

## ПРОТОКОЛ № 8

от осмото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 28.03.2024 г. от 09:00 часа в голямата зала на Община Велико Търново.

Присъстват 36 общински съветници. Отсъства Сунай Мунков. Присъстват Христо Кунчев – кмет с. Церова кория, Албена Беренска – кмет с. Беляковец, Иван Чолаков – кмет с. Малки чифлик, Валентин Къндев – кмет с. Самоводене, Цоньо Пилев – кмет гр. Килифарево, Радослава Иванова – кмет с. Ресен, Андрей Явашев – км. заместник с. Момин сбор.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет г-н Венцислав Спирдонов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Откривам осмото заседание на Великотърновския общински съвет.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника давам думата за изказване на Йордан Радославов.

**Г-н ЙОРДАН РАДОСЛАВОВ:** Дошъл съм по една много щекотлива тема, а именно – Онкодиспансера във В. Търново. Според анотацията, която е в интернет, пише: „Мисията на КОЦ - В. Търново е подобряване качеството на живот на пациентите чрез предоставяне на висококвалифицирана здравна услуга от лекари-специалисти в тази област в модерна болнична среда“.

Нищо общо. Майка ми е диспансерна, записана в Диспансера. От 8.30 часа до 12.30 не можах да ѝ вземат кръв. Представете ли си какво чакане е за човек, който има присъда от Господ и чака окуражаване и грижа. Като нея бяха поне още 150 човека. Всички са изнервени, уморени, уплашени и в повечето случаи неадекватни, защото в такова положение човек е абсолютно неадекватен. Минавайки през 5 или 6 стаи, в които има само сестри, няма лекари, къде са лекарите, не знам, а това е абсолютно с всички болни. Едновременно чакат хора, които трябва да бъдат записани в болницата за операция, хора за преглед и диспансерно болни, които дават само изследвания и си тръгват. Пред всеки кабинет има по 30 човека, които държат една папчица и горят от желание да влязат, а повечето даже не са за този кабинет, защото не знаят къде трябва да отидат. Такава липса на организация и такава сеч на хора и на човешки души няма никъде в града.

Диспансерът се управлява от Вас. Не мога да виня персонала, защото си представете – те работят всеки ден така. Представете ли си – сутрин отивате в 8.30 и виждате тежкоболни хора, които идват на талози, на талози пред Вас и документите им са объркани. Това е ужас и за тях. Мога да Ви кажа, че е така поне 20 години в този диспансер и никой от Вас не е обърнал внимание, защото, дори и аз, и Вие можете да вдигнете телефона, да се обадите на познат лекар и да влезете и да си свършите работа, но десетките и стотици други хора нямат възможност. А Вие ги представлявате, защото Вие ще влезете веднага, но те чакат. Чакат с ужас, чакат с неразбиране и виждат една невероятно враждебна среда.

И това не е до пари, виждам, че са вложени много пари там. Това е невероятно лоша организация. Защо един диспансерноболен, записан в диспансера не може да отиде още в първата канцелария, да му дадат лист за кръв и снимки. След това да се върне, да му направят изследвания и ако има лоши изследвания, да бъде извикан със записан час. Защо трябва да мъчим хората? Това страдание е абсолютно излишно и вместо да окуражим хората и да им помогнем в най-тежкото за тях – борбата с рака, ние ги мъчим. И защо? Просто защото никой не е обърнал внимание. А защо не обърща внимание? Защото може да си говори по телефона с доктора. Това е лошото на малкия град. Хубавото на малкия град – че проблемите може да се оправят много бързо. Имаме невероятно добри доктори – администратори. Д-р Попов, д-р Илиев могат да помогнат. Г-н Точков – неговото отделение е невероятно, за пример е, значи и той може да помогне. В нашето сдружение - доц. Куцаров, д-р Мойнов. Значи има хора, които са специалисти.

Дошъл съм да Ви помоля като активен гражданин да седнете и да решите проблема. Съвсем спокойно диспансерно болните могат да бъдат преглеждани следобед, а сутрин хората, които се записват в болницата, защото след 13.30 там няма никой, празно е, а сестрите и докторите стоят. Не забравяйте, че хората в Търново се разминават с Вас по улицата, познават Ви и знаят кои сте и искат и Вашата помощ!

Смятам, че това, което имах да казвам, го казах, останалото е във Ваши ръце. Аз трябва да отида там с майка ми след четири месеца. Ако тогава е пак същото положение, няма да дойда да се изказвам при Вас, а ще събера всички телевизии, за да видят, че Вие сте имали четири месеца време, за да решите един лек проблем и да помогнете на изключително много хора, които са беззащитни.

Няма да Ви губя повече времето, желая Ви всичко добро!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказване на г-н Венцислав Узунов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ УЗУНОВ:** Преди да мина към въпросите, ще направя малък, повърхностен коментар на някои отговори.

Първият отговор, който ме впечатли много, е на зададения ми въпрос: „Има ли достатъчно средства да се мият улиците на град В. Търново?“. За пореден път отговорът притежава абсолютно всички характеристики, само и само да не ми се отговори на въпроса: „Има ли достатъчно средства за миенето на град В. Търново?“.

Г-н Панов, обръщам се директно към Вас: не ме интересува колко пясък е изчистен, не ме интересува колко водоноски има, дали те са под наем, или са на Общината. Зададох ясен и кратък въпрос: „Има ли достатъчно пари да се мие град В. Търново?“.

И в заключение искам да попитам, след като на отговора ми пише: „Приложение. График за измиване на улиците на гр. В. Търново“. Второ: поддържане, измиване на гр. В. Търново“, защо те не ми бяха предоставени? Малко по-надолу пише: „Д-р инж. Д. Панов – кмет на Общината“.

И в заключение - първата ми снимка. Ето моето мнение, то пристигна от Пловдив. Запознайте се!

И минаваме към втория въпрос. Той е за бездомните и за домашно отглежданите кучета. Ще цитирам какво ми отговарят от Общината: Екоинспектори от

„Зелени системи“ по заповед на кмета осъществяват контрол по спазване на разпоредбите на горечитираните закони, както и издават предписания и налагат санкции“. За изминалата 2023 г., забележете, са издадени пет предписания и са съставени шест броя актове. Въпросът ми тук е: в която точно минута на 2023 г. са работили тези инспектори, че такава голяма развойна дейност са извършили?

И минаваме към днешната същина на въпроса.

Първия ми въпрос е за свободните работни места. Няма да го коментираме. И за Наредбата също няма да задавам уточняващия въпрос, тъй като ми напредна времето.

Минавам на най-важния за мен въпрос: Полага ли Общината грижи за рушащите се сгради на улиците в старата част на Велико Търново /касае „Стефан Стамболов“, „Независимост“, „Гурко“, „Никола Пиколо“, „Крайбрежна“/. Ако обърнете внимание, на втората снимка на ул. „Пиколо“, всеки търновец я е виждал, дори и гостите на страната, ще забележите /тя е правена през хиляда деветстотин и някоя година/, ако се вгледате внимателно, ще видите, че това е колона. Погледнете обаче встрани постройките как изглеждат и си задайте въпроса: ние във война ли сме, или вече сме я загубили, след като има такива разрушени постройки. И ако някой иска да си зададе следващия въпрос: защо само преди две седмици една рушаща се сграда се изсипа на улицата /да благодарим на оня свише, че ни помага и не е убил никого/ ето Ви достатъчно теми за разговор.

Благодаря Ви! Ползотворна работа!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Писмен и устен отговор ли желаете?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ УЗУНОВ:** Писмен. Държа, както го подчертах, приложението да го получа другата седмица.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** На тази сесия на Общинския съвет ще гласуваме Правилник на Общинския съвет, в който ще име регистър на питанията с отговорите към него, както е по закон.

Давам думата за изказване на г-н Недялко Неделчев.

**Г-н НЕДЯЛКО НЕДЕЛЧЕВ:** Излизам за пореден път на тази трибуна. Цитирам: „Да губиш времето на хората по сесии, надявам се да не въведат атестации за „Ц“, точка, кория /с малка буква/ на следващите питания“.

Доколкото ми е известно, няма човек, който да е станал общински съветник против волята си. И след като е станал такъв и на по-късен етап е осъзнал, че някой му губи времето, докато е общински съветник, лесно може да поправи това, като си подаде оставката. Искам да припомня също, че за лудницата и оня свят ред няма и никой не е застрахован, съответно – нямаше да занимавам залата с горечитираните словоблудства, ако те не бяха дело на действащ общински съветник и не касаеха пряко правата на гражданите в Общинския съвет. Не знам дали някой си някога е писал, или не, поръчкови статии срещу хиляди лева, както и дали е пил мазно турско кафе в скута на определен политически лидер, докато му е бил, или не, служител, защото не съм свидетел от първо лице, но за сметка на това съм свидетел, че дори потърпевш от просташкото отношение на общински съветник от квотата на една варненска партия към гражданин в публична група от над 80 000 членове. Същата варненска партия, която ползва абсолютно безплатно офис от 60 кв.м в Младежкия дом, а не направи нищо да спре вдигането на таксите за детските школи там. А доколкото знам, във Варненския младежки дом такива няма.

По отношение пресичане просташкото отношение на общински съветници към граждани, искам да благодаря на вносителите на проекта за нов правилник на Общинския съвет и по-конкретно за чл. 25, ал. 14, цитирам: „Общинският съветник има еднакво отношение към всички граждани и с действията си защитава законните им интереси, независимо от техния етнос, религия, образование, имуществен статус, политическа принадлежност и служебно положение“.

Искам също да благодаря на общинските съветници, с чиито гласове на предишната сесия с чиито гласове беше приет бюджетът на Общината за това, че ни заробиха с още 4 милиона дълг, с което засилиха усещането за живот в условията на контролирана мизерия.

Благодарности изказвам и към всички, които на предишната сесия ме накараха да се почувствам като на партиен конгрес от 80-те години на миналия век, когато вождът обещаваще повече от светло бъдеще, партийните секретари аплодираха възторжено, а пролетариите се покланяха дълбоко. Е, имаше и заподозрян враг, заговори се за някакъв фашизъм, но в крайна сметка нещата завършиха по план.

Няма да пропусна да изразя благодарност и към администрацията за така наречената Стратегия за устойчиво развитие на туризма в Община В. Търново 2021-2027 г., която се оказва смислена в последните 20-30 страници от общо 130, но за сметка на това на общественото обсъждане, което се проведе преди месец в тази зала, така и не разбрахме колко струва разработката ѝ. Надявам се повече яснота по въпроса да внесе г-н Панов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Устен или писмен отговор ли желаете?

**Г-н НЕДЯЛКО НЕДЕЛЧЕВ:** И устен, и писмен.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново:** Договорът за възлагане изпълнението на услугата на основание член 20, алинея 4, точка 3 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне на Стратегия за развитието на туризма в община Велико Търново 2021 - 2027 година“ е сключен между Община Велико Търново и Сдружение „Агенция за развитие и образование“ на 08.08.2022 г.

Възнаграждението на този анализ, проучване и стратегия е 23 000 лева, без ДДС.

Изпълнението на работата по горепосочения договор е прието от Община Велико Търново с Приемо-предавателен протокол от 07.03.2024 година.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към дневния ред.

Проектът за дневен ред е от 39 точки.

1. Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г., Вх. № 408/14.03.2024 г.
2. Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г., Вх. № 386/13.03.2024 г.
3. Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново, Вх. № 411/14.03.2024 г.
4. Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кметовете на кметства, Вх. № 413/15.03.2024 г.
5. Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 338/16.02.2024 г.

6. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“ по Национален план за възстановяване и устойчивост, Вх. № 387/13.03.2024 г.
7. Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2024 г., Вх. 407/14.03.2024 г.
8. Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд „Заедно“ за 2023 г., Вх. № 415/15.03.2024 г.
9. Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 421/15.03.2024 г.
10. Отчет на План за 2023 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за действие за 2024 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново, Вх. № 418/15.03.2024 г.
11. Информация за дейността на Общинска програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2023 година и План за дейности по програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2024 г., Вх. № 419/15.03.2024 г.
12. Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години, считано от 01.04.2024 г., Вх. № 422/15.03.2024 г.
13. Прекратяване финансирането от държавният бюджет на социалната услуга „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост в село Церова кория, считано от 01.04.2024 г., Вх. №423/15.03.2024 г.
14. Определяне на представител в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 420/15.03.2024 г.
15. Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беляковец, Вх. №434/20.03.2024 г.
16. Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Малки чифлик, Вх. №435/20.03.2024 г.
17. Списък за 2024 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 404/13.03.2024 г.
18. Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година, Вх. № 400/13.03.2024 г.
19. Утвърждаване на експертна оценка, Вх. № 406/13.03.2024 г.
20. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 402/13.03.2024 г.
21. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 403/13.03.2024 г.
22. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 405/13.03.2024 г.
23. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327/16.02.2024 г.
24. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене, Вх. №3273/18.08.2023 г.
25. Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията и чл.62 от НРПУРОИ, Вх. № 92/08.12.2023 г.

26. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.
27. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 394/13.03.2024г.
28. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 401/13.03.2024г.
29. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 395/13.03.2024 г.
30. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 396/13.03.2024 г.
31. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ПМГ Васил Друмев, гр. Велико Търново, Вх. № 399/13.03.2024 г.
32. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ДГ Иванка Ботева, гр. Велико Търново, Вх. № 398/13.03.2024 г.
33. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ДГ Соня, гр. Велико Търново, Вх. № 397/13.03.2024 г.
34. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП – План за регулация за поземлени имоти по КК и КР, с. Самоводене, Вх. № 362/26.02.2024 г.
35. Одобряване на проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване, с. Ресен, Вх. № 389/13.03.2024 г.
36. Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Ресен, Вх. № 390/13.03.2024 г.
37. Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Момин сбор, Вх. № 388/13.03.2024г.
38. Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за линеен обект на техническата инфраструктура, с. Миндя, Вх. № 391/13.03.2024 г.
39. Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване, гр. Велико Търново, Вх. № 392/13.03.2024 г.

Давам думата за изказвания по проекта за дневен ред.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване дневния ред:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За

14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Момчил Иванов: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Дневният ред беше приет с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г., Вх. № 408/14.03.2024 г.
2. Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г., Вх. № 386/13.03.2024 г.
3. Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново, Вх. № 411/14.03.2024 г.
4. Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кметовете на кметства, Вх. № 413/15.03.2024 г.
5. Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 338/16.02.2024 г.
6. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“ по Национален план за възстановяване и устойчивост, Вх. № 387/13.03.2024 г.
7. Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2024 г., Вх. 407/14.03.2024 г.
8. Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд „Заедно“ за 2023 г., Вх. № 415/15.03.2024 г.
9. Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 421/15.03.2024 г.
10. Отчет на План за 2023 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за действие за 2024 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново, Вх. № 418/15.03.2024 г.

11. Информация за дейността на Общинска програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2023 година и План за дейности по програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2024 г., Вх. № 419/15.03.2024 г.
12. Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години, считано от 01.04.2024 г., Вх. № 422/15.03.2024 г.
13. Прекратяване финансирането от държавният бюджет на социалната услуга „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост в село Церова кория, считано от 01.04.2024 г., Вх. №423/15.03.2024 г.
14. Определяне на представител в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 420/15.03.2024 г.
15. Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беляковец, Вх. №434/20.03.2024 г.
16. Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Малки чифлик, Вх. №435/20.03.2024 г.
17. Списък за 2024 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 404/13.03.2024 г.
18. Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година, Вх. № 400/13.03.2024 г.
19. Утвърждаване на експертна оценка, Вх. № 406/13.03.2024 г.
20. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 402/13.03.2024 г.
21. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 403/13.03.2024 г.
22. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 405/13.03.2024 г.
23. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327/16.02.2024 г.
24. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене, Вх. №3273/18.08.2023 г.
25. Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията и чл.62 от НРПУРОИ, Вх. № 92/08.12.2023 г.
26. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.
27. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 394/13.03.2024г.
28. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 401/13.03.2024г.
29. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 395/13.03.2024 г.
30. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 396/13.03.2024 г.
31. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ПМГ Васил Друмев, гр. Велико Търново, Вх. № 399/13.03.2024 г.
32. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ДГ Иванка Ботева, гр. Велико Търново, Вх. № 398/13.03.2024 г.



33. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ДГ Соня, гр. Велико Търново, Вх. № 397/13.03.2024 г.
34. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП – План за регулация за поземлени имоти по КК и КР, с. Самоводене, Вх. № 362/26.02.2024 г.
35. Одобряване на проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване, с. Ресен, Вх. № 389/13.03.2024 г.
36. Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Ресен, Вх. № 390/13.03.2024 г.
37. Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Момин сбор, Вх. № 388/13.03.2024г.
38. Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за линеен обект на техническата инфраструктура, с. Миндя, Вх. № 391/13.03.2024 г.
39. Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване, гр. Велико Търново, Вх. № 392/13.03.2024 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г., Вх. № 408/14.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г., Вх. № 408 от 14.03.2024 г.

ПК по НПУОР, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ, ПК по ОНК приемат отчета.

Давам думата за изказвания по отчета.

**Г-жа ЮЛИЯ ТОНКОВА:** Нямам забележки по приемането на отчета, по изложението на отчета за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, но четейки го, се замислих върху израза на първата страница на отчета, който гласи, че „спецификата по разглеждане на противообществените прояви чрез възпитателни дела и налагане на възпитателни мерки, които се явяват алтернатива на наказателна репресия“. Това малко ме смути. Най-вероятно адвокатите ще кажат: „Да, такъв е изразът в адвокатурата“. Възможно, приемам го. За мен репресия е поведение към човек, който не е нарушител.

Да продължа нататък в чл. 61 от Наказателния кодекс от ал. 3 до края се регламентират мерките и санкциите, които се прилагат при противообществените прояви на малолетни и непълнолетни. Независимо от ангажимента на толкова много институции като МВР, Прокуратура, училища, училищни съвети, общински структури, РЗИ със своите превантивни мерки като лекции, обучения, срещи, не е изградено усещането в подрастващото поколение за носене на отговорност за деянията си. Те нямат такова усещане, че правейки нещо, трябва да си поемат отговорността, както и да си оберат лаврите, ако това е положително.

Няма да се спирам на противообществените прояви от малолетни и непълнолетни, които са с различен характер, с различна степен на тежест и с различна повтораемост. Изразът, който съм чувала, е: „ние сме непълнолетни“, което в своята

същност означава ненаказуеми. Има българска поговорка, която гласи, че желязото се кове, докато е горещо и смятам, че приемствеността между семейството и училището е необходимо да започне може би малко по-рано, защото се създава усещането, че детето се ражда в семейството и всичко останало за формирането на тази личност се принажда към училището и към другите структури, което категорично е недопустимо. Трябва да ревизираме всяка една дейност и да си направим изводи за нейния обхват, за качеството и за резултата, т.е., коефициентът на полезно действие. От отчета видях човекоборота, разпределен по пол, възраст и по вида на проявите, които са направили тези лица, само не видях колко от тях са влезли в правия път.

Имам въпрос: къде в Община В. Търново има възпитателно училище-интернат, къде има социално-педагогически интернат или поправителен дом? Какъв е капацитетът на тези структури, ако те съществуват, какво е нивото на обслужващия персонал, за да видим каква е ефективността от точно тези структури, които са толкова необходими. В крайна сметка нашето бъдеще е в бъдещето на децата ни. Не бива да допускаме тази дейност да взема такива широки размери.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Добре дошъл на областния управител на област В. Търново!

**Г-жа ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ:** Да, бъдещето на децата ни е в нашите ръце. Аз ще подкрепя отчета за дейността, но искам да обърна внимание на няколко неща. Коментирахме го и в правната комисия.

Едното е това, че превантивната дейност според мен трябва да бъде малко по-широко разгърната. Проверих и предишния отчет, но забелязвам, че всъщност в последните две години – 2022 и 2023 г., това, което е правено като превантивна дейност, са беседи само в 4-5 училища, и то на едни и същи теми, а именно: „Безопасен интернет“ и „Трафик на хора“. Факт е обаче, че в последните месеци особено има изключително фрапантни случаи на агресия на деца, и то в ниските класове. Аз, в качеството си на адвокат, се сблъсках с няколко такива.

Обръщам ви внимание, според мен трябва да се засили работата в ниските класове, имам предвид до 7-8 клас, в основните училища, и може би да се разшири повече работата по различни теми, свързани включително и с агресията, с отговорността, която носят децата, както каза и д-р Тонкова, с контрола на тяхното поведение и работата с тях трябва да е много по-ефективна. Също така мисля, че със стария начин, само с листовки, няма да се случи, защото децата в момента, в който ги получат, ги изхвърлят в коша или правят фунийки или самолетчета.

Мисля, че в тази връзка и в тази насока трябва да работи комисията в следващата година, в повече превенция, повече беседи, по-модерни начини на представяне на представяне на проблематиката сред младите, а тя не е само в представяне на безопасен интернет и трафик на хора. Трябва да говорим и за наркотици, трябва да говорим за агресията- Изключителни случаи на деца в четвърти-пети клас, които проявяват агресивно поведение с различни елементи и според мен трябва да се обърне внимание на това.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Ще направя същото изказване, което направих в ПК по ЗСД.

Проблемът на този отчет е, че ние сме оставили бъдещето на нашите деца в ръцете на шепа хора, което е задача, непосилна за тях. Какъвто и бюджет да имат, каквито и усилия да полагат, без съдействието от обществеността няма да се получи ефектът, който ние целим и затова моето изказване е съвсем конкретно. И в предишни сесии съм правил същото изказване, сега го повтарям още веднъж. Трябва широка подкрепа за работата на тази комисия.

В материалите, които са ни предложени, прави впечатление едно нещо, което е съвсем простичко за анализ. Има училища във В. Търново, които горещо подкрепят работата на комисията и при тях е имало две или повече срещи с ученици. Има обаче големи общински училища, в които няма нито едно мероприятие или ако е имало, то е било съвсем формално. Моят апел е да бъдат обхванати всички училища в общината. Директорите да оказват пълно съдействие, особено на големите общински и държавни учебни заведения.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ** – заместник-кмет „Хуманитарни дейности“: Искам само да припомня, че местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни лица работи стриктно в рамките на специален закон, законът, който носи същото име и нейната цел не е толкова превенцията, а борбата вече впоследствие, когато имаме нарушения и работата с конкретни лица, в случая - деца.

Също така бих искал да Ви информирам, че комисията работи в тясно взаимодействие с много други институции, които работят по всички закони, обхващащи тази тематика, включително държавните органи, включително Информационния център, който върши много полезна работа. Освен това, по отношение на превенцията в община В. Търново в училищата, д-р Калейнски, работят две програми, едната - т.нар. „Британска програма“, това е програма, която се прилага в цяла Европа. Обхванати са децата от първи до четвърти клас и отделно за големите – седми-осми клас във всяко едно училище, дори вчера правихме план-графика с представителите на РПУ, по седем теми, които обхващат цялата тематика, не само интернет и опасностите от интернет, но и всички останали опасности. Освен това има и отделна програма за безопасност на движението, която се движи по свои собствен график.

Уверявам Ви, правим всичко възможно за нашите деца! Всеки отделен случай се разглежда с особено внимание и резултатите можете да ги получите, стига да ги поискате.

**Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ**: Въобще не очаквах, че на тази точка ще стане чак такава дискусия, но след това, което чух, се чувствам длъжен да ви кажа нещо от моя опит, и то не като родител, а като човек, който е израснал в края на 90-те и 2000-та година, когато децата нямаше с какво да изпъкнат и всичко беше дива анархия. Оттогава имам наблюдението, че всъщност всяко едно дете естествено иска да изпъкне и да е интересно, но просто не знае собствените си сили и възможности. Ето защо училищния спорт, за който толкова говорим, ето защо извънкласните занимания са най-добрата превенция за такива неща, ако успеем да им заемем времето с нещо интересно и полезно.

В тази връзка точно затова ще подкрепим тази хубава инициатива, която все повече се случва – да се отдават залите на детски градини и училища за всевъзможни странични занимания. За мен това е най-добрият вариант.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 126**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 7, ал. 2, изр. 2 от ЗБППМН, Великотърновски общински съвет приема отчета за дейността на МКБППМН за 2023 г. и дава положителна оценка за извършеното като цяло от страна на Комисията през отчетния период.

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г., Вх. № 386/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г., Вх. № 386 от 13.03.2024 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

ПК по ПГОБК, ПК по ОНК не приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** По точка 2 предстои да обсъдим един годишен доклад, който е за много важен план, за интегрираното развитие на Община В. Търново и в който са изнесени данни, които изглеждат смущаващо. Смущаващо – в смисъл, че в този доклад се твърди, че за две години град В. Търново е намалял с 10 %. Само между 2021-2022 г. намаляването на населението на град В. Търново, пише в доклада, е с повече от 6600 души.

Припомням, че преди година и половина в тази зала в отговор на питане на общински съветник – в случая Михаил Михалев, г-н Панов посочи, че това са неверни данни. Става дума за данните от преброяването, после бяха квалифицирани като черен пиар, тъй като населението на В. Търново, твърди той, е 71 000, както всъщност изглежда и по ГРАО. Тези данни в доклада, който ние обсъждаме, не са данните, които НСИ посочва за град В. Търново, както и за населените места през 2020 г., когато бяха публикувани. Те са някакви различни данни и техният произход не е посочен в този доклад, а представлява голям интерес, както и по отношение на следващите точки, а именно - обсъждане на нова структура на Общината, както и по точката с възнагражденията на кметовете. Дали ние се намираме в тежка демографска криза, губейки 10 % от населението за две години, дали населението на, примерно, Килифарево, е 2500 или 1700 души, тъй като това са съседни точки и будят много въпроси.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За

13. Дончо Бораджиев: Въздържал се
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Въздържал се
20. Лили Матева: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Методи Петров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: Въздържал се
25. Момчил Иванов: За
26. Николен Стойнов: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: Въздържал се
29. Стефан Войчев: Въздържал се
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 23 „за“, 2 „против“, 9 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 127

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 24, т. 4 от ЗРР, във вр. чл. 72, ал. 3 и ал. 4 от ППЗРР, Великотърновски общински съвет:

1. Одобрява Годишен доклад за наблюдение на изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021 – 2027 г. за 2023 г.
2. Копие от Годишния доклад за наблюдението на изпълнението на ПИРО да се изпрати на Председателя на областния съвет за развитие в 7-дневен срок от датата на решението за приемането му по реда на чл.72, ал.7 от ППЗРР.

### **ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново, Вх. № 411/14.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново, Вх. № 411 от 14.03.2024 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението.

ПК по НПУОР, ПК по СТДМ, ПК по ПГОБК, ПК по ОНК не приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ:** Уважавам правото на всеки ръководител да си подбира екипа и хората, с които ще работи и ще управлява, включително и това право на

инж. Панов. Аргументите за новата структура, както и против нея, са напълно основателни. Предполагам какви ще са.

За да помогна на моите колеги да преценят добре, аз ще говоря с цифри. Знаем, че пред факти и цифри няма как да се шикалкави. Всеки заместник-кмет носи поне едни 10 000 лв. под формата на издръжката. Петима заместник-кметове на месец правят издръжка от 50 000-60 000 лв. Говоря за заплати, говоря за осигуровки, говоря за транспорт, секретарки и издръжка на офиса. Петима заместник-кметове на месец правят издръжка на месец 50 000 лв., 600 000 на година, 2 400 000 лв. е за четири години мандат. Искам да уточня, че нямам нищо против г-жа Цонева или г-н Недев, напротив, харесвам ги, симпатични са ми. Инж. Панов, неотдавна Ви казах, че моята подкрепа е знакова. Същото е и обратното – моето отрицание също е знаково. Заради зависимостите в местния парламент, мисля, че все пак структурата ще мине. Искам да Ви предупредя обаче, че ще има тежък пиар и имиджов проблем. Как да обясните на великотърновци, че новите петима заместник-кметове ще костват 2 400 000 лв. от техните данъци само по под формата на издръжката. И вместо тези пари да отидат за улици, инфраструктура, паркинги, те ще бъдат дадени за издръжка на заместник-кметове. Надявам се да размислите и да оттеглите предложението си!

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Аз също си направих труда да събера малко статистика относно това, колко са заместник-кметовете в сходни областни градове като В. Търново по места. Уверявам ви, че ние ще бъдем едно от малкото населени места, които имат петима заместник-кметове, при това много по-големи общини от нас имат петима заместник-кметове.

Изброявам сходни на В. Търново областни центрове, които имат по-малко от петима заместник-кметове: Плевен – трима, Видин – четирима, Габрово – четирима, Перник – двама, Враца – четирима, Добрич – четирима, Смолян – трима, Русе – трима, Ямбол – двама, /забележете - Ямбол, знаете как се развива Ямбол/ Хасково – трима, Ловеч – трима, Благоевград – четирима, Кърджали – четирима, Сливен – четирима, Монтана – трима, Силистра – двама.

Виждате, че не пропуснах нито един областен град, който е сходен по големина и размери с В. Търново. И трябва да ви кажа, че там, където има повече заместник-кметове, има сложна политическа ситуация, която налага излъчване на повече заместник-кметове от различни политически партии. Тук, във В. Търново, доколкото виждам, сглобката е от доста години направена и не виждам никакви проблеми, които налагат увеличаване и раздуване на ресорите, свързани със заместник-кметовете.

Освен това - какво означава да направиш толкова много в момента заместник-кметове? Означава ли това, че досега администрацията не е работила добре? Аз мисля, че това предложение е обида към администрацията, защото тези хора, които работят в администрацията, се справят и без толкова много началници, и без това всичко пада върху техните плещи. Така че, помислете! Наистина, Ваше право е да предложите екипа, с който да работите, но в случая политическата Ви ситуация не налага поставяне на заместник-кметове от други политически партии и т.н., по-скоро заприличва на вътрешна договорка, уговореност, но това ще е Вашият екип, Вие ще работите с него и тежестта пак ще бъде върху администрацията. Надявам се с този ход да сте помислили как да облекчите

работата на администрацията, която и без това е затрупана с много работа и има направления, които не могат да си поемат въздух.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** По отношение на структурата има много положителни неща. Най-положителното е, че демографската криза, която не беше отречена преди малко и която коментирах във втора точка, ще я борим с дирекция и заместник-кмет за демографските политики. Нещо, което е изключително необходимо, разбира се.

От друга страна, в момента по действащия Устройствен правилник заместник-кметовете са трима. В тази връзка от Група „Възраждане“ предлагаме да се направи промяна в Приложение 1 към входящ № 411 от 14 март по точка 3 и да стане: Заместник-кметовете да станат четири на брой, като се обединяват ресорите заместник-кмет „Стратегическо, териториално и инвестиционно планиране и контрол“ и заместник-кмет „Спорт, младежки дейности, туризъм и демографски политики, като новото наименование да бъде: заместник-кмет „Демографски политики и стратегическо планиране и контрол“.

Другото супер положително е, че идеята за контрол при липса на общинска полиция, при липса на общински инспекторат също се появява като нещо важно в дейността на една такава ключова структура за В. Търново, каквато е Община В. Търново.

По-нататък в предложението е посоченият заместник-кмет „Демографски политики, стратегическо планиране и контрол“ да ръководи, организира и контролира дейността на дирекциите „Спорт, младежки дейности, туризъм, международно сътрудничество, демографски политики“, „Стратегии, планиране и екология“ и „Инвестиционен контрол, устройство на територията, инженерни мрежи и съоръжения“. Т.е., предложението е заместник-кметове да бъдат увеличени с един – от трима на четирима. По този начин и планираните средства за петия заместник-кмет в бюджета на Общината за 2024 г. могат да бъдат разходвани в същата дейност, само че за увеличаване на иначе много ниските заплати /което коментирахме и в ПК по БФ, предполагам, че и г-н Манолов ще го повдигне отново/ на кметовете и кметските наместници в Общината.

Още нещо – от „Възраждане“ тази сутрин внесохме чрез системата за сигурно електронно връчване предложение за отпускане на еднократна помощ от 1000 лв. при раждане на дете в семейство на родители с висше образование и това да бъде /тъй като сме в бюджетна процедура 2025 от 1 февруари/ планирано в бюджета за 2025 г., като пак от същия годишен доклад по Плана за интегрирано развитие на В. Търново става ясно, че всъщност новородените във В. Търново през 2023 г. са 617, а не колкото предполагаме по медийни публикации - 1014 или нещо друго. И тъй като става дума за семейства с висше образование и пак на базата на този План за интегрирано развитие, където се твърди, че около 61 % от великотърновци сме с висше образование, необходимите средства са около 400 000 лв. Между другото, 400 000 лв., на мен в главата ми равни идеално с една сума за спорта по една Програма за развитието на физическото възпитание и спорта, която миналия път гласувахте, ние бяхме против, която не ни беше представена тогава и я гласувахте, сега пак не ни е предложена.

**Г-н ДИМИТЪР МАНОЛОВ:** Ще Ви зачета отговорностите и политиките, които трябва да следи и изпълнява един заместник-кмет в лицето на г-н Генчев. Под негово управление и ръководство ще бъдат общинските структури, ангажирани с



политиките в сферата на културата, изкуството, образованието, младежките дейности, спорта, социалните дейности и здравеопазването.

С моите най-големи към г-н Нейко Генчев, искам да кажа, че няма човек, когото да познавам, който да има тези компетенции, за да бъде максимално полезен за това да следи, контролира и развива този вид дейности. Затова аз лично подкрепям да бъдат разделени секторите по приоритети на компетентни хора спрямо възможностите, които могат да имат за развитието на нашата община. Това е правилно управленческо решение на г-н Кмета и аз ще го подкрепя.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Аз очаквах може би един малко по-различен дебат или по-различно начало на дебата. Предполагах, че нещата тръгнат и в тази посока и се надявам да завършат по добрия начин.

Демократичните процедури започват с демократични избори. В демократичните избори хората избират своите ръководители на общини, на държава, на населени места. Ръководителите, избрани от хората, на практика са упълномощени от тези, които са ги избрали, да управляват така както преценят. Това, което ще гласуваме след малко, е преценката на избрания кмет за четвърти мандат. Четири мандата гражданите на Община В. Търново дават доверието си на Даниел Панов. Освен че дават доверието си, те разчитат той да управлява както прецени, а те да държат сметка за неговото управление.

Това, което ще гласуваме след малко, е точно виждането на кмета и неговата администрация за начина на управление на общината, за подреждането на ръководните длъжности в администрацията и за плановете за следващите поне четири години.

Уважавам предложенията, които направи г-н Янчев от тяхната група. Не знам обаче защо ги правите сега, г-н Янчев. При добри намерения би било редно да потърсите кмета и хората около него, а това е възможно, за да предложите това, което предлагате сега. Ние след 10-15 минути ще гласуваме. Ще гласуваме това, което ни е предложил г-н Кмета. Трудно можем да разгледаме това, което предложихте Вие.

Най ме учуди изказването на г-н Михалев, когото безкрайно много уважавам. „Да, кметът има право да предложи, ама ние няма да го подкрепим. Няма да го подкрепим“. Защо? „Ами ей така, просто няма да го подкрепим“.

Няма да се спирам на детайли повече, кой какво е казал, кой какво е предложил. Надявам се да не политизираме и тези предложения. Вярно, във всяко нещо може да се направи политика и от всичко може да се направи политика, но пиар на тази тема е излишен. Структурата, която се предлага, е структурата, която кметът вижда и която ще отстоява. Ако попречим да я приеме, това само може да разклати идеите за управлението на Общината. Дали предложенията са добри, или не, ще разберем след година-година и половина по резултатите. Аз съм убеден, че предложенията са добри и затова ще ги подкрепя.

И ще помоля: нека да подкрепим мажоритарно избрания кмет и структурата, която той е преценил, че е добра, защото така е демократично и защото е нормално да го направим. Така че, ако търсим политически изяви, да ги правим по някакъв по-различен начин и в друго време.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Г-н Трифонов, г-н Кметът разбира се има право да предложи структура и разбира се Общинският съвет, както и г-н Михалев подчерта, има право да гласува по три начина – „за“, „против“, „въздържал се“.

По отношение на въпроса: „Защо сега?“. Кое предложение, не разбрах, тъй като направихме две предложения. Едното е за увеличаване на кметовете от три на четири, но не чак пет, оценявайки, че градът и общината е в демографска криза. Това е причината. Всъщност преди няколко дни бяхме уведомени с този доклад, че градът В. Търново в демографска криза. Как ще наречеш по друг начин намаляването на жителите на В. Търново с 6600 за една година – 59 000 пише, че сме в този доклад. И Вие го гласувахте, никой не го отрече. Това очевидно е собствено преброяване на Общинската администрация, защото източникът не беше посочен. Според НСИ сме 58 000, според ГРАО сме 70 000 и ти не наричаш това криза? Затова го правим. С теб, разбира се по идея на д-р Калейнски, сме предлагали по 500 лв. за всяко новородено търновско дете, с г-н Тодоров сме предлагали по 1000 лв. за всяко търновско дете. В този смисъл съм последователен, би трябвало и Вие да бъдете.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Г-н Трифонов има един талант и аз му го признавам. Той винаги предизвиква много реплики след свое изказване. Може понякога и това да е целта, но аз ще му отговоря съвсем кратко.

Уважаеми г-н Трифонов, не мислех да споделям това свое мнение и Вие ме провокирахте да го кажа все пак. Проблемът не е в това, че г-н Панов има право да предложи структура, съответно, ние, ако решим, да я утвърдим. Негово право е, разбира се, и да си определи хората, с които ще работи. Огромният проблем е, че не се търси човек за съответния ресор, а се търси ресор за съответния човек. И това е истината.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Михалев, много обичам да четете както дявола Евангелието. Това е типично за 100-годишната партия; извинете, 150-годишна.

Няма да прочитам Шумен, Русе, Казанлък, Стара Загора колко заместник-кметове имат, ама ми е интересно, защо не прочетете числеността на общинската администрация в тези градове, които изброихте. Знаете ли защо? Защото няма да Ви е удобно. Аз ей-сега, докато говорихте Вие отворих: Плевен – 439, Ардино – 171. Нямах време да чета нататък. Т.е., тук ние в момента не обсъждаме числеността, нашата численост не се променя и Вие искате да обсъждаме философията на кмета – дали той ще разчита на ръководни кадри, или ще увеличи администрацията с неръководни. Какво трябва да се направи в случая? Ако беше да има повече неръководни, щеше да се каже: „защо има повече неръководни“? Ако неговата философия е да разчита на ръководни кадри, които да движат процесите, нали това е негово право да има философия за начина, по който ще управлява тази община? Нали хората го избраха? И той има право да постави тази философия и да носи отговорност за тази философия. И Вие, като опозиция, би трябвало да подкрепите тази философия, защото после трябва да му потърсите отговорност за тази философия. Но Вие за всяко нещо трябва да сте на инат. Не е правилно – както каза премиерът в оставка. Не се прави така политика.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Репликата ми е по-скоро поради това, че няма как да направя изказване по начина на водене, така както е в Парламента, за съжаление.

Репликата ми е конкретно към г-н Председателя. Не смятам изобщо, че е удачно, че звучи добре първо тона, който използвахте, без значение дали става въпрос за колегата Михалев, или за който и да е друг.

Второ, като пръв сред равни смятам, че особено при обсъждането на тази точка Вие най-вече трябва да стоите настрана от тази дискусия, а не да браните на всяка цена така предложената структура на Общинската администрация, защото не прави добро впечатление и смятам, че трябва да бъдете еднакво отдалечен от всички групи в Общинския съвет и да не показвате по никакъв начин отношението си - партийно, идеологическо, лично и каквото и да е друго, защото Вие първо сте председател на Общинския съвет и след това сте в ръководството на партия ГЕРБ.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не съм в ръководството на партия ГЕРБ. Първо съм общински съветник, после съм председател, г-жо Дончева. Надявам се, че сте добре политологически подготвена!

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Г-жо Дончева, този път и Вие ме учудихте. Значи председателят на Общинския съвет не трябва да има мнение. Той е просто председател.

Г-н Михалев, аз реших да спестя това, което Вие казахте в прав текст - че обикновено заместник-кметовете се назначават по политическа линия. Това е грешка. Това не е правилно. Това даже е политически гаф, който някои общини си позволяват. „Този ще го назначим, защото е в еди-коя си партия. Той няма да върши работа, ама е член на еди-коя си партия. Той пък ще го назначим, защото ни е политически опонент и така ще слуша“. Това е грешка. И това са грешки от едни минали времена, които е по-добре само да помним, а да не повтаряме.

Г-н Янчев, да и сега съм съгласен, че е добре да се плаща за новородено, с или без условия. Това сме го внасяли преди години и сме го отстоявали, заедно и поотделно, но не сега е моментът за това, сега обсъждаме друго, сега обсъждаме управленска структура. Иначе винаги ще подкрепя, без значение от коя група е излязло и без значение кой го предлага и под каква форма.

Но не съм съгласен със забележките на г-н Найденов, които прозвучаха в тази зала преди малко - да смяташ в средства управленската структура е грешка. Г-н Найденов, Вие сте ръководител и много добре го знаете и аз съм сигурен, че не мислите по този начин, въпреки че се изказахте така. Без качествено ръководство няма как да има успехи. Армията без генерали е башибозук и сбирщина. На нас такава не ни трябва, на нас ни трябва добро управление с добри управленци. И управленецът, който е най-нависоко избран от хората, си поддържа армията отдолу, за да може тази армия да печели битки, за да може общината да се развива, за да продължат хората да харесват В. Търново и да го обичат, а не да го заобикалят като малка спирка.

Затова беше изказването ми. Мога да продължа, разбира се, още, но ще спра дотук, за да не предизвикам, как беше – дебат, отляво и от сателитите на лявото.

**Г-н ТОДОР ТОДОРОВ:** Аз разбирам, че темата е пикантна и щекотлива и носи дивиденди. Заглавие от типа: „Общината ще похарчи нови 2 400 000 лв. от вашите пари за нови заместник-кметове“, се чете, тиражът върви, фейсбук гърми; перфектно. Но първо искам да се опитаме да бъдем максимално обективни и да зачетем няколко неща. В

комисията беше казано ясно, че финансовата рамка на разходите за заплати няма да бъде променена. Също така, нито ще има нови шофьори, нови секретарки и тези пари, които г-н Найденов така смело похарчи, според мен не са точно такива.

Второ, когато съпоставяме нещата, е много важно да правим съпоставки между съпоставими показатели. Съпоставяйки В. Търново с Ямбол или В. Търново с някой друг град, не е много окей. Един вид, днес се приема бюджетът на Община София и аз да започна да съпоставям заплатата на софийския кмет със заплатата на търновския кмет или заплатата на софийския съветник със заплатата на търновския съветник. Не са съпоставими тези величини и тук не сме обективни.

Другото, което - демографската криза. Г-н Янчев говори за нея известно време доста постоянно и методично. Не можем да кажем, че демографската криза вилнее само в Община В. Търново. Демографската криза е в цяла Европа, в целия модерен свят, бих казал, и в цяла България. Това, разбира се, не ни оневинява, но да сложим етикета, че В. Търново се тресе от демографска криза, а Плевен е като малък Китай или Индия, не е вярно, пак не са съпоставими величини.

Винаги съм бил за стимулиране на раждаемостта, но справедливо. Това, което Вие предложихте, т.е., да стимулираме само тези, които имат висше образование, е дискриминация и ако вземем такова решение, ще бъде върнато със сигурност от областния управител или от много организации ще ни атакуват за дискриминация, т.е., средното образование няма да се включи, само висшистите. Така че, следва да бъдем много внимателни в тази посока.

И най-последно – всеки казва: „Да, уважаваме правото на ръководителя да си определя екипа, но...“. Вие, г-н Янчев, като директор имате трима заместник-директори. Аз мога да дам пример на аналогични училища с двама заместник-директори. Но никога няма да Ви кажа: „Абе Янчев, ти имаш трима, направи ги двама!“.

Нека да бъдем коректни, когато се изказваме, да бъдем обективни и да вземаме правилните решения! Още повече, не можем да отречем, че животът се променя. Администрацията променя своите приоритети, своите функции във времето и това, което е било преди 15 години, не може да бъде валидно и сега, задължително. Моите уважения към всички изказващи се, но пак призовавам към обективност!

**Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ:** Г-н Тодоров, сериозно ме впечатлихте с познания си в областта на медиите. Дано само да не е в унисон на постулатите, че в България, и в частност във В. Търново, всеки разбира от футбол, политика, жени и медии. Ако някой път решите да смените попрището си, с удоволствие ще Ви приема в нашата скромна организация.

Г-н Трифонов, говорите за битки, войни... Война с гражданите на В. Търново ли водим? Аз не съм против правото на всеки ръководител да си избере екипа, но нека това не става на принципа „много вожд, малко индианец“!

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Г-н Тодоров, за първи път използвам понятието „криза“ и за трети път да кажа - то е на основание на официален документ на Община В. Търново – Годишен доклад за изпълнение на Интегрирания план за градско развитие. Няма по какъв друг начин да бъдат квалифицирани тези числа, които са изнесени там.

По отношение на дискриминацията или не, това, разбира се, е въпрос на полемика. От сега – края на месец март до декември месец има много време да го разгледаме, да обсъдим, да го направим по-добро това предложение. Поводът, пак да подчертая, е този доклад и тези данни.

Кой казва на българските училищни директори кое е добро и кое не е добро - разбира се, много институции, но училищата имат обществени съвети от много години и добрите обществени съвети са много критични. Тези обществени съвети дават предложения, тези обществени съвети приемат или не приемат бюджети, респективно, трябва да бъде мотивирано всяко едно предложение на българския училищен директор, а мотивацията за новата структура, която обсъждаме в момента, е изключително слаба; мотивация в смисъл „имаме право“. Да, имаме право. Различните ресори на заместник-кметовете са несъпоставими. Пет дирекции на единия, една друга, вероятно ще бъде включена в нормите за минимален брой за другия. Така не се прави. Ако така направи българският училищен директор, ще го критикуват с основание и родители, и обществен съвет, и контролни органи и т.н.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Понеже имам чувството, че разводнихме темата, аз искам точно да концентрирам върху администрацията на темата „Бройката на администрацията и заместник-кметовете“. Има и по-малки общини с повече заместник-кметове, каквато е тази в момента на Общината.

Друго искам да обърна внимание, все пак аз съм административен служител в една друга община и мога да ви уверя, че в момента административната тежест на всички документи, които ни се внасят от ЕС, като това да регламентираме нашето законодателство спрямо европейското, мога да кажа, че тази т.нар. „бумащина“ и административна тежест до момента, поне в моята практика, се е увеличила с около 35 %, което един заместник-кмет с толкова много ресори, колкото и да е добър, не може да се справи. Пак казвам, има много по-малки общини от великотърновската, които са с равен и повече брой заместник-кметове.

Разберете, административната тежест в момента е ужасна. Само да кажа, че в рамките на промеждутъка от Коледа до Нова година за тези три работни дни са направени и са изменени може би над осем закона. Никой от вас не го е разбрал. Аз го разбрах след Нова година и то с ужас, защото се оказа, че в моята професия само за рамките на тези три дена и тези гласувани законопроекта оттук нататък се налага да правим още четири нови неща и ако това нещо не е правилно разпределено по ресори и ако човек не обърне внимание на ресора, т.е., да даде повече за този ресор, повярвайте ми, това ще стане един „батак“ и невъзможност за справяне с административната тежест.

Аз подкрепям 100 % това предложение.

**Г-н МОМЧИЛ ИВАНОВ:** Аз, честно казано, не мислех да се изказвам по тази точка, тъй като наистина смятам, че е право на кмета да си предлага структурата на администрацията, заместник-кметовете с които да оптимизира работата на своята администрация. В текущата дискусия ме притесниха две неща, две изказвания. Едното - в изказването на г-н Найденов - че зависимостите в Общинския съвет на В. Търново ще прокарат това решение, и затова станах да ви кажа, че ние, от ИТН, не участваме в никакви зависимости в този Общински съвет. Още в самото начало, когато се структурираше този

Общински съвет, в първото мое изказване аз заявих от тази трибуна, че ИТН и групата, която след това направихме с ВМРО, че ние ще бъдем разумната опозиция.

Второто изказване, което ме притесни, е изказването на г-н Трифонов, който заяви, че това е голяма грешка - заместник-кметовете да бъдат политически назначения. Заместник-кметовете са политически назначения. В това отношение аз смятам, че това не е толкова добро решение на кмета - да предлага само хора от ПП „ГЕРБ“. Аз му го казах и лично на него.

Но аз бих обърнал малко логиката на тази дискуссия от гледна точка на това и тази ярост, тази страст, с която се говори, че не трябва да се прокарват тези заместник-кметове, петима на брой, на практика ще дадат повод на кмета, ако сега не мине това решение, утре да си измие ръцете с нас и ще каже: „Колеги, администрацията е такава заради вас, аз ви предложих моя вариант за управление, но вие не се съгласихте“.

И тук се обръщам към г-н Панов: от експертна гледна точка за нас няма проблем, той е в правото си да предложи структура от ресори на заместник-кметове, които според него биха оптимизирали работата на администрацията, явно тази администрация има нужда от подобрене на нейната работа, но, г-н Панов, трябва да сте наясно, че оттук нататък отговорността как работи администрацията, тя и досега е Ваша, но с тази нова структура Вие ще носите отговорност за това дали администрацията е оптимизирала своята дейност.

Много ми се иска все пак някой от тази администрация да стане и да каже, верни ли са тези твърдения, защото и по комисията четохме, и тук се изнасят едни цифри... В Икономическа комисия коментирахме, че числеността на администрацията не се увеличава, разходите няма да се увеличат. Някой да стане и да каже, защото честно Ви казвам, за нас от ИТН, и от ВМРО предполагам, това е водещо - ще утежни ли това бюджета по някакъв начин, ще правим ли заместник-кметове със съответните екстри, със секретарки, с шофьори и т.н., или няма да го правим. Ако няма да го правим, кметът да си утвърждава администрацията и да си поема отговорността за това, което е предложил.

**Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ:** Колегата Иванов даде добър пример. Очаквам и представители на другите политически формати да декларират или да отрекат зависимост. Но преди да го направят, да не губим време на аудиторията: колеги, имах предвид емоционална зависимост, а не някаква друга. Аз самият казах, че и г-н Недев, и г-жа Цонева са ми симпатични и ги харесвам, което ме прави в емоционална зависимост от тях.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Първо ще започна оттам, че в нашата община вождовете са индианци и са на тръстиката винаги, мога да дам конкретни примери. Няма хора, които да стоят на бюрата и да си клатят краката. Единични случаи има, но смятам, че с новата структура това нещо ще се оптимизира.

Никога не съм търсил на някого сметка колко заместници да има – било кметове или директори и т.н., така че, както всички Вие казвате – това е право на всеки един управленец. В крайна сметка всичко това, което прочетох по комисията, и това, което се изнесе в медиите в последните няколко дни, искам да ви запозная обстойно, за да знаете, че ние имаме вакантни места, които не са запълнени и винаги в една такава администрация, както някой посочи примери с други общини – колко на брой е тяхната

администрация, нашата е 297. Вие сте видели и в органограмата и в преамбюла на предложението.

Тези заместник-кметовете ги коментирате и ще кажете, че едва ли не няма нужда от тях. Ако Вие сте на моето място, ще видите, че има нужда и в обосновката ще стане ясно - в следващите четири години парите, които трябва да се усвоят от всички общини, са 8,5 милиарда. 4 300 000 са по европейските програми за следващия програмен период и 4 200 000 000 са по Инвестиционната програма, която тази година ние по принцип трябва да имаме 50 000 000 и сме подали проекти за 50 000 000. Одобрени са ни за 12 000 000, март сме подали още за 39 000 000. Всичко това се казва планиране и инвестиране, контрол; както много пъти си говорим за контрола.

В последната една година от предходния ми мандат се сблъскахме с много трудности, но ние си ги знаем какви са – и кметовете на населените места, и кмета на Общината. Хората в администрацията на нас са ни достатъчни, но в последните няколко години ангажиментите, които държавата прехвърля на администрациите във всички български общини, са много, без финансови измерения. Успяхме да предложим обосновка пред Финансовото министерство, за да получим по-добро заплащане и реално увеличение на администрацията едва с 10 %, а беше заложено 2-3 %. Така че заплатите в администрацията са ниски, но в крайна сметка, има различни форуми, има различни представителни функции, на които трябва да се присъства. Аз не мога да огрея навсякъде с тези заместник-кметове. Има спортни дейности, клубове, има спортни площадки, има нужда от ръководене на всички тези неща. И най-важното, което съм си мислил, а така също беше споделено и от гражданите по време на кампанията – на всеки един квартал трябва да има заместник-кмет. В Устройствения правилник всички ангажименти на всеки един, било заместник-кмет или директор, се изписват в длъжностната му характеристика, всички задължения, които той ще има.

Ще започна отначало. Всяка обществена сфера е приоритетна, всеки въпрос, свързан с управлението, е важен, независимо дали се касае за инфраструктура и благоустройство, за образование, социални дейности, транспорт, култура, фестивали, фойерверки, както чух, туризъм и прочие.

Всичко това изисква оптимизация на управлението, реструктурирането към по-ефективна на съвремието администрация. Всички Вие се хващате в момента за заместник-кметовете. Да, имам нужда от заместник-кметове. Действително, единият ресор е натоварен с много дейности. Само социалните услуги са над 42. Кажете ми как един заместник-кмет да огрее със социалните услуги, здравеопазването – друга тема, образованието. Няма да говоря за последните резултати, които са в училищата, които излязоха от МОН на матурите от миналата година. Квалификацията на кадрите в образованието – също. Има подготвена анкетна карта, която всеки един директор трябва да попълни. За всичко това се изисква подготовка и работа. Детските градини, ремонти, яслите, транспортът. Знаете, че направихме генерален план за движението, в момента се прави транспортна схема. Всичко това изисква време и работа.

Какво налага изменение на структурата и дали така ще се подобри ефективността на Общинската администрация? Този въпрос е задаван на всяка една

комисия, обсъждан на пресконференции и др. Разбира се, има и още много, което може да бъде казано по темата.

Оптимизацията се налага и заради изискванията към общините в новия програмен период и променените принципи на политиката на европейската солидарност. Днес даже слушах министъра от служебното управление Пеканов, който изнесе точните факти – че европейският програмен период се забавя. Планът за възстановяване и управление върви с бавни темпове, но ние трябва да сме готови, да имаме подготовката, за да може, когато се отворят програмите, да сме готови да кандидатстваме, за което имаме такава готовност.

Ако погледнем по-задълбочено, структурата на Общинската администрация е пряко обвързана с най-важните стратегически документи както на Общината – Плана за интегрирано развитие на Община В. Търново, т.нар. "ПИРО" и Управленската програма на Кмета на Община Велико Търново, която гласувахте преди няколко месеца. А те, като стратегически документи на местно ниво, са обвързани и със съответните стратегическите национални и европейски документи.

Структурата на общинската администрация е средството, чрез което кметът изпълнява управленската си програма за мандата, заедно с целите и приоритетите. А самата управленска програма е написана в съответствие с ПИРО и с всички други допълнителни документи, които сме използвали.

Не на последно място – Общинската администрация е управленският и експертен екип на Кмета на Общината. И правомощие на кмета е да изгради този свой екип по собствена преценка и съображения, за да изпълни управленската си програма. Точно това сме направили, когато сме правили с експерти самата структура.

Нека посоча и няколко цифри, за да стане ясно на всички Вас в тази зала. 297 служители - те не се променят. Обща администрация е до 30-35% от общата численост, в Община Велико Търново тя е 30,88%. Специализираната администрация трябва да бъде до 70% от общата численост, в Община Велико Търново тя е 60,78%. Ръководните длъжности са до 15%, в Община Велико Търново – 10,98%. Спазени са изискванията за минимален брой служители в дирекция – 11 на брой, и за отдели – 6 на брой, тъй като видях, че някъде питате: „Тази дирекция с двама човека или трима как ще се работи?“.

Друго, което също така е било обсъждано – редно ли било Секретарят на Общината да е в управленския екип. А къде да бъде той? Секретарят на общината не е политическа фигура и не смесвайте политическия кабинет с управленския екип! Секретарят е висш държавен служител и като такъв е част от управленския екип. Според чл. 8 от Закона за администрацията „секретарят на общината осъществява административното ръководство на администрацията, координирайки и контролирайки административните звена за спазването на нормативните актове, разпорежданията, планирането на ежегодните цели и отчетността“. Това намира отражение и в диаграмата на структурата на общинската администрация чрез хоризонталната подчиненост, представяйки именно тези административни функции.

Още нещо, което също е обект на дебат – защо сме нямали Инспекторат. Обяснявам. Инспекторатът е задължителен само за министерствата – това е ясно посечено в Закона за администрацията - в чл. 46. В чл. 15 на ЗМСМА се говори за възможност за



общински инспекторат с една специфична цел: за осъществяване на контрол и проверки по точка 2 от допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията. Същата разпоредба посочва и втора хипотеза: функциите на инспектората могат се изпълняват от комисия от служители, изрично оправомощени от кмета на общината с негова заповед да осъществяват и тези функции. Мисля, че 15 такива заповеди има, издадени от мен, точно за контролни функции, за актосъставители и т.н. Такава комисия е създадена, неин председател е Вежен Пенев. Общините, в които има инспекторати, те са извън щатното разписание, с бюджет извън бюджета на администрацията. Освен това, Устройственият правилник позволява на кмета на общината със своя заповед да възлага правомощия за контрол на определени служители от дирекциите и отделите за различни функции на общината. Няма да Ви чета заповедите, които съм издал точно за такива функции, които имат служителите в общината.

Да се върнем към реструктурирането на администрацията. От 2016 г., месец август, структурата на Общината не е променяна. През 2019 г., третия ми мандат, след Ковида, две години това не е правено, тъй като някои хора трябваше да работят от вкъщи, други да идват на работа с ненормирано работно време. Това нещо не можа да заработи, така че този мандат за мен беше изпълнен с ангажиментите и всичко това ни стовари през 2022-2023 г. Но в крайна сметка - щатно разписание по нови изисквания, които държавата ни вмени, където има задължителни длъжности, които трябва да се заемат от служители, няма такова направено. Трябва ясно да се каже – общата численост на общинската администрация, пак казвам, не се променя. Няма финансово утежняване и промени в издръжката на Общинската администрация. Увеличението на разходите за издръжка в Бюджет 2024 спрямо Бюджет 2023 е резултат от постигнатите от НСОРБ успехи при преговорите с финансовия министър за увеличението на 9,3 %, мисля, че бяха, като ние тук сме вдигнали с около 10 %.

Също така мога да кажа, че заместник-кметовете нямат секретарки, те имат експерти, които изпълняват и други функции. Това, че стоят в предверието на кабинета и имат и секретарски функции, това е съвместяване на няколко длъжности. Ние секретарки на кметовете нямаме. Една служебна кола има за тримата кметове и една кола ще има пак за петимата кметове. Това мога да Ви го гарантирам. Автопаркът по принцип е в недобро състояние, така че коли много няма в автопарка, за да извършват такива дейности. Но когато трябва, и с автомобила, който е моя, се ходи и по квартали, и по строежи и т.н. Мога да Ви кажа, че всеки един заместник-кмет работи и на терен. Следобед имат административни функции, когато трябва да бъдат в кабинетите, да си оправят пощата, за да може да стигне до мен и да ми докладват всичко онова, което имат от предходния ден, от ангажиментите, които съм поставил.

Вторият основен въпрос - Кое налага да има петима заместник-кметове. Вече казах, че има нужда от контролните функции на хора, които да организират дейността на самата администрация, на дирекциите, на началниците на отдели и на всичко онова, което трябва да проверява, да следи инвестиционните процеси, които се провеждат, да планира процесите в общината за следващата една година, две години, три години, до четвъртата година на мандата.

Отново стигаме до ключовата дума - ПИРО, и в управленската ми програма това, което мога да кажа – че реструктурирането на Общинската администрация тя да управлява и контролира още по-ефективно процесите на развитието на общината. ПИРО – това е балансът, който трябва да постигнем в развитието на всички системи, на всички структури. Баланс по-трудно се постига, когато един заместник-кмет отговаря за няколко ресора, за което дадох и пример, и Вие също дадохте пример, с г-н Генчев.

Промяната на длъжностите „заместник-кмет“ не бива да се разглежда просто като увеличаване на тяхната бройка. Този поглед би бил изцяло повърхностен. Практика е общини с 20-30 хиляди жители да имат по четирима заместник-кметове. Няма да ги изброявам в момента, защото аз също съм си извадил статистика. Три пъти по-малки общини от нашата работят вече два мандата с четирима заместник-кметове. Общини като Шумен, Кюстендил и още други областни градове са с по пет и по шест заместник-кметове.

Чух някъде, че моята заплата била колкото на софийския кмет. Не е вярно, моята заплата Вие я гласувахте през януари месец. Заплатата ми е 70 % от министерската заплата, а на кмета на София заплата е 100 % от министерската заплата, като от моята заплата също има процент, който вземат заместниците, който взема председателя на Общинския съвет и в крайна сметка, средната заплата определя Вашите заплати – на общинските съветници, защото никой не коментира Вашето заплащане, но чух зад гърба си, че заплата ми била колкото на софийския кмет. Да, имам прослужено време, имам и други неща, които ми се начисляват и ми се изплащат от държавата, както и на всеки от Вас, който е работил и има прослужено време.

Няма да чета градовете, пак казвам, но споменах доста градове, някои от които са доста по-малки – с по 15 000-20 000, които са с по пет заместник-кметове, а други с още по-малка численост на общините имат по четири заместник-кметове и то от втория си мандат. В момента върви структуриране на всяка една община, която е решила да си прави реструктуриране и това са мисля, че 80 % и ще видите заместник-кметовете колко ще бъдат в следващите месеци.

Ако някой все пак каже: „Досега сме се оправяли с трима, дори с двама заместник-кметове“, подобно тълкуване за мен е неправилно. Целта на управлението не е „да се оправя“ с трима заместник-кметове в работата си, а да надграждаме резултатите и да се стремим към все по-високо качество, което винаги съм го изисквал.

В какво се изразяват промените в ресорите на заместник-кметовете? Едната голяма промяна в ресорите е обединяването на инвестиционното планиране със строителството и устройството на територията, които ще са под контрола на заместник-кмет с ресор „Стратегическо, териториално и инвестиционно планиране и контрол“.

Защо го правя?

Първо - строителството на публична инфраструктура, реализацията на проектите по различните финансови механизми са неизменна част от инвестиционното планиране. Заедно те формират цялостното териториално развитие и планиране на общината. Затова дейностите на строителство и устройство на територията вече се разглеждат като едно цяло с дирекция „Проекти и програми“. Или казано накратко: целият процес от планирането на инвестициите, проектирането, изпълнението и

последващият контрол вече са под една шапка. Най-малкото, защото всичко това е елемент от териториалното развитие и е свързано с интегрираните териториални инвестиции като основа в новия програмен период и във всички инвестиционни програми, които предстоят.

Второ: Стратегическото планиране обхваща всеки един вид инвестиция. В новия програмен период 2021-2027 планирането и изпълнението на инвестициите, които се реализират с европейски средства, имат много важна роля.

Стремежът е ясен – по-добър контрол, последователност в планирането и изпълнението и инвестиционните намерения. Затова структурите на администрацията, отговарящи за тях, следва да са в един ресор. А не после някой гръмко да излиза и да казва как правим ремонт на ремонта и прочие.

Също така имах среща и със Строителната камара и обсъждахме въпроса, тъй като строителството в следващите четири години ще бъде много голямо, дали има готовност Строителната камара да окаже някакво съдействие на строителните фирми.

Трето: Със същите мотиви разделяме на две и дирекция „СУТ“. Практиката показва, че именно тази дирекция изпълнява основните инвестиционни политики на общината, но също и всички административни услуги по ЗУТ, предоставяни на гражданите и на юридическите лица. Едновременно с това имаме непрекъснато променящо се законодателство, нови условия, включително и на европейското финансиране, включително в момента се променя и ЗУТ, и още няколко закона, с които също трябва да се съобразяваме. Предстои също да се приеме нов Закон за културното наследство и т.н.

В рамките на мандата на общините, както ви казах, 8,5 млрд. лева са средствата, които трябва да се реализират. И най-вече – обръщам внимание на енергийната ефективност. В момента имаме 16 блока одобрени, 2 са подадени за корекции и за оценка, стават 18 и мисля, че още 24 са в резерва, като тези 24 в резерва предстои приемане на всички блокове, които са в списъка на резервните многофамилни жилищни сгради и да бъде направена инвестиционна програма за следващите три или четири години с по 500 000 000 лв. всяка година, за да може тези, които са си подготвили документите, да се проведат процедури и за тях.

Втората голяма промяна е разделянето на ресора „Хуманитарни дейности“. Защо го правим? Първо, както казах, ресорът е много голям, с разнородни дейности, всяка от които има голямо обществено значение. За да подчертаем големия приоритет именно на тези политики на Община Велико Търново през следващите години. На практика, функциите на големия ресор „Хуманитарни дейности“ се поемат от три нови ресора:

- Социални политики и образование,
- Спорт, младежки дейности, туризъм и демографски политики,
- Култура и недвижимо културно наследство.

Заместник-кмет „Социални политики и образование“.

Велико Търново е град с вековни традиции в сферата на просветата и с добре развита образователна мрежа. Затова и първата цел е всичко, постигнато в този ресор, да бъде надградено и доразвито. Дори и чрез по-тясна връзка с училищата и детските градини, чрез нови възможности за развитие на квалификацията на учителите. Има

програма, направих си труда и поисках справка, нямаме един учител, който да е кандидатствал по нея.

Специфична цел е да сме напълно адекватни на пазара на труда. А това минава задължително през задълбочени отношения между образованието и бизнеса. И досега това е било приоритет в управленската ми програма, а сега го надграждаме, включително и чрез акцент върху професионалното образование. Всички искаме от училищата да излизат кадри, които отговарят на потребностите на пазара на труда. В тази връзка е предвидено и по-голямо сътрудничество с висшите учебни заведения. Това, заедно с приоритетното място на образованието в местната политика, налага извеждането му от общата рамка „Хуманитарни дейности“.

Същото важи и за социалните политики – не само за социалните услуги, а за всяка една местна политика и дейност, насочена към обществото и с цел общественото благо. В ПИРО, във визията за развитие на Велико Търново и общината открояваме: Велико Търново е зелена и спокойна община с подкрепяща грижа за хората. Тоест – в ПИРО е изведен акцент върху развитието на социалните услуги, за да се гарантира правото на децата да живеят в семейна среда и да имат достъп до качествена грижа и услуги, както и интеграция на уязвими общности. Затова е напълно резонно обособяването на самостоятелен ресор на ниво „Заместник-кмет“ – „Социални политики и образование“.

И стигаме до един от доста обсъжданите по комисии въпрос: защо транспортът е в един ресор с образованието и социалните дейности.

Както казах, с Устройствения правилник на всеки един служител, заместник-кмет, директор, началник на отдел ще бъдат вменени допълнителни длъжности и неща, с които той в ресора ще се занимава. В крайна сметка транспортът е водеща част в социалната политика на Община В. Търново и за всяка една община също е водеща социална политика. Като функция транспортът има социална насоченост. Транспортът е цяла система, чиято организация цели да има все по-добри връзки в града, все по-добри връзки в общините, до малките населени места, да има оптимални възможности за придвижване на хора от всички социални групи до желаната от тях дестинация в града или населените места. В Русе, Кюстендил и още други общини, които няма да Ви изброявам, така е направена и тяхната структура. Това включва и мерки, чрез които се стимулират различни обществени групи с различни облекчения – за деца, ученици, възрастни в неравностойно положение, пенсионери и др.

Също така включва и актуализация на транспортната схема сега и занапред, защото времената са динамични, нуждите на гражданите и на пътниците се менят постоянно, а целта е привличане на все по-широк кръг от активното население към обществения транспорт.

Заместник-кмет „Спорт, младежки дейности, туризъм, демографски политики“. Обособяваме длъжност „заместник-кмет“ с този ресор, също отделен от общата хуманитарна дейност, която е в другия ресор. За затвърждаване и надграждане като привлекателен град за развиване на разнообразна спортна дейност. Това включва задълбочаване на отношенията между местната власт и спортните клубове, развитие на

тези отношения, използване на всяка нова възможност за партньорство, включително и за привличане на инвестиции в сферата на спорта.

За изграждането на нови спортни съоръжения и стопанисване на съществуващите. Тук говорим както за професионален, така и за масов спорт. Горееописаното ще позволи издигане на авторитета на Велико Търново като спортен център на национално, а и на международно ниво.

Напълно на мястото си идват и младежките дейности – целта е още по-активно да бъдат включени младежките организации в обществения и културния живот, да разширим формата на партньорство и на съвместни или подкрепяни от Община В. Търново инициативи.

Специално внимание се отделя на демографските политики. Демографският проблем, по всеобщо мнение е сред най-сериозните пред държавата. Затова изисква нужното внимание и на местно ниво. Демографските въпроси рефлектират пряко и сериозно върху заетостта и квалифицираната работна ръка в общината. И тук поставяме най-вече превантивната дейност, кадрите, които излизат от професионалните гимназии, които не кандидатстват, да бъдат задържани във В. Търново с помощта на бизнеса. Затова извеждаме като фокус „младите хора и демографската политика“ в този ресор, за да бъде Велико Търново ще бъде още по-привлекателен град за младите хора, за установяването им тук, за създаването на семейства.

Ресорът „Туризм“ също ще бъде в преките правомощия и на този заместник-кмет – не защото го отделяме от културата, напротив. Културата, културно-историческото наследство и туризмът винаги са били неразривно свързани и това ще бъде запазено и занапред. Но Велико Търново има огромен потенциал в сферата на еко-туризма, кулинарния туризм, конферентния туризм, шопинг-туризма, дори спортния туризм. Затова чрез тази промяна виждаме възможност за още по-цялостно развитие и надграждане на местните политики в тази сфера. Структурата е в синхрон и с приетата Стратегия за туризма с хоризонт до 2030 година.

Заместник-кмет „Култура и недвижимо културно наследство“.

Много са факторите, които мотивират обособяването на заместник-кмет по култура и недвижимо културно наследство и отделянето от общия досега ресор „Хуманитарни дейности“.

Първо – това е заложено в Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново и във визията „Велико Търново е зелена и спокойна община, историческа и духовна столица на България“.

Велико Търново е знаков за България град с уникално културно-историческо наследство, а също и огромно нематериално културно богатство. Опазването на нашите старини е водещ приоритет. Дори ако се вземат под внимание принципите на приемственост в управлението - в миналото е имало кметство, което е отговаряло за Стария град. В съвременната структура на Община Велико Търново и съобразно нормативната уредба същите правомощия ще бъдат целево възложени на заместник-кмет с отделен ресор.

Очакванията са тази промяна да бъде добре приета както от хората, живеещи в най-красивата и живописна част на нашия град, така също и от архитектите, музеите,

галериите, археолозите, изобщо – всеки един великотърновец, чийто живот или работа са свързани с културно-историческото наследство и Старо Търново.

Второ: Велико Търново се слави с изключително богат културен календар, който, заедно с културно-историческото наследство формира облика на града и общината като целогодишна дестинация за културен туризъм. Този календар ще се разраства и занаяпред и с новите европейски финансови механизми, които навлизат може би от средата на тази година.

Предстои надпреварата за „Европейска столица на културата“ – 2032, чиято подготовка трябва да започне още в този мандат, в края на тази или от следващата година, защото после ще ме питате защо не кандидатстваме за Европейска столица на културата. Аз видях през 2015, 2019 г., когато кандидатствахме, каква голяма организация. Г-жа Църва може подробно да ви разкаже след сесията, ако имате интерес да я изслушате. Това, че има една дирекция, не значи, че там няма да се работи. Всички заместник-кметове са свързани, няма как единият да работи само с неговата дирекция и да не ползва информацията, примерно от „СУТ“. Задължително комуникацията между заместник-кметовете, директорите на дирекции, началниците на отдели си я има и ще продължи. Даже ще искам по-добра комуникация от всички заместник-кметове и директори на дирекции.

Разбрах, че сте обсъждали в комисиите дирекция на празниците и фойерверките. Да – всеки голям празник. Аз мисля, че и при Вас има такива фойерверки. Мода стана всеки един клас, който завършва тази година да кани на своя бал директора или класния си ръководител и да има фойерверки. Няма нищо лошо. Виждате градът с колко хора се пълни, когато има празници, когато има фойерверки, когато има хубав културен календар, наситен с празнични прояви. Много съм щастлив, че тази година децата от В. Търново от 12.30 до 17.30 направиха страхотен калейдоскоп на всички формации, които имаме тук, пред Общината и през цялото време виждах, че имаше много хора, които ги гледат. Отделно и програмата, която бяха подготвили Дирекция „Култура“ допринесе за развитието на туризма не за един ден, а имаше уикенд туризъм – петък, събота и неделя само заради празника на В. Търново и хотелите бяха пълни. Аз лично имах нужда от две стаи, които с триста зора си намерих за мои гости, които бяха в съботния ден. Така че не виждам никакъв проблем по време на празниците да има фойерверки.

В контекста на признанието „Историческа и духовна столица“, Велико Търново в момента има Регионален исторически музей, който е културен институт, който управлява множество обекти, в това число и два археологически резервата, съгласно Закона за културното наследство. Има общинско търговско дружество, което има в предмета си на дейност маркетинга и промоцията на културни и туристически обекти. Има вече създадена и НПО Сдружение „Историческа и духовна столица“, което може да развива активна дейност, да търси проектно финансиране, да инициира събития и т.н. На практика има комплекс от структури, които ще обединят усилията си и ще изготвят този план за действие, част от Програмата за управление и под методическото ръководство и контрол на заместник-кмета с ресор „Култура и културно-историческо наследство“.

Четвърто: Структурата е в синхрон и с приетата от Община Велико Търново Стратегия за развитие на културата с хоризонт до 2030 година.

Заместник-кмет „Финанси и стопански дейности“:

Да, действително е с пет дирекции. Много силни дирекции са там, но аз също имам пряк контрол върху работата на тези дирекции. Заместник-кметът обединява част от най-важните функции на общинската администрация и на управлението на Община Велико Търново. Тук открояваме компетенциите, свързани с осигуряване и поддържане на финансовата стабилност, на целесъобразното управление на общинската собственост и на публичния ресурс, на възлагането на процедури по ЗОП и не на последно място – на пълното съответствие на всяка една провеждана административна процедура с нормативната уредба.

Мисля, че това е достатъчно, за да Ви запозная защо е такава структурата и накрая само ще кажа, че осем години след 2016 г. съм си направил изводите по какъв начин да работи администрацията. Не че в момента не работи добре, но както казах, всички заместник-кметове, директори на дирекции, началници на отдели и служители са постоянно на тръстиката, а не „много вожд, малко индианец“, както Ви казахте.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Тъй като в изказването Ви коментирахте, че учителите не кандидатствали, такава справка Ви била предоставена, по общинска програма, ако имате предвид Фонд „Заедно“, първата кандидатствала и одобрена по Фонд „Заедно“ е учителка, от Пловдив, привлечена във В. Търново от ВТУ, работеща като учител във великотърновско училище.

А по отношение на секретаря. Тъй като коментирахте мое изказване на Правна комисия и както вярно изтъкнахте, секретарите на българските общини са висши държавни служители. Както и всички останали държавни служители в общинските администрации, те не са политически орган, в смисъл орган, определен чрез избори, в който участват политически партии, каквито са кметовете; разбира се те могат да бъдат и независими. Т.е., политическият екип на кмета са неговите заместник-кметове. Те се излъчват по различен начин. Това вероятно показва и някакъв начин на мислене на ГЕРБ, тъй като все пак ПП „ГЕРБ“ постави началото си чрез един главен секретар на едно министерство, но смесването на общината и партията не е правилно.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

На първо място поставям на гласуване предложението на Ангел Янчев:

Изменение в Приложение 1: Заместник-кметовете да станат четирима на брой, като се обединят ресорите на заместник-кмет "Стратегическо, териториално и инвестиционно планиране и контрол" и заместник-кмет "Спорт, младежки дейности, туризъм, демографски политики".

Новото наименование да бъде: заместник-кмет "Демографски политики и стратегическо планиране и контрол". Посоченият заместник-кмет да ръководи, организира и контролира дейността на дирекциите "Спорт, младежки дейности, туризъм, международно сътрудничество, демографски политики", "Стратегии, планиране и екология" и "Инвестиционен контрол, устройство на територията, инженерни мрежи и съоръжения".

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: Въздържал се
5. Венцислав Спирдонов: Против
6. Георги Марков: Против
7. Георги Недев: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: Против
9. Деян Хаджийски: Против
10. Димитър Манолов: Въздържал се
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: Против
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Калоян Янков: Против
15. Мавроди Калейнски: За
16. Методи Петров: Въздържал се
17. Мирослав Трифонов: Против
18. Момчил Иванов: Въздържал се
19. Николен Стойнов: Въздържал се
20. Росен Иванов: Против
21. Соня Будева: Против
22. Стефан Войчев: За
23. Стилян Найденов: За
24. Тихомир Нанев: Против
25. Тодор Тодоров: Против
26. Христо Бонджолов: Въздържал се
27. Христо Стоев: Против
28. Юлия Тонкова: Въздържал се

Резултат от гласуването: 6 „за“, 12 „против“ и 10 „въздържал се“.

От залата беше направено предложение за прегласуване.

Предложението на г-н Янчев беше подложено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: Въздържал се
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: Против
7. Георги Марков: Против
8. Георги Недев: Въздържал се
9. Гюнай Далоолу: Против
10. Деян Куздов: Въздържал се
11. Деян Хаджийски: Против
12. Димитър Манолов: Въздържал се
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: Против
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Калина Широкова: Против
17. Калоян Янков: Въздържал се



18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: Въздържал се
21. Мирослав Трифонов: Против
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Момчил Иванов: Въздържал се
24. Николен Стойнов: Въздържал се
25. Росен Иванов: Против
26. Соня Будаева: Против
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: За
29. Тихомир Нанев: Против
30. Тодор Тодоров: Против
31. Христо Бонджолов: Въздържал се
32. Христо Стоев: Против
33. Юлия Тонкова: Въздържал се

Със 7 „за“, 12 „против“ и 14 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението на г-н Панов.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Против
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Йордан Свраков: Въздържал се
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Против
20. Лили Матева: Против
21. Мавроди Калейнски: Против
22. Методи Петров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: Въздържал се
25. Момчил Иванов: За

26. Николен Стойнов: За
27. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
28. Росен Иванов: За
29. Соня Будаева: Против
30. Стефан Войчев: Против
31. Стилян Найденов: Против
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Бонджолов: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 22 „за“, 9 „против“, 5 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 128

На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация:

1. Великотърновският общински съвет, одобрява структурата и общата численост на служителите в нея 297 щатни бройки, разпределени по дирекции и отдели, както и в населените места по приложения № 1 и № 2, неразделна част от решението.

2. В изпълнение на нормативни изисквания, Кметът на община Велико Търново има право да слива, закрива и/или създава отдели в рамките на одобрената от Великотърновския общински съвет обща численост по дирекции.

3. Възлага на Кмета на община Велико Търново в срок от три месеца, да приведе общинската администрация с приетата структура и обща численост, съгласно настоящото решение на Великотърновския общински съвет.

### ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кметовете на кметства, Вх. № 413/15.03.2024 г.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кметовете на кметства, Вх. № 413 от 15.03.2024 г.

ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДИМИТЪР МАНОЛОВ:** По въпросната точка, за колегите, които не са запознати, става въпрос за възнагражденията на кметовете на малките населени места, които са увеличени с това предложение със сумата от 300 лв., грубо, което аз толерирам, че им е обърнато внимание и са оценени. Но според мен и според нашата група, понеже познаваме работата на кметовете на малките населени места и ако ми дадете възможността, ще ви запозная малко с нея.

Някой може ли да ми каже какво е тяхното работното време? Защото аз знам. А то е 24/7. Те са 24/7 на разположение на жителите на малките населени места. А знаете ли какви удари поемат ежедневно? А знаете ли с какви проблеми се справят ежедневно? А знаете ли тези хора с какви средства разполагат и че голяма част от тях се придвижват с автобусите и си плащат билетчетата за транспорта? А знаете ли с каква техника разполагат?

Вижте, аз съм твърдо против тези възнаграждения, които са заложи и апелирам, понеже някои от колегите нарекоха моето изказване „популистко“, някои от колегите нарекоха моето изказване, че искам да подведа членовете на групата, някои от колегите казаха, че съм се държал арогантно. Аз ще защитавам всяко едно правилно нещо, ще защитавам възнагражденията на хората, които се трудят, да бъдат правилни и да получават необходимите възнаграждения, да бъдат оценявани тези хора, които се трудят, защото точно тези хора ще ни дадат благата, както на нас, така и на хората от малките населени места, да се чувстват оценени и живеещи на едно по-добро място.

За да вляза в конкретика, ще визирам хората от пета група. Възнагражденията, които трябва да получават са 2200 лв. След удръжките получава 1707 лв. Ако смятате, че това е възнаграждението, което трябва да получава един човек, който отговаря за стотици хора, аз съм твърдо против. Надявам се, че ще бъде помислено за това нещо, надявам се, че ще намерим заедно желание и средства, за да покажем на тези хора, че те са оценени за това, което правят.

Моето предложение е във всички групи, които са заложи – от 2200 до последните групи, където са кметовете на Килифарево и Дебелец, да бъдат увеличени с 300 лв.

Те са разпределени на пет категории, предложението е всички да бъдат вдигнати с 300 лв.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуваме предложението на Димитър Манолов: посочените възнаграждения да бъдат увеличени с 300 лв.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: Въздържал се
5. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
6. Георги Марков: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: Въздържал се
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Иван Александров: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: Въздържал се
16. Калоян Янков: Въздържал се
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Момчил Иванов: Въздържал се
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: Въздържал се
23. Соня Будева: За

24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: Въздържал се
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: Въздържал се
30. Юлия Тонкова: Въздържал се

С 16 „за“, „против“ няма, 14 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: За
29. Стефан Войчев: За
30. Стилян Найденов: За
31. Тихомир Нанев: Въздържал се
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: Въздържал се
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 129

На основание чл. 21, ал. 1, т. 5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински съвет:

I. Определя размер на основните месечни заплати на Кметовете на кметства, считано от 01.01.2024 г., да е както следва:

1. Кмет на кметство с население над 2 500 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Дебелец	2 865 лв.

2. Кмет на кметство с население от 2 001 до 2 500 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Килифаревو	2 500 лв.

3. Кмет на кметство с население от 1 501 до 2 000 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Ресен	2 400 лв.

4. Кмет на кметство с население от 1 001 до 1 500 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Самоводене	2 300 лв.

5. Кмет на кметство с население от 451 до 1 000 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Беляковец	2 200 лв.
2	Кмет на кметство Водолей	2 200 лв.
3	Кмет на кметство Леденик	2 200 лв.
4	Кмет на кметство Присово	2 200 лв.
5	Кмет на кметство Пчелище	2 200 лв.
6	Кмет на кметство Шемшево	2 200 лв.

6. Кмет на кметство с население от 311 до 450 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Балван	2 075 лв.
2	Кмет на кметство Ново село	2 075 лв.
3	Кмет на кметство Церова кория	2 075 лв.

7. Кмет на кметство с население от 100 до 310 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Арбанаси	1 900 лв.
2	Кмет на кметство Вонеща вода	1 900 лв.
3	Кмет на кметство Къпиново	1 900 лв.
4	Кмет на кметство Малки чифлик	1 900 лв.
5	Кмет на кметство Миндя	1 900 лв.
6	Кмет на кметство Никюп	1 900 лв.
7	Кмет на кметство Плаково	1 900 лв.
8	Кмет на кметство Русаля	1 900 лв.
9	Кмет на кметство Хотница	1 900 лв.
10	Кмет на кметство Шереметя	1 900 лв.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 338/16.02.2024 г.**

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 338 от 16.02.2024 г.

ПК по НПУОР приемат предложението заедно с техническата корекция в т. II и в т. III от проекта за решение – вместо „чл. 38, ал. 2“ да се чете: „чл. 39, ал. 2“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване основното предложение с така направената техническа корекция в т. II и в т. III от проекта за решение – вместо „чл. 38, ал. 2“ да се чете „чл. 39, ал. 2“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За

8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Калина Широкова: За
15. Калоян Янков: Въздържал се
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Методи Петров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стефан Войчев: За
27. Стилян Найденов: Против
28. Тихомир Нанев: Въздържал се
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: Въздържал се
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, 3 „против“, 4 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 130

I. На основание чл. 21, ал.3 от ЗМСМА и чл.78 от Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

II. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 39, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Решение № 6/15.11.2023г. на Великотърновски общински съвет относно наименованията на следните комисии:

1. Било: Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/.
1. Става: Постоянна комисия по образование, наука, култура и религии /ПК по ОНКР/.
2. Било: Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/
2. Става: Постоянна комисия по спорта, децата и младежта / ПК по СДМ/

3.Било: Постоянна комисия по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /ПК по ЗПКОНПИ/

3.Става: Постоянна комисия по Закона за противодействие на корупцията /ПК по ЗПК/.

III. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и 39, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Решение № 6/15.11.2023 г. на Великотърновски общински съвет:

1. Изменя предмета на дейност на Постоянна комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/:

Било: Разглежда въпроси, свързани с изготвянето на програми, прогнози и планове за икономическо развитие; създаването, преобразуването и прекратяването на търговски дружества с общинско имущество и участие, и избирането на представители на общината в тях; разглежда въпросите с общинските предприятия, разглежда въпросите, свързани с европейското сътрудничество и международните връзки, и други въпроси, свързани с икономическото развитие, европейското сътрудничество и международните връзки на територията на община Велико Търново;

Става: Разглежда въпроси, свързани с изготвянето на програми, прогнози и планове за икономическо развитие; създаването, преобразуването и прекратяването на публични предприятия – търговски дружества с общинско участие, и избирането на представители на общината в тях; разглежда въпросите, свързани с туризма, европейското сътрудничество и международните връзки, и други въпроси, свързани с икономическото развитие, европейското сътрудничество и международните връзки на територията на община Велико Търново;

2 Изменя предмета на дейност на Постоянна комисия по спорта, децата и младежта /ПК по СДМ/.

Било: Разглежда въпросите, свързани със спорта, туризма, здравословното и пълноценно развитие на децата и младежта, и други въпроси, свързани със спорта, туризма и свободното време на територията на община Велико Търново;

Става: Разглежда въпросите, свързани със спорта, здравословното и пълноценно развитие на децата и младежта, и други въпроси, свързани със спорта и свободното време на територията на община Велико Търново.

**Приложение:** Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“ по Национален план за възстановяване и устойчивост, Вх. № 387/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма „Подкрепа за енергийно ефективни системи за



улично осветление“ по Национален план за възстановяване и устойчивост, Вх. № 387 от 13.03.2024 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Калоян Янков: За
14. Лили Матева: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Методи Петров: За
17. Момчил Иванов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Росен Иванов: За
20. Соня Будева: За
21. Стефан Войчев: За
22. Стилян Найденов: За
23. Тихомир Нанев: Въздържал се
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Бонджолов: Въздържал се
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 131

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие община Велико Търново да кандидатства с проект по Програма BG-RRP-4.028 - Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление -

Покана 2, Инвестиция С4.13 „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“ по Национален план за възстановяване и устойчивост.

2. Община Велико Търново се задължава да реализира дейностите, предмет на проекта, единствено върху системи за външно изкуствено осветление общинска собственост, намиращи се в имоти публична общинска собственост.

3. Община Велико Търново се задължава да не променя собствеността и предназначението на системите за външно изкуствено осветление, обект на финансиране за период от поне 5 години след одобрение на финалния отчет по проекта, като гарантира, че в рамките на този период те ще се използват за целите на проекта.

4. Община Велико Търново се задължава да осигури достатъчен ресурс за поддръжка на системите за външно изкуствено осветление.

5. Дава съгласие Кмета на общината да предприеме и извърши всички необходими правни и фактически действия, в това число да вземе всички необходими решения в рамките на своите правомощия относно подготовката и комплектоването на проектното предложение.

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2024 г., Вх. 407/14.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2024 г., Вх. 407 от 14.03.2024 г.

ПК по ИВ приема предложението и предлага следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от ЗПП и чл. 25, т.2 от ППЗПП, и във връзка с решение № 64 от 25.01.2024 г., Великотърновският общински съвет избира регистриран одитор Елена ..... Илиева, рег. № 0124 за заверка и одит на годишния финансов отчет на КОЦ-Велико Търново за 2024 г.

Сред нас са представители на КОЦ В. Търново.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване проекта на ПК по ИВ:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от ЗПП и чл. 25, т.2 от ППЗПП, и във връзка с Решение № 64 от 25.01.2024 г. на ВТОБС, Великотърновски общински съвет избира регистриран одитор Елена .....Илиева с Рег. № 0124 за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2024 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За

7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: Въздържал се
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Калоян Янков: За
14. Лили Матева: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Методи Петров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Момчил Иванов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: За
23. Стефан Войчев: За
24. Тихомир Нанев: Въздържал се
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Бонджолов: Въздържал се
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 132**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от ЗПП и чл.25, т.2 от ППЗПП, и във връзка с Решение № 64/25.01.2024 г. на Великотърновски общински съвет, Великотърновски общински съвет избира регистриран одитор Елена .....Илиева с Рег. № 0124 за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2024 г.

В 11.10 часа беше обявена 10-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума, след което се установи наличие на такъв и заседанието продължи.

### **ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд „Заедно“ за 2023 г., Вх. № 415/15.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд „Заедно“ за 2023 г., Вх. № 415 от 15.03.2024 г.

ПК по ЗСД, ПК по ОНК и ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Йордан Свраков: За
14. Калина Широкова: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Момчил Иванов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: За
23. Стефан Войчев: За
24. Стилян Найденов: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 133**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 12, ал. 3 от Вътрешни правила за организацията и дейността на Общински фонд „Заедно“, реда за проучване на потребностите от специалисти, приоритизиране на кадровата политика на територията на общината, финансова структура на мерките за подпомагане, критерии и правила, подбор и класиране на кандидатите за предоставяне на средства от фонд „Заедно“, и съгласно Писмо, Вх. № ФЗ-10#1/26.01.2024 г. от Кмета на Община Велико Търново относно изразходените средства през изтеклата 2023 г. за дейността на фонда, Великотърновски общински съвет приема:

1. Доклад за дейността на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“ през 2023 г., ведно с финансов отчет на средствата на Общински фонд „Заедно“, изплатени в периода 01.01.2023 – 31.12.2023 г.

**ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 421/15.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 421 от 15.03.2024 г.

ПК по ЗСД, ПК по СТДМ, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Момчил Иванов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 134**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 3, ал. 1 и ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за закрила на детето, Великотърновски общински съвет приема:

1. Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023г.
2. Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 г.

**ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет на План за 2023 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за действие за 2024 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново, Вх. № 418/15.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет на План за 2023 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за действие за 2024 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново, Вх. № 418 от 15.03.2024 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Безспорно Община В. Търново е една от общините, които полагат изключително много усилия по отношение на осигуряването на добри социални услуги, които да подобрят живота и въобще средата на най-уязвимите групи. Ако мога да перифразирам една реплика: „за обществото може да се съди по отношението към най-слабите“.

В тази връзка въпреки добрите думи, които казах по отношение, най-вече и не само, на Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“, с уважение към труда и усилията както на г-жа Димитрова, на д-р Вачкова, на г-н Ковачев и на всички останали, които полагат неимоверен труд и усилия в това отношение, смятам, че могат да бъдат предприети още много мерки за подобряване на тези най-уязвими групи.

В отчета на плана за хората с увреждания за 2023 г. Цел 1 „Осигуряване на достъп до среда за живеене“, в точка 1 „Осигуряване на достъпен транспорт“ прави впечатление, че най-вече се обръща внимание на намирането на средства и закупуването на леки автомобили, за да могат да бъдат превозвани хората, които имат различен тип увреждания от местата, където са им социални услуги или от техните домове до други обществени сгради. Това е добра стъпка, но смятам, че тя не е достатъчна, защото трябва най-вече да се обърне внимание на състоянието на градския транспорт като материална база, като свързаност, като технически възможности на отделните автобуси и най-вече по отношение на това дали всички те са адаптирани и каква част от тях са адаптирани за хора с увреждания. Дори, макар да не е по точката, не само за хора с увреждания, а въобще за всякакви лица, които имат някакви затруднения от двигателно естество.

На следващо място - цялата градска среда, т.е., архитектурните бариери, подходи от тротоари. „Тротоари“ с главна буква, защото един от основните проблеми в общината и най-вече в града е състоянието на тротоарите и местата, където изобщо те липсват, за хората, които нямат никакви двигателни увреждания, а си представете как могат да преминават хората, които имат такива, отделно и майки с колички, малки деца, ученици, т.е., тук можем да сложим под общ знаменател не само хората с увреждания, а въобще всички хора, които се придвижват пеша в нашия град и въобще в общината.

На следващо място - осигуряване на достъп до общинските сгради, т.е., адаптирани ли са всички те и ако не са, кои са тези, които не са адаптирани с подходи, с

рампи, асансьори. И най-вече – това са най-важните, стратегическите институции: здравни, културни, образователни и социални институции, т.е., училищата и детските градини. Доста въпроси имам по тази тема и затова конкретно смятам да подготвя, може би с нашата група, едно конкретно питане по този въпрос за следващата сесия, за да видим архитектурните бариери, дали се работи по посока на тяхното премахване.

Важно е да им осигуряваме транспорт с леки автомобили, добри услуги, но според мен е още по-важно да им осигурим възможност, така че те да бъдат приобщени възможно най-пълноценно към социален живот в нашата община. Т.е., те доколкото могат сами да участват, използвайки един достъпен, удобен екологичен транспорт. Като казвам „достъпен“ той да бъде и физически достъпен, и финансово достъпен. В това отношение съм напълно съгласна с г-н Панов, който в една от предишните точки обърна важен акцент по отношение на транспорта и неговото взаимодействие със социалните услуги в общината. Да, напълно съм съгласна. Смятам, че това - колко е развит общественият транспорт в една община, е най-яркият пример доколко е тя социално развита.

Така че, като похвала, но и забележка, ако мога да си позволя, наистина, работи се много по отношение на социалните услуги, но смятам, че по отношение на премахването на архитектурните бариери: улиците, светофари със звукова сигнализация за лица с проблеми със зрението и за хора с двигателни проблеми, трябва да се обърне изключително много внимание.

Нашата група ще подкрепи отчета и плана с препоръка и молба да се обърне повече внимание за следващите месеци и години за справяне с тези проблеми.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николан Стойнов: За

23. Росен Иванов: За
24. Соня Будаева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Стилян Найденов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: Въздържал се
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Г-н Мирослав Трифонов и г-н Петко Тюфекчиев заявиха, че гласуват „за“.  
Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 135

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 8, ал. 2 от Закона за хората с увреждания, Великотърновски общински съвет приема:

1. Отчет на План за 2023 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново;
2. План за действие за 2024 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново.

### **ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на Общинска програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2023 година и План за дейности по програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2024 г., Вх. № 419/15.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за дейността на Общинска програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2023 година и План за дейности по програма „Здрави деца в здрави семейства“ през 2024 г., Вх. № 419 от 15.03.2024 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За



11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: Въздържал се
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Лили Матева: Въздържал се
20. Методи Петров: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: Въздържал се
25. Стефан Войчев: Въздържал се
26. Стилян Найденов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: Въздържал се
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Г-н М. Трифонов заяви, че гласува „за“.

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 136

На основание чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Отчет за дейността по Общинска програма „Здрави деца в здрави семейства” през 2023 година.
2. Приема План за дейностите по Програма „Здрави деца в здрави семейства” през 2024 година.

**ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години, считано от 01.04.2024 г., Вх. № 422/15.03.2024 г.**

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години, считано от 01.04.2024 г., Вх. № 422 от 15.03.2024 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 137**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т.23 от ЗМСМА, чл. 88 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги, във връзка с чл. 58, ал.2 от ЗСУ, § 31, ал.2, т.2 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за социалните услуги, във връзка с чл. 85, ал.1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги и Заповед № РД 01-0418/ 20.02.2024 год. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бойчо войвода“ № 1, считано от 01.04.2024 год.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи необходимите административни действия за промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бойчо войвода“ № 1, считано от 01.04.2024 год.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи Решението на Великотърновски общински съвет за промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бойчо войвода“ № 1, считано от 01.04.2024 год. на Агенция за социално подпомагане гр. София и Агенция за качеството на социалните услуги град София.

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване финансирането от държавният бюджет на социалната услуга „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост в село Церова кория, считано от 01.04.2024 г., Вх. №423/15.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване финансирането от държавният бюджет на социалната услуга „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост в село Церова кория, считано от 01.04.2024 г., Вх. №423 от 15.03.2024 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата на Христо Кунчев – кмет на с. Церова кория.

**Г-н ХРИСТО КУНЧЕВ:** Структурата „Преходно жилище“ съществува от около 13 г. и е в рамките на Дома за социални услуги за възрастни хора с умствена изостаналост в село Церова кория. След създаването на новите форми, четирите т.нар. „къщички“ по европейски изисквания, където потребителите са в условия, близки до домашните, потребителите от преходното жилище, които са хора с по-малка степен на умствена изостаналост, бяха преместени в тези нови условия, където могат да се развиват по-добре и да бъдат сред природата. В този аспект следва закриване на това преходно жилище, за да може да се реструктурират формите и средствата и да разполага с помещенията управителят на дома.

Давам становище да бъде закрыта финансово формата „Преходно жилище“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За

2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Г-жа Валерия Дончева гласува „за“.

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 138**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т.23 от ЗМСМА, чл. 88 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги, във връзка с чл. 58, ал.2 от ЗСУ, § 31, ал.2, т.2 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за социалните услуги и Заповед № РД 01-0417/ 20.02.2024 год. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за прекратяване на финансирането от държавния бюджет на социалната услуга „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост в село Церова кория, ул. „Първа“ № 2, общ. Велико Търново с брой места 8, считано от 01.04.2024 год.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи необходимите административни действия по закриване на социалната услуга от резидентен тип

„Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост в село Церова кория, ул. „Първа“ № 2, общ. Велико Търново.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи Решението на Великотърновския общински съвет за прекратяване на социалната услуга с прекратено финансиране от държавния бюджет на Агенция за социално подпомагане гр. София и Агенция за качеството на социалните услуги град София.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на представител в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 420/15.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 420 от 15.03.2024 г.

ПК по ЗСД предлага д-р Юлия Тонкова за член на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по СТДМ, ПК по ПГОБК, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП, ПК по ОНК подкрепят предложението на водещата комисия.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново и във връзка с Решение №301 от 08.02.2024 г. на ОИК Велико Търново, с което са прекратени пълномощията на общинския съветник Милен Михов, Великотърновският общински съвет определя за член на комисията д-р Юлия Тонкова.

Гласуването е явно с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За

8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 139

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, и във връзка с Решение №301/08.02.2024 г. на ОИК Велико Търново, с което са прекратени пълномощията на общинския съветник Милен Михов, Великотърновски общински съвет определя за член на комисията д-р Юлия Тонкова.

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беляковец, Вх. №434/20.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беляковец, Вх. № 434 от 20.03.2024 г.

Давам думата на Албена Беренска – кмет на с. Беляковец.

**Г-жа АЛБЕНА БЕРЕНСКА:** Моето становище остава непроменено.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: За
29. Стефан Войчев: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### РЕШЕНИЕ № 140

На основание чл.21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА и чл. 3, ал. 3, т.2 от ЗПСК Великотърновски общински съвет:

1. **ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение № 1257 на Великотърновски общински съвет, взето по Протокол № 50 от 23.02.2023 г., процедура за приватизация на общински

нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „УПИ III – „за спортни нужди“ от кв.11 по ПУП на с. Беляковец“ – собственост на Община Велико Търново.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

2.1. Включва в Годишен план за приватизация за 2024 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Незастроен УПИ IV – „за обществено обслужващи дейности“ от кв.11 по плана на с. Беляковец“ – собственост на Община Велико Търново.

2.2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1 за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

2.3. Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

2.4. Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2024 година към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ да бъдат включени обекти на територията на с. Беляковец на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. 2.1 обект.

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Малки чифлик, Вх. №435/20.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Малки чифлик, Вх. №435 от 20.03.2024 г.

Давам думата на Иван Чолаков – кмет на с. Малки чифлик.

**Г-н ИВАН ЧОЛАКОВ:** Предложението ми за продажба на общински имот, с. Малки чифлик - причината е, че същият не се стопанисва и има моменти, когато става сметище и на изоставени коли. Затова давам положително становище същият да бъде обявен.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За



6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Стилян Найденов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 141**

**I.** На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Включва в Годишен план за приватизация за 2024 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Поземлен имот с идентификатор 46532.501.65 по КККР на с. Малки чифлик, с построени в него сгради“ – собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1 за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3.Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

**II.** Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2024 година към обектите с източник на

финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи” да бъдат включени обекти на територията на с. Малки чифлик на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект.

**ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Списък за 2024 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 404/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Списък за 2024 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 404 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: За
29. Стефан Войчев: За
30. Стилян Найденов: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За

- 33. Христо Бонджолов: За
- 34. Христо Стоев: За
- 35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 142

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 3, ал. 2 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновския общински съвет :

1. Приема списъците за 2024 година на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, както следва :

- за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди
  - в гр. В. Търново **общо 369 броя;**  
364 броя;
  - в гр. Килифарево **5 броя;**
- за продажба, замяна и обезщетяване на бивши собственици, чиито имоти са отчуждени за общински нужди **5 броя;**
- резервни жилища
  - в гр. В. Търново **общо 8 броя;**  
7 броя;
  - в гр. Килифарево **1 броя;**
- ведомствени жилища **11 броя;**
- служебни жилища **9 броя.**

**ОБЩО ЖИЛИЩА: 402 БРОЯ**

### **ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година, Вх. № 400/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година, Вх. № 400 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Калина Широкова: За
14. Калоян Янков: За
15. Лили Матева: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Методи Петров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 143**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 56, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет определя за 2024 година основна месечна наемна цена за 1 кв. м. /един квадратен метър/ полезна площ на общинските жилища в размер на 3.00 лв. /три лева/.

**ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: УТВЪРЖДАВАНЕ НА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА, Вх. № 406/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване на експертна оценка, Вх. № 406 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Калина Широкова: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Момчил Иванов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Стилян Найденов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 144**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет утвърждава експертна оценка за определяне на пазарна стойност на общинската част от недвижим имот, изготвена на 12.02.2024 г. от „Инвестстрой-92“ ЕООД, гр. Велико Търново, а именно:

- Експертна оценка за определяне пазарната стойност на част от недвижим имот - 26,606/2126 ид. ч., представляващи 26,606 кв. м от УПИ Х в кв. 336 по плана на гр. Велико Търново, ж.к. „Бузлуджа“, ул. „Георги Измирлиев“ № .., целият с площ от 2 126 кв. м, а по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново - поземлен имот с идентификатор 10447.515.734.., в размер на 8 700 лв. /осем хиляди и седемстотин лева/ без начислен ДДС, за изкупуване от правоимащия собственик Геновева ..... Ганчева – Шмуел с ЕГН.....

2. Всички необходимо присъщи разходи по продажбата – ДДС, такса по чл. 56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Геновева .....Ганчева – Шмуел с ЕГН ..... и адрес: .....

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 402/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 402 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ:** Както и на предишно заседание, изказвам притесненията си, че за пореден път продаваме няколко на брой имота. Досега няма сесия, на която да не сме вземали такива решения, а досега, поне откакто аз съм общински съветник, не сме придобили нито един имот. Считаю, че тази тенденция - Общината да разпродава имуществото си по този начин, не е редно да продължава и със сигурност ще внесем предложение, тъй като разбираю, че хората отговарят на сегашните изисквания, но определено ще внесем предложение да се промени това изискване, защото продължавам да не разбираю логиката, как преди две години някой е бил социално слаб и е отговарял на изискванията за настаняване, а две години по-късно е одобрен за кредит за 100 000 лв. или евро.

Така че, в този смисъл, ние вече ще започнем да се въздържаю по тези решения.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За

7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Въздържал се
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Въздържал се
20. Лили Матева: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Методи Петров: Въздържал се
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: За
25. Момчил Иванов: За
26. Николен Стойнов: За
27. Петко Тюфекчиев: За
28. Росен Иванов: За
29. Соня Будева: Въздържал се
30. Стефан Войчев: Въздържал се
31. Стилиян Найденов: Против
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Бонджолов: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, 3 „против“, 8 „въздържал се“.

#### РЕШЕНИЕ № 145

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 7978/21.08.2023, а именно:

**Апартамент № .....** (номер .....на кота +1,40 по ценообразуване) от жилищен блок – сграда №.....монолитна конструкция, построена 2008 год., представляващ **самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 10447.506.286.2..** (едно нула четири четири седем точка пет нула шест точка две осем шест точка две точка.....) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Димитър Буйнозов“ №.....), който самостоятелен обект се намира

в сграда с идентификатор № 10447.506.286., разположена в поземлени имоти с идентификатори № 10447.506.28. и №10447.505.4. по КК и КР на гр. Велико Търново, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, със застроена площ от **59,42 кв. м.** (петдесет и девет цяло и четиридесет и две стотни квадратни метра), състоящ се от: входно антре, спалня, дневна, баня-тоалетна и тераса; заедно с **4,8319% (четири цяло осем хиляди триста и деветнадесет десетохилядни процента)** идеални части от общите части на сградата; при граници: на същия етаж: 10447.506.286.2.7, 10447.506.286.2..; под обекта: 10447.506.286.2..., над обекта: 10447.506.286.2..; заедно с прилежащия към апартамента **склад № .....**на кота -1,40, **със застроена площ 2,97 кв. м.** (две цяло и деветдесет и седем стотни квадратни метра) с **0,0676 %** (нула цяло шестстотин седемдесет и шест десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж** върху общинска земя.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 недвижим имот да бъде продаден на **Нина .....Данчева, ЕГН:.....** Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на **112 100 лв.** (сто и дванадесет хиляди и сто лева).

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища на Великотърновския общински съвет.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 403/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 403 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За



11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Въздържал се
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Лили Матева: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Методи Петров: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: Въздържал се
29. Стефан Войчев: Против
30. Стилян Найденов: Против
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 4 „против“, 7 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 146

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 5731 от 07.10.2013 г., а именно:

**Апартамент № .....**от „Жилищна сграда, търговски обекти и гаражи“, монолитна конструкция, представляващ **самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 10447.502.13.1.19.**(едно нула четири четири седем точка пет нула две точка едно три точка едно точка едно.....) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Полтава“ №....., който самостоятелен обект се намира в сграда № 1.с идентификатор № 10447.502.13..., разположена в поземлен имот с идентификатор № 10447.502.13.по КК и КР, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново УПИ II – 4039,4040 от квартал № 545, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, с площ от **76,05 кв. м.** (седемдесет и шест цяло и пет стотни квадратни метра), състоящ се от: дневна с кухня, две спални, баня – тоалетна, коридор и две тераси; при граници: на същия етаж: 10447.502.13.1.2.; под обекта: 10447.502.13.1.1., над обекта: 10447.502.13.1.2.; **Изба №.....**), с **полезна площ 4,49 кв. м.** (четири цяло и четиридесет и девет стотни квадратни метра); заедно с **3,12 %** (три цяло

и дванадесет стотни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж**, съобразно застроената площ на жилището, както и **2,28 %** (две цяло и двадесет и осем стотни процента) от земята, равняващи се на **16/692** (шестнадесет върху шестстотин деветдесет и две) **ид. части от поземления имот 10447.502.13** (едно нула четири четири седем точка пет нула две точка едно три), целия с площ от 1 410 кв.м. (хиляда четиристотин и десет квадратни метра), а по ПУП- ПР на гр. Велико Търново, ж.к. „Колю Фичето“ представляващ **16/692** (шестнадесет върху шестстотин деветдесет и две) **ид. части от УПИ II – 4039,4040** (две римско за имоти четири хиляди тридесет и девет и четири хиляди и четиридесет) от квартал № 545 (петстотин четиридесет и пет), целия с площ от 1 410 кв.м. (хиляда четиристотин и десет квадратни метра).

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 5731 от 07.10.2013 г., а именно: **Апартамент № .....** в Блок .....от „Жилищна сграда, търговски обекти и гаражи“, монолитна конструкция, представляващ **самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 10447.502.13.1.1.** (едно нула четири четири седем точка пет нула две точка едно три точка едно точка едно .....) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Полтава“ №.....), вх.....), който самостоятелен обект се намира в сграда № ..с идентификатор № 10447.502.13., разположена в поземлен имот с идентификатор № 10447.502.1.. по КК и КР, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново УПИ II – 4039,4040 от квартал № 545, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, с площ от **76,05 кв.м.** (седемдесет и шест цяло и пет стотни квадратни метра), състоящ се от: дневна с кухня, две спални, баня – тоалетна, коридор и две тераси; при граници: на същия етаж: 10447.502.13.1.2.; под обекта: 10447.502.13.1.1., над обекта: 10447.502.13.1.2.; **Изба №.....**), с **полезна площ 4,49 кв. м.** (четири цяло и четиридесет и девет стотни квадратни метра); заедно с **3,12 %** (три цяло и дванадесет стотни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж**, съобразно застроената площ на жилището, както и **2,28 %** (две цяло и двадесет и осем стотни процента) от земята, равняващи се на **16/692** (шестнадесет върху шестстотин деветдесет и две) **ид. части от поземления имот 10447.502.13** (едно нула четири четири седем точка пет нула две точка едно три), целия с площ от 1 410 кв.м. (хиляда четиристотин и десет квадратни метра), а по ПУП- ПР на гр. Велико Търново, ж.к. „Колю Фичето“ представляващ **16/692** (шестнадесет върху шестстотин деветдесет и две) **ид. части от УПИ II – 4039,4040** (две римско за имоти четири хиляди тридесет и девет и четири хиляди и четиридесет) от квартал № 545 (петстотин четиридесет и пет), целия с площ от 1 410 кв.м. (хиляда четиристотин и десет квадратни метра).

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на **Слави .....Емилов, ЕГН:.....** Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на **156 600 лв.** (сто петдесет и шест хиляди и шестстотин лева) без начислен ДДС.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 405/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 405 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Въздържал се
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Лили Матева: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Методи Петров: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: Въздържал се
29. Стефан Войчев: Въздържал се
30. Стилян Найденов: Против

- 31. Тихомир Нанев: За
- 32. Тодор Тодоров: За
- 33. Христо Бонджолов: За
- 34. Христо Стоев: За
- 35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 3 „против“, 8 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 147

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 7979 от 21.08.2013 г., а именно:

**Апартамент №.....) /Апартамент № .....на кота +4,20 по ценообразуване на жилищния блок от 04.03.2008 год./, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.506.286.2.3.(едно нула четири четири седем точка пет нула шест точка две осем шест точка две точка ...) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, гр. Велико Търново, ул. „Димитър Буйнозов“ №....., който самостоятелен обект се намира в сграда № .., монолитна конструкция, построена 2008 г., с идентификатор 10447.506.286., разположена в поземлени имоти с идентификатори: 10447.505.4. и 10447.506.28. с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, със застроена площ от **56,44 кв. м.** (петдесет и шест цяло и четиридесет и четири стотни квадратни метра), състоящ се от: входно антре, спалня, дневна, баня-тоалетна и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.506.286.2.4; под обекта: 10447.506.286.2., над обекта: 10447.506.286.2.; **Склад .....**на кота - 1,40, с площ **2,90 кв. м.** (две цяло и деветдесет стотни квадратни метра); заедно с **4,3689 %** (четири цяло три хиляди шестстотин осемдесет и девет десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и принадлежащите на склада 0,0660 %** (нула цяло шестстотин и шестдесет десетохилядни процента) **ид. части от общите части на сградата и правото на строеж** върху общинска земя в УПИ V (пет римско) от квартал № 1 (едно) по ПУП на гр. Велико Търново, ж.к. Картала.**

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 7979/21.08.2023 г., а именно:

**Апартамент № ..... /Апартамент № .....на кота +4,20 по ценообразуване на жилищния блок от 04.03.2008 год./, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.506.286.2.. (едно нула четири четири седем точка пет нула шест точка две осем шест точка две точка ...) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, гр. Велико Търново, ул. „Димитър Буйнозов“ №....., който самостоятелен обект се намира в сграда № .., монолитна конструкция, построена 2008 г., с идентификатор 10447.506.286.. разположена в**

поземлени имоти с идентификатори: 10447.505.4. и 10447.506.28. с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, **със застроена площ от 56,44 кв. м.** (петдесет и шест цяло и четиридесет и четири стотни квадратни метра), състоящ се от: входно антре, спалня, дневна, баня-тоалетна и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.506.286.2.4; под обекта: 10447.506.286.2.1, над обекта: 10447.506.286.2.....; **Склад .....**на кота -1,40, **с площ 2,90 кв. м.** (две цяло и деветдесет стотни квадратни метра); заедно с **4,3689 %** (четири цяло три хиляди шестстотин осемдесет и девет десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и принадлежащите на склада 0,0660 %** (нула цяло шестстотин и шестдесет десетохилядни процента) **ид. части от общите части на сградата и правото на строеж** върху общинска земя в УПИ V (пет римско) от квартал № 1 (едно) по ПУП на гр. Велико Търново, ж.к. Картала.

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на **Атанаска .....Ангелова, ЕГН:.....** Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на **106 200 лв.** (сто и шест хиляди и двеста лева).

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327 от 16.02.2024 г.

Кметът на Водолей отсъства, обади се, че детето му е в болница и няма да може да присъства.

Предлагам да гласуваме процедура „отлагане на разискванията“ относно точка 23.

Предложението за отлагане беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За

13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Методи Петров: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Стилян Найденов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене, Вх. №3273/18.08.2023 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене, Вх. №3273 от 18.08.2023 г.

ПК по ОС не приема предложението.

ПК по УТТП предлага да не се дава предварително съгласие и да се направи мотивиран отказ; ПК по ЗГОС подкрепят становището на комисия ПК по УТТП.

Давам думата на Валентин Къндев – кмет с. Самоводене.

**Г-н ВАЛЕНТИН КЪНДЕВ:** Аз се запознах, когато дойдоха материалите, с това предложение, но въпреки това подкрепям предложението на г-н Панов.

Давам думата на арх. Драгомир Йосифов – председател на ПК по УТТП да прочете мотивите си във връзка с решението на комисията да не се дава предварително съгласие и да се направи мотивиран отказ.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Мотивирано решение относно „Предварително съгласие по реда на чл. 29 ал. 1 от ЗОЗЗ“.

С Вх.№ 3273 от 18.08.23 г. се предлага на общинските съветници да вземат следното Решение: „На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА и чл. 29 ал. 1 от ЗОЗЗ Общинският съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот, общинска собственост, представляващ част с площ от 97 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 65200.125.375 по КККР на с. Самоводене, целият с площ от 6 208 кв.м., ТПТ; Земеделска, НТП; Гори и храсти в земеделска земя, от която част, съгласно проект

за ЧИ на ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 85 по протокол № 6 от 09.08.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, е образуван поземлен имот с проектен идентификатор 65200.125.840 с проектна площ от 97 кв.м., ТПТ: Земеделска, НТП: За селскостопански, горски, ведомствен път /съгласно приложение към Удостоверение за приет проект № 25-75766-08.03.2023 г. на СГКК Велико Търново/.

С Решение № 26 на Общински съвет Велико Търново са отложени разискванията, за даване на предварително съгласие по реда на чл. 29, ал.1 от ЗОЗЗ за промяна на предназначението на част от имот с идентификатор 65200.125.375 по КККР на с. Самоводене от “земеделска земя” в “горски път” до представяне на ПУП, план за улична регулация, съгласно чл.14 от ЗУТ, влязъл в сила и като неизменна част от процедирането на настоящия ПРЗ, като същия бъде придружен и от план-схема за водоснабдяване на имота.

Решението на Общински съвет Велико Търново е обжалвано от Възложителя в Административен съд Велико Търново, който е излиза с Решение № 747 от 01.03.2024 г., като обявява за нищожно Решение № 26 по Протокол № 59 от 31.08.3023г. и връща преписката на Общински съвет Велико Търново за ново произнасяне в едномесечен срок от получаване на Решението. „Разписаната в чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ компетентност на административния орган Общински съвет е да даде предварително съгласие за изработване на подробен устройствен план или да откаже това предварително съгласие.“

В тази връзка излагам следните Мотиви:

1. Съгласно ЗОЗЗ, чл. 29, цитирам: „Промяната на предназначението на земеделски земи от държавния или от общинския поземлен фонд, необходими за изграждане на обекти на техническата инфраструктура или на други обекти от лица, на които продажбата или учредяването на право на строеж или сервитути върху държавни и общински имоти се извършва без търг или конкурс по силата на закон, може да се извърши за тяхна сметка след решение за предварително съгласие на министъра на земеделието и храните, съответно на общинския съвет, за изработване на подробен устройствен план въз основа на подадено от тях заявление по образец, одобрен от министъра на земеделието и храните. С решението министърът на земеделието и храните, съответно общинският съвет, определя и срока на валидност на предварителното съгласие.“

От горесцитираното следва, че основно условие за даване на предварително съгласие съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ за изграждане на техническа инфраструктура е:

- на лицето да му е продаден имот или да му се продаде имот от общинския поземлен фонд;
- да му се учреди право на строеж върху общински имот;
- да му се учреди сервитут върху общински имот;

Съобразно така поставените условия, чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ е неотносим и неприложим за това лице, така защото то нито е поискало или пожелало да си купи общински имот, нито е поискало да му се учреди право на строеж, нито е поискало да му бъдат учредени сервитути.

Също така от нищо и от никъде в приложената документация не става ясно и не е посочено дали изобщо лицето има правото без търг или конкурс по силата на закон да извърши за своя сметка изграждане на обект на техническата инфраструктура.

Подробно описание за начин на провеждане на гореспоменатите процедури по продажба, учредяване право на строеж, учредяване на сервитут и др. са изложени в ЗОС, Глава четвърта. „Придобиване и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост“.

2. Съгласно „Правила и нормативи за прилагане на Общия устройствен план на Община Велико Търново“, Глава трета „Последващо подробно устройствено планиране“ в чл. 37, ал. 2, т. 2 е записано, цитирам: „Цялостни подробни устройствени планове се изработват задължително за: територии със земеделски земи, предвидени за разширение на съществуващите населени места“.

В чл. 39, т. 1 от същите правила е записано, цитирам: „Всички планове по чл. 37, ал. 2, точки от 1 до 6 вкл. се изработват в съответствие със следните общи изисквания: 1. За територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план, задължително се прилагат разпоредбите на чл. 16 на ЗУТ без ал. 7“.

От приложената документация не се вижда и не е приложен изработен задължителен „Цялостен подробен устройствен план“ съобразно горесцитирания чл. 37, ал. 2, т. 2 от ПНПОУПОВТ /Правилата/, в който да попада и да е включен Общинския имот, за който се иска даване на предварително съгласие.

От приложената проектна документация обяснителна записка с ПУП-ПР за ПИ 65200.124.814, Окончателен проект, по никакъв начин не става ясно как именно са приложени разпоредбите на „чл. 16 на ЗУТ без ал. 7“, при положение, че са задължителни за прилагане по чл. 39, т. 1 от Правилата, и предвид че исканото предварително съгласие по чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ се отнася за неурегулиран имот с неприложена първа регулация по предходен устройствен план.

3. Съгласно изискванията на ЗОЗЗ, „Чл. 17а. (1) Промяна на предназначението на земеделски земи за неземеделски нужди може да се допуска за: 1. изграждане на обекти на техническата инфраструктура по смисъла на Закона за устройство на територията;“

По смисъла на ЗУТ чл.75, ал. 1 Елементите на транспортната техническа инфраструктура се изграждат въз основа на предвижданията на общите и подробните устройствени планове, обвързано със структурата на територията.

Обектите по ал. 1 се изграждат по общия ред на този закон.

Такъв подробен устройствен план, обвързан със структурата на територията, част от който е и общинският имот, за който се иска предварително съгласие, липсва или не сведен до знанието на общинските съветници.

4. В Обяснителната записка към ПУП-ПР е записано „За осигуряване на транспортен достъп и необходимото лице към път за ПИ 65200.124.814, се отделя част от 65200.125.375 в отделен поземлен имот с предназначение „за път“.

Начинът за осигуряване на транспортен достъп, с какъвто явно възложителят иска да се сдобие, при ясното съзнание, че такъв няма до неговия имот и лице, не попада в разпоредбите на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ.



В Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Чл. 80, ал. 1 е записано: „Кметът на община със заповед може да учредява право на преминаване през поземлени имоти – частна общинска собственост по реда на чл. 192 от ЗУТ“.

Ал. 2 Правото на преминаване по ал. 1 се учредява след становище на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ и проведена процедура по чл. 210 от ЗУТ.

Ал. 3 Когато преминаването е през урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, се представя одобрена план-схема по чл.108, ал. 2 от ЗУТ.

Ал. 4 Когато преминаването е през поземлен имот – частна общинска собственост, разположен извън границите на урбанизираната територия, се представя одобрен парцеларен план по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ.

5. С представения план за регулация на новообразуваният ПИ 65200.125.840, общинска собственост, „за път“, към момента, по груба извадка от кадастралната карта, се предвижда лице към ПИ 65200.124.814, собственост на възложителя, около 30-32 л.м и лице към новообразувания ПИ 65200.125.840, общинска собственост, „зеделска земя“ около 4,50-5,00 л.м.

Ограничаването на лицето на общинския имот към улицата на 4,50-5,00 л.м. от запад, автоматично ограничава и възможността за разделяне на новообразувания ПИ 65200.125.840, общинска собственост, „зеделска земя“ с площ от 6112 кв.м. на по-малки имоти, водено от неправилната форма на самия поземлен имот, предвид възможни бъдещи инвестиционни интереси. Ограничаването на „лицето“ на имота от запад би влошило условията на бъдещото застрояване, свързано с предназначението на територията по ОУП, а именно - за жилищно застрояване.

Съгласно Закон за собствеността, Чл. 2. „Собствеността принадлежи на държавата, на общините, на кооперациите и други юридически лица и на граждани. Всички видове собственост се ползват с еднакви възможности за развитие и закрила.“

Така представения ПУП-ПР не поставя в еднакво положение за развитие новообразувания ПИ 65200.125.840, общинска собственост, спрямо ПИ 65200.124.814, частна собственост.

И не на последно място, ЗОС гласи в чл. 11, ал. 1: „Имоти и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин.“

Предвид гореизложеното, като добри стопани и в интерес на населението, съобразно закона, следва всички бъдещи действия и разработки по отношение за осигуряване на „лице“ и „достъп“ до имот ПИ 65200.124.814, частна собственост, да се съобразят с това, че ПИ 65200.125.840, общинска собственост, да има лице към улица от запад не по-малко от норматива, посочен в ЗУТ.

От всички изложени по-горе мотиви предлагам на Общински съвет Велико Търново да вземе следното решение:

Отказва даването на Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ за промяна предназначението на част от имот, общинска собственост, представляващ част с площ от 97 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 65200.125.375 по КККР на с.

Самоводене, целият с площ от 6 208 кв.м., ТПТ: Земеделска, НТП: Гори и храсти в земеделска земя, от която част е образуван поземлен имот с проектен идентификатор 65200.125.840 с проектна площ от 97 кв.м., ТПТ: Земеделска, НТП: За селскостопански, горски, ведомствен път /съгласно приложение към Удостоверение за приет проект № 25-75766-08.03.2023 г. на СГКК Велико Търново.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението на ПК по УТТП и ПК по ЗГОС – да не се дава предварително съгласие, заедно с така предложените мотиви.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: Против
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: Против
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Калина Широкова: За
17. Лили Матева: Против
18. Мавроди Калейнски: Против
19. Методи Петров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стефан Войчев: Против
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Г-н А. Янчев заяви, че гласува „за“.

Предложението беше прието с 26 „за“, 5 „против“, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 148

С Вх.№ 3273/18.08.2023 г. се предлага на общинските съветници да вземат следното Решение: „На основание чл.21, ал. 1, т.8 от ЗМСМА и чл. 29 ал. 1 от ЗОЗЗ Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот общинска собственост, представляващ част с площ от 97 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 65200.125.375 по КККР на с. Самоводене, целият с площ от 6 208 кв.м., ТПТ: Земеделска, НТП: Гори и храсти в земеделска земя, от която част, съгласно проект за ЧИ на ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 85 по протокол № 6 от 09.08.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, е образуван поземлен имот с проектен идентификатор 65200.125.840 с проектна площ от 97 кв.м., ТПТ: Земеделска, НТП: За селскостопански, горски, ведомствен път /съгласно приложение към Удостоверение за приет проект №25-75766-08.03.2023 г. на СГКК Велико Търново/.

С Решение № 26 на Великотърновски общински съвет, са отложени разискванията, за даване на предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ за промяна на предназначението на част от имот с идентификатор 65200.125.375 по КККР на с. Самоводене от “земеделска земя” в “горски път” до представяне на ПУП, план за улична регулация, съгласно чл.14 от ЗУТ, влязъл в сила и като неизменна част от процедирането на настоящия ПРЗ, като същият бъде придружен и от план-схема за водоснабдяване на имота.

Решението на Великотърновски общински съвет е обжалвано от Възложителя в Административен съд Велико Търново, който излиза с Решение №747/01.03.2024 г., като Обявява за нищожно Решение № 26 по Протокол № 59/31.08.3023г. и връща преписката на Общинския съвет за ново произнасяне в едномесечен срок от получаване на Решението. „Разписаната в чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ компетентност на административния орган общински съвет е да даде предварително съгласие за изработване на подробен устройствен план или да откаже това предварително съгласие.“

В тази връзка Великотърновски общински съвет излага следните мотиви:

1. Съгласно ЗОЗЗ, „Чл. 29. (1) Промяната на предназначението на земеделски земи от държавния или от общинския поземлен фонд, необходими за изграждане на обекти на техническата инфраструктура или на други обекти от лица, на които продажбата или учредяването на право на строеж или сервитути върху държавни и общински имоти се извършва без търг или конкурс по силата на закон, може да се извърши за тяхна сметка след решение за предварително съгласие на министъра на земеделието и храните, съответно на общинския съвет за изработване на подробен устройствен план, въз основа на подадено от тях заявление по образец, одобрен от министъра на земеделието и храните. С решението министърът на земеделието и храните, съответно общинският съвет определя и срока на валидност на предварителното съгласие.“

От горесцитираното следва, че основно условие за даване на предварително съгласие, съгласно чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ за изграждане на техническа инфраструктура е:

- на лицето да му е продаден имот или да му се продаде имот от общинския поземлен фонд;

- да му се учреди право на строеж върху общински имот;
- да му се учреди сервитут върху общински имот;

Съобразно така поставените условия, чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ е неотносим и неприложим за това лице, така защото то нито е поискало или пожелало да си купи общински имот, нито е поискало да му се учреди право на строеж, нито е поискало да му бъдат учредени сервитути.

Също така от нищо и от никъде в приложената документация не става ясно и не е посочено дали изобщо лицето има правото без търг или конкурс по силата на закон да извърши за своя сметка изграждане на обект на техническата инфраструктура.

Подробно описание за начин на провеждане на гореспоменатите процедури по продажба, учредяване право на строеж, учредяване на сервитут и други са изложени в ЗОС „Глава четвърта. Придобиване и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост“.

2. Съгласно „Правила и нормативи за прилагане на общия устройствен план на Община Велико Търново“ (ПНПОУПОВТ), Глава трета „Последващо подробно устройствено планиране“ в чл. 37, ал. 2, т. 2 е записано „Цялостни подробни устройствени планове се изработват задължително за: територии със земеделски земи, предвидени за разширение на съществуващите населени места“.

В чл.39, т.1 от същите правила е записано „Всички планове по чл. 37, ал. 2, точки от 1 до 6 вкл. се изработват в съответствие със следните общи изисквания: 1. За територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план, задължително се прилагат разпоредбите на чл.16 на ЗУТ без ал.7“.

От приложената документация не се вижда и не е приложен изработен задължителен „Цялостен подробен устройствен план“, съобразно горесцитирания чл. 37, ал. 2, т.2 от ПНПОУПОВТ, в който да попада и да е включен общинският имот, за който се иска даване на предварително съгласие.

От приложената проектна документация обяснителна записка с ПУП-ПР за ПИ 65200.124.814, Окончателен проект, по никакъв начин не става ясно как именно са приложени разпоредбите на „чл. 16 на ЗУТ без ал. 7“, при положение, че са задължителни за прилагане по чл. 39, т. 1 от ПНПОУПОВТ, и предвид че исканото предварително съгласие по чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ се отнася за неурегулиран имот с неприложена първа регулация по предходен устройствен план.

3. Съгласно изискванията на ЗОЗЗ, „Чл. 17а. (1) Промяна на предназначението на земеделски земи за неземеделски нужди може да се допуска за: 1. изграждане на обекти на техническата инфраструктура по смисъла на Закона за устройство на територията;“

По смисъла на ЗУТ чл.75 (1) Елементите на транспортната техническа инфраструктура се изграждат въз основа на предвижданията на общите и подробните устройствени планове, обвързано със структурата на територията.

(2) Обектите по ал. 1 се изграждат по общия ред на този закон.

Такъв подробен устройствен план, обвързан със структурата на територията, част от който е и общинският имот, за който се иска предварително съгласие, липсва или не е сведен до знанието на общинските съветници.

4. В Обяснителната записка към ПУП-ПР е записано „За осигуряване на транспортен достъп и необходимото лице към път за ПИ 65200.124.814, се отделя част от 65200.125.375 в отделен поземлен имот с предназначение „за път“.

Начинът за осигуряване на транспортен достъп, с какъвто явно възложителят иска да се слобие при ясното съзнание, че такъв няма до неговия имот и лице, не попада в разпоредбите на чл.29, ал. 1 от ЗОЗЗ.

В Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в чл. 80 (1) Кметът на община със заповед може да учредява право на преминаване през поземлени имоти – частна общинска собственост по реда на чл. 192 от ЗУТ.

(2) Правото на преминаване по ал. 1 се учредява след становище на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ и проведена процедура по чл. 210 от ЗУТ.

(3) Когато преминаването е през урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, се представя одобрена план-схема по чл.108, ал. 2 от ЗУТ.

(4) Когато преминаването е през поземлен имот – частна общинска собственост, разположен извън границите на урбанизираната територия, се представя одобрен парцеларен план по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ.

5. С представения план за регулация на новообразуваният ПИ 65200.125.840 общинска собственост „за път“, към момента по груба извадка от кадастралната карта, се предвижда лице към ПИ 65200.124.814 собственост на възложителя около 30-32 л.м. и лице към новообразуваният ПИ 65200.125.840 общинска собственост „земеделска земя“ около 4,50-5,00 л.м.

Ограничаването на лицето на общинския имот към улицата на 4,50-5,00 л.м. от запад автоматично ограничава и възможността за разделяне на новообразуваният ПИ 65200.125.840 – общинска собственост „земеделска земя“ с площ от 6112 кв.м. на помалки имоти (водено от неправилната форма на ПИ), предвид възможни бъдещи инвестиционни интереси. Ограничаването на „лицето“ на имота от запад би влошило условията на бъдещото застрояване, свързано с предназначението на територията по ОУП – за жилищно застрояване.

Съгласно Закон за собствеността „Чл. 2. Собствеността принадлежи на държавата, на общините, на кооперациите и други юридически лица и на граждани. Всички видове собственост се ползват с еднакви възможности за развитие и закрила.“

Така представеният ПУП-ПР не поставя в еднакво положение за развитие новообразувания ПИ 65200.125.840 – общинска собственост, спрямо ПИ 65200.124.814 – частна собственост.

И не на последно място в ЗОС се гласи „Чл. 11. (1) Имоти и вещи – общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината, съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин.“

Предвид гореизложеното, като добри стопани и в интерес на населението, съобразно закона, следва всички бъдещи действия и разработки по отношение за осигуряване на „лице“ и „достъп“ до имот ПИ 65200.124.814 – частна собственост да се

съобразят с това, че ПИ 65200.125.840 – общинска собственост да има лице към улица от запад, не по-малко от норматива, посочен в ЗУТ.

От всички изложени по-горе мотиви, на основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отказва даването на предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ за промяна предназначението на част от имот общинска собственост, представляващ част с площ от 97 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 65200.125.375 по КККР на с. Самоводене, целият с площ от 6 208 кв.м., ТПТ; Земеделска, НТП; Гори и храсти в земеделска земя, от която част е образуван поземлен имот с проектен идентификатор 65200.125.840 с проектна площ от 97 кв.м., ТПТ: Земеделска, НТП: За селскостопански, горски, ведомствен път /съгласно приложение към Удостоверение за приет проект № 25-75766-08.03.2023 г. на СГКК Велико Търново/.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията и чл.62 от НРПУРОИ, Вх. № 92/08.12.2023 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и чл.62 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, гр. Велико Търново, Вх. № 92 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Има предоставена валидна експертна оценка.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Ангел Янчев: Въздържал се
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За

19. Методи Петров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будаева: За
26. Стефан Войчев: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 149

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 и ал.3 от ЗОС и чл.3, ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинска земя с площ от 14,00 кв.м., представляваща част от улична регулация за улица „Поп Харитон“, която част съгласно предвижданията на ЧИ на ПУП-ПРЗ, приет с Решение №55 по протокол №5 от 21.06.2023 г. на ЕСУТ при Община Велико Търново, се отнема и попада в проектен УПИ III от кв.106 по плана на гр. Велико Търново, да бъде обявена за частна общинска собственост.

2. На основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 62, ал.1 и ал.3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху части от имоти в обхвата на разработка, приета с Решение №55 по протокол №5 от 21.06.2023 г. на ЕСУТ при Община Велико Търново, като:

2.1. Община Велико Търново прехвърля на „Рей-Би-Ас Стройекспорт“ ЕООД, ЕИК 104583117, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. „Юрий Гагарин“ №4, представлявано от управителя Рейхат .....Рюстемов и Маргарита .....Ангелова, с постоянен адрес:....., правото на собственост върху общинска земя с площ от 52,00 кв. м., представляващи: 9,00 кв. м. – част от ПИ с идентификатор 10447.513.117 /ул. „Поп Харитон“/ и 43,00 кв. м. – част от ПИ с идентификатор 10447.513.185 /общинска собственост по силата на §42 от ПЗР на ЗОС/, които части съгласно Проект за ЧИ на ПУП-ПР се придават към проектен УПИ III от кв.106 по плана на град Велико Търново; срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 36 800 лева без начислен ДДС;

2.2. От своя страна, „Рей-Би-Ас Стройекспорт“ ЕООД, ЕИК 104583117, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. „Юрий Гагарин“ №4, представлявано от управителя Рейхат .....Рюстемов и Маргарита .....Ангелова, с постоянен адрес ..... прехвърлят на Община Велико Търново правото на собственост върху част с площ от 14,00 кв.м. от собствения си ПИ с идентификатор 10447.513.187, която част, съгласно Проект за ЧИ на ПУП-ПР попада в ПИ с идентификатор 10447.513.117 по КККР на гр. Велико Търново /улица „Поп

Харитон“/, и придобиват статут на публична общинска собственост; срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 9 900 лева без начислен ДДС;

**2.3.** Всички разноски по сключване на сделката – доплащане с цел уравниване стойността на частите от имоти, предмет на прехвърлителната сделка, ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвените експертни оценки и др., са за сметка на „Рей-Би-Ас Стройекспорт“ ЕООД, ЕИК 104583117, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, ул. „Юрий Гагарин“ №4, представлявано от управителя Рейхат .....Рюстемов и Маргарита .....Ангелова с постоянен адрес.....

**3.** Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПРЗ – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху части от имоти.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата на Цоньо Пилев – кмет гр. Килифарево.

**Г-н ЦОНЬО ПИЛЕВ:** Моето становище е непроменено – да отдадем имота под наем.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Калина Широкова: За



17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 150

**I.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 г., следния недвижим имот:

- част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Килифарево, пл. „Килифаревска комуна“, Община Велико Търново, представляващ административна сграда на четири етажа - Кметство, построена в квартал 51, парцел VI по плана на гр. Килифарево, разположена в поземлен имот с идентификатор 36837.501.1018., актувана с АОС № 257/22.04.1997г., представляващ помещение и спомагателна площ на II етаж в сградата на Кметството с идентификатор 36837.501.1018.1.8, с обща площ 30,12 кв.м.

**II.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Молба с Вх. № 5300-1890-2/21.12.2023 год. от д-р Мирослав Карамелски, управител на „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРТОРИЯ „МЕДИКА“- Д-Р МИРОСЛАВ КАРАМЕЛСКИ“ ООД с ЕИК 104076078, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от **5 (пет) години** на част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Килифарево, пл. „Килифаревска комуна“, Община Велико Търново, представляващ административна сграда на четири етажа - Кметство, построена в квартал 51, парцел VI по плана на гр. Килифарево, разположена в поземлен имот с идентификатор 36837.501.1018, актувана с АОС № 257/22.04.1997г., представляващ помещение и спомагателна площ на II етаж в сградата на Кметството с идентификатор 36837.501.1018.1.8, с обща площ 30,12 кв. м. и предназначение диагностична лаборатория, с граници: изток- улица, запад - коридор, север - двор и юг- лекарски кабинети с идентификатор 36837.501.1018.1.5, при **месечна наемна цена 33,00 лв.** (тридесет и три лева) с включен ДДС.

**III.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 394/13.03.2024г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 394 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Калина Широкова: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стефан Войчев: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 151

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18 (СК „Ивайло“), актуван с АПОС № 5555/19.12.2012 г., представляващ: част от административна сграда с обща площ 76,00 кв. м. и предназначение: организиране, администриране и провеждане на спортни дейности, при началната тръжна цена в размер на 219,00 (двеста и деветнадесет) лева с начислен ДДС на месец.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 401/13.03.2024г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 401 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Калина Широкова: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За

20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 152

**I.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 г. част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Дълга лъка“, представляващ част от улична регулация (за улица с о. т. № № 61 – 62 - 154), с обща площ в размер на 2562,24 кв. м.

**II.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Дълга лъка“, представляващ част от улична регулация (за улица с о. т. № № 61 – 62 - 154), с обща площ в размер на 2562,24 кв. м. и предназначение – паркинг, за срок от **5 (пет) години**, при начална тръжна цена в размер на **2 050,00 лева** (две хиляди и петдесет лева) с ДДС на месец.

**III.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 395/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Почасово отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 395 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Стилян Найденов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 153

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Освобождение“ № 29 (ОУ „П. Р. Славейков“), актуван с АОС №

319/08.10.1997 г., за срок от 3 (три) учебни години, за репетиции по народни танци в голям физкультурен салон, намиращ се на I-ви етаж от пристройка към сграда на ОУ „П. Р. Славейков“ с полезна площ **164,00 кв. м.**, при начална тръжна цена 15,30 лв. (петнадесет лева и тридесет стотинки) без ДДС на час (**18,36 лв. с ДДС на час**) един път седмично:

вторник от 18:30 до 21:00 часа .

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имот под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ОУ „П. Р. Славейков“

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 396/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Почасово отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, ОУ П.Р. Славейков, гр. Велико Търново, Вх. № 396 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За

22. Методи Петров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: За
25. Момчил Иванов: За
26. Николен Стойнов: За
27. Петко Тюфекчиев: За
28. Росен Иванов: За
29. Соня Будева: За
30. Стефан Войчев: За
31. Стилян Найденов: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Бонджолов: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 154**

**I.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Освобождение“ № 29 (ОУ „П. Р. Славейков“), актуван с АОС № 319/08.10.1997 г., за срок от 3 (три) учебни години, за обучение и тренировки по народни танци в **малък физкултурен салон**, намиращ се на I-ви етаж от сграда (надстройка над съществуващи гаражи) към ОУ „П. Р. Славейков“ с полезна площ **113,00 кв. м.**, при начална тръжна цена 13,00 лв. (тринадесет лева) без ДДС на час (**15,60 лв. с ДДС на час**), за допълнителна образователна дейност – народни танци един път седмично: петък от 18:00 до 19:00 часа .

**II.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имот под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ОУ „П. Р. Славейков“

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ПМГ Васил Друмев, гр. Велико Търново, Вх. № 399/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ПМГ „Васил Друмев“, гр. Велико Търново, Вх. № 399 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: За
25. Момчил Иванов: За
26. Николен Стойнов: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Бודהва: За
29. Стефан Войчев: За
30. Стилян Найденов: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 155**

**I.** На основание чл. 21, ал., 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 г. следния недвижим имот:

- част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Вела Благоева“ № 10 (ПМГ „Васил Друмев“), актуван с АОС № 302/02.06.1997 г., представляващ **спортна зала**, разположена на I-ви етаж от корпус 4 на Природо-



математическа гимназия „Васил Друмев“ с **полезна площ 305,00 кв. м.** и прилежащите съблекални.

**II.** На основание чл. 2,1 ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Вела Благоева“ № 10 (ПМГ „Васил Друмев“), актуван с АОС № 302/02.06.1997 г., за срок от 3 (три) учебни години, за провеждане на тренировъчна дейност, в **спортната зала**, разположена на I-ви етаж от корпус 4 на Природо-математическа гимназия „Васил Друмев“ с **полезна площ 305,00 кв. м.** и прилежащите съблекални, при начална тръжна цена **24,10 лв.** (двадесет и четири лева и десет стотинки) без ДДС на час (28,92 лв. с ДДС на час) за допълнителна спортна дейност – волейбол три пъти седмично с график:

**Понеделник, вторник и четвъртък от 17:00 до 19:00 часа.**

**III.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ПМГ „Васил Друмев“.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ДГ Иванка Ботева, гр. Велико Търново, Вх. № 398/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ДГ „Иванка Ботева“, гр. Велико Търново, Вх. № 398/13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението.

Колеги, правя предложение да се допълни проекта за решение с последна точка „Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата“. Това не е добавено, предлагам да се добави, също и в следващите почасови отдавания да бъде добавен този абзац. Предлагам да не го гласуваме отделно, а заедно с основното предложение.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване основното предложение заедно с предложеното допълнение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За

7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: За
25. Момчил Иванов: За
26. Николен Стойнов: За
27. Петко Тюфекчиев: За
28. Росен Иванов: За
29. Соня Будева: За
30. Стефан Войчев: За
31. Стилян Найденов: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Бонджолов: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 156

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Мария Габровска“ № 7 (ДГ „Иванка Ботева“), актуван с АОС № 339/25.02.1998 г., представляващ: **физкултурен салон**, разположен на I-ви етаж в сградата на ДГ „Иванка Ботева“ с полезна площ 75,00 кв. м., при начална тръжна цена 10,40 лв. (десет лева и четиридесет стотинки) без ДДС на час (**12,48 лв. с ДДС на час**), за срок **от 3 (три)** учебни години, за допълнителна образователна дейност, както следва:

**1. Народни танци:** два пъти седмично с график:  
понеделник от 10:00 до 10:30 часа /една група/  
сряда от 10:00 до 10:30 часа /една група/;

**2. Футбол:** два пъти седмично с график:

понеделник от 11:00 до 12:00 часа /две групи/

вторник от 10:30 до 11:30 часа /две групи/;

**3. Йога за деца:** два пъти седмично с график:

сряда от 15:30 до 16:30 часа /две групи/

четвъртък от 15:30 до 16:30 часа /две групи/;

**II.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публични търгове с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Иванка Ботева“.

**III.** Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, ДГ Соня, гр. Велико Търново, Вх. № 397/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Почасово отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, ДГ „Соня“, гр. Велико Търново, Вх. № 397 от 13.03.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението.

Правя същото предложение за допълнение – графикът да бъде съобразен с дневния режим на децата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме основното предложение заедно с допълнението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За

16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: За
29. Стефан Войчев: За
30. Стилян Найденов: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Г-н Свраков заяви, че гласува „за“.

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 157

**I.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Момина крепост“ № 9 (ДГ „Соня“), актуван с АОС № 585/08.06.1999 г., за срок от 3 (три) учебни години, за допълнителна образователна и спортна дейност, както следва:

1. Методичен кабинет в сутеренния етаж на основната сграда на ДГ „Соня“ с полезна площ 46,00 кв. м., при начална тръжна цена 15,60 лв. (петнадесет лева и шестдесет стотинки) без ДДС на час (18,72 лв. с ДДС на час) за допълнителна образователна дейност – шахмат два пъти седмично с график:

вторник от 11:00 до 11:30 часа /една група/

петък от 11:30 до 12:00 часа /една група/

2. физкултурен салон, разположен на I-ви етаж от пристройка към основната сграда на ДГ „Соня“ с полезна площ 166,00 кв. м., при начална тръжна цена 16,50 лв. (шестнадесет лева и петдесет стотинки) без ДДС на час (19,80 лв. с ДДС на час), за допълнителна спортна дейност – йога за деца два пъти седмично с график:

сряда от 10:30 до 11:00 часа /една група/

петък от 10:30 до 11:30 часа /две групи/

**II.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публични търгове с явно наддаване за почасово отдаване на имот под наем при условия

и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Соня“.

III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП – План за регулация за поземлени имоти по КК и КР, с. Самоводене, Вх. № 362/26.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП – План за регулация за поземлени имоти по КК и КР, с. Самоводене, Вх. № 362 от 26.02.2024 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Валентин Къндев – кмет на с. Самоводене.

**Г-н ВАЛЕНТИН КЪНДЕВ:** Във връзка с това предложение аз съм депозирал положително становище, което подкрепям.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Г-н Свраков заяви, че поради конфликт на интереси, няма да вземе участие в гласуването по точката.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Деян Куздов: За
7. Димитър Манолов: За
8. Дончо Бораджиев: За
9. Иван Александров: За
10. Калина Широкова: За
11. Лили Матева: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Методи Петров: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Михаил Михалев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Росен Иванов: За
19. Стефан Войчев: За
20. Стилян Найденов: За
21. Тихомир Нанев: За

22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За

Резултат от гласуването: 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.  
Предложението беше поставено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Иван Александров: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Войчев: За
27. Стилян Найденов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Г-жа Ирена Стасинопулу, г-жа Соня Будева и г-н Драгомир Йосифов заявяват, че гласуват „За“.

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 158**

На основание чл.21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА; чл. 124-а, ал.1 от ЗУТ, постъпили заявления от собствениците на поземлените имоти, становище с рег. индекс и дата 5300

– 14671-1#3/25.03.2021 г. от Кмет на с. Самоводене, общ. В. Търново; проведени процедури за служебно съгласуване в съответствие с чл.128а, ал.2 от ЗУТ; чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ; чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ, писмо изх.№ 3521(1)№19.10.2023 г. на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание за изработване на проект за ПУП – План за регулация за Поземлени имоти с идентификатори: №65200.116.152, №65200.116.153, №65200.116.154, №65200.116.155, №65200.116.172, №65200.116.185, №65200.56.31, №65200.56.30, №65200.56.10 и части от №65200.150.195 и №65200.150.231 по КК и КР на с. Самоводене, общ. Велико Търново, транспортно-комуникационен план-схема, план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване и включването им в регулационните граници на населеното място.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП – План за регулация за Поземлени имоти с идентификатори: №65200.116.152, №65200.116.153, №65200.116.154, №65200.116.155, №65200.116.172, №65200.116.185, №65200.56.31, №65200.56.30, №65200.56.10 и части от №65200.150.195 и №65200.150.231 по КК и КР на с. Самоводене, общ. Велико Търново, транспортно-комуникационен план-схема, план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване и включването им в регулационните граници на населеното място.

3. За Поземлени имоти с идентификатори: №65200.116.152, №65200.150.195 и №65200.150.231 по КК и КР на с. Самоводене, общ. Велико Търново – общинска собственост, преди одобряването на ПУП, да се представи предварително съгласие на Общински съвет Велико Търново по реда на чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ).

4. Дава съгласие Кмета на Община Велико Търново да проведе необходимите законови процедури.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване, с. Ресен, Вх. № 389/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване, с. Ресен, Вх. № 389 от 13.03.2024 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Колеги, правя следната техническа корекция в правното основание - вместо „чл. 110, ал. 5 от ЗУТ“ да се чете: „чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ“.

Давам думата на Радослава Иванова – кмет на с. Ресен.

**Г-жа РАДОСЛАВА ИВАНОВА:** Нямам възражения по въпроса и давам положително становище.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предлагам да гласуваме основното предложение с така направената техническа корекция. Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Ангел Янчев: Въздържал се
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: Въздържал се
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Г-н Стилян Найденов заяви, че гласува „въздържал се“.

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 8 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 159**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.129, ал.1 от ЗУТ, чл.110 ал.1 т.5 от ЗУТ, писмо изх.№РР-01-38-(1)/10.05.2023 г. на Басейнова дирекция „Дунавски район“ гр. Плевен; писмо изх.№447, 448(15)/21.04.2023г. на РИОСВ-Велико Търново, заедно с Решение №ВТ-30-ПР/2023г. на Директора на РИОСВ-Велико Търново за преценяване необходимостта от оценка на въздействието върху околната среда и Решение №100 от Протокол №9 от 17.11.2023 г. на Експертния съвет по устройство на територията, Великотърновският общински съвет одобрява:



Проект за ПУП – Парцеларен план (ПУП – ПП) за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване от река „Негованка“ и река „Росица“ на земеделски имоти, ползвани от "ЛИПОВИ" ООД за земеделски нужди в землището на с. Ресен, община В. Търново, област В. Търново по обособени участъци:

1. ПОДЗЕМЕН ВОДОПРОВОД за напояване на земеделски земи от р. „Негованка“ в землището на с. Ресен, община В. Търново, област В. Търново – Водовземане № 1, съгласно приложената текстова и графична част.

2. ПОДЗЕМЕН ВОДОПРОВОД за напояване на земеделски земи от р. „Негованка“ в землището на с. Ресен, община В. Търново, област В. Търново – Водовземане № 2, съгласно приложената текстова и графична част.

3. ПОДЗЕМЕН ВОДОПРОВОД за напояване на земеделски земи от р. „Негованка“ в землището на с. Ресен, община В. Търново, област В. Търново – Водовземане № 3, съгласно приложената текстова и графична част.

4. ПОДЗЕМЕН ВОДОПРОВОД за напояване от р. „Росица“ на земеделски земи в землището на с. Ресен, община В. Търново, област В. Търново – Водовземане № 4, съгласно приложената текстова и графична част.

На основание чл.215 ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Великотърновския общински съвет пред Великотърновския административен съд.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Ресен, Вх. № 390/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Ресен, Вх. № 390 от 13.03.2024 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Радослава Иванова – кмет на с. Ресен.

**Г-жа РАДОСЛАВА ИВАНОВА:** Нямам възражения по въпроса, затова давам положително становище.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Моето изказване е по поръка на хора, живеещи в чужбина.

Става въпрос за това, че по някакви причини в малките населени места, с изключение на В. Търново, Килифарево и Дебелец, нямаме актуален регистър и актуални скици на гробищните паркове и в опита на хора, които живеят в чужбина, да намерят своите роднини, те се срещат с пречка, за която вината в никакъв случай не е на селските кметове и селските наместници. Затова моето изказване е вид предложение, тъй като виждаме, че ще има още две точки – и за Момин сбор и за Миндя, моето предложение е към Сдружението на кметовете и кметските наместници: да направят едно обосновано конкретно предложение как да бъде решен този проблем, така че да бъде най-добре и за граждани, и за кметовете.

И второто, тъй като не знам към кого от петимата заместник-кметове да се обърна, ще се обърна към г-н Панов – този въпрос да намери техническа подкрепа и решаването на въпроса да бъде съобразено с актуализация на гробищните места, на гробищните регистри, на скиците на гробищните паркове, за да нямаме подобни скандали както в София – град.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Лили Матева: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Михаил Михалев: За
18. Момчил Иванов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: За
23. Стефан Войчев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Бонджолов: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За

Г-н Калейнски заяви, че гласува „за“.

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 160**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124 ал.1, чл.124-а, ал.1 ЗУТ, чл.124-б, ал.1 ЗУТ, чл.125, ал.1 ЗУТ, чл.110 ал.1 т.1 и чл.108 ал.1 и ал.2 и становище с

писмо изх.№360(3)/23.02.2024 г. на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет:

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ с идентиф.№62517.85.209 и част от ПИ с идентиф.№62517.85.18 по КККР на с. Ресен, общ. В. Търново, ПУП – План за регулация и застрояване, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка и план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване към ПЗ за част от ПИ с идентиф.№ 62517.85.18 по КККР на с. Ресен общ. В. Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ „ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК– Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК – Разширение – с. Ресен, Община Велико Търново.

2. Дава съгласие за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ с идентиф.№62517.85.209 и част от ПИ с идентиф.№62517.85.18 по КККР на с. Ресен общ. В. Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ „ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК– Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК – Разширение – с. Ресен, Община Велико Търново.

3. Дава съгласие за изработване на Проект за ПУП – План за регулация и застрояване, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка и план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване към ПЗ за част от ПИ с идентиф.№ 62517.85.18 по КККР на с. Ресен общ. В. Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ „ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК– Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК – Разширение – с. Ресен Община Велико Търново

4. Проектът за ПУП – ПРЗ, да се одобри след влизане в сила на ЧИ на ОУП за съответната територия.

5. Дава съгласие Кметът на Община Велико Търново да проведе процедури по промяна предназначението на земята.

**ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Момин сбор, Вх. № 388/13.03.2024г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Момин сбор, Вх. № 388 от 13.03.2024 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Андрей Явашев – кметски заместник на с. Момин сбор.

**Г-н АНДРЕЙ ЯВАШЕВ:** Давам съгласие за изграждане на гробищен парк в село Момин сбор.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 161**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124 ал.1, чл.124-а, ал.1 ЗУТ, чл.124-б, ал.1 ЗУТ, чл.125, ал.1 ЗУТ, чл.110 ал.1, т.1 и т.5 и чл.108 ал.1 и ал.2 и становище с писмо изх.№283(3)/27.02.2024 г. на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет:

1. Одобрява техническо задание изготвено по реда на чл.125 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ с идентиф.№48951.33.237 и част от ПИ с идентиф.№48951.33.25 по КККР на с .Момин

сбор, общ. В. Търново, ПУП – План за регулация и застрояване, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка, план-схеми за водоснабдяване и електрификация и ПУП - Парцеларни планове за електроснабдяване и водоснабдяване и транспортен достъп към ПЗ за част от ПИ с идентиф.№48951.33.25 по КККР на с. Момин сбор, общ. В. Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ “ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК– Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК - Разширение – с. Момин сбор, Община Велико Търново

2. Дава съгласие за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ с идентиф.№48951.33.237 и част от ПИ с идентиф.№48951.33.25 по КККР на с. Момин сбор, общ. В. Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ “ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК– Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК - Разширение – с. Момин сбор, Община Велико Търново.

3. Дава съгласие за изработване на Проект за ПУП – План за регулация и застрояване, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка, план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване и ПУП - Парцеларни планове за електроснабдяване и водоснабдяване и транспортен достъп към ПЗ за част от ПИ с идентиф.№48951.33.25 по КККР на с. Момин сбор, общ. В.Т Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ “ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК– Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК - Разширение – с. Момин сбор, Община Велико Търново.

4. Проектът за ПУП – ПРЗ и ПУП-ПП, да се одобри след влизане в сила на ЧИ на ОУП за съответната територия.

5. Дава съгласие Кметът на Община Велико Търново да проведе процедури по промяна предназначението на земята.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за линеен обект на техническата инфраструктура, с. Миндя, Вх. № 391/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план за линеен обект на техническата инфраструктура, с. Миндя, Вх. № 391 от 13.03.2024 г.

Поради отсъствие на кмета на село Миндя, предлагам да гласуваме процедура „отлагане на разискванията по точката“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За

12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Войчев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване, гр. Велико Търново, Вх. № 392/13.03.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на Проект за Подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване, гр. Велико Търново, Вх. № 392 от 13.03.2024 г.

ПК по УТПП приема предложението със следното допълнение: „имотът ще бъде актуван като публична общинска собственост“.

ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Предлагам да гласуваме предложението на ПК по УТПП: да се допълни с „Имотът ще бъде актуван като публична общинска собственост“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За

9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стефан Войчев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма  
**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуваме основното предложение с така направеното допълнение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За

20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будава: За
25. Стефан Войчев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 162

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.129, ал.1 от ЗУТ, чл.134, ал.2 във връзка с чл.134, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУТ, чл.110, ал.1, т.1 и чл.62, ал.9 от ЗУТ и Решение № 15 от Протокол № 2 от 13.03.2024 г. на Експертния съвет по устройство на територията, Великотърновски общински съвет одобрява:

- Проект за Подробен устройствен план - изменение на План за регулация за УПИ XI-3779 „за обществено обслужване“ кв.237 по ПУП на гр. Велико Търново /ПИ с идентиф. №10447.502.287 по КККР на гр. Велико Търново/, като се променя предназначението на имота в съответствие с изготвения План за застрояване - за парк, съгласно отразените в графичната част на проекта зачерквания, щриховки, цифри и надписи в зелен цвят.
- Проект за Подробен устройствен план – изменение на План за застрояване за УПИ XI-3779 „за обществено обслужване“ кв.237 по ПУП на гр. Велико Търново /ПИ с идентиф. №10447.502.287 по КККР на гр. Велико Търново/, като се променя предназначението на имота - за парк, както и еднократно въвеждане на нова устройствена зона за терен, предназначен за – обществени зелени площи, включително улично озеленяване, означени с Т2 при спазване на чл.36 от наредбата за ПНПОГППСПНУТГВТ с показатели: плътност на застрояване - мах.20%; коефициент на интензивност - 0.3; максимално озеленена площ - мин.50%; начин на застрояване - свободно, както и изготвената и приложена към него план-схема по чл.62, ал.9 от ЗУТ за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения и част „Паркоустройство“ с идейно-композиционно решение на зелени площи, алейна мрежа и разположение на различните видове площадки и съоръжения в парковата среда.
- План - схема за електрификация
- План - схема за ВиК
- Комуникационно-транспортен план /КТП/

Имотът ще бъде актуван като публична общинска собственост.

На основание чл.215 ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Велико Търново пред Великотърновския административен съд.



Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 12.31 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**

**/М. Филипова/**