

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 19.03.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов - Присъствал

Присъствал

- Борис Китанов
- Георги Недев
- Дончо Бораджиев
- Иван Александров
- Михаил Михалев

Отсъствал по уважителни причини

- Стефан Войчев

Отсъствал

- Сунай Мунков
- Христо Бонджолов

Присъствали още

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново
Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"
Диана Козовска - началник отдел "ЧР"
Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"
Милена Стефанова - дирекция "СДЗ"
Христина Станчева - секретар МКБППМН
Петко Павлов - директор ОП "Спортни имоти и прояви"
инж. Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"
Маринела Желева - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Д. Куздов - всички са запознати с проекта за дневен ред. Дава
думата за изказвания и предложения по него.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема дневния
ред:

1. Вх. № 386/13.03.2024 г. - Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021 - 2027 г. за 2023 г.
2. Вх. № 411/14.03.2024 г.- Приемане на нова структура и обща численост на Общинска

администрация на Община Велико Търново

3. Вх. № 408/14.03.2024 г.- Приемане на отчета за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г.

4. Вх. № 421/15.03.2024 г.- Приемане на Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 г.

5. Вх. № 420/15.03.2024 г. - Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново.

6. Вх. № 394/13.03.2024г. - Отдаването под наем на част от имот публична общинска собственост

7. Вх. № 395/13.03.2024г. - Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост

8. Вх. № 396/13.03.2024г. - Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост

9. Вх. № 397/13.03.2024г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост

10. Вх. № 398/13.03.2024г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост

11. Вх. № 399/13.03.2024г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост

2 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: Със ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2 , Комисията приема предложението.

3 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва: Р. Стефанова

М. Михалев - въпрос относно предвидени допълнителни средства за издръжка на по-голяма численост, увеличава се броят на заместник-кметовете.

Р. Стефанова - общата численост се запазва същата, остава 297. В числеността и структурата на администрацията има и вакантни бройки, както във всяка една администрация.

Разчетите в бюджет 2024 са за тази численост от 297 бройки.

М. Михалев - правено ли е сравнение с други общини с приблизително същото население относно броя на заместник-кметовете.

Р. Стефанова - в Габрово например, с около 60 000 души население, имат 4 заместник-кметове, но тяхната структура не е променяна в настоящия мандат, а е приета в миналия или по-миналия мандат.

М. Михалев - изказване относно броя от 5 заместник-кмета - няма нищо против хората, които се подготвят за тези места, защото е публична тайна кои ще са те. Разсъждава от гледна точка на реакцията на обществеността за увеличения им брой - към този момент не е убеден дали би било добър знак и с какво ще се подобри работата.

Р. Стефанова - в последните години сериозен факт е натовареността по всички сектори, растат отговорностите и ангажиментите, с които общините са задължени по различни направления, така растат и функциите, растат и очакванията на гражданите, на бизнеса. Относно функциите, които ще изпълняват съответните заместник-кметовете - след 3 мандата управление това е добра база за търсене на още по-ефективни и добри резултати. Всяка една промяна в пререструктурирането очевидно касае надграждане на вече постигнатото.

М. Михалев - благодари за отговора, ще очаква и мотивацията на г-н Панов по време на заседанието на ВТОБС.

Със ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3, Комисията не приема предложението.

4 - 408 / 14.03.2024: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществени прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

5 - 421 / 15.03.2024: Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 година и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 година.

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

6 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р И. Александров - комисията по ЗСД като водеща да направи предложение, на базата на компетентността на членовете ѝ, които предимно са лекари.

Д. Куздов - поставя на гласуване предложението на д-р Александров.

Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението на д-р Александров водещата комисия по ЗСД да направи предложение за представител.

7 - 394 / 13.03.2024: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /СК "Ивайло"/

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

8 - 395 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ОУ "П.Р.Славейков"/

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

9 - 396 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ОУ "П.Р.Славейков"/

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

10 - 397 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Соня"/

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

11 - 398 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Иванка Ботева"/

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема

предложението.

12 - 399 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ПМГ "Васил Друмев"/

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 19.03.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Валентин Точков
- Димитър Манолов
- Иван Александров
- Йордан Свраков
- Мавроди Калейнски
- Соня Будава
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново

Диана Козовска - началник отдел "ЧР"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

д-р Диляна Вачкова, Жоро Ковачев - дирекция "СДЗ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - всички са запознати с проекта за дневен ред. Дава думата за изказвания и предложения по него.

След гласуване с ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема дневния ред:

1. Вх. № 386/13.03.24 г. – Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.
2. Вх. № 411/14.03.24 г. – Приемане на нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново.
3. Вх. № 400/13.03.24 г. – Определяне на основна месечна цена за 1 кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година.
4. Вх. № 408/14.03.24 г. – Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществени прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г.
5. Вх. № 415/15.03.24 г. – Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд "Заедно" за 2023 г.
6. Вх. № 418/15.03.2024 г. - Отчет на Плана за 2023 година за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за 2024 година
7. Вх. № 421/15.03.24 г. – Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 година и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 година.

8. Вх. № 419/15.03.24 г. – Информация за дейността по Общинска програма "Здрави деца в здрави семейства" през 2023 година и План за дейността по програма "Здрави деца в здрави семейства" през 2024 година.
9. Вх. № 422/15.03.24 г. – Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социална услуга "Център за социална рехабилитация и интеграция" за възрастни и лица с увреждания над 18 години, гр. В. Търново, считано от 01.04.2024 г.
10. Вх. № 423/15.03.24 г. – Прекратяване финансирането от държавният бюджет на социалната услуга "Преходно жилище" за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Церова корня, считано от 01.04.2024 г.
11. Вх. № 420/15.03.24 г.- Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново.

2 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3, Комисията приема предложението.

3 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов дава думата за изказвания и въпроси.

д-р М. Калейнски - въпрос относно чл. 101 от Правилника на общинския съвет - записано е, че помощният състав на звеното към ВГОБС се състои от не по-малко от четирима служители, а в предложението на кмета за нова структура е записано за звеното - три щатни бройки, което противоречи на правилника.

Д. Козовска - общата численост на администрацията е запазена, няма промяна. Такава е била числеността на звеното досега, запазена е същата;

Р. Стефанова - в чл. 101 не е посочено, че това са щатни бройки. В ал.2 на чл.102 е записано, че може да се включват на граждански договор експерти и сътрудници на граждански договор, които да подпомагат дейността.

Д. Манолов - това ли е най-важното, което трябва да дискутират.

А. Трифонова - да се нарушават наредби, правилници и закони, не е важно.

Д. Козовска - трима служители са в щата, а допълнително може да има на граждански договор.

Със ЗА - 5; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

4 - 400 / 13.03.2024: Определяне на основна месечна цена за 1кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година.

Становище на комисията: Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

Д. Манолов - изказване относно срока за отдаването под наем на общински жилища - 10 години е прекалено голям срок, може да се намали на 5 години максимален срок. Това е социална политика, не смята, че 10 години трябва да се ползва едно общинско жилище, така не се стимулира човекът да бъде полезен за самия себе си. Предлага да направят дискусия всички заедно по тази тема.

М. Желева - по ЗОС срокът е до 10 години.

А. Трифонова - г-н Манолов като общински съветник може да предложи промяна в наредбата относно срока, след което може да го обсъдят.

д-р Н. Стойнов - т.е. г-н Манолов ще направи предложение за промяна в наредбата относно

намаляване на срока за пребиваване в общинските жилища.

д-р Н. Стойнов - въпрос към г-жа Желева относно срока - не се сключва директно за 10 години договор за наем на общинско жилище.

М. Желева - по действащата наредба се сключват няколко поредни договора - за 6 месеца, за 18 месеца, за 3 години, за 10 години.

Д. Манолов - вместо 10 години приличен срок би бил 5 години, в който човек може да премине преквалификационни курсове, да кандидатства за работа в Бюрото по труда и т.н., за да се устрои в живота.

А. Трифонова - Общината търси наематели, а не социална политика в случая.

М. Желева - подкрепя предложението на г-н Манолов - така трябва да се управляват общинските жилища, да бъдат като общежития, в които всеки знае, че влиза за определен период от време, за да си стъпи на краката и да си подреди живота.

д-р Н. Стойнов - г-н Манолов може да направи официално такова предложение, което да могат да обсъдят.

5 - 408 / 14.03.2024: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществени прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - в предишните мандати са отправяли препоръка да се обхванат всички директори, всички училища. В отчета се вижда, че има училища, които не са включени, каква е причината, други училища са посетени по няколко пъти Имат ли съдействие от общинските училища.

Хр. Станчева - за превантивна дейност - винаги са отворени да посещават час на класа, но от много училища ги информират, че децата са много заети, не може във въпросния ден, може в друг ден и т.н. Посещават там, където могат и където са ги поканили.

д-р М. Калейнски - има общински училища, които са много големи, а не са обхванати. Което означава, че МКБППМН няма съдействие от тях, а е редно да го имат. Училищата трябва да оказват съдействие, защото Местната комисия извършва много важна и полезна дейност. Благодарни на секретаря на Местната комисия.

Със ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

6 - 415 / 15.03.2024: Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд "Заедно" за 2023 г.

Становище на комисията: Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

7 - 418 / 15.03.2024: Отчет на Плана за 2023 година за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за 2024 година за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново

Становище на комисията: Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

8 - 421 / 15.03.2024: Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 година и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 година.

Становище на комисията: Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

9 - 419 / 15.03.2024: Информация за дейността по Общинска програма "Здрави деца в здрави семейства" през 2023 година и План за дейността по програма "Здрави деца в здрави семейства" през 2024 година

Становище на комисията: С. Будева - изказване относно извършените дейности през 2023 г. и заложените сходни дейности за 2024 г., които целят да намалят риска от незаразните болести, затлъстяване, диабет и т.н. Но те по никакъв начин не корелират с резултатите и анализите в отчетите на РЗИ-Велико Търново от 2016 г. досега, както и с мерките на РЗИ, които всяка година предлага на Общината да предприеме. Видимо има проблем с храненето на децата в детските ясли, градини и част от училищата. Не може да приеме този отчет и този план, защото резултатите и анализите всяка година са лоши.

Д. Манолов - несъгласие с изказването на г-жа Будева, като потребител на детските градини.

С. Будева - храненето е небалансирано, непълноценно, описано е в отчетите на РЗИ.

Д. Манолов - храненето на децата е важна част, но и толерирането на физическата активност в тези заведения също.

С. Будева - всички трябва да се заемат като общински съвет и да направят някакви предложения в тези посоки.

д-р Н. Стойнов - предложението е едно - да се вдигне окладът и да се назначат диетолози със специалност "Хигиена на храненето".

А. Трифонова - изказване по отношение на храната в училищата - безсолна, безвкусна, не е добра.

д-р Д. Вачкова - изпратили са допълнения с традиционни рецепти за включване в актуалния сборник за храна. Вкусът на децата е по-различен, малките деца приемат храни без сол, без повече подправки. Храната трябва да бъде безсолна.

С. Будева - неправилно направена храна за съответния ден, месец и т.н. Неправилно разпределение на енергийни стойности. Няма логика да учат родителите как да си хранят децата, ако самата Община не предлага правилна храна.

Д. Манолов - ако Министерство на здравеопазването е сложило този режим на хранене, какво да промени Общината.

д-р В. Точков - Общината не трябва да иззема функциите на РЗИ. Има цял отдел "Хигиена на детско-юношеската възраст", който посещава детските ясли и градини, той е контролиращият орган.

С. Будева - препоръчаните от РЗИ мерки не се изпълняват от Общината. Да препоръчат да се предприемат мерките, които РЗИ подават всяка година към Общината и към детските заведения, за да може храненето да стане здравословно.

д-р Д. Вачкова - всяка година се контролира определена детска градина, определена ясла, където се прави проследяване на храненето, каквото е необходимо, се коригира по менюто. Общината комуникира с РЗИ постоянно. Няма драстични отклонения, този анализ е на ниво област, не само за общината. Има хранения и вкъщи, има хранения събота и неделя.

Храненето на едно дете е сбор от няколко типа хранения, освен в организиран колектив, и в неорганизиран колектив - хранене в домашна среда.

д-р Н. Стойнов - заострят вниманието на дирекция "СДЗ" за по-строг контрол по отношение на храненето в тези заведения.

д-р В. Точков - РЗИ е органът, който контролира.

д-р Ю. Тонкова - много време се отдели на това хранене, което е "обществено". Децата живеят в друга среда, в заведенията имат единични хранения, останалото хранене в домашна среда. Дисбалансът не може да бъде контролиран, не могат да се намесят какво ядат децата в дома си. Това е социална политика, с такива възможности с такъв периметър, не трябва да са дребнаво пунктуални.

След проведена дискусия относно храненето на децата в детските заведения, със ЗА - 7; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

10 - 422 / 15.03.2024: Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социална услуга "Център за социална рехабилитация и интеграция" за възрастни и лица с увреждания над 18 години, гр. В. Търново, считано от 01.04.2024 г.

Становище на комисията: Докладва: Ж. Ковачев

д-р М. Калейнски - сградата поема ли такъв капацитет.

Ж. Ковачев - да, това са почасови социални услуги.

С. Будава - предвижда ли се назначаване на допълнителни служители.

Ж. Ковачев - да.

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

11 - 423 / 15.03.2024: Прекратяване финансирането от държавният бюджет на социалната услуга "Преходно жилище" за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Церова кория, считано от 01.04.2024 г.

Становище на комисията: Докладва: Ж. Ковачев

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

12 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р И. Александров - в комисията по СТДМ взеха решение водещата комисия да направи предложение за представител, предлага д-р Юлия Тонкова.

Д. Манолов - предлага д-р Валентин Точков, като човек, завеждащ детското отделение в болницата.

д-р В. Точков - прави си отвод.

д-р Н. Стойнов подлага на гласуване предложението за д-р Юлия Тонкова.

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията предлага д-р Юлия Тонкова за представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 19.03.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Стилян Найденов - Присъствал

Присъствал

- Георги Недев
- Мавроди Калейнски
- Методи Петров
- Михаил Михалев
- Николен Стойнов
- Соня Будава

Присъствали още

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново

Диана Козовска - началник отдел "ЧР"

граждани - председатели на УС на етажни собственисти

общински съветници - членове на комисията по УТПП

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Ст. Найденов - всички са запознати с проекта за дневен ред. Дава думата за изказвания и предложения по него. В точка Разни ще ги запознае с една жалба, която е изпратена на неговото внимание.

След гласуване със ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема дневния ред:

1. Годишен доклад за наблюдение на изпълнението на Плана за интегрирано градско развитие на община В. Търново 2023 г., Вх. № 386/13.03.2024 г.

2. Предложение за нова структура и обща численост на общинска администрация, Вх. № 411/14.03.2024 г.

3. Определяне на представител в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала, с репродуктивни проблеми на територията на община Велико Търново, Вх. № 420/15.03.2024 г.

4. Разни

2 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: Ст. Найденов - двата буферни паркинга са изградени, предадени са

на Общината, но не са предадени на ОДПГ и не могат да функционират. Това е като препоръка.

М. Цонева - предадени са вече на ОДПГ с протокол.

Със ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3 , Комисията не приема предложението.

3 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Найденов - уважава правото на всеки ръководител да си подбере структура и да я изготви по негово усмотрение. Изказване относно 5 броя заместник-кметовете - всеки един би коствал издръжка 10 000 лв. - заплата, секретар, представителни разходи, шофьори, издръжка на кабинет. 50 000 лв. на месец, годишно 600 000 лв. За целия мандат - 2 400 000 лв. Не би подкрепил такъв разход, ще гласува ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Със ЗА - 3; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията не приема предложението.

4 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - комисията по ЗСД е направила предложение д-р Юлия Тонкова да бъде представител. Предлага го и на тази комисия.

Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението и предлага д-р Юлия Тонкова за представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми.

5 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - преди да преминат към жалбата, с която председателят ще ги запознае, да се отбележи, че на предходното заседание комисията е разгледала сигнал от собствениците на жилищна сграда на ул. Бачо Киро, Вх. № 307/15.02.2024 г. Решението на комисията беше да се насочи към общинска администрация, която да го докладва на днешното заседание. Становище все още няма, няма и представител на администрацията.

Ст. Найденов - ще бъде отбелязано в протокола. Представя на вниманието на комисията една жалба на председатели на етажна собственост на два жилищни блока, с която е бил сезиран относно кандидатстване за саниране на жилищната сграда. Процедурата е дълга, изисква да си съберат пари помежду си, да се паспортизира сградата, да се обследва, направили са сдружение. Г-жа Георгиева е председател на етажната собственост на най-големия жилищен блок в града - 144 семейства, събрали са средства в размер на повече от 63 000 лв., за да бъдат включени в процедурата. Община Велико Търново е партньор по проекта, апликационната форма се изготвя от нея, етажните собственности се състезават за поточкова система за класиране и съответно за одобрение за саниране. Г-жа Бояджиева, председател на етажната собственост на сграда в Дебелец, са събрали над 25 000 лв. Не са им достигнали 3 точки за одобрение. Общината на база предварително изготвени правила има право и е длъжна да прибави 5 точки, които са в апликационната форма за класирането. С тези точки, които не са им прибавени, са щели да получат одобрение за саниране. Техническа грешка, недоглеждане, ги лишава от саниране. Ще даде думата на арх. Др. Йосифов - председател на комисията по УТГП.

арх. Др. Йосифов - в тези оценки има 2 фактора - обективен, на проектанта, и субективен, на

административен служител. Волно или неволно служителят е склонен да извърши грешка в оценяването на 50 или повече такива такива обекти. Тези хора търпят последствията на субективния фактор. Към вчерашен ден по предложение на ГЕРБ е внесено предложение в Министерски съвет, с което изчакващите обекти да бъдат финансирани. Става дума за целия резервен списък. От днес имат уверение, че ще бъде финансирано.

г-жа Атанаска Бояджиева - те са единственият блок извън територията на Велико Търново, но към община В. Търново, арх. Миладинов им е казал, че са ги забравили.

арх. Др. Йосифов - арх. Миладинов е безспорна личност в това, което прави. Назначено му е да го прави, доколко успява да го прави - е видимо. Той е общински служител, да не говорят за личности. Ако беше блока на арх. Миладинов, щеше да е спечелил. Арх. Миладинов може толкова. Добрата новина е, че по предложение на ГЕРБ е вкаран списък, по който резервните сгради да бъдат одобрени.

М. Михалев - колко жилищни сгради има в резервния списък.

Ст. Найденов - 35 само за Велико Търново.

М. Михалев - говорят за цялата страна, бюджетът на държавата гласуван ли е, това е огромен финансов ресурс, това е популизъм.

арх. Др. Йосифов - ако ги финансират, г-н Михалев ще си оттегли ли думите за популизъм.

М. Петров - единствено е разбрал, че служител на Общината е допуснал техническа грешка.

Ако срещу грешката няма съответната реакция, грешките ще продължават да се множат.

Необходимо е адекватно наказание.

Ст. Найденов - може да поискат становище на администрацията.

Б. Китанов - уточнение на вниманието на управителите на етажните собствениности - по повод сезирането им като членове на ПК по УТТП във връзка с "тежки обвинения към администрацията за това, че са събирали хиляди левове за участие в програма". Искане да уточни, че енергиен паспорт се изважда след енергийно обследване на сградата. Енергийното обследване е задължително за всички етажни собствениности до 2026 г., което трябва да се направи по принцип. Това, че е дадено като пари, не се губи. Във всяка евентуална следваща програма за саниране те могат да участват вече безплатно, защото имат изготвен енергиен проект на сградата.

Представителите на етажните собствениности - следващите етапи не са със 100 % финансиране, а е 80/20 %.

Ст. Найденов - явно е, че са оцетени.

Представител на етажна собствениност - относно техническия паспорт - всички желаещи за кандидатстване трябваше да си платят за него. Условието беше, ако бъдат класирани, парите да бъдат върнати. И след като не са класирани, кой ще върне парите. Този технически паспорт е необходим, само когато се правят ремонти. Ако се наложи бъдещо саниране - ще бъде необходим.

Б. Китанов - парите, които беше описано, че ще се връщат, бяха за втория етап, където има 80 % финансиране и 20 % съфинансиране. Тези 20%, когато се внесат като депозит за участие, ако блокът не бъде избран, те се връщат. Не парите за технически паспорт.

д-р М. Калейнски - към кои други институции са се обърнали жалбоподателите.

г-жа Катя Георгиева - 2 писма до МРРБ, 1 писмо до АУЕР, до Омбудсмана. Имат отговори. От Общината няма отговор.

Ст. Найденов - всички отговори насочват към Община Велико Търново, която е бенефициент.

г-жа Атанаска Бояджиева - на 12 януари е подала възражение до кмета на Общината, ще го остави за протокола, още очаква отговор.

Ст. Найденов - необходимо е становище от общинска администрация по отношение на мерките, които ще бъдат предприети.

Със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията изпраща сигналите на председателите на етажна собствениност за становище от администрацията, и изисква копия от отговорите по възраженията им във връзка с класиранията, изпратени до кмет на Община Велико Търново, да бъдат докладвани на следващото заседание на комисията (сигнали и отговори - приложение към протокола).

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

До

Г-н Сталиан Найденов
Председател на
ПК по ПГОВК
гр. В. Терново

Молба

от Катя Георгиева
Председател на УС на СС
гр. В. Терново ул. Охрид 1

Уважаеми Г-н Найденов,

След две жалби към МРРБ, една жалба към АУЕР, с които към всички инстанции, за които прецених, че трябва да бъдат информирани, за да полуга професионалното им становище, в това число и към кмета на Община В. Терново. Получих отговори от МРРБ, АУЕР, Върховен административен съд, Омбудсман на Р. България. Големото ми разочарование е безкадернето, безотговорността, незаинтересоваността от страна на Общинската администрация. Два месеца няма никаква реакция от тяхна страна.

Аз, като Председател на УС на СС, нося отговорност към 14 семейства, които ми се обвързва да ги представявам в подготовката на документацията, събиране на средства на стойност 63 252 лв от живущите в блока. Целта беше изготвяне на проект, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сградата и Технически паспорт. Това е задължение от наша страна, за да участваме в програмата „Подкрепа за устойчиво енергий-

но обновяване на жилищния сграден фонд -
 - Етап I, където сме под № 1201 на ПЛВБRRP-4.23

След извършената индивидуална оценка на сдружението са определени МОТ и сме в списъка с резервни ПИИ, за които недостига финансиране.

При кандидатстване по настоящата процедура - водещ партньор (Общинската районна администрация) окомплектова проектната документация, попълва УЕБ базирания формуляр за кандидатстване и предоставя по електронен път изискуеми документи (приложения), съгласно Насоките.

Тук тиво настоявам, да ни съдействате, за изясняване причините за попадането в списъка с резервни ПИИ-та.

Факт е, че:

- Блока най-голям панелен в града
 - Построен 1972 год
 - С 8 входа по 18 апартамента = 144 ап.
 - С най-голямо РЗП - 11984 м²
 - С най-голямо КСС - 2 332 625,12 лв
- Инвестиция за саниране / -

Само КСС = 2 586 481,61 лв на панелен, едно-типен на нашия блок в кв. Чолаковци № 10, 12, 14 е с един вход по-малък (т.е. 18 ап.) е с по-голямо КСС - Незнаюно защо?

Убедена съм че, Вие като Председател на ПК по ПГОБК, ще намерите отговор на всички наши въпроси.

ЗАЩО?

(3)

1. Най-големият блок в града, не влезе в класацията по I етап (безвъзмездно), като се знае предварително, че участието му във II етап е невъзможно.
2. Как успя да се класира блок с един вход на седем етажа на ул. Баба Мота 3 с КСС - 376 786, 15 кв. Къде е рентабилността в цялата процедура, за която е походиш II етап.
3. Блок на две улици Краков 4 и Аленмак 3 е класиран като две отделни сгради с два различни енергийни сертификата.
4. Как се допусна панелни блокове, да представят ен. сертификати за постигане на клас „А“ ен. ефект., което практически е невъзможно.
5. Защо арх. Миладинов (по негово твърдение) след трикратно проверка и съгласуване с г-на Маринела Цонева, ме информира че 10т сме оцетени по критерий № 3? В отговор от МРРБ се оказва размиване на данните подадени към тях.
6. Защо 2-н Кмета няма приемни часове с гражданите?
Цялата община е недостъпна, благодарение на неупитливите портиси на входа, което ни прави да се чувстваме

(4)

виновни, че търсим съдействие от
Общинската администрация.

7. Кой носи отговорност за провала
на кандидатурата ни в програмата?

Краино време е някой да поеме
ОТГОВОРНОСТ!

Много са въпросите ми, без отговори.

За целта Ви предоставям копия на всички
мои жалби и отговори свързани с проб-
лема.

Вярвам, че молбата ми ще бъде
удовлетворена

Благодаря за вниманието!

27.02.2024,
гр. В. Търново

С уважение,
Катя Георгиева
Преиседател на УС на СС

**ДО МИНИСТЕРСТВОТО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО,
ДИРЕКЦИЯ „ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА
гр. СОФИЯ, ул. „СВ.СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“ № 17-19**

КОПИЕ ДО :

ДО ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ,
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЛ. „МАЙКА БЪЛГАРИЯ“ № 2

КОПИЕ ДО :

ОМБУДСМАНА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ, УЛ. „ГЕОРГ ВАШИНГТОН“ № 22

КОПИЕ ДО :

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СОФИЯ, БУЛ."АЛЕКСАНДЪР СТАМБОЛИЙСКИ" №18

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Катя Георгиева

**Председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците „Гр. Велико
Търново, ул. Охрид 1 и ул. Ален Мак 2**

ОТНОСНО: Определяне на индивидуална оценка на Предложението за изпълнение на инвестиции (ПИИ) по процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап I“ с входящ номер № BG RRP-4.023-1201.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На 8.01.2024 г. ИСУН публикува индивидуалните оценки на блоковете от Първия етап на процедурата за енергийно обновяване по НПВУ, според които на нашето ПИИ по процедура BG-RRP-4.023 за цялата страна са дадени 110 точки, и съответно ни класира в резервния списък.

Като председател на УС на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1 и ул. Ален Мак 2“, възразявам срещу поставената оценка на нашето предложение за изпълнение на инвестиции (ПИИ) с вх. рег. №: BG-RRP-4.023-1201.

Искам веднага да Ви информирам, че според подадените от нас данни в документите за кандидатстване, точките, които трябва да получим, са 120, а не 110!

Според утвърдени „Насоки за кандидатстване“ има разминаване в точкообразуване. Силно се надяваме това „недоразумение“ да е в резултат на грешка при точкуването, било техническа, било някаква друга!

Дълбоко сме огорчени и потресени от тази несправедливост и се надяваме на бърза реакция от Ваша страна за изясняване на нашият случай, както и корекция на това „недоразумение“!

И за да не съм голословна, ще бъда конкретна по всеки критерий :

По първия критерий „Спестената първична невъзобновяема енергия“ според енергийният сертификат е 2060920,24 /kWh/г., което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **25 т.**, а по Ваши изчисления получаваме **18 т. (незайно как).**

По втория критерий „Спестени Емисии CO2“ според енергийният сертификат е 94,12 т. което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **20 т.**, които съвпадат с дадените **20 т.**

Оценката в третия критерий „Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност“ се формира като необходимата инвестиция в лева (по Партньорското споразумение с ДДС), която при нас е 2332625,12 лв., се раздели на количеството спестена първична невъзобновяема енергия в kWh на година, която при нас е 2060920,24 /kWh/г. (последната е описана в сертификата за енергийните характеристики на сградата в експлоатация)

$$\frac{2\,332\,625,12}{2\,060\,920,24} = 1,131 \text{ лв./kWh/г}$$

Полученият коефициент 1,131, определящ „Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност“, сравняваме в таблицата с точките по този критерий в „Насоките за кандидатстване“ и установяваме, че е по малък от 1,75 лв/kWh/г, от което следва, че трябва да получим 35 т., т.е. $1,131 < 1,75$ лв/kWh/г следователно – **35т.**, а от Вас са дадени **32 т. по необясними за нас причини.**

По четвъртия критерий „Разгъната Застроена Площ по ЗУТ“ – стойността, определена в техническият паспорт и архитектурното заснемане на сградата, е 10427 кв.м., което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **20 т.**

По петия критерий „Процент идеални части“ представени в СС – стойността е определена в протоколите от учредителното събрание на СС – Приложение 3, а именно 90,955%, което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **15 т.**

Оценката по шести критерий „Ще постигне ли сградата след внедряване на мерките за енергийна ефективност, по текущата процедура BG-RRP-4.023, клас енергопотребление „А“ – не, според енергийният сертификат се постига клас „В“, което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **0 т.**

По седмия критерий „Мерки за общия архитектурен облик на града“ според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ Община Велико Търново е изпълнила (отговаря на) изискванията за правила към естетическа градска среда, свързани с процедура, което води до **5 т.**

Като сумираме всички получени точки по всеки един критерий за оценка, получаваме :
25 + 20 + 35 + 20 + 15 + 0 + 5 = 120 т.

По Вашия критерий точките са **18 + 20 + 32 + 20 + 15 + 0 + 5 = 110** като индивидуална оценка на нашето ПИИ.

Сами виждате очевидното несъответствие в нашите точки и индивидуалната оценка на ИСУН!

Моля за незабавно и подробно обяснение и ревизиране на оценката на нашето ПИИ и при констатация на грешка, незабавно да се коригират общия брой точки от 110 т. на 120 т., което ще промени и позицията ни в класацията.

Вярвам, че установената грешка по двата критерия е техническа, а не професионална, и справедливостта ще възтържествува!

С УВАЖЕНИЕ

Катя Георгиева
Председател на УС на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1
и ул. Ален Мак 2

2024 г.
гр. Велико Търново

**ДО МИНИСТЕРСТВОТО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО,
ДИРЕКЦИЯ „ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА
гр. СОФИЯ, ул. „СВ.СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“ № 17-19**

КОПИЕ ДО :

ДО ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ,
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЛ. „МАЙКА БЪЛГАРИЯ“ № 2

КОПИЕ ДО :

ОМБУДСМАНА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ, УЛ. „ГЕОРГ ВАШИНГТОН“ № 22

КОПИЕ ДО :

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СОФИЯ, БУЛ. "АЛЕКСАНДЪР СТАМБОЛИЙСКИ" №18

КОПИЕ ДО :

ПРЕДСТАВИТЕЛСТВОТО НА ЕК В БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ, УЛ. Г.С РАКОВСКИ № 124.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Катя Георгиева

**Председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците „Гп. Велико
Търново, ул. Охрид 1 и ул. Ален Мак 2**

ОТНОСНО: Определяне на индивидуална оценка на Предложението за изпълнение на инвестиции (ПИИ) по процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап I“ с входящ номер № BG RRP-4.023-1201.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На 8.01.2024 г. ИСУН публикува индивидуалните оценки на блоковете от Първия етап на процедурата за енергийно обновяване по НПВУ, според които на нашето ПИИ по процедура BG-RRP-4.023 за цялата страна са дадени 110 точки, и съответно ни класира в резервния списък.

Като председател на УС на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1 и ул. Ален Мак 2“, възразявам срещу поставената оценка на нашето предложение за изпълнение на инвестиции (ПИИ) с вх. рег. №: BG-RRP-4.023-1201.

Искам веднага да Ви информирам, че според подадените от нас данни в документите за кандидатстване, точките, които трябва да получим, са 120, а не 110!

Според утвърдени „Насоки за кандидатстване“ има разминаване в точкообразуване. Силно се надяваме това „недоразумение“ да е в резултат на грешка при точкуването, било техническа, било някаква друга!

Дълбоко сме огорчени и потресени от тази несправедливост и се надяваме на бърза реакция от Ваша страна за изясняване на нашият случай, както и корекция на това „недоразумение“!

И за да не съм голословна, ще бъда конкретна по всеки критерий :

По първия критерий „Спестената първична невъзобновяема енергия“ според енергийният сертификат е 2060920,24 /kWh/г., което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **25 т.**, а по Ваши изчисления получаваме **18 т. (незнайно как).**

По втория критерий „Спестени Емисии CO2“ според енергийният сертификат е 94,12 т. което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **20 т.**, които съвпадат с дадените **20 т.**

Оценката в третия критерий „Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност“ се формира като необходимата инвестиция в лева (по Партньорското споразумение с ДДС), която при нас е 2332625,12 лв., се раздели на количеството спестена първична невъзобновяема енергия в kWh на година, която при нас е 2060920,24 /kWh/г. (последната е описана в сертификата за енергийните характеристики на сградата в експлоатация):

$$\frac{2\,332\,625,12}{2\,060\,920,24} = 1,131 \text{ лв./kWh/г}$$

Полученият коефициент 1,131, определящ „Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност“, сравняваме в таблицата с точките по този критерий в „Насоките за кандидатстване“ и установяваме, че е по малък от 1,75 лв/kWh/г, от което следва, че трябва да получим 35 т., т.е. $1,131 < 1,75$ лв/kWh/г следователно – **35т.**, а от Вас са дадени **32 т. по необясними за нас причини.**

По четвъртия критерий „Разгъната Застроена Площ по ЗУТ“ – стойността, определена в техническият паспорт и архитектурното заснемане на сградата, е 10427 кв.м., което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **20 т.**

По петия критерий „Процент идеални части“ представени в СС – стойността е определена в протоколите от учредителното събрание на СС – Приложение 3, а именно 90,955%, което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **15 т.**

Оценка по шести критерий „Ще постигне ли сградата след внедряване на мерките за енергийна ефективност, по текущата процедура BG-RRP-4.023, клас енергопотребление „А“ – не, според енергийният сертификат се постига клас „В“, което според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ води до **0 т.**

По седмия критерий „Мерки за общия архитектурен облик на града“. Според утвърдените „Насоките за кандидатстване“ Община Велико Търново е изпълнила (отговаря на)

изискванията за правила към естетическа градска среда, свързани с процедура, което води до **5 т.**

Като сумираме всички получени точки по всеки един критерий за оценка, получаваме :

$$25 + 20 + 35 + 20 + 15 + 0 + 5 = \underline{120 \text{ т.}}$$

По Вашия критерий точките са **18 + 20 + 32 + 20 + 15 + 0 + 5 = 110** като индивидуална оценка на нашето ПИИ.

Сами виждате очевидното несъответствие в нашите точки и индивидуалната оценка на ИСУН!

Ако е вярно, че критериите са разработени така, че с предимство при оценката да са големи панелни сгради, то нашата сграда е със 144 апартамента, построена е през 1972 г., и е най-голямата панелна сграда в общ. Велико Търново на първа линия. Една толкова голяма сграда защитава целта на програмата за енергийна ефективност със спестяване на енергия и намаляване на въглеродните емисии.

Затова моля за незабавно и подробно обяснение и ревизиране на оценката на нашето ПИИ и при констатация на грешка, незабавно да се коригират общия брой точки от 110 т. на 120 т., което ще промени и позицията ни в класацията.

Вярвам, че установената грешка по двата критерия е техническа, а не професионална, и справедливостта ще възтържествува!

С УВАЖЕНИЕ

.....

Катя Георгиева

Председател на УС на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1
и ул. Ален Мак 2

16. 01.2024 г.

гр. Велико Търново



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Агенция за устойчиво енергийно развитие



Изх. № РД-07-201
Дата 26.01.2024 г.

ДО
КАТЯ ГЕОРГИЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС
СС „ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, УЛ. ОХРИД 1
УЛ. АЛЕН МАК 2

ОТНОСНО: Сертификат за енергийна ефективност на жилищна сграда с адрес гр. Велико Търново, ул. „Ален Мак“ 2 вх. и ул. „Охрид“ 1 в с подадени документи към АУЕР с вх. № КЕЕ-01-1976 от 05.05.2023 г. и вх. № в МРРБ № BG RRP-4.023-1201

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Във връзка с Ваше писмо, наш вх. № РД-07-123/22.01.2024 г., Ви информирам, че приетата в Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) с Вх. № КЕЕ-01-1976/05.05.2023 г. документация от обследването за енергийна ефективност и сертифицирането на сградата на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1, вх. и ул. Ален Мак 2 вх. “, ЕИК 180886787 е в процес на обработка.

Относно въпросите по формирането на инвестициите за изпълнение на проектите Ви информирам, че АУЕР няма отношение към изготвяне, проверка и/или преизчисляване на КСС на сградите по проектите, подадени по Процедура: BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“, както няма отношение към оценяването и класирането на проектите.

Във връзка с исканата от Вас проверка, АУЕР ще извърши административна и техническа проверка на документацията от обследването за енергийна ефективност и сертифицирането на сградата на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1 вх. и ул. Ален Мак 2 вх. “ и след приключването ѝ ще бъдете уведомени за резултата. Благодарим Ви за подадения сигнал.

Дейността по обследване и сертифициране на сгради е възложена на частноправни субекти, вписани в поддържания от АУЕР публичен регистър по чл. 44 от ЗЕЕ. За изпълнение на дейността, между собствениците на сградата и консултантите по енергийна ефективност възникват облигационни отношения въз основа на сключен между тях договор за услуга, в който всяка от страните има права и задължения. Отговорността за верността на данните в обследванията е на собственика на сградата и консултанта по енергийна ефективност, а сдружението на собствениците има право да изисква корекции в обследването или да не го приеме.

С уважение,

ИВАЙЛО АЛЕКСИЕВ
Изпълнителен директор



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



 Възстановим подпис

X 50-11-3/09.02.2024

Per. №

Подписано от:

ДО:

Г-ЖА КАТЯ ГЕОРГИЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА
СДРУЖЕНИЕ НА СОБСТВЕНИЦИТЕ
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО
УЛ. „ОХРИД“ №1,
И УЛ. „АЛЕН МАК“ №2

Уважаема госпожо Георгиева,

Във връзка с Ваша жалба, изпратена като копие до Върховния административен съд, заведена с вх.№50-11-1/22.01.2024 г., Ви уведомявам, както следва:

От изложението Ви не може да се определи предметът на обжалване пред ВАС, който конкретен административен акт, действие/бездействие или съдебен акт обжалвате, тъй като не сте прецизирала исканията си до съда, а само отбелязвате, че настоявате за *„обстойна ревизия на сертификата за енергийна ефективност на нашия блок със 144 апартамента“*.

Информирам Ви, че за да е налице надлежно упражнено право на сезиране на Върховния административен съд с молба/жалба трябва ясно и недвусмислено да формулирате исканията си до съда, като индивидуализирате и насрещните страни и посочите в какво точно се изразява търсената от Вас съдебна защита.

София, бул. „Александър Стамболийски“ 18, тел. 94 04 480

Съгласно разпоредбата на чл. 213 от Закона за съдебната власт, председателят на
Върховния административен съд няма право да предоставя правни консултации.

С оглед на горното, не бих могла да взема становище, извън до тук изложеното.

 Възстановим подпис

X

Подписано от: Ма

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА -

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**
/СЪГЛАСНО РАПОРЕЖДАНЕ 1330/19.06.2020 г./



19.1.2024 г.

X 367/19.01.2024 г.

Изх. №

Подписано от

ДО
Г-ЖА КАТЯ ГЕОРГИЕВА
УПРАВИТЕЛ НА
СДРУЖЕНИЕ НА СОБСТВЕНИЦИТЕ
„ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО, УЛ.ОХРИД 1,
И УЛ.АЛЕН МАК 2.

email:

Относно: Жалба № 367/2024 г. до омбудсмана на Република България във връзка с публикувания списък с одобрени за финансиране предложения за изпълнение на инвестиция (ПИИ) по процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – етап I“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Обръщате се към МРРБ, с копие до националния омбудсман, кмета на община Велико Търново, Върховен административен съд, представителството на ЕК в България, като управител на Сдружение на собствениците „гр. Велико Търново, ул.Охрид 1, вх. и ул. Аллен мак 2, вх. . Изразявате несъгласие с обявения резултат от 110 точки за Вашето предложение, който според Вас, не отразява обективно стойността на проекта. Настоявате за преразглеждане на оценката и класирането съобразно Насоките за кандидатстване. Излагате подробни мотиви.

По повод на жалбата Ви, бих искала да Ви информирам за следното:

До националния омбудсман постъпиха и продължават да постъпват множество оплаквания от сдружения на собствениците от различни райони на страната. В жалбите си гражданите настояват за преразглеждане на резултатите по подадените от тях конкретни предложения за изпълнение на инвестиция в процедура за предоставяне на средства чрез подбор на ПИИ. Съгласно публикувания списък с одобрените за финансиране по процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – етап I“ те не са допуснати до участие в безвъзмездното саниране, въпреки че са изпълнили необходимите изисквания, определени в Насоките за кандидатстване. Излагат несъгласие с оценките на ПИИ, които считат за несправедливи. Изразяват съмнение за обективността на обследването за енергийната ефективност на кандидатстващите сгради, по отношение на което не се упражнява контрол.

Независимо от положените съществени усилия и вложените не малко финансови средства, за да изпълнят определените критерии, гражданите остават без достъп до безвъзмездно участие в процедурата.

Гражданите възразяват срещу констатирания дисбаланс в одобрените за саниране сгради в общините, в някои от които няма одобрена нито една сграда.

Оповестени бяха и възражения от представители на местната власт като кметовете на общините Русе, Димитровград, Смолян, Стара Загора и други, които също настояват за преразглеждане на класирането и изтъкват констатирани несъответствия в предвидените и реално получените средства. По този начин се препятства възможността средствата от Националния план за възстановяване и устойчивост да достигнат до повече общини и да се избегне значителна териториална концентрация на инвестициите в определени общини и райони.

Предвид изложеното и на основание чл. 19, ал. 1, т. 7 и чл. 20, ал. 1, т. 2 от Закона за омбудсмана сезирах министъра на регионалното развитие и благоустройството, председателите на Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление и Комисията по енергетика при 49-то Народно събрание, изпълнителните директори на Агенцията за устойчиво енергийно развитие и Изпълнителната агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ съобразно предвидената компетентност по Закона за устройство на територията, Закона за енергийната ефективност, Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление и другите относими актове, с предложение за разглеждане в цялост на постъпилите жалби и възражения от сдруженията на собствениците и за упражняване на контрол, включително относно: 1) спазване на критериите, определени в Условието за кандидатстване за получаване на средства по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“ чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“; 2) енергийния одит и правилно ли е приложена приетата методика при обследването за енергийна ефективност. Настоях при констатирани нарушения да се приложат коригиращи мерки, за да не се компрометира процесът по енергийно обновяване на сградния фонд.

Препоръчах да се проведе широка разяснителна кампания, включително за съществуващите други възможности гражданите да получат финансиране за постигане на енергийна ефективност на сградите си (като посочените Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, Национален фонд за декарбонизация, Фонд за справедлив преход в изказване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, излъчено по БНР на 9 януари 2024 г.), както и за подпомагане на участието в процеса на енергийно бедните граждани.

Изисках за становищата и резултатите от проверката да бъде информирана.

С уважение,

17.1.2024 г.

X

ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Signed by:

ПРОФ. Д-Р ДИАНА КОВАЧЕВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

Дирекция „Жилищна политика“

**ДО
Г-ЖА КАТЯ ГЕОРГИЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА СС
„Гр. Велико Търново ул. Охрид №1,
и ул. Ален мак №2,**

e-mail:

**КОПИЕ ДО
ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

Към наш № V8-111/11.01.2024 г.

ОТНОСНО: Жалба, във връзка с проектно предложение № BG-RRP-4.023-1201 по процедура: „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“ (Процедурата);

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Във връзка с получено в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) Ваше писмо с вх. № V8-111/11.01.2024 г., съдържащо жалба, във връзка с проектно предложение (ПП) № BG-RRP-4.023-1201, с наименование на ПП: „Енергийно обновяване на жилищен сграден фонд в гр. Велико Търново, ул. Охрид №1 и ул. Ален мак №2“ по процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд -Етап I" на НПВУ.

По отношение на Вашето възражение, обръщаме внимание, че ПП № BG-RRP-4.023-1201 е преминало успешно етапа на оценяване с общ брой точки – 110.00 и е класирано в „Списък с резервни ПИИ по процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране“, които може да бъдат финансирани в случай на наличие на недоговорен/спестен/допълнителен финансов ресурс по процедурата (BG-RRP-4.023) като уточняваме, че съгласно утвърдените Насоки, при класиране следва да се спазват и заложените лимити по общини, съгласно точка „4. Териториален обхват и териториално разпределение на средствата“.

Изразили сте несъгласие с получения брой точки по критерий за оценка на качеството № 3 – „Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност като отношение на необходимата инвестиция в лева към количеството спестена първична невъзобновяема енергия в kWh на годишна база – лв. /kWh/g“, като сте посочили че проектът е получил 25 точки, а е трябвало да получи 35 точки. Обръщаме внимание, че проектът е получил оценка от 32 точки по посочения критерий.

Съгласно утвърдените Насоките за кандидатстване (Насоките), стойността на този критерий се определя по следния начин: „**Валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация – изчислява се като се раздели общата стойност в лева на проекта (обща стойност на БФП) на очакваното количество спестена първична невъзобновяема енергия в kWh/год. Спестената първична невъзобновяема енергия в kWh/g. се определя от валидния сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация (стр.1 и стр.5) – енергийните спестявания се изчисляват по следната формула: спестена първична невъзобновяема енергия в kWh/год. = общо нормализирано потребление на първична невъзобновяема енергия при актуално състояние (преди изпълнение на ЕСМ) в kWh/год. - обща първична невъзобновяема енергия след изпълнение на ЕСМ от избрания пакет в kWh/год.**“

От вписаните данни във електронния формуляр за кандидатстване (данните в Раздел № 5 „Индикатори“ и Раздел № 7 „Бюджет“) и прикачените файлове в Раздел № 13 „Прикачени документи“, имаме следните стойности:

- *Общата стойност в лева на проекта (обща стойност на БФП) – 2 332 425,12 лв. с ДДС;*

** Забележка: Стойността на БФП, посочена на стр. 2 от Партньорско споразумение и първоначално въведени данни в Секция № 7 „Бюджет“ – 2 332 625,10 лв. с ДДС, но след първоначално разглеждане на проекта от оценителите е поискана корекция на бюджета, във връзка с установени недопустими разходи.*

- *Общо нормализирано потребление на първична невъзобновяема енергия при актуално състояние (преди изпълнение на ЕСМ) в kWh/год. – 2 189 678,18 kWh/год. (стр. 1 от Сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация № 0448ЕКТ00054 от 13.04.2023 г.);*

- *Обща първична невъзобновяема енергия след изпълнение на ЕСМ от избрания пакет в kWh/год. – 952 590,98 kWh/год. (стр. 5 от Сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация № 0448ЕКТ00054 от 13.04.2023 г.);*

Следователно „Спестена първична невъзобновяема енергия“ е:

$$2\,189\,678,18 - 952\,590,98 = 1\,237\,087,20 \text{ kWh/год}$$

В представеният Сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация № 0448ЕКТ00054 от 13.04.2023 г., не фигурира посочената от Вас стойност 2 060 920,24 кв.ч./г.

В „Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – етап I“, с финансиране по линия на механизма за възстановяване и устойчивост“ в точка 16 – „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиция“ и точка 17 – „Критерии за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиция“ подробно е описана методиката за оценяване на всяко ПИИ. Обръщаме внимание, че за целите на процедурата се използват данните за невъзобновяема първична енергия, което е ясно посочено на стр. 7 от Насоките.

При кандидатстване по настоящата процедура – Водещият партньор (общинската/ районната администрация) окомплектова проектната документация, попълва уеб-базирания Формуляр за кандидатстване (ФК) и представя по електронен път изискуеми документи (приложения), съгласно Насоките.

Оценката по първите пет критерия от „Група II. Критерии за оценка на качеството“ (точкуването) се извършва **автоматично** на базата предоставената от Водещия партньор информация, в следните секции на формуляра за кандидатстване:

- Секция „5. Индикатори“:

- „Завършено енергийно-ефективно обновяване на многофамилни жилищни сгради — обновена жилищна инфраструктура (РЗП)“ – Целева стойност;

- „Понижаване на годишното потребление на първична невъзобновяема енергия kWh/год.“ – Базова и Целева стойност;

- „Намаляване на емисиите на парникови газове (tCO₂ /год.)“ – Целева стойност;

- Секция „7. Бюджет“:

- Обща стойност на БФП по проекта.

- Секция „12. Е-Декларации“:

- „Декларация за процента идеални части от общите части на сграда/блок-секция/група от блок-секции“ – въвеждат се данни за процентът идеални части, отчетен спрямо актуалното удостоверение за сдружението издадено от общинската администрация;

По критерий № 6 за оценка на качеството, следва да се присъдят 10.00 точки, в случай че съгласно приложения СЕХ – сградата ще постигне клас на енергопотребление „А“, след прилагане на ЕСМ от избрания пакет. Тази информация се декларира от кандидата в Раздел № 12 „Е – Декларации“.

По критерий № 7 от „Група II. Критерии за оценка на качеството“ се определя на база, предоставена от Водещия партньор, информация в Раздел № 11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“, като в случай че проектът предвижда изпълнението на мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указание, се присъждат 5.00 точки, като съгласно Насоките за кандидатстване е необходимо кандидата да предостави линк към съответния утвърден документ.

Предвид извършеното автоматично изчисляване и ясно посочените обстоятелства за присъждане на точки по критерии № 6 и № 7 - оценката на ПИИ – **НЕ** се влияе от други фактори, освен попълнените данни във формуляра за кандидатстване,

Писмо

които следва да кореспондират със съответните стойности в приложените документи към проектното предложение.

Съветваме да се обърнете към общинската администрация за повече информация, като също така Ви информираме, че те имат достъп до индивидуалните оценителни листове на всеки един, подаден от тях проект. По този начин ще можете обстойно да се запознаете с оценката на ПП по отделните критерии в „Група I. Критерии за административна допустимост“ и „Група II. Критерии за оценка на качеството“.

Моля да имате предвид, че настоящото писмо има единствено уведомителен характер. Същото не представлява индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване.

С уважение,

ДОБРОМИР ВАСИЛЕВ
ДИРЕКТОР

Формат на електронен подпис: .p7s

ДО ИВАЙЛО ВАСИЛЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АУЕР
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ 37 / УЛ. „СЕРДИКА“ 11
office@seea.government.bg

КОПИЕ ДО:
ЕВРОПЕЙСКА ПРОКУРАТУРА
ЧРЕЗ МС НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
zerocorruption@government.bg

КОПИЕ ДО:
ПРЕДСТАВИТЕЛСТВОТО НА ЕК В БЪЛГАРИЯ
COMM-REP-SOF@ec.europa.eu

КОПИЕ ДО:
МИНИСТЕРСТВОТО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО,
ДИРЕКЦИЯ „ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА
гр. СОФИЯ, ул. „СВ.СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“ № 17-19
e-mrrb@mrrb.government.bg

КОПИЕ ДО :
ДО ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ,
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЛ. „МАЙКА БЪЛГАРИЯ“ № 2
mayorvt@vt.bia-bg.com

КОПИЕ ДО :
ОМБУДСМАНА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ, УЛ. „ГЕОРГ ВАШИНГТОН“ № 22
priemna@ombudsman.bg

КОПИЕ ДО :
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СОФИЯ, БУЛ. "АЛЕКСАНДЪР СТАМБОЛИЙСКИ" №18
edocuments@sac.justice.bg

ЖАЛБА

От Катя I Георгиева

**Председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците „Гр. Велико
Търново, ул. Охрид 1 вх. и ул. Ален Мак 2 вх.**

ОТНОСНО: Сертификат за енергийна ефективност на жилищна сграда с адрес гр.
Велико Търново, ул. „Ален Мак“ 2 вх и ул. „Охрид“ 1 вх. с подадени

[Дата]

1

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Като председател на УС на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1 вх. и ул. Ален Мак 2 вх.“ настоявам за обстойна ревизия на сертификата за енергийна ефективност на нашия блок със 144 апартамента, панелен, построен през 1972 г., най-голям от кандидатстващите панелни блокове по процедура „Подкрепа за устойчива енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – етап I“, включен в класацията като резерва. Поради големият брой апартаменти едно евентуално кандидатстване за втори етап по същата програма за нас е НЕВЪЗМОЖНО. Според съществуваща документация всички панелни блокове са построени с енергийна ефективност С и по-висока от клас В по документи може, но на практика не може да бъде постигната.

Според заключението по сертификата за енергийната ефективност на нашата сграда необходимата инвестиция е 1 581 621 лв., към които се прибавят инвестиции в проектиране, авторски надзор и управление на проекта, включени в партньорското споразумение с общ. Велико Търново. КСС (количествено-стойностна сметка) на нашия блок по класацията на сайта на МРРБ възлиза на 2 332 625,12 лв., което ни кара да се съмняваме в така направените от общината изчисления за допълнителните разходи по проекта.

За да сме по-убедителни, правим сравнение с КСС на панелни блокове, идентични на нашия по строителство и година на изпълнение, одобрени в класацията:

1. Констатираме блок на ул. „Ален Мак“ 3 вх. А, Б, построен през 1972 г. – 36 бр. апартаменти с КСС 809 353,72 лв./ 18 апартамента = 22 482,05 лв./ ап.
2. Блок на ул. „Краков“ 4 вх. А, Б и В, построен през 1972 г. – 54 бр. апартаменти с КСС 1 093 746,63 лв./ 56 апартамента = 20 254,57 лв./ап.

Куриозът тук е, че блокът на ул. „Ален мак“ 3 вх. А, Б и на блокът на ул. „Краков“ 4 вх. А, Б, и В е един панелен блок на две улици, както и нашият, а в сайта на МРРБ е класиран като две отделни сгради с различни енергийни ефективности, затова одобрените сградите във Велико Търново в действителност не са 16, а са 15. Чий е пропусъкът и как ще се осъществи изпълнението - Вие ще констатирате.

3. Блокът на ул. „Краков“ 5 и „Ален мак“ 5 е абсолютно идентичен на горепосочения в точки 1 и 2, с 90 апартамента и КСС 1 771 709, 83 лв./ 90 = 19 685, 66 лв./ап. Незнайно как два еднакви блока имат три различни сертификата с три различни КСС.

Същевременно нашият блок, който е в списъка на резервите, е с много по-ниска инвестиция от горепосочените: 2 332 625,12 лв./ 144 апартамента = 16 198,79 лв./ап.

4. В квартал Чолаковци панелен блок № 10, 12, 14, построен през 1974 г., със 126 апартамента и КСС 2 586 481,61, е с инвестиция, по-голяма от нашата, а с 18 апартамента по-малко от нашия блок: 2 586 481,61/ 126 апартамента = 20 527,63 лв./апартамент.

Отново се питаме какъв е критерият за оценка и с вярно съдържание ли са проектите?

5. Блок на ул. „Бяла бона“ № 16, вх. А, Б, В и Г и № 18 вх. А и Б, с 90 апартамента и КСС 1 491 872,07 лв. / 90 апартамента = 16 576,36 лв./апартамент, който от одобрените панелни блокове е най-близко до нашия, е пак с по-висока КСС.
6. Ул. „Ниш“ 6, вх. А, Б и В със 72 апартамента, построен през 1971 г., с КСС 1 430 522,29 лв./ 72 апартамента = 19 868,37 лв./апартамент.

В заключение от гореизложеното сме убедени, че има документи с невярно съдържание или правени пор-форма. Няма как идентични панелни блокове да имат такава убедителна разлика в инвестицията на апартамент. Послужили сме си с остойността лев на апартамент за сравнение поради липсата на достъп до данни от общината, за да сме убедителни в подадената към Вас информация. Ние се базираме на данни от сайта на МРРБ.

Още един път настояваме за пълна ревизия на сертификатите за енергийна ефективност на нашия блок, както и на горепосочените, за доказване на фактите. Не сме против санирането на одобрените блокове, като смятаме, че критерият за панелни блокове трябва да е най-актуален, но се надяваме нашият неodobрен най-голям блок със 144 апартамента да намери актуално място в класацията.

Разчитаме на Вашия професионализъм и отговорност да излезете със заключение, справедливо удовлетворяващо всички. Ако се установи завишаване на КСС на някои блокове, нека това да бъде коригирано, за да се пренасочат средства към други нуждаещи се от саниране панелни блокове.

Вярваме, че при обстойно разглеждане на жалбата ни ще изискате ревизия на сертификатите и ще излезете със справедливо становище, след което блокът на ул. „Охрид“ 1 вх. и ул. „Ален Мак“ 2 вх. би трябвало да промени позицията си в класирането.

Към момента у нас остава впечатление за злоупотреба с европейски средства и при една ревизия след изпълнение на проектите ще се наложи собствениците да връщат 25-50% от вложените средства, за което не са предварително информирани.

С УВАЖЕНИЕ

.....

Катя Георгиева

Председател на УС на СС „Гр. Велико Търново, ул. Охрид 1 вх.
и ул. Ален Мак 2 вх.

22.01.2024 г.

гр. Велико Търново

Община Велико Търново
пощенски код - 5000

Регистрационен индекс и дата

94AA-6823-1/12 0/24

тел.центра 619-203

До Кмета
на Община Велико Търново
гр. Велико Търново

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Атанаска, Бояджиева,
председател на Сдружение на собствениците

Уважаеми Г-н Кмет,

Относно излезлите и публикувани списъци по програмата за Подкрепа за устойчиво и енергийно обновяване на жилищния сграден фонд-етап 1 по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

Желаем преразглеждане на процедурата за разглеждане и одобрение на блоковете за енергийно обновление.

Също така желаем и преразглеждане на критерия за "ЕСТЕТИКА", по който сме оцетени с 5 точки, поради невключване в Списъците за одобрение по ваша заповед.

Надявам се възражението ми да бъде прието!!!

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 6

Днес, 20.03.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Драгомир Йосифов - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Борис Китанов
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Методи Петров
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова

Отсъствал по уважителни причини

- Лили Матева

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново

Диана Козовска - началник отдел "ЧР"

проф. Георги Камарашев - заместник-кмет "СУТ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

инж. Валентина Миткова - началник отдел "ТР"

инж. Галя Кръстева - отдел "УТ"

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага да включат като последна точка към дневния ред становището на кмета на Общината по сигнал, Вх. № 307/15.02.2024 г., което им беше изпратено днес.

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението за включване на допълнителна точка и приема следния дневен ред:

1. Вх. № 386/13.03.24 г. – Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021 - 2027 г. за 2023 г.
2. Вх. № 387/13.03.24 г. – Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма BG-RRP-4.028 - Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление – Покана 2, Инвестиция С4.13 „Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление“ по Национален план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/.
3. Вх. № 411/14.03.24 г. – Приемане на нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново.
4. Вх. № 393/13.03.24 г. – Становище на Общинска администрация, относно „да бъде изследвана възможността за разширяване на улицата, чрез поставяне на уличната регулационна линия по имотната граница на ПИ 10447.513.187.“, към Вх. № 92/08.12.23 г., „Относно: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройството на територията и чл. 62 от НРПУРОИ“, по заявление и искане на фирма „Рей-Би-Ас Стройекспорт“ ЕООД.
5. Вх. № 390/13.03.24 г. – Одобряване на техническо задание по чл.125 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Ресен общ. В. Търново, ПУП – ПРЗ, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка и план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване към ПЗ за част от ПИ с идентиф. № 62517.85.18 по КККР на с. Ресен общ. В. Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ “ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК-Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБРЩДЕН ПАРК - Разширение - с. Ресен Община Велико Търново.
6. Вх. № 388/13.03.24 г. – Одобряване на техническо задание по чл.125 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Момин сбор общ. В. Търново, ПУП - ПРЗ, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка, план-схеми за водоснабдяване и електрификация и ПУП - Парцеларни планове за електроснабдяване и водоснабдяване и транспортен достъп към ПЗ за част от ПИ с идентиф.№48951.33.25 по КККР на с. Момин сбор общ. В. Търново с цел обособяване на територия с УСТРОЙСТВЕН РЕЖИМ “ЗОНА ЗА ИЗВЪНСЕЛИЩЕН ПАРК- Оз“ и с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК - Разширение - с. Момин сбор, Община Велико Търново.
7. Вх. № 362/26.02.24 г. – Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - План за регулация за Поземлени имоти, с. Самоводене, общ. Велико Търново, транспортно-комуникационен план-схема, план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване и включването им в регулационните граници на населеното място.
8. Вх. № 3273/18.08.23 г. – Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ“, за ПИ с идентификатори №65200.124.814 и №65200.125.375 по КККР на с. Самоводене, местност „До село“, община Велико Търново.
9. Вх. № 389/13.03.24 г. – Одобряване на проект за Подробен устройствен план - Парцеларен план (ПУП-ПП) за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване от река „Негованка“ и река „Росица“ на земеделски имоти, ползвани от "ЛИПОВИ" ООД за земеделски нужди в землището на с. Ресен, община В. Търново, област В. Търново по обособени участъци - Водовземане 1, Водовземане 2, Водовземане 3 и Водовземане 4.
10. Вх. № 391/13.03.24 г. – Одобряване на Проект за подробен устройствен план парцеларен план за линеен обект на техническата инфраструктура-физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, с. Миндя, общ. Велико Търново.
11. Вх. № 392/13.03.24 г.- Одобряване на Проект за Подробен устройствен план изменение на План за регулация и застрояване /ИПРЗ/ за УПИ XI-3779 „за обществено обслужване“, кв.237 по ПУП на гр. Велико Търново /ПИ с идентиф. №10447.502.287 по КККР на гр. Велико Търново/, с цел промяна отредждането на имота от „за обществено обслужване“ в „за парк“.
12. Вх. № 401/13.03.24 г. - Отдаването под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново
13. Вх. № 406/13.03.24 г. – Утвърждаване на експертна оценка, за изкупуване на припадаща се идеална част от общинска земя, представляваща част от поземлен имот, гр. Велико Търново.

14. Вх. № 420/15.03.24 г. – Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново.

15. Вх. № 384/13.03.24 г. – Искане от таксиметровите превозвачи за определяне минимални и максимални цени за един километър пробег по съответната тарифа, валидна за съответната община

16. Становище, Вх. № 431/20.03.2024 г. от кмета на Община Велико Търново относно Заявление - сигнал с Вх. №307/15.02.2024

2 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов дава думата за изказвания и въпроси. Няма такива.

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

3 - 387 / 13.03.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма BG - RRP - 4.028 - Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление - Покана 2, Инвестиции С4.І3 " подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление" по Национален план за възстановяване и устойчивост

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов дава думата за изказвания и въпроси. Няма такива.

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

4 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов дава думата за изказвания и въпроси.

П. Тюфекчиев - транспортът сигурно ще става безплатен, след като е включен към социалните дейности.

Р. Стефанова - транспортът се разглежда като социална политика, не като инфраструктура.

П. Тюфекчиев - транспортът не е само продажба на билети и карти.

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

5 - 92 / 08.12.2023: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и чл.62 от НРПУРОИ, гр. Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - припомня, че общинският съвет поиска от Общината да изследва възможността за разширяване на улицата чрез поставяне на уличната регулационна линия по имотната граница на поземления имот. Получили са становище, Общината е направила проверка, от която е установено, че размерите на улично платно и тротоарното платно позволяват и осигуряват нормален транспортен и пешеходен достъп до съществуващите сгради. Трябва да разгледат основното предложение, Вх. № 92/08.12.2024 г.

А. Трифонова - какво налага продажбата на земя 43 кв.м, което не е към уличната регулация. М. Желева - това са предвижданията на проекта за частично изменение на ПУП, на строителството, за да се разположи бъдещата сграда в парцела.

арх. Др. Йосифов - такива са предвижданията в плана за регулация, в такъв вид е планът за регулация. Това е действащата влязла в сила регулация на град Велико Търново.

инж. В. Миткова - по сигнатурата, която се вижда, това е съществуващата регулация.

арх. Др. Йосифов - тоест попада в план, който е одобрен със заповед. Изисква се разрешението на общинския съвет за продажбата на имот по чл. 15 от ЗУТ.

А. Трифонова - имат ли избор, след като така е направена регулацията.

арх. Др. Йосифов - в конкретния случай в такъв вид е регулацията, когато разглеждаха предложението през декември, искаха да видят към улицата. Не са искали да бъде променено предложението, а да се изследва възможността за разширяване на улицата чрез поставяне на уличната регулационна линия по имотната граница. Понеже уличната регулационна линия е част от път, такъв е действащия регулационен план.

А. Трифонова - в проекта за решение е записано проект за изменение на подробен устройствен план, ако е все още проект..

арх. Др. Йосифов - има части от поземления имот, които не съответстват на регулацията. Затова се налага промяната на проекта, за да може да съответства на регулацията. За да има уредени регулационни отношения, на база на които да влезе застроителен план, трябва да се направи тази регулационна промяна. В момента поземленият имот се разминава от регулационните граници. Няма друг начин за изменение на регулационна преписка освен да се направи план за регулация.

Б. Китанов - това е добре да го каже администрацията, архитекти от администрацията.

арх. Др. Йосифов - ако администрацията прецени, че той неправилно поднася информация, да се включи.

М. Желева - всичко, което обясни арх. Йосифов, е така.

Б. Китанов - на комисията по УТТП трябва винаги да присъства архитект от Общината, който да обяснява тези неща, а не да се налага арх. Йосифов да ги обяснява.

арх. Др. Йосифов - на всяко заседание отправя покана към арх. Малаков да присъства. За днешното заседание се е извинил, че няма възможност да присъства, поради лични причини.

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема предложението.

6 - 390 / 13.03.2024: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Ресен

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов дава думата за изказвания и въпроси.

Й. Свраков - подкрепя предложението, има огромна нужда от разширение на гробищния парк.

Със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

7 - 388 / 13.03.2024: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Момин сбор.

Становище на комисията: Със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

8 - 362 / 26.02.2024: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - План за регулация, с. Самоводене

Становище на комисията:

арх. Др. Йосифов дава думата за изказвания и въпроси.

Й. Свраков - поради конфликт на интереси, не участва в гласуването.

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

9 - 3273 / 18.08.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - по негово предложение общинският съвет реши да върне този проект, който е в земеделска земя, за да бъде допълнен с транспортно-комуникационна схема. Съдът е решил, че общинският съвет няма такива правомощия и компетенции, и връща преписката за ново произнасяне в едномесечен срок от получаване на решението. Ако общинският съвет не даде съгласие за предварителното съгласие, трябва да се мотивира. Дава думата за изказвания. Всички планове, които разглеждат, са с транспортно-комуникационна схема. Прави предложение общинският съвет да откаже това предварително съгласие, не е подготвил конкретен проект за решение, с който да откажат, като се мотивират. Съгласно чл. 29, ал.1 от ЗОЗЗ, промяната на предназначението на земеделски земи от държавния или от общинския поземлен фонд, необходими за изграждане на обекти на техническата инфраструктура или на други обекти от лица, на които продажбата или учредяването на право на строеж или сервитути върху държавни и общински имоти се извършва без търг или конкурс по силата на закон, може да се извърши за тяхна сметка след решение за предварително съгласие на министъра на земеделието и храните, съответно на общинския съвет за изработване на подробен устройствен план, въз основа на подадено от тях заявление по образец. Не смята, че този член е относим за това лице, защото на лицето не му е продаден общински имот, нито иска да купи общински имот, не му е учредено право на строеж, лицето не е пожелало да му учредят такова, не е пожелало да се учредяват сервитути. Дали лицето по силата на закон има право, пак никъде не може да се прочете. Едва ли физическо лице ще има правото по някакъв закон на подобно нещо. По-важното е, че лицето желае да му се осигури транспортен достъп. Исква да вземе част от имот - частна общинска собственост, и да вземе цялото лице. Смята, че лицето не попада в нито едно от условията на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ. Съгласно чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, ПУП се придружава от планове за вертикално планиране, планове-схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване, канализация, електрификация, от планове за паркоустройство и благоустройство, геоложки проучвания, газоснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщения и други, които се одобряват едновременно с подробния устройствен план като неразделна част от него. Към този план не е видял транспортно-комуникационна схема. Въпросното лице иска да заеме цяло едно лице, което е част от имот - частна общинска собственост, при положение, че те са длъжни като добри стопани да мислят за общинска собственост в полза на обществото. Ако в бъдеще се реши този общински имот да се продаде, ще го лишат от цялото му лице към улицата, за да облагодетелстват едно лице, което съвсем явно е знаел, че няма транспортен достъп и иска да ги постави пред свършен факт. Решение има - съгласно чл.80, ал. 1 в наредбата е записано, че кметът на Общината със заповед може да учреди право на преминаване през поземлени имоти - частна общинска собственост, по реда на чл. 192 от ЗУТ. На въпросното лице може да му бъде даден достъп до имота. Нека кметът да му даде достъп със заповед, но защо му е необходимо цялото лице към улицата. В ЗОЗЗ е изписано, че дори в урбанизирана или извънурбанизирана територия трябва да има план-схеми. Инж. Миткова може да вземе отношение.

инж. В. Миткова - тези имоти във възстановимите граници, когато се възстановяваха, голяма част по населените места нямат такива граници с общински пътища. Най-вероятно с едни последващи намерения да започнат с няколко имота на групи да бъдат урегулирани най-малко със планове за улична регулация и с тези схеми, които са необходими. Защото те наистина нямат достъпи, може би е пропуск или недобро проектиране.

арх. Др. Йосифов - предлага да не се дава предварителното съгласие на база мотивите, които е описал, и да дадат възможността на кметът със заповед да даде достъп през общинския имот, с условието общинският имот да има лице към улицата. За сесията ще подреди нормативно мотивите за отказ, който предлага.

Със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението на арх. Йосифов и предлага общинският съвет да не дава предварително съгласие по чл. 29, ал.1 от ЗОЗЗ, а транспортният достъп да се осигури със заповед на кмета на Община Велико Търново.

10 - 389 / 13.03.2024: Одобряване на Проект за ПУП - ПП за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване от р. Негованка и р. Росица на земеделски имоти, с. Ресен
Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема предложението.

11 - 391 / 13.03.2024: Одобряване на Проект за ПУП-ПП за линеен обект на техническата инфраструктура-физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, с. Миндя
Становище на комисията: Със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

12 - 392 / 13.03.2024: Одобряване на Проект за ПУП-ИПРЗ- УПИ XI-3779- промяна предназначението на имота "за парк", гр. Велико Търново.
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага да се допълни, че имотът ще бъде актуван като публична общинска собственост.

Със ЗА -9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението на арх. Др. Йосифов за допълнение: имотът ще бъде актуван като публична общинска собственост.
Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема основното предложението заедно с приетото допълнение.

13 - 401 / 13.03.2024: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост- гр. Велико Търново, ул. "Дълга лъка"
Становище на комисията: Докладва: М. Желева

Със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

14 - 406 / 13.03.2024: Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Докладва: М. Желева.

Със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

15 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага да подкрепят предложението на водещата комисия по ЗСД, която е предложила д-р Юлия Тонкова. Ако няма други предложения, подлага на гласуване предложението за д-р Тонкова.

Със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0 , Комисията приема предложението и предлага д-р Юлия Тонкова.

16 - 384 / 13.03.2024: Искане от таксиметровите превозвачи относно актуализиране на цените за километър пробег
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага да поискат становище от общинска администрация.

Със ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията изисква становище от общинска администрация.

17 - 431 / 20.03.2024: Становище от кмета на Община Велико Търново относно Заявление - сигнал с Вх. №307/15.02.2024

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - в отговора Общината посочва, че това, което хората желаят да бъде свършено, е организирано и ще бъде свършено с едно изключение - за премахване на дълготрайна дървесна растителност. Посочили са основанието. Предлага да го приемат за сведение и да уведомят вносителите на сигнала.

Със ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема за сведение становището, което да бъде изпратено за сведение на вносителите на сигнала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/ ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 20.03.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков - Присъствал

Присъствал

- Валентин Точков
- Деян Хаджийски
- Дончо Бораджиев
- Йордан Свраков
- Петко Тюфекчиев
- Стилян Найденов
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново
Диана Козовска - началник отдел "ЧР"
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"
Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"
Маринела Желева - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема дневния ред:

- 1.Вх. № 386/13.03.24 г. – Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021 - 2027 г. за 2023 г.
- 2.Вх. № 411/14.03.24 г. – Приемане на нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново.
- 3.Вх. № 420/15.03.24 г. – Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново.
- 4.Вх. № 394/13.03.2024 г. - Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост.- СК "Ивайло".
- 5.Вх. № 395/13.03.2024 г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост - ОУ "П.Р.Славейков"
- 6.Вх. № 396/13.03.2024 г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост- ОУ "П.Р.Славейков"
- 7.Вх. № 397/13.03.2024 г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска

собственост - ДГ "Соня"

8.Вх. № 398/13.03.2024 г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост-ДГ "Иванка Ботева"

9.Вх. № 399/13.03.2024 г. - Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост-ПМГ "Васил Друмев"

10.Вх.№ 400/13.03.2024 г. - Определяне на основна месечна цена за 1кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година.

11.Вх. № 401/13.03.2024 г. - Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост- гр. Велико Търново, ул. "Дълга лъка".

12.Вх. № 402/13.03.2024 г. - Продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново.

13.Вх. № 403/13.03.2024 г. - Продажба на недвижим имот- гр. Велико Търново.

14.Вх. № 404/13.03.2024 г. - Приемане на списък за 2024 година на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение.

15.Вх. № 405/13.03.2024 г. - Продажба на недвижим имот- гр. Велико Търново

16.Вх. № 406/13.03.24 г. – Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново.

17.Вх. № 3273/18.08.23 г. – Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ“, за ПИ с идентификатори №65200.124.814 и №65200.125.375 по КККР на с. Самоводене, местност „До село“, община Велико Търново.

18.Вх. № 92//08.12.2023 г. - Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и чл.62 от НРПУРОИ, гр. Велико Търново

2 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: Със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

3 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: Със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3, Комисията приема предложението.

4 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - да подкрепят предложението на комисията по ЗСД - за д-р Юлия Тонкова.

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията подкрепя предложението на водещата комисия - д-р Юлия Тонкова за представител в състава на комисията.

5 - 394 / 13.03.2024: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /СК "Ивайло"/

Становище на комисията: Със ЗА -8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

6 - 395 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ОУ "П.Р.Славейков"/

Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

7 - 396 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ОУ "П.Р.Славейков"/

Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

8 - 397 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Соня"/

Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

9 - 398 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Иванка Ботева"/

Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

10 - 399 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ПМГ "Васил Друмев"/

Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

11 - 400 / 13.03.2024: Определяне на основна месечна цена за 1 кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година.

Становище на комисията: Със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

12 - 401 / 13.03.2024: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост- гр. Велико Търново, ул. "Дълга лъка"

Становище на комисията: Докладва : М. Желева

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

13 - 402 / 13.03.2024: Продажба на недвижим имот - апартамент, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Със ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

14 - 403 / 13.03.2024: Продажба на недвижим имот - апартамент, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

15 - 404 / 13.03.2024: Приемане на списък за 2024 година на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение.

Становище на комисията: Със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

16 - 405 / 13.03.2024: Продажба на недвижим имот - апартамент, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема предложението.

17 - 406 / 13.03.2024: Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Докладва: М. Желева.

Със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

18 - 3273 / 18.08.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене
Становище на комисията: М. Желева - става въпрос за транспортен достъп до поземлен имот в с. Самоводене, който се предвижда за сметка на част от общински имот - пасище. Общинският съвет по предложение на арх. Йосифов реши да го отложи, за да може да бъде представена транспортно-комуникационна схема. Човекът е завел дело в Административен съд срещу общинския съвет и е спечелил с формалното основание, че общинският съвет няма правомощията да изисква преди приемане на решението такава схема, и е задължил общинският съвет в едномесечен срок от получаване на съдебното решение да разгледа отново предложението за предварително съгласие по реда на чл. 29, ал.1 от ЗОЗЗ.

Г. Марков - на комисията по УТТП се взе решение за мотивиран отказ за предварителното съгласие. Такава транспортно-комуникационна схема не е представена.

М. Желева - съдът смята, че това да бъде представена такава схема може да бъде мотив към прието решение, но не и изискване преди разглеждане на предложението. Това е мотивът на съда.

Д. Йонкова - съдът приема, че не може просто да се отложи разглеждането на точката и да изисква допълнителни материали. Общинският съвет може да промени, да даде съгласие или да откаже, но мотивирано.

Г. Марков - арх. Йосифов е експерт. Само за информация им е казал решението на комисията по УТТП. Арх. Йосифов на по-късен етап ще предостави мотивите за отказ. Ако няма други изказвания, подлага на гласуване предложението на кмета, с Вх. № 3273/18.08.2023 г.

Със ЗА - 2; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията не приема предложението.

19 - 92 / 08.12.2023: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и чл.62 от НРПУРОИ, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - общинският съвет го беше отложил, за да бъде изследвана възможността за разширяване на улицата чрез поставяне на уличната регулационна линия по имотната граница. Общината е дала становище, направена е проверка, размерите на улично платно и тротоарното платно позволяват и осигуряват нормален транспортен и пешеходен достъп до съществуващите сгради. Подлага на гласуване предложението на кмета с Вх. № 92/08.12.2023 г.

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 6

Днес, 20.03.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Калоян Янков - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Борис Китанов
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Николен Стойнов
- Тодор Тодоров

Отсъствал по уважителни причини

- Мирослав Трифонов

Присъствали още

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново

Диана Козовска - началник отдел "ЧР"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Валентина Миткова - началник отдел "ТР"

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия Становище на комисията: К. Янков дава думата за изказвания по проекта за дневен ред. Няма такива.

Със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема дневния ред:

1. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - План за регулация, с. Самоводене – Вх. № 362/26.02.2024 г.;
2. Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021 - 2027 г. за 2023 г. – Вх. № 386/13.03.2024 г.;
3. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП и План за регулация и застрояване, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка, план-схеми за водоснабдяване и електрификация и ПУП - Парцеларни планове, с. Момин сбор – Вх. № 388/13.03.2024 г.;
4. Одобряване на проект за ПУП - ПП за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване от р. „Негованка“ и р. „Росица“ за земеделски нужди в землището на с. Ресен – Вх. № 389/13.03.2024 г.;
5. Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП и ПУП - План за регулация и застрояване, план-схема за благоустрояване и озеленяване, план-схема за вертикална планировка и план-схеми за

- електроснабдяване и водоснабдяване към ПЗ, с. Ресен – Вх. № 390/13.04.2024 г.;
6. Одобряване на проект за ПУП - ПП за линеен обект на техническата инфраструктура - за разполагане на електронни съобщителни мрежи, с. Миндя – Вх. № 391/13.03.2024 г.;
7. Одобряване на Проект за ПУП - ИПРЗ, гр. Велико Търново – Вх. № 392/13.03.24 г.;
8. Приемане на нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново – Вх. № 411/14.05.24 г.;
9. Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново - Вх. № 420/15.03.2024 г.;
10. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене – Вх. № 3273/18.08.2023 г.

2 - 362 / 26.02.2024: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - План за регулация, с. Самоводене
Становище на комисията: Със ЗА -5 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2 , Комисията приема предложението.

3 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.
Становище на комисията: Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

4 - 388 / 13.03.2024: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Момин сбор.
Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

5 - 389 / 13.03.2024: Одобряване на Проект за ПУП - ПП за трасета за подземни водопроводи за сезонно напояване от р. Негованка и р. Росица на земеделски имоти, с. Ресен
Становище на комисията: Със ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

6 - 390 / 13.03.2024: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУП за ПИ, с. Ресен
Становище на комисията: Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

7 - 391 / 13.03.2024: Одобряване на Проект за ПУП-ПП за линеен обект на техническата инфраструктура-физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, с. Миндя
Становище на комисията: Със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

8 - 392 / 13.03.2024: Одобряване на Проект за ПУП-ИПРЗ- УПИ XI-3779- промяна предназначението на имота "за парк", гр. Велико Търново.
Становище на комисията: Със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

9 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: К. Янков - в общата численост не са включени общинските предприятия.

Д. Козовска - не са включени, само администрацията е включена.

К. Янков - а каква е бройката с тях.

Д. Козовска - не може да отговорят в момента.

Д. Манолов - числеността не се променя. Това не влияе на бюджета на Общината и се вдигат средствата, които ще бъдат допълнително за администрация. Не е планирано да се увеличават. Ще подкрепи тази структура. Толерира, че ще има повече ресорни заместник-кметове. Не смята, че един човек може да бъде компетентен по повече от 2-3 ресора.

Б. Китанов - не се променя числеността, както и разходът за заплати. Допълнителните двама заместник-кметове ще получават ли по-голяма заплата от настоящата заплата на заместник-кметове, при положение, че няма да се променят финансовите параметри, откъде ще се осигурят пари за новите бройки заместник-кметове. Как няма да се променят финансовите параметри.

Р. Стефанова - бюджет 2024 е разчетен за същата численост, каквато е към момента.

Финансовите разходи са разчетени към тази численост.

Б. Китанов - т.е. ще се намалят заплати на някон.

Д. Козовска - няма да се намалят заплати. Има вакантни бройки винаги, те ще компенсират Фонд Работна заплата. В бюджета са заложени вакантни бройки, както винаги се прави проектобюджет.

А. Трифонова - значи 1 заместник-кмет ще управлява една дирекция, която има двама подчинени.

Б. Китанов - колко служители ще са в дирекция "Спорт".

Р. Стефанова - има параметри за численост и изисквания, съгласно закона за администрацията, за минимален брой служители за дирекция, за отдел, за звено и т.н. За дирекция минимумът е 11 служители. Всичко е съобразено и са спазени всички нормативи.

Б. Китанов - всеки директор, когато постъпи на работа, винаги иска да си направи негова структура, по начина, по който той прецени. Той си носи отговорността за нея и за начина, по който тя ще работи. Щом г-н Панов е предложил такава структура, по която Общината ще работи по-добре, ще подкрепи тази структура. Предстои да се видят последствията, дали ще има благоприятен ефект върху работата в Общината.

Д. Манолов - това е тяхната функция. Толерира това да има повече заместник-кметове, защото по този начин се преразпределят ангажиментите на по-голям брой хора.

А. Трифонова - можеше да се изкара един заместник-кмет специално за демографската криза, предвид това, че наистина са такава криза.

К. Янков - подлага на гласуване предложението.

Със ЗА - 5 ; ПРОТИВ - 1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема предложението.

10 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - на комисията по ЗСД са предложили д-р Юлия Тонкова.

В. Дончева - предлага да подкрепят предложението на здравната комисия.

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията подкрепя предложението на здравната комисия - д-р Юлия Тонкова

11 - 3273 / 18.08.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Самоводене
Становище на комисията: А. Трифонова - в комисията по УТГП председателят обясни, че ако се съгласят с това, общински терен ще загуби лицето към улицата, и ще се даде на някакво лице, което не е съобразило, че няма да има лице към улица. Ако в даден момент Общината реши да продаде своя парцел, той ще се окаже без излаз към улица и цената ще е доста по-ниска. Комисията реши да предложи да не се даде съгласие с мотиви, които арх. Йосифов описа, и които ще изпрати допълнително, след като ги подреди.
Б. Китанов - и предложи вариант, в който със заповед на кмета да се осигури такъв достъп на човека.
д-р Н. Стойнов - има ли становище на кмета на населеното място.
Д. Йонкова - кметът на населеното място се е произнесъл на сесията на общинския съвет през август, когато са го отложили до предоставяне на транспортно-комуникационна схема. Съдът връща преписката за ново произнасяне в едномесечен срок.
К. Янков - ще подложи на гласуване да подкрепят предложението на водещата комисията по УТГП.

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията подкрепя предложението на ПК по УТГП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Нормативно-правна уредба и обществен ред / ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 6

Днес, 21.03.2024, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Лили Матева - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Драгомир Йосифов
- Ирена Стасинопулу
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново

Диана Козовска - началник отдел "ЧР"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Христина Станчева - секретар МКБППМН

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Л. Матева - всички са запознати с проекта за дневен ред. Дава думата за изказвания и предложения по него.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема дневния ред:

1. Вх. №338/16.02.2024 година – Предложение от Комисията за изработване на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

2. Вх. № 369/27.02.2024 година – Становище на „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕТО, ПАРКИНГИ И ГАРАЖИ” ЕООД.

3. Вх. №386/13.03.2024 година – Приложение на кмета на община Велико Търново, ОТНОСНО: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021 - 2027 г. за 2023 г.

4. Вх. №408/14.03.2024 година – Предложение на кмета на Община Велико Търново, Относно: Приемане на отчета за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г.

5. Вх. №411/14.03.2024 година – Предложение на кмета на Община Велико Търново, ОТНОСНО: Приемане на нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

6. Вх. № 420/15.03.2024 година - Предложение на кмета на Община Велико Търново, Относно: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

7. Разни

2 - 338 / 16.02.2024: Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Л. Матева дава думата за изказвания.

А. Янчев - коментар относно заместник-председателя на комисията, смислено и логично ще е да подаде оставка. Комисията явно не се нуждае от такъв, защото заседанията се насрочват, когато е удобно на председателя; По отношение на чл. 3 от проекта за Правилника - описаните 14 общи принципи, от които се ръководи общинския съвет. Голяма част тях са много неясни, въпреки доброто намерение, не казват нищо. Например т. 13 - "компетентност и капацитет" - не е пояснено какъв капацитет. Точка 14 - "защита на традициите, устойчивост и дългосрочна ориентация" - би трябвало да остане само "защита на традициите". Точка 6 - "иновации и отвореност за промени" - т.е. да са либерали и консерватори едновременно. Точка 2 е безсмислена, точка 6 - неясна, както и точка 13 и точка 14. Смята, че трябва да отпаднат.

Л. Матева - г-н Янчев да формулира проект за решение - кои точки предлага да отпаднат.

А. Янчев - т. 2, т. 6, т. 13 да отпаднат, т. 14 да се редактира и да отпадне "устойчивост и дългосрочна ориентация", т. 12 да се редактира и да отпадне "и социално единство".

Р. Иванов - предлага техническа редакция в проекта за решение - в II. и т. III - вместо чл. 38, ал. 2 да стане чл. 40, ал.1 и ал. 2 от правилника.

Л. Матева - подлага на гласуване първо предложението на г-н Янчев - от чл. 3 на проекта за правилник т. 2, т. 6, т. 13 да отпаднат, т. 14 да се редактира и да отпадне "устойчивост и дългосрочна ориентация", т. 12 да се редактира и да отпадне "и социално единство".

След гласуване със ЗА - 1; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3, Комисията не приема предложението на г-н Янчев.

И. Стасинополу - по сегашния правилник не чл. 38, а чл. 39. Би трябвало по сегашния правилник да бъде изписан членът. Все още не е приет новият.

Л. Матева - чл. 40 е вече в новия правилник, все още са по действащия правилник. Предлага редакцията да бъде - чл. 39, ал.2, защото това е коректният текст към момента.

Р. Иванов - съгласява се.

Л. Матева подлага предложението заедно с техническата корекция в т. II и т. III от проекта за решение - вместо чл. 38, ал.2 да се чете чл. 39, ал.2.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

3 - 369 / 27.02.2024: Становище от "ОДПГ" ЕООД във връзка със съдебно решение по отношение на наредбата за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства

Становище на комисията: Л. Матева - предполага, че становището е за сведение.

арх. Др. Йосифов - не само за сведение, а за изясняване дали трябва да се приема нова наредба, защото в предходно заседание са коментирали, че трябва да се приеме нова наредба, според тълкуването на г-жа Матева на решението на съда. А "ОДПГ" не смятат, че трябва да се приема нова наредба. Освен за информация това становище да се прикрепи към

преписката от предходното заседание и да се реши необходимо ли е общинският съвет да приема нова наредба или не. Имат ли в момента действаща наредба или нямат.

Л. Матева - с оглед решенията на Административен съд и на Върховен административен съд смята, че към момента няма действащи разпоредби на чл. 14, ал.2, ал.3, ал.5 и ал.6 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на ППС. Смята, че трябва да бъдат направени съответни изменения при спазване на изискванията на закона и при спазване на указанията на ВАС. Представители на "ОДПГ" дават становище по тяхна субективна преценка, но решенията на съда се изпълняват, не се анализират.

И. Стасинопулу - смята, че към момента няма действащи разпоредби на чл. 14, ал. 2, ал.3, ал. 5 и ал.6.

Д. Йонкова - в съдебните решения се казва, че отменят решението на общинския съвет от 2022 г., т.е. първата редакция, а втората не е отменена.

Л. Матева - относно решението на общинския съвет и съдебното решение - пише, че има само разместване на думи.

И. Стасинопулу - второто решение на общинския съвет е изменение на първото, което реално е отменено. Няма как да се изменя нещо, което е отменено. Трябва да се приеме наново с пълната процедура.

Р. Иванов - след като съдът е отменил първата редакция на наредбата, общинският съвет няма какво да промени, тъй като не съществува.

Л. Матева - това е нормативен акт, който е отпаднал и не съществува в правния мир. Когато нещо е отменено и не съществува в правния мир, няма как да се позоват на него и да го изменят със следващо решение през 2023 г. По-скоро изменението през 2023 г. е нищожно.

Р. Иванов - за да не се създават юридически рискове за Общината и за "ОДПГ", по-добре да се изпълни процедурата наново. Към съгласувателните писма от компетентните органи да се приложат техните стари решения, за да се олекоти и тяхната работа.

Л. Матева - да го оформят като проект за решение.

Р. Иванов - да се изготви нов проект за изменение на наредбата по отношение на чл. 14, ал.2, ал.3, ал.5 и ал.6, като се извърви процедурата за съгласуване с компетентните органи, след техни становища да се публикува на сайта за обществено обсъждане, съгласно закона за нормативните актове.

арх. Др. Йосифов - тази наредба, това изменение, кой го изготвя - Общината ли я предлага или общинския съвет.

Д. Йонкова - предложението беше на "ОДПГ".

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията предлага да се изготви нов проект за изменение на наредбата по отношение на чл. 14, ал.2, ал.3, ал.5 и ал.6, като се извърви процедурата за съгласуване с компетентните органи, след техни становища да се публикува на сайта за обществено обсъждане, по реда на закона за нормативните актове.

4 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: **Л. Матева** дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема предложението.

5 - 408 / 14.03.2024: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществени прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г

Становище на комисията: **Л. Матева** дава думата за изказвания.

А. Янчев - от 4000 лв. бюджет местната комисия е разходила само 2800 лв. за предходната година, и само 4500 лв. за финансиране работата на обществените възпитатели.

Неизпълнението на бюджета за възнаграждения на самата комисия, сочи, че тя не е събираща

редовно и по график, за да не изпълни планирания бюджет. Това не говори добре. Малко под 5000 лв. за обществени възпитатели за една година показва, че не е активна в дейността си тази важна комисията. 52 случая за цялата година, което е изключително ниска бройка. Превантивната дейност обхваща единствено училищни институции в близост до седалището на Общината. Училищата са много повече, освен в града, така и в населените места на общината. Там също има нужда от превантивна дейност, която не е осъществявана практически през 2023 г. Листовките, които са раздадени за година, са около 400-500 листовки, което е добра работа за ден.

Хр. Станчева - преписките, които пристигат при тях са основно от Районна прокуратура на гр. Велико Търново, от РУ на МВР Велико Търново и от сигнали на външни лица и граждани. За цялата година имат 52 случая, тъй като това са получили като преписки от Районната прокуратура. Няма как да разглеждат повече възпитателни дела. Относно превантивната дейност - стремят се да посещават все повече училища, да обхванат все повече ученици. Местната комисия посещава училищата и влизат в часа на класа, когато ги поканят и когато са добре дошли. Относно листовките - много ѝ е обидно, когато вижда листовки, хвърлени в кош за малко след раздаването им. Това е труд и средства.

И. Стасинополу - листовките вече не са начин за информация спрямо учениците. Те общуват на други нива, може би трябва да се заложи на други средства. Споделя мнението на г-н Янчев - трябва да се обхващат повече училища. Повече проблеми има в населените места извън общинския център.

Хр. Станчева - често прожектират и материали. Стремят се, където могат, да посещават и да говорят, да показват видеоматериали.

А. Янчев - защо не е разходван бюджетът на комисията.

Л. Матева - тази комисия работи по закона за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни от 1958 г., който е с няколко изменения, последното от 2019 г. Очевидно живеят в много по-динамични времена и със сигурност начините и средствата, чрез които да се достигне до младите хора с цел превенция, трябва да са на малко по друго ниво. Разбира, че членовете на комисията работят по начин, по който им позволява законодателството към момента.

Хр. Станчева - мерките са изключително остарели. Няма никаква промяна в този закон, очакват такава от много дълго време.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

6 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: Л. Матева дава думата на представителите на администрация.

Р. Стефанова - структурата е изградена по начин, по който изпълнява всички законови изисквания. Общата численост не се увеличава, запазва се същата и е разчетена в бюджет 2024 г.

Л. Матева - не става ясно какъв ефект ще бъде постигнат с тази административна структура, след като тя размества хоризонталното и вертикално разположение и субординацията в администрацията. Прави впечатление, че транспортът попада в ресора на заместник-кмета "Социални политики и образование".

Р. Стефанова - на практика структурата е виждането на кмета как би работила по-добре Общината. Транспортът се разглежда по-скоро като социална функция - достъпност до малки населени места, осигуряване на възможност за пътуване на хора с увреждания, за военнопълнолетни, военнослужещи, ученици, деца и т.н. А самите функции на отделните административни звена ще бъдат разписани в устройствения правилник и в длъжностите характеристики. Сега действащата структура е от 2016 г. Всяка реорганизация има за цел да надгражда. Структурата се старее да покрие програмата на кмета и всички стратегически документи и цели, които си поставя ръководството до края на мандата.

Л. Матева - по отношение на заместник-кмет "Спорт, младежки дейности, туризъм,

демографски политики" - в дирекция "Образование, спорт и младежки дейности" към момента работят няколко човека. Вижда се, че този заместник-кмет ще има само една дирекция, от тези няколко човека един ще стане директор, а всъщност дейностите са много повече отколкото са хората в дирекцията.

Р. Стефанова - съгласно наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите на администрацията, изискването за дирекция е да има не по-малко от 11 служители.

Л. Матева - т.е. ще има преливане от други дирекции в тази дирекция, с оглед на това, че няма да се увеличава числеността. Демографските политики не трябва ли да бъдат в ресор "Социални политики и образование".

Р. Стефанова - смята, че спорт, младежки дейности и демографски политики имат общо.

Л. Матева - въпрос относно функциите на секретаря на Общината, според органограмата - приложение 1, показано е по вертикала само.

Р. Стефанова - освен това, което се вижда, секретарят има функции по закон, които изпълнява - както по хоризонтала, така и по вертикала.

Л. Матева - с оглед увеличаването на ръководните функции, предвиден ли е този финансов ресурс в бюджета на Общината, предвидена ли е сумата за възнаграждения за новите заместник-кметове, за началниците на новите отдели и дирекции, за канцелария на кмета и т.н.

Р. Стефанова - разчетено е в бюджет 2024 г.

А. Янчев - коментар по отношение на секретар на Община - в предложението е описано, че е част от управленския екип. Смята, че е неправилно секретар на Общината да бъде част от управленския екип на кмета заедно със заместник-кметовете, защото секретарят е висш държавен служител и не може да бъде в екип на кметовете, каквито са политически органи.

Л. Матева - това е предложение и мотиви на кмета, не е част от проекта за решение. Това, което могат да коментират, е проектът за решение.

Хр. Стоев - те не могат да изменят мотивите на предложението.

А. Янчев - съгласява се. Структурата показва, че се прави всичко възможно да е удобно на всички, на първо място на обществото. Похвално е, че демографската политика намира някакво отражение. Все още не му е ясно в коя комисия ще бъдат разглеждани демографските въпроси и проблеми, няма синхрон между правилника на общинския съвет и структурата. Друго положително е, че ще има дирекция по фестивалите, фейерверките и празниците. Друг коментар - как структурата изпълнява изискването на чл. 15, т.3 от ЗМСМА - на пряко подчинение на кмета се създава инспекторат за осъществяване на контрол и проверки. Къде е инспекторатът, къде е контролната функция.

Д. Козовска - общините не създават инспекторати.

След гласуване със ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3, Комисията не приема предложението.

7 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: **Р. Иванов** - предлага да подкрепят предложението на здравната комисия и д-р Тонкова да заеме мястото на Милен Михов в комисията.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията подкрепят предложението на здравната комисия - д-р Юлия Тонкова да бъде представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми.

8 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Л. Матева дава думата за някакви изказвания или въпроси, които да разгледат в тази точка. Няма такива

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 21.03.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Георги Недев
- Деян Куздов
- Драгомир Йосифов
- Иван Александров
- Калоян Янков
- Михаил Михалев
- Соня Будева

Отсъствал по уважителни причини

- Мирослав Трифонов

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Розалия Стефанова - Секретар Община Велико Търново

Диана Козовска - началник отдел "ЧР"

Христина Станчева - секретар МКБППМШ

Мариеела Цонева - директор дирекция "ПП"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Милена Стефанова - дирекция "СДЗ"

Нейко Генчев - заместник-кмет "Хуманитарни дейности"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема дневния ред:

1. Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021 – 2027 за 2023г., Вх. №386/13.03.2024г.

2. Приемане на нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново, Вх.№ 411/14.03.2024г.

3. Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. №420/15.03.2024г.
4. Приемане на отчета за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г., Вх. №408/14.03.2024г.
5. Приемане на Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. №421/15.03.2024г.
6. Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд „Заедно“ за 2023 г., Вх. №415/15.03.2024г.
7. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, Вх. №395/13.03.2024г.
8. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, Вх. №396/13.03.2024г.
9. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, Вх. №397/13.03.2024г.
10. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, Вх. №398/13.03.2024г.
11. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, Вх. №399/13.03.2024г.

2 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 5, Комисията не приема предложението.

3 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 3; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4, Комисията не приема предложението.

4 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: В. Дончева - предлага да подкрепят предложението на здравната комисия - за д-р Юлия Тонкова.

д-р И. Александров - потвърждава предложението на водещата комисия по ЗСД.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията подкрепя предложението на комисията по ЗСД.

5 - 408 / 14.03.2024: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществени прояви на малолетните и непълнолетните за 2023 г

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

6 - 421 / 15.03.2024: Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2023 година и Програма за детето на Община Велико Търново за 2024 година.

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания.

А. Янчев - по отношение на програмата за 2024 г. - в очаквани резултати на първа страница, оперативна цел 1, дейност 1, в последния абзац е записано "Участие на детски градини и подготвителни групи в училища в проект „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“ Дейност 1 за допълнително обучение по български език". По негово проучване този проект е приключил през юни 2023 г. Да се планира през 2024 г. в очаквани резултати... Това не е общински проект. Предлага да отпадне от програмата. По отношение на записаната по-надолу програма СИНДИ в очаквани резултати - не функционира в национален план от 2020 г. Предлага да отпадне. Като общ коментар - посочените срокове по всички дейности - предимно срок "постоянен". Практически няма срок, програмата е един отворен документ, по никакъв начин не ангажира съответните институции. По отношение на колона "Отговорни институции" - посочени са редица териториални звена на централната администрация, т.е. министерства. Отговорни институции, които са извън обхвата на компетентност на общината и на общинския съвет, да ги задължават като отговорни. В решение на общинския съвет да се задължава полицията, не звучи добре.

Р. Димитрова - благодари на г-н Янчев за направените препоръки. Програмата за детето и отчетите са една последователна социална политика към децата. Г-н Янчев правилно каза, че са намесени териториалните структури на националната изпълнителна власт в изпълнение на местните социални политики. Специалният закон е законът за закрила на детето. Към общината функционира комисия за детето, в която всички тези институции, които са описани, влизат в нея, заедно участват и планират във взаимодействие постоянно през цялата година, тъй като дейностите са свързани и в превенция, и в подкрепа, и в установяване по отношение на социалните услуги. Проектите към училища и детски градини - цялата информация им я дава РУО. Ако комисията прецени да отпадне този проект от очакваните резултати от първата дейност, за който г-н Янчев каза, че е приключил, те ще се съобразят. Всичко по тази програма ще го отчетат догодина. По отношение на Програма СИНДИ - съществува в общината под компонент "Здрави деца в здрави семейства". Велико търново е единствената община, която е продължила тази програма под компонент "Здрави деца в здрави семейства".

В. Дончева - г-н Янчев удовлетворен ли е от отговора на г-жа Димитрова или държи да се гласува предложението му за отпадане на горепосочения проект и на програма СИНДИ.

А. Янчев - счита, че е добре за самата програма да ги отпадат. Като техническа корекция да се гласуват.

След гласуване със ЗА - 4; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4, Комисията не приема предложението на г-н Янчев - да отпадат от програмата в оперативна цел 1, дейност 1, в очаквани резултати текстът "Участие на детски градини и подготвителни групи в училища в проект „Активно приобщаване в системата на предучилищното образование“ Дейност 1 за допълнително обучение по български език"; да отпадне "Програма СИНДИ" от очаквани резултати, оперативна цел 3, дейности 1.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема основното предложение.

7 - 415 / 15.03.2024: Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд "Заедно" за

2023 г.

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания.

След гласуване с ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

8 - 395 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ОУ "П.Р.Славейков"/

Становище на комисията: В. Дончева дава

А. Янчев - в проекта за решение в първо римско е записано, че народните танци ще се провеждат от 18.30 до 21.00 ч. Разбира, че е предложение на училището, но как ще се осигури пропускателният режим, би следвало да е ангажиран човек от училището, на който да се заплаща извънредно. Ще го подкрепи, но би искал да разбере какво е мнението на комисията. В. Дончева - преди няколко години започнаха да изискват графика, защото достигнаха до заключение, че трябва да знаят какви дейности ще се провеждат, защото училищата са особени институции. След което поискаха такъв график да бъде изпратен, за да знаят времеви диапазон на тези занимания. 21.00 ч. е късно, но такива извънкласни дейности, ако минават два курса един след друг, средно по час-час и половина, смята, че е нормално след учебно време те да продължат малко по до късно. Относно пропускателния режим - училището и директорът отговарят за него, след като са предложили този график.

А. Янчев - сигурно е, че директорът отговаря.

Д. Йонкова - всички тези търгове, които правят след решение на общинския съвет, са по предложение на директорите, които са си определили графиците, администрацията не ги определя.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

9 - 396 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ОУ "П.Р.Славейков"/

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

10 - 397 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Соня"/

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

11 - 398 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Иванка Ботева"/

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

12 - 399 / 13.03.2024: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска

собственост, гр. Велико Търново /ПМГ "Васил Друев"/

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 21.03.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов - Присъствал

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Дончо Бораджиев
- Ирена Стасинопулу
- Лили Матева
- Методи Петров
- Момчил Иванов
- Тодор Тодоров
- Христо Стоев

Отсъствал по уважителни причини

- Калина Широкова

Присъствали още

представители на КОЦ-Велико Търново
Розалия Стефанова - секретар на Община Велико Търново
Диана Козовска - началник отдел "ЧР"
Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"
Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"
Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"
Жоро Ковачев - дирекция "СДЗ"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Р. Иванов - дава думата за изказвания по проекта за дневен ред.
Предлага първа точка да бъде избор на одитор на КОЦ-Велико Търново, с Вх. №
407/14.03.2024 г.

След гласуване със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема
предложението и приема следния дневен ред:

1. Вх. № 407/14.03.2024 – Избор на одитор „КОЦ Велико Търново“ ЕООД
2. Вх. № 386/13.03.2024 – Годишен доклад за наблюдение изпълнението на ПИРО В. Търново 2021-2027 за 2023 г.
3. Вх. № 387/13.03.2024 – Кандидатстване по програма Подкрепа на енергийно ефективни системи за улично осветление по НПВУ

4. Вх. № 411/14.03.2024 – Одобряване структура и численост на общинската администрация
 5. Вх. № 420/15.03.2024 – Определяне на представител на ВГОБС в комисията за подпомагане на репродуктивни проблеми

2 - 407 / 14.03.2024: Процедура за избор на регистриран одитор - "КОЦ-Велико Търново" ЕООД
Становище на комисията: Р. Иванов - процедурата е изпълнена, предложението е за следващия период за одитор да бъде избрана Елена Илиева. Дава думата за изказвания. Няма такива. Предлага проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от Закона за публичните предприятия и чл. 25, т.2 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия, и във връзка с решението на общинския съвет от м. януари 2024 г. - решение № 64/25.01.2024 г., Великотърновски общински съвет избира регистриран одитор Елена Илиева, рег. № 0124 за заверка и одит на годишния финансов отчет на КОЦ-Велико Търново за 2024 г.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението и предлага следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от ЗПП и чл. 25, т.2 от ППЗПП, и във връзка с решение № 64/25.01.2024 г., Великотърновски общински съвет избира регистриран одитор Елена Илиева, рег. № 0124 за заверка и одит на годишния финансов отчет на КОЦ-Велико Търново за 2024 г.

3 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3, Комисията приема предложението.

4 - 387 / 13.03.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма BG - RRP - 4.028 - Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление - Покана 2, Инвестиции С4.13 " подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление" по Национален план за възстановяване и устойчивост

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

Д. Манолов - включени ли са малките населени места.

М. Цонева - в рамките на този проект са включени интервенция върху техническа инфраструктура - улици, паркове, стъпала, подходи в рамките на гр. Велико Търново.

Д. Манолов - има ли проект, по който да се кандидатства за малките населени места, където проблемът с осветлението е голям.

М. Цонева - предвид срока за представяне на проектни предложения до 2 април и техническата готовност, към днешна дата имат готовност само за града. В момента се работят технически проекти и се предвижда разработка на такива за населените места. Вероятно ще бъде включен такъв проект и такава инвестиция в Програма Развитие на регионите. Срокът за подаване на проектни предложения е до 9 май. Ако проектната идея бъде одобрена, реалното разработване на проекта ще следва в рамките на следващите месеци. Надяват се до края на лятото да имат възможност да предвидят такава инвестиция в населените места.

Д. Манолов - благодари за отговора.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

5 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3 , Комисията приема предложението.

6 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за предложени.

Р. Иванов - предлага да подкрепят предложението на здравната комисия - представител да бъде д-р Юлия Тонкова.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията подкрепя предложението на ПК по ЗСД

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 21.03.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова - Отсъствал по уважителни причини

Присъствал

- Ангел Янчев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Калоян Янков
- Момчил Иванов
- Росен Иванов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова

Отсъствал по уважителни причини

- Стефан Войчев

Присъствали още

представители на КОЦ-Велико Търново
Розалия Стефанова - секретар на Община Велико Търново
Диана Козовска - началник отдел "ЧР"
Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"
Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"
Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"
Жоро Ковачев - дирекция "СДЗ"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Заседанието се води от заместник-председателя Валерия Дончева,
поради отсъствие на председателя.
В. Дончева дава думата за изказвания по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема дневния ред:

1. Вх. № 386/13.03.2024 Относно: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2017-2027 за 2023 г.
2. Вх. № 387/13.03.2024 г. Относно: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проект по Програма Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление – Покана 2, по Национален план за възстановяване и устойчивост

3. Вх. № 411/14.03.2024 Относно: Приемане на нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново
4. Вх. № 420/15.03.2024 г. Относно: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново
5. Вх. № 400/13.03.2024 г. Относно: Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв. м. полезна площ на общинските жилища за 2024 година.
6. Вх. № 413/15.03.2024 г. Относно: Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кметовете на кметства
7. Вх. № 415/15.03.2024 г. Относно: Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд „Заедно“ за 2023 г.
8. Вх. № 418/15.03.2024 г. Относно: Отчет на План за 2023 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за действие за 2024 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново
9. Вх. № 419/15.03.2024 г. Относно: Информация за дейността по Общинска програма “Здрави деца в здрави семейства” през 2023 година и План за дейности по програма “Здрави деца в здрави семейства” през 2024 година.
10. Вх. № 422/15.03.2024 г. Относно: Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социалната услуга „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания над 18 години с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бойчо войвода“ № 1. считано от 01.04.2024 год.
11. Вх. № 423/15.03.2024 г. Относно: Прекратяване финансирането от държавния бюджет на социалната услуга „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, общ. Велико Търново с брой места 8, считано от 01.04.2024 год.
12. Вх. № 384/13.03.2024 г. Относно: Искане от таксиметровите превозвачи относно актуализиране на цените за километър пробег

2 - 386 / 13.03.2024: Годишен доклад за наблюдение изпълнението на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 г. за 2023 г.

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3 , Комисията приема предложението.

3 - 387 / 13.03.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Програма BG - RRP - 4.028 - Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление - Покана 2, Инвестиции С4.13 " подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление" по Национален план за възстановяване и устойчивост

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

Д. Манолов - включени ли са малките населени места.

М. Цонева - в рамките на този проект са включени интервенция върху техническа инфраструктура - улици, паркове, стъпала, подходи в рамките на гр. Велико Търново.

Д. Манолов - има ли проект, по който да се кандидатства за малките населени места, където проблемът с осветлението е голям.

М. Цонева - предвид срока за представяне на проектни предложения до 2 април и техническата готовност, към днешна дата имат готовност само за града. В момента се работят технически проекти и се предвижда разработка на такива за населените места. Вероятно ще бъде включен такъв проект и такава инвестиция в Програма Развитие на регионите. Срокът

за подаване на проектни предложения е до 9 май. Ако проектната идея бъде одобрена, реалното разработване на проекта ще следва в рамките на следващите месеци. Надяват се до края на лятото да имат възможност да предвидят такава инвестиция в населените места.
Д. Манолов - благодари за отговора.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 411 / 14.03.2024: Нова структура и обща численост на Общинска администрация на Община Велико Търново

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3 , Комисията приема предложението.

5 - 420 / 15.03.2024: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за предложения.

В. Дончева - предлага да подкрепят предложението на здравната комисия - представител да бъде д-р Юлия Тонкова.

След гласуване със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията подкрепя предложението на ПК по ЗСД

6 - 400 / 13.03.2024: Определяне на основна месечна цена за 1 кв.м полезна площ на общинските жилища за 2024 година.

Становище на комисията: Заместник-председателят дава думата за изказвания.

Д. Манолов - не е конкретно по темата - беше поставено като тема в здравната комисия, смятат да направят предложение и да оформят група, която да направи предложение за изменение в наредбата по отношение на срока за отдаване, който да се намали и да не бъде за такъв голям период от 10 години, както и правилата и условията за настаняване да бъдат по-различни. Смята, че това е разумно. Обединили са се доста колеги, обсъждано е и с колеги в комисията по ЗГОС. Имат уверение и от администрацията, че това трябва да претърпи промяна. Предлага да го обсъдят и в тази комисия. Идеята е, че с този 10 годишен период, който е пожизнен, за настаняване на хората, не им се дава възможността, не са стимулирани да се развиват, преквалифицират, обучават и променят, след като са подсигурени. Тези хора трябва да имат стимул да се развиват.

М. Иванов - това като предложение за изготвяне на предложение за изменение в наредбата ли да го разбират.

Д. Манолов - това е становище, което може да се обсъди.

М. Иванов - видял е, че е коментирано в други комисии. Подкрепя конкретното предложение срокът да се промени от 10 години на 5 години, както е коментирано в здравната комисия. Но ако ще се променя наредбата, има и други неща, които трябва да се променят, също има някои виждания за тази наредба. Може би трябва да се излъчи работна група, която да работи върху предложения по наредбата.

Д. Манолов - групата, която са говорили да създадат да работи по наредбата, която да се състои от представители на всички групи в общинския съвет, с представители на администрацията, е конкретно за жилищата, не за коренна промяна в наредбата.

В. Дончева - като идея за една бъдеща работа смята, че ще бъде подкрепено от всички представители в общинския съвет. По същество на предложението, което сега разглеждат, дава думата за изказвания. Няма такива, подлага на гласуване.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1 , Комисията приема предложението.

7 - 413 / 15.03.2024: Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кметовете на кметства Становище на комисията:

Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

Д. Манолов - твърдо против да бъде толкова минимално увеличението на възнаграждението на кметовете на малките населени места. Запознат е с работата им, следи я, комуникира с тях постоянно, знае отговорността, която поемат. Минимумът, с който трябва да увеличат средствата над това предложено увеличение е поне 300 лв. за тази година. Те не получават пари за гориво, голяма част се движат с градския транспорт, осребряват си билетите. Да се поддържа едно малко населено място и да отговарят на изискванията и въпросите на всички жители не е лесно. Присъствал е предходния ден на общоселско събрание в с. Беляковец, кметицата е била подложена на обстрел от въпроси, опитал се е да обере част от тях на тема канализация, осветление и други проблематични въпроси на малките населени места. Има молба да се помисли и кметовете, които попадат в пета група с минималното възнаграждение от 2 200 лв., да бъде заложено минимално възнаграждение 2 500 лв. и нагоре по веригата да се увеличат с 300 лв. възнагражденията също. Облагодетелствани са с добри кметове на малките населени места, но заявява твърдо, че не са оценени.

М. Маринов - това са основни възнаграждения. Обикновено кметовете имат около 30 % клас. В случая с г-жа Беренска - заплатата ѝ става 2 970 лв. с класа.

Д. Манолов - има млади кметове, които нямат такъв клас. Какво би било тяхното възнаграждение. Не желае да влиза в спор с никой, заявява, че работата на кметовете е изключително отговорна и не трябва да бъде подценявана. Смята, че това няма да бъде особено голямо перо в бюджета, ще бъде един голям жест. С предложението, което разглеждат, се вдигат заплатите спрямо увеличението на минималната заплата. Ако се заложи инфлацията и всичко останало, как ги компенсират тези хора. Надява се да получи подкрепа.

К. Янков - подкрепя подобно предложение, може би е редно все пак да се съгласува с администрацията какво да е увеличението. Това, което казва г-н Манолов, също изглежда разумно.

В. Дончева - смята, че предложението на г-н Манолов трябва да бъде съгласувано със становище на общинска администрация, за да може се направи необходимият разчет за тези средства. В комисията могат да си гласуват каквото искат, тя също иска да се повишат възнагражденията на кметовете, но е необходимо становище.

М. Иванов - г-н Маринов може да каже дали това е синхронизирано с бюджета.

М. Маринов - предложението на Общината е синхронизирано с бюджета, но такова увеличение, каквото се предлага сега, не е синхронизирано.

Р. Иванов - това са над 100 000 лв. само за увеличението. Има кметове, които са избрани, има и кметски заместници. Необходимо е становище на администрацията, която да вземе отношение както по отражението на такова евентуално увеличение върху бюджета, така и за да се разбере мнението на кмета по повод кметските заместници.

Д. Манолов - съгласен е , иска да го приемат това, да го обсъдят и да вземат решение, и най-вече да бъдат оценени кметовете.

В. Дончева - смята, че всички искат това. Дава думата на г-жа Козовска.

Д. Козовска - заплатата на кметски заместник не може да надвишава 80 % от средната заплата на кмет на населено място.

А. Янчев - заинтригуван е от предложението на г-н Манолов. По груба сметка - парите за увеличението са приблизително колкото за двама нови заместник-кметове. Които са

разчетени в бюджета.

Д. Манолов - не подкрепя изказването на г-н Янчев.

В. Дончева - ще подложи на гласуване да поискат становище от общинска администрация по отношение на предложението на г-н Манолов - възнагражденията на кметовете да се увеличат с 300 лв. над предложеното увеличение.

А. Янчев - г-н Манолов не е предлагал становище, направил е конкретно предложение, което трябва да бъде гласувано.

М. Иванов - да се подложат и двете на гласуване, конкретното предложение и предложението за становище.

В. Дончева - ще подложи на гласуване предложението на г-н Манолов.

Р. Иванов - как да подкрепи това предложение, след като не знае дали ще се впише в бюджета на Общината и не знае становището на кмета. Принуден е да гласува **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**. Как ще се окаже това върху бюджета.

Д. Манолов - миналата година има определени средства, които са заложили и не са оползотворени. Има резерви, от които 90 000 - 100 000 лв. могат да се покрият.

М. Иванов - също подкрепя увеличение на възнаграждението на кметовете, но трябва да има конкретно изписана цифра срещу всяко кметство. За да знаят какво гласуват.

Д. Манолов - с 300 лв над посочените за всички кметства.

В. Дончева - тоест всички, без значение от населението.

В. Дончева подлага на гласуване предложението на г-н Манолов за увеличение на възнагражденията на кметовете с 300 лева над посочените възнаграждения.

След гласуване със ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ** - 6, Комисията не приема предложението.

Д. Манолов - иска да чува обосновани причини, когато някой гласува **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ** или **ПРОТИВ**.

В. Дончева - не е сигурна дали г-н Манолов в момента е готов да чуе каквото и да било, тъй като е взел думата прекалено много пъти, без да му е дадена. Ако не спазват елементарната мярка на правилата кой кога взема думата и колко говори, какво казва и какъв тон използва срещу хората, както и опита и внушението да се вкарат в евентуален капан част от представителите на общинския съвет, че не са подкрепили предложение за повишаване на възнагражденията на кметовете на населени места, тя е против такъв вид популизъм. Тя гласува **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**, защото не може да гласува **ПРОТИВ**, тъй като подкрепя повишаването на възнагражденията, но не и без становище. А защо с 300 лв., защо не с 500 лв.

Д. Манолов - тук става думата за предложение; по отношение на популизма - да не влизат в тази полемика. Изказва мнение.

Хр. Стоев - може да го направят като предложение за справка от администрацията, становище, за да разберат каква би била разходната сметка при увеличение 300 лв. над посоченото, за да могат да гледат едно реално число, като увеличат разходната част да мислят върху приходната, защото трябва да има равенство в този бюджет. Или трябва да компенсират друг разход, или трябва да увеличават приходната част. Ако не на тази сесия, на следващата ще могат да вземат едно решение.

М. Маринов - би предложил едно компромисно решение - нека това предложение на Общината да се гласува така в този вид, за да може да им се повишат заплатите, считано от 1 януари. Отделно ако желаят да гласуват администрацията да подготви такава справка, те ще я подготвят спрямо предложената от комисията сума. И на отделна комисия да се разгледа и коментират всички ефекти, които ще бъдат върху приходната и разходната част. Заплатите на кметовете няма проблем да бъдат коригирани повече от един път в годината.

В. Дончева - след дискусията ще подложи на гласуване основното предложение.

А. Янчев - преди малко комисията подкрепи увеличаване с 33 % на 1 кв.м. отдаване под наем, което ще увеличи приходите. Едва ли са разчетени в бюджета тези нови средства, тъй като това още не е факт.

Хр. Стоев - не е редно да се съпоставя едното увеличение с другото.

А. Янчев - в тази група кметове с 1900 лв. възнаграждение - това е с 11 лв. по-малко от възнаграждението на старши учител. Прави впечатление, че кметовете на Дебелец, Килифарево, и големи населени места са като на заместник-директор в търновско училище.

Р. Иванов - съгласен е с аналогията на г-н Янчев. Но трябва да съобразят, че това, което е определено тук, е на базата отговорността, изчислена през жители на съответното населено място. Тази пропорция има валидност и повод на други възнаграждения в структурата на администрацията. Възнаграждението на всеки един, освен ангажирано работно време, означава управляем бюджет, управляем персонал, управленска отговорност за подписите, които носи. Предупреждава, че ако се посегне тук, трябва и на други места. Ако бюджетът е безкраен, да направят наемите 300 лв., за да може да покрият тази разлика. В момента, в който променят едната страна на уравнението, трябва да променят и другата. Нека да оставят администрацията да излезе със становище, с позиция, да бъде обвързано с бюджет, да спази съответните съотношения между нивата на възнаграждение на различни хора.

Д. Манолов - подкрепя г-н Иванов, всеки, който се труди, трябва да получава. Както и в общинската администрация, така и кметовете, така и всеки човек, който се труди и дава добавена стойност. Това е редно.

В. Дончева - ще подложи на гласуване предложението на г-н Стоев, с какъв срок - предлага до следващата сесия.

К. Янков - защо не за тази сесия.

Р. Иванов - въпрос към г-н Маринов относно необходимия срок.

М. Маринов - трябва да бъде изговорено и с кмета на Общината, да се обсъди, без да се прави прибързано.

Р. Иванов - предлага до края на м. април

Хр. Стоев - да бъде внесено преди априлската сесия за редовните комисии.

В. Дончева подлага на гласуване предложението на г-н Стоев: да изискват становище от администрацията по отношение разходната сметка при увеличение с 300 лв. над посоченото увеличение на кметовете на населени места, със срок - преди редовните комисии за сесия м. април.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема основното предложение.

8 - 415 / 15.03.2024: Доклад и финансов отчет за дейността на УС на Общински фонд "Заедно" за 2023 г.

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

9 - 418 / 15.03.2024: Отчет на Плана за 2023 година за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за 2024 година за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

10 - 419 / 15.03.2024: Информация за дейността по Общинска програма "Здрави деца в здрави семейства" през 2023 година и План за дейността по програма "Здрави деца в здрави семейства" през 2024 година

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

В. Дончева - въпрос към г-жа Димитрова - това ли е въпросната програма, която е била част от програма СИНДИ

Р. Димитрова - да, тази програма е в продължение на програма СИНДИ. Администрацията ще се съобрази с това, което каза г-н Янчев, ще махнат от програмата за детето "СИНДИ" - подкомпонент "Здрави деца в здрави семейства". Но продължението на програма СИНДИ в община Велико Търново е единственото, като общинска програма "Здрави деца в здрави семейства".

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

11 - 422 / 15.03.2024: Промяна броя на потребителите от 50 на 69 на социална услуга "Център за социална рехабилитация и интеграция" за възрастни и лица с увреждания над 18 години, гр. В. Търново, считано от 01.04.2024 г.

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

12 - 423 / 15.03.2024: Прекратяване финансирането от държавният бюджет на социалната услуга "Преходно жилище" за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Церова кория, считано от 01.04.2024 г.

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

13 - 384 / 13.03.2024: Искане от таксиметровите превозвачи относно актуализиране на цените за километър пробег

Становище на комисията: В. Дончева - няма проект за решение, няма становище от общинска администрация. Предлага да изчакат становището, след което да разгледат искането.

След гласуване със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията изпраща за становище от общинска администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: