

## ПРОТОКОЛ № 6

от шестото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 29.02.2024 г. от 09:00 часа в Голямата зала на Община Велико Търново. Присъстват 36 общински съветници. Отсъства Мирослав Трифонов. Присъстват Христо Христов – кмет с. Ново село, Стефан Стефанов – км. наместник с. Войнежа, Христо Медникаров – км. наместник с. Габровци, Янко Първанов – кмет с. Вонеща вода, Георги Горчев – кмет с. Шереметя, Гица Лазарова – кмет с. Пчелище, Албена Беренска – кмет с. Беляковец и председател на Сдружение „Янтра-2001“, Антон Кръстев – кмет с. Леденик.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет г-н Венцислав Спирдонов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Преди да преминем към дневния ред предстои полагане на клетва от Юлия Тонкова.

Давам думата на Десислава Йонкова – председател на Общинската изборителна комисия.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА:** От името на ОИК В. Търново бих искала да Ви запозная със съдържанието на Решение 301 от 08.02.2024 г. Съдържанието му е следното:

В ОИК са постъпили документи от Великотърновския общински съвет, удостоверяващи настъпването на факти и обстоятелства за предсрочно прекратени пълномощия на общински съветник. Към документите е налице оставка от общинския съветник Милен Михов.

Комисията е констатирала, че лицето е избрано за общински съветник, положило е клетва, осъществявало е дейност. В ЗМСМА чл. 30, ал. 4, т. 3 е предвидена възможност за подаване на оставка, като такава е депозирана пред компетентния орган.

Извършена е проверка, кой е следващият кандидат от листата на партия ВМРО-БНД и поради тази причина на основание чл. 87 ал. 1 т. 1 и т. 24, във връзка с чл. 458 от Изборния кодекс, чл. 30, ал. 7 и 30, ал. 4, т. 3 от ЗМСМА ОИК прекратява предсрочно пълномощията на Милен Михов – общински съветник, и обявява за избран следващия кандидат от листата на партията, а именно Юлия Тонкова. Издадено е удостоверение, което ще имам удоволствието да връча.

Копие от Решението е изпратено на председателя на Великотърновския общински съвет, на ЦИК в съответния срок. Същото не подлежи на обжалване.

Г-жа Юлия Тонкова положи клетва като избран общински съветник.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Добре дошли на студентите от Юридическия факултет на ВТУ!

Съгласно чл. 33, ал. 3 от Правилника бих искал да обявя, че със заявление с вх. № 355 от 22.02.2024 г. от Момчил Иванов – съпредседател на Група „Има такъв

народ – ВМРО“ е заявил, че като съпредседател на групата ще встъпи Юлия Тонкова на мястото на Милен Михов.

Има постъпили заявления за изказване на граждани.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника давам думата за изказване на Недялко Неделчев.

**Г-н НЕДЯЛКО НЕДЕЛЧЕВ:** Стартираме една необикновена според мен сесия, която е такава, поради следните две причини: следващият път, когато 29 февруари е четвъртък, е чак през 2052 г., живот и здраве!

Втората причина е бюджетът на Общината, който според мен изглежда като една огромна, сочна и подплатена с качествени плънки баница. И точно поради тази причина ще мине успешно, заедно с новия дълг от 4 милиона, за който един любезен господин обявяваше на комисия по БФ, че ще ни струва само 100 000, поредните 100 000, като онези 100 000, които поради неизяснени причини НАП отказа да отпише като задължение на едно общинско дружество и сега ще му бъде отпуснат заем от 400 000 лв., за да бъде спасен от ЧСИ имота му в Шкорпиловци. И така можем да продължим до безкрай. Можем да добавим и т.нар. „Стратегия за развитие на туризма“, която на общественото обсъждане попитахме пет пъти колко струва и никой не можа да ни каже колко струва. В същото време общински пътища като Ресен – Паскалевец например, чакат с десетилетия да бъдат ремонтирани, а лекото им изкърпване в стил „замазване на положението“ бива гръмко отразено в регионалните медии, че дори на страницата на г-н Панов в социалните мрежи, а де факто нищо кой знае какво не се е случило. Наблюдава се намаляване на габарита на пътното платно след изкърпването, а немалка част от пътната настилка продължава да е още от 80-те години на миналия век. Видно от снимките.

Изграждането на нови училища и детски градини е добро начинание, което заслужава подкрепа, но защо в същото време съществуващи сгради биват изоставени на произвола на съдбата като тези в кв. „Асенов“.

Ето и днешното ми питане към г-н Панов:

Преди да стане изграждането на нова детска градина в кв. „Картала“, която със сигурност е нужна на жителите на квартала. В същото време сградата на някогашната ДГ „8-ми Март“ в кв. „Асенов“, която последно беше приютила Производствената база на Гимназията по моден дизайн, сега стои неизползваема въпреки уникалното място, на което се намира.

Предвижда ли ръководената от Вас администрация действия за реновиране на сградата и прилежащия към нея огромен двор, около 3 декара, за да бъде тя отново използвана по първоначалното си предназначение? Също така, като стана дума за Гимназията по моден дизайн, старата ѝ сграда е изоставена също на произвола на съдбата, както се вижда на снимките, и е поредната сграда, за която не се знае какво ще се случи с нея.

И последно, г-н Председател, искам да Ви помоля да влезете в ролята си на председател, за да може тези отговори, които получаваме от администрацията, да станат достойни на залата и да бъдат прочетени от трибуната!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Аз всеки път Ви питам желаете ли устен отговор.

И само да Ви уведомя, че ще има регистър на питанията с отговорите на сайта на Общината.

Заповядайте, г-н Панов!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново:** детска градина „Осми март“ представлява сграда с идентификатор №10447.509.41.1 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, със застроена площ 407 кв.м., двуетажна и сутерен, монолитна, построена през 1965 г. Сградата е с административен адрес ул. „Каменец“ № 1 и е разположена в поземлен имот с идентификатор 10447.509.41 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, с площ в размер на 7 992 кв.м.

За описания по-горе имот има съставен акт за публична държавна собственост от 14.06.2011 г. Недвижимият имот е в управление на Министерство на образованието и науката, предоставен на ПГ по моден дизайн – гр. В. Търново.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Следващото изказване е на Венцислав Узунов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ УЗУНОВ:** Преди да започна това, което искам да кажа, ще Ви разкажа случка, защото Ви обещах предния път. Тя се е случила преди 25-26 г., или някъде там, в Бордо. Случката е пред кметството или общината, не съм сигурен как трябва да го кажа. Два автобуса спират и председателят на непредставената в парламента група на пайзаните, т.е., на селяните, слиза и застава на стълбите. От автобусите се изсипват около 80 членове на групата и почват от третия, втория, първия етаж да наказват. За съжаление, откриват и кмета, така казват, и него.

Защо Ви разказвам тази случка? Студентите по право, някои от преподавателите Ви също знаят тази случка, попитайте ги тях!

Защо Ви разказвам? Защото във Франция пак се чуват едни трактори, които не ме притесняват. Притеснява ма, че чуваме трактори и на земеделците в България.

Въпросите ми:

Доколкото към настоящия момент популацията на бездомни и домашни кучета се е увеличила нееднократно, което води до безпокойство сред гражданите и касае дори домашните любимци такива, чиито стопани не спазват никакви хигиенни изисквания, явно липса на навици, при разходките с тях, то бих желал да ми се отговори: кои са отговорните служби и съответно – служители, за изпълнение на Наредбата за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново и защо не изпълняват функциите си, касаещи режима на домашните и бездомните кучета на територията на града и общината?

Искам да напомня, че на сесията на Общинския съвет, когато се обсъждаше бюджетът на Общината, финансистът на Общината - г-н Маринов, обеща да ми отговори писмено на поставения от мен въпрос. Към настоящия момент нямам отговор и очаквам да го получа.

Сега ще преминем и към няколко визуализации. Виждате това е една табела. Няма да кажа нищо лошо, лошото го казаха други. Само ще кажа снимката е авторска. Аз съм я снимал и я снимах, защото щях да се ударя в един стълбовете, явно съм доста разсеян и като гражданин, и като пешеходец. Искам да акцентирам на задната страна. Никой не обърна внимание на задната страна. Там се вижда една сериозна конструкция.

На пръв поглед даже бих казал, че може да спре тичащ разярен бизон. И като Ви казвам за бизон, се сетих: какво става със зоопарка? Нещо замлъкнахте там във „Възраждане“? Не критикувам, само казвам.

Нека да минем пак към първата снимка. Искам да подчертая, че въпросите, които зададох, а именно: кои са хората, които са създали, направили са необходимото да овеществим този пътен знак. Погледнете, долу, вляво има място и тъй като разговарях с много граждани, те ми предложиха метална табелка с имената им.

И тъй като ми свършва времето, ще се обърна към всички ония, които ще се разпознаят в следващите ми думи: доходте от градчетата си, от селата си и от паланките си. Доходте във В. Търново. Доходте и... продължете сами.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Писмен или устен отговор желаете?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ УЗУНОВ:** Писмен отговор.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Следващото питане е на г-н Пенко Пенков.

**Г-н ПЕНКО ПЕНКОВ:** Ще си позволя да отправя едно питане, свързано със спазване на Закона за народните читалища при разпределение на Годишната държавна субсидия.

Народните читалища са традиционни самоуправляващи се български културно-просветни сдружения в населените места, които изпълняват и държавни културно-просветни задачи. На територията на Община Велико Търново има 40 действащи читалища, които в по-голяма или в по-малка степен допринасят за активизиране на културния живот чрез изяви на, подчертавам - любителските си, танцови, певчески и театрални, колективи.

Минавам към първия въпрос: Финансовите проблеми на Народните читалища са уредени в Глава четвърта на Закона за народните читалища – „Имущество и финансиране“. На основание чл. 23 от този закон, /няма да го цитирам/, Вие г-н Панов, в качеството си на кмет на Община В. Търново, три мандата, определяте състава на тази комисия, съставена от един представител на Община В. Търново и по един представител от 40-те читалища. Тази комисия се назначава със заповед на кмета на Община В. Търново с намерението тя справедливо да разпредели средствата от държавния бюджет.

Първият ми въпрос е: Има ли разработена методика в Община Велико Търново с ясни и справедливи критерии в нея за разпределението на държавната субсидия между читалищата на територията на общината, отчитайки свършената работа и резултатите от нея и ако има, защо години наред на почти половината читалища им се определя по малко от 10 % от разпределената за общината държавна субсидия? Не се ли налага така впечатлението, че на тази комисия ѝ се спуска предварително направено разпределение от Общинската администрация, което представителите на читалищата просто послушно гласуват. Тук ще допълня: 16 читалища получават 6 субсидирани бройки. За информация на всички - за общината са 97.

Вторият въпрос. В чл. 3 от Закона за Народните читалища са определени целите и дейностите на читалищата. Една от основните дейности на народните

читалища се отнася до подпомагане на любителското /подчертавам/ художествено творчество.

Въпросът ми е: Като се има предвид това, по кой от членовете на Закона за народните читалища, повече от 40 % от Държавната субсидия, определена за читалищата /казахме – 97 субсидирани бройки и някъде около 1,5 милиона/ в Община Велико Търново са насочени за финансиране ПФА "Искра", който би трябвало в голяма степен да се самофинансира, защото той е професионален. Той трябва да прави платени концерти, да продава билети. Замислете се някой от Вас дали е ходил на концерт на „Искра“ и да си е купил билет. Този професионален ансамбъл е част от колективите на Народно читалище "Искра", на което назначената от Вас, г-н Кмете, комисия гласува ежегодно повече от 43 субсидирани бройки от общо 97. За Ваша информация читалището в ГО поддържа не по-лош ансамбъл „Сидер войвода“ с 20 субсидирани бройки. Читалището в Севлиево поддържа ансамбъл „Севлиево“ с 19 субсидирани бройки, ние сме ларж – 43 субсидирани бройки а в същото време базата на селските читалища тъне в разруха и Вие тук се чудите как да намерите пари.

И последен въпрос: известно ли Ви е колко от председателите на читалищата на територията на община Велико Търново изпълняват функция на кметове или кметски наместници на населени места в общината? Дали според Вас съвместяването води до по активна и по ефективна читалищна дейност и дали това съвместяване не поставя под зависимост от Общинската администрация решенията, които се вземат от тези читалища.

Моля да ми отговорите устно и в писмен вариант!

**Г-жа НЕЛИНА ЦЪРОВА – директор на Дирекция "Култура, туризъм и международни дейности":** Първо – относно механизма за разпределение на субсидията. Да, нещата са такива, каквито ги изнесе г-н Пенков, и има разработен механизъм, който всеки път се предлага за гласуване и за одобряване от комисията. Той е запознат много добре с него. Този механизъм работи към този момент достатъчно добре и не сме получавали предложения да бъде променен.

Нека да обясним за комисията. Да, комисията се назначава със заповед на кмета на Общината и в нея участва един представител на Общинската администрация, това е ресорният заместник-кмет „Хуманитарни дейности“, всички останали членове са представители на читалищата по един, които са абсолютно равнопоставени. Няма никаква разлика от най-голямото до най-малкото читалище, във Вълчевци например. Решенията там се вземат без наша намеса. Ако читалищата като ръководства, като комисия, не приемат механизма, който администрацията предлага, те могат да го променят по какъвто начин решат. По същия начин могат да променят и субсидирането. Това е относно комисията.

Читалищата са независими юридически лица, самоуправляващи се, регулират се от специален Закон за народните читалища и няма кой в държавата да се намеси в тяхната дейност, ако те не го позволят, всяко поотделно и всички заедно като комисия.

Относно професионалния фолклорен ансамбъл „Искра“. Да, той е създаден преди много години и продължава да функционира към Народно читалище „Искра“. Първо да кажа, че 47 субсидирани бройки - това не е ансамбълът, това са всички

работещи в читалище „Искра“. То е най-голямото в нашата община, там функционира библиотека и многодруги форми за любителско изкуство. Така че не е коректно сравнението, че 47 бройки са само ансамбълът. Напротив, това е целият работещ персонал в читалището, освен това хората реално са доста повече, защото някои не са на пълен работен ден. Решение на комисията е каква субсидия да бъде отпусната на читалище „Искра“. Фолклорният ансамбъл работи изключително добре, на високо ниво и удовлетворява потребностите на всички читалища в общината, когато решат да направят празник, някаква програма, да отбележат годишнина от създаването си ФА „Искра“ е навсякъде и е желан и любим гост.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Последно изказване на гражданин. Евелина Антонова, заповядайте!

**Г-жа ЕВЕЛИНА АНТОНОВА:** Казвам се Евелина Антонова и съм председател на Граждански инициативен комитет, учреден през 2013 г.

Искам да започна първо с ул. „Освобождение“, която се нуждае от превантивни мерки, застрашава живота и здравето не само на живущите, но и на преминаващите там. От снимковия материал ще видите дървета, които са за изрязване и маркирани от преди три години по думите на съседите. Има млади дървета, на които предназначението е едно, а функцията, която изпълняват към момента, е коренно различна. Виждате, че има и коренови системи, в случая тази коренова система, която е нужно да се изкорени.

И другата нужда, която е – да се предвидят и вземат мерки за това нелесно преминаване на майки и деца с колички. Там е невъзможно по тази тротоарна част да преминават инвалидни колички. Молят съседите да се предприемат мерки от Общината, като могат да се отстранят някои дървета, защото впоследствие е имало съоръжения на газ, които не са били предвидени. За това естествено нямате вина, не Ви упреквам за това.

Другото, което е: имаше случай с мой съсед преди две седмици, който, правейки път на майка с дете, преминаваща с количка, главата му се озовава между два кабела, най-вероятно от собственик. Застрашени са и животът, и здравето на този възрастен съсед. Това са само причините за тези млади дръвчета. И молим, надявам се да се издаде такава заповед към собствениците на тези кабели, за да вземат отношение неправомерното ползване, тъй като функцията и предназначението на тези дървета се разминават.

Относно Асенов квартал, Всеки един от вас е запознат къде се намира Асенов квартал. Той е в подножието на крепостта Царевец. всеки от Вас знае какъв огромен принос има за страната и за нашата община. Но през последните години, защо жителите се чувстват втора класа хора, защо са с накърнени права, дискриминирани, крайно пренебрегнати и лишени от потребности и нужди от десетилетия, които застрашават отново здравето и живота им. Виждате и ще прецените от снимковия материал, който съм подготвила за днес.

Още един проблем има, който считам, че е незаконосъобразно и неправомерно десетилетия наред - жителите на този квартал плащат такса, която услуга не получават и система, която не ползват, такива съоръжения няма, като визирам канализационната система на Асенов квартал. Затова също сме сигнализирали.

Молбата ми е тук към всички Вас, тъй като имам уверението и от дълги години знам, че г-н Панов, тъй като винаги съм се обръщала към него, е загрижен и отговорен, доказвал ми е, че това, което зависи персонално от него, го е правил, но за вземане на мерки за точно тези проблеми е нужно Вашето съгласие и Вашата подкрепа, уважаеми съветници. Зная, че евентуално ще кажете, че ние евентуално не сме от Вашите секции, не сме от Вашите гласоподаватели, но мисля, че носите отговорност за цялата В. Търновска община. Нужно ни е Вашето доверие, Вашата сигурност, да почувстваме Вашата действителна заинтересованост и загриженост относно проблеми, относно тези изложени нужди и потребности.

Входирала съм заявление /за да бъде меродавно твърдението ми/ преди 10 години – това се случи на 4 февруари. До ден-днешен резултатът е нулев. Сега съм с предложение и с молба към г-н Панов, дали ще ми отговори на този въпрос: ще издаде ли заповед за назначаване на незабавни комисии, такива каквито да се вземат незабавни и неотложни мерки относно тези наболели проблеми.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРОДОНОВ:** Проектът за дневен ред е от 37 точки.

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 274/29.01.2024 г.
2. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 – та година, Вх. № 279/30.01.2024 г.
3. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година, Вх. № 292/09.02.2024 г.
4. Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за 2023 година, Вх. №320/16.02.2024 г.
5. Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново за 2020-2030 година за периода 1 януари – 31 декември 2023 година, приет с Решение № 1184/22.12.2022 година на Великотърновски общински съвет, Вх. № 322/16.02.2024 г.
6. Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2024 година, Вх. № 321/16.02.2024 г.
7. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година, Вх. № 313/16.02.2024 г.
8. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, в т.ч споразумения по чл.107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., Вх.№ 314/16.02.2024 г.
9. Проект на бюджет 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година, Вх. № 271/29.01.2024 г.
10. Предоставяне на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД на допълнителна парична вноска от едноличния собственик на капитала Община Велико Търново, Вх. № 319/16.02.2024 г.
11. Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFTA001-1.006 „Ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България“ по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027, Вх. № 289/07.02.2024 г.
12. Удостояване със звание „Почетен гражданин на Велико Търново“, Вх. № 359/23.02.2024г
13. Доклад за изпълнението на Административна програма „Календар на културните събития“ за 2023 година, Вх. № 323/16.02.2024 г.

14. Даване на съгласие за сключване на договор с Община Горна Оряховица за сътрудничество с ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново“ чрез програмата Общинско радио – Велико Търново, Вх. № 317/16.02.2024 г.
15. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – 2024 г. с Проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 340/16.02.2024 г.
16. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма „Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж“, финансирана от Фонд „Социална закрила“ с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 341/16.02.2024 г.
17. Решение за разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа, Вх. № 337/16.02.2024 г.
18. Даване на позиция и мандат на представител на Община Велико Търново във връзка с провеждане на редовно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 318/16.02.2024 г.
19. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 315/16.02.2024 г.
20. Изменение и допълнение на Правилник за дейността на общинска агенция за приватизация, Вх. № 244/19.01.2024 г.
21. Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване на процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 352/22.02.2024 г.
22. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Горен Еневец, Вх. № 353/22.02.2024 г.
23. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 354/22.02.2024 г.
24. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2024 година и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 336/16.02.2024 г.
25. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 330/16.02.2024 г.
26. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 331/16.02.2024 г.
27. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327/16.02.2024 г.
28. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 204/12.01.2024 г.
29. Учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 325/16.02.2024 г.
30. Сключване на допълнително споразумение, Вх. № 333/16.02.2024 г.



31. Отмяна на Решение № 1445 по Протокол № 57 от проведено заседание на Общинския съвет от 27.07.2023 г. за продажба на общински жилищен имот, Вх. № 329/16.02.2024 г.
32. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.
33. Предоставяне на два броя общински жилища за нуждите на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД, Вх. № 332/16.02.2024 г.
34. Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 324/16.02.2024г.
35. Продажба на стоманотръбни стълба, демонтирани при изпълнение на проект „Реконструкция на улична осветителна уредба чрез подмяна на тролейбусни стълбове с нови архитектурни стълбове и нов LED осветителни тела, Вх. №326/16.02.2024 г.
36. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, с. Шереметя, Вх. № 316/16.02.2024 г.
37. Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. № 358/23.02.2024 г.

Предлагам като 38 точка в дневния ред да бъде включено Предложение с Вх. № 363 от 26.02.2024 г. „Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г.“.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване като 38 точка в дневния ред да бъде включено Предложение с Вх. № 363 от 26.02.2024 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За

19. Методи Петров: За
20. Михаил Михалев: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будаева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване дневния ред с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Михаил Михалев: За
20. Момчил Иванов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будаева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тихомир Нанев: За

27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 274/29.01.2024 г.
2. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 – та година, Вх. № 279/30.01.2024 г.
3. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година, Вх. № 292/09.02.2024 г.
4. Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за 2023 година, Вх. №320/16.02.2024 г.
5. Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново за 2020-2030 година за периода 1 януари – 31 декември 2023 година, приет с Решение № 1184/22.12.2022 година на Великотърновски общински съвет, Вх. № 322/16.02.2024 г.
6. Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2024 година, Вх. № 321/16.02.2024 г.
7. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година, Вх. № 313/16.02.2024 г.
8. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, в т.ч споразумения по чл.107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., Вх.№ 314/16.02.2024 г.
9. Проект на бюджет 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година, Вх. № 271/29.01.2024 г.
10. Предоставяне на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД на допълнителна парична вноска от едноличния собственик на капитала Община Велико Търново, Вх. № 319/16.02.2024 г.
11. Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFTA001-1.006 „Ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България“ по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027, Вх. № 289/07.02.2024 г.
12. Удостояване със звание „Почетен гражданин на Велико Търново“, Вх. № 359/23.02.2024г
13. Доклад за изпълнението на Административна програма „Календар на културните събития“ за 2023 година, Вх. № 323/16.02.2024 г.
14. Даване на съгласие за сключване на договор с Община Горна Оряховица за сътрудничество с ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново“ чрез програмата Общинско радио – Велико Търново, Вх. № 317/16.02.2024 г.
15. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка M02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – 2024 г. с Проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 340/16.02.2024 г.

16. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма „Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж“, финансирана от Фонд „Социална закрила“ с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 341/16.02.2024 г.
17. Решение за разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа, Вх. № 337/16.02.2024 г.
18. Даване на позиция и мандат на представител на Община Велико Търново във връзка с провеждане на редовно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 318/16.02.2024 г.
19. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 315/16.02.2024 г.
20. Изменение и допълнение на Правилник за дейността на общинска агенция за приватизация, Вх. № 244/19.01.2024 г.
21. Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване на процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 352/22.02.2024 г.
22. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Горен Еневец, Вх. № 353/22.02.2024 г.
23. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 354/22.02.2024 г.
24. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2024 година и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 336/16.02.2024 г.
25. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 330/16.02.2024 г.
26. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 331/16.02.2024 г.
27. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327/16.02.2024 г.
28. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 204/12.01.2024 г.
29. Учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 325/16.02.2024 г.
30. Сключване на допълнително споразумение, Вх. № 333/16.02.2024 г.
31. Отмяна на Решение № 1445 по Протокол № 57 от проведено заседание на Общинския съвет от 27.07.2023 г. за продажба на общински жилищен имот, Вх. № 329/16.02.2024 г.
32. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.
33. Предоставяне на два броя общински жилища за нуждите на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД, Вх. № 332/16.02.2024 г.
34. Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 324/16.02.2024г.

35. Продажба на стоманотръбни стълба, демонтирани при изпълнение на проект „Реконструкция на улична осветителна уредба чрез подмяна на тролейбусни стълбове с нови архитектурни стълбове и нов LED осветителни тела, Вх. №326/16.02.2024 г.
36. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, с. Шереметя, Вх. № 316/16.02.2024 г.
37. Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. № 358/23.02.2024 г.
38. Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 363/26.02.2024 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 274/29.01.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 274 от 29.01.2024 г.

Г-н Михалев, заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** На бул. „България“ бяха премахнати старите стълбове от тролейбусната мрежа, които се използват и за улично осветление и на тяхно място бяха поставени 122 броя нови. В тази връзка моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Колко лева струват всички 122 броя нови стълбове, колко метра е височината им и колко тежи всеки един от тях.
2. Колко лева струват всички 122 броя нови стълбове и коя е фирмата-доставчик?
3. Колко лева струват новите осветителни тела, които са поставени на новите стълбове?
4. Колко лева струва монтажът на стълбовете и осветителните тела?
5. Какво наложи подмяната на старите стълбове, правен ли е разчет колко би струвало да се боядисат?
6. Колко тежи всеки един от старите стълбове и ще бъдат ли продадени, съответно за какво ще се използват парите от тяхната продажба?

Аз знам, че подобен на този въпрос беше зададен и от граждани, но аз искам разчетено да се отговори точно по тези конкретни въпроси кое колко струва и след това ще взема отново отношение.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Новите стълбове за уличното осветление, монтирани по цялата дължина на бул. „България“, както и в района на кръстовищата при ул. „Беляковско шосе“ и Съдебната палата, са на стойност 154 668 лв.

Стълбовете са три вида, съответно с височина 8 м, 10 м и 12 м.

Доставчик на стълбовете е фирма „ХИТ“ съобразно процедура, проведена по ЗОП.

Стойността на новите осветителни тела е 80 262 лв. Стойността на монтажа на новите стълбове и осветителни тела - е 199 628 лв.

Подмяната на старите над 30-годишни и амортизирани стълбове по бул. „България“ и в обхвата на кръстовищата е част от политиката на Община Велико Търново

за инвестиции в по-добра градска среда, в частност - монтиране на съвременно и енергоспестяващо улично осветление на територията на град Велико Търново и общината.

Новите стълбове разполагат с две осветителни тела - едно към уличното платно и едно към тротоара. По този начин значително се подобрява осветеността на едни от най-натоварените пътни участъци на територията на Велико Търново - както в обхвата на пътните платна, така и на тротоарите и пешеходните пътеки. Осветителните тела са от типа LED, чрез тях се постига 150% повече мощност и намаляване с 40% разходите за електроенергия.

Освен по-добра осветеност, новите стълбове помагат и за значително подобряване на пътната безопасност.

Тази инвестиция е заложена в Инвестиционната програма за 2023 година.

Всички стари стълбове тежат общо около 900 кг. и ще бъдат обявени за публична продажба. Комисията е оценила старите стълбове за около 32 000 лв. Това е гласувано също така и от Общинския съвет с Инвестиционната програма, която сме предложили.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Уважаеми г-н Панов, Вие споделихте, че стълбовете струват около 150 000 лв. Аз си направих труда в края на миналата година да поискам оферта от една от водещите фирми в България за производство на стълбове. Задах им същите параметри за 122 броя стълбове. Аз съм я предоставил на г-н Генчев, тъй като той ми поиска доказателства на една от предишните сесии, тъй като тогава ясно заявих, че много от цените на някои обществени поръчки са завишени. Нима не го знаят всички? Нима не знаят, че обществените поръчки обслужват определени фирми? Не казвам кои. Дори г-н Панов отказа да каже кои са трите фирми, печелили най-много обществени поръчки.

Офертата, която ми е предоставена от фирма „НАЗ-1 ООД“ до Асеновград, гр. Куклен е за 122 броя стълбове - 82 000 лв. с ДДС. Уважаеми съграждани, уважаеми колеги, разликата е двойна. Разликата е двойна! Имате ли представа, че това е само една обществена поръчка за едни 122 стълба? Имате ли представа колко обществени поръчки във В. Търново се случват всяка година в Община В. Търново и ако винаги разликата е двойна?

Разбрахте ли сега, г-н Панов и г-н Генчев, защо няма пари за улици, защо няма тротоари? Уважаема г-жо от кв. „Асенов“, разбрахте ли защото Вашите тротоари никога няма да бъдат направени? Разбрахте ли защо няма да има автобусни спирки? Защото Община В. Търново е платила за 22 неработещи табла с технология от 90-те години на миналия век 75 000 лв. В същото време 30-инчов телевизор струва 200 лв. във всеки един от хипермаркетите във В. Търново. Разбирате ли защо? Г-н Бораджиев, Вие разбирате ли защо на автобусите няма да има поставка за колелета? Защото ние не сме иновативна община, ние сме община, която закъпва дупки, общината на обществените поръчки.

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 – та година, Вх. № 279/30.01.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 – та година, Вх. № 279 от 30.01.2024 г.

ПК по НПУОР, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по УТПП, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по БФ и ПК по ИВ приемат отчета.

ПК по ПГОБК, ПК по ОНК не приемат отчета.

Давам думата за изказвания по отчета.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Против
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Йордан Свраков: Въздържал се
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Против
20. Лили Матева: Против
21. Мавроди Калейнски: Против
22. Методи Петров: За
23. Михаил Михалев: Въздържал се
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: Против
28. Стилян Найденов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 5 „против“, 4 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 90

На основание чл.44, ал.5 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 – та година.

### **ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година, Вх. № 292/09.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година, Вх. № 292 от 09.02.2024 г.

ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ПГОБК, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по БФ и ПК по ИВ приемат програмата.

ПК по НПУОР, ПК по ОС и ПК по ОНК не приемат програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Уважаеми г-н Панов, първо да Ви поздравя за преизбирането за председател на НСОРБ! Страничните ангажименти винаги ангажират, надяваме се не за сметка на община В. Търново! Честито още веднъж!

Някои коментари по Програмата за управление на община В. Търново за 2023-2027 г. Ако трябва да определим накратко предложената ни програма за управление на кмета през следващите четири години, това е обричане на историческата и духовната столица на България на пълен застой. Това послание трябва да се чуе ясно от великотърновци, които имат надежда за увеличаване на възможностите за младите хора, насърчаване на икономическото развитие, решаване на дългогодишни проблеми като паркирането, градския транспорт, реални действия за района на Старото военно училище, а не само гръмки идеи и заглавия в медиите.

По отношение на възприетата визия за В. Търново като зелена и спокойна община, смятам, че програмата не задава конкретни мерки и действия за решаване на проблемите с градския транспорт. Това, което прави впечатление, е, че в управленската програма е предвидена основна мярка за повишаване и увеличаване на автопарка с електрически автобуси по линия 100 от общинската транспортна схема. Искам да напомня, че закупените два електробуса преди три години още не са пуснати в експлоатация и трудно може да се направи оценка за ефективността им по линия 100 и ефекта за оптимизиране на потока от пътуващи граждани.

Друг ескалиращ проблем на населените места от общината е безводието и липсата на изградена инфраструктура за питейна вода. За съжаление на нашите съграждани в Никюп, Ресен и други населени места в програмата фигурира само едно изречение: „Обновяване на ВиК-мрежите в населените места“, без конкретни цели в кои села, с каква дължина ще бъде обновена водопроводната мрежа; нищо такова. Т.е., всеки жител на всяко населено място в общината има право да се надява, че общината ще обнови ВиК-мрежата и ще гарантира достъп до питейна вода, но за съжаление след четири години, при така заложената цел, без конкретен индикатор, дори и подменени 100 м тръби ще бъдат отчетени като изпълнение на програмата.

Като мираж звучи мярката „Изграждане на велоалеи във и извън урбанизираните райони на община В. Търново“. Тук е интересно да чуем дали има определени трасета и започнало ли е проектиране на велоалеи. По мнение на наши съграждани, активно занимаващи се с колоездене, подобни планове липсват и отново



без яснота за конкретни трасета, дължина на велоалеите всички ще се надяваме, че покрай тях ще премине велоалея, но след 4 години пак ще си пожелаем да се изгради поне една велоалея.

По отношение на приоритет 3 „Интегрирано териториално развитие“. Много гръмка звучи мярката „транспортна достъпност и интермодалност в подкрепа на икономическото развитие и трудовата миграция в района“, но тук също така липсва конкретика за каква интермодалност говорим, при условие че във В. Търново има само един вид транспорт? Дефиницията за интермодален транспорт е метод за транспортиране на хора или стоки, като се използват два или повече видове транспортни средства.

В приоритет 4 „Образование и спорт“ липсва дори намек за висшето образование и насърчаване на младите хора да останат в града. И това – при условие че В. Търново е водещ университетски център с три висши училища.

/Ако не ми стигне времето, г-н Председател - „от група“./

Всички възрастни хора от общината с надежда очакват мярката за реализиране на проекти и програми за превенция на здравето в населените места, но за съжаление тя се свързва само с осигуряване на оборудване и материали за първична медицинска диагностика и профилактика на здравето. Г-н Кмете, тук очаквахме да чуем как Общината може да развива здравни услуги, базирани на телемедицина по примера на община Бургас, която е един от пионерите в България при предоставяне на подобни услуги. Но с предложената от Вас Програма се убеждаваме, че в Търново можем само да мечтаем за подобни социални иновации.

И накрая, уважаеми съграждани, искам да Ви обърна внимание, че във водещия за последните 12 г. приоритет на града, а именно – Старото военно училище, за което ако извадим предизборните обещания на Панов може да се напише дипломна работа, то в цялата управленска програма за целия мандат има точно две думи: „ревитализация на територията“. Това означава, че в следващите четири години на терена на Старото военно училище няма да се случи абсолютно нищо. Това потвърждава тезата, че в следващите четири години В. Търново ще е в пълен застой.

Въпреки че в програмата е записано, че тя е разработена с дълбоко уважение към правата и възможностите на гражданите на общината да участват в местното самоуправление, по мое мнение тя е разработена без отговорност към очакванията и интересите на нашите съграждани да видят положителна промяна в общината през следващите четири години.

И не на последно място - в програмата за управление за целия мандат липсва текст, че предстои изграждане на училище в кв. „Картала“. С тази управленска програма си гарантирате управленски провал в четвъртия мандат, г-н Панов.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Редно беше първо да представя Програмата за управление. Винаги съм се радвал на такива гръмки слова: как нищо няма да се свърши за 4 години, но в отчета само за 2023 г., който предполагам сте разгледали обстойно, аз лично бях изненадан от всичко онова, което беше свършено през изминалата трудна и тежка 2023 г.; да, всички са трудни и тежки години за предния мандат – 2019-2023 г. Това го отчетоха и всички колеги, които бяха на Общото събрание на НСОРБ през предните два дни.

Най-важното, което искам да кажа - че тази Програма за управление е рамката, това, което е базирано най-вече на Плана за интегрирано развитие на общината за периода, който е приет с решение на Общинския съвет 2021-2027, на стратегическите документи на страната - Национална програма за развитие „България 2030“; стратегическите документи на ЕС, Регионалната и селищна политика на ЕС, подходът на ЕС към изпълнението на Програма 2030 г. за устойчиво развитие. Затова и Програмата е съобразена с именно тези стратегически документи и е заложено това, което ще се прави по тях. Всичко онова, което Вие ми говорихте преди това – че програмата щяла да бъде в застой; за паркирането. В момента има три междублокови пространства, за които са направени прединвестиционни проучвания в отделни квартали, започва проектиране. Генералният транспортен план, който беше приет, в момента се работи транспортната схема на града.

Също така - за селата. Кое не е направено за селата? Знаете, че В. Търново, Г. Оряховица, Свищов не сме в програмата за селските райони. В момента се проектира водопроводната мрежа на Ресен, мисля, че първият етап от проектирането, прединвестиционното проучване, приключи, започва вторият етап. Също така се търсят варианти за Никюп, който от миналата година има проблем с водоподаването. За щастие, само две села общо-взето имат проблеми с водата.

120 000 000 са инвестициите, които трябва държавното предприятие ВиК „Йовковци“ да направи в следващите години само за града.

Седем км спечелен проект за колоездене. Очакваме да подпишем договора и след подписването на договора ще имаме разговор с всички неправителствени организации, хора, които се занимават с този вид спорт, за да се определи трасето на тази пътека.

Превенция за здраве. Още миналата година, през месец август, т.нар. телемедицина, за която ми говорите и която в Бургас е само в социалните услуги, при нас първият етап стартира във всички 36 населени места. Да, с първични измервания на кръвното, на кръвта, урината, кислорода в кръвта и т.н., но следващият етап, за който имаме визия, очакваме и проекти от Министерството на социалните дейности, за да може да се включим за директен достъп с лекари, които намясто да правят прегледи.

Старото военно училище. В бюджетната прогноза за тази година, не мога да си спомня на коя партия беше, да бъде заложен ОУП. Мисля, че го коментирахме и с Вашата група.

Но ще започна за всяко нещо поотделно.

Всички мерки, инициативи и проекти за решения са съобразени с действащото законодателство за местната власт и са реално осъществими в рамките на периода на програмата.

Всички предвидени мерки и дейности са базирани на включването и активното участие на всички заинтересовани страни, включително и широко участие на гражданите, както и на прилагането на добри практики от страната и Европа.

Предложените мерки и дейности са систематизирани по приоритети с оглед положителното въздействие върху максимален кръг жители на общината.

При разработването на настоящата Програма за управление е възприета визията за развитие на общината, формулирана в Плана за интегрирано развитие на

община Велико Търново за периода 2021-2027 г., а именно: „Велико Търново е зелена и спокойна община с подкрепяща грижа за хората, духовна и историческа столица на България.“. Напомням, че ПИРО и визията му е гласувана с решение на Общинския съвет.

Основни цели на програмата.

Качествена жизнена среда в градовете и селата с осигурени равностъпни публични услуги за пълноценен живот на населението.

Съхраняване и многообразно съвременно представяне на културното и природно наследство за допринасяне формирането на убедителен местен културно-туристически продукт и регионален бранд.

Икономически растеж, основан на чисто производство, местно предприемачество, външни инвестиции и активна връзка между образование и бизнес.

Осем са приоритетите, които са заложили в Програмата:

- Зелена и иновативна община,
- Баланс между общински център и населени места;
- Интегрирано териториално развитие;
- Образование и спорт;
- Социална солидарност и равни възможности;
- Автентично наследство и бъдеще;
- Инвестиции и растеж;
- Добро управление.

Приоритет 1: зелена и иновативна община.

Специфичните цели на този приоритет включват комплекс от мерки за опазването и възстановяването на природата, за изграждането и реконструкцията на градската среда и инфраструктурите в рамките на новия европейски Баухаус и Европейския зелен пакт.

Мерки за реализиране на Приоритет 1:

-Изграждане, реконструкция и поддържане на съвременна транспортна система и свързаната с нея инфраструктура /показани са акцентите в този приоритет/;

- Рехабилитация на уличната мрежа. Продължаваме и през следващите години с инвестиции в обновяването на основни булеварди и улици, които се ползват от десетки хиляди жители и гости на града ни. Планирани са интервенции по повече от 35 улици, сред които:

булевард „Никола Габровски“, който вече е обект на прединвестиционно проучване; „Ниш“, „Полтава“ /заедно с междублоковите пространства и нови паркоместа/, „Пейо Яворов“, „Мармарлийска“, за която проектът вече е готов, „Сан Стефано“, „Беляковско шосе“ и „Козлуджа“ /продължение на Западната индустриална зона/. 8 км. улици в кв. „Света гора“, ул. „Опълченска“, кв. „Асенов“ и обходен път на крепостта Царевец, по които се работи и в момента.

Изграждане на нова пътна връзка между улиците „Борис Богданов“ и „Георги Измирлиев“ в кв. „Бузлуджа“ – западен обход, заедно с прилежащите над 250 паркоместа, които ще са новоизградени рехабилитация на улици в широкия център – между ул. „Мармарлийска“ и парк „Дружба“, в кв. „Варуша“ и Старата градска част.

Изграждане на нови улици и подходи към кв. „Картала“ през Сержантското училище, от източния портал на НВУ /в момента се проучва от екипи от МО и с наши експерти/ до Южния паркинг за създаване на нова улица, връзка на кв. „Картала“ с кв. „Варуша“ и др., които няма да изброявам.

Друг процес, който започваме, е цялостно градоустройствено планиране на междублоковите пространства - в кв. „Бузлуджа“, „Колю Фичето“, „Картала“ и др. с осигуряване на паркоместа в тях, с оглед наличните терени.

Стартира и проучване на всяка възможност за изграждане на нови обществени паркинги в кварталите, както и на още един буферен паркинг. Първите набелязани локации са:

- в района на Църква „Св. Четиридесет мъченици“: 50 паркоместа;
- в района на Старо военно училище: 300 паркоместа;
- в района на новата детска градина в кв. „Картала“: 250 паркоместа;
- в района на Южен пътен възел и южния вход на Велико Търново.

Изграждане, реконструкция и поддържане на водоснабдителната и канализационна система и свързаната инфраструктура.

Както ви казах, 120 милиона лева са планирани за инвестиции на територията на община Велико Търново. Бенефициенти ще са ВиК-операторите. Като оператор, ВиК „Йовковци“ е сред директните бенефициенти по програмата, в инвестиционната програма на дружеството, която се съгласува и с Община Велико Търново. Там са предвидени изграждане и реконструкция на канализационни системи и изграждане на Пречиствателна станция за отпадни води – т.нар. „Втори воден цикъл“, част от него.

Подмяна на водопроводната мрежа на територията на град Велико Търново с обща дължина от 12,2 километра.

Обновяване на ВиК-мрежите в населените места.

Следващото е: Ефективни системи за управление на компонентите на околната среда и изграждане на инфраструктурата.

Тук можем да открием дейности в следните направления:

Подобряване качеството на въздуха в града и населените места – над 5000 домакинства в целия град и всички населени места ще бъдат обхванати в новия проект /който е одобрен/ по Програма „Околна среда“ за смяна на стари отоплителни уреди.

Нов модел за управление на отпадъци и насърчаване на разделно събиране на всички потоци битови отпадъци. Планираме изграждане на още площадки за разделно събиране, както и пилотен модел на разделно събиране в домакинствата и изчисляване на количества смет, който ще бъде приложен тестово в Дебелец още тази година.

Нови системи за осветление в жилищните квартали, входовете и изходите на град Велико Търново, както и в населените места на територията на общината.

Смекчаване на ефекта от негативните влияния на климатичните промени, в т.ч.:

Изграждане на отводнителни съоръжения и превенция при високи води;

Изграждане на укрепителни съоръжения и системи срещу негативното влияние на геодинамични процеси – свлачища, срутища и пр.

Аварийно-възстановителни работи и укрепителни мероприятия на засегнати участъци от селищната система.

Следващото е Развитие на зелената система на общината.

Разширяването, доизграждането на съществуващи и изграждането на нови паркове е сред водещите приоритети.

Вече се проектира технически нов парк в района на цирковата площадка, където теренът беше предвиден за жилищно застрояване и някои от Вас, които са били съветници още в първия ми мандат, знаят, че този парцел беше прехвърлен от Областната администрация, от държавата и след това ние в момента му сменяме предназначението за парк.

Нова крайречна зона - ще се кандидатства за улица „Крайбрежна“.

Предвидени са нови локални паркове в кв. „Бузлуджа“, кв. „Зона В“, разглежда се възможността за пешеходна и велоалея между парк „Света гора“, язовир „Мотела“ и с. Малки чифлик като естествено продължение на велоалеите в парк „Света гора“.

Цялостната концепция за урбанистично развитие включва и изработване и приемане на Общ устройствен план на град Велико Търново – процес, който е продължителен, тъй като дава насоката за развитие на града през следващите 2 или 3 десетилетия. Техническото задание вече е предадено, вярвам, че в рамките на мандата ще се приеме целият стратегически документ.

Повишаване на енергийната ефективност на административни, производствени и многофамилни жилищни сгради:

Тук са предвидени мерки за изграждане на възобновяеми енергийни източници по общински сгради, училища и детски градини.

За многофамилните жилищни сгради и като председател на НСОРБ ще настоявам регионалното министерство да подготви програма, по която да бъде обезпечено финансирането на обновяването на сградите, останали извън класирането към момента. Вече имаме разговори, които са проведени. Може би после ще стане въпрос и за там. Също така уверение ни даде и министърът на финансите за трите фонда, които се създават до края на май, за да може всички сгради, които мисля, че са над 66 000, останали за изпълнение в следващите няколко години, като, доколкото си спомням, около 2140 са тези, които са в резервния списък, най-вече те да бъдат включени с финансиране по тези три фонда.

Баланс между общински център и населени места.

В общинския център е концентрирано над 90% от населението и бизнеса, а целта е постигането на баланс между развитието на град Велико Търново, градовете Дебелец и Килифарево, и останалите населени места от селищната система.

Общите мерки са свързани със стимулиране на партньорствата и търсене на алтернатива за финансиране и на проекти за развитието на селата, включително и за съвместно развитие на групи от тях. В тази връзка са и възможностите за т.нар. междуобщинско сътрудничество, давани в новия програмен период.

По приоритет Транспортна свързаност вече имаме разработени проекти с разрешения за строеж за основни ремонти на 25 км. общински пътища. Сред тях са:

- Разклон на пътя Дебелец-Плаково – път към с. Велчево /включен в Бюджет 2024/;

- Ресен – Водолей – Дичин – граница с Община Павликени /включен в Бюджет 2024/;

- Русаля-Дичин /включен в Бюджет 2024/;

- Ресен – Никюп – граница с Община Горна Оряховица /подаден към МРРБ/;

- Никополис ад Иструм – главен път Русе-В. Търново /включен в Бюджет 2024/;

- с. Церова кория – с. Драгижево /граница с Община Лясковец/- в МРРБ.

Развитие и надграждане на Програма „Местни инициативи“. Тук се предвижда увеличаване на нейния бюджет с 30%, което ще гласувате в точката за приемане на бюджета. Запазва се основният смисъл на програмата – кметовете, кметските наместници и обществените съвети да посочват сами приоритетните проекти за всяко населено място след обществен консенсус на местното население.

По третия приоритет - интегрирано териториално развитие.

Многобройните предизвикателства в нашето съвремие показват необходимостта от интегриран и териториален подход за осигуряване на ефективни решения на екологичните, инфраструктурните, социалните, икономическите и други проблеми.

Една от сериозните възможности през периода 2023 – 2027 е свързана с подготовката и прилагането на интегрирани териториални инвестиции като елемент на интегрираното териториално развитие. Европейската институционална и финансова подкрепа е насочена не към градовете, а към регионите в този програмен период, който, надяваме се, от юни-юли да започне.

Разглеждаме възможности за реализиране на концепции за Интегрирани териториални инвестиции в партньорство с общините Габрово, Горна Оряховица, Дряново и др., в 3 тематични направления. Те са:

- свързаност и достъпност на територията;

- опазване на околната среда и биологичното разнообразие;

- оползотворяване на туристическия потенциал на ниво „регион“ и в контекста на културно-историческа дестинация „Българска архитектура и занаятчийство“.

Мерките за реализиране на Приоритет 3 са:

- Транспортна достъпност и интермодалност в подкрепа на икономическото развитие и трудовата миграция в региона.

- Опазване на околната среда, съществуващи екосистеми, защитени територии и зони със специален статут от природни рискове и бедствия, по поречието на река Янтра.

- Развиване на интегрирани туристически маршрути и продукти, включително иновативни форми за представяне на културни събития, традиционни занаяти, исторически възстановки и други чрез регионален брандинг на дестинацията.

Образование и спорт.

Образованието е водещ приоритет във всяка мандатна програма досега. Достъпът до добро и качествено образование и обучение, съобразено с нуждите на

икономиката и възможностите за реализация на трудовия пазар, в т.ч. и добре функционираща защитна мрежа за групите в неравностойно положение, допринасят за повишаване привлекателността на общината.

#### Приоритет 4

Модернизация на образователната и спортна инфраструктура.

Разработени са проекти за основен ремонт и мерки за енергийна ефективност на:

- ПЕГ „Проф. д-р Асен Златаров“ и ОУ „Бачо Киро“. Те са включени по плана за възстановяване и управление.

- ОУ „Неофит Рилски“, гр. Килифарево /по НДФЕ/.

Разработени са и проекти за основен ремонт, въвеждане на мерки за енергийна ефективност и фотоволтаични системи за собствено потребление на детски градини: ДГ „Св. Св. Кирил и Методий“; ДГ „Евгения Кисимова“; ДГ „Здравец“; ДГ „Пламъче“, гр. Дебелец; ДГ „Надежда“, гр. Килифарево и др.

Основен акцент остава изграждането на нова детска градина в кв. „Картала“ за 150 деца.

Основен акцент остава ремонтът и рехабилитация на спортни площадки на училища и градини.

Имаше някакъв въпрос по комисиите, защо е включен балон или игрище за футбол в Спортното училище. Това също е предложение на една група общински съветници, като там ще бъде реализирано закрито игрище, за да може зимата децата да тренират там. Иновативно, добро предложение, което сме подкрепихме.

Предвидени са:

- Надграждане на условията за професионална подготовка на учениците и подобряване на качеството и привлекателността на професионалното образование;

- Подкрепа за утвърждаване на пазарно ориентирано професионално обучение;

- Насърчаване на извънучилищни форми на заетост. Все пак искам да кажа, че формите за извънучилищната дейност, които общината организира съвместно с всички училища на територията на общината, са десетки, с които можем да се похвалим, а за извънкласните форми отговаря всеки един директор на училище.

- Подобряване качеството на образователната система чрез изграждане на STEM среда

Приоритет е и модернизацията на спортната инфраструктура.

Основни проекти:

. Изграждане на нов терен, западно от стадион „Ивайло“. Искам само да обясня, че този терен не го изгражда община В. Търново. Общинският съвет е гласувал на БФС срок от три години и те го изпълняват в момента. Следят се сроковете, които са по договора с БФС. Знам, че през май това нещо трябва да бъде завършено, като там също сме предвидили общината да има паркоместа, обходен път и т.н.

- Основен ремонт на южните и западните трибуни на стадион „Ивайло“.

- Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Западни спортни зали на стадион „Ивайло“.

- Проучване за възможностите за изграждане на нова спортна зала с около 1000 места и закрит 50-метров басейн.

- Проучване възможностите за изграждане на Тренировъчен полигон за хвърляния и съвременна ледена пързалка;

- Изграждане на нови съоръжения за масов спорт в кварталите.

Приоритет 5 е Социална солидарност и равни възможности.

Община Велико Търново е доставчик на развити, общодостъпни и специализирани социални и здравни услуги, насочени към деца и семейства, възрастни хора и лица с увреждания. Те се предоставят в изградена мрежа, която е равномерно разпределена териториално. Разнообразието от всички тези услуги, които предлагаме, е в резултат от ефективната координация между институциите и неправителствените организации и активната политика на Общината с успешните проекти, реализирани досега.

И през новия мандат планираме продължаване и надграждане на политиките в социалната и здравна сфера чрез:

- обновяване на социалната инфраструктура в населените места;

- ефективно управление на услуги, в т.ч. подкрепа на хора с увреждания;

- продължаване на инициативите за социално включване, достоен живот и пълноценна заетост на групите в неравностойно положение;

- осигуряване на възможности за трудова заетост на младежи, безработни лица и групи в неравностойно положение;

- осигуряване на здравословна жизнена среда за нормално физическо и психическо развитие на подрастващите;

- насърчаване на раждаемостта, вкл. чрез подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми;

- разработване и изпълнение на програми и проекти в сферата на социалните услуги, здравеопазване и трудова заетост, изпълнявани с национално и европейско финансиране.

- надграждане на програмите за превенция на здравето, включително програмата за медицински прегледи в населените места, която стартира през 2023 година.

Може би на всеки един преглед, бих казал, от личните ми наблюдения има от 15 до 25 човека, които извършват прегледи, нашите медицински сестри, които ходят по график в населените места. Програмата ще бъде надградена в следващата година.

Планирани са инвестиции в здравната и социалната инфраструктура.

- Реформиране на Дома за възрастни хора „Венета Ботева“.

- Реформиране на Дом за възрастни хора „Св. Иван Рилски“, с. Балван.

- Създаване на Съвременен комплекс за хранене.

- Инвестиции в нова медицинска апаратура и оборудване в Специализираната болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ и Комплексен онкологичен център. С КОЦ кандидатстваме за петскенер, което също е голяма инвестиция, която е по програма към МЗ.

- Подобряване материално-техническата база на детските ясли, детска млечна кухня и здравните кабинети в детските заведения и училища.



Приоритет 6: Автентично наследство и бъдеще.

Градът, общината и регионът са неразривно свързани и се допълват като исторически и културен контекст, като инфраструктура, и най-важното, оформят кръстопът на европейски и световен културен обмен.

Културните наследства в община Велико Търново са безценен ресурс за развитие на съвременни културни индустрии.

Културният потенциал е свързан и с възможността чрез културни събития, атрактивни обекти и инициативи да бъде стимулирано развитието на съвременни културни индустрии, които са икономически дейности с висока добавена стойност и неоченимо значение за съхранението и развитието на традициите.

Доколкото си спомням от отчета ми за 2023 г., мисля, че само за 2023 г. са над 980 културни събития за предходната година.

Приоритет 6.

Тук са включени реставрация, консервация и социализация на недвижими културни ценности, адаптиране на публична инфраструктура за нови пространства за култура и изкуство. Няма да изброявам всички проекти, може би само част от тях ще ви кажа:

- проектиране на реставрация и консервация на Източен и Южен сектор на Архитектурно-музеен резерват Трапезица, заедно с пешеходна алея от Владишки мост до Южна кула.

- Пълна реставрация на Царски дворец на Архитектурно-музеен резерват Царевец.

- Изграждане на нова библиотека.

- Изграждане на нови музеи и интерактивни центрове. Знаете, че в Старото военно училище задължително трябва да влезе военен музей, това е по заданието, и нова библиотека. Надяваме се с новия програмен период да можем да кандидатстваме.

- Обособяване на локални културни центрове в кварталите и създаване на нови интерактивни пространства в неизползвани сгради, наследени от миналото. Имаме също така разработен един проект, който е в едно старо училище под Хуманитарната гимназия за обучение в занаяти, с изложбена зала.

Продължава надграждането на политиките за:

- Дигитализация на културното наследство.

Този въпрос сме го задали и вчера, и миналия ден на срещата, където очакваме тази година и следващата да има отпуснати програми и средства най-вече за дигитализацията.

- Създаване на иновативна дигитална туристическа система.

- Подпомагане на проекти за опазване на националното културно наследство на институции, сдружения, кметства.

- Партньорство с църковни настоятелства, читалища, други религиозни институции за опазване на културните ценности.

Имаме направени няколко проекта за няколко църкви, но не можем да кандидатстваме по Инвестиционната програма, която за първа година тази година влиза към Бюджет 2024, нито за следващата, тъй като църквите не са наша собственост. Там трябва да си кандидатства Митрополията.;

- Подкрепа и дофинансиране на културните институти, читалищата и ред други, те са цяла страница, няма да ви ги чета.

Стигаме до Старото военно училище и ревитализацията на територията. Няма да давам подробни обяснения.

Този проект е започнал от 1974 г. с няколко идейни разработки, като последният план, който в момента е в сила, е от 2003 г. След това има нов план, който не е влязъл в сила. След това най-важното беше, че успяхме да консолидираме архитектите в община В. Търново, които направиха заданието за Международния конкурс. 63 идейни разработки имаме за района на Старото военно училище. Единственият ПУП, който беше направен също с решение на Общинския съвет, е за Конгресния център. Там мненията бяха разнопосочни. Имаше не едно, а десетки обществени обсъждания, включително и с автора на проекта, но знаете, че 2021 или 2022 г. Общинският съвет не гласува да продължим този проект, тъй като финансирането се увеличи може би с 40-50 %, може би още над 10 000 000 допълнително финансиране.

Тази година се предвижда и в бюджета го има, също е предложение на някоя от групите в Общинския съвет – да се разработи Общ устройствен план за цялата територия.

Смятам да не ви чета другите неща, защото ги има в Програмата ми за управление и са заложени, но това, което мога да кажа, както една група от Общинския съвет се изрази – действително много амбициозна програма.

Не мога да кажа, че това е програмата на застоя. Който смята, че това е програмата на застоя, нека да направи още по-добра програма. Съгласен съм да включа и неговите идеи, които са за по-разнообразна, по-иновативна програма, но това са неща, които са базирани на рамкови, законови неща, на които сме стъпили. Това, което ще бъде осигурено.

Всичко онова, което смятате, че трябва да бъде реализирано в следващите четири години според мен е свързано със средствата, които ние влагаме в различните приоритети, 9 приоритета, които изброих в началото, с наши собствени средства. За да има повече пари Общината, трябва да има повече приходна част. Имаше дискусия дали да се вдига такса „Битови отпадъци“, дали да се вдига данък „Сгради“. Това, което мога да ви кажа – че 13-та година вече данък „Сгради“ не е увеличаван, такса „Смет“ само миналата година и то само за определени групи. Ако смятате, че искате да увеличаваме приходната база на Общината... Бюджетът е 170 000 000, миналата година мисля, че беше 155 000 000, но това не е на база повишаване на приходната част, а на базата на всички средства, които получаваме за делегираните държавни дейности и най-вече увеличаването на минималната работна заплата.

Благодаря Ви!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Ангел Янчев: Против

3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Против
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Против
19. Лили Матева: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: Против
27. Стефан Войчев: Против
28. Стилян Найденов: Въздържал се
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 20 „за“, 7 „против“, 6 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 91**

На основание чл.21, ал.1, т.12 във връзка с чл.44, ал.5 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 – 2027 година, неразделна част от решението.

**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за 2023 година, Вх. №320/16.02.2024**

**Г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за 2023 година, Вх. № 320 от 16.02.2024 г.

ПК по УТТП и ПК по ЗГОС приемат доклада.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Въздържал се
20. Лили Матева: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Методи Петров: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: Въздържал се
28. Стефан Войчев: За
29. Стилян Найденов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 92

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и във връзка с чл. 127, ал.9 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет приема Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за 2023 г.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново за 2020-2030 година за периода 1 януари – 31 декември 2023 година, приет с Решение № 1184/22.12.2022 година на Великотърновски общински съвет, Вх. № 322/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново за 2020-2030 година за периода 1 януари – 31 декември 2023 година, приет с Решение № 1184 от 22.12.2022 година на Великотърновския общински съвет, Вх. № 322 от 16.02.2024 г.

ПК по ОНК приема доклада.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Аз искам да се изкажа по повод това, че в самия доклад, както казах и в ПК по ОНК, е написано, че много от дейностите, които всъщност общината сама си е направила и сама се е справила с тях, под една или друга форма, куртоазия ако щете го наречете, е изписано, че ставало с помощта на Министерството на културата и на НИНКН. Сега Ви уведомявам, че това абсолютно не е вярно. Нито НИНКН, нито МК изобщо по някакъв начин ги интересува нашият град.

Ще започна с това, че В. Търново е паметник на урбанизма и културния пейзаж с категория от национално значение, т.е., предполага се, че МК и НИНКН трябва да гледат приоритетно на нашия град, който, апропо, е историческа и духовна столица на България. За сметка на това обаче, приемоте го и като новина, и за огромно мое съжаление, се оказва, че НИНКН, в лицето на четирима специалисти, отново са отхвърлили ПУП за Старата градска част, която е задължителна съставка от ОУП на града. Което какво означава? Имахме два пъти строителни забрани, които кметът има право да направи, последна строителна забрана от министъра, т.е., вече нямаме право на строителни забрани. Или от края на месец март В. Търново и този национален обект започва пак да работи на самотек. Кой каквото може, това ще прави, кой каквото ще събаря, да събаря.

За сметка на това, обаче, направих си едно проучване и огромно внимание обърнах на това, че за сметка на това община Пловдив е доста облагодетелствана. Дали защото жената на г-н Петров - шефа на НИНК е оттам, дали защото там е бил главен архитект, нямам представа, обаче с огромно задоволство забелязах, че НИНКН със специалисти заедно... - ще Ви изчета: „Под тепетата има 62 подобни обекта, които приоритетно трябва да влязат в режим на защита. Ето защо започваме диалог с експертната общност на Пловдив...“ и т.н. Т.е., НИНКН търси експертите на Пловдив.

А защо НИНКН не потърси експертите на В. Търново, когато реши да отхвърли ПУП за пореден път. С какво НИНКН и г-н Петров помогнаха на нашия град? Само Ви казвам, че кметът е вдигнал ръце от мен. Бяга като дявол от тамян. Миналата година съм го гонил за този ПУП, за да не изтървем срока и пак на парче, и пак с тези грозотии, за които говорим. Ходил съм като кодук след него, докато пред мен не звъни. Звъни на министри, звъни на Петров, звъни на кого ли не, обещания гръмки и в един момент четирима специалисти за пореден път са ни върнали ПУП. Няма да навлизам в подробности с какви обосновки, в какъв интелигентен и професионален стил имаме отговори. Да не говорим за парадоксите, че са съгласувани от тях проекти, те се отричат от тях и казват: „Ние сме ги съгласували, ама сега не сме съгласни с това съгласуване“. Пълни парадокси.

Колеги, ние сме се събрали за този план цялата гилдия, цялата общност, всички експерти и специалисти. Знаете, че оттук е тръгнал НИПК, това е стожерът на националното културно наследство и на организацията на културните паметници в България въобще. И в следващия момент държавата рязко изчезва. Как този град да върви, колеги? Как да върви, няма да върви. Искате ли да Ви кажа - ще продължават да падат паметници. Искате ли да ви кажа – не е виновен кметът, защото аз се мъча с един обект, който стана емблематичен, който е до туй нар. сграда „Велчо Джамджията“, той е самосрутващ се обект, за който се мъча една година да получа становище на министъра човекът да си го обезопаси. Вие разбирате ли? Камо ли оттук нататък да съгласуваме проекти и т.н.

Всички дупки, които ги виждате, колеги не стоят, защото кметът е виновен, а седят, защото НИНК саботира град В. Търново. Ще Ви покажа какви нелепи становища, ще ви покажа какви загубени дела има. Така че, оттук нататък, колеги, ще помоля, и депутати, които имаме - вместо да се занимават какъв бил статутът на Старата поща, при положение че то е дъвкано, изговаряно, препоръчвам да се заемат с темата „Министерство на културата да вземе да обърне най-накрая внимание на град В. Търново и да си влезе в ролята, за която е там“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Ангел Янчев: Въздържал се
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За

12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Въздържал се
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Лили Матева: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Методи Петров: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: Въздържал се
28. Стефан Войчев: Въздържал се
29. Стилян Найденов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 21 „за“, „против“ няма, 13 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 93

На основание чл.21, ал.1, т.12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински съвет приема Доклад за изпълнение на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 година за периода 1 януари – 31 декември 2023 г., приет с Решение 1184/22.12.2022 година на Великотърновски общински съвет.

Приложение: Доклад за изпълнение на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020–2030 година за периода 1 януари – 31 декември 2023 г.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2024 година, Вх. № 321/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2024 година, Вх. № 321 от 16.02.2024 г.

ПК по ОНК и ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Две думи само по програмата. Тъй като става дума за читалища, да изразя подкрепата на групата на „Възраждане“ за питането на г-н Пенко Пенков.

Разбира се това, което отговори г-жа Църва, е абсолютно точно по отношение на Закона за народните читалища, но и Законът за публичните финанси изисква контрол от страна на Общината по разходването на тези публични средства от народните читалища.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Стилян Найденов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: За
34. Христо Стоев: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.



## РЕШЕНИЕ № 94

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 21 и чл. 26а, ал. (1) и (2) от ЗНЧ, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Програмата за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2024 година, като събития и чествания могат да се добавят по всяко време на годината, без финансово обезпечаване от страна на Общината.

2. Финансирането по предложенията на читалищните ръководства да се осигури с разчетените средства при приемането на бюджета на Общината за 2024 година.

**Приложение:** Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2024 година.

### **ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година, Вх. № 313/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година, Вх. № 313 от 16.02.2024 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ и ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: Въздържал се
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се

22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 95 – приложение към протокола

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, в т.ч споразумения по чл.107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., Вх.№ 314/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, в т.ч. споразумения по чл. 107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., Вх.№ 314 от 16.02.2024 г.

ПК по НПУОР, ПК по ПГОБК, ПК по ОНК не приемат предложението.

ПК по СТДМ, ПК по ЗСД приемат предложението.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ОС приемат предложение с изменение на проекта за решение, а именно:

1. Да се добави срок – 12 месеца от датата на сключване на договора.
2. В условията за погасяване вместо „съгласно погасителен план“ да бъде записано: „с постъпления на средства от Управляващ/и орган/и и/или собствени приходи, както и средства по чл. 107 от ЗДБРБ за 2024 г.“;

3 Да се добави:

Влияние на дълговото финансиране:

- недопускане на ликвиден риск при реализирането на проектите, описани в т. 1;

- недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му съотнесени към размера на бюджета на община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл. 32, ал. 1 от Закона за публичните финанси.

4. Последното изречение да добие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Община Велико Търново проведе процедурата за избор на кредитна институция,

която да осигури необходимото финансиране и да сключи договор с кредитната институция“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложените изменения от ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ОС.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: Въздържал се
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: Въздържал се
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване основното предложение с така направеното изменение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Йордан Свраков: Въздържал се
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Михаил Михалев: Въздържал се
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: За
29. Стефан Войчев: За
30. Стилян Найденов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Бонджолов: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 96

На основание чл. 21, ал.1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 13 от ЗОД, във връзка с чл. 3, т. 2, чл. 5, ал. 1, т.2 и т. 5 и чл. 17 от ЗОД, Великотърновски общински съвет дава съгласие за поемане на краткосрочен общински дълг като определя:

1. Обект на дълга – Авансово финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, в т.ч. споразумения по чл. 107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г.;

2. Максимален размер на дълга по Номинална стойност – 4 000 000 лева;

3. Валута - лева;

4. Вид на дълга – Революиращ банков кредит;

5. Срок на дълга – Дванадесет месеца от датата на сключване на договора;

6. Начин на обезпечаване - бъдещи постъпления на средства от Управляващ/и орган/и и/или собствени приходи;

7. Условия за погасяване – с постъпления на средства от Управляващ/и орган/и и/или собствени приходи както и средства по чл. 107 от ЗДБРБ за 2024 г.;

8. Максимален лихвен процент за периода на кредита до 2,5 %;

9. Без такси и комисионни при обслужването на дълга.

10. Влияние на дълговото финансиране:

- недопускане на ликвиден риск при реализирането на проектите описани в т.1;

- недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му, съотнесени към размера на бюджета на община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл.32, ал. 1 от Закона за публичните финанси.

Възлага на Кмета на Община Велико Търново да проведе процедурата за избор на кредитна институция, която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция.

### **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Проект на бюджет 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година, Вх. № 271/29.01.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проект на бюджет 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година, Вх. № 271 от 29.01.2024 г.

ПК по НПУОР, ПК по ПГОБК, ПК по ОНК не приемат предложението.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

ПК по НСПСК подкрепя инвестиционната програма на Община В. Търново за 2024 г., в частта й, финансирана със средства от Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи – Приватизация.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД приемат предложението с корекцията на наименованието на приложение 13: да стане: Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., сегашното наименование да остане в скоби.

Давам думата на г-жа Калина Широкова да прочете доклад на ПК по БФ.

**Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА:** Доклад относно предложенията и становищата на ПК към 6-то заседание на Великотърновския общински съвет от 29.02.2024 г.

Уважаеми дами и господа, постъпило е Предложение от инж. Даниел Панов относно Приемане Проект на бюджет за 2024 година, индикативен разчет за сметките

от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година, с Вх .№ 271 от 29.01.2024 година/.

На заседанията присъстваха представители на администрацията. Предложението се докладва от г-жа Снежана Данева-Иванова – заместник-кмет „Финанси“.

Относно приемане на Бюджет за 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционната програма за 2024 година.

Тази година рамката на Бюджет 2024 е в размер на 170 789 519 лв., в това число:

- приходи и разходи за делегирани от държавата дейности в размер на 113 516 899 лева, т.ч.: текущи разходи в размер на 110 694 168 лева, капиталови разходи – 2 822 731 лева;

- местни приходи и разходи за местни и дофинансирани държавни дейности в размер на 57 272 620 лв.

В проекта за Бюджет за разчетени също и 24 048 920 лева преходен остатък от миналата година, в т.ч.:

- реализиран преходен остатък за делегираните от държавата дейности – 13 682 267 лева;

- реализиран преходен остатък за местни и дофинансирани държавни дейности – 10 366 653 лева.

Като неразделна част от предложението за решение е приложен Протокола от общественото обсъждане на Проект за бюджет за 2024 година. Общественото обсъждане се проведе на 29.01.2024 г. от 17:00 часа в Голяма зала в сградата на Общината.

С приоритет при изпълнението на Бюджет 2024 е приключването на ключови обекти от Инвестиционната програма финансирани със средства от Европейския съюз:

- Рехабилитация и реконструкция на ул."Опълченска", ул. "Теодосий Търновски", ул. "Димитър Найденов", ул. "Сливница", ул. "Климент Охридски" и ул. "Ксилифорска" и участъка извън регулация по проект "По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватна мрежа на път "TEN – Т“;

- Мостови съоръжения над р. Янтра по проект "По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватна мрежа на път " TEN - Т ".

С приоритет при изпълнението на Бюджет 2024 г. са обектите от Плана за възстановяване и устойчивост и по чл. 107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г.:

- Общински път VTR1012-с.Водолей-с.Дичин;
- Реконструкция на VTR 1021 “ /път III-551, о.п.Дебелец - Плаково/ - с.Велчево - Къпиновски манастир;
- Възстановяване на общински път VTR 1036 “/път I-5/ - граница общ. (Г.Оряховица - В.Търново) - АК "НикополисАдИструм";
- Основен ремонт на общински път VTR2001 /път III- 3031;

- Модернизация, внедряване на енергоспестяващи мерки и разширение на съществуваща учебна база на ОУ "Бачо Киро" - гр. Велико Търново;

- Модернизация на образователна среда на Профилирана езикова гимназия „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. Велико Търново.

Становищата на постоянните комисии към Великотърновския общински съвет са, както следва:

Постоянната комисия по спорта, туризма, децата и младежта и Постоянната комисия по здравеопазване и социални дейности приемат Предложението с техническата корекция в заглавието на Приложение 13 – да стане Програма „Култура“ на Община Велико Търново за 2024 г., а сегашното да остане в скоби;

Постоянната комисия по образование, наука и култура не приема Предложението;

Постоянната комисия по здравеопазване и социални дейности приема Предложението с техническата корекция в заглавието на Приложение 13;

Постоянната комисия по проблемите на гражданското общество и борбата с корупцията не приема Предложението;

Постоянната комисия по нормативно–правна уредба и обществен ред не приема Предложението;

Постоянната комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда приема Предложението;

Постоянната комисия по общинска собственост приема Предложението;

Постоянната комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране приема Предложението;

Постоянната комисия по икономически въпроси приема Предложението с техническата корекция в заглавието на Приложение 13 – да стане Програма „Култура“ на Община Велико Търново за 2024 г., а сегашното да остане в скоби;

Постоянната комисия по бюджет и финанси приема Предложението с техническата корекция в заглавието на Приложение 13 – да стане Програма „Култура“ на Община Велико Търново за 2024 г., а сегашното да остане в скоби.

Съгласно становище на Надзорния съвет за приватизация и следприватизационен контрол:

НСПСК Подкрепя предложението за приемане на Инвестиционна програма за 2024 г., в частта ѝ, финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“.

Постоянната комисия по бюджет и финанси заседава на 22.02.2024 г., разгледа становищата и обсъди всички решения и предложения на постоянните комисии към Великотърновския общински съвет и предлага да влезе в зала за обсъждане с техническата корекция в заглавието на Приложение 13 – да стане Програма „Култура“ на Община Велико Търново за 2024 г., а сегашното „Календар на културните събития на Община Велико Търново за 2024 година“ да остане в скоби, като изразява следното:

Уважаеми дами и господа, предложението от инж. Даниел Панов относно „Приемане Проект на бюджет за 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна

програма за 2024 година“ е изготвено законосъобразно, на база нормативната уредба, съгласно приоритетите на общността и подпомагане развитието на образованието, здравеопазването, инфраструктурата и културния живот в общината.

Ясно са посочени приоритетите за разходване на постъпилите по бюджета средства:

- плащания по обслужване на общинския дълг;
- заплати и вноски за осигурителни плащания;
- социални плащания – обезщетения, помощи, стипендии;
- храна;
- медикаменти;
- отопление, осветление;
- издръжка на социални, здравни и образователни заведения;
- ремонт на общински пътища;
- други разходи.

Целевите разходи в Бюджет 2024 г. показват устойчивостта в политиките за подпомагане на малките населени места на територията на Община Велико Търново, социалната политика водена чрез отделните програми, Културният календар утвърждава Община Велико Търново като Културна столица на България.

Във връзка с гореизложеното предлагам Предложението относно „Приемане Проект на бюджет за 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година“ да бъде подкрепено.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ:** Инж. Панов, честито преизбиране!

Дискусиите около бюджета на В. Търново ми приличат на тези около предаването „Ергенът“, предполагам, че повечето от вас го следят; аз - малко. Всеки го коментира, всеки се възмущава и упражнява върху него, смята, че е вид опозиция на случващото се като сюжет, дава акъли, оценки, пледира колко не са хубави девойките от екрана, но на две питиета в кварталната кръчма са го харесвали доста по-грозни от тях.

Извън политическото говорене и нелепите опити да се критикува самоцелно, за да се имитира опозиционност, имидж, извън сглобки, некоалиции, аз имам два прочита на бюджета.

Първият е критичен. Г-н Панов, много трудно мога да подкрепя бюджет, в който уж основната индустрия на общината и на В. Търново в частност – туризмът, носи едва 200 000 лв. под формата на туристически данък. В интервюта неведнъж самият Вие сте казвали как В. Търново има по 1 000 000 туристи. По Закона за туризма „турист“ означава човек, който идва и задължително пренощува поне една нощ. Всичко друго са посетители. Вие говорите за туристи. Ако тези туристи, които посещават В. Търново, оставят едва по 200 000 лв. годишно за хазната; почти толкова колкото великотърновските таксиджии, които плащат патентен данък, или някой яко краде, или някой яко лъже, или някой не си е свършил работата. Вие кажете кое от тези две неща е, г-н Панов.



Много трудно мога да подкрепя бюджет, който подsigурява едва 200 000 лв. за една от емблемите на В. Търново – ФК „Етър“, емблема наред с Царевец примерно. Г-н Бораджиев, нали не е правилно? И то наврѣх 100-годишнината на този клуб, славният „Етър“, и нито стотинка няма за славната школа на „Етър“, която няма нужда да я презентирам пред вас. Има над 350 деца, треньори, сътрудници и служители към школата и същевременно да даваме 150 000 лв. за скейтборд площадка в Шемшево. Не зная колко деца има в Шемшево, не зная и колко от тях карат скейтборд, но за мен този дисбаланс е много несправедлив. В този ред на мисли философията на един бюджет е не само тази - да запущваме дупки и без да решаваме реални градоустройствени проблеми, което прозира и от тазгодишния бюджет и Инвестиционна програма на община В. Търново.

Вторият ми прочит е реалистичен. Един бюджет трябва да е визионерски, да представя визия за развитие на общината не само в един краткосрочен период, а в един дългосрочен план. Това сте успели да го постигнете, инж. Панов, и то не без наша помощ, както и помощта на колегите ми от група „Възраждане“, като сте включили съвсем далновидно и правилно и наши идеи. Изтъквам: проектирането на двата преки пътя към кв. „Картала“ и кв. „Зона В“; първите стъпки за създаване на училище в кв. „Картала“ /апропо: имате възможност да коригирате управленската си програма и да включите това нещо вътре/; почистване на крайречните зони на Янтра, тротоарите по ул. „Буйнозов“; по наша идея сте включили и нов ПУП, благодаря, че го изтъкнахте от тази трибуна – за бъдещия градски център и създаването на временен паркинг там, докато построим и центъра. Няма как да не Ви похваля за това, че сте се вслушали в разумни и качествени предложения, без да робувате на елементарните политически дрызги и догми.

Г-н Панов, предполагам, че осъзнавате, че моята подкрепа е знакова. Не само заради броя избиратели, които стоят зад мен, аз Ви давам доверието си. Но не си мислете, че ще спра да Ви критикувам, когато грешите и няма да следя детайлно дали бъркате. С казаното по-горе светвам сигнална лампа, че подкрепата ми е под условие и е конкретно за този бюджет. Отдъхнете си, г-н Панов, бюджетът ще мине с моя глас! Но Ви пожелавам да не ми предавате доверието!

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Със сигурност бюджетът на всяка публична институция, бюджетът на община В. Търново е много важен политически документ, по-важен е само мандатната програма за управление и тъй като бюджетът е един многостраничен документ с 27 приложения, всичко в него трябва да бъде точно. Както беше изтъкнато и от г-н Панов, става дума за 170 000 000 лв., как ще бъдат те насочени, правилно или неправилно. Административният акт „Решение за приемане на бюджета“ не трябва да съдържа пороци. Обаче съдържа.

В точка 23, подточка 3 от проекта за решение за приемане на бюджета е вписано, че възлагаме на кмета в срок до 28 февруари 2024 г. да утвърди формули за разпределяне на средства, получени по единни разходни стандарти за 2024 г. във функция „Образование“. Да напомня, че днес сме 29 февруари и това прилича на административен тормоз, който Общинският съвет може би се готви да направи върху кмета. Решението на Общинския съвет ще бъде с дата 29-ти, т.е., със задна дата да възлагаме на кмета, при положение че възлагаме на кмета нещо, което не е необходимо

да му възлагаме, тъй като това е законов текст в Закона за предучилищното и училищното образование. Затова предлагам точка 23, подточка 3 да отпадне, г-н Председател.

Ако беше само това, както и да е.

В точка 26 от същото проекторешение за приемане на бюджета след запетая е посочено: „без звената от системата на народната просвета“. Става дума за Приложение 12, където ЗМСМА задължава общинските съвети да прием числеността на персонала. Имаме ли ние звена от системата на народната просвета? Нямаме от 01.08.2016 г., защото Законът за народната просвета беше отменен и в сила влезе Законът за предучилищното и училищното образование. И сега – кой го предложи този закон; да направя една скоба тук. Той беше предложен от парламентарната група на ГЕРБ, която успява 8 години по-късно да обърква администрациите, в голяма част управлявани от ГЕРБ. Какво е решението тук, за да може въобще да бъде подкрепен бюджетът? Има ли това отношение? Да, разбира се. Ако не бъдат извадени, в случая – „институциите“ трябва да е понятието, в предучилищното и училищното образование, с което предлагам да бъде заменен този текст „без звената от системата на народната просвета“, то тогава Приложение 12 няма да бъде вярно и общата численост на персонала на Община В. Търново няма да е 1905, както Приложение 12 в момента показва, а може би още 1200 души трябва да бъдат добавени, ако го няма това изключение. Това сега сериозен порок ли е? Да. Но още по-сериозният е в следващата точка.

В точка 27, в която е посочено /10 години е една и съща тази точка/: „Утвърждава средства за физкултурна дейност и подпомагане на спортни клубове и спортни дружества в размер на 583 700 лв. по Приложение 9 съгласно чл. 133 от Закона за физическото възпитание и спорта, които да бъдат изразходвани по /това е най-важната част тук/ програма за физическа култура и спорт, приета с настоящото решение на Великотърновския общински съвет. Изразходването на средствата да се осъществи чрез бюджета на Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“. Кое тук е проблематичното? Проблематичното е, че програма за физическа култура и спорт сред всички приложения няма. Още по-голям проблем. Приложение 9, към което препраща точка 27 от проекторешението е озаглавено „Предложение за финансов план за 2024 г. към Програмата за развитие на физическото възпитание и спорта на територията на Община В. Търново“. Тази програма очевидно е много необходима, за да бъдат разходвани тези 583 700 лв., защото в противен случай няма да бъде законно, а законността е много важна не само в предизборните програми, не само в мандатните програми, тя си е важна по принцип.

Какво казва обаче чл. 133 от Закона за физическо възпитание и спорта? Алинея 4 разпорежда така: „Условията и редът за финансиране и подпомагане на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическа дейност се определят с наредба на Общинския съвет“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продължавате ли изказването си като „изказване от група“

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Да, от група.

Т.е., имаме ли изход днес да поправим заглавието на приложението? Нямаме. Защото в Общината имаме Наредба за финансово подпомагане на спортни клубове в община В. Търново и само това. Т.е., от цялото Приложение 9 законно може да се разходват само 180 000, които тази Наредба за финансовото подпомагане на спортните клубове в община В. Търново определя ред и всички останали 403 700 лв., които включват и средствата за ученически игри, и за хора със специални нужди, масов спорт, разбира се и средствата за любимия ФК, остават извън обхвата. Имам ли решение днес? Днес, г-н Председател, според мен няма как да изменим името на наредбата, няма как да добавим чл. 1, примерно, в същата тази наредба, че ежегодно с бюджета си община В. Търново подпомага ФК „Етър“. Няма как и в допълнителни разпоредби да добавим старата, съществувала между 2017 и 2020 г., с нова дата програма за физическото възпитание и спорта, за да регламентира тя разходването на тези 403 700 лв. Това може да се случи по Закона за нормативните актове най-рано след един месец, ако още днес администрацията направи постъпки.

И в края на това решение е важно да видим кой го е внесъл, кой го е съгласувал, кой го е изготвил? И на мястото на г-н Панов бих направил оперативка веднага с тях.

**Г-н ДИМИТЪР МАНОЛОВ:** Днес, с приемането на бюджета на общината, приемаме и бюджета на малките населени места на община В. Търново, които са неразделна част от бъдещото развитие на нашата община. По предложение на гражданско сдружение „Заедно можем всичко“, представлявано от групата на „Заедно можем всичко“ в местния парламент, след поредица от проведени срещи с представителите на Общинската администрация успешно се актуализираха целевите средства за малките населени места в община В. Търново, които не бяха актуализирани 12 години.

За 2024 г. за населените места са осигурени значително повече средства в сравнение с 2023 г.

Увеличен е бюджетът на програма „Местни инициативи“ от 500 000 на 650 000 лв.

От 300 000 лв. на 600 000 лв. са увеличени средствата за текущ ремонт на пътната инфраструктура и уличната мрежа на територията на кметствата и кметските наместничества. Това е 100 % увеличение спрямо миналата година.

Освен трудовите разходи за служители и регулярната издръжка, предвидени за дейностите в населените места, са заложили и разходи за осъществяването на допълнителни мероприятия.

За текущи и основни ремонти на сгради и кметства са предвидени допълнително 200 000 лв.

За компютърна техника и климатици – 13 000 лв.

За приватизационна дейност и за предотвратяване последиците от стихийни бедствия са заложили 135 000 лв.

За ремонт на обществените чешми в територията на населените места, гробищни паркове, изграждане на чешми, за проверка на качеството на водата, за изграждане на нови трасета, както и за проектиране на нова водопроводна мрежа са заложили 74 000 лв. Отделно, от 600 000 лв., предвидени за текущ ремонт на уличната

мрежа, са заложили още 222 000 лв. за ремонт на тротоари, площадни пространства и улици. За изграждане на детски спортни площадки на територията на кметствата за 2024 г. са заложили 137 000 лв.

За поддръжка на чистотата на малките населени места са предвидени средства за граждански договори в размер на 271 000 лв., което е съобразено с ръста на МРЗ. За всяко от кметствата на самостоятелен бюджет е планирано закупуване на товарен автомобил, който да се ползва за извозване на отпадъците към, евентуално, Регионалното депо за отпадъци или депото, което е изградено в с. Ресен.

За културни мероприятия също са предвидени и е увеличена сумата на 25 000 лв.

За текущи ремонти на общински пътища извън населените места и стадиони са планирани около 200 000 лв.

Освен това, за 2024 г. в бюджета на второстепенни разпоредители са неразпределени средства от миналата година от 30 % продажба на общинско имущество в размер на 56 000 лв., за което се очаква становище на кметовете на малките населени места, за да се разпределят.

А в бюджета на Центъра за социални услуги са заложили 150 000 лв. за основни ремонти и закупуване на климатични системи за клубовете на пенсионера и инвалида, центровете за работа с деца и младежи по населените места.

Равносметката от всичко казано до момента е, че за населените места освен трудовите разходи и обичайната издръжка са предвидени допълнително тази година над 3 000 000 лв. за постигане на високи стандарти на инфраструктура, екология, култура, спорт и туризъм в малките населени места. Това е само първата стъпка към постигане на целите, поставени за развитие на малките населени места, които ние, като сдружение, ще преследваме в нашия мандат. Това е само една от целите на сдружението, а тепърва ни чака още много работа по всички проблеми на общината.

Благодаря на кмета на община В. Търново инж. Даниел Панов, благодаря на администрацията в Общината за пълната подкрепа по предложенията на нашата група по актуализацията на заложените средства! Нещата винаги могат да се получат, когато има диалог.

Нека, скъпи приятели, нека, скъпи общински съветници, излезем от рамката на политиката, нека ние не бъдем посредник на това, което се случва в парламента, нека не забравяме, че ние сме избрани от хората, жителите на община В. Търново и ние сме техни работници,. Нека бъдем единни, нека работим заедно с Общинската администрация нека да не работим на въпреки. Нека всяко едно нещо, което желаем да се промени, да намерим заедно с Общинската администрация начин, по който то може да се реализира и смятам, че това е възможно, а не да търсим само кусури. Нека да бъдем истинска, креативна опозиция на лошите неща. Това е поредното доказателство - това, което ние направихме от нашата група – че „Заедно можем всичко“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Добавих Ви минути „от името на група“, тъй като надвишихте Вашите минути.

**Г-н МЕТОДИ ПЕТРОВ:** Бюджетът е средство за реализиране на политики. В случая става въпрос за това, какви ще бъдат те за община В. Търново през 2024 г. На изминалите през есента местни избори всички от участниците в тях чрез предизборни

програми, приоритети и т.н. се бориха за гласовете на хората, живеещи в Общината. Едни успяха, други не. Днес, в тази зала, представените в Общинския съвет формации чрез гласуване на проекта за бюджет на Община В. Търново определяме насоките на нейното развитие за 2024 г.

В предизборната кампания ние, от движение „Нашият град“, определихме 10 приоритета, които ще се стремим да реализираме при участието си в местната власт.

Предложеният проект за бюджет е на стойност почти 171 000 000 лв. Като такъв той има своите силни и слаби страни. При разглеждането му в комисии някои от общинските съветници го определиха като перфектен. Ние сме далеч от това мнение. В проекта за бюджет голяма част от предложенията ни са приети и са заложили за изпълнение. Поради тази причина смятаме за коректно предложеният ни проект да бъде подкрепен от движение „Нашият град“. В същото време заявяваме категорично, че ще продължим да настояваме за реализация на нашите приоритети.

Проектът за бюджет е пряко свързан с програмата за управление на Общината. В тази връзка прави впечатление следното: за първи път от много години са сериозно завишени средствата за малките населени места. Липсва обаче ясна методика за тяхното разпределение. В повечето случаи това става на принципа „на калпак“, без да е ясно какво има под него.

В последните години се наблюдава тенденция много млади семейства да предпочитат да живеят постоянно на село, бягайки от градските условия. Съществен проблем, и то не само за тях, а за всички живущи в селата, е междуселищният транспорт. Тази и следващата година изтичат договорите на превозваческите фирми и предстоят процедури по сключване на нови такива. В тази връзка е необходима актуализация на броя и разписанията на автобусите.

По информация на Общинска администрация и на г-н Панов, когато излага Програмата за управление на общината, разбрахме, че се подготвя нова транспортна схема на град В. Търново, но според нас трябва да се изработи и приеме изцяло нов план за организация на движението на град В. Търново, за да може улиците на града да станат еднопосочни, както е във всички модерни градове. По този начин всеки ще се движи без опасност да срещне автомобил срещу себе си. Това е предпоставка за намаляване на задръстванията, вредните емисии и ПТП. Във всяка еднопосочна улица едното платно може да се използва за паркиране. По този начин ще се реши частично и проблемът с паркирането в града. Въпреки че предстои изграждане на временен паркинг на територията на Старото военно училище, настояваме да се предприемат стъпки за проектиране на многоетажен такъв. Разбрахме преди малко, че предстои по програма оформяне на ПУП-ове на терена на Старото училище.

Апелираме в кратки срокове в началото на този управленски мандат за целия период от него да се направи класификатор на улиците в гр. В. Търново, определящ реда за тяхното изграждане и ремонт. По този начин изразходваните за целта бюджетни средства да стават по предсказуем и прозрачен начин.

Смятаме, че сериозен ресурс има в общинските предприятия като второстепенен разпоредител с бюджетни средства. Необходима е оптимизация на персонала и разходите за издръжка. Ще настояваме подобно на търговските дружества, 100 % общинска собственост, и общинските предприятия да се отчитат пред

Общинския съвет самостоятелно, а не като част от отчета на бюджета. Това ще доведе до по-голяма прозрачност на тяхната дейност.

Още отсега заявяваме, че приемането на действия по реализирането на тези дейности ще е основание за подкрепа от наша страна на добрите инициативи и проекти на община В. Търново.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ-ТЕРЕЗА ДОНЧЕВА:** Ако програмата за управление е начертала посоката, в която да се развива населеното място, точка, която съвсем преди малко разглеждахме, то бюджетът, на който сме в момента, поставя рамките и предлага конкретните политики ведно с финансовите параметри. Т.е., изпълнението на програмата се залага именно чрез бюджета и Инвестиционната програма.

Аз, за разлика от г-н Янчев, бих казала, г-н Кмет, че програмата Ви е амбициозна, показва освен всичко останало самочувствие и предлага от всичко по много. Проектът за бюджет обаче няма да разреши нито един стратегически проблем. Той предлага частични и временни решения, което няма да подобри като цяло жизнената среда за нашите съграждани. Плах и сепъл, еклектика от предложения на отделните политически субекти. Всъщност – очакван подход, имайки предвид раздробения съвет, крехкото мнозинство. Разбирам, че сте в сложна ситуация. Липсата на комфорт математически - 18 плюс 1, изисква компромиси - нещо, което видяхме в последните двадесетина минути.

В първия Ви мандат имаше много опаковка, много пиар. Във втория Ви мандат чувството за самостоятелност и демонстрацията на превъзходство прие застрашителни размери. Това всъщност щеше да е без никакво значение, ако вървеше ръка за ръка с резултатите и те ставаха наистина видими. Ще помоля за една снимка. Тя е от 2019 г. Това е на завоя на „Колю Гайтанджията“, „Варуша – север“. Тук г-н Панов демонстрира първата линия, откакто съществува този квартал, защото градски транспорт в този квартал няма. Тук г-н Кметът презентира как ще се реализира градският транспорт и ще се стига с такъв малогабаритен електробус и до кв. „Варуша-север“. Ще Ви кажа без никакво задоволство, че към 29.02.2024 г. мястото, на което тогава се снимахте, в момента е почти пропаднало, тези павеа почти липсват. Има такова пропадане, че е опасно за леки автомобили и за пешеходци, а не искам изобщо да си представям, ако автобус се изкачи дотам.

В тази връзка вярвам в добрите намерения, но вече немалкият ми опит в тази зала, и не само, ме кара да бъда скептична.

В третия си мандат признавам, опитахте се да наваксате част от изоставането, но обективни обстоятелства – кризи, пандемия, политически кризи попречиха; всъщност то нямаше как да бъде наваксано нещо, което го имаше повече на думи, отколкото на дела. В четвъртия Ви мандат се налага да се надпреварвате с времето, в сложна ситуация, с партньори, с които се налага да работите, които всъщност само до преди няколко месеца Ви бяха опозиция. Аз г-н Манолов и г-н Найденов, позволявам си да се обърна и към Вас в своето изказване, две неща – очаквано, но все пак разочароващо бих казала към Вас. И един риторичен въпрос дали знаете когато всички са в управлението, кой остава в опозиция. Не очаквам отговор на този въпрос.

И накрая, нямам никакви притеснения за това да кажа, че в момента не говоря от името на групата, а от своя лична позиция. Няма да подкрепя, също очаквано може би от цялата зала, предложеният проект за бюджет и инвестиционна програма, но въпреки това, тъй като знам, че ще съберете мнозинство, все пак пожелавам успех за реализиране на заложените мерки, защото към края на миналата година по признание на г-н Маринов едва 50 % от Инвестиционната програма бе реализирана.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Връщам се на стълбовете за осветление и ще разберете защо. Предвид отговора на г-н Панов, че осветителните тела струват определена сума, аз си позволих да сметна колко струва една лампа – 330 лв. струва една лампа. Няма такива цени. Където и да погледнете, в който и магазин подобна лампа, която между другото, г-н Панов, г-н Генчев, това са лампи за парково осветление. Не съм инженер, но предполагам, че всички го виждат. 200 000 лв. са дадени за монтаж. Това са 273 МРЗ. Честно казано, аз не видях повече от няколко души да работят от фирмата за поставяне на съответните стълбове, така че работните заплати за тези хора не знам дали са платени; може би за техника, може би за други разходи.

Защо започнах отново за осветлението? Защото се оказва, г-н Панов, че най-осветеното, най-светлото село в нашата община е село Арбанаси с цели 400 осветителни тела. В селото реално живеят около 100 души. За справка, в гр. Дебелец – второто по големина населено място в община В. Търново, има по-малко осветителни тела. И това ме навява на мисълта, че трябва да разглеждаме днешния бюджет като на „наши“ и на „ваши“, както всъщност може би Вие го разглеждате. Давам един малък пример, може да ме обвините в дребнавост, но за футбола в Никюп са отделени 2000 лв., за останалите футболни отбори - повече. Защо? Защото президентът на футболния отбор в Никюп беше кандидат за кмет от БСП? Това ли е правилният разчет на бюджета и това ли са плановете и сметките, които предлагате за тази година да се реализират? В същото време се дават 20 000 за стадион в Килифарево. Няма нищо лошо в това, много е хубаво, само че някой от Вас поинтересува ли се в Никюп как е правен стадионът? Там с двете ръце, с кирки, с мотики и с лопати, без някой да се интересува от това. Казвам го – може да изглежда дребно, но от дребните неща се получава като пъзел целият бюджет.

Всичко това, което обещавате, така и не се случва вече 13 години. Дърветата в Старото военно училище отмерват Вашето управление. Поглеждали ли сте ги? Те са вече на 13 години. 13 години безпомощност в Старото военно училище и липса на всякаква визия. Единственото, което в момента ще се направи, е вече превърнатия от жителите и гостите на В. Търново бивш стадион в Старото военно училище на паркинг и той да стане официално паркинг. Те отдавна го използват за паркинг, г-н Панов, газят в калта, катерят се там по едни стръмни склонове, по едни изкопи и няма как с едно хвърляне на чакъл сега да кажем, че нещо ще се направи в Старото военно училище.

Чудя се какво ли ще се промени в този мандат. Дори Царевец се руши, 12 милиона лв. са средствата, които са постъпили за последните 10 г., разбрахме от справка, а инвестираните са в пъти по-малко в запазване на крепостните стени, в емблемата на В. Търново, емблемата на Второто българско царство. Какъв туризъм да има във В. Търново, ако скоро няма да има и какво да се гледа.

А населените места? Заговорихме тук за средства. Знаете ли, че с тези, уж двойно увеличени пари, които всъщност вече предварително са изядени от инфлацията кметовете само кърпят дупки, кърпят дупки и един кмет на населено място, едно момиче, да казва, че той всъщност не прави улици, а прави алеи. Всъщност те правят алеи, те не правят нищо, свързано с улиците. Ще кажете „пари няма“. Е, в града на обществените поръчки има само за някои. И лампи има само за някои. Слънцето свети еднакво за всички и ако за някои мръкне, искам да Ви уверя, че ще изгреят звезди. Нищо, че няма да светят като парковото осветление на бул. „България“ – двойно по-скъпо за великотърновеца.

Благодаря! Разбира се, ясно е и няма нужда да казвам дали ще подкрепя бюджета.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Кратка реплика във връзка с изказването на г-н Михалев. Г-н Михалев, и аз имам и пристрастия към село Никюп, само че Вашата страст е по-силна от моята, тъй като председателят на Управителния съвет беше все пак Ваш кандидат за кмет, но това не пречи да спазваме законите, включително и наредбите на Община В. Търново.

Съгласно Наредбата за финансиране и подпомагане на спортните клубове Община В. Търново може да подпомага единствено и само клубове, които са създадени в общественополезна полза. Този клуб, за Ваше съжаление, е загубил статута си за общественополезна полза, тъй като никога не е публикувал доклад и отчети за дейността си, а това е изрично изискване по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Изрично е казано в чл. 44, буква „а“ от този закон, че тези сдружения, които са създадени в общественополезна полза губят статута си като такива. Ерго, съгласно наредбата нямаме право да го финансираме.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Г-н Иванов, наистина ли в изказването ми видяхте като най-важно, най-основополагащо за това, което казах - 2000 лв. за футболния отбор на село Никюп. Наистина ли за Вас това беше най-важното? Защо не вземете отношение за стълбовете по бул. „България“, за кръговите кръстовища, за дупката в Старото военно училище, а вземете отношение за един стадион в село, който беше превърнат в нива и който ентузиастично направиха футбол и на последния мач преди няколко дни имаше 100 души. Не знам каква е обществената полза за това, но мисля, че който прави нещо подобно, заслужава адмирации. Надявам се да вземете отношение по-нататък по другите доста по-важни въпроси и да измислите нови изрази като „домашен икономически патронаж“ и т.н.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Г-н Михалев, щом не е било важно, не е трябвало да го включвате в изказването си. Но това е друга тема.

Колеги, ще започна с констатацията, че този бюджет не е идеален. Каквито и квалификации да му слагаме, за съжаление той не е идеален и няма как да е идеален, няма как този бюджет да удовлетвори желанията и намеренията на абсолютно всички. Видимо е, че приходите не са достатъчни за финансиране на мащабна инвестиционна програма. Същевременно постоянно нараства натискът за увеличаване на публичните текущи разходи. За да удовлетвори всички заявки, бюджетът трябва да е не 170 милиона лева, какъвто е той, а вероятно да е повече от 700 милиона лева. Един от основните закони в икономиката е, че ресурсите и времето са ограничени, от което



следва, че трябва да правим икономически избори и да приоритизираме. За представените политически сили приоритетите са различни, съобразно техния профил, предизборните обещания, които са давали, тяхната политическа физиономия.

И всеки има право да има своето аргументирано мнение и да защитава интересите на своите избиратели. Това е валидно и в лично качество. Например аз лично имам по-различно виждане за приходната и разходната част на бюджета. Ако зависи само от мен, бих ограничил социалните разходи, разходите за спорт и култура, например бих спрял финансирането на ФК „Етър“, любимия наш, бих увеличил таксите и цените на услуги, за да има покритие на себестойността, бих преобразувал или прекратил някои дейности, например – една друга любима моя тема, свързана с духовия оркестър. Целия освободен ресурс бих насочил към инфраструктура. И да ви кажа честно, добре е, че не зависи само от мен, наистина е добре, че не зависи само от мен, слава Богу, зависи от всички колеги от групата ГЕРБ, зависи от всички нас като общински съветници. По същия начин други колеги биха приоритизирали образованието, чуваме достатъчно заявки в тази посока; биха приоритизирали спорта, чуваме такива заявки, включително идеята за закрит плувен басейн с олимпийски размери. Има достатъчно много заявки за увеличаване на социалните услуги, техния обхват и стойността на социалното подпомагане, подпомагане на раждаемостта чрез плащане за първо, второ, трето дете и т.н., увеличаване на програма „Ин витро“ и пр. Слава Богу това не зависи само от и тях, както не зависи само от мен, така не зависи само от тях.

Добре е, че има различни мнения и че сме взаимозависими в това решение, което вземаме. Правилно е, че трябва да вземем равновесно решение в баланс и взаимен компромис на вижданията ни за разпределянето на средствата, така че да има за всички, така работи плурализмът, така работи демокрацията.

Така една от основните характеристики на този бюджета и инвестиционна програма, е, че са продукт на разговори и дискусии с различните представени политически сили, които до момента всички, които се изказаха констатираха и отчетоха като факт. Приети са предложения на всички групи, с различен характер, а не само предложения на ГЕРБ-СДС. Този подход е насочен към намирането на справедлив баланс между тежестта и ползите, които понасят всички различни обществени групи. В резултат на тези разговори са постигнати резултатите, с които ни запозна инж. Панов, така и докладът на ПК оп БФ; числа няма да Ви чета, няма смисъл.

Друга основна характеристика на бюджета, е че е обвързан със стратегическите документи за развитие на общината, което също беше коментирано. Тук ще си позволя да коментирам като реплика към г-жа Дончева, че бюджетът е инструмент на тактиката, т.е., той няма как да реши стратегически инструменти. Неговата функция е да изпълни отделните елементи от общинските документи, каквито са Програмата за управление, Планът за интегрирано управление и пр., т.е., той е тактически, а не стратегически инструмент и няма логика да очакваме той да реши нещо стратегическо.

Уважаеми колеги, това, което казвам всяка година, когато стигнем до бюджет, което е една от най-важните функции и съответно - добри характеристики на бюджета, е, че той е консервативен, предполага финансова стабилност и устойчиво

развитие на вече реализиращи се продукти, т.е., не създава рискове да не реализираме някой от започнатите продукти и като цяло, образно казано, той поддържа финансовия статус на Община В. Търново в добро състояние.

Уважаеми колеги, ще бъде грешка, ако за да демонстрирате своята опозиционност и колко активно се борите срещу ГЕБР, срещу кмета, образно казано - срещу нас, не подкрепите бюджета и Инвестиционната програма.

Виждаме какво става в Столичен общински съвет. Аз считам, че не трябва да го пренасяме и тук, не трябва да отхвърляме възможността за разбирателство в интерес на местната общност, защото ние сме носители на отговорността „във всичките си действия да се ръководим от интересите на жителите на община и да работим за тяхното благоденствие“ – цитирах клетвата, която сме положили, защото ако бюджетът не бъде приет, няма да се случат не само нещата, които не са включени в него и в Инвестиционната програма, няма да се случи нищо, подчертавам - нищо. Няма да се случи нищо в социалната сфера, в културата, в образованието, в спорта, в инфраструктурата, нищо за малките населени места. Общината ще премине в режим на разходи като за предходната година. Няма да има актуализация на заплати, няма актуализация на издръжка на дейности и услуги. Няма да се случат новите обекти, заложи в инвестиционната програма, в това число и тези, които са предвидени за целево финансиране от Държавния бюджет. Образно казано, Общината ще замръзне на ниво 2023 година и ще я обречем на пълна стагнация. И от това негативите няма да са за ГЕРБ, няма да са за кмета на общината, негативите ще бъдат за жителите на общината и бизнеса на общината. И отговорността за това може да е споделена между нас, но вината ще е ваша.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Аз искам да кажа няколко думи за средствата за населените места извън общинския център, бюджета и Инвестиционната програма. Аз събрах смелост да ги кажа, след като се съвзех от изказването на г-н Манолов, и да представя все пак няколко проблема за тези бюджети на фона на розовата картина, която той обрисова. Наистина положението не е толкова розово.

Разпределението на бюджета за тези места има явни диспропорции. Ще цитирам няколко числа. За Леденик са отпуснати 215 000, това е бюджет без Инвестиционна програма; за Ресен, което е два пъти по-голямо като население са отпуснати 1 270 000 лв. – шест пъти повече; за Самоводене са отпуснати 600 000 лв., което е долу-горе с размерите на Ресен; за Дебелец, който е може би два пъти по-голям от Ресен, са отпуснати 1 150 000 лв. Няма ясни правила и числени пропорции, които да обосноват този начин на разпределение на бюджета, ако има такива, моля да бъдат предоставени! Аз съм искал дълго време.

Добре е, че Инвестиционната програма на Общината за тези места е увеличена и вече е над 1 000 000-1 250 000 лв. Това е положително, то не бива да бъде по никакъв начин крило, но практиката тези пари да се дават на едно неформално сдружение „Янтра 2001“, което да ги разпределя, има своите положителни страни, но те като че ли се изчерпват. Тази практика има два съществени недостатъка: в това сдружение не участват всички кметове на населени места, т.е., градове и села извън общинския център, и не може и не бива да бъдат задължавани да участват там, но по-важното е, че не съществуват ясни правила за разпределение, които Общинският съвет

да е одобрил, а кметовете се разбират помежду си по някакъв начин /аз не знам какъв е този начин/ зад гърба на Общинския съвет. Пак искам да кажа: правила с числа вътре не намерих. Средствата се разпределят, както каза г-н Петров, „на калпак“ или като се използва т.нар. „историческия принцип“, т.е., каквото е било миналата година, ще бъде и тази.

В този ред на мисли трябва да бъдат подкрепени усилията на кмета на Леденик да представи най-пълната методика за разпределение на тези средства, която аз съм виждал досега, тъй като от Общината не съм виждал нито един ред такава методика. Тя не е съвършена, но е добра основа да се постави истинска здрава основа на разпределението на тези средства. Сдружението „Янтра 2001“, което е неформално сдружение, доколкото разбрах, също не предоставя ясни правила. Аз говорих с г-жа Беренска и тя ме учуди със своето категорично изказване: „трябва да се направи методика, която се базира на цифри, задължително“. Така че се надявам, г-н Панов, във Вашия пореден мандат и до края на този мандат да видим справедлив начин на разпределение на средствата между различните населени места, основан на ясна методика. Това според мен е важно. Може би не касае голяма част от бюджета, но касае хората от всичките над 30 населени места.

И накрая – може би се разбира, че бюджетът ще мине вероятно без моя глас, като аз не си и помислям той да е толкова знаков като на г-н Найденов, но все пак аз няма да гласувам за този бюджет.

**Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ:** Повечето от нашата група сме новобранци, за първи път в Общинския съвет и тепърва ще правим своите предложения и ще задаваме своите въпроси. Аз лично си сложих срок до бюджета, за да се ориентирам, да наблюдавам какво се случва в Общинския съвет, за да мога да съм по-полезен, но се убедих в едно, както каза г-жа Дончева – очаквано разочаровашо. Хора, които имаха кандидат за кмет, който беше против кмета, сега му се покланят до земята, човек, който влизаше в интервютата, нарушаваше дебата и обясняваше как ще смени цялата администрацията пак мина наведен до земята и всъщност аз съм убеден в твърдата опозиция и че наистина моят глас по някакъв начин няма да повлияе на бюджета, който е оценка за управлението и въобще подкрепа за това управление, но политическото изказване ще го приключи и с това, че през цялата кампания слушахме, че държавата е забравила В. Търново, а сега се оказа, че финансовият министър е отпуснал средствата. Политиката я спирам дотук. В комисиите хората, с които работим заедно, знаят, че съм определено диалогичен и съм винаги „за“ да се случват нещата и подкрепям всякакви предложения, стига да имат смисъл.

Когато се говори за игрища в бюджета и за училищна инфраструктура, искам да помоля администрацията, когато организира тези ремонти и подновявания, да отчете, че в тези игрища е крайно време да не се преобоядисва асфалт, а да се правят с нови, модерни, по-безопасни настилки. А когато говорим за лампите, които днес станаха толкова емблематични, новото осветление, по „Н. Габровски“, улицата горе, след Пишмана, посока автогара „Запад“, те са сложени толкова нависоко, че цялата пътна настилка и тротоарите са абсолютно тъмни и ако излезе пешеходец от храстите, които са посредата, никой няма да го види, т.е., тези лампи там са неработещи, супер високо са сложени. По същия начин е направено и това прословуто кръгово. Много

добра идея, но нищо не се променя за движението, освен че една частна кооперация получи частен паркинг от и без това натоварената инфраструктура.

В нашия град за поредна година не се говори нищо за канализацията и за урбанизирането на река Янтра. Абсолютно всички къщи, които гледат към река Янтра, канализацията им директно се излива в реката – цял пръстен, като се почне от Интерхотела и завършим до ж.п. пансиона и паркинга. И ние сме може би единственият град, поне аз каквото съм наблюдавал, когато съм бил по света, където има река, която минава през града по толкова красив начин и тази зона не е урбанизирана, не е направена за пешеходци и за туристи. И причината, че не е направена, е точно това - че канализацията е директно в скалите и в храстите и е крайно време ние да заложим бюджет в тази община този проблем да бъде решен, защото не знам какво ще правят сега на Варуша-юг на този плаж, но ако знаят какво плува в тази река, едва ли ще го направят.

Подкрепям казаното от г-н Янков и от кмета на Леденик. Считам, че една от причините, поради които няма да подкрепя бюджета, е неговата непрозрачност и безмерната власт, която се дава на кмета в точка 22 да променя постоянно целия бюджет.

И в крайна сметка, абсолютно не подкрепям като общински съветник непрозрачния начин, по който се разпределят средствата за малките населени места. Наистина изглежда, че е на „наши“ и на „ваши“, а не според нуждата и броя на населението.

**Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ:** Г-н Бораджиев, искам да Ви препоръчам да си сверите моралния компас и точно хора, които са в сглобка с ГЕРБ да ми казват, че аз съм се кланял и съм в едва ли не в някакви съглашения, няма как да приема това.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Уважаеми г-н Кмете, честито преизбиране за трети път като кмет на кметовете! Но това и повече Ви задължава, защото Вие трябва да давате пример за цяла България. Спомням си, когато Ви избраха преди осем години тогава приоритет беше разделното сметосъбиране. Надявам се, че в този мандат това нещо ще се реализира за цяла България, защото е един голям проблем.

Сега по бюджета. Част от нещата, които исках да кажа, ги казаха преждеговорившите, но така или иначе, не се научихме да си вършим работата по комисии. Като член на ПК по УТП и още тогава взехме решение да ни бъде предоставена методиката, по която се разпределят средствата за населените места. По какъв начин - по брой жители... Този дебат сме го водили много пъти по бюджетите и виждаме, че тази порочна практика продължава. Вижте го от всички страни – разпределител на бюджетните средства е Общинският съвет по предложение на кмета. Какво се случва? Случва се, че като дойде бюджетът, всеки кмет започва търси как да си реши проблема. Започват телефони, започват разговори, поне половината кметове знаеха да търсят варианти да си решат проблемите и да си удовлетворят избирателите. Ние взехме решение да ни бъде изпратена методиката, тази методика все още я няма - по какъв начин, кое населено място, брой жители, улици, километри и т.н.

Друго ми прави впечатление - и справките, които ни се предоставят, за мен не са коректни. Няма как да се съглася, каквото и да ми се обяснява, че В. Търново е 112 км пътна мрежа, а Самоводене – 54. Така пише в справката. Редно ли е да се

включва републиканска пътна мрежа, включена ли е вътре? Някакси това нещо на мен не ми прави впечатление. За мен най-важното и най-правилното е всеки един кмет и кметски наместник нека да идва по комисии и да си защитава предложенията в ТСУ, в бюджета, където е Инвестиционната програма. Нека един кмет да има своята тежест и да си отстоява предложението! Нека за всяко едно населено място да се видят приходите и разходите!

Наистина не знам какво ще кажат кметовете на Дебелец и на Килифарево, като разберат гражданите на Дебелец и на Килифарево, че накрая, тотал – Дебелец – 1 150 000, Килифарево – 732 000, Ресен 1 265 000. Кажете Вие как ще си погледнете хората и ще им обясните тези неща. Най-малките населени места и най-големите са най-ощетени. Това излиза като факт, без да влизаме в подробности и детайли.

Този проблем е всеобщ проблем. Не е проблем на един кмет, не е проблем на една група, това е проблем на Общинския съвет и на Общинската администрация. И колкото по-рано бъдат изчистени тези неща, по-добре за всички. Да се знае по какъв начин - брой жители, улична пътна мрежа, примерно кой кмет какви приходи е събрал, недоборите как се движат. Всяко едно нещо трябва да има съответна тежест. Кажете ми по какъв начин може да се обясни Ресен, параграф 6, нямам нищо против Ресен, просто гледам числата – 764 000 лв. околна среда, а декември месец гледахме план-сметката.

За мен нещата наистина трябва да си влязат в някакъв ред и на всяко едно населено място да му е ясно – щом има толкова жители, той да има интерес. Както беше навремето, когато се борихме за връщане на тези 30 % от продажбата, каква битка беше, какво нещо беше. Да не говорим, че от наемите също трябва да връщаме част от наемите, защото продажби няма, наеми има всяка година, за бели петна, за аренды и всичко останало. Тези средства също трябва да влизат в населените места. Върнали сме ги, но аз не съм ги видял, при положение че съм 12 години, откакто е кметът Панов и аз съм общински съветник, тази справка не съм я виждал. Доколкото си спомням, в началото всяка година правих питане колко средства са върнати, докато започнахме да го залагаме всеки един ред. Хайде сега от следващото заседание да започнем да залагаме и наемите да се връщат. Давате точка 3 да бъде част от средствата и като влезем на наеми да започваме да връщаме и наемите и тогава да видим вече как ще се получи бюджетът. Защото не може някой друг да разпределя бюджета освен Общинския съвет. Разберете, разпоредител на бюджета е Общинският съвет. При положение че имаме 4 кметства, които са първостепенен разпоредител на бюджета. Недейте да бягаме от отговорност, нека всеки един да се запознае с проблемите на всяко населено място. Тези 36 населени места са част от Община В. Търново, не само общинският център. Продължаваме да бъдем години наред длъжник на малките населени места.

Похвално е, че се вдигат средствата и местните инициативи не са за улици.

**Г-н ТОДОР ТОДОРОВ:** Аз няма да коментирам конкретни числа и параметри в бюджета, първо защото не съм финансист и икономист, и второ - защото смятам, че такъв конкретика и експертност трябва да се развива в постоянните комисии. Там е мястото, където ползваме информацията и съпорта на администрацията, където имаме време да предлагаме, да приемаме и да внасяме тук готови

структурирани предложения. Другото за мен е опит за внасяне на суматоха и смут в дискусиата в Общинския съвет.

Участвал съм в много дискусии по приемане на бюджети на община В. Търново. По памет първите бюджети, в които съм участвал, бяха малко под 50 000 000, даже 50 000 000 беше доста по-назад, може би около 30 и 40 милиона бяха рекордни тогава. Да, 19 милиона ме поправя Снежана Данева. Сега разпределяме и носим отговорност за над 170 000 000.

Какво ми направи впечатление в процеса на обсъждане и приемане на бюджета тази година? За първи път така свободно и с отворени, бих казал, ръце администрацията и кметът дадоха възможност на всички политически групи съветници да дадат своите предложения по отношение на бюджета и Инвестиционната програма и тези предложения, които бяха полезни, аргументирани и финансово обосновани, намериха място в Инвестиционната програма. Това е един прекрасен, да не кажа прецедент – защото винаги е имало предложения от зала и от политически групи, но така масово и така всеобщо, без значение кой каква политическа позиция изразява спрямо кмета и неговото управление да му бъде чуто и прието предложението, го виждам за първи път, за което поздравявам кмета и екипа, с който работи във Финансовия отдел за изработването на бюджета.

И тук вече идва моето голямо недоумение и се чудя дали това, което чувам, е истина или сънувам. Интересно как би се постъпило и какъв би бил характерът на дискусиата днес, ако кметът беше решил със своя екип и с т.нар. „патерици“ в Общинския съвет да си изработи бюджета и Инвестиционна програма и да я гласува без дискусии, което не е невъзможно по принцип, математически и политически не е невъзможно. Тогава какво щяха да кажат критиците на този подход, за който говорях? И как мога да охарактеризирам поведение на общински съветници или на отделни политически групи, които предлагат нещо, това нещо се обсъжда и се приема в Инвестиционната програма, в ПК се мълчи и не се говори по същество нищо. Аз участвах в три комисии и в трите комисии основната точка, която се коментираше, беше методиката за разпределение на средствата на населените места. Ама освен един кмет от тези 36 кметства, аз другите 35 не чух, че са оцетени. Както и не съм съгласен да вменява някой, че изработването на такава методика, ако има нужда от нея, е задължение на Общината, а ние сме тези, които ще кажем „да“ или „не“. Изработването на такава методика се прави съвместно с Общинската администрация, кметовете на кметства и Общинския съвет и е общо дело и обща ангажираност.

Другото, което не чух и в комисии, и тук, никакви дебати по приходната част. Всички сме много добри по разходната част. Даже напротив - тези, които са най-добри по разходната част, традиционно гласуват „въздържал се“ или „против“ по точки, касаещи приходите на Общината. Как се казва това нещо, не знам. Нямаме аргументи, имаме технически забележки. Добре, но съществени аргументи нямаме, нямаме и предложения. И това наистина се казва или политическа шизофрения или политическо лицемерие. А в същото време, от опита, който имам, скромно, приемайки бюджета, дай, Боже, днес, тези, които са „против“ или „въздържал се“ днес, първи ще отидат при своите избиратели да изтъкнат как техните предложения са приети благодарение на тяхната работа в Общинския съвет. Това е практика.

Последната предизборна кампания за местната власт беше преди няколко месеца и помня едни щедри обещания, граничещи с обещанията на барон фон Мюнхаузен, как ще се случат неща – да не цитирам, да не се обиждат някои и да няма реплики.

И тук, вече приключвайки, искам да констатирам нещо, което ме тревожи в работата и в манталитета на сегашния Общински съвет. Някои общински съветници, може би водени от прекалена политическа ангажираност или от липсата на опит, със сигурност не са от зловредни, користни цели, приемат работата си като общински съветници като някакви ментори, стражари или надзиратели над кмета или над Общинската администрация, които ние тези хора трябва да ги тормозим, да изискваме да стоят до 6-7 часа вечерта по комисии, независимо че имат работно време, да недоволстваме и когато получим всичко, което искаме, да влезем в залата и да гласуваме“ против“ и „въздържал се“, без да казваме защо го правим. Много интересно поведение е това нещо.

Искам да кажа следното нещо, каза го и г-н Иванов: ние сме се клели всички да работим в полза на гражданите и на обществото, всяко друго поведение, което се води от политически егоизъм или популизъм или лицемерие, не е дългосрочно и бива бързо забравено.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Аз бих репликирал г-н Тодоров относно малките населени места.

Както казаха доста от колегите, бюджетът е основен политически документ. Именно като такъв документ е вътре и предложението на инж. Панов относно разпределението на средствата за малките населени места. Тук политическата логика на кмета е, че кметовете на малките населени места са хора с опит, хора с гражданска позиция, хора, които най-добре знаят проблемите по местата си.

Той не залага твърди суми, защото не ги подценява, той преценява, а надявам се и всички ние да преценим, че тези хора могат сами да преценят как да разпределят тези суми и ако сме в демократична общност, а не да решава малцинството, както в последно време в България се случва, този подход не е неправилен. Мисля, че е доста правилен. По този начин, когато решат най-опитните кметове, когато се съберат в своето обединение /дали е формално или неформално, няма значение/ те сами могат да преценят тази година, къде да отидат средствата и по какъв начин.

Именно затова аз давам подкрепа на този бюджет, защото давам подкрепа и на тези кметове на населени места. Надявам се, че не ги подценявате и недейте ги обижда!

**Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ:** В доказателство на думите ми - че сме новобранци, забравих да кажа най-важното от това, което преди малко исках да кажа. Добре, че г-н Тодоров засегна темата за приходната част. Искам да информирам Общинския съвет, че аз от „Продължаваме промяната“ съм информирал представителите от изпълнителната и законодателната власт от „ПП“ и „Демократична България“ и те вече работят по този въпрос, а именно - да се реши един дългогодишен проблем, при който автомобилите на гражданите, които са на лизинг, данъците им отиват в София, тъй като там са регистрирани лизинговите фирми. Един от основните

приходи в бюджета на В. Търново би могъл да стане точно този. Считаме, че доколкото за фирмите е много трудно да се намери механизъм, защото, примерно, една куриерска фирма има 50 автомобили и те разбиват нашите пътища, но данъците отиват в София. На този етап са предприети действия това да бъде променено в закона и да стане така, че данъкът да се плаща от лицето, което ползва автомобила, по неговата регистрация, което смятам, че ще доведе до доста положителни цифри в нашия бюджет.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** По повод думите на г-н Тодоров за приходната част, тъй като в момента обсъждаме все пак бюджета. Приходната част е функция на местните наредби - за данъците и другата – за таксите и, г-н Тодоров, и Вие, и групата Ви имате чудесна възможност и като опитни съветници през ноември или преди това да предложите изменения, да предложите вдигане на някоя такса или данък, но Вие не го направихте. Сигурно имате своята политическа логика за това, но в момента всяко едно изменение, имам предвид през 2024 година, на местна наредба ще даде отражение чак през 2025 г., тъй като чудесно познавате ЗМДТ.

**Г-жа ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ:** Аз няма да бъда многословна, тъй като вече колегите от групата на „БСП за България“ изложиха доста от проблемите, които виждат в така предложения проект за бюджет и Инвестиционна програма. Само ще обобща накратко и ще кажа от името на групата, че ние от „БСП за България“ няма да подкрепим този бюджет. Някои от причините колегите ги изтъкнаха.

Допълнително мога да обобща, че ние не виждаме растеж в този бюджет, ние не виждаме развитие, не виждаме приоритети по политики. Да, аз също смятам като колегата Дончева, че програмата е много амбициозна за след този мандат, до 2027 г., но ние не виждаме тя да кореспондира, или по-скоро обратното – бюджетът и ИП, които предлагате за 2024 г., да кореспондират с приоритетите, заложен в тази амбициозна програма. Ето защо и няма да го подкрепим. Смятаме, че трябва да се провеждат политики, и то свързани със стопиране на едни много тревожни процеси в нашата община, каквито са демографската криза, каквото е екологичната криза, замърсяването, каквото е обезводняването в някои населени места от общината, както и презастрояването на В. Търново и пр.

Аз ще маркирам накратко само няколко неща от Инвестиционната програма. За мен тя е „едно от същото“, т.е., като миналогодишната, като по-миналогодишната, даже бих казала, че много от обектите и дейностите, предвидени в сегашния проект на ИП за 2024 г. са били заложен и в стари програми. Ще дам един конкретен пример, за който аз съм много пристрастна, защото обектът, който е заложен, е много близко до моя дом в гр. Дебелец, а именно – каменния мост над река Белица в гр. Дебелец. Отново на първа страница в ИП е заложено трайно възстановяване на каменния мост над река Белица в гр. Дебелец. Извинявайте, но също беше заложен в ИП за 2021 г. тогава беше завършен този обект. Да не говорим, че някои други държавни органи се занимават с това, как е завършен и колко е лошо изпълнението му. През 2021 г. са били предвидени малко над 81 000 лв., сега са предвидени малко над 117 000 лв. И питам аз: какво точно ще се прави на този каменен мост отново, какво ще се възстановява отново и защо това е наречено „трайно“. Какво значи „трайно“ или „нетрайно“, т.е., някои от обектите ги правите нетрайни? И може би тук за мен е най-големият проблем – да, някои от предвидените дейности в ИП може би ще бъдат изпълнени, въпросът е как ще



бъдат изпълнени, защото няма контрол и върху качеството и изпълнението на работата. И аз се обръщам към Общинската администрация – според мен там трябва да се завиши контролът, защото много често се налага да се прави ремонт на ремонта, а всъщност това са допълнителни средства, които могат да бъдат пренасочени за извършване на други дейности в града и общината и за подобряване на други неща. В ИП са заложили разходи малко над 55 000 000, но над 33 000 000 от тях са посочени като „други извънбюджетни средства“, т.е., тепърва ще се търсят тези суми. Не е ясно откъде ще дойдат. И какъв е изводът – че по-голямата част от заложените дейности в ИП може би няма да бъдат изпълнени. Факт е, както вече беше казано, че за 2023 г. са били изпълнени само около 50 % от заложеното, а доколкото ми е известно, за 2022 г. са били около 30 % изпълнение от ИП. Това е само един малък пример.

Подкрепям изцяло всичко, което казаха колегите от групата на БСП. Ние смятаме, че не можем да подкрепим този бюджет и тази ИП.

Накрая ще завърша все пак с нещо много положително - най-после, след толкова много години, може би 12-13, нещо ще се случва в Старото военно училище. Много се надявам тези 200 000 лв., които са заложили; между другото, също от „други извънбюджетни средства“ наистина да стигнат все пак да бъде направен един добър паркинг, а не само да бъде насипан някакъв трошляк. Така или иначе, стадионът в момента е превърнат в нерегламентиран паркинг от гражданите. Така че, успех желая!

**Г-н ТОДОР ТОДОРОВ:** Аз нямаше да взема думата, но като слушах г-жа Стасинопулу и ми стана тъжно, защото от всички аргументи, основно от групата на Левицата, с леки беквокали отстрани, съдържаха дребнотемие, празни приказки и притопляне на стари манджи. И тук ми залипва страшно много Стоян Витанов, защото той не приемаше никога бюджета, но го правеше с числа, както казваше той, и аргументирано.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Още едно дребнотемие: питаме откъде ще вземем повече средства и г-жа Стасинопулу също, обществените поръчки са светая светих на тази Община. Правете ги както хората, не използвайте само вашите фирми, които да печелят обществените поръчки. Община В. Търново е общината с най-много поръчки, в които участва един кандидат. Всички останали Вие ги декласирате или ги обезкуражавате да участват. Там са парите.

Тук беше казано за тези прословути лампи. От тях щяхте да спечелите сигурно 10-15 000 лв., а от всички обществени поръчки – милиони левове вместо да изтичат някъде, незнайно къде, ще останат в общината и ще могат да се използват за инвестиции и за социални дейности, и за всичко. Обществените поръчки са начинът, по който ние да си харчим парите по-добре, но в Община В. Търново това не се прави години наред.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** И аз се чудя откъде да започна, но като най-пряко нещо – обществените поръчки. Г-н Янков, има ли Закон за обществените поръчки. Хората си кандидатстват по Закона за обществените поръчки. Имаме ли някакво дознание, имаме ли в момента някой арестуван? Нарушение хванали ли сте Вие! Дайте факти, говорете!

Второ - прословутите лампи. Г-н Михалев, Вие не сте ли гражданин на В. Търново? Не или да? Гражданин сте. Като видяхте Вие, че можем да купим лампи за 46

стотинки, защо не посъветвахте, да отидете, да хванете тази фирма и да кажете: „Фирмо /откъде беше/, я елате сега вие, че г-н Кметът е обявил едни баснословни суми за милиони лампи левове! Абе я кандидатствайте да му натриете носа на този човек и после аз да изляза и да кажа: „Вижте граждани на В. Търново, аз видях каква измама се извършваше. Докарах тази фирма, тя спечели и доказах, че съм прав“. Празнословия! Съжалявам, че го казвам, колеги! Аз съм убеден, понеже Ви познавам - това не може да го мислите. Абсурдно е да го мислите. Не съм политик, аз не вярвам, че това го мислите. Въпрос задавам. Аз малко по-простичко съм научен да мисля, вероятно и тъй изглеждам, но да попитам: Сега Вие като дадохте тази Инвестиционна програма и доколкото знам, всичко Ви е прието, сега ще си оттеглите ли ИП? Твърдите ли в момента, че вашите предложения, които са включени в ИП, са неиздържани, т.е., те няма да работят за гражданите на В. Търново. Ще работят ли Вашите инвестиционни предложения за гражданите на В. Търново, или няма? Ще работите ли за гражданите на В. Търново, или няма? Ще работим или няма?

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ /лично обяснение/:** Първо, да се извиня на г-н Иванов!

Уважаеми арх. Йосифов, аз уважавам патетичното Ви изказване, само че то е патетично само за Вашите другари тук, в Общинския съвет, които са от Вашата политическа група, имам предвид близки хора, приятели.

В тази връзка искам да Ви кажа, че съвсем не е патетично това, което казвате, за жителите на В. Търново. Извинявам се, обаче аз не съм човекът, който трябва да хване фирмата за ръка. Това го прави администрацията, това го прави кметът, това го правят хората, които... Не ме репликирайте! Точно г-н Панов хваща фирмите за ръка, ако не знаете, да Ви кажа. Даже прави един обръч и кръг около себе си и този обръч и кръг прави така, че стълбовете са платени двойно вместо да бъдат платени за 80 000 лв. Между другите стълбовете са 50 000 лв., добавките за монтажа са останалата сума до 82 000 лв., така че на мен не ми е патетично.

И, г-н Годоров, възползвам се да Ви отговоря и на Вас. За втори път щяхте да ме разплачете на това заседание на Общинския съвет. Обещавам да роня крокодилски сълзи до края на сесията и да се прекланям пред това, което казвате!

**Г-н МОМЧИЛ ИВАНОВ:** Умишлено изчаках по-голяма част от колегите от групите в този Общински съвет да се изкажат, да чуя тяхното мнение по настоящия бюджет. Както някои от колегите казаха, един бюджет на една община, на една публична институция винаги представлява един стратегически политически документ, който очертава финансовата рамка, която дава насоките за развитие на общината за следващата година. От тази гледна точка ми се искаше в този дебат да чуем малко по-визионерски изказвания за този бюджет, за неговата философия. За съжаление, като че ли влязохме в детайли, които нямат толкова голямо значение за това как ще се развива община В. Търново през следващите години.

Няма идеален бюджет. Ако можеше бюджетът да се гласува като процедура в отделни параграфи и в отделни точки, ние щяхме да критикуваме много сериозно някои части от този бюджет. Процедурата е такава, че бюджетът се гласува в цялост. За съжаление и този дебат, тъй като това съм го виждал в Народното събрание по време на дебатирание при приемането на бюджета, виждам го сега и тук, дебатът като че ли се

превърща в малка предизборна кампания. Всяка една от партиите набляга на политическите изказвания.

Как ние, съветниците от „ИТН“, разчитаме този бюджет? На първо място, с този бюджет се показва, че няма нищо лошо в това Общинският съвет и неговият състав да се обновява през годините и да влизат нови хора и нови групи. Тук от представителите на БСП чух, или може би така разбрах, едва ли не колко е лошо, че кметът се съобразява с отделните политически групи, за да си направи мнозинство. Колеги, зад всяка политическа група, стояща тук, в Общинския съвет, стоят стотици и хиляди избиратели. Така че аз не виждам нищо лошо този състав да се обновява.

Вторият извод, който ние си правим от този бюджет, е, че кметът на Община В. Търново и неговата администрация са чули повечето от нещата, които им бяха казани в предизборната кампания. Всяка една от групите там говореше за това, какво ще направи, като дойде на власт, какви паркове ще направи, какви училища, какви ремонти и какви улици. И тук идва моментът, в който да заявя, че ние, съветниците от „ИТН“, ще подкрепим бюджета на Община В. Търново за 2024 г. Ще го подкрепим поради две причини. По време на предизборната кампания нашата предизборна кампания беше ориентирана основно към това да се допитаме до хората, какво искат те да направим във В. Търново. С тази цел бяхме поставили съответните пунктове във всеки един от кварталите във В. Търново, където събирахме предложения. Искам да Ви кажа, че още по време на кампанията много от хората се отнасяха с недоверие към тази инициатива. Казаха: „Нищо няма да се промени, дори и да кажем нашето мнение, нищо няма да се промени“. Да, обаче кампанията свърши, ние събрахме всички тези предложения, които направихме в отделните части на града, анализирахме ги, разписахме ги и ги предложихме в Инвестиционната програма като предложения от нашата партия. Голяма част от тези предложения са включени в ИП. Някои от тях ще маркирам само: т.нар. прословут „балон“, който се превърна в емблема на нашата кампания. Да, тук искам да се съглася с колегите от „Възраждане“, наистина тези 200 000 лв. няма да са достатъчни, за да влязат в бюджета на Спортното училище. В бюджета на това училище има един резерв от 600 000 лв., които силно се надявам те да бъдат разходвани в текущите разходи и да бъде дофинансирана цялата тази инициатива, тъй като 200 000 лв. знаем, че няма да стигнат за изграждането и на настилката и на този покрит „балон“, с което ще решим проблема на стотици деца, които през зимните месеци играят на минусови температури в дъжд и в кал. Тук само ще маркирам и въпроса за изграждането на паркинг по цялата дължина на ул. „Полтава“ – един наболял проблем с паркирането в кварталите, финансирането на ДГ „Соня“ за изграждане на басейн и т.н.

/Изказване „от група“/

Втората причина, поради която ще подкрепим този бюджет. Каква е алтернативата, колеги ако не подкрепим бюджета? Не увеличаваме средствата за населените места, не започваме облагородяването на отделните парковите пространства в кварталите, в техните жилищните зони. Пак казвам: този бюджет не е насочен към това да реши някакви дългосрочни стратегически въпроси във В. Търново. В него за първи път е отправен поглед, нещо, за което ние говорихме през цялата кампания - че трябва да се погледне какво ще се случва в Старото военно училище.

Поради тези причини ние ще подкрепим този бюджет с изричната уговорка /тук искам да се чуе от тази трибуна/, че ние много внимателно ще наблюдаваме какво се случва с финансирането на малките населени места, с разходването на публичните средства. Не е мястото бюджетът тук да измисляме механизми през бюджета, как да се контролира разходването на публичните средства. Да, върху това трябва да се работи в комисии във взаимодействие с администрацията, този контрол трябва да бъде подобрен. Ние ще следим внимателно и за това, как се решава въпросът с безводното в населените места извън общинския център. С тези мотиви ще подкрепим бюджета.

И тук, накрая, пак да се върна към политическото изказване. Разбирам това, че се говори като на предизборна кампания по времето на един бюджет, разбирам и позицията на колегите от БСП, в последните 20 години като опозиция, най-вероятно и следващите 20, ще гласуват „против“. Не разбирам, обаче, позицията на колегите от ПП-ДБ. Колеги, Вашият некоалиционен партньор ви даде мандат да управлявате държавата, без да сте спечелили изборите. Вашият некоалиционен партньор Ви подкрепи, когато се гласуваше националният бюджет само преди няколко месеца. И тук се обръщам и към колегите от ГЕРБ: колеги, търсете тази подкрепа от Вашите некоалиционни партньори от ПП-ДБ. Вие сте партията, която им даде мандата да управляват България, без да са спечелили избори, вие сте партията, която ги подкрепя във всички техни начинания и в момента тези хора гласуват против този бюджет. Аз лично това не го разбирам и го приемам като политическо лицемерие и си задавам въпроса: ако се беше преповторила цялата тази игра от национално ниво: г-н Панов да спечели изборите, да излезе в дълъг отпуск, да назначи някого от ПП-ДБ за заместник-кмет той да управлява, дали тогава щяхте да бъдете против приемането на този бюджет.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Г-н Иванов, нямаше да Ви репликирам, ако не бяхте споменали БСП и колко време управлява, колко време е в опозиция.

Г-н Иванов, нашата партия е на 130 години. Била е в опозиция, управлявала е десетилетия. Дори залата, в която се намирате, е построена по времето, в което нашата партия е управлявала. Може би БСП няма да управлява следващите 4 години във В. Търново, но Вие не сте човекът, който ще каже. По-скоро погледнете Вашата партия, когато имаше цялата власт в ръцете си, а всъщност се подигра със своите избиратели и затова избирателят Ви отреди не стотици хиляди, а няколкостотин гласа. И така ще бъде следващия път – десетки гласове, докато стигнете до един.

**Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ:** Аз разбирам фрустрацията да си бил първа политическа сила и после да изпаднеш от парламента, но не мисля, че тук е мястото, където трябва да се коментират тези неща. Ние от ПП-ДБ сме си казали мненията, дали сме си предложенията, така че не давайте... Нека да не губим времето, г-н Председател, по-скоро и забележка към Вас, за такива изказвания. Няма смисъл.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Бораджиев, ние сме демократична институция. С фашистки лозунги... Правя Ви забележка, ако обичате, повече да не се повтарят такива работи! Всеки има право да се изказва от тази трибуна и никой не може да казва какво да се изказва.

**Г-н АНТОН КРЪСТЕВ – кмет на село Леденик:** Да честитя първо на г-н Панов преизбирането като председател на НСОРБ!

Важното е, че започна да става диалог и точно това говорихме и с г-жа Данева, и с г-н Нейко Генчев последно – че стана диалог по повод специално малките населени места. Очакваме след диалога да дойде моментът за прозрачността за разпределение както на средствата, така и за най-различни други неща. Похвално е също така, че част от общинските съветници приеха това нещо, че трябва да бъде променено. Част от общинските съветници, подобно на г-н Иванов, подобно на г-н Манолов, който също подава ръка на малките населени места, също започват да осъзнават, че трябва да има прозрачност.

Безспорно, това ще отнеме време, безспорно това трябва да стане не, може би, сега, но имаме известно време по комисии да работим по комисии чрез финансовия отдел на Общината, чрез Ваша помощ, чрез външни фирми, на които подобно беше поръчано да бъде изготвена Стратегията за туризма.

Благодаря и се извинявам, най-важното, на колегите! Не съм го направил злонамерено, направил съм го, за да има по-голяма прозрачност. Диалог вече има. Благодаря на всички общински съветници, благодаря на кмета Панов, благодаря и на администрацията, че максимално се стараят да направят бюджет, който да е адекватен!

**Г-жа АЛБЕНА БЕРЕНСКА – председател на Сдружение „Янтра 2001“:** Позволете ми да започна малко по-отдалеко. Когато през 2001 г. решихме да направим нашето сдружение, обединение или клуб по интереси – наречете го както искате, идеята ни беше, че искаме всички населени места в общината да се развиват горе-долу с едно темпо, да няма много надолу, да няма и много нагоре.

От какво бяха продиктувани тези наши искания и стремежи? Тогава няхаме улични лампи, селата не бяха виждали асфалт много години, да не говорим за средства за почистване, да не говорим пък за хросторези и други такива; за някого ще се сторят дребни неща, но за нас бяха сериозни. Затова решихме да направим това сдружение и да бъдем в помощ тогава на кмета на общината и на Общинската администрация, за да може за всичките 36 да се иска ведно, да бъдат еднакви, за да може проблемът навсякъде да бъде решен, а не всеки един да ходи да се моли за 5, за 10, за 15 лампи – давам го като пример. Мисля, че разбрахме идеята ми. Искаме населените места в общината да се развиват горе-долу по един и същ начин, на едно ниво. Мисля, че криво-ляво сме успели.

Когато направихме сдружението, си направихме регистрация в съда и имаме БУЛСТАТ. Каква ни беше идеята за тази регистрация? Мислехме, че като се регистрираме като юридическо лице с нестопанска цел, ще можем да кандидатстваме с проекти пред различни донорски програми. Оказа се, че нещата не са така, както си мислехме и затова през 2016 г., говоря по памет, когато пуснаха промяна да няма регистрация пред съда, т.нар. „фирмено дело“, а регистрацията да става в Агенцията по вписванията, дадох един гратисен период от 2 години мисля, че беше и от 2018 г. щяло да влиза в сила; някаква такава обърквания настана. Та ние тогава се събрахме и решихме, че няма смисъл да направим пререгистрация, защото нямаме нито приходи, нито разходи, нито участваме с проекти.

Ако това, че ние нямаме БУЛСТАТ и не сме пререгистрирани в Агенцията по вписванията, за някой означава, че ние сме неформално сдружение, добре, така е по закон. Но ние сме демократично избрани кметове на 36 населени места. Дори и

наместниците, за които някои ще ми опонират, че са назначени; да, назначени са от кмета на общината, но след проведени общоселски събрания, след проведени избори. На много места се прави това нещо в селата, където има наместници. Така че те също са избрани от населението.

И както някой каза, не помня вече кой, ние не сме идиоти и можем спокойно да разпределим средствата, които общината ни дава право да разпределим. А това се случи 2-3 години, след като направихме сдружението. Тогавашния кмет д-р Рашев и г-жа Данева сметнаха, че ние имаме възможност, можем и по-демократично ще стане, ако ние си разпределим средствата, примерно за ремонт на улици. Трябва да ви кажа, че през годините ние сме се карали жестоко, дебати горещи оттук до края на света, включително и тази година. Нищо ново под слънцето. Да, но в годините назряваше това искане да имаме цифров израз на показателите, които си бяхме измислили, т.нар. „критерии“ или показатели, по които разпределяхме тези средства.

От какви показатели сме се водили до момента? Ще зачета част от тях: брой население; дължина на уличната мрежа, изключвам четвъртокласна, трети клас, АПИ и т.н., говорим за общинска пътна мрежа; квадратура на зелените площи; наличие на детски площадки; училища и детски градини, действащи; социални обекти на територията на населеното място, дали са от местно или от национално значение; населено място, което е с увеличен туристопоток; брой на закупени жилища. Това са все неща, от които сме се водили през годините. Да, срещу нито един от тези показатели няма цифров израз, така е. И в годините това наше желание да имаме нещо твърдо, на което да стъпим, което наистина да е цифра, срещу която никой да не може да каже: „Не, това не е вярно“ или: „Не, вие сте дали пари на този заради еди-какво си, пък на мен за нещо си друго“. За да не може никой да опонира, се опитахме преди много години с два-три такива критерия, но като наложихме цифрите, стана така, че много малките населени места паднаха на дъното. И честно казано, аз се изплаших. Вдигнахме ръце и казахме: „Не“. Да, обаче този проблем си оставаше в годините. И затова тази година вече, след бурни дебати, сме разпределили средствата за ремонт на улици. Имаме решение на Общото събрание на сдружението, на което присъстваха 31 колеги, 26 от които гласуваха „за“ и 5 гласуваха „въздържал се“.

Освен това, че успяхме и тази година да разпределим средствата... Отварям скоба - да не мислите, че сме доволни, аз не знам дали има кмет, който да каже: „Да, аз съм съгласен, парите ми стигат“. Няма такова нещо, парите винаги са недостатъчни, но благодарим на Община В. Търново, че всяка година те се увеличават и знаем, че следващата година ще бъдат още повече! Сигурни сме в това! Решихме, че вече не можем да отлагаме този въпрос с т.нар. „методология“ и сме провели разговори с г-жа Данева, с г-н Панов, с г-н Маринов, колегите знаят - тази година с общи усилия ще опитаме да направим такава методология, по която следващата година ще бъдат разпределяни средствата за малките населени места. Проблемът наистина е, че в Закона за държавния бюджет или някъде, в друг законов акт, няма разписан начина, по който става това разпределение от общината към селата. В Закона за държавния бюджет има единствено само от държавата към общината, обаче надолу как става демокрацията, леко не е ясно. Затова сме такива, затова се явяваме ние, нашето обединение или сдружение, както искате го наричайте.

Членството в сдружението е напълно доброволно, никого не сме отхвърляли, който е искал да стане член, и никого не сме спрели, ако е искал да напусне. Никога не сме говорили за партийни принадлежности, вярвайте ми! Колегите ми са тук, те ще го потвърдят. Няма такова нещо. В момента, в който ставаш кмет, ти забравяш от коя политическа партия си издигнат. Край. Ти ставаш кмет на всички жители на твоето населено място.

И колегата от Леденик положи изключителен труд и направи примерна методология, по която могат да бъдат разпределени парите за малките населени места, но понеже нито той е специалист, нито ние сме специалисти, според нас този механизъм, пътя, по който той е тръгнал, е изключително правилен и тук с много от колегите сме съгласни с това. Но по този начин да бъде разработена тази методология, трябва да се направи от хора специалисти, финансисти, икономисти, които наистина знаят какво правят. Ние го правим по пътя на елементарната логика и тук-таме попрочели по някой дебел учебник, но като цяло методология нямаме. Но на Антон начинът е правилен, просто трябва да се ошлайфа, да се огледа от хора, които знаят, за да стигнем в края на годината до един оптимален и доволен вариант за абсолютно всички. Така че благодарим, г-н Кръстев, за помощта!

Имаме уверението на Общинската администрация и колегите също са готови, ще работим заедно, за да го направим през тази календарна година и да сме готови през следващата. Един апел от името на всички мои колеги към общинските съветници: елате ни на гости! Елате по селата, елате на място, но не на гости на Ваши приятели! Обадете се на кмета, без да си мислите първо от коя политическа сила е. Не, забравете го това, пак Ви казвам! Елате на място да видите колко дупки имаме, къде ни стяга чепикът. Ще Ви покажем и хубавите неща, ще Ви покажем и кривиците. Аз съм кмет 25-та година. Много са малко общинските съветници през годините, които са изявили желание без никой да ги кани да тръгнат да видят, аджеба, в кое населено място какво има. Защото когато почнем да искаме и да молим, решението ще го вземете вие. И ще знаете много добре, че сте ходили в село „Х“ и сте видели улица „У“, тя наистина е за ремонт. „Давайте, тук трябва да се заложат повече средства!“

Живи и здрави! Мъдри решения в полза на общината Ви желая!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Действително, интересен дебат за бюджета, но не чух никой да спомене цифрите, колко ще е бюджетът за 2024 г., при условие че миналата година приемахме бюджет през август, точно преди изборната кампания, предходната година го приемахме през май-юни.

Това, което искам първо да Ви кажа, е, че бюджетът ще е 170,8 лв., което е с 10 % по-голям спрямо проекта на Бюджет 2023 г. Но не си мислете, че с 10 % са се увеличили приходите на общината или на общините, говоря като цяло. Това са на база на увеличаване на МРЗ и различни други фактори на второстепенните разпоредители, които получават много пари тази година – и за образование, и за социални дейности, и т.н.

Слушах внимателно, защото все пак това ми е 13-ти бюджет като кмет на Община В. Търново. Единият беше „критичен“, другият беше „пасивен“, третият забравих вече какъв беше. Бюджетът е такъв, какъвто можем да го направим и да го изпълним, но всеки има някакви виждания и желания, какво да се случи. За първи път

от може би 2013 г., това са 11 години, сме водили диалог с всяка една политическа партия от Общинския съвет, и то действително диалог и конструктивен разговор с желание какво искат техните избиратели, как можем да го постигнем, дали можем да го залегнем в бюджета за тази година, дали можем да го изпълним или само ще го проектираме, за което Ви благодаря, уважаеми общински съветници, за всички конструктивни решения и предложения, които направихте към мен и администрацията.

Все пак един бюджет изисква много време и много хора работят по него, включително и в събота, и в неделя. Чух всякакви неща. Първо ще почна от лампите, прословутите лампи. Не мога да кажа, уважаеми г-н съветник, тази фирма, която Вие ми прочетохте, която в Търговския регистър е записана, че основната ѝ дейност е производство на хавлии, защо тази фирма не е кандидатствала, когато е обявена обществената поръчка по ЗОП. И задължително перо при нашите обществени поръчки, за да нямаме финансови корекции, е най-ниска цена и ако действително тя беше участвала с тази най-ниска цена, щеше да е влязла и да изпълнява в момента осветлението. Но аз ще си направя сериозен анализ и ще проверя, защото първия факт, който погледнах в Търговския регистър, беше този. Включително и с кмета на Асеновград мога да говоря, ще разбере какво предлагат. Да, винаги участват фирми в обществените поръчки, но има конкурентен принцип. Да не мислите, че аз отивам да им гледам офертите. Има си комисии и в тях участват всякакви експерти, които разбират от тези работи. Едва ли Вие, като журналист, можете да ми кажете за електроинженерството или за осветителните тела. Не искам да споря повече с Вас, ще си направя сериозен анализ, действително да го видя това нещо. И в крайна сметка, тази фирма е избрана, тя е участвала и тя изпълнява осветителните тела.

Можем да си говорим за фирми и кръгове и обръчи от фирми много, но това нещо в моята практика никога не го е имало, защото от може би 4 години, ЗОП стана действително прозрачен с качването на всяка една информация, която да бъде обществено достояние. Всеки един може да види. И в крайна сметка комисията, която определя всеки един, който е кандидатствал, тя има значение, и най-важното - защото това са експерти, които разбират от тези неща. Аз не разбирам от електроинженерство и не мога в момента да Ви отговоря. Разбирам от машинно инженерство, няма проблеми, за публична администрация също мога да Ви отговоря, също мога да Ви говоря много за поречието на река Янтра и превантивната дейност, която трябва да се направи, но за жалост, трета година вече Програмата по бедствия и аварии е затворена за всички общини освен само за тези, които наистина имат бедствия и няма как да участваме за превантивна дейност.

Мостът в Дебелец – това са средства, които са останали за разплащане, преходен остатък. Не че го правим по-красив. Проектът си мина през Националния институт за паметници на културата, има изрично становище какво трябва да се направи, направиха го и това са останалите пари, които трябва да се изплатят.

Много съм впечатлен от изказванията на всички съветници, защото казвате и положителните, и отрицателните страни. Хубавото нещо на този Общински съвет е, че има диалог. Аз бях доста щастлив още от началото, когато през януари месец започнахме да обсъждаме проектобюджета за 2024 г., че имате различна визия от моята, от заместниците ми, от администрацията, включително от съветниците от партия



ГЕРБ, и наистина намерихме място за всяко едно Ваше нещо, което предложихте, но сега като чуя, че някой не искал да го подкрепи, защото доводът е, примерно, че паркингът щял да се насипе с трошляк... Проектът на паркинга на Старото военно училище е с паркоблокчета.

Какво да направим, уважаеми общински съветници, като от 1974 г. с това пространство на Старото военно училище са се борили много кметове. Няма да ги изброявам всичките. Ние успяхме да постигнем много от това, което направихме в момента – че Асоциацията на архитектите направиха заданието за Международния конкурс, оттам има различни визии - как ще изглежда, какво ще се прави, Общ устройствен план също. Най-важното – намалихме застрояването, което беше 80 %, ние го намалихме на 40, а озеленяването е 60 %. Можем да си направим специална среща и да поканим архитекти, които са участвали и в международния конкурс, и архитектите от нашия град, защото имаме добри архитекти, които също представиха различна визия. Това е тема, която трябва да се обсъжда, но при условие че осем месеца през 2022 г. ние нямахме комуникация с правителството, с министър-председателя, камо ли с министрите... С 12 пуснати писма... няма да Ви кажа, да не кажете, че политически упреквам някого. И в крайна сметка Служебният кабинет на президента Радев си свърши работата с експертността, за да отпусне 2,5 години този застои на местната власт. И ако някой каже обратното, пак мога да Ви оборя. Нито съм от партията на президента, нито съм от друга партия, а съм от партия ГЕРБ и съм си позволявал не един път да го кажа, че благодарение на Служебния кабинет се отпусиха програмите, проектите и започнаха да се движат паралелно.

Не можем да говорим за добър, голям бюджет. Тук също мога да похваля министъра на финансите. И вчера благодарих на него и на регионалния министър за това, че за първи път тази децентрализация, която я дъвчем от години, започна да се случва именно с тази Инвестиционна програма в националния проектобюджет за 2024 г. И ще кажете на комисии: защо Г. Оряховица имала 30 000 000 лв., а Търново имало 12 000 000 лв. Да, ще Ви кажа - защото ние сме предали 28 000 000 лв. проекти. От тях ни казаха, че ще бъдат одобрени три, за В. Търново одобриха 4. Да, толкова са ми дали, не съм ходил да се разправам, нито съм ходил да правя панаири. Следващите проекти са за 39 000 000, включително и тези, които излязоха топли, със строителни разрешения. 16 000 000 не ни ги одобриха тогава, следващите 39 000 000 ги подаваме на 1 март. Кой можем да изпълним до края на 2024 г. и кой можем да изпълним до 2025 г., защото тези проекти са с обзор три години, до 2026 г. Следващата година, колкото сме изпълнили до 50 000 000, ще подадем тази разлика.

Това нещо не мога да го отрека и за г-н Асен Василев, който е министър на финансите. Може би за един месец съм имали три срещи с колегите от Управителния съвет за бюджетната прогноза за 2024 г. и това, което сме поискали, той го изпълни и вчера за това му благодарихме. И това, което Вие поискахте, ние го изпълнихме в Бюджет 2024 г. Един път, не помня за къде беше, веднага в една медия излезе, че едн-кой си съветник... така и така, пътят бил асфалтиран. Да, закърпихме пътя, защото имахме такива средства, нямаме 400 000 лв. да направим основен ремонт, но съветникът беше чул мнението на гражданите, дойде в Общината, говори с мен, видяхме, че имаме остатък, който може да го използваме, и така направихме пътя.

Лошо ли е това, че Вашите избиратели или нашите избиратели... Аз никога не говоря за ПП ГЕРБ, откакто станах кмет, сега си позволих, защото в момента нападките са между единия и другия лагер и третия, и четвъртия. Нека да заровим тези томахапки и да погледнем напред, да видим какво реално може да се свърши. С това политиканстване, което е днес... да, и с много разумни предложения, с точно истината, която някои съветници казаха. Аз не искам да казвате само хубаво, все пак Вие трябва да ме критикувате. Съгласен съм, няма проблеми, но нека критиката да бъде градивна, уважаеми общински съветници! И нека, когато свърши мандат 2023-2027 да се гордеем, Вашите деца да се гордеят с това, което е направено и в града, и в селата.

Селата – една тема, която умишлено, за мен, я вкарахте, за да създадете конфликт на големия кмет с малките кметове. Няма да Ви позволя да стане това, защото това е демократичният принцип и това е децентрализацията – да си разпределяш сам средствата. Ти имаш сдружение. Не било легитимно. Какво значи, г-н Янков, че не било легитимно сдружението? Не е задължително да е регистрирано, все пак сте адвокат. Има си сдружение, това сдружение работи от много години и те се разбират помежду си. Те са мажоритарно избрани, в селата, в които има избори. Другите, които съм ги назначил, съм провел събрания в населеното място и където има повече подкрепа за дадения кандидат за кметски наместник, него сме сложили. И е хубаво, че ги оставихме сами да си го направят. Казах им за тази методика, те ще си я направят, необходимо е време, за да се изработи. Дал съм им принципа на НСОРБ, как ние разпределяме средствата, когато ни дават рамката от МФ и когато отидем на разговори, си има методика, която ние сме си я правили и която е одобрена от министъра на финансите, тя е в Закона за бюджета и финансите. Тя не е добра тази методика, те трябва да измислят някаква алтернатива, която като разпределят на база население, раждаемост, улици и т.н., малките населени места остават с по 1000-2000-3000 лв., а големите трябва да дадат от техния си бюджет, за да могат нормално да изпълнят проект, по който те са кандидатствали или една улица, която искат да направят. Това е децентрализацията и това е демократичният принцип. Нека да си го разпределят. Ние ще им помогнем, от администрацията, и ще го направим. Но недейте вкарва такива конфликти, не е нужно това.

Ако искате ще ви представя целия бюджет, който Вие сте гледали. Направил съм по-кратък вариант, да го чуят и гостите, да го чуят и медиите. Имаше обществено обсъждане.

И другата ми молба е – на комисии, по тези всички дребни детайли, за които сега си водих записки, 4 листа, питайте там. Администрацията е там. Ако не може да Ви отговори на тези въпроси, на следващия ден на комисията ще го подготвим и ще Ви отговорим, но не сега да си говорим на принципа “една жена каза на пазара”.

Да, бюджетът е консервативен, такъв, какъвто можем да го направим. Разликата от управленската програма до проекта на бюджета е огромна, защото там стъпваме на нормативни актове, закони и програми, които ще бъдат отворени, и на базата на тях ние ще кандидатстваме. Докато тук, ние имаме приходна част толкова милиона. Другата е за второстепенни разпоредители и т.н. Тази приходна част ние трябва да я разпределим както за пътища, както за улици, за реставрации, за детски градини, ремонти и т.н., тя е консервативна. И единственият начин да се увеличат

приходите, го знаете какъв е. И таксите ще предложим да бъдат увеличени, защото те не са променяни от доста години. Но този дебат трябваше да го направим още в началото – декември-януари месец, когато коментирахме и имаше предложения за увеличението на такса „Битови отпадъци“, за данъчните оценки. В момента от МРРБ и МФ се променя категоризацията на населените места от преброяването, те някъде ще бъдат смъкнати, някъде ще бъдат увеличени, оттам ще бъде и новата методика за данъчните оценки на сградите и на къщите. Когато подготвят това нещо, тогава ще мога да Ви дам и тази оценка.

Нека да не ползваме софийския опит на Общинския съвет, нека да не ползваме опита на Народното събрание, а ползвайте принципа, както и вчера много колеги казаха, на НСОРБ, защото вчера имаше 240 председатели на общински съвети, отделно имаше общински съветници, които участваха двата дни, отделно имаше 232 кметове. Общо-взето всички мислят за благо на градовете, на общините, на селата. Това е смисълът на общинския съветник, на кмета, на администрацията. Винаги един кмет ще иска много пари, но в крайна сметка, колкото са ти дали, колкото са ти приходите, толкова харчиш.

Така че, благодаря Ви, г-н Тодоров, г-н Иванов, г-жо Дончева! Приятно съм изненадан. Да, критикувайте ме, винаги съм готов на критика, но не на празни приказки. Една партийна група дойдоха, бяха строени експертите: „Дайте да видим това как ще го направим!“. Добре, мислим, финансистите почват: „Да, ще го сложим еди-къде си, параграф еди-кой си“, другото, третото, четвъртото – всичко това го включихме в бюджета, защото те са го обещали на техните избиратели. В един момент: „Днес няма да подкрепя бюджета, защото...“. Няма да чета всичките работи, водих си записки, за мен са кухи и празни приказки.

Нека да си говорим като нормални хора, които живеем в тази община, в този град и в населените места и каквото зависи от Вас, каквото зависи от мен като кмет, съм готов винаги да вникна в проблемите. Въпросът е до каква степен може да се изпълни, ако няма финансиране, всичко опира до пари, каквото и да си говорим. Знаете, колкото е бюджетът на всяко едно семейство, се разпростирате според него.

Благодаря Ви още един път и се надявам да се не обиждате от това, което казвам. Ако искате, заповядайте в кабинета ми след като свърши сесията!

Изборите минаха, разберете! Мина и онази количка, която вървеше на един тротоар на зиг-заг, напред-назад и плюеа Даниел Панов. Разберете, и Вие имате деца, г-н Бораджиев, и ако аз накарам хейтър да почне да пише срещу Вас, дали ще е приятно на Вашите деца да го гледат. На моите не им е приятно. Има начин с диалог тези проблеми да се постигнат и да се случат.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/:** Само един въпрос, г-н Панов: на Вас министърът на финансите на НСОРБ дава ли ви 7 милиарда и Ви казва: „Вие се разберете как да ги разпределите!“? Или ви определя строги критерии, по които държавата разпределя тези средства. Същият принцип се прилага и тук. Ние не даваме на Сдружението на общините 2 000 000, които те да разпределят тези пари.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Говорете по темата - лично обяснение, темата, по която сте засегнат.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Говоря по темата.

Никой не Ви дава 7 милиарда на Вашето сдружение и да Ви каже: „Вие се разберете помежду си, ако искате дайте на В. Търново дайте 1 милиард, на останалите...“. Няма такива неща.

**Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ /лично обяснение/:** Уважаеми г-н Кмет и уважаеми колеги общински съветници, не мога да разбера защо тук толкова лично се приемат някакви факти и ситуации, които са в града. Критиката, да, градивна е, а по време на избори става и по-остра, но не аз съм разбил тротоарите, по които минава количката и не аз съм ги оставил в това състояние. Това, че аз съм ги показал, е съвсем друг въпрос, но те не са били с цел лично да Ви обидя. Знаете, с Вас се познаваме много от преди да сте кмет. Никога не е било нещо лично към някого, да кажа и да тръгна. Аз съм гражданин на този град, виждам нередности, съобщавам ги, след което имам мнение, явявам се на избори и гражданите ме изпращат в Общинския съвет, за да имам това мнение.

Вие говорихте за градивност, но бяхте извън залата като споменах за предложението, което сме отправили за данъците. Г-жа Данева ще Ви каже, за да не губим сега времето на залата.

Но, колеги, не приемайте лично тези неща! Ние сме тук, за да правим политики и да вършим неща за хората и когато нещо не е свършено, а е обещавано толкова години... Защото какво излиза? 12 години, три мандата някои неща не са свършени и сега се сърдим и се обиждаме като питаме защо не са свършени. И се оказва, че за несвършените неща 12 години е виновно управлението от последните две години и пак отиваме в политическия тон. Това аз също смятам, че не е редно да се случва по този начин.

В качеството ми на юрист аз наистина считам, че е много странно с такова спокойствие да приемаме факта, че бюджетни средства на общината се разпределят от неформално сдружение, несъществуващо юридическо лице. Тук кметицата каза, че те не са специалисти, нямат специалисти, не искат да приемат на г-н Кръстев засега предложението, защото искат да мине през супер много експерти, но в същото време да продължаваме както досега - без експертност да разпределяме пари и после да се сърдим защо като каже г-н Михалев или г-жа Дончева, мисля, че го засегна това, защо си личало, че разпределението е по партийна принадлежност. Защото така изглежда от цифрите.

Но пак призовавам за по-добър тон и ако не се приеме за фашизъм.

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ – директор на Дирекция „Бюджет и финанси“:** Относно точка 23.3, това, което следва да бъде одобрено към 28, това е законовият срок. Към дата на подаване на предложението в Общинския съвет, това беше една далечна дата, така че към вчерашна дата този ангажимент на кмета е изпълнен. Нека да оставим на общинските съветници да преценят дали след като вече е изпълнено това нещо, следва да бъде задължен кметът. По-скоро не.

Относно точка 26. Щом не приемате редакцията в този вид, ние предлагаме друга редакция, която да стане: „без институциите по Закона за предучилищното и училищното образование за местните дейности...“ и т.н. Дали сме текста, който да бъде заменен. Това също можеше да бъде казано в комисията, ако не приемате тази

редакция. Колеги, които се занимаваха с други теми и други решения, предложиха редакции, които бяха отразени още в комисиите.

Относно Програмата за развитие на физическо възпитание и спорт това е само финансовият план. Самата Програма за развитие на физическо възпитание и спорт предстои да бъде приета от Великотърновския общински съвет и нейното изпълнение ще започне, след като се приеме фактичката програма, тъй като няма как да бъде извадена от размера на бюджета.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ще подложа на гласуване направените предложения.

Поставям на гласуване процедура „отлагане на гласуването“ по предложението на г-н Ангел Янчев.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Против
4. Валентин Точков: Против
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: Против
7. Георги Марков: Против
8. Георги Недев: Против
9. Гюнай Далоолу: Против
10. Деян Куздов: Против
11. Деян Хаджийски: Против
12. Димитър Манолов: Против
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: Против
15. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
16. Калина Широкова: Против
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: Против
21. Момчил Иванов: Въздържал се
22. Росен Иванов: Против
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Сунай Мунков: Против
27. Тихомир Нанев: Против
28. Тодор Тодоров: Против
29. Христо Бонджолов: Против
30. Христо Стоев: Против
31. Юлия Тонкова: Против

С 10 „за“, 19 „против“, 2 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението от ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД: Корекция на наименованието на приложение 13: да стане "Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г.", сегашното наименование да остане в скоби.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Момчил Иванов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стилян Найденов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на г-н Янчев, група „Възраждане“ - точка 23.3 от проекта за решение да отпадне.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: Въздържал се
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: Въздържал се

6. Георги Недев: Против
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Деян Хаджийски: Против
9. Димитър Манолов: Против
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: Против
12. Калина Широкова: Въздържал се
13. Калоян Янков: Въздържал се
14. Лили Матева: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Николен Стойнов: Въздържал се
17. Росен Иванов: За
18. Соня Будава: За
19. Стефан Войчев: За
20. Стилян Найденов: За
21. Сунай Мунков: Против
22. Тихомир Нанев: Против
23. Тодор Тодоров: Против
24. Христо Бонджолов: Против
25. Христо Стоев: Против
26. Юлия Тонкова: Въздържал се

С 10 „за“, 10 „против“, 6 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Следващо предложение на Ангел Янчев, група „Възраждане“: в т. 26 от проекта за решение – текстът: "без звената от системата за народната просвета", да бъде заменен с: "без институциите в предучилищното и училищното образование".

По тази точка има предложение и от Общинската администрация, което също така ще подложи на гласуване, освен ако г-н Янчев не е съгласен да подложи на гласуване предложението на администрацията, а той да оттегли предложението си.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Оттеглям предложението си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ще подложи на гласуване предложението на Общинската администрация, което е в следния вид:

Изменение на т. 26, която да придобие следното съдържание: На основание чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА утвърждава численост на персонала и разходи за заплати през 2024 г. за делегираните от държавата дейности, без институциите по Закона за предучилищното и училищното образование, за местните дейности и делегираните от държавата дейности, дофинансирани с общински приходи, съгласно Приложение 12.

Неизразходваните през текущия месец средства за работни заплати се прехвърлят към средствата за работни заплати за следващите месеци в рамките на бюджетната година.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За

3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуваме проекта за бюджет за 2024 г. и индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година с така направените промени.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За



7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: Въздържал се
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Против
19. Лили Матева: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Методи Петров: За
22. Михаил Михалев: Против
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: Въздържал се
28. Стефан Войчев: Въздържал се
29. Стилян Найденов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 23 „за“, 4 „против“, 8 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ №97 – приложение към протокола**

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ /отрицателен вот/:** Уважаеми колеги, както разбрахте, преди малко гласувахме с точка 27 и Програмата за физическото възпитание и спорта, която не са ни дали, а това наистина е уникално. Очаквам следващата година да не ни дадат и Инвестиционна програма, но милите хора да я гласуват, а по-следващата и приходи и разходи да няма в приложенията, но отново да очакват гласуване.

В 13.20 часа беше обявена 10-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума, след което се установи наличие на такъв и заседанието продължи.

**ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД на допълнителна парична вноса от едноличния собственик на капитала Община Велико Търново, Вх. № 319/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД на допълнителна парична вноса от едноличния собственик на капитала Община Велико Търново, Вх. № 319 от 16.02.2024 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ и ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Подлагам на гласуване предложението.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Михаил Михалев: За
19. Момчил Иванов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За

Г-н Точков и г-н Методи Петров гласуваха „за”.

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 98**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл. 134, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл.

15, ал.1, т.10, във връзка с чл. 13 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново; чл. 13, ал. 2, т.8 от Учредителния акт на Специализирана болница за активно лечение на пневмо – фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, Великотърновски общински съвет реши:

1. Поради временна необходимост от парични средства на Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, с ЕИК 000130104, за погасяване на публични задължения по изпълнително дело № 4120001061/2012 на публичен изпълнител при ТД на НАП Велико Търново, едноличният собственик на капитала Община Велико Търново да направи допълнителна парична вноска в размер на сумата 400 000 (четиристотин хиляди) лева, която следва да се предостави в срок до 30.03.2024 г.

2. Средствата в размер на 400 000 лв. да бъдат осигурени от предвидената в Бюджет 2024г. в §§ 9507 наличност в левове по сметки в края на периода (-). Задължава Кмета на Община Велико Търново да отрази служебно промените по общинския бюджет.

3. Допълнителната парична вноска се предоставя за срок до четири години, считано от датата на предаването ѝ на дружеството.

4. Предоставената сума като допълнителна парична вноска подлежи на връщане от Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД на едноличния собственик на капитала Община Велико Търново, чрез извършване на ежемесечни плащания в размер на не по-малко от 11 111 (единадесет хиляди сто и единадесет) лева, първото, от което е дължимо от месец март 2025 г.

5. Върху предоставената допълнителна парична вноска Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД дължи на едноличния собственик на капитала Община Велико Търново лихва в размер на основния лихвен процент, определен от БНБ, начислена върху размера на невърнатата част от предоставената сума като допълнителна парична вноска.

6. Задължава управителя на Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД при продажба на притежавани от дружеството недвижими имоти, получените суми като продажна цена да бъдат изцяло използвани за връщане на предоставената от едноличния собственик на капитала Община Велико Търново сума като допълнителна парична вноска.

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFTA001-1.006 „Ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България“ по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027, Вх. № 289/07.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFTA001-1.006 „Ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България“ по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027, Вх. № 289 от 07.02.2024 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Момчил Иванов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: За
23. Стилян Найденов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 99**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие община Велико Търново да подаде проектно предложение по Процедура BG16RFTA001-1.006 „Ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България“ по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027 г.
2. Дава съгласие да осигури необходимите финансови ресурси и механизми за покриване на оперативните разходи и разходите за поддръжка на инвестиции в инфраструктура, когато е приложимо, за да гарантира тяхната финансова устойчивост до верифициране и плащане от страна на УО на ПТП.

**ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Удостояване със звание „Почетен гражданин на Велико Търново“, Вх. № 359/23.02.2024г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Удостояване със звание „Почетен гражданин на Велико Търново“, Вх. № 359 от 23.02.2024 г.

Комисията по чл. 29 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново проведе заседание на 22.02.2024 г. и предложи със званието „Почетен гражданин на град Велико Търново“ да бъдат удостоени проф. доктор на историческите науки Казимир Попконстантинов, член - коресподент проф. доктор на юридическите науки Атанас Семов, проф. доктор на юридическите науки Борис Велчев и Георги Василев.

Давам думата за изказвания.

Не са заявени изказвания.

Колеги, гласуването ще е тайно на основание чл.30, ал. 2 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново.

На основание чл. 64 ал 5 от Правилника на ВТОБС за извършване на тайното гласуване се избира комисия, включваща представители на всяка политическа сила, присъстващи на заседанието.

Предлагам комисията да е в състав членовете за избор на председател, определена с Решение №1 от 9.11.2023 г., а именно:

1. Тодор Тодоров - председател
2. Калоян Янков - член
3. Йордан Свраков - член
4. Александра Трифонова - член
5. Христо Бонджолов - член
6. Сунай Мунков - член
7. Иван Александров - член
8. Деян Куздов - член
9. Момчил Иванов – член
10. Методи Петров – член

Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме комисията анблок.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За

12. Иван Александров: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Михаил Михалев: За
20. Момчил Иванов: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: За
23. Стефан Войчев: За
24. Стилян Найденов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 100

На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА и чл. 64, ал.5 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновски общински съвет, на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет избира комисия за подготовка и провеждане на тайно гласуване за удостояване със званието „Почетен гражданин на град Велико Търново“ в състав от 10 общински съветника, както следва:

1. Тодор Тодоров - Председател
2. Калоян Янков - Член
3. Йордан Свраков - Член
4. Александра Трифонова - Член
5. Христо Бонджолов - Член
6. Сунай Мунков - Член
7. Иван Александров - Член
8. Деян Куздов - Член
9. Момчил Иванов – Член
- 10.Методи Петров – Член

Моля комисията да заеме мястото си!

Гласуването ще се извърши с интегрална бюлетина, с тайно гласуване. Бюлетината е действителна, ако бъдат поставени до четири знака X за кандидатите или е поставен знак X в квадратче „не подкрепям никого“.

За недействителна се счита бюлетина с поставен знак X за кандидат/и едновременно с поставен знак X в квадратче не подкрепям никого или бюлетина с празни квадратчета, или ако е поставен знак, различен от X.

За удостояване със званието „Почетен гражданин на град Велико Търново“ е необходимо съответния кандидат да получи 19 и повече гласа.

**Г-н ТОДОР ТОДОРОВ:** Преди да пристъпим към същинското гласуване, накратко ще ви запозная с начина на гласуване. Гласуването е тайно, с една бюлетина, в която са изписани всички кандидати по реда на номинацията им. Най-отдолу има квадратче „не подкрепям никого“.

Бюлетината е действителна, ако бъдат поставени до четири знака X за кандидатите или е поставен знак X в квадратче „не подкрепям никого“.

За недействителна се счита бюлетина с поставен знак X за кандидат/и едновременно с поставен знак X в квадратче „не подкрепям никого“ или бюлетина с празни квадратчета, или ако е поставен знак, различен от X.

По списък по азбучен ред извиквам общинския съветник, той минава зад гърба ми, получава си бюлетината с плика, влиза в тъмната стаичка, гласува и по посока на движението излиза и при проф. Бонджолов или при Момчил Иванов се подписва в списъка и с това си е изпълнил ангажиментите.

След проведеното тайно гласуване г-н Спирдонов даде думата на председателя на комисията да обяви резултатите от гласуването.

**Г-н ТОДОР ТОДОРОВ:** Мога да обявя крайните резултати от гласуването за званието „Почетен гражданин на град Велико Търново“ за 2024 г.

След проведеното тайно гласуване с бюлетина комисията обяви резултатите от гласуването:

Брой гласували – 35 съветници.

Действителни бюлетини:

- проф. д.и.н. Казимир Попконстантинов – 28 гласа;

- чл. кор. проф. д.ю.н. Атанас Семов – 14 гласа;

- проф. д.ю.н. Борис Велчев – 15 гласа;

- Георги Василев – 24 гласа;

„Не подкрепям никого“ – 3.

Недействителни бюлетини – 2.

На основание извършеното тайно гласуване за удостояване със званието „Почетен гражданин на В. Търново“ за 2024 г. са избрани проф. д.и.н. Казимир Попконстантинов с 28 гласа и Георги Василев с 24 гласа.

### **РЕШЕНИЕ № 101**

На основание чл. 21, ал.1, т. 22 от ЗМСМА и чл. 30 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

I. Удостоява със званието „Почетен гражданин на град Велико Търново“

**проф. д.и.н Казимир Попконстантинов**

II. Удостоява със званието „Почетен гражданин на град Велико Търново“

**Георги Василев**

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на Административна програма „Календар на културните събития“ за 2023 година, Вх. № 323/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Доклад за изпълнението на Административна програма „Календар на културните събития“ за 2023 година, Вх. № 323 от 16.02.2024 г.

ПК по ОНК и ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Момчил Иванов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Войчев: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Бонджолов: За
24. Христо Стоев: За



25. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 102

На основание чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.33, ал.3 от Правилата на Административна програма „Календар на културните събития“ на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет одобрява Доклада за изпълнението на Административна програма „Календар на културните събития“ за 2023 година.

#### **ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на съгласие за сключване на договор с Община Горна Оряховица за сътрудничество с ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново“ чрез програмата Общинско радио – Велико Търново, Вх. № 317/16.02.2024 г.**

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Даване на съгласие за сключване на договор с Община Горна Оряховица за сътрудничество с ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново“ чрез програмата „Общинско радио – Велико Търново“, Вх. № 317 от 16.02.2024 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОНК приемат предложението.

Сред нас е директорът на Общинското кабелно радио.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Йордан Свраков: За
14. Калина Широкова: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За

18. Момчил Иванов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Соня Будаева: За
22. Стефан Войчев: За
23. Стилян Найденов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 103

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на договор за сътрудничество между Община Горна Оряховица и ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново“ чрез лицензираната програма Общинско радио – Велико Търново.

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – 2024 г. с Проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 340/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – 2024 г. с Проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 340 от 16.02.2024 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата на Христо Христов – кмет на с. Ново село.

**Г-н ХРИСТО ХРИСТОВ:** Става дума за приемане на решение за съгласие за кандидатстване на община В. Търново по мярка „Подобряване на социалната инфраструктура“ по проект „Красива България“ за 2024 г., „Реконструкция и модернизация на базата на Домашния социален патронаж в село Ново село.

Вярвам никой от залата няма друго мислене, различно от това, че потребностите за социални услуги тепърва ще стоят на дневен ред и ще се увеличават. Тази база на Домашния социален патронаж в село Ново село в продължение на 20 години, или поне откакто аз съм кмет на населеното място, успяваме да поддържаме буквално на мускули с малко нищожни средства от бюджета на Дирекция „Социални услуги“ и с помощ от кметството, с помощ от служителите в тази база, така че напълно съм съгласен с предложението, както и с необходимостите от тотално реновиране на сградата и много се надявам никой в залата предвид досегашните дебати да не приема,

че това е нещо за село Ново село, защото тази база обслужва потребителите на градския център.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако може г-н Христов да се изкаже и по следващата точка!

**Г-н ХРИСТО ХРИСТОВ:** За точка 16 потвърждавам позицията си.

В нея става дума за кандидатстване за средства за реновиране на оборудването и автопарка на базата, където самоучастието на Общината е в размер на 12 000 лв.

Благодаря Ви!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението по точка 15.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Калина Широкова: За
15. Лили Матева: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Момчил Иванов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Соня Будева: За
21. Стефан Войчев: За
22. Стилян Найденов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Бонджолов: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 104

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Закона за социалните услуги и във връзка с §1, т. 20 от Допълнителни разпоредби на Закона за публичните финанси, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проект за **Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село** по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – кампания 2024 г.;
2. Дава съгласие Община Велико Търново да поеме ангажимент за осигуряване на финансови средства в размер на 182 595 лв. с включен ДДС (55 % от общия бюджет на проекта), от общинския бюджет, сума представляваща съфинансирането от страна на Община Велико Търново в качеството ѝ на организация, кандидатстваща с Проект **Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село** по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – кампания 2024 г.;
3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с подготовката и подаването на Проектното предложение пред Проект „Красива България“.

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма „Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж“, финансирана от Фонд „Социална закрила“ с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 341/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма „Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж“, финансирана от Фонд „Социална закрила“ с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 341 от 16.02.2024 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Чухме становището на кмета на Ново село.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За

2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Калина Широкова: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Момчил Иванов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Соня Будева: За
22. Стефан Войчев: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Бонджолов: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 105

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Закона за социалните услуги и във връзка с §1, т. 20 от Допълнителни разпоредби на Закона за публичните финанси, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, финансиран от Фонд „Социална закрила“ по Целева програма „Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж“;
2. Дава съгласие Община Велико Търново да поеме ангажимент за осигуряване на финансови средства в размер до 12 000 лв. с ДДС (21 % от общия бюджет на проекта), от общинския бюджет, сума представляваща изискуемото съфинансиране от страна на Община Велико Търново в качеството ѝ на организация, кандидатстваща с Проект Подмяна на наличното оборудване и

обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, финансиран от Фонд „Социална закрила“ по Целева програма „Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж“;

3. Дава съгласие, при одобрение на проектното предложение, Община Велико Търново да осигури цялата сума, необходима за реализация на проекта в размер до 57 000 лв. с включен ДДС от бюджета на Община Велико Търново, до приемането на работата по проекта от Фонд „Социална закрила“ и верификацията на безвъзмездната финансова помощ по проекта;
4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с подготовката и подаването на Проектното предложение пред Фонд „Социална закрила“ към Министерство на труда и социалната политика.

**ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Решение за разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа, Вх. № 337/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Решение за разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа, Вх. № 337 от 16.02.2024 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата на кметски наместник Стефан Стефанов на с. Войнежа.

**Г-н СТЕФАН СТЕФАНОВ:** Потвърждавам становището си, което е положително за разкриване на клуба.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Калина Широкова: За
14. Калоян Янков: За
15. Лили Матева: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Момчил Иванов: За

18. Петко Тюфекчиев: За
19. Соня Будаева: За
20. Стефан Войчев: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Бонджолов: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 106

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, във връзка чл. 5, ал. 2, т. 2, т. 4 и ал. 4 от Наредбата за организацията и дейността на Клубовете за пенсионерите и инвалидите в Община Велико Търново, т. 4.5 от Правилник за вътрешния ред в Клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Община Велико Търново и § 1, т. 20 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси, Великотърновски общински съвет реши:

1.Разкрива Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа, Община Велико Търново, в оборудвано и обзаведено помещение от 45 кв. м., част от двуетажна читалищна сграда, собственост на Читалище „Пробуда 1925“, в с. Войнежа (съобразно Акт за държавна собственост № 182/07.07.1964 г. и Заповед № 845/13.10.1999 г. на Областен управител на Област Велико Търново), което е предоставено за безвъзмездно ползване за нуждите на Клуб на пенсионера и инвалида, съгласно Решение № 1/14.01.2024г. на Читалищното настоятелство на Читалище „Пробуда 1925“, БУЛСТАТ: 104062527.

**ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на позиция и мандат на представител на Община Велико Търново във връзка с провеждане на редовно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 318/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Даване на позиция и мандат на представител на Община Велико Търново във връзка с провеждане на редовно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 318 от 16.02.2024 г.

ПК по ИВ приемат предложението заедно с допълнение към проекта за решение със следния текст като по т. 4 от дневния ред на заседанието да заяви позицията на Община Велико Търново относно решаването на кризата с водоподаване, ремонт на водоснабдителната и канализационната мрежа на населените места в община Велико Търново, както и възстановяване на местата, където правят ремонти, не само на ниво „трошляк“, а и на ниво „асфалтиране“.

ПК по УТТП приемат предложението.

Колеги, понеже в самото решение нямаме гласуване по всяка точка, ще предложа всяка точка да се гласува поотделно.

Давам думата за изказвания.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Аз не знам дали точно тук е мястото, но все си я пея тази песен. Ако има възможност на това заседание на тази асоциация Общината да извади проекти, които са готови за асфалтиране, преасфалтиране, рехабилитация и т.н. на улици и да ги предостави на Асоциацията на ВиК, която да обвърже нейната Инвестиционна програма именно с това, за да не можем да бавим улици, които са готови за изпълнение поради липса на средства да не могат да бъдат изпълнени. Визирам ул. „Резервоарска“, например, където имаме готови проекти, но ВиК няма пари.

Гледах каква е Инвестиционната програма на ВиК, за да видя какво е заложено. За мое голямо съжаление установих, че периодът 2022-2027, който е периодът на ИП, PDF файл, ако някой от вас може да разчете каква е ИП... за съжаление аз не успях. Да ги помолим да поне да можем да видим каква е ИП и да я разберем.

**Г-н ТОДОР ТОДОРОВ:** Със сигурност не му е тук мястото, тъй като все още не можем да вземем категорично решение, но понеже днес стана въпрос за наредби, такси и необходимост от тяхното осъвременяване, съгласно Наредбата, чл. 20, ВиК са задължени да депозират в общинската набирателна сметка сума, която да се използва за възстановяване там, където са направили ремонти и те не са ги възстановили навреме.

Коментирахме в комисията, че един път те възстановяват на ниво „трошляк“, не на ниво „настилка“. Другата тема е до каква степен във времето ги възстановяват и с какво качество. Сумата, която в момента е депозизирана, по справка от г-жа Данева от вчера, е 10 090 лв., което е за около 100 кв.м., тъй като е заложено 100 лв. на кв.м. Смятам тази сума за неадекватна, ниска вече, не само съобразно разходите за такъв вид ремонти, но и съобразно разкопаните участъци в града, тъй като гражданинът не е длъжен да се интересува кой разкопава улиците, за него виновна е Общината и иди го убеди, че това е дейност на ВиК.

Така че аз отсега заявявам, че при следващия коментар по тази Наредба и промени, ще искам тази сума да бъде завишена, поне 150 лв. на кв. м, първо, и второ - да искаме от ресорните заместник-кметове тя да бъде наистина използвана, която ВиК забави възстановяването на настилките.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

Предлагам да гласуваме по всяка точка от дневния ред как ще гласува представителят на Община Велико Търново.

Подлагам на гласуване предложението по точка 1 – „Приемане на решение за приемане на отчета за дейността на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново за 2023 г...“

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За



2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Лили Матева: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Методи Петров: За
17. Момчил Иванов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Соня Будева: За
21. Стефан Войчев: За
22. Стилян Найденов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Бонджолов: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението по точка 2 – „Приемане на решение за приемане на отчета за изпълнение на бюджета на Асоциацията по ВиК на на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново за 2023 г...“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За

11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Лили Матева: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Момчил Иванов: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Росен Иванов: За
19. Соня Будаева: За
20. Стефан Войчев: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Бонджолов: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението по точка 3 – „Приемане на решение за приемане на бюджета на Асоциацията по ВиК за 2024 г...“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калоян Янков: Въздържал се
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Момчил Иванов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За

23. Соня Будаева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуваме предложението по точка 4 – Приемане на решение за одобряване на подробна инвестиционна програма на ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново за инвестиции в активи – ВиК системи и съоръжения, публична държавна и публична общинска собственост през 2024 г. - Да гласува „За“ и да се допълни с предложеното от ПК по ИВ: да заяви позицията на Община Велико Търново относно решаването на кризата с водоподаване, ремонт на водоснабдителната и канализационната мрежа на населените места в община Велико Търново, както и възстановяване на местата, където правят ремонти, не само на ниво трошляк, а и на ниво асфалтиране.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Момчил Иванов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будаева: За

- 24. Стефан Войчев: За
- 25. Тихомир Нанев: За
- 26. Христо Бонджолов: За
- 27. Христо Стоев: За
- 28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване основното предложение с така направените промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

- 1. Александра Трифонова: За
- 2. Ангел Янчев: За
- 3. Борис Китанов: За
- 4. Валентин Точков: За
- 5. Венцислав Спирдонов: За
- 6. Георги Марков: За
- 7. Георги Недев: За
- 8. Гюнай Далоолу: За
- 9. Деян Куздов: За
- 10. Деян Хаджийски: За
- 11. Димитър Манолов: За
- 12. Дончо Бораджиев: За
- 13. Драгомир Йосифов: За
- 14. Иван Александров: За
- 15. Ирена Стасинопулу: За
- 16. Йордан Свраков: За
- 17. Лили Матева: За
- 18. Мавроди Калейнски: За
- 19. Михаил Михалев: Въздържал се
- 20. Момчил Иванов: За
- 21. Петко Тюфекчиев: За
- 22. Росен Иванов: За
- 23. Соня Будева: За
- 24. Стефан Войчев: За
- 25. Тихомир Нанев: За
- 26. Тодор Тодоров: За
- 27. Христо Бонджолов: За
- 28. Христо Стоев: За
- 29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“

## РЕШЕНИЕ № 107

На основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА във връзка с чл. 198е, ал.3 от Закона за водите, чл.5, ал.6 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, с оглед разпоредбата на чл.198в, ал.4, т.9 и т.10, ал.6 от Закона за водите и чл.10, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Великотърновски общински съвет:

1. Упълномощава проф. Георги Камарашев – заместник-кмет „Строителство и устройство на територията“ при Община Велико Търново, да заеме позиция и мандат като представител на Община Велико Търново в Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и да гласува по предложения дневен ред по следния начин:

По точка 1 от дневния ред – Приемане на решение за приемане на отчета за дейността на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново за 2023 г., на основание чл.198в, ал.4, т.10 от ЗВ и чл.9, ал.2 от ПОДАВиК – да гласува „за“

По точка 2 от дневния ред - Приемане на решение за приемане на отчета за изпълнение на бюджета на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново за 2023 г., на основание чл.9, ал.2 във връзка с чл.26, ал.3 от ПОДАВиК – да гласува „за“

По точка 3 – Приемане на решение за приемане на бюджета на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново за 2024 г., на основание чл.198в, ал.4, т.9 от Закона за водите и чл.9, ал.2 във връзка с чл.21, ал.1 от ПОДАВиК – да гласува „за“

По точка 4 – Приемане на решение за одобряване на подробна инвестиционна програма на ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново за инвестиции в активи – ВиК системи и съоръжения, публична държавна и публична общинска собственост през 2024 г. – да гласува „за“ и да заяви позиция от името на Община Велико Търново относно решаването на кризата с водоподаването, ремонт на водоснабдителната и канализационната мрежа на населените места в община Велико Търново, както и възстановяване на местата, където правят ремонти, не само на ниво трошляк, а и на ниво асфалтиране

**ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 315/16.02.2024 г.**

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 315 от 16.02.2024 г.

ПК по УТПП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Михаил Михалев: За
20. Момчил Иванов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 108**

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.198ж от Закона за водите и §9, ал.10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ, и във връзка с чл.198б, т.2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

- „Уличен водопровод“, находящ се в обхвата на улица ОКОК 39-24-16 по плана на с. Присово, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 66,50m и диаметър ф75мм PN10 (PE-HD тип 100), с приблизителна стойност: 23 000 лв. (двадесет и три хиляди лева) с ДДС.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.198о, ал.1 и ал.4 и във връзка с чл.198п, ал.1 и ал.5, т.4 и т.5, и ал.6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01.06.2016г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддръжане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т.1.

3. Упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т.1 и т.2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

**ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилник за дейността на общинска агенция за приватизация, Вх. № 244/19.01.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Правилника за дейността на общинска агенция за приватизация, Вх. № 244 от 19.01.2024 г.

ПК по НПУОР приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За

18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Михаил Михалев: За
21. Момчил Иванов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будаева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 109

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл. 8 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, чл.4, ал.4 от ЗПСК и § 3, ал. 1 от ПЗР на Правилника за дейността на ОБАП, и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

Изменя и допълва Правилник за дейността на Общинска агенция за приватизация, представляващ приложение към настоящото решение.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване на процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 352/22.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване в Годишен план за приватизация за 2024 година и откриване на процедура за приватизация за общински нежилищен имот със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 352 от 22.02.2024 г.

Давам думата на Янко Първанов – кмет на с. Вонеща вода.

**Г-н ЯНКО ПЪРВАНОВ:** Потвърждавам даденото от мен становище за включване на обекта в годишния план за приватизация.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За



3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Михаил Михалев: За
22. Момчил Иванов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стефан Войчев: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 110

I. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Включва в Годишен план за приватизация за 2024 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ УПИ VIII – „за гаражи стопански двор кметство“ от кв.9 по плана на с. Вонеща вода, заедно с построените в него сгради“ – собственост на Община Велико Търново.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1 за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3. Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

II. Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2024 година към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи” да бъдат включени обекти на територията на с. Вонеща вода на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект .

**ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Горен Еневец, Вх. № 353/22.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот със стопанско предназначение, с. Горен Еневец, Вх. № 353 от 22.02.2024 г.

Давам думата на Христо Медникаров кметски наместник село Габровци. Както знаете, село Горен Еневец е в землището на село Габровци.

**Г-н ХРИСТО МЕДНИКАРОВ:** Потвърждавам становището си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За

19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Михаил Михалев: За
22. Момчил Иванов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стефан Войчев: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 111

На основание чл.3, ал.3, т.2, чл.4, ал.4, чл.31, ал.1 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 45, ал. 5, т. 1 от ЗДДС, чл.5 и чл.6 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое решение № 1370 от 25.05.2023 г. (ДВ, бр. 56/2023 г.), Великотърновски общински съвет:

1. Приема анализ на правното състояние и начална цена в размер на **13 800 лева**, в която не е включена стойността на дължимия ДДС, за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ Дворно място, попадащо в околоръстен полигон на с. Горен Еневец“ – собственост на Община Велико Търново.

2. Определя начин за продажба на посочения в т.1 обект чрез публичен търг с явно наддаване, при стъпка на наддаване в размер на 1 380 лева.

3. Търгът да се проведе при следните условия: дата на търга – на 21-вия ден след датата на обнародване на това решение в „Държавен вестник“, като в случай че 21-вият ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден; начало на търга – 14:00 часа; място на търга - стая 419 в сградата на Община Велико Търново.

4. Утвърждава тръжна документация и договор за продажба за обекта. Определя цена за продажба на комплект тръжна документация в размер на 300 лева (с ДДС). Цената на тръжната документация се заплаща по сметка № BG 95 SOMB 9130 3124 7614 00 на Общинска агенция за приватизация (ОБАП) при „Общинска банка” АД - клон Велико Търново, BIC код SOMB BGSF. Тръжната документация се получава след представяне в ОБАП на документ за извършено плащане - стая 419 в сградата на Община В. Търново, всеки работен ден и до 10:00 ч. на деня, предхождащ датата на търга.

5. За допускане до участие в търга кандидатите да внесат депозит в размер на 4 140 лева. Депозитът се внася по сметка № BG59 SOMB 9130 3324 7614 01 на ОБАП при “Общинска банка” АД- клон Велико Търново, BIC код SOMB BGSF- до 16:00 ч. на деня , предхождащ датата на търга.

6. Заплащането на договорената цена, заедно с дължимия ДДС и сключването на договор за продажба да се извърши в 30-дневен срок от датата на заповедта за определяне на купувач. Дължимата сума, заедно с начисления ДДС и представляваща разлика между договорената цена и внесения депозит, да се заплати в български лева

по сметка № BG95 SOMB 9130 3124 7614 00 на ОБАП, при „Общинска банка” АД - клон Велико Търново, BIC код SOMB BGSF. Непарични платежни средства не се приемат.

7. Срок за оглед на обекта – всеки работен ден и до 12:00 часа на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

8. Документи за участие в търга се подават в ст. 419 в сградата на Община В. Търново - всеки работен ден и до 17:00 ч. на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

9. Възлага на ОБАП да организира приватизационната сделка за обекта по установения от закона ред и взетите решения от ВТОБС.

10. При неявяване на купувачи, повторен търг да се проведе 14 дни след датата на търга, при същите условия, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден.

11. В случай на неявяване на купувачи и за обявения повторен търг, да се проведат последващи поредни търгове на 28-ия ден след обявената датата за съответния предходен търг, при условията на настоящото решение, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът се провежда в първия следващ работен ден.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 354/22.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 354 от 22.02.2024 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Ангел Янчев: Въздържал се
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За

11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Михаил Михалев: За
21. Момчил Иванов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 112

На основание чл.3, ал.3, т.2, чл.4, ал.4, чл.31, ал.1 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл.45, ал. 3 от ЗДДС, чл.5 и чл.6 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое решение №1371 от 25.05.2023 г. (ДВ, бр. 56/2023 г.), Великотърновски общински съвет:

1. Приема анализ на правното състояние и начална цена в размер на **76 500 лева** за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.502.306.1.2 по КККР на гр. Велико Търново, представляващ абонатна на две нива, в сграда 1, разположена в ПИ с идентификатор 10447.502.306, заедно с прилежащите идеални части от входен коридор, стълбище и коридор на втори етаж, както и съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж“ – собственост на Община Велико Търново.

2. Определя начин за продажба на посочения в т.1 обект чрез публичен търг с явно наддаване, при стъпка на наддаване в размер на 8 200 лева.

3. Търгът да се проведе при следните условия: дата на търга – на 21-вия ден след датата на обнародване на това решение в "Държавен вестник", като в случай че 21-вият ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден; начало на търга – 14:00 часа; място на търга - стая 419 в сградата на Община Велико Търново .

4. Утвърждава тръжна документация и договор за продажба за обекта. Определя цена за продажба на комплект тръжна документация в размер на 300 лева (с ДДС). Цената на тръжната документация се заплаща по сметка № BG 95 SOMB 9130 3124

7614 00 на Общинска агенция за приватизация (ОБАП) при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Тръжната документация се получава след представяне в ОБАП на документ за извършено плащане - стая 419 в сградата на Община В. Търново, всеки работен ден и до 10:00 ч. на деня, предхождащ датата на търга.

5. За допускане до участие в търга кандидатите да внесат депозит в размер на 24 600 лева. Депозитът се внася по сметка № BG59 SOMB 9130 3324 7614 01 на ОБАП при “Общинска банка” АД- клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF- до 16:00 ч. на деня , предхождащ датата на търга.

6. Заплащането на договорената цена, заедно с дължимия ДДС и сключването на договор за продажба да се извърши в 30-дневен срок от датата на заповедта за определяне на купувач. Дължимата сума, заедно с начисления ДДС и представляваща разлика между договорената цена и внесения депозит да се заплати в български лева по сметка № BG95 SOMB 9130 3124 7614 00 на ОБАП, при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Непарични платежни средства не се приемат.

За обекта се допуска и разсрочено плащане при следните условия: начална вноска – не по-малка от 30 на сто от достигнатата на търга продажна цена (без ДДС), срок за издължаване на остатъка от продажната цена - до 12 месеца, считано от датата на сключване на договора, на равни вноски, всяка от които е дължима през не повече от шест месеца, считано от предходната вноска по разсроченото плащане.

7. Срок за оглед на обекта – всеки работен ден и до 12:00 часа на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

8. Документи за участие в търга се подават в ст. 419 в сградата на Община В. Търново - всеки работен ден и до 17:00 ч. на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

9. Възлага на ОБАП да организира приватизационната сделка за обекта по установения от закона ред и взетите решения от ВТОБС.

10. При неявяване на купувачи, повторен търг да се проведе 14 дни след датата на търга, при същите условия, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден.

11. В случай на неявяване на купувачи и за обявения повторен търг, да се проведат последващи поредни търгове на 28-ия ден след обявената датата за съответния пореден търг, при условията на настоящото решение, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът се провежда в първия следващ работен ден.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2024 година и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 336/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2024 година и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 336 от 16.02.2024 г.

ПК по ЗГОС, ПК по ОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Ангел Янчев: Въздържал се
3. Валентин Точков: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Михаил Михалев: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: Въздържал се
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 113**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл.7, ал.1 и ал.4 от НУРВИДГТДОСПДНПП, Великотърновски общински съвет утвърждава годишен план за ползване на дървесина от горите, собственост на Община Велико Търново, както следва:

Протокол № 6 от заседание на Великотърновския общински съвет – 29.02.2024 г.

№ по ред	землище	Отдел, подотдел по ГСП от 2023 г	Площ (ха)	Вид гори	Общ запас (пл.м³)	Предвидено ползване по ГСП (пл.м³)	Забележка
1.	Миндя	234 н1	19.6	Издънкови превръщане за	2460	610	
		206 ю	8.0	Издънкови превръщане за	1110	180	
2.	Къпиново	206 х2	0.9	Широколистни високостъблени	170	50	
		206 д1	9.2	Издънкови превръщане за	1520	450	
		206 щ	2.0	Издънкови превръщане за	330	100	
		206 с1	0.8	Издънкови превръщане за	110	25	
3.	Въглевци	9 з	9.8	Издънкови превръщане за	1690	510	
№ по ред	землище	Отдел, подотдел по ГСП от 2023 г	Площ (ха)	Вид гори	Общ запас (пл.м³)	Предвидено ползване по ГСП (пл.м³)	Забележка
4	Миндя	213 и	8.9	Широколистни високостъблени	2290	1160	
		216 б	17.1	Широколистни високостъблени	5350	2670	
		219 б	10.6	Широколистни високостъблени	2760	1380	
		220 б	10.6	Широколистни високостъблени	3770	950	
		223 ж	11.4	Широколистни високостъблени	2180	540	
		227 д	5.9	Издънкови превръщане за	590	150	
		228 б	7.2	Издънкови превръщане за	1220	365	
		226 д1	10.3	Издънкови превръщане за	950	290	
		591 ч1	1.2	Иглолистни	390	100	
5	Къпиново	206 б1	0.4	Тополови	45	45	
		201 ф	1.1	Иглолистни	190	70	
		197 в	2.3	Иглолистни	560	140	



Протокол № 6 от заседание на Великотърновския общински съвет – 29.02.2024 г.

6	Хотница	352 б1	6.4	Тополови	1420	1420	
7	Ресен	352 р	5.4	Нискостъблени	290	180	
		352 о	4.5	Тополови	430	340	
8	Въглевци	9 л	14.0	Издънкови превръщане за	2710	250	
		9 б	14.3	Издънкови превръщане за	3040	750	
		14 г	5.7	Издънкови превръщане за	1020	300	
9	Килифарево	236 ж	6.9	Издънкови превръщане за	2340	1170	
10	Никюп	594 б	0.2	Нискостъблени	5	5	
		594 в	1.3	Нискостъблени	45	45	
11	Балван	315 у4	0.7	Издънкови превръщане за	90	10	
12	Ново село	315 ф4	0.9	Издънкови превръщане за	110	15	
13	Шереметя	520 д	6.2	Иглолистни	1920	480	
		520 е	5.5	Иглолистни	1100	165	
14	Вонеца вода	61 ц	4.4	Иглолистни	1320	110	
		58 п	0.7	Иглолистни	440	65	
		58 о	0.8	Иглолистни	320	45	
15	Райковци	77 д	0.9	Иглолистни	360	90	
		77 с	8.6	Иглолистни	1420	280	

2. На основание чл.112, ал.1, т.1 от ЗГ и чл.5, ал.1, т.1 и ал.3 от НУРВИДГТДОСПДНГП, Великотърновски общински съвет приема следния начин за ползване на дървесина от Общинския горски фонд съгласно Горскостопанския план на горите, собственост на Община Велико Търново:

***Ползването на дървесина в утвърдения в т.1 списък с подотдели от горските територии от позиция 4 до позиция 15 да се осъществи чрез продажба на стояща дървесина на корен.***

3. На основание чл.111, чл.112, ал.1, т.2 от ЗГ и чл.5, ал.1, т.1 и ал.3 от НУРВИДГТДОСПДНГП, Великотърновски общински съвет приема следния начин за

ползване на дървесина от Общинския горски фонд съгласно Горскостопанския план на горите, собственост на Община Велико Търново:

*Ползването на дървесина в утвърдения в т.1 списък с подотдели от горските територии от позиция 1 до позиция 3 да се осъществи чрез възлагане добива на дървесина и последваща продажба от склад за задоволяване нуждите на местното население на основание чл.111 от Закона за горите..*

4. Възлагам на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе процедурите по ползването на дървесина съгласно Закона за горите и в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 330/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 330 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: Въздържал се
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калоян Янков: Въздържал се
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Михаил Михалев: За
20. Момчил Иванов: Въздържал се
21. Соня Будаева: За
22. Стефан Войчев: За

- 23. Тихомир Нанев: За
- 24. Тодор Тодоров: За
- 25. Христо Бонджолов: За
- 26. Христо Стоев: За
- 27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 21 „за“, 2 „против“, 4 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 114

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 7879 от 07.07.2023 г., а именно:

**Апартамент № .....** от жилищен блок ЕЖБ № .....панелна конструкция, построен 1974 год., представляващ **самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 10447.516.138.2...**(едно нула четири четири седем точка пет едно шест точка едно три осем точка две точка ....) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Райна Княгиня“ №.....), вх....., ет....., ап....., който самостоятелен обект се намира в сграда № ....., разположена в поземлен имот с идентификатор 10447.516.138 по КК и КР, а по ПУП-ПР на ж.к. Чолаковци, гр. Велико Търново представляващ УПИ V (пет римско) от квартал №.. (.....), с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, застроена площ от **61,10 кв.м.** (шестдесет и едно цяло и десет стотни квадратни метра) по Ценообразуване от 1974 год. и **застроена площ от 68,04 кв.м.** (шестдесет и осем цяло и четири стотни квадратни метра) при 100% включена тераса в площта на апартамента, състоящ се от: дневна, спалня, баня, тоалетна, килер, коридор и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.516.138.2.., 10447.516.138.2..; под обекта: 10447.516.138.2.., над обекта: 10447.516.138.2.1.; **Избено помещение №....., с площ 5,58 кв. м.** (пет цяло и петдесет и осем стотни квадратни метра); заедно с **3,10444 % идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж** върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор 10447.516.138 по КК и КР, а по ПУП-ПР на ж.к. Чолаковци, гр. Велико Търново представляващ УПИ..... от квартал №.....

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 7879/ 07.07.2023, а именно:

**Апартамент №.....** от жилищен блок ЕЖБ № ....., панелна конструкция, построен 1974 год., представляващ **самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 10447.516.138.2.8..**(едно нула четири четири седем точка пет едно шест точка едно три осем точка две точка ....) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Райна Княгиня“ №....., вх....., ет....., ап....., който самостоятелен обект се намира в сграда №....., разположена в поземлен имот

с идентификатор 10447.516.13.. по КК и КР, а по ПУП-ПР на ж.к. Чолаковци, гр. Велико Търново представляващ УПИ..... от квартал №....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, застроена площ от **61,10 кв.м.** (шестдесет и едно цяло и десет стотни квадратни метра) по Ценообразуване от 1974 год. и **застроена площ от 68,04 кв.м.** (шестдесет и осем цяло и четири стотни квадратни метра) при 100% включена тераса в площта на апартамента, състоящ се от: дневна, спалня, баня, тоалетна, килер, коридор и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.516.138.2.7, 10447.516.138.2..; под обекта: 10447.516.138.2.., над обекта: 10447.516.138.2.1.; **Избено помещение № ....., с площ 5,58 кв. м.** (пет цяло и петдесет и осем стотни квадратни метра); заедно с **3,10444 % идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж** върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор 10447.516.13. по КК и КР, а по ПУП-ПР на ж.к. Чолаковци, гр. Велико Търново представляващ УПИ .....от квартал № .....

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на **Севин .....Мустунов, ЕГН: .....**Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на **106 400 лв.** (сто и шест хиляди и четиристотин лева).

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 331/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 331 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: Въздържал се

9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Йордан Свраков: За
14. Калоян Янков: Въздържал се
15. Лили Матева: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Методи Петров: За
18. Михаил Михалев: За
19. Момчил Иванов: Въздържал се
20. Росен Иванов: За
21. Соня Будева: За
22. Стефан Войчев: За
23. Стилян Найденов: Против
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Бонджолов: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 21 „за“, 3 „против“, 4 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 115

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 8152 от 28.11.2023 г., а именно:

**Апартамент №.....** (номер..... по ценообразуване) от жилищен блок ППП .. „...“, монолитна конструкция, построен 1977 год., представляващ **самостоятелен обект в сграда, с идентификатор № 10447.502.9.17.1.** (едно нула четири четири седем точка пет нула две точка девет точка едно седем точка едно ...) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Полтава“ № .. .....вх....., ет.....), ап....., който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор № 10447.502.9.1., разположена в поземлен имот с идентификатор № 10447.502.. по КК и КР, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново в квартал №....., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, застроена площ от **39,25 кв.м.** (тридесет и девет цяло и двадесет и пет стотни квадратни метра) по Ценообразуване от СД „ИСС“ - Велико Търново и **застроена площ от 40,90 кв.м.** (четиридесет цяло и деветдесет стотни квадратни метра) при 100% включена тераса в площта на апартамента, състоящ се от: входно антре, стая, кухня, баня - тоалетна и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.502.9.17.1., 10447.502.9.17.1.; под обекта: 10447.502.9.17., над обекта: 10447.502.9.17.1.; **Изба №....., със застроена площ 7,15 кв. м.** (седем цяло и петнадесет стотни квадратни метра) съгласно Ценообразуване, изготвено от СД „ИСС“ - Велико Търново и полезна площ 6,09 кв.м.

(шест цяло и девет стотни квадратни метра); заедно с **1,5916 %** (едно цяло пет хиляди деветстотин и шестнадесет десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж** върху общинска земя.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 8152/ 28.11.2023, а именно:

**Апартамент №.....** .....по ценообразуване) от жилищен блок ППП .. „...“, монолитна конструкция, построен 1977 год., представляващ **самостоятелен обект в сграда, с идентификатор № 10447.502.9.17.1.** (едно нула четири четири седем точка пет нула две точка девет точка едно седем точка едно ...) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Полтава“ №....., вх....., ет. ...., ап.....), който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор № 10447.502.9.1., разположена в поземлен имот с идентификатор № 10447.502.. по КК и КР, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново в квартал № ... (.....), с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, застроена площ от **39,25 кв.м.** (тридесет и девет цяло и двадесет и пет стотни квадратни метра) по Ценообразуване от СД „ИСС“ - Велико Търново и **застроена площ от 40,90 кв.м.** (четиридесет цяло и деветдесет стотни квадратни метра) при 100% включена тераса в площта на апартамента, състоящ се от: входно антре, стая, кухня, баня- тоалетна и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.502.9.17.1., 10447.502.9.17.1.; под обекта: 10447.502.9.17., над обекта: 10447.502.9.17.1.; **Изба №.....**), **със застроена площ 7,15 кв. м.** (седем цяло и петнадесет стотни квадратни метра) съгласно Ценообразуване, изготвено от СД „ИСС“ - Велико Търново и полезна площ 6,09 кв.м. (шест цяло и девет стотни квадратни метра); заедно с **1,5916 %** (едно цяло пет хиляди деветстотин и шестнадесет десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж** върху общинска земя.

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на **Цецка .....Димитрова, ЕГН:.....** Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на **80 800 лв.** (осемдесет хиляди и осемстотин лева).

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Водолей, Вх. № 327 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Поради отсъствие на кмета на село Водолей от заседанието, предлагам отлагане на разискванията за следващата сесия.

Предложението за отлагане беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Лили Матева: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Методи Петров: За
18. Момчил Иванов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Соня Будева: За
22. Стефан Войчев: За
23. Стилян Найденов: Против
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Бонджолов: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 26 „за“, 2 „против“, „въздържал се“ няма.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 204/12.01.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 204 от 12.01.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

ПК по УТПП не приема предложението.

Давам думата на Гица Лазарова – кмет с. Пчелище.

**Г-жа ГИЦА ЛАЗАРОВА:** Подкрепям даденото от мен писмено становище относно прекратяване на съсобственост на имот чрез продажба във вилна зона Къпиновски манастир, землище на село Пчелище.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Йордан Свраков: Въздържал се
16. Калина Широкова: За
17. Лили Матева: Против
18. Методи Петров: За
19. Михаил Михалев: Против
20. Момчил Иванов: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: Против
23. Стефан Войчев: Против
24. Стилян Найденов: Против
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 21 „за“, 7 „против“, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 116**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 г. недвижим имот частна общинска собственост:



- само 371/971 ид.ч. /триста седемдесет и една върху деветстотин седемдесет и една идеални части/ от поземлен имот №250.33 /две пет нула точка три три/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Пчелище, с начин на трайно ползване: Трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 971 кв.м. /деветстотин седемдесет и един квадратни метра/, Шеста категория, местност „Къпиновски манастир“, землище с. Пчелище, актуван с АЧОС №8034/08.09.2023 г.; останалата част, от който е собственост на Йосиф .....Новосад, с адрес: .....

2. На основание чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.36 ,ал.1, т.2 от ЗОС, чл.64, ал.1 и ал.2, т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- само 371/971 ид.ч. /триста седемдесет и една върху деветстотин седемдесет и една идеални части/ от поземлен имот №250.33 /две пет нула точка три три/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Пчелище, с начин на трайно ползване: Трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 971 кв.м. /деветстотин седемдесет и един квадратни метра/, Шеста категория, местност „Къпиновски манастир“, землище с. Пчелище, актуван с АЧОС №8034/08.09.2023 г.; останалата част от който е собственост на Йосиф .....Новосад, с адрес: .....

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, в размер на 2 319,00 лв. /две хиляди триста и деветнадесет лева/, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBG SF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Йосиф .....Новосад, с адрес: .....

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 325/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 325 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За

9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Михаил Михалев: За
22. Момчил Иванов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стефан Войчев: За
27. Стилян Найденов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 117

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 г. недвижим имот - частна общинска собственост:

- Обект „Разширение на съществуваща кухня към южна тераса на панелно жилище“, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Рада войвода“ №.., вх. ., ет. ., ап. ., от жилищен блок, построен в поземлен имот с идентификатор 10447.516.142 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново, ж.к. Чолаковци - част от УПИ VII в кв. 7, актуван с Акт за частна общинска собственост № 8180/16.01.2024 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 73, ал. 2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено право на строеж за обект „Разширение на съществуваща кухня към южна тераса на панелно жилище“, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Рада войвода“ № .., вх. ., ет. ., ап. ., от жилищен блок, построен в поземлен имот с идентификатор 10447.516.142 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново, ж.к. Чолаковци - част от УПИ VII в кв. 7, актуван с Акт за частна общинска собственост № 8180/16.01.2024 г., със застроена площ на разширението в размер на 4.00

кв.м и площ за допълнително право на строеж за преустройството от 2.40 кв.м, в полза на Петьо .....Димитров с ЕГН ..... и адрес: .....

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО в размер на 380,00 лв. /триста и осемдесет лева и нула стотинки/. Всички необходимо присъщи разходи по учредяването на право на строеж – местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Петьо .....Димитров, ЕГН 9..... и адрес: .....

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Сключване на допълнително споразумение, Вх. № 333/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Сключване на допълнително споразумение, Вх. № 333 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: Въздържал се
17. Лили Матева: За
18. Методи Петров: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Соня Будева: За
22. Стефан Войчев: За

23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Бонджолов: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 118

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде сключено Допълнително споразумение към Договор за учредяване право на строеж върху общинска земя, извършване на строителство и обезщетение от 26.01.2023 г., сключен между Община Велико Търново и от „Рей Би Ас Стройекспорт“ ЕООД, ЕИК 104583117, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. „Поп Харитон“ №2, представлявано от управителя Рейхат Рюстемов, с което да бъдат определени видът и броят на паркоместата, дължими като обезщетение в полза на Община Велико Търново и равняващи се на 25% от общата разгъната застроена площ на обект: „Многоетажен паркинг“ в УПИ XIX, кв.106 по ПУП на гр. Велико Търново, а именно:

1.1. Общ гараж с 21 броя паркоместа на кота +6,20 м., включващ паркоместа от №60 до №80, със застроена площ от 588 кв.м., заедно с прилежащите 12,74% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 129,71 кв.м. и 12,50% от правото на строеж в парцела;

1.2. Общ гараж с 21 броя паркоместа на кота +9,00 м., включващ паркоместа от №81 до №101, със застроена площ от 588 кв.м., заедно с прилежащите 12,74% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 129,71 кв.м. и 12,50% от правото на строеж в парцела..

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 1445 по Протокол № 57 от проведено заседание на Общинския съвет от 27.07.2023 г. за продажба на общински жилищен имот, Вх. № 329/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 1445 по Протокол № 57 от проведено заседание на Общинския съвет от 27.07.2023 г. за продажба на общински жилищен имот, Вх. № 329 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За

5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стефан Войчев: За
28. Стилян Найденов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 119**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет отменя Решение № 1445 по Протокол № 57 от проведено заседание на Великотърновски общински съвет на 27.07.2023 г., за продажба на общински жилищен имот с административен адрес: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Рада войвода“ № ..., вх. „...“ ет. ., ап. ...

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Предлагам отлагане разискванията по точката, поради отсъствие на кмета на Килифарево.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Михаил Михалев: За
22. Момчил Иванов: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на два броя общински жилища за нуждите на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД, Вх. № 332/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на два броя общински жилища за нуждите на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД, Вх. № 332 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС приемат предложението.

ПК по ЗСД приемат предложението заедно със следното допълнение към проекта за решение: Комисията по ЗСД да бъде уведомена при издаване на настанителната заповед.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ /изказване/:** Колеги, досега от Фонд „Заедно“ за МОБАЛ „Д-р Ст. Черкезов“ Общината е подкрепила над 30 специалисти. Сега даваме още два апартамента. Бих искал и другите общини на областта да дават тази помощ за МОБАЛ, както ние правим. И ако може, повече да не се чува приказка от МОБАЛ, че по никакъв начин община В. Търново не подкрепя нашата болница, защото това не е вярно.

Г-н Спирдонов даде думата за изказвания по предложението.

Изказвания не бяха направени.

Председателят на Общинския съвет подложи на гласуване основното предложение заедно със следното допълнение към проекта за решение: Комисията по ЗСД да бъде уведомена при издаване на настанителната заповед.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Михаил Михалев: За
21. Момчил Иванов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Стилян Найденов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За

30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 120

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 30 от НРУУЖННПОЖ, при наличие на свободни общински жилища, Великотърновски общински съвет реши да се предоставят 2 /две/ жилища от фонда за настаняване под наем за настаняване на млади здравни специалисти и здравни работници на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД. Настаняването на конкретните служители да стане със заповед на Кмета на Община Велико Търново, по предложение на директора на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД, за срок – докато са служители на лечебното заведение.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение.

3. Постоянната комисия по Здравеопазване и социални дейности да бъде уведомена при издаване на настанителна заповед.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 324/16.02.2024г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 324 от 16.02.2024 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За



19. Методи Петров: За
20. Михаил Михалев: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 121

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 3, чл. 37о, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ Великотърновски общински съвет приема списък на имоти от ОПФ, съгласно Приложение № 1, представляващи пасища, мери и ливади и дава съгласие да се предоставят за общо ползване.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 1 и ал. 3, чл. 37о, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет приема списък на имоти от ОПФ, представляващи пасища, мери и ливади за индивидуално ползване от собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, съобразно броя и вида на регистрираните животни, съгласно Приложение № 2 . Дава съгласие да се предоставят за индивидуално ползване имотите, по цени, определени по пазарен механизъм, за срок от 6 (шест) стопански години, считано от стопанска 2024/2025 година.

3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 13 от ЗСПЗЗ Великотърновски общински съвет дава съгласие останалите свободни пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд да се отдадат под наем чрез търг, на който да се допуснат до участие само собственици на пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ. Търговете да се проведат от Кмета на Община Велико Търново, при начални тръжни цени, определени по пазарен механизъм от лицензиран оценител. Договорите да се сключват за срок от една стопанска година.

4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 14 от ЗСПЗЗ Великотърновски общински съвет дава съгласие останалите след провеждане на търга по чл. 37и, ал. 13 от ЗСПЗЗ свободни пасища, мери и ливади да се отдадат чрез търг на собственици на пасищни селскостопански животни и на лица, които поемат задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние, по реда, определен в ППЗСПЗЗ. Търговете да се проведат от Кмета на Община Велико Търново, при начални тръжни цени, определени по пазарен механизъм от лицензиран оценител . Договорите да се сключват за срок от една стопанска година.

5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37о, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет приема следните правила за ползване и мерки за опазване на пасищата, мерите и ливадите от ОПФ на територията на община Велико Търново, както следва:

5.1. Пасищата, мерите и ливадите да се поддържат в добро земеделско и екологично състояние, съгласно одобрените от Министерството на земеделието и храните правила.

5.2. Забранява се промяна предназначението на пасищата, мерите и ливадите, тяхното разораване, както и използването им за неземеделски нужди.

5.3. Не се допуска замърсяването им с битови, строителни, производствени, опасни и др. отпадъци.

5.4. Забранява се паленето на растителност в пасищата, мерите и ливадите.

5.5. Агротехнически мероприятия, като подсяване, торене, борба с плевелната растителност, отводняване и напояване се съгласуват с общинска администрация, а мероприятията почистване от камъни и почистване от храсти с кмета /кметския наместник/ на населеното място.

5.6. Пасищата, мерите и ливадите да се опазват от ерозиране, заблатяване, засоляване и др.

5.7. Пасищата, мерите и ливадите от списъка за индивидуално ползване се отдават както за паша, така и за косене.

5.8. Наемателите се задължават да осигуряват места за преминаване (прокари) на хора, животни и техника до съседни имоти, както и до традиционните места за водопой.

5.9. Забранява се поставянето на временни или трайни заграждения върху пасищата, мерите и ливадите от ОПФ.

5.10. Не се разрешава изграждането на временни постройки (навеси).

5.11. При предоставяне на части от пасища, мери и ливади за общо ползване, за индивидуално ползване и/или на повече от един ползвател, разграничаването на отделните части да се изготвя върху копие от скица на съответния имот.

6. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото Решение при спазване на действащата нормативна уредба.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на стоманотръбни стълба, демонтирани при изпълнение на проект „Реконструкция на улична осветителна уредба чрез подмяна на тролейбусни стълбове с нови архитектурни стълбове и нов LED осветителни тела, Вх. №326/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на стоманотръбни стълбове, демонтирани при изпълнение на проект „Реконструкция на улична осветителна уредба чрез подмяна на тролейбусни стълбове с нови архитектурни стълбове и нов LED осветителни тела, Вх. №326 от 16.02.2024 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Направих си труда да напиша в интернет „цени за скрап“. Първият сайт, който ми попада, е Бг скрап: желязо, дебелина над 10 мм – 540 лв. на тон, желязо – дебелина над 4 мм – 530, желязо, дебело, извън размер – 480 лв. И като погледнете, излиза 111, тона, оценка на „Инвестстрой“ - 26 500. И най-евтината цена да заложим, 530 лв., началната цена трябва да е 59 148, разликата е от 26 500 лв. Преди малко говорихме за приходи. На фона на 170 000 000 бюджет, аз ви предлагам да вземем най-евтината цена, защото все пак това е търг, за да има кандидати; и това е цена на дребно, не на едро. Но може би трябва да приемем една цена, която да бъде почти приблизително, малко под пазарната цена, за да има кандидати, но 25 000 лв. са си 25 000 лв., както и да ги погледнем.

Предлагам да вземем 530 лв. на тон - 59 148 лв. като цена, която да бъде начална тръжна цена.

Или, ако искате, да отложим точката, да я огледаме по комисии, но не виждам кой знае каква драма.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Явно стълбовете ще бъдат тема на тази сесия от началото до края и това може би е някаква символика, символ на целия бюджет, който беше приет без гласовете на БСП. Веднъж ощетяваме великотърновци с това, че поставяме стълбове на двойно по-висока цена и веднъж ги ощетяваме за това, че старите, които можеха просто да бъдат пребойдисани и изобщо да не се стига до нови разходи, ги ощетяваме, че тези стълбове, които тежат близо 900 кг единия, ще бъдат продадени на по-ниска цена. Така че, коментарите според мен са излишни.

**Г-жа МАРИНЕЛА ЖЕЛЕВА – началник отдел „Управление на собствеността“:** Знам, че има настроения, че не сте доволни винаги от оценките, които „Инвестстрой“ дават, но това е процедура, сключена по реда на ЗОП. Ние сме длъжни по ЗОС да работим с такива оценители, регистрирани по Закона за независимите оценители, вписани в публичния регистър по закона и работим с тях. Те са дали тази оценка, ние ви предлагаме да направим търг, като това е началната тръжна цена. Търгът ще бъде с явно наддаване, със стъпка 10 % от началната тръжна цена и дори един кандидат да се яви, винаги има една стъпка на наддаване. Не печели на начална тръжна цена. Да даде Господ да има повече кандидати, ще има по-голямо наддаване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението на г-н Тюфекчиев: цената да е 59 148 лв. при цена 530 лв. на тон.

ПК по ОС приема предложението.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Хаджийски: Въздържал се
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопугу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Михаил Михалев: За
20. Момчил Иванов: За

21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуваме основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калина Широкова: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Михаил Михалев: Въздържал се
21. Момчил Иванов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стефан Войчев: За
26. Стилян Найденов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: За

30. Христо Стоев: За

31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 122

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал.1 от Закона за общинска собственост, чл.85, ал.1, чл. 89, ал. 1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и във връзка с Протокол за бракуване движими вещи общинска собственост от 18.12.2023 г. от инж. Николай Петков, гл. експерт в отдел ТИ, Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие за продажба чрез търг с явно наддаване на:

124 бр. стоманотръбни стълба с приблизително тегло 111 600 кг, демонтирани при изпълнение на проект „Реконструкция на улична осветителна уредба чрез подмяна на тролейбусни стълбове с нови архитектурни стълбове и нови LED осветителни тела на ул. „Васил Левски“ (участъка пред съдебната палата), бул. „България“ и на кръгово кръстовище между ул. „Беляковско шосе“, бул. „България“, ул. „Полтава“, ул. „Освобождение“ и ул. „Краков“, с начална тръжна цена в размер на 59 148, 00 лв. /петдесет и девет хиляди сто четиридесет и осем лева/, при стъпка на наддаване 10% /десет процента/ от началната тръжна цена.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по организиране и провеждане на публичен търг с явно наддаване при спазване разпоредбите на ЗОС и НРПУРОИ .

**ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, с. Шереметя, Вх. № 316/16.02.2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, с. Шереметя, Вх. № 316 от 16.02.2024 г.

ПК по УТТП не приема предложението.

ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Георги Горчев – Кмет на с. Шереметя.

**Г-н ГЕОРГИ ГОРЧЕВ:** Потвърждавам становището си за изменението на плана за село Шереметя.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Комисията не прие предложението, така е, но аз смятам, че това по-скоро беше малко недоразбиране и объркване и логичен страх от една друга преписка, която през 2020 г. сме разглеждали - на г-н Кабе, който искаше в землището на Малки чифлик да прави огромен комплекс с къщи и тук основателно Петко Тюфекчиев зададе въпроса: „Затам вода нямаше, откази имаше“. И това беше причината.

И второто мотивирано, което беше на г-жа Трифонова, бяха опасения относно асфалтирането; съвсем основателни страхове.

В тази връзка искам да разясня конкретния случай, който по отношение на Кабе няма нищо общо. Това, когато сме го гледали като решение, решението е мотивирано, даже се оказа, че дори аз съм го писал, но се забравя. Там ние връщаме решението не заради водата, а заради това, че г-н Кабе иска да строи в земеделска земя. Т.е., предназначението е отредено за земеделски земи, а той иска директно да прави ПУП-ове. Т.е., предложението беше: „няма лошо, промени си ОУП“, т.е., да следваме реда на ЗУТ. Истина е, че тогава имаше отрицателно становище на кмета на с. Малки чифлик заради водоснабдяването, но това са решими проблеми, при положение че се промени ОУП, кладенци и т.н., да не влизам в подробности, т.е., там мотивът не беше водопроводът. По отношение на този имот в селото, който въпросният възложител иска да реализира, там имаме писмо от ВиК, което държа да Ви зачета, за да бъде ясно чуто.

В отговор на г-н Лазаров отговарят: „На Ваше заявление предоставяме Кадастрална карта и отразена върху нея съществуваща улична водопроводна мрежа, захранване на поземлен имот ...12 ще се осъществи от уличен водопровод стоманобетонова тръба фи 150 след /това е много важно, което да разберете/ построяване на нов напорен водоем /не водопровод/ за селото и изграждане на нов уличен водопровод към имота Ви“. Като едно от условията в заданието за проектиране е, че първо трябва да бъде изграден водоемът. Т.е., първо се изгражда новият напорен водоем, който ще служи на селото за по-добро водоснабдяване и за противопожарни нужди, след което ще бъде изграждането на неговия водопровод. Мисля, че това в никакъв случай не може да се нарече нещо лошо за самото село, т.е., напротив, ще спомогне по-доброто водоснабдяване на населеното място.

По отношение на възстановяване на пътната настилка, която е асфалтова, в техническото задание заявителят недвусмислено заявява, че то ще бъде възстановено за негова сметка, но тук все пак предвид практиката, която имаме, аз ще си позволя да направя едно допълнение към това нещо. Освен че той ще го възстанови, това е ясно, съобразно техническата проектна документация, която той ще предостави за последващо съгласуване, но аз искам да Ви предложа той да поеме и гаранционните срокове, които са във връзка с гаранционните срокове по време на строителство по Наредба 2, която за този вид рехабилитации и основни ремонти касае три години от приемането на асфалтирането. Т.е., този господин като инвеститор и възложител да носи законовата гаранция на това асфалтиране, преасфалтиране, ремонт или с две думи – асфалтира го и утре, ако се улегне, той да си носи в следващите три години гаранцията. Това е законната гаранция. Всъщност това искам единствено да направим като допълнение. Мое предложение, което представям на вас, ако пожелаете да го гласувате като допълнение към настоящата точка.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Тази гаранция не е ли по закон?

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Тя е по наредбата, но не е вписана.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** След като я има в наредбата, то е ясно.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Нека юристите да кажат, аз не държа.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако искате да допълним предложението на арх. Йосифов?

Приемаме, че няма да вписваме това допълнение, тъй като то записано в наредбата.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Манолов: За
9. Дончо Бораджиев: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Калина Широкова: За
12. Калоян Янков: За
13. Лили Матева: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Методи Петров: За
16. Момчил Иванов: За
17. Росен Иванов: За
18. Соня Будева: За
19. Стефан Войчев: За
20. Стилян Найденов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Бонджолов: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 123

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местна администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ); във връзка със заявление с вх. № 53-3867-1/16.10.2023 г., допълнено с вх. № 53-3867-1#5/31.01.2024 г., за одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ от „Инвестстрой Лазарови“ ЕООД, ЕИК 206465225, седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, ул. „Сергей Румянцев“ № 63, представлявано от Лъчезар .....Лазаров – управител, в качеството на възложител; писмо с изх. № 3430(1)/06.10.2023 г. на директора на РИОСВ – Велико Търново; писмо с изх. № 1-6947/12.04.2023 г. на „ВиК Йовковци“ ООД; ВиК схема за водоснабдяване на ПИ с идентификатор 83123.50.12 по КККР на с. Шереметя – графична част, съгласувана от

„ВиК Йовковци“ ООД на 31.05.2023 г.; писмо с изх. № К-EDN-5893#1/22.12.2023 г. на „Електроразпределение Север“ АД; становище с вх. № 53-3867-1#3/22.12.2023 г. на кмета на с. Шереметя; чл. 83, ал. 4 от ЗУТ; чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 125, ал. 1 и 2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание, изготвено от заявителя, за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линейен обект на техническата инфраструктура – водопровод, в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 83123.24.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Шереметя като част от трасето на уличен водопровод от водопроводната мрежа на с. Шереметя с цел водоснабдяване на УПИ I-50.12, м. „Кеси Хисар“, представляващ ПИ с идентификатор 83123.50.12 по КККР на с. Шереметя.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линейен обект на техническата инфраструктура – водопровод, в обхвата на ПИ с идентификатор 83123.24.2 по КККР на с. Шереметя като част от трасето на уличен водопровод от водопроводната мрежа на с. Шереметя с цел водоснабдяване на УПИ I-50.12, м. „Кеси Хисар“, представляващ ПИ с идентификатор 83123.50.12 по КККР на с. Шереметя.

3. Проектът за ПУП – ПП да бъде съобразен със съществуващи сервитути на линейни обекти в обхвата на разработката.

**ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. № 358/23.02.2024**

**Г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновския общински съвет, Вх. № 358 от 23.02.2024 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Йордан Свраков: За
14. Калина Широкова: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За



18. Методи Петров: За
19. Михаил Михалев: За
20. Момчил Иванов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стефан Войчев: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 124**

На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл. 39, ал.1 и чл. 40, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Избира Юлия ..... Тонкова за член на Постоянната комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/, за член на Постоянна комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТТП/ и за член на Постоянна комисия по здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г.

Бих предложил следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 85 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет присъжда Академична награда „Трети март“ на Община Велико Търново за 2024 г. на курсант старшина Даниел ..... Костов, специализация „Разузнаване“ в Национален военен университет „Васил Левски“.

**Г-жа СОНЯ БУДЕВА:** Като член на Комисията за номиниране на кандидати за присъждане на Академичната награда „Трети март“ бих искала да уведомя Общинския съвет за нарушаване на процедурата по избор на кандидат за наградата.

Първо нарушение - по член 10 от Статута на Академичната награда „Трети март“, в който е записано, че предложените от деканските съвети кандидати, до четири кандидатури, се разглеждат на заседание на петчленна комисия, в състава на която влизат трима представители на НВУ и двама представители на Общинския съвет. Такова заседание не е провеждано нито присъствено, нито онлайн. Не са предоставени никакви материали на членовете на комисията, представящи номинираните и техните

постижения. При неформален разговор между мен и двама от членовете на комисията, представляващи НВУ, ми бе предоставен протокол за подпис с предварително определен един кандидат. Беше отказано предоставянето на такива материали, доказващи академичните постижения на посочения кандидат. Като причина за техния предрешен избор на кандидат, ми беше обяснено, че неговите постижения се състоят в лидерски умения и психологическа устойчивост.

Категорично не приемам разбирането, че психологическата устойчивост и лидерските умения са академични постижения. Кандидатът, който се предлага на Общинския съвет за гласуване няма академични постижения, за разлика от другите номинирани кандидати, видно от информация в сайта на НВУ и медиите. За да не съм голословна, нося като доказателство 14 страници на Вашето внимание с публична информация за постижения на един от кандидатите. Такива има и за другите двама, макар и по-малко на брой. За предложения кандидат няма такава информация, нито официално представена в Комисията по избор, нито в публичното пространство. По този начин се нарушава и чл. 8 от Статута, където се казва, че наградата се присъжда на курсант от НВУ, който е с научни изяви по време на следването. И още: от входящия номер, с който НВУ внася предложението за наградата, а именно – 26 февруари, е видно нарушение на чл. 12, в който е записано, че началникът на НВУ номинира пред Общинския съвет кандидатурата, мотивирана с писмена обосновка и с препис от протокола от заседанието на Академичния съвет в двуседмичен срок преди връчване на наградата. Нарушението е както по отношение на срока – т.е., вместо две седмици, предложението е внесено шест дена преди 3 март, също така и без писмена обосновка за направения избор.

В заключение ще кажа, че като резултат нито Общинският съвет, нито гражданите на Общината ще разберат причината защо и как този кандидат е избран, начинът, по който се определя носителят на наградата, е непрозрачен и предизвиква съмнения и аз уведомявам Общинския съвет, че не съм подписала протокол за номиниране на кандидат пред Академичния съвет на НВУ поради тези причини.

Всичко това е моят аргумент за отхвърляне на предложението на НВУ за посочения кандидат. Също така е аргумент и за внасяне на предложение за разглеждане Статута на Академичната награда „Трети март“, касаеща броя на членовете в комисията по избор, избирани от Общинския съвет, и прецизиране на критериите за номиниране.

**Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ:** Колеги, тъй като бях другият член на комисията за наградата „Трети март“, потвърждавам това, което каза г-жа Будева. Така е, съгласен съм, че трябва някакво изменение и подобряване на процедурата.

Аз го подписах като дисциплиниран възпитаник на НВУ, тъй като ми изпратиха мой командир за документите.

Разбира се, че трябва да има Академична награда „Трети март“. Аз ще гласувам „за“. Но пак казвам – г-жа Будева е права за всичко това, което каза – от първата до последната буква.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Извинявам се, че в края на заседанието се налага отново да разискваме въпрос.

Аз не бях запознат с темата, не знам какво мислите вие, обаче ако действително това, което г-жа Будева казва, а аз не виждам защо тя да ни лъже, това е изключително притеснително и изключително тревожно за нас и ако ние сега вземем това решение, ще бъде едно петно върху нас, тъй като ще подкрепим една непрозрачна процедура.

**Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ:** Аз не познавам никого от кандидатите, но е факт, чисто юридически, такива пропуски в процедурата са абсурдни. Абсурдно е да нарушаваме закона по такъв начин, абсурдно е да девалвираме по такъв начин тази награда. За мен е обидно, ако по такъв начин трябва да се случват наградите.

Реагирах на Вашата искреност, г-н Янчев, с която заявихте, че по този начин Ви е бил упражнен натиск като общински съветник, за да се вземе такова решение.

Аз разбирам, че „Ергенът“ е навлязъл яко в културата ни, но не на всички. Нека да не девалвираме тази награда. Това призовавам!

Предлагам да отпадне точката при това положение, въобще да не се гласува тази награда, защото един ден тези хора ще се хвалят с тази награда.

**Г-н ХРИСТО СТОЕВ:** Колеги, ако е имало нередности, не е ли било редно да бъдем осведомени по-рано, да може да се направи извънредно заседание? Затова изпращаме квота общински съветници, да съблюдават.

**Г-жа СОНЯ БУДЕВА:** Съжалявам, че не съм подготвена в момента да покажа точния ден и час, в който по имейла ми беше изпратен протоколът с готовото име. На следващия ден аз имах среща, неформална, с уговорката, че ще бъдат предоставени и на мен, и на колегата Янчев по имейлите информация с тези постижения, с които номинират кандидатите. Изминаха няколко дена, през които ние не получихме никакви такива данни по имейла.

В деня, в който беше Академичният съвет, за да се гласува номинацията /всъщност разбирам, че е осъществен контакт с г-н Янчев/ след което нещата се развиват без наше участие. Академичният съвет си приема това решение и те го връчват в Общинския съвет, неспазвайки срока.

Академичният съвет е бил съобразно срока, посочен в Статута, но какво се е случило между Академичния съвет и деня на връчването в Общината на тази преписка и това заявление, аз не знам. Така че, закъснението не е заради общинските съветници, които са част от тази комисия.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Заседанията са публични, а и да не са, има протокол и ние не можем да вземем решение, при положение че има такива груби нарушения на процедурата, докладвани от единия съветник и потвърдено от другия съветник. Т.е., Общинският съвет е наясно, че ако гласува такова нещо, то ще бъде без никакво основание и ще подроним нашия авторитет. Какво са правила в НВУ, виждаме едната страна, можем само да тълкуваме какво е станало.

Предлагам, формално, да отложим вземането на решение по този въпрос до следващото заседание. Ясно е, че наградата е „Трети март“ и вероятно трябва да се връчи на 3 март, но другото решение е изобщо да не я връчваме тази година.

Засега предлагам да отложим решаването на този въпрос. Ние сме орган с авторитет и при такива груби нарушения трябва да подходим внимателно и да сме наясно много добре със ситуацията.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Колеги, има процедура отлагане на гласуването до следващата сесия. Не можем да отложим, защото по Наредбата срокът е сега.

Подлагам на гласуване предложението по точката.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Борис Китанов: Против
3. Георги Недев: Против
4. Дончо Бораджиев: Против
5. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
6. Калоян Янков: Против
7. Михаил Михалев: Против
8. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
9. Соня Будева: Против
10. Стефан Войчев: Против
11. Тодор Тодоров: Въздържал се

Резултат от гласуването: 0 „за“, 8 „против“, 3 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям предложението на прегласуване.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Борис Китанов: Против
3. Деян Хаджийски: За
4. Дончо Бораджиев: Против
5. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
6. Калоян Янков: Против
7. Лили Матева: Против
8. Мавроди Калейнски: Въздържал се
9. Михаил Михалев: Против
10. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
11. Росен Иванов: Въздържал се
12. Соня Будева: Против
13. Стефан Войчев: Против
14. Стилян Найденов: Против
15. Тодор Тодоров: Въздържал се
16. Юлия Тонкова: Против

Резултат от гласуването: 1 „за“, 10 „против“, 5 „въздържал се“  
предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам отново предложението на прегласуване:

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Против

4. Валентин Точков: За
5. Деян Хаджийски: За
6. Дончо Бораджиев: Против
7. Драгомир Йосифов: Въздържал се
8. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
9. Йордан Свраков: Въздържал се
10. Калоян Янков: Против
11. Лили Матева: Против
12. Мавроди Калейнски: Против
13. Методи Петров: Въздържал се
14. Михаил Михалев: Против
15. Момчил Иванов: Въздържал се
16. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
17. Росен Иванов: Въздържал се
18. Соня Будава: Против
19. Стефан Войчев: Против
20. Стилян Найденов: Против
21. Тодор Тодоров: Въздържал се
22. Юлия Тонкова: Против

С 3 „за“, 11 „против“, 8 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15:39 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**

**/М. Филипова/**