

Постоянна комисия по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ПК по ЗПКОНПИ/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 15.01.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ПК по ЗПКОНПИ/".

Председател: Момчил Иванов - Присъствал

Присъствал

- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Мавроди Калейнски
- Петко Тюфекчиев
- Стилян Найденов
- Сунай Мунков

Дневен ред

1 - 000-6 / 11.01.2024: Обсъждане и изготвяне на доклад относно подадените декларации по чл. 49, ал.1, т. 1-4 от ЗПК на задължените лица

Становище на комисията: Председателят на комисията предлага следния проект на дневен ред:

1. Обсъждане и изготвяне на доклад относно подадените декларации по чл. 49, ал.1, т. 1-4 от ЗПК на задължените лица
2. Разни

Със ЗА - 6, ПРОТИВ - 0, ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, комисията приема дневния ред.

По първа точка: Обсъждане и изготвяне на доклад относно подадените декларации по чл. 49, ал.1, т. 1-4 от ЗПК на задължените лица

Във връзка с подадените декларации по чл. 49, ал.1, т. 1-4 от ЗПК пред комисията и задължението за изготвяне на доклад, съгласно чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Вътрешните правила, със 6 гл. ЗА, ПРОТИВ - няма, ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - няма, приема следното решение:

1. Комисията приема доклад, съгласно чл. 16, ал.1 и 2 от Вътрешните правила, с който се констатира следното:

- при встъпване в длъжност, мандат 2023-2027, всички общински съветници във ВГОБС, всички кметове на кметства в община Велико Търново и кметът на Община Велико Търново, са подали в срок декларации по чл. 49, ал.1, т.1 от ЗПК (декларации за несъместимост);

- При встъпване в длъжност кмет на населено място в срок са подали декларации по чл. 49,

ал.1, т.2 от ЗПК (декларации за имущество и интереси), част I и II, кметовете на с. Ресен, с. Хотница, с.Арбанаси, с. Малки чифлик, с. Къпиново, с. Самоводене, с. Шереметя, с. Водолей, с. Плаково, с. Миндя, гр. Килифарово, с. Никюп, с. Вонеща вода, с. Русалия;

- При освобождаване от длъжност кмет на населено място в срок са подали декларации по чл. 49, ал.1, т. 2 от ЗПК, част I, кметовете на с. Самоводене, с. Ресен, гр. Килифарово;

- Неподали в срок декларации по чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК са следните задължени лица:
Георги Горчев - кмет на кметство с. Шереметя, който е подал коригираща декларация, част II, и Антоанета Тодорова - част I, за освобождаване от длъжност кмет на кметство с. Водолей.

2. Докладът да се изпрати до председателя на Великотърновски общински съвет, съгласно чл. 16, ал.1 и 2 от Вътрешните правила.

3. Подадените декларации да се публикуват на сайта на Община Велико Търново, заедно с регистър на декларациите по чл. 49, ал. 1 , т. 1-4 от ЗПК в секцията на Общински съвет (от декларациите по чл. 49, ал.1, т. 2 от ЗПК се публикува само част II Интереси).

2 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: М. Иванов - работи се по изменението на Вътрешните правила.

След като има окончателен вариант с изчистени текстове, ще бъде евикана комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: . . .

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 15.01.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/".

Председател: Лили Матева - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Драгомил Йосифов
- Ирена Стасинопугу
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал по уважителни причини

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Розалия Стефанова - секретар на Община Велико Търново

Венцислав Спирдонов - председател на Великотърновски общински съвет

Румен Петров - директор Младежки дом - Велико Търново

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията Лили Матева предлага следния проект на дневен ред:

1. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г., Вх. № 166/05.01.2024 г.
2. Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г., Вх. № 167/05.01.2024 г.
3. Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г., Вх. № 175/09.01.2024 г.
4. Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения, Вх. № 211/12.01.2024 г.
5. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен, Вх. № 207/12.01.2024 г.
6. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 56/21.11.2023 г.
7. Разни

Р. Иванов - предлага т. 6 да стане т. 1

След проведено гласуване със ЗА - 6, ПРОТИВ - 0, ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема

следния дневен ред:

1. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 56/21.11.2023 г.
2. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г., Вх. № 166/05.01.2024 г.
3. Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г., Вх. № 167/05.01.2024 г.
4. Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г., Вх. № 175/09.01.2024 г.
5. Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 г. и отчет на всички неснети от отчет решения, Вх. № 211/12.01.2024 г.
6. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен, Вх. № 207/12.01.2024 г.
7. Разни.

По първа точка относно Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 56/21.11.2023 г.

Л. Матева дава думата за изказвания и въпроси. Директорът на Младежки дом присъства, има думата, ако желае да представи предложението. Предполага, че всички са запознати с предложението, било е публикувано за обществено обсъждане на сайта. Има необходимата подробна обосновка.

Р. Петров - ако има някакви въпроси, ще отговори.

Р. Иванов - смята, че предложението е рационално, правилно написано, подкрепено от родители, от съответните преподаватели. Според него е крайно наложително размерът на таксите да се доближава до стойността на услугата. За да има добре работещ преподавател, техният труд трябва да е добре възнаграден. Ясно му е, че това ще увеличи разходите на децата, които ползват услугите в Младежки дом. Счита, че за хората, които са в по-затруднено социално положение, има други механизми, които да компенсират съответния размер на таксите. Затова подкрепя това предложение.

Л. Матева - също подкрепя мнението на г-н Иванов. Таксите са необосновано ниски, на фона на труда на преподавателите. Това е специализирана дейност, следва да бъде заплащана подобаващо.

И. Стасинопулу - напълно споделя същото мнение, таксите не са актуализирани от много години. Предложението даже е закъсняло.

А. Янчев - понеже стана публична дискусия чрез медиите, имаше мнения и изказвания от граждани - потребители на услугите на Младежки дом, че така, както други услуги са безплатни, особено образователни, така и услугите в Младежки дом също биха могли да бъдат безплатни. Според него това е възможно, и Общината изцяло да покрива разходите за обучението на тези талантиливи деца, които така или иначе са обект на подбор. Таксите тук подпомагат общинския бюджет, видно от финансовия анализ, половината от разходите на Младежкия дом занапред, ако бъде прието това предложение за изменение на наредбата, ще бъдат заплащани от бюджета на Общината и половината от гражданите-потребители на тези услуги. Относно възнаграждението на качествените преподаватели - трябва да бъде достойно, това не стои като въпрос. Съгласен е с изказването на г-жа Стасинопулу, че това предложение е много закъсняло. Този състав на общинския съвет няма вина. Вероятно и предишният състав няма вина. В анализа нише 10 години, но защо се е получило така. Единственото което се е случило от 1 януари 2018 г. услугите да бъдат начислявани с ДДС, какъвто преди това не се е начислявал. Ако част от причината да не се увеличат таксите досега е недоволство на родители, той е разговарял с родители, които смятат, че размерът на таксите, които им се събират, е смешен. Новите такси, които са предмет на разглеждане в момента, не са непосилни. Причината, ако има недоволство, е, че тези такси дълги години не са били увеличавани, а това е нещо, което трябва да се случва периодично. За да няма двойно увеличение и т.н. В случая е около 67%. Той ще подкрепи този проект, това предложение. Ще

използва случая с това изменение на наредба, за да изкаже следното: може би през м. ноември беше повдигнат въпроса в тази комисия, че съобщенията на страницата на Общината по отношение на започване на процедура за обществено обсъждане на нормативен акт или за изменение на такъв, както ЗНА изисква, не се правят добре. И в този случай не се прави добре. С обикновена проверка през функцията инспектиране на браузъра Chrome показва, че съобщението с изх. номер от 20.11.2023 г. е попаднало в папка от 22 ноември на сайта. А справката по чл. 26 от ЗНА с вх. номер от 22.12.2023 г. е поставена на сайта на 28.12.2023 г. Това е системно, по тази причина не се поставят срокове на самото съобщение. Няма дата в съобщението, не може да се удостовери кога е започнало общественото обсъждане, кога трябва да приключи. Няма валиден инструмент да бъде проверен документа, електронен подпис, електронен да е документът, за да може да бъде проверен евентуално през МЕУ. Всичко това, което е деситилетна порочна практика на Общината, счита, че трябва да бъде преустановено.

Л. Матева - разбира какво има предвид г-н Янчев. Към момента очевидно такава е практиката. Когато се отвори съответния проект на нормативен акт, в уеб-адреса на браузъра се вижда датата на публикуване.

А. Янчев - така е, но никъде е посочена тази дата. Документ без дата, без нищо.

Л. Матева - това може да предмети на една нова наредба, която смята, че ще обсъдят по-нататък. Наредба за провеждането на общественото обсъждане на нормативни актове, на консултации с гражданите, нещо такова, която да изработят съвместно, за да се унифицират тези неща, и да няма подобни питанки.

А. Янчев - в съобщението няма посочена дата до кога гражданите могат да отправят предложения, възражения и т.н. на написания имейл.

Д. Йонкова - има срок, който е посочен, едномесечен. Като се влезе в сайта, в лентата за адрес на браузъра се вижда датата на публикуване на съответния документ. Не е невъзможно да се установи кога е публикуван документ и какъв е срокът от публикуването един месец.

И. Стасинопулу - така е, но не трябва да става чрез търсене, а трябва да става на гражданина ясно. Г-н Янчев е прав.

Л. Матева - съгласна е, не е особено ясно на обикновения гражданин кога е публикувано, какъв е срокът, откога започва да тече, какъв е редът за предложения. Трябва да се помисли за унифицирана форма, която да е ясна и да не поражда никакви съмнения.

Д. Йонкова - съдът никога не е казал, че не може да установи периода на обществено обсъждане на нормативен акт.

Л. Матева - имат предвид достъпа за граждани.

А. Янчев - не е въпросът за съда.

Л. Матева - безспорно срокът на обществено обсъждане на този нормативен акт е изтекъл. Няма казус по този въпрос. Ако няма други изказвания, да пристъпят към гласуване.

Проведе се гласуване на предложението за изменение на наредбата:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението за изменение и допълнение на наредбата за определянето и администрирането на таксите и цените на услугите.

2 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: Л. Матева дава думата за предложения за членове. Няма постъпили предложения.

арх. Др. Йосифов - предлага водещата комисията по ОНК да направи предложения.

Проведе се гласуване на предложението на арх. Др. Йосифов:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията предоставя на водещата комисия по ОНК да направи предложения за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

3 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г

Становище на комисията: Л. Матева дава думата за предложения за членове. Няма постъпили предложения.

арх. Др. Йосифов - предлага водещата комисията по ОНК да направи предложения

Проведе се гласуване на предложението на арх. Др. Йосифов:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията предоставя на водещата комисия по ОНК да направи предложения за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г.

4 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

Становище на комисията: Л. Матева дава думата за изказвания. Няма такива.

Проведе се гласуване:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

5 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: Л. Матева дава думата за изказвания. Няма такива.

Проведе се гласуване:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема отчета за изпълнение на решенията на ВТОБС за второ полугодие на 2023 г. и отчет на всички неснети от отчет решения.

6 - 207 / 12.01.2024: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен

Становище на комисията: Л. Матева - тази точка е в резултат на връщане на решение на ВТОБС от страна на Областен управител, поради допуснати процедурни пропуски, според него. Направена е съответната корекция. Дава думата за изказвания, въпроси.

Р. Иванов - ще си позволи да бъде по-многословен, защото тук нещата са сериозни според него. Ще раздели въпросът на две - едната страна на въпроса е юридическа, друга е фактологическа. Съжالياва, че не участвал в другите комисии, които са разглеждали въпросът през м. юни 2023 г. и м. декември 2023 г. Ще започне с фактическата страна, ще продължи с юридическата страна на въпроса. Според него юридическата е лесна и ясна. Има конкретни предписания в заповедта на Областния управител, това е лесно изпълнимо и е направено. Притеснението му е на друго място. В случая има противопоставяне на два законови интереса - единият е на инвеститора. Спазени са процедурите, спазен е законът. Това, което го притеснява, но е законосъобразно, е, че това становище за ползване на четирите точки на водовземане от двете реки, е направено на базата на плана за управление на речните басейни 2016 - 2021 г. Планът е приет в края на 2016 г., което според него е неактуално. Тъй като няма нов документ, се действа по стария документ. Всъщност това разрешение за водоползване е издадено на базата на документ към състояние 2016 г. Ще прочете данните:

Водовземане р. Росица

Период на напояване май, юни, юли, август

Честота на напояването: до 6 поливки

Необходимо водно количество 504 000 куб. м.

504 000 000 литра / 90 дни / 24 часа / 60 минути = 3 889 литра/мин. = 648 литра/секунда. Ако

продължителността на поливането е по-кратка, средните количества ще се вдигнат пропорционално.

Вече са издадени разрешителни с общ годишен лимит 1 743 804 куб. м.

Водовзамене р. Негованка

Период на напояване май, юни, юли, август

Честота на напояването: до 6 поливки

Необходимо водно количество 523 720 куб. м.

523 000 000 литра / 90 дни / 24 часа / 60 минути = 4 041 литра/мин. = 674 литра /секунда. Ако продължителността на поливането е по-кратка, средните количества ще се вдигнат пропорционално.

Точките на водоземането са ситуирани в района на вливането на р. Негованка в р. Росица и общият обем на водоползването ще даде отражение на водното тяло на р. Росица след мястото на вливането на р. Негованка в нея. Предполагаемо е, че измененията във водното тяло ще се отразят на подпочвените води.

Общото необходимо водно количество е 1 027 000 куб. м.

1 027 000 000 литра / 90 дни / 24 часа / 60 минути = 7 924 литра/мин. = 1 321 литра /секунда

Средногодишният отток на река Негованка е 138 l/s, но с големи колебания през годината. Коефициентът на неравномерност на оттока се колебае между 2,1 (за юли) и 6,8 (за март). Пълноводието на реката е в периода февруари-май. Най-маловодни са месеците август и септември. Постоянният отток на реката (т.е. този формиран от изворните води) съставлява около 1/3 от общото водно количество през годината. От непостоянния отток дъждовното подхранване (съставляващо 50% от общия) преобладава над снежното (17%). Понякога през особено сухи години реката пресъхва за 15 – 40 дни.

Източник Уикипедия

Средногодишен отток на с. Росица при гр. Севлиево – 10,6 m³/s. По течението на реката има изградени още 4 хидрометрични станции – при с. Водолей, с. Валевци, при устието на р. Видима и при устието на Росица в Янтра.

Росица е река със значителни сезонни колебания. Максималният отток е през месеците април-юни, дължащ се на снеготопенето, а минималният – септември. През пролетното пълноводие протича около 70 – 80% от годишния отток, а през лятно-есенното маловодие – 9 – 10%.

Подхранването на Янтра е смесено – дъждовно, снегово и от карстови подземни води. В Стара планина подхранването е предимно от снежни и дъждовни води, а в Предбалкана и от подземни карстови води.

Източник Уикипедия

Р. Иванов - изказва опасение от риск, който съществува за водозахранването на с. Ресен и с. Никюп. Назад това, което се е случило във времето, не могат да го променят. Има решение от юни 2023 г. Единственото, което могат да направят, е отгук нататък да не продължават. Компетентен орган да преразгледа ползването и издаденото разрешително, според него е Басейнова дирекция. Те са го написали сами в този междинен доклад, който се намира на сайта им от 2021 г.

Л. Матева - какво е предложението на г-н Иванов.

Р. Иванов - предлага да помислят какво правят. Заостря вниманието им. На фона на сушата в тези села как да обясни после на хората защо няма вода.

арх. Др. Йосифов - Общината в момента преразглежда едно решение за едни шахтови кладенци, които 100% се захранват от тези реки. Какво правят с идеята да захранят Ресен от шахтовите кладенци, а в същото време се дръпне тази вода, ще повлияе ли на тези кладенци.

Р. Иванов - ще повлияе според него. Затова поставя формално следните въпроси:

1. Проектът предвижда промяна на предназначение за изграждане на обекти от техническа инфраструктура и учредяване на ограничени вещни права. Осъществяването на проекта ще е свързано с разходи на инвеститора, които той ще очаква да възстанови във времето. Ако

водоползването бъде променено, ще има ли основание за претенции от страна на инвеститора за възстановяване на разходи и за пропуснати ползи?

2. Как се актуализира разрешителното за водоползване. Сега е приложим план за управление на речни басейни 2016 – 2021, приет 2016 година. Планът се прилага до актуализирането му. Видимо е, че има климатични промени, даващи отражение на състоянието на водните ресурси. Възможна е актуализация на плана за управление на речните басейни, която да доведе до намаляване на обемите на водоползването. Ако това се случи, какво ще следва за Общината?

3. През последните няколко години се очертава ясна тенденция на сериозни затруднения с водоснабдяването с питейна вода на с. Ресен и с. Никюп. И двете населени места ползват местни водоизточници, които по дренажен път се захранват от подпочвени води, в т.ч. от водите от р. Росица и р. Негованка. Дори в момента /месец януари/ с. Никюп е на воден режим. Търсено и дадено ли е становище от ВиК оператора за отражението на това водоползване върху състоянието и обема на водите, които се ползват за водоподаването на с. Ресен и с. Никюп. Водоползването е преди мястото на сондажните кладенци за добив на питейна вода и има сериозен риск да даде отражение върху подпочвените води, особено в месеците, в които се предвижда поливането.

4. Кой и с какъв акт удостоверява наличието на достатъчен резерв от постоянно затревени площи и липсата на недостиг на земи за нуждите на животновъдството? Това е едно от основанията, на които Областен управител връща за преразглеждане решението. Разговарял е с животновъди от с. Ресен и знае, че купуват сено, защото естествената паша не им е достатъчна. Може да предложат отлагане на точката, за да се убедят дали отговарят на условието за достатъчен резерв от постоянно затревени площи и липсата на недостиг на земи за нуждите на животновъдството.

Л. Матева - има ли някакъв документ, който да доказва, че има наличие на достатъчен резерв на затревени площи.

Р. Иванов - написано е в предложението, не се вижда документ.

И. Стасинопулу - групата на БСП не подкрепи това предложение през декември. Няколко дни преди сесията са получили информация от жители на с. Ресен, те са изразили притеснения за засушаването. Вторият конкретен проблем, който са споделили, касае тази фирма. Че тя буквално разорава всичко и животновъдите имат проблеми с недостиг на такива земи. По тази причина са гласували **ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ**. Съгласна е с Росен Иванов относно липсата на доказателства, че има такъв резерв на зелени площи, как се удостоверява, че има такъв резерв. Подкрепя изказването на Росен Иванов.

арх. Др. Йосифов - защо от групата на БСП не са споделили тези притеснения преди сесията.

И. Стасинопулу - защото не е била подготвена. Само са решили, че няма да подкрепят точката. Г-н Иванов е задълбал в темата, чел е по въпроса.

Л. Матева - решението на ЕСУТ е много семпло.

арх. Др. Йосифов - би трябвало да се направи някакво обследване тези реки по какъв начин влияят на подпочвените води.

Л. Матева - Басейнова дирекция със сигурност трябва да води такава статистика.

И. Стасинопулу - може да поискат такава информация и на това основание да поискат отлагане.

арх. Др. Йосифов - да поискат да се направи такъв анализ, и да предложат отлагане.

А. Янчев - благодари на г-н Иванов за заостряне на вниманието. През декември, когато са го гласували, е подкрепил. Но след цялото изложение на г-н Иванов - напояването е важно, но хората са по-важни. Ако тези инвестиционни намерения застрашават водоснабдяването, би гласувал **ПРОТИВ**. Необходима е по-голяма експертиза.

Л. Матева - може да е законосъобразно, но не е целесъобразно. Г-н Иванов да оформи проект за решение по тази точка.

арх. Др. Йосифов - да отложат точката до изясняване на доказателства..

Р. Иванов - предлага да се отложи точката и да поискат доказателства по повод удостоверяване на наличието на достатъчен резерв от постоянно затревени площи и липсата на недостиг на земи за нуждите на животновъдството. Би поискал

становище на ВиК, на Басейнова дирекция, но това няма да е относимо към точката.

Призовава членовете на комисията допълнително да проверят основателността на изводите му и документите към точката от юни и декември 2023.

Д. Йонкова - понеже има върнато решение, не може да бъде отложено. Общинският съвет може или да потвърди, или да измени, или да отмени решението си.

Л. Матева - те са само комисия, решенията на общинския съвет подлежат на контрол от Областния управител.

Д. Йонкова - но ако нормативно-правната комисия вземе решение да се отложи, какво решение според тях ще вземат другите комисии.

В. Спирдонов - след върнато от Областен управител решение общинският съвет има 14-дневен срок за произнасяне, като може да отмени, да измени или да потвърди това решение. **арх. Др. Йосифов** - може като комисия да дадат становище общинският съвет да си отмени решението от декември 2023г.

Р. Иванов - предлага на комисията предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г. да не бъде подкрепено с оглед на липсата на доказателства за удостоверяване на наличието на достатъчен резерв от постоянно затревени площи и липсата на недостиг на земи за нуждите на животновъдството, и прави предложение за отмяна на Решение № 47/21.12.2023 г.

Проведе се гласуване на предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г.:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията не приема предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г., тъй като липсват доказателства за удостоверяване на наличието на достатъчен резерв от постоянно затревени площи и липсата на недостиг на земи за нуждите на животновъдството.

Проведе се гласуване на предложението за отмяна на решение № 47/21.12.2023 г. на ВТОбС:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията предлага отмяна на решение № 47/21.12.2023 г. на ВТОбС.

7 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Във връзка с кризата с обсъждането на ситуацията и възможната криза с водоснабдяването с питейна вода на с. Ресен и с. Никюп, комисията предлага:

Да се представят за становище от общинска администрация и обсъдят и в други комисии следните въпроси:

1. Кой и с какъв акт установява и удостоверява наличието на достатъчен резерв от постоянно затревени площи и липсата на недостиг на земи за нуждите на животновъдството?

2. Проектът предвижда промяна на предназначение за изграждане на обекти от техническа инфраструктура и учредяване на ограничени вещни права. Осъществяването на проекта ще е свързано с разходи на инвеститора, които той ще очаква да възстанови във времето. Ако водоползването бъде променено, ще има ли основание за претенции от страна на инвеститора за възстановяване на разходи и за пропуснати ползи?

3. Как се актуализира разрешителното за водоползване. Сега е приложим план за управление на речни басейни 2016 – 2021, приет 2016 година. Планът се прилага до актуализирането му. Видимо е, че има климатични промени, даващи отражение на състоянието на водните ресурси. Възможна е актуализация на плана за управление на речните басейни, която да доведе до намаляване на обемите на водоползването. Ако това се случи, какво ще следва от това за общината?

4. През последните няколко години се очертава ясна тенденция на сериозни затруднения с водоснабдяването с питейна вода на с. Ресен и с. Никюп. И двете населени места ползват местни водоизточници, които по дренажен път се захранват от подпочвени води, в т.ч. от водите от р. Росица и р. Негованка. Когато водоползването от повърхностни води е преди мястото на сондажните кладенци за добив на питейна вода, това създава ли риск да се засегнат подпочвените води, особено в сухите месеци от годината. Как водовземаването от повърхностните води може да се отрази на водоснабдяването на с. Ресен и с. Никюп. Трябва ли да се търси становище от ВиК оператора за отражението на това водоползване върху

състоянието и обема на водите, които се ползват за водоснабдяването на с. Ресен и с. Никюп.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 16.01.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов - Присъствал

Присъствал

- Борис Китанов
- Георги Недев
- Дончо Бораджиев
- Иван Александров
- Михаил Михалев
- Стефан Войчев

Отсъствал по уважителни причини

- Сунай Мунков
- Христо Бонджолов

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Румен Петров - директор Младежки дом

Наталина Пиронска - мл. експерт дирекция "ОМДС"

Розалия Стефанова - секретар Община Велико Търново

инж. Антон Койнаков

Дневен ред

1 - 155 / 29.12.2023: Бизнес програма на "Царевград Търнов" ЕООД за 2024 г.
Становище на комисията: Д. Куздов - във връзка с приетата Политика за изработване, одобряване, актуализиране и отчитане на бизнес програмите, проектите на актуализираните бизнес програми се представят заедно с ГФО и ГДД в срок до 25 април на годината, следваща отчетната. На това основание предлага да се отложи точката.

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 159 / 03.01.2024: Бизнес програма на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Д. Куздов - във връзка с приетата Политика за изработване, одобряване, актуализиране и отчитане на бизнес програмите, проектите на актуализираните бизнес програми се представят заедно с ГФО и ГДД в срок до 25 април на годината, следваща отчетната. На това основание предлага да се отложи точката.

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: Д. Куздов дава думата за предложения. Няма постъпили предложения, той предлага водещата комисията по ОНК да направи предложения.

**Комисията предлага водещата комисия по ОНК да направи предложения:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г

Становище на комисията: Д. Куздов дава думата за предложения. Няма постъпили предложения, той предлага водещата комисията по ОНК да направи предложения.

**Комисията предлага водещата комисия по ОНК да направи предложения:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

5 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Д. Бораджиев - заети ли са всички помещения и може ли да се осигури съблекалня или място за родителите, където да изчакват. Има ли начин да се реши този проблем с липсата на такова място. Склонен е на съдействие, не му се връзва там да има офиси на политически партии. Трябва да се търси вариант, при който да се връщат обратно в Общината тези помещения, за да се използват по предназначение. Те като съветници и г-н Петров като директор, какво могат да направят, за да се реши този проблем.

Р. Петров - всички предоставени помещения се оползотворяват, те дори са недостатъчни. Един от проблемите е, че няма помещение за преобличане, тази година се предвижда в бюджетни средства да могат да ремонтират определено помещение, което да е срещу залата, и там да се преобличат. За родителите са слагали столове в коридорите. Но те контактувайки помежду се, създават шум и наистина не е удобно да стоят в сградата. А по време на КОВИД са ги махнали, за да се ограничи всякакво влизане на външни хора в сградата. Там, където са разположени политическите партии, Общината не може да се намесва, защото е собственост на областта, респективно на държавата.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

6 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

7 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

8 - 171 / 08.01.2024: Общински план за младежта - 2024 година, съгласно Закона за младежта
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

9 - 201 / 12.01.2024: Учредяване право на управление в полза на Община Велико Търново върху недвижим имот - изключителна държавна собственост, представляващ Архитектурно - музеен резерват "Царевец"

Становище на комисията: М. Михалев - разбира се, че Общината трябва да стопанисва обекта, но в последните години възниква въпросът относно влягане на средства в запазването и укрепването на крепостните стени. Не знае точната информация колко от събраните средства от вход се инвестират в обекта. И колко са реинвестирани за 10 години. Това е въпрос на други дискусии. Когато Общината става собственик на нещо, тя има отговорности. Когато има отговорност, е длъжна да поддържа обекта. Ако за последните 10 години не е поддържана тази собственост, тя съответно започва да се руши. Почне ли да се руши Царевец, ще започне да се руши туризмът в България. Защото ако държавата не влага средства, тя го дава на Общината. Ако Общината не влага средства в най-посещаемия туристически обект в страната, това означава, че има проблем с Велико Търново като туристически град. За него е важно следващите 10 години да бъде поправена тази грешка, защото очевидно, и по сигнали на д-р Иван Цървов, има необходимост от много средства за съхраняване на крепостните стени.

д-р И. Александров - съгласен е с това, което изказва г-н Михалев. В момента разглеждат възможността Царевец да бъде стопанисван за следващите 10 години, която е правилна процедура. Когато разглеждат Бюджета 2024 г., ще видят вероятно, че в средствата, предвидени за култура и почивно дело, в параграфа РИМ-Велико Търново е разположено едно перо "Поддържане на външни площи". И там е заложено на базата на пространството, което се поддържа, определена сума. По памет казва, че тази сума е може би около 70-80 хил. лв. Тези средства се употребяват за поддържане на тези терени, като окосяване, рехабилитация и други. Друг вариант - Музеят получава пари държавна отговорност, тези средства може да заделат за извършване на ремонтни дейности. Остава последната опция - в един определен момент по предложение на директора на музея да се направи едно КСС, което да показва колко средства, допълнително от това, което цитира, са необходими за рехабилитацията на самия обект. Оказва се, че след Акропола, Царевец е вторият по посещаемост туристически обект на Балканския полуостров. За да се вземе някакво решение, трябва директорът на музея да предложи едно КСС за допълнителни средства за рехабилитация, като общинският съвет да ги гласува в Инвестиционната програма, и няма да има пречка те да бъдат съсредоточени в рамките на този обект. Така стои въпросът и за хълма Трапезица. Въпреки че там се извършват археологически проучвания. Докато за АМР Царевец по отношение на научната част е отбелязано, че е приключен като проучвателен обект.

М. Михалев - съгласен е с д-р Александров, но г-н Цървов го е поставил този въпрос преди няколко години, след което му е била отправена остра забележка, че си е позволил да го каже медийно. Но Царевец има нужда от милиони. Той е символът на българската държавност. Подписвайки този договор, Община Велико Търново трябва да има предвид, че поема тежка отговорност за запазване на историческото минало на Велико Търново и на цяла България. И държавата като че ли по този начин, отдавайки го за 10 години, спира да бъде отговорна. Всяка една институция трябва да носи отговорност за този обект. Ако не директорът на музея, е добре те като общински съвет, да поставят въпросът за необходимите средства за поддръжката на Царевец, колко е чистата печалба и къде отиват средствата от печалбата.
Г. Недев - слушайки размишленията, прави асоциация с ВиК водопроводите. Те са собственост на Общината, тя ги дава на ВиК оператора. Тя после пак носи отговорност за подмяната на тези водопроводи, каквото и да се случи. ВиК ремонтира текущия ремонт, но когато стане време за подмяна, Общината си ги ремонтира. Може би това са някакви недоизяснени неща. Много се е чудил, създава се парадокс, държавата го дава този обект, но...

М. Михалев - не трябва да абдикира, точно това има предвид и той.

Г. Недев - държавата със сигурност би се намесила, ако има нужда от някакъв ремонт.

Д. Бораджиев - ако се има предвид чиста собственост и взаимоотношенията между собственик и наемател, естествено че е според записаното в договора. Принципно за текущи ремонти отговаря наемателят, а ако нещо се срути, или нещо такова, отговорността е на собственика, т.е. на държавата, в конкретния случай.

М. Михалев - в договора е написано, че Общината е длъжна да поддържа и да експлоатира в добър вид. това го притеснява. През последните 10 години Общината не си спазва клаузите по този договор.

Д. Куздов - нека г-жа Желева да внесе разяснения.

М. Желева - личното й мнение е, че държавата буквално абдикира от такъв тип паметници, изключително важни за историята и конкретно за града. По такъв начин Общината управлява Никополис Ад Иструм, хълма Трапезица, Църквата "Св. 40 мъченици". По закона за културното наследство, Общината предоставя на РИМ-Велико Търново правата и задълженията по извършването на тези дейности, описани в чл. 12, ал. 6 от ЗКН. Ако всичко върви наред и се предостави управлението за 10 години, веднага на следващата сесия ще внесат предложение, с което Общината да сключи договор с музея. За съжаление установява от практиката си, че това е тенденция, която се засилва и става все по-устойчива, всичко да бъде прехвърлено на общините, на регионалните исторически музеи, те да "си трошат главите" с подобен вид паметници. Общината прави каквото може, според нея и РИМ-Велико Търново се справя добре със задължението си по опазването и съхраняването на културното наследство. Но г-н Михалев е прави, че това изисква милиони.

Д. Куздов - щом паметник Шинка изисква 30 млн. лв. за реставрация.

М. Михалев - ако има 500 000 лв. посетители по 10 лв. входна такса, това са 5 млн.лв. Колко е от тях влизат в крепостта. Това пита. Но то не е предмет на разискване по отношение на даденото предложение.

д-р И. Александров - влязоха в разискване на материя, която фактически е следващо действие.

Д. Бораджиев - става му странно, че обект, с който се хвали Общината, един от най-посещаемите обекти, не може да се самоиздържа.

М. Михалев - защото Царевец запълва други дупки в Бюджета.

Д. Куздов - нормално е туристическите обекти в градовете да генерират средства за други обекти и за самия град.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

10 - 205 / 12.01.2024: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Б. Китанов - видно е, че на търговете не са се явили кандидати.

Сега гласуват ли да направят нови процедури.

М. Желева - сега се гласува да се отменят тези решения, с оглед на това, че валидността на оценките е изтекла, не са имали кандидати. Безсмислено е това нещо да стои в пространството. Ако се тръгне към нова процедура, ще трябва да се направи нова оценка и да се приеме ново решение на общинския съвет.

Б. Китанов - за да се отдаде нещо под наем, трябва да се получи някакво заявление от желаещ.

М. Желева - затова казва, че ако тръгнат да правят процедура, ще е необходимо ново решение и нова оценка.

М. Михалев - говори малко наизуст, защото има някакъв проблем с достъпа до материалите, за краткото време, с което се е запознал с този материал, на практика общинският съвет отваря нова процедура, доколкото разбира.

М. Желева - затварят старата процедурата. Не се отваря нова процедура.

Б. Китанов - но във връзка с тези решения, не е ли имало желаещи, инициативата на кого е била да се проведат процедурите.

М. Желева - Общината искаше да ги продаде. Те не са бракувани, не могат да вървят по реда на бракуваното имущество. Общината е взела решение да продава, направили са оценки, обяви. Не е имало конкретни заявления от желаещи.

Б. Китанов - дават се излишни пари, преди експертните оценки първо би могло да се проучи дали има желание, след което да се харчат пари.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 16.01.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Валентин Точков
- Димитър Манолов
- Иван Александров
- Йордан Свраков
- Мавроди Калейнски
- Милен Михов
- Соня Будава

Присъствали още

Йоана Стефанова, д-р Диляна Вачкова - дирекция "СДЗ"

представители на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД

Розалия Стефанова - секретар на Община Велико Търново

Маринела Желева - Началник отдел "УС"

Румен Петров - директор Младежки дом

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва Р. Петров - директор Младежки дом. Извинява се във връзка с нерегламентирано поставената бележка от колега, че вече таксите са повишени. Това не е коректно, бележката е свалена. Той носи отговорност за това, поднася извиненията си. По отношение на предложението - цените на таксите се актуализират по причина, че преподавателите получават на час по 4 лв. Това е пренебрежително ниско. Тази инициатива е още от февруари 2023 г. Проведени са разговори с родителите, преподавателите, не е имало противопоставяне от нито една страна. Предложението е иницирано от него, формално е внесено от кмета на Общината. За социалната програма на Общината - в платените форми се обучават около 480 деца годишно. Компесаторно - около 200 деца, те не заплащат никакви такси. И допълнително има компенсации за второ дете, те заплащат такса 50 %. Не заплащат такса сираци и полусираци. Около 14-15 стипендии има за деца с ниски доходи на родители. Което означава, че всяко 5то дете ползва някаква преференция.

М. Михов - от кога не са вдигани таксите.

Р. Петров - музикалната школа - от 2012 г., останалите - от 2018 г.

М. Михов - Общината дава ли субсидия на Младежки дом за дейността му.

Р. Петров - средствата, които идват от таксите, отиват единствено и само за хонорарите на преподавателите. Всичко останало се финансира от Общината.

М. Михов - има ли възможност Общината да помага и за хонорарите.

Р. Петров - преди години, когато се актуализираха таксите, беше коментирано, че ще бъде нерегламентирана конкуренция от страна на Общината, ако финансира до голяма степен подобни хонорари. Това вече е работа на юристи, които се занимават с европейска проблематика, дали е възможно да стане това.

д-р Н. Стойнов - нелоялно се води Общината да дава директно на преподаватели, затова трябва да е от такси.

М. Михов - дейността на Младежкия дом е изключително полезна за децата и за родителите.

Трябва да се мисли и за преподавателите, които работят там. Щом освобождават от заплащане на такси определен брой ползватели, което е нормално, трябва да се намери правната форма този недостатък да бъде финансиран, за да може преподавателите да получават едно добро възнаграждение. Трябва да се намерят механизми, това са високо квалифицирани педагози.

д-р Н. Стойнов - колко ще получават преподавателите след увеличението.

С. Будева - 4 лв. или 7 лв. на час, зависи дали е индивидуална или групова работа.

Д. Манолов - това е смешно. Ако се подиграват с хората, които създават добрите практики и добрите навици на техните деца, и ги образуват, той е твърдо против това нещо. А какво заплаща едно дете на посещение.

Р. Петров - досега е било 40 лв на месец, сега би станало 80 лв. на месец. За 8 посещения.

Д. Манолов - няма такава цена за индивидуални уроци под 30-40 лв. на час. За частни уроци.

А. Трифонова - защо са чакали толкова години да увеличат таксите.

Д. Манолов - Младежкия дом е собственост на Общината. Ползва материалната база на Общината. Тя поддържа и инвестира в материалната база. Състоянието на материалната база добро ли е. Наложило му се е по време на изборната кампания да отиде в Общинското радио, и е изпаднал в потрес. Помещенията на Младежки дом в добро състояние ли са.

Р. Петров - добро е състоянието, да заповяда г-н Манолов да посети, ако желае.

Д. Манолов - ще се запознае, ще отиде. От гледна точка на стопанисването на общинските имоти, затова задава този въпрос за Младежки дом. Съвсем нормално е децата да бъдат в добри условия. За 7 лв. на час, тя таксата за детския кът струва повече.

С. Будева - част от децата са компенсирани, които са от семейства с минимални доходи.

Запознала се е със Статута за стипендиите за деца, обучаващи се в Младежки дом, не открива никакви критерии какво значи минимални доходи и как се определят.

Р. Петров - да си вземат бележка от НАП и се декларира какъв е дохода на семейството.

С. Будева - какъв е критерият под колко.

Р. Петров - под минималната работна заплата.

С. Будева - защото това "минимални доходи" нищо не означава и може би този статут трябва да бъде коригиран. В статута не е описано за минимална работна заплата и е неясно, затова нейното предложение е да се направи корекция в статута, за да стане ясно и конкретно какво означава "минимални доходи". Пише, че директорът на Младежки дом определя изискванията.

д-р И. Александров - г-жа Будева не е права. Г-н Петров има при себе си изградена комисия, която разглежда доходите на децата, не ги определя директорът еднолично.

Р. Петров - той не участва в тези комисии, няма субективна преценка от негова страна.

С. Будева - предлага на г-н Петров да бъде променен статутът и да се конкретизира какво е това "минимален доход".

Р. Петров - може би има основание. Когато са приемали Статута в общинския съвет не са възникнали такъв проблем. Ще го обмисли това предложение, за следваща сесия, за тази няма как да се осъществи.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов предлага бизнес програмите, предмет на разглеждане на днешното заседание, да бъдат отложени за разглеждане заедно с ГФО и ГДД, както е по приетата от общинския съвет политика за изработване, одобряване, актуализиране и отчитане на бизнес програмите на публичните предприятия.

д-р М. Калейнски - той е направил такова предложение на сесията през декември, но общинският съвет не го прие. Не вижда защо сега трябва да решават нещо, което е отхвърлено. Могат ли като комисия да отхвърлят решение на общинския съвет, имат ли право. Иска да чуе какво е мнението на управителите на медицинските дружества, съгласни ли са да се отложат бизнес програмите, все пак са си направили труда да ги изготвят. д-р Н. Стойнов - дава думата на гл. счетоводител на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД, единствено те присъстват на заседанието. След което ще пристъпят към гласуване на предложението за отлагане.

гл. счетоводител на КОЦ-В. Търново - смята, че е резонно това предложение за отлагане, и бизнес програмата трябва да се разглежда, когато се отчитат годишно. Съгласни са с предложението за отлагане на бизнес програмите, за да бъдат разгледани заедно с ГФО и ГДД.

д-р Н. Стойнов поставя на гласуване предложението бизнес програмите да бъдат отложени за разглеждане заедно с ГФО и ГДД.

Комисията приема предложението за отлагане на бизнес програмите на медицинските общински дружества и на "КОЦ-1-Велико Търново" ЕООД, за разглеждане заедно с ГФО и ГДД:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 148 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Център за психично здраве - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Отложена за разглеждане заедно с ГФО и ГДД.

4 - 149 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Център за кожно-венерически заболявания - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Отложена за разглеждане заедно с ГФО и ГДД.

5 - 159 / 03.01.2024: Бизнес програма на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Отложена за разглеждане заедно с ГФО и ГДД.

6 - 162 / 04.01.2024: Бизнес програма на "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Отложена за разглеждане заедно с ГФО и ГДД.

7 - 163 / 04.01.2024: Бизнес програма на МЦ КОЦ-1-В.Търново ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Отложена за разглеждане заедно с ГФО и ГДД.

8 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: д-р И. Александров - досега практиката е да дадат възможност на ОНК като водеща комисия да направят предложения за представители.

д-р Н. Стойнов - има ли конкретни предложения, или да оставят на ПК по ОНК да направи

предложения.

д-р М. Калейнски - предлага Соня Будева.

д-р И. Александров - предлага Димитър Манолов.

Д. Манолов - дава си отвод, поради отсъствие от страната за периода 26.01-13.02.2024 г.

Предлага Христо Бонджолов.

Комисията предлага Соня Будева и Христо Бонджолов:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г

Становище на комисията: Д. Манолов - предлага Иван Александров.

Комисията предлага Иван Александров.

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 169 / 08.01.2024: Искане от управител на КОЦ - Велико Търново относно определяне на условия за провеждане процедура за избор на регистриран одитор за извършване на финансов одит на ГФО на " КОЦ - Велико Търново"

Становище на комисията: **Комисията приема искането и становището на администрацията:**

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 202 / 12.01.2024: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Леденик

Становище на комисията: Докладва: М. Желева

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - има ли нещо, касаещо тази комисия.

Р. Стефанова - 2 решения, които са в процедура, остават да се водят на отчет.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 213 / 12.01.2024: Реализиране на партньорство по Проект "Повишаване на капацитета на служителите от Агенцията за соц.подпомагане във връзка с модернизирание на системите за социална закрила" - 2021-2027 година

Становище на комисията: Докладва: Йоана Стефанова - гл. експерт в дирекция "СДЗ"

д-р М. Калейнски - Общината има 10 места, от които 8 семейства с 9 деца. Тоест няма желаещи ли.

Й. Стефанова - не че няма желаещи, просто 2 от семействата няма настанени деца, но има капацитет.

д-р М. Калейнски - а защо толкова малко, в други общини има повече места. От кого зависи

да се увеличи бройката. Това е важна грижа.

Й. Стефанова - може би трябва да се предприемат допълнителни мерки за популяризиране на самата услуга.

Д. Манолов - това е шял да предложи, трябва по-голямо популяризиране. Не са малко хората, които проявяват желание, но не са запознати с правилата и нормите, по които трябва да се подготвят. Това е изключително социална политика. Приемствеността на децата в неравностойно положение е изключително важно, както и тяхното позициониране в семейната среда. Съветът му е да се популяризира чрез социални мрежи и друг безплатен ресурс за реклама.

д-р Н. Стойнов - изписано е Компонент 1, ще има ли Компонент 2.

Й. Стефанова - не, по компонент 1 кандидат е Агенцията, а Общината е партньор. За всички общини се води компонент 1.

д-р М. Калейнски - с какво може да бъде полезна комисията, във връзка с увеличаване на бройката от 10 на 15, примерно.

Д. Манолов - извинява се, но това е обидно ниска цифра.

Й. Стефанова - семействата са малко по-резервирани по отношение на деца с увреждания, навярно заради липсата на достатъчно знания, неумение. По отношение увеличаване на бройката - може би малко повече информация трябва да се предостави, да се популяризира.

Д. Манолов - ще остави на представителите на администрацията личен контакт, имейл, с молба да му предоставят пълните условия за тази програма, как се случват нещата, какви са изискванията, какви са стимулите. Исква да бъде запознат с това нещо, защото лично се интересува. И след което ще върне обратна връзка, ще си изкаже мнението по въпроса с какво би могъл да помогне той самия.

С. Будева - когато стартира тази приемна грижа, Велико Търново беше сред отличниците. На какво се дължи, че сега много изостава. Правен ли е някакъв анализ, има ли някакво обяснение на какво се дължи това. Големият проблем е, че има много социални услуги на територията на общината, където децата се настаняват, те са препълнени до дупка.

Д. Манолов - дават ли се допълнителни средства за издръжка на тези деца в приемни семейства.

Й. Стефанова - дават се.

Д. Манолов - нека да му изпратят информацията. Според него проблемът е липса на популяризация.

д-р М. Калейнски - комисията да отправи препоръка за увеличаване на бройката на приемните семейства.

С. Будева - допълва към това предложение - да се направи анализ защо няма увеличаване на тези бройки във времето, а точно обратното - те намаляват.

д-р Н. Стойнов - кой да направи този анализ.

С. Будева - отделът, ангажиран с приемната грижа.

Д. Манолов - ако отделът не може да се справи и даде необходимите препоръки, може би трябва да се помисли за независим експерт. Защото за толкова години вместо да има ръст, има спад. Трябва да се види кои общини са първенци в тази социална услуга, да се вземат добрите практики, да почерпят опит.

д-р Д. Вачкова - има и много центрове за настаняване от семеен тип на деца. Това също е от значение за децата, които се отглеждат в среда, различна от семейната.

С. Будева - по закона за закрила на детето с предимство децата се настаняват, ако не при близки и роднини, то в приемни семейства. Чак тогава в резидентна услуга. В община Велико Търново се случва обратното.

Д. Манолов - смята, че добрите практики трябва да се ползват във всяко едно отношение. Нека се видят общините, които имат значително по-голям ръст на приемни семейства.

Със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0, Комисията приема предложението със следните препоръки към дирекция "СДЗ":

1. Да предприеме кампания с цел увеличаване броят на приемните семейства в община Велико Търново.
2. Да извърши проучване на добрите практики в съпоставимите като брой население

общини, при които има по-голям брой приемни семейства.

15 - 219 / 12.01.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД за закупуване на ДМА - един брой употребявана дигитализираща система с осем броя касети със средства на търговското дружество

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 16.01.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Стилиан Найденов - Присъствал

Присъствал

- Георги Недев
- Мавроди Калейнски
- Методи Петров
- Михаил Михалев
- Николен Стойнов
- Соня Будава

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Румен Петров - директор Младежки дом

Розалия Стефанова - секретар на Община Велико Търново

Мастън Еминов - представител на "ОДПГ" ЕООД

Дневен ред

1 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - има ли неизпълнени решения по отношение на ПГОБК

Р. Стефанова - няма.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Найденов - направил е лична проверка, може би в 10 общини подобна дейност е абсолютна безплатна. Белег за развитието на една община е отношението ѝ към културата. Както може да се дават 400 000 лв. за ФК "ЕТЪР", така може да отделят финансов ресурс за подпомагане на талантиливи деца. От икономическата обосновка се

вижда, че след увеличението на таксите, се формира една сума от около 160 000 лв. Ако желаят, могат да си направят справка колко пари получава Община Велико Търново от туристически данък - 180 000 лв. Основната индустрия на Велико Търново - туризмът, по всички стратегии и инвестиции, насочени в тази посока години наред, носят същите приходи колкото се взема от родителите на талантиливи деца. Ще подкрепи изменението на наредбата, не иска да прави преподавателите заложници на неуредици и недомислици. Но счита, че трябва да се работи по тази тема и да има едно справедливо заплащане за тях, както и децата да продължат да се обучават и без финансовият проблем да им пречи.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 150 / 28.12.2023: Искане от Председателя на читалището в с. Вонеща вода
Становище на комисията: Ст. Найденов предлага да изчакат становището на Общината.

Комисията единодушно подкрепя предложението да изчакат становището на Общината.

5 - 132 / 15.12.2023: Отговори от кмета на Община Велико Търново и от "ОДПГ" ЕООД относно молба от Мария Ванкова с Вх. № 64/28.11.2023 г.

Становище на комисията: Ст. Найденов дава думата на Мастън Еминов - представител на "ОДПГ" ЕООД.

М. Еминов - ситуацията е следната: става въпрос за човек с автомобил, който слага талон за паркиране за хора с трайни увреждания. Първият паркира със същия талон на място за паркиране по общия ред. Има заплащане до 10,00 ч. След 10,00 ч. няма отразено заплащане, след което вече се преминава към принудително задържане, както е по наредбата.

д-р Н. Стойнов - след колко време е заскобена

М. Еминов - 10,19 ч. - след 19 минути. Има извадка от системата. Относно втория случай за репатриране на автомобила - паркирано е на място за хора с трайни увреждания, но талонът е изтекъл от 2019 г. Това го прави невалиден документ. Въз основа на това, автомобилът е репатриран. Спазена е процедурата по наредба.

М. Михалев - иска да ги запознае с едно обстоятелство, което е една щастлива развръзка на цялата ситуация. Когато бяха запознати със случая в качеството му на журналист, екипът на в.Борба са написали статия, след което е преминало и заседанието на комисията по ПГОБК. Жената се е свързала с него, плачейки от радост му е казала, че неизвестен мъж е отишъл на входа на Дом за стари хора "Венета Ботева" и е оставил парите, които тя е платила като глоба към "ОДПГ", не се е представил. Казал е, че това е, за да си покрие разходите. Благодарни на всички. Изобщо не се съмнява, че служителите са си свършили прекрасно работата. Всеки един би постъпил по този начин, имало е толеранс от 20 минути. Случаят завършва положително с една добра новина за тях като общество.

д-р Н. Стойнов - удовлетворен е от тази развръзка. Знаел е от друг източник за това, което е разяснил г-н Еминов, служителите на дружеството са си свършили работата по наредба.

Това, че някакъв човек е проявил благородна постъпка, е похвално. Жената е с инвалидност, но е допуснала грешка, която няма как служителите да я знаят. Счита случаят за щастливо приключен.

М. Еминов - ще помоли членовете на комисията, все пак някои са представители на медиите, ако има някакъв казус, ако има възможност, да се обърнат към "ОДПГ" за разяснение, защото понякога медийното разпространяване на едно нещо може да породи и други такива жалби.

Ст. Найденов - извън работата на комисията, има си правила в журналистиката, те са спазени в случая.

д-р М. Калейнски - защо на предходното заседание нямаше представител на "ОДПГ" ЕООД, а жалбоподателката едва се изкачи до залата, с патерици, и присъстваше.

М. Еминов - управителят не беше поканен. Когато бъде поканен управителя, както днес, и

няма да има възможност да дойде, ще изпрати представител. Както в случая. По същия начин, ако е бил поканен, е щял да изпрати представител.

д-р М. Калейнски - а как се сезират, когато има точки, касаещи "ОДПГ" ЕООД. Чакат да бъдат уведомени от общинска администрация ли.

М. Еминов - кореспонденцията е между Общината и управителя. Ако има някаква точка, касаеща дружеството, и ако от там не знаят, че ще се разглежда, няма как да присъстват.

д-р Н. Стойнов - говорил е управителя след комисията тогава, и е казал, че той тогава е разбрал, че има такъв казус. До този момент не е знаел. Знаел е за случая по принцип, но не е знаел за жалбата.

д-р М. Калейнски - прави предложение, което ще помоли да бъде подложено на гласуване - Комисията отправя следната препоръка: При постъпили сигнали или жалби от граждани и институции, засягащи общинските търговски дружества, секретариатът на ВТОБС да уведомява съответните управители.

М. Еминов - жалбата е пусната до председателя на общински съвет, до кмета на Община В. търново, до ПК по УТГП и ПК по ПГОБК. Председателят на общинския съвет я изпраща до кмета, а Общината я изпраща до "ОДПГ". Те отговарят респективно писмено със становище обратно до Общината и до председателя.

М. Петров - защо след като има писмена жалба, не се отговаря писмено, а трябва да разкарват който и да било.

д-р М. Калейнски - защото по правилник трябва да има присъствие, иначе не се разглежда казусът.

С. Будева - за да може да зададат въпроси, ако има такива.

Г. Недев - отговорено е на жалбата.

Ст. Найденов - от "ОДПГ" са отговорили на жалбоподателката, с копие до общински съвет, и има представител за уточняващи въпроси.

д-р М. Калейнски - ако толкова е проблем това негово предложение, ще се ангажира да звъни на всяко едно общинско предприятие, когато има точка, свързана с него.

М. Михалев - да се добави към предложението на д-р Калейнски - да се уведомяват ръководствата за точните дати на провеждане на заседания на комисията.

Комисията приема предложението на д-р Калейнски и отправя следната препоръка: При постъпили сигнали или жалби от граждани и институции, засягащи общинските търговски дружества, секретариатът на ВТОБС да уведомява съответните им ръководства за точната дата и час на провеждане на заседание на комисията.

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - предлага Соня Будева.

Ст. Найденов - предлага Ангел Янчев.

Комисията приема направените предложения и предлага Соня Будева и Ангел Янчев:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г.

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - в комисията по ЗСД са предложили д-р Иван Александров.

Ст. Найденов - предлага Соня Будева и Ангел Янчев.

Г. Недев - в спортната комисията са взели решение водещата комисия да даде предложения.

С. Будева - ако има много кандидати и започнат солидни спорове, би си направила отвод на сесията.

**Комисията приема направените предложения и предлага Соня Бужева и Ангел Янчев:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 172 / 08.01.2024: Становище от общинската администрация във връзка със жалба от Ангелинка Кръстева с вх.№ 84/06.12.2023 г.

Становище на комисията: Ст. Найденов - да се уведоми жалбоподателката.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 222 / 12.01.2024: Становище във връзка със сигнал до Председателя на ПГОБК
Становище на комисията: М. Желева - направени са 2 проверки от отдел "УС". Вече може да се мине свободно по тротоара. Направени са предписания по отношение на масите и на отварянето, са изпълнени. Констатирано е с втора проверка, след изтичане на дадения срок. С. Бужева - като е дадено разрешението в един период да се съберат 10 маси, там как се минава по този тротоар.

М. Желева - намалени са масите в момента.

Ст. Найденов - приема становището, табелата е демонтирана, очаква се развръзка и за климатика.

Комисията приема становището.

10 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Д-р М. Калейнски - по време на общинската сесия е задал въпрос, на който никой не му е отговорил. Сега ще използва възможността да го зададе на представителя на "ОДПГ" - кой отговаря за почистването местата за паркиране по договор. Ако г-н Еминов не може да отговори, ще зададе въпроса към кмета на Общината. В големият сняг местата не бяха разчистени, а таксите си вървяха.

Г. Недев - в големия сняг нямаше такси.

М. Еминов – относно почистването на паркоместата, това е работа на "ОДПГ". Системата могат да я спрат единствено и само със заповед на Община Велико Търново. Ако нещо извънредно стане, Общината може да им разпорежи да спрат системата. На своя глава дружеството не може да направи такова нещо.

Д-р Н. Стойнов – колко служители има дружеството, че да изчистят всички паркоместа, както имаше бедствие.

С. Бужева - тук въпросът не е колко служители имат. Щом е записано в договора, трябва да се изпълнява. Това означава, че всеки един човек, който е платил за паркоместа, което не му е било разчистено, може да съди предприятието.

М. Петров - е как ще плати някой, като не е паркирал, защото не е разчистено.

д-р Н. Стойнов - моли да прекратят дискусията, това са глупости. Като падне сняг и иска да дойде до Общината, трябва да си вземе едно гребло, да си разрине, да си паркира и да си пусне смс. Така ли излиза. Никой не го е направил това нещо.

М. Еминов – имало машина, която е била наета и е започнала разчистването.

М. Михалев – основателно е питането кой трябва да го почисти. Но това, което лично е забелязал, много пъти при снеговалеж паркоместата са по-добре почистени от улиците. Даже великотърновци казват - "Щом е да ни вземат парите, веднага са изчистили."

д-р Н. Стойнов - всяка сутрин пред Градска поликлиника се мегат паркоместата отпред и нагоре по улицата, щом паднат листата и кестените. Лично го е виждал. Има чувството, че д-р Калейнски и дружеството имат някакви лични отношения, нека се разберат. Един час се занимават с въпроса за паркирането.

д-р М. Калейнски - д-р Стойнов паркирал ли е при Старото военно училище скоро. Ако не е,

да паркира утре, и ще разбере защо е задал въпросът.

Ст. Найденов - паркирал е вчера, но не е забелязал нередности.

д-р М. Калейнски - да огледа асфалтирана ли е клетката, има ли дупки, достатъчно широко ли е. Но това вече е една друга тема.

Д-р М. Калейнски – по отношение на сигнал, разгледан на предходното заседание на комисията, което касасеше отново "ОДПГ". Не го вижда днес за разглеждане, предполага, че ще влезе на следващо заседание. Казва го, за да е сигурен, че ще са уведомени от дружеството. Сигналят беше от една жена, която иска от "ОДПГ" да направи повече паркоместа в Зона В. Няма становище от кмета на Общината. Обръща се към представителя на „ОДПГ“ – запознат ли е с жалбата, тъй като има предложение до „ОДПГ“

М. Петров - обръща се към д-р Калейнски и към останалите. Той е бил управител, има хора, които постоянно пишат за нещо, за даден проблем. Трябва ли да се ангажира едно търговско дружество да отговаря на един човек, щом е не е бил прав. Какво с жалбата от г-жа Ванкова. Има щастлива развръзка, да, но каква отговорност носи в следствие за това, че не е била права. И ангажира общински съвет, търговско дружество, да отговарят.

Ст. Найденов - прочита сигнала, за който припомни д-р Калейнски. Този сигнал стигал ли е до "ОДПГ" ЕООД. Изпратен е до кмета за становище. Ако трябва да го предоставят и на "ОДПГ".

М. Еминов - по описаното в сигнала, смята, че трябва да се изпрати на комисията към Общината, с председател проф. Камарашев. След като мине от там, трябва да се изготви проект, да се утвърди, след което се слагат знаците и започват да вдигат автомобили в нарушение, ако има такива.

д-р Н. Стойнов - не само д-р Калейнски е активен към "ОДПГ". И той се интересува. Към него лично е постъпила жалба, в качеството му на общински съветник, въпреки че е прост доктор. Жалбата е, че европейският проект не е съобразен с бизнеса на кръговото на ул. Беляковско шосе. Направили са постъпка за "Косер"-а, за офис техниката, за денонощния магазин, и за грила. Това е било писмо от тях и от живущи лично до него. Внесъл го е до кмета и до Камарашев, още не е бил приключил целият проект. Европейските експерти са преценили, че така трябва да бъде. Обяснил им е, лично е ходил на заседанието, гледал е схемата, мерил е тротоара. Тротоарът е 5 метра. Предложил е направят скосяване, или както му казват "джоб", за товаро-разтоварна дейност. Защото хората се оплакват, че бизнесът им умира. В т.ч. ако клиент иска да купи нещо от пилето на грил, къде да спре. За товаро-разтоварна дейност са разрешили колите на "Косер"-а да спират до 2 часа. Но това е временно решение. След като изтече някакъв период, ще се прави джоб.

Комисията реши: Сигнал, вх. № 115/11.12.2023 от Валерия Петрова, съдържащ конкретни факти и неразрешени проблеми, да се препрати по компетентност към Постоянната комисия по организация и безопасност на движението към Община Велико Търново, и към „ОДПГ“ ЕООД.

ЗА – 6 ; ПРОТИВ – 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 17.01.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Драгомир Йосифов - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Борис Китанов
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Калина Широкова
- Лили Матева
- Методи Петров
- Милен Михов
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Тодор Тодоров

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Румен Петров - директор Младежки дом

Розалия Стефанова - секретар на Община Велико Търново

арх. Дарина Стаматова - дирекция "СУТ"

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата на г-н Румен Петров

Р. Петров - предложението е по инициатива на преподавателите, внесено е от него до кмета, който го внася на общински съвет. Свързано е с това, че таксите са 4 лв. за 1 учебен час. Кое е крайно недостатъчно за преподавателите, които са изявени специалисти. По тази причина се предлага увеличаване на таксите.

П. Тюфекчиев - има ли нещо друго, различно от написаното, с което може да ги запознае директора на Младежки дом. Не само за таксите.

Р. Петров - допълнително на този етап не може да каже нищо.

М. Михов - повишаването на таксите е необходимо, тъй като от много години не е правено. Но подкрепяйки това, поставя въпросът да се намери механизъм, с който да се подпомага и да се създаде възможност преподавателите да получават едно адекватно заплащане. Трябва да се гарантира, че висококвалифицираните преподаватели ще получават нормално възнаграждение. Тезата, че евентуално финансирането на дейностите е една

нерегламентирана държавна помощ, смята, че не е защитена, според него. Защото Общината е въвела много облекчения извън пазарните механизми. Директорът на Младежки дом на друга комисия каза, че всяко 5то дете е освободено от заплащане на такса. Затова поставя този въпрос и да се намерят правните механизми, с които може да се подпомага дейността на Младежки дом в посока осигуряване на едно добро възнаграждение на преподавателите, без това да бъде свързано с натоварване на родителите на тези деца.

арх. Др. Йосифов - всъщност родителите на самите деца са 100% съгласни с това предложение, допитали са се до тях. Не възразяват, а са съгласни.

Б. Китанов - финансовият ангажимент на Общината ще се промени ли от това увеличение.

Р. Петров - не, няма да се промени.

Б. Китанов - от анализа се вижда, че основното увеличение, което е над 90 %, е в разходите за възнаграждения по гражданските договори, главно за повишаване на един лекторски час, който минава от 4 лв. на 7 или 8 лв.

Р. Петров - да, точно така.

Комисията приема предложението:

ЗА - 13; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 144 / 22.12.2023: Бизнес програма на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага да се отложи бизнес програмата за разглеждане заедно с ГФО и ГДД, съобразно приетата политика. Ще предложи същото и за бизнес програмата на ИНВЕСТСТРОЙ-92.

П. Тюфекчиев - иска да припомни, че през миналия мандат имаше искане от една фирма, която искаше да вземе паркоместа и да слага зарядни за автомобили. Тогава възложиха на "ОДПГ" да направи проучване и да не дават паркоместа на частници. Смята, че вече е належащо "ОДПГ" да предложат варианти за електромобилите за бързо зареждане. Да не стане така, че вече им е готова бизнес програмата, а да се подсказе на управителя, че има ангажимент от предишния мандат. Това остана във времето, а трябва да са актуални, трябва да предоставят условия на гражданите, също и на гостите на града. Това нещо трябва да бъде залегнато в бизнес програма.

арх. Др. Йосифов - това има предвид, в момента има бизнес програми, които вече са им изпратили. Добре е отсега да се прегледат, и каквото има забравено, да го напомнят на управителите за да си изпълнят ангажиментите. Подлага на гласуване предложението за отлагане.

Комисията приема предложението за отлагане на бизнес програмата до разглеждането на ГФО и ГДД:

ЗА -12 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 150 / 28.12.2023: Искане от Председателя на читалището в с. Вонеща вода

Становище на комисията: Б. Китанов - минал е през сградата да види какво представлява. Това е една грандоманщина на 5 етажа. Половин милион лева - това е абсурдно. В бъдеще могат да предложат нещо по-малко, една-две стаички и това.

арх. Др. Йосифов - инвестиционната програма си я гледа Общината, нека да приемат за сведение.

Комисията единодушно приема искането за сведение.

4 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: Т. Нанев предлага Христо Бонджолов.

**Комисията приема предложението и предлага Христо Бонджолов:
ЗА - 12; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага водещата комисия да направи предложения.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 153 / 29.12.2023:

Бизнес програма на "Инвестстрой - 92" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - ^{отново} предлага отлагане.

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 12; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 197 / 12.01.2024: Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2024 година.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

9 - 198 / 12.01.2024: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Докладва М. Желева - внесени са две предложения за отмяна на решения на ВГОБС. Едното предложение касае търгове за продажба на недвижими имоти, другото касае търгове за отдаване на недвижими имоти общинска собственост. Провели са тръжни процедури, не са се явили кандидати, всички направени оценки вече са с изтекла валидност. Ако се прояви интерес към нова продажба или ново отдаване под наем, те трябва да бъдат актуализирани и да бъде прието ново решение на общинския съвет.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 199 / 12.01.2024: Прекратяване на собственост чрез продажба, с. Ресен

Становище на комисията: Докладва М. Желева - това е в комбинираната сграда. По-голяма част е собственост на кооперацията в с. Ресен. Разделени са на магазини, сладкарница и други такива обекти. Всъщност тази дама желае да изкупи и общинската част.

П. Тюфекчиев - друга съсобственост с кооперацията има ли Общината.

М. Желева - да, в другите самостоятелни обекти, които са обособени. Преди 2 или 3 сесии се ликвидира една съсобственост с Войчеви, това е второто нещо, което ще прекратяват там.

П. Тюфекчиев - въпросът беше да се разберат с кооперациите и Общината да си придобие имоти, това е от по-предишен мандат. Не така на парче.

М. Желева - на последната среща, която са направили през м. ноември миналата година, председателката на кооперацията и част от управителния съвет дойдоха, срещата беше при г-жа Данева. Тогава са взели решение да изпратят до всички кметове на населени места писма, с които ги молят да кажат от какво имат нужда, какво искат да разкрият в тези обекти. Обобщиха информацията, изпратиха я на Всестранна кооперация, но няма никакъв отговор досега.

П. Тюфекчиев - въпросът е, че Общината има имущество за доста средства, стои в съсобственост, накрая нито имат имот, нито нищо, и отнякъде искат изкупуване. По-добре Общината да вземе три имота някъде, без значение, и да си ги прави каквото иска.

Д. Хаджийски - стъпката от страна на Общината е направена ясно, но от другата страна няма реакция.

П. Тюфекчиев - кооперациите, когато имат интерес, се включват.

арх. Др. Йосифов - тази дама използва ли тази собственост в момента.

М. Желева - не.

арх. Др. Йосифов - това означава ли, че цената, на която ще бъде продадена, е 267 лв./кв.м. Леко го притеснява тази цена.

П. Тюфекчиев - Общината е поела в посока към цялостно приключване на собствеността с тях, ползват собствеността на Общината 1 лв наем или нещо такова, а в същото време кооперацията си разпределя дивидент в края на годината и си мълчат.

арх. Др. Йосифов - има ли конкретни предложения по точката. Ако няма, да преминат към гласуване.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

11 - 200 / 12.01.2024: Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 203 / 12.01.2024: Продажба на недвижим имот-с. Балван

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - става въпрос за регулация, отредено е едно парче, което е направено като придаваема част към поземления имот. Човекът е в правото да си изкупи, за да се стигне до улицата. Това си е нормативно определен акт за право на изкупуване, освен ако Общината не иска да му изкупи неговото място.

П. Тюфекчиев - има ли приложено становище на кмета на населеното място.

арх. Др. Йосифов - има положително становище на кмета на с. Балван.

П. Тюфекчиев - но беше написано нещо, че иска във връзка с водоизточника.

арх. Др. Йосифов - водоизточникът да остане в общинския парцел, да не бъде продаван.

П. Тюфекчиев - да подкрепят предложението с тази забележка за естествения водоизточник.

арх. Др. Йосифов - не вижда как да остане водоизточникът, като той попада в неговия имот. Вижда се от скицата.

П. Тюфекчиев - поради техническо затруднение, не е могъл да се запознае с материалите до понеделник, тогава е успял да ги отвори.

арх. Др. Йосифов - всички са имали подобен проблем.

П. Тюфекчиев - водоизточникът граничи до пътя, така се вижда от скицата. Пътят е общински, и триъгълното място е общинско, и кладенецът е общински.

арх. Др. Йосифов - по закона за общинската собственост, когато е отредена придаваема площ

към даден имот, вариантите са два - или човекът да си го изкупи, или Общината да му предложи...Може да се промени уличната регулация и този кладенец да попадне в регулацията. Това може да бъде изработено, не е проблем. Дава думата за предложения. П. Тюфекчиев - да се съгласят със становището на кмета на Балван в крайна сметка. Ако има такава възможност, арх. Йосифов да формулира предложението, като специалист. арх. Др. Йосифов - съгласни са с продажбата на недвижимия имот, но предлагат да се извърши регулационна промяна на улицата и частта на естествения водоизточник да попадне в публична общинска собственост - улица. Остатъкът от парчето да го продадат на човека. Тоест да извършат продажбата след промяната на уличната регулация, в която да попадне естественият водоизточник.

Комисията приема следното предложение: Продажбата да се извърши след промяната на уличната регулация, в която да попадне естественият водоизточник:
ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

13 - 204 / 12.01.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, м. "Къпиновски манастир"

Становище на комисията: Б. Китанов - доколкото е запознат заявителят е закупил повече от 66% от земята и иска да закупи останалите 33 %. Предполага, че това е малкото квадратче, което се вижда на скицата.

М. Желева - малкото квадратче е сградата. Собствеността е в идеални части.

Б. Китанов - двуетажната сграда в земята на Общината ли попада.

М. Желева - не.

арх. Др. Йосифов - тоест въпросът е в собствеността на сградата. Изясни се - собствеността е на г-н Новосад. Има ли други изказвания, въпроси, предложения.

А. Трифонова - има предложение да се смени фирмата, която прави оценките. Не може да разбере 33% и тези квадрати как може да се продават за 2 319 лв. Във вилна зона "Къпиновски манастир".

М. Желева - това е земеделска земя, извън урбанизирана територия.

А. Трифонова - земеделска земя с вила.

Т. Тодоров - не е невъзможно.

А. Трифонова - цените не са такива наоколо.

арх. Др. Йосифов - те не са в урбанизирани територии, това са земи по параграф 4. По принцип за оценките е съгласен, не могат да правят оценки.

Б. Китанов - съгласен е за оценките.

Л. Матева - смущават я няколко неща в това предложение: съгласно предложението на кмета е записано, че това е новообразуван поземлен имот. Влизайки в кадастъра тя не вижда да има новообразуван имот. Тази сграда, която се твърди, че я има на тази скица, я няма нанесена в кадастъра. От становището, и част от приложените материали към преписката, се вижда, че тази скица не съответства на фактическото положение, защото част от материалите е извадка от ОУП на община В. Търново. За скицата не се вижда от кого е издадена. Именно от тази извадка този новообразуван имот № 33, кадастрален район 250 по плана на новообразуваните имоти в с. Пчелище, попада в регулационна устройствена зона от разновидност "горски паркове". При така поглед в ОУП всички могат да видят, че въпросният имот се намира в територия, която е оцветена в зелено. Тя представлява на практика горски парк. В тази извадка е посочено, че има ограничение по принцип, както за строителство, така и за ползване. В КАИС се виждат построени сгради, които ги няма нанесени в кадастъра. Не вижда как биха могли да вземат това решение. Направила е справка с оглед собствеността, която твърди, че е придобил г-н Новоса, и приложения документ за собственост към нотариалния акт от 27.07.2023 г., от лицето, от което е придобил идеални части, първо чрез дарение, после чрез продажба на идеални части. Приложеният нотариален акт няма нищо общо със с. Пчелище, а се касае за един имот в с. Къпиново, урегулиран поземлен имот, т.е. нещо съвсем различно. В тази преписка има много неизвестни, не смята, че могат да вземат решение, което да бъде законосъобразно.

М. Желева - част от плановете на новообразуваните имоти, все още не са нанесени в кадастралните карти в землищата на населените места. Точно този план на новообразуваните имоти все още се поддържа от Община Велико Търново и от техническата служба. Издадената скица към преписката - има начертал, заверил и съгласувал директор дирекция "СУТ", всичко се вижда. Скицата е служебна, т.е. за нуждите на Община Велико Търново. Издадена е от Общината и е извадка от плана, който все още се поддържа от Общината. Все още го няма нанесен този план в кадастралната карта. Не знае защо е така, агенциите по кадастър си знаят как и кога нанасят различните плановете. Към момента скицата е издадена от Общината, защото тя поддържа плана. Не е проверявала нотариалните актове, които са им послужили при издаването. Не може да спори с г-жа Матева, щом тя си е направила проверка. Но по отношение на скицата, не смята, че има нещо нередно.

арх. Др. Йосифов - има ли някакво предложение г-жа Матева.

Л. Матева - г-жа Желева има ли коментар по отношение на извадката от ОУП, и посоченото, че въпросните идеални части попадат в "горски парк", означен с Оз1 в ОУП.

арх. Др. Йосифов - това по-скоро е свързано с предвижданията на бъдещите инвестиционни намерения, когато се тръгне към промяна на предназначението. Приложението на ОУП е свързано пряко с ПУП. Тоест предписанията на ОУП са задължителни при започването на ПУП. ако този човек тепърва има инвестиционни намерения към този имот, ще трябва да се съобрази с предвижданията на ОУП.

Л. Матева - това е гора, това е горски парк.

арх. Др. Йосифов - това ще отговори Общината, че не може да реализира инвестиционни намерения.

Л. Матева - документът за собственост е от 12.07.2023 г., актът за частна общинска собственост е от 8.09.2023 г. Основанията, на които е издаден този акт за общинска собственост, който не поражда права, а констатира, са меко казано неприемливи. Счита, че тази преписка е непълна, некоректна, не следва да се гласува това предложение, докато не бъдат изяснение всички спорни моменти.

арх. Др. Йосифов - моли за формулиране на предложение.

Л. Матева - то предложение има, както е внесено, нека да го подложат на гласуване.

Б. Китанов - предлага отлагане на точката до събиране на пълен комплект документи, които да удостоверяват по безспорен начин собствеността на двете страни, границите на имота, реализираните строителни намерения и фактически извършеното строителство.

Д. Йонкова - предметът на предложението се измести. Независимо какво е състоянието на ОУП, в тези територии не е забранено да се извършват продажби. Става въпрос за имот, който е общинска собственост, и го продават на лице, което има постройка. Какво е състоянието на ОУП, не смята, че в случая е приложимо. Ако някой от съветниците смята, че неправилно е съставен акт за общинска собственост, не означава, че той не поражда своите правни последици. Общината има документ за собственост, приели са, че Общината е собственик, така че установяването на един акт дали е правилен и незаконосъобразен, става по съдебен ред. Общината има доказателства - има документ за собственост, представен на вниманието на съветниците. Това е територия по параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Тези територии, когато са приключили тези процедури със собствениците и старите собственици, и с ползвателите, става собственост на Общината. Не смята, че има спор чия е тази собственост. Ако има, тя щеше да е по съдебен ред, и Общината щеше да знае, че някой претендира за тази собственост.

Л. Матева - изяснява какви са основанията за издаване на акта за частна общинска собственост - на основание скица от 28.08.2023 г. и удостоверение за данъчна оценка. Това са правните основания за издаване на акта. От друга страна - съсобственици на имота са Йосиф Новосад, който има 600/971 ид. части въз основа на първия нотариален акт, и 10/971 ид. части, като става дума за 2 нотариални акта. Първият е направен от дарение, за да може да бъде заобиколен законът и по-точно Общината. Когато се дари имот, става съсобствен със съответното лице, от което е придобил г-н Новосад. После той като съсобственик, купува от същия този собственик 599/971 ид. части. За да може да бъде заобиколена на практика Община Велико Търново. Не ги ли смущава фактът, че двата акта са от 12.07.2023 г., АЧОС е от 8.09.2023 г. Друг е въпросът, че това не е трябвало да бъде акт за частна общинска

собственост, а за публична, защото се касае за гора, за горски парк. Това са установими факти.

арх. Др. Йосифов - казусът е всеки сам да прецени и да реши. Ще бъде ли оттеглено предложението за отлагане, да подложи точката на гласуване, всеки да прецени как ще гласува.

П. Тюфекчиев - ако бъде оттеглено, той ще направи същото предложение. Предложението за отлагане изпреварва гласуването на основното предложение.

арх. Др. Йосифов подлага на гласуване предложението на Борис Китанов за отлагане на точката до събиране на пълен комплект документи, които да удостоверяват по безспорен начин собствеността и границите на имота.

ЗА - 5; ПРОТИВ - 3 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Комисията не приема предложението за отлагане.

арх. Др. Йосифов подлага на гласуване основното предложение.

ЗА - 4; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Комисията не приема предложението.

14 - 205 / 12.01.2024: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

15 - 207 / 12.01.2024: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - това е едно върнато решение от Областен управител, от м. декември 2023 г., което кадае изработването на парцеларните планове и преминаване през имоти общинска собственост във връзка с водоземане от коритата на р. Росица и р. Негованка. Областният управител връща решението по две основни точки - едната е, че се преминава през пасища, за които липсва анализ за баланс на територията, дали тези пасища ще бъдат нарушени като баланс на територията за минимум пасища в една територия. И по втора точка, че не е даден срок по т. 2 от проекта за решение. На заседанието на ПК по НПУОР много широко беше дискутирана темата, тогава г-н Иванов направи дълго изложение. Настанало е недоволство от с. Ресен и с. Никюп, че не е изследвано дали тези реки, предвид дебита, който е милион кубични метра, не влияе на т.нар. шахтови кладенци и въобще на подземните водоснабдявания, които пълнят кладенците на тези хора. Аргументът, с който ПК по НПУОР не приема предложението, е че няма именно анализ за баланса на тези територии. Унищожават ли се пасища, може ли да се покрие балансът на територията. Прочита становището на комисията по НПУОР, за което всички може да се запознаят от протокола от заседанието й. Дава думата на г-жа Матева, като председател на ПК по НПУОР. Л. Матева - г-н Иванов направи много голямо изказване по темата. Предложението на комисията по НПУОР беше, че с оглед на това, че са изправени пред казус за връщане на решение от Областен управител, и по начина, по който е вкарано от администрацията, трябва да се гласуват 4 точки ан блок. С оглед на липсата на доказателства за достатъчен резерв от постоянно затревени площи и недостиг за земи за нуждите на животновъдството, на комисията прие, че на този етап не могат да вземат положително становище, именно поради липсата на тези доказателства. В същото време е наложително да бъде отменено върнатото решение. Комисията първо е гласувала предложението на администрация, като не го приема, поради липсата на доказателства за достатъчен резерв от постоянно затревени площи и недостиг за земи за нуждите на животновъдството, след което предлага Решение № 47/21.12.2023 г. да бъде отменено.

арх. Др. Йосифов - предлага на комисията да не подкрепи предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г., тъй като липсват доказателства за достатъчен резерв от постоянно затревени площи и недостиг за земи за нуждите на животновъдството. След което предлага отмяна на Решение № 47/21.12.2023 г.

Гласуване на предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г.

ЗА - 0; ПРОТИВ - 8; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Комисията не приема предложението, тъй като липсват доказателства за достатъчен резерв от постоянно затревени площи и недостиг за земи за нуждите на животновъдството.

Гласуване на предложението за отмяна на решение № 47/21.12.2023 г.

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4

Комисията приема предложението за отмяна на решение № 47/21.12.2023 г.

16 - 210 / 12.01.2024: **Одобряване на задание и даване разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план - парцеларен план за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - подземна кабелна линия, с. Самоводене**

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - има ли нотариално съгласие от този човек за частния имот.

арх. Д. Стаматова - има нотариален акт за учредяване на сервитут за частния имот. Учреден е сервитут с нотариален акт, приложен е към преписката.

арх. Др. Йосифов - т.е. частното лице е учредило сервитутни права на фирмата, която ще ползва това. Приема разяснението.

Комисията приема предложението:

ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

17 - 211 / 12.01.2024: **Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.**

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

18 - 212 / 12.01.2024: **Одобряване на задание и даване разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план - парцеларен план за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - водопровод, с. Самоводене**

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - в този имот сграда няма, тя предстои. Има земеделска земя, човекът иска да полива земята. Но има изписано, че "във връзка с бъдещи инвестиционни намерения"... Когато има бъдещи инвестиционни намерения, те трябва да бъдат съобразени с ОУП на общината, това трябва да стане урегулиран поземлен имот, което влачи след себе си задължително изработването на план за улична регулация. Постоянно го говори това нещо. Има тълкувателни писма на министерството. Към този момент това е просто земеделска земя и приемат, че човекът просто ще си полива нивата. Но това е проблем, който предстои първо да навлиза и да го решават.

арх. Д. Стаматова - това е територия на бивш стопански двор на селото, която по ОУП е предвидена за стопански дейности. Тоест има възможност с последващ ПУП да се урегулира този имот.

арх. Др. Йосифов - той много добре разбира. Това е точно така. Има едно решение на министерството, когато в един стопански двор липсва сграда, тази земя е земеделска. Това е тълкуването на МРРБ. В този случай е парцеларен план.

Комисията приема предложението:

ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

19 - 216 / 12.01.2024: **Предаване на ново изградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново**

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 17.01.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков - Присъствал

Присъствал

- Валентин Точков
- Деян Хаджийски
- Дончо Бораджиев
- Йордан Свраков
- Петко Тюфекчиев
- Стилян Найденов
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Румен Петров - директор Младежки дом

Розалия Стефанова - секретар на Община Велико Търново

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: Т. Нанев предлага Христо Бонджолов.

Комисията приема предложението и предлага Христо Бонджолов:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г

Становище на комисията: Г. Марков - предлага водещата комисията по ОНК да даде предложения.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 195 / 12.01.2024: Предоставяне на имотите - полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2023/2024 г в землището на с. Ново село

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 196 / 12.01.2024: Актуализация на годишните наемни цени на земеделските земи от Общинския фонд , считано от 01.01.2024 година.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА -8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 197 / 12.01.2024: Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2024 година.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 198 / 12.01.2024: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 199 / 12.01.2024: Прекратяване на собственост чрез продажба, с. Ресен

Становище на комисията:

М. Желева - молителката е собственик на 89,70% ид. части, Общината на 10,3 % ид. части. Иска да изкупи общинската част, като нейната е купена от кооперацията в с. Ресен. Цената е определена в размер на 10 700 лв. за 10,3% ид. части и е около 40 кв. м.

П. Тюфекчиев - като водеща комисия може ли да направи предложение за следващото заседание да получат справка за съсобствеността с РПК на територията на общината. Тази тема е от много време. Нека да се приключи тази съсобственост с РПК, поне Общината да получи няколко имота и да си реши какво да прави с тях. Но на парче по 200 лв. ...

Г. Марков - спомня си, че на комисия са вземали някакво такова решение да се премине към процедура за ликвидиране на тези съсобствености.

П. Тюфекчиев - така на парче не се решава нищо, само когато има интерес РПК, се прекратява.

г. Марков - когато нямат интерес, не може да ги открият от РПК.

М. Желева - това предложение конкретно е с ресенската кооперация, която е различна от Всестранната кооперация.

Г. Марков - не е само РПК, сигурен е.

Комисията приема предложението администрацията да изготви справка за съсобствените обекти с местна или друга кооперация на територията на населените места в община Велико Търново с ид. части:

ЗА -8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

М. Желева - ще подготвят такава справка.

Комисията приема основното предложение:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

10 - 200 / 12.01.2024: Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

11 - 201 / 12.01.2024: Учредяване право на управление в полза на Община Велико Търново върху недвижим имот - изключителна държавна собственост, представляващ Архитектурно - музейен резерват "Царевец"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

12 - 202 / 12.01.2024: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

13 - 203 / 12.01.2024: Продажба на недвижим имот-с. Балван

Становище на комисията: Докладва М. Желева

П. Тюфекчиев - на комисията по УТТП направиха предложение водоизточникът да остане в общинската част, тоест да се увеличи уличната регулация. Ако са съгласни да подкрепят и тук това предложение.

Комисията приема предложението на П. Тюфекчиев - да се извърши регулационна промяна в улицата и частта на естествения водоизточник да попадне в уличната регулация и да остане в общинската собственост:

ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема основното предложение:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

14 - 204 / 12.01.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, м. "Къпиновски манастир"

Становище на комисията: Г. Марков - на комисията по УТТП имаше големи дебати.

М. Желева - ОУП е за парк, но начинът на трайно ползване е за трайни е насаждения. Няма никакво основание да е публична общинска собственост.

Г. Марков - няма никакви инвестиционни намерения. Просто иска човекът иска това, което е в негово владение, да го плати на Общината.

Д. Йонкова - след 9 години, понеже падна мораториумът, може да си го завладее окончателно, без да го плати на Общината.

Г. Марков - а сега ще го плати.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

15 - 205 / 12.01.2024: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 207 / 12.01.2024: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен

Становище на комисията: Г. Марков - Областният управител е върнал едно решение на общинския съвет с мотиви, които са отстранени в това това коригирано предложение от кмета на Общината. Изцяло съобразено с мотивите на Областния управител.

Комисията приема предложението:

ЗА -5 ; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

17 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 216 / 12.01.2024: Предаване на ново изградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 17.01.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Калоян Янков - Отсъствал по уважителни причини

Присъствал

- Александра Трифонова
- Борис Китанов
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Тодор Тодоров

Отсъствал по уважителни причини

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Румен Петров - директор Младежки дом

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново
Становище на комисията: А. Трифонова (заместник-председател на комисията): Дава думата за изказвания, ако има някакви въпроси към г-н Петров. Предложението се разглежда на много комисии досега, всички са се запознали с него.

Няма постъпили изказвания.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: Д. Манолов - предлага Христо Бонджолов.

Комисията приема предложението Христо Бонджолов:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

3 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г

Становище на комисията: А. Трифонова - водещата комисия да даде предложения.

**Комисията приема предложението водещата комисията да предложи представители:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

5 - 195 / 12.01.2024: Предоставяне на имотите - полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2023/2024 г в землището на с. Ново село

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

Г. Далоолу - ще изложи мотиви защо гласува ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. В пресата могат да прочетат доста неща за земеделски производители, които искат да източват доста язовири да ползват водата. Днешната статия е за една царевича - 1 млн.кубика вода. В града не са зле с водата, но ако погледнат областта и общината, има голямо безводие. Затова трябва да се преразгледа това от гледна точка на безводието като проблем. За сметка на земеделски производител може да страда населението. По тази причина се въздържа по тази точка.

Д. Манолов - по принцип тези съоръжения са създадени точно за това. Водата, която се съхранява там, трябва да има някакъв циклизъм, защото в противен случай нищо не може да се случи. Трябва да мислят за обследване до каква степен да се разреши да се ползва водата и цикличността за подмяна на водата в тези съоръжения, да има някаква прогнозна стойност. Но да се възпрепятстват хората, да вървят срещу бизнеса, не е ОК. Знае се в кои населени места има проблематика. Едно от тях е Ресен. Трябва да се търси кардинално решение за там. Това е една от основните му цели, за които ще настоява в този мандат.

Т. Тодоров - два са случаите за водоземане. Когато се взема вода от язовири, създадени за такъв тип хидромелиоративни мероприятия. Когато се водозема от реки, тогава вече е друг случаят. В противен случай влизат в другата крайност да обричат производителите на фалит.Трябва да се търси баланса между тези две неща.

Д. Манолов - не стига, че реколтата е значително по-ниска като добив, убиват ги с цени за препарати, горива и всичко останало, а и допълнително да се възпрепятстват производителите, не е съгласен.

М. Трифонов - съгласен е с г-н Манолов, но е съгласен донякъде и с г-н Далоолу. Тези водоизточници са създадени точно с тази цел, но не трябва да се допуска да бъдат източвани безразборно. Защото са свидетели как много пъти правят добро, а отсреща получават безстопанственост. Това трябва да се избегне. Никога в тази комисия, поне той не помни, не са канили представители на РИОСВ и на Басейнова дирекция. Нека да ги поканят, за да поговорят как е правилно да процедурат. Разбира се, че не може да забранят на хората да поливат. Тези съоръжения са за това. Но в землищата на населените места има по повече от един земеделски производител. Трябва да отсъждат правилно, когато дават разрешения. Защото утре ще има иск от втори, от трети, от четвърти. В един момент може да се окаже, че водата няма да стига. Ако председателството на комисията няма нищо против, нека на някое от следващите заседания да поканят представители на тези две институции. Не във връзка с определена точка, а на тази тема.

**Комисията приема предложението да поканят на някое от следващите заседания представител от РИОСВ Велико Търново и от Басейнова дирекция за обсъждане на темата за водните ресурси в община Велико Търново:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

6 - 196 / 12.01.2024: Актуализация на годишните наемни цени на земеделските земи от Общинския фонд, считано от 01.01.2024 година.

Становище на комисията: А. Трифонова - в проекта за решение в т. 1 е записано "считано от 1.01.2021 г., съобразено с минималната работна заплата в страната в размер на 650 лв.".

М. Желева - извинява се, техническа грешка е.

А. Трифонова - ще подложи на гласуване предложението заедно с техническата корекция в т.1 на проекта за решение: вместо "считано от 1.01.2021 г., съобразено с минималната работна заплата в страната в размер на 650 лв." да се чете "считано от 1.01.2024 г., съобразен в минималната работна заплата в страната в размер на 933 лв.".

Комисията приема предложението заедно с техническата корекция в т.1 на проекта за решение: вместо "считано от 1.01.2021 г., съобразено с минималната работна заплата в страната в размер на 650 лв." да се чете "считано от 1.01.2024 г., съобразен в минималната работна заплата в страната в размер на 933 лв.":

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 197 / 12.01.2024: Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2024 година.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -6 ; ПРОТИВ -1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

8 - 198 / 12.01.2024: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 204 / 12.01.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, м. "Къпиновски манастир"

Становище на комисията: А. Трифонова - разгледали са предложението на комисията по УТГП. Дава думата за изказвания.

Б. Китанов - на комисията по УТГП точката не беше приета, поради това, че възникнаха съмнения във връзка с начина на придобиване на част от парцела на г-н Новосад, дали има имот отгоре или няма, неяснота с границите на имота и по какъв начин с нотариалния акт е придобито това нещо. Ще гласува ПРОТИВ тази точка, доверява се на експертите от комисията по УТГП, между които имаше спор - г-жа Матева и арх. Йосифов. И двамата не приеха точката.

В. Дончева - нека г-жа Желева да внесе разяснения.

Д. Манолов - ако може да им внесат разяснения, не е запознат с това, което се е дискутирало в предходната комисия.

М. Желева - става дума за имот, който се намира в територия по параграф 4 в землището на с. Пчелище, вилна зона "Къпиновски манастир". За тези територии има приети планове на новообразуваните имоти, които са приемани в периода 2002 до 2005, 2006 г. със заповеди на Областния управител Велико Търново. Тогава са образувани тези т.нар. новообразувани поземлени имоти, спрямо декларираната към момента собственост, както от частни лица, така и от община и държава. Заявителят представя нотариален акт, че 600 кв. м от това място са негова собственост. Два нотариални акта е представил - първият е с дарение на 10 кв.м. от трето лице, вторият - изкупува останалите 590 кв. м. в качеството си на съсобственик. Това породило в г-жа Матева като юрист съмнения по отношение на както тя се изрази "заобикаляне на закона".

Д. Манолов - има нотариална сделка.

Т. Тодоров - това не го прави незаконно.

Д. Манолов - така е.

М. Желева - общата площ на новообразувания имот е 931 кв. м., което е резултат на изпълнение на различни технически изисквания. Останалите 333 кв.м. са общинска собственост. Той ги владее на място, и в момента.

д-р Н. Стойнов - има ли построено нещо там.

М. Желева - има построена двуетажна вила.

А. Трифонова - и басейн.

Б. Китанов - там се води гора.

М. Желева - води се гора по ОУП. По начина на трайно ползване се води "трайни насаждения". Да не се бъркат нещата.

М. Желева - в параграф 4 беше разрешено строеж на постройки. Винаги през годините е било разрешено. Квадратурата на сградите е спрямо квадратурата на парцелите.

Д. Манолов - през времето, когато е ползвано това нещо, имало ли е договор за ползване.

М. Желева - не, това е съсобственост, идеална. Не може да бъде индивидуализирана.

А. Трифонова - законно ли е построена там тази сграда, с разрешение от Общината? Тогава Общината притежава също ..

М. Желева - при положение, че я има нанесена в плана, трябва да е законна. Ако не е законна, няма да е нанесена в плана.

А. Трифонова - защото в кадастралния план я няма

М. Желева - някои от плановете на новообразуваните имоти не са нанесени в кадастралните карти, а се поддържат все още от Общината. В плана, който се поддържа тук, я има нанесена. И се вижда на скицата.

Д. Манолов - след като чува разясненията от г-жа Желева, не смята, че трябва да гласуват против това нещо. Ако всичко е законно. Спазени са всички процедури.

Б. Китанов - г-н Манолов е прав, всичко е законно. Всеки може да си направи преценката как да гласува. Изказва притеснение по отношение и на продажната цена.

М. Желева - излиза около 8 лв./кв.м. Фотоволтаиците в Леденик ги купиша за 8лв./кв.м

Т. Тодоров - изправени са пред 2 казуса. Да си остане както е досега, да се възползват безвъзмездно от имота, или Общината да вземе едни нари, които са получени чрез оценка.

А. Тодорова подлага предложението на гласуване.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

10 - 207 / 12.01.2024: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен

Становище на комисията: А. Трифонова - става въпрос за едно решение от м. декември, върнато от Областния управител, защото изказва притеснение..

Б. Китанов - точно за това, че кладенците на хората там ще останат без вода.

Д. Манолов - кладенците на хората надали се захранват от Негованка и Росица. Това е друга тема.

М. Желева - мотивите са чисто правни. Областният управител иска да се добави още един член - чл. 37, ал. 4 във втора точка от решението, както и да се добави срок за валидност на предварителното съгласие за учредяване на ограничени вещни права. Няма коментари по отношение на водоснабдяване, водовземане и подобно. Предложение Вх. № 207/12.01.2024 г., е съобразено с неговите мотиви, коригирано е спрямо тях. В комисията възникнаха коментари по отношение на това дали ще бъде нарушено водоснабдяването на с. Ресен и на с. Никюп, колко кубика ще се ползват от водата. Но това не е коментар на Областния управител.

А. Трифонова - на комисията по НПУОР и на УТТП са излезли със становище, че не подкрепят предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г., тъй като липсват доказателства за удостоверяване на наличието на достатъчен резерв от постоянно затревени площи и липсата на недостиг на земи за нуждите на животновъдството, след което предлагат отмяна на Решение № 47/21.12.2023 г.

Д. Манолов - какво е мнението на кмета на с. Ресен, има ли становище.

Останалите съветници отговарят, че през декември е дала положително становище.

Д. Манолов - ако тя е с положително становище, хората там са запознати, те тук какво правят, ще го спират това нещо, и ще го одобрят след известно време, когато този човек няма да има възможността да го направи за нуждите си, които са необходими за сезона.

А. Трифонова - след като е върнато решение от Областния управител, общинският съвет има 14 дни срок да го потвърди, да го измени или да го отмени това решение. Няма право да го отлагат.

М. Трифонов - това вече е поправеното, съобразно мотивите на областния управител. Сега трябва да решат дали приемат това решение поправеното, или не го приемат.

А. Трифонова - останалите комисии не са го приели. Подлага на гласуване предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г., което е внесено от кмета.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -7

11 - 210 / 12.01.2024: Одобряване на задание и даване разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план - парцеларен план за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - подземна кабелна линия, с. Самоводене

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 212 / 12.01.2024: Одобряване на задание и даване разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план - парцеларен план за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - водопровод, с. Самоводене

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ЛК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 18.01.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ЛК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Георги Недев
- Деян Куздов
- Драгомир Йосифов
- Иван Александров
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Соня Бужева

Отсъствал по уважителни причини

- Калоян Янков
- Христо Бонджолов

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Нагалина Пиронска - дирекция "ОМДС"

Румен Петров - директор Младежки дом

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: В. Дончева - някои комисии са оставили на тази комисия да направи предложения като водеща. Други са направили предложения в отделни номинации за Христо Бонджолов, Соня Бужева и Ангел Янчев. Дава думата за предложения.

д-р И. Александров - предлага Г. Недев.

Г. Недев - прави си отвод.

В. Дончева - по принцип комисииите оставят на водещата комисия да направи предложение, за да не става противопоставяне на колеги, като гласуват поименно всяка номинации. Сега отново има 3 предложения. Ако няма други предложения, предлага представители в комисията за избор на носител на Академичната награда "Трети март" да бъдат Соня Бужева и Ангел Янчев.

Д. Куздов - така или иначе ще гласуват всички предложения.

**Комисията приема предложението Соня Будева и Ангел Янчев:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г

Становище на комисията: В. Дончева - вече има предложения от други комисии - д-р Иван Александров, Соня Будева и Ангел Янчев. Двама от тях вече са предложени за представители в другата комисия за Академичната награда. Има ли други предложения.

М. Михалев - предлага Валерия Дончева, тъй като тя няма право да участва в комисията за другата награда.

А. Янчев - в такъв случай си прави отвод от направената му номинация от други комисии.

В. Дончева - предлага да се обединят около предложенията за д-р Иван Александров, Соня Будева и Валерия Дончева.

**Комисията предлага д-р Иван Александров, Соня Будева и Валерия Дончева за представители в комисията за избор на носител на Награда "Велико Търново":
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 171 / 08.01.2024: Общински план за младежта - 2024 година, съгласно Закона за младежта
Становище на комисията: А. Янчев - когато се използват съкращения, които не са широко известни като ГУП примерно, отнема известно време в търсене на значението им. Бързо е успял да разбере, разбира се, че това е Градски ученически парламент. Звучи неясно за хората, които са извън съответния бранш. Препоръка - да се изписват изцяло. За читалищата например се използва ГИФ - група за изворен фолклор. Вероятно в средите на читалищата е широко известно.

С. Будева - не вижда никакви приложения към материала. Не си представя материал, в който няма дейности.

В. Дончева - приложен е самият план, след предложението. Има описани дейности.

С. Будева - през сайта е отворила материалите, публикувани за комисии, защото поради технически проблем, не е успяла да се запознае с материалите, изпратени до съветниците.

М. Филипова - на сайта преди комисии се публикуват материалите само като проект за решение, не целите преписки. След като се утвърди проектът за дневен ред за заседание на общинския съвет, се публикува заедно с материалите в пълен обем.

М. Михалев - и той е имал проблем с достъпа до материалите.

В. Дончева - имало е проблем с мрежата, с услугата. По принцип съветва, който има възможност, никой не би отказал, тук на място може да дойде да се запознае с материалите на хартиен носител или разпечатани.

М. Филипова - всеки съветник има възможност на място да се запознае с материалите, има стая за тази цел.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 201 / 12.01.2024: Учредяване право на управление в полза на Община Велико Търново върху

недвижим имот - изключителна държавна собственост, представляващ Архитектурно - музееен резерват "Царевец"

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

д-р И. Александров - процедурата е правилна, изказва положително становище.

М. Михалев - подкрепя процедурата. Разбира се, че Общината трябва да поддържа обекта в едно добро състояние, както е и по договор. Не се влагат никакви средства в укрепването на крепостните стени на обекта, който е един от най-посещаемите туристически обекти. Как е възможно да не достигат средства. Общината е стопанин, но държавата не бива да абдикира от поддръжката на този архитектурен туристически обект. Преди няколко години д-р Църов каза, че са необходими много средства за поддръжката на крепостните стени, след което му беше отправена остра забележка и той оттегли медийното си изявление относно състоянието на крепостта. За самата процедура, смята, че нещата са ясни, трябва да подкрепят.

В. Дончева - ясно е, че е безвъзмездно предоставянето за 10 години на този обект. Ясно е каква е ролята на Общината. Каква е ролята на държавата в годините за подпомагането и поддържането на тази тежка инфраструктура.

М. Желева - неслучайно тези имоти са изключителна държавна собственост, това е най-високо ниво. Доколко знае, държавата се включва при археологически разкопки и научни изследвания, като финансиране. Такива на Царевец няма, както беше казал д-р Александров. Но за самото стопанисване и поддръжка, лично тя няма информация държавата да е подпомогнала с нещо за този 10 годишен период.

В. Дончева - Общината е социализирала този обект като топ туристическа дестинация. Но като че ли с това предоставяне за 10 години държавата прехвърля една тежка отговорност. В същото време за Трапезица е обратното. Там има такива дейности като разкопки, изследвания, но не е достатъчно социализирана туристическа дестинация.

М. Трифонов - текущата поддръжка е за сметка на Общината. Със сигурност не е евтина. Неговото убеждение е, че когато става въпрос за генерални ремонти, смята, че държавата трябва да бъде ангажирана. Това е държавен обект. Планове, които се изготвят, и извършването на самите дейности при генерални ремонти, трябва да бъдат ангажимент на държавата. Не е разглеждал в детайли договора. Не бива да щадят държавата. Може би най-разумно е да поискат справка за приходите и разходите.

А. Янчев - всъщност договор за управление има.

М. Желева - договорът е сключен на 17 април 2014 г.

А. Янчев - този договор с Министерство на културата договаря ли се наистина, или е еднопосочна бланка.

М. Желева - по-скоро второто.

М. Михалев - действително държавата трябва да обърне по-голямо внимание на този обект. Не знае дали може да предложат като комисия и по-късно като общински съвет в този договор да се включи клауза, с която държавата да се ангажира за поддръжката на крепостните стени поне, с предварително изготвена КСС какво е необходимо към този момент за запазване на крепостните стени. Общината има различни общински предприятия, някои от които са на загуба, други са на минимална печалба. Що се отнася до Царевец - това е един печеливш обект. Но нека да не се разглежда само като приходи, които запълват дупки в общинския бюджет. А като обект, в който трябва да се реинвестира.

д-р Ив. Александров - нещата стоят по два начина. Днес е предложен материал, с който възлагат на кмета да извърши процедурата да сключи договор за 10 години с Министерство на културата за стопанисване на обекта. Не е правилна реплика, че държавата е абдикирала. Ще се види, когато приемат бюджета, че фактически държавата заделя 3 млн. лв. в РИМ-Велико Търново за дейност, вътре са включени парите, които музеят може да реинвестира по отношение на поддръжката на обектите. Всяко едно извършване на ремонтни работи се съгласува със специализираната комисия към Министерство на културата НИИКН. Въпросът не се състои само в подсигуриране на някакви пари, а да се работи в утвърдения маниер за опазване и съхраняване на това, което е разкрито. Затова е казал, че обектът е приключен в научно-изследователско отношение. В министерството на културата след приемане на последния бюджет са гласувани допълнителни 70 млн. лв. Ще ги вземе тази културна институция, която си направи проект, защити го пред министерството и усвои

парите. Музеят не харчи общински пари в поддръжката на паметниците на културата, които стопанисва. Общината заделя средства, свързани с паркоместа, за да улесни туристическия процес. Днес могат да приемат предложението.

В. Дончева - предлага да се обединят около предложението да поискат една справка за приходите и разходите на обекта АМР "ЦАРЕВЕЦ" за последните 10 години.

М. Михалев - ако може да допълни - колко са приходите и печалбата от билети за последните 10 години, колко от тези средства са реинвестирани в поддръжка на крепостта.

М. Трифонов - без печалба, а това не е търговско дружество. Приходи, разходи - разходи за инвестиции, разходи за поддръжка, какво включват, има ли планирани за следващия период по-големи ремонти, има ли КСС за тях.

В. Дончева - тази справка да бъде за изтичащия период на този договор.

С. Бודהва - не може ли комисията да направи предложение при новия договор да бъде обмислено да се включи някаква ангажираност от страна на държавата.

В. Дончева - какъв срок да поискат за справката - до сесията ли.

А. Янчев - счита, че срокът за тази справка не е обвързан със сесията на 25 януари, а по-скоро е важна за тези длъжностни лица, които ще проведат разговора, респективно подписат бъдещия договор.

М. Трифонов - когато получат тази справка, ще могат да поискат от подписващите да отстояват някаква позиция, на база справката, каквато е. Срокове да не поставят за справката, но е добре да бъде изготвена в най-кратък срок.

В. Дончева - съгласява се, по възможност справката да бъде изготвена за редовното заседание на комисията през м. февруари

Комисията приема следното предложение: Изисква от общинска администрация справка за приходите и разходите на обекта - за инвестиции, за поддръжка, какво включват, има ли предвидени по-големи ремонти, има ли КСС за тях, за изтичащия 10 годишен период. Срок за представяне - по възможност за редовното заседание на комисията през м. февруари.

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема основното предложение:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 205 / 12.01.2024: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 18.01.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Милен Михов
- Момчил Иванов
- Росен Иванов
- Стефан Войчев
- Христо Стоев

Отсъствал по уважителни причини

- Калоян Янков

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Наталина Пиронска - дирекция "ОМДС"

Румен Петров - директор Младежки дом
представители на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД и "ОДПГ" ЕООД
инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 144 / 22.12.2023: Бизнес програма на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - предлага да бъде отложена, на основание приетата политика за бизнес програмите, съобразно която срокът за представянето им е до 25 април. Ще предложи същото за всички бизнес програми. Във връзка с това трябва да помислят дали да направят изменение в наредбата, така че срокът да го изтеглят до 31 март, или да го оставят какво е в момента - 25 април. Но това не е решение, което трябва да вземат сега. Д. Манолов - подкрепя направеното предложение.

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 147 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман " ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 148 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Център за психично здраве - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 149 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Център за кожно-венерически заболявания -Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 152 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Обредни дейности" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 155 / 29.12.2023: Бизнес програма на "Царевград Търнов" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 159 / 03.01.2024: Бизнес програма на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 160 / 03.01.2024: Отмяна на Решение № 1364 от Протокол 55/25.05.2023 г. на Великотърновски общински съвет за даване на съгласие за извършване на разход от "Обредни дейности" ЕООД за закупуване на специализиран лек автомобил със средства на търговското дружество **Становище на комисията: Р. Иванов - единият търг пропадна, имало е недоразумения с буса, който беше предложен.**

Е. Стоев - миналата година е кандидатствал за бус на старо. Може би от незнание е заложил достатъчно високи критерии да е 2017 г., да е до 150 000 км. Защото искат да заменят бус, който е на четвърт век. Не могат да извършват дейности с него. Решиха да си обновят автопарка. Попаднали са само на една оферта. Оказа се, че бусът е 2016 г., километрите му са се оказали доста повече. Затова сега иска да вземат нов бус, за да не повтарят тази грешка. Поне да имат 5 години гаранция. Доколкото е разбрал от г-н Росен Иванов, освен, че може да направи първоначална вноска, е възможно да му се помогне от Фонд "Приватизация", към който да се изплати за 24 месеца

Р. Иванов - ще поясни за това, като разглеждат точката.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 162 / 04.01.2024: Бизнес програма на "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 163 / 04.01.2024: Бизнес програма на МЦ КОЦ-1-В.Търново ЕООД за 2024 г

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: К. Широкова - предлага да подкрепят предложението на водещата комисия - тя е предложила Соня Будева и Ангел Янчев.

Комисията приема предложението на водещата комисия:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г

Становище на комисията: К. Широкова - предлага да подкрепят предложението на водещата комисията - Валерия Дончева, Иван Александров и Соня Будева.

Комисията приема предложението на водещата комисия:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 186 / 11.01.2024: Извършени разходи за командировки в страната за периода 01.10.23 г. - 31.12.2023 г. от Венцислав Спирдонов - председател на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 191 / 12.01.2024: Информация за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства ЕС и държавния бюджет

Становище на комисията: В. Дончева - относно проект Интегриран градски транспорт, т.нар. кръгово на Беляковско шосе. В отчета е записано, че октомври е подписан двустранен констативен протокол относно забавяне на СМР. След това при връчването на протокола не се е явил представител на фирмата, и съответно Общината е преминала към удържане на неустойка. Каква е стойността на тази сума? Вторият ѝ въпрос е отново по този проект - много подробно са описани светофарната уредба, високотехнологичната система, която да спомогне за безпроблемното преминаване на автомобили и пешеходци. Защо не работят все още светофарните уредби, каква е причината да не работят, след като в отчета пише, че всичко, което се дава като информация, е към 15 декември 2023 г. и тогава всъщност са приключили всички дейности. Не знае дали светофарните уредби и хоризонталната маркировка участват в тези дейности, защото маркировката беше положена много след тази дата.

Д. Манолов - не е довършена все още.

В. Дончева - да, не е довършена все още. Има много светофари, пълен хаос е преминаването без маркировки и светофари. Вече има донякъде хоризонтална маркировка, но хората все още са много объркани. Кога ще заработят? За започването на експлоатация на този обект какво трябва да е приключило като дейности. Или казано по друг начин - правилно ли е пусната в експлоатация този обект при положение, че продължават довършителни дейности. Включително едно странно паркомясто, което е видяла над кръговото до блока на Илстрой до бензиностанция Петрол. Досега не е виждала такова нещо.

Д. Манолов - молбата му е да се стартира някаква процедура по обозначаването, със знаци, с маркировка, защото е наистина възлово кръстовище. И трябва да си поставят някакъв срок, кога ще бъдат поставени, кога ще започнат да оперират светофарите. За да може това кръстовище да влезе действително за целта, за която е било предвидено, проектирано, изпълнено.

М. Цонева - по отношение на обекта, част от тежкия инвестиционен проект Интегриран градски транспорт - последната дата за отчитане беше 17 декември. На 15 декември е подписан Акт 15 за приемане на строителните дейности от изпълнителя от страна на възложителя. Тоест съгласно ЗУТ възложителят има право, ако констатира забележки, да ги обоснове в протокол, с който да се даде срок от страна на строителя, да бъдат изправни. Със съответните СМР и други дейности, които са останали, очевидно има закъснение и забава. Това не означава, че обектът е в експлоатация. Следващият последен етап за въвеждане в експлоатация, е приемане от държавна приемателна или от РДНСК. Но за да може това да бъде направено, включително и строителния надзор с неговите препоръки и забележки, обосновано в протоколи, към Акт 15 какво остава да се свърши. Чисто технически ще ги подведе дали подземна инфраструктура, дали цялата хоризонтална маркировка остава, дали

за светофарните уредби са направени 72-часовите проби за работа и синхронизиране. Тези детайли може да ги поиска от дирекция "СУТ" за сесията да кажат в пълнота какво остава да се направи. Но така или иначе о повод всички подписани документи към Акт 15 кръгово кръстовище Беляковско шосе все още е в срока за отстраняване на всички определени набелязани неизпълнени дейности на основание на двустранния протокол, който е подписан още в началото на октомври с приключването на линейния строителен график по двата договора. Тук вмъква и другото кръгово на ул. Христо Ботев, за да отговори на въпроса за размера на неустойките. По тези договор изпълнителят е един и същ. Строителните дейности като срок приключиха -

единият в края на септември, другият в началото на октомври. Към тези дати възложителят и строителният надзор е отбелязал и констатирал неизпълнение и съответно процент неустойка за ден просрочие е наложена на база на общия размер на договора за СМР. Съответно и по двата договора. Неустойките, направени по двата договора, са средно по около 80 хил.лв. на договор. За сесията ще подготвят точни цифри. Общо около 150-160 хил. лв., за това, което не е приключило. Това, че не е подписано от страна на изпълнителя, не означава, че този документи не е законен. Със свидетели от страна на възложителя, този протокол е влязъл в сила и е действащ, може да бъде евентуално при оспорване от страна на изпълнителя, адекватен документ в съда, в ползва на възложителя на база констатираните забавяния и нереализирани дейности и задължения по договора. През октомври напомнят на строителя, освен това, че той носи строителна гаранция, и че все пак има поет ангажимент. Отново не са откликнали на това. Имало е официални покани по надлежния ред, разговори и срещи, но от страна на строителя няма подписан документ, с който да приемат тези констатации от страна на Общината като възложител. Неустойките са направени, т.е. не им е платена цялата сума, а само това, което е изпълнено. Актовете 15 по ЗУТ, съставени на 15 декември, само доказват и констатираат, че обектите са приети от възложителя при определените условия. За едните обекти - говори за Сержантско за другите обекти, които са приети с Акт 15, че са изпълнени в срок и пълнота спрямо техническото им задание. За тези два обекта има протоколи имат протоколи, с които констатираат неизпълнението. Понеже проектът е периодът на отчитане е до 31 декември, като изпреварваща информация, която ще бъде заложена в следващия тримесечен отчет, е, че обект Сержантско е вече в РДНСК. Тоест строителният надзор си е свършил работата, за да може окомплектова по закон всички необходими документи, да може да бъде проект от РДНСК. Говори за буферния паркинг на Сержантско училище. За кръговото кръстовище на ул. Христо Ботев се надява другата седмица да влезе в РДНСК. Единствено остава Беляковско шосе. По отношение на въпроса кога ще бъде готово - надяват се със строителния надзор и предвид благосклонното време, до края на януари всички закъснели дейности от страна на изпълнителя да бъдат приключени, за да се подаде по документация за приемане от РДНСК, те трябва да проверят обектите. Евентуално ако има пропуски, да бъде даден срок за отстраняването им и вече в да бъдат въведени в експлоатация, както трябва по закон. Съгласно подписания административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - там условието е да бъдат приети от възложителя. Така или иначе Общината приема обектите с тези забележки, при отчетени неустойки, неразплатени към изпълнителя. Евентуално строителният надзор трябва да изпълни ангажиментите си по окомплектоване и подготовка на документите за приемане, в техния договор е записано, че могат да получат възнаграждението си, след като са въведени в експлоатация обектите. Става въпрос за 7-10 хил лв., които са за поет ангажимент като строителен надзор. Мисли, че въпреки всичко и в резултат на всички обструкции, субективни и обективни, проектът е приключен сравнително в добра форма и кондиция. Очакват проверки в рамките на сроковете по закона за управление и средства от ЕС, които са до месец или 40 дни. Надяват се дотогава нещата да са вече в РДНСК и оттам нататък да констатираат и Управляващия орган има ли някакви допълнителни изисквания във връзка с изпълнението на строителните дейности. За паркомаястото - ще трябва да провери, няма да може да даде информация в момента. От дирекция "СУТ" ще могат да се подготвят за сесията, за да могат чисто технически да отговорят. Поема ангажимента да им предаде.

В. Дончева - част от нещата ѝ се изясниха, но едно нещо продължава да я тормози. Свързано е със следното: Акт 15 имат от 15 декември за този обект. Той позволява ли по закон

безопасно да се експлоатира, да се ползва. Как се гарантира безопасното преминаване. Хората шофират и преминават от там без никаква маркировка.

Д. Манолов - няма нито знаци, нито маркировка.

М. Иванов - и осветление няма.

Р. Иванов - така е и Южния пътен възел, ако не се лъже.

М. Цонева - да, и Проходът на Републиката.

К. Широкова - а свършили ли са всички строителни дейности.

М. Цонева - остава маркировка и осветление.

К. Широкова - защото днес, минавайки оттам, е видяла разкопаване на тротоар.

М. Цонева - за светофарите и стълбовете за таблата. Между Акт 15 и Акт 16 се шофира в режим на строителен обект. Подканват и ПР отдела това да се афишира постоянно на обществеността, че обектът все още е на Акт 15.

В. Дончева - обществеността масово смята, че е влязъл в експлоатация изцяло.

М. Цонева - няма логика при условия, че има едни купища с пръст и разхвърлени строителни материали, някой да си мисли това.

Д. Бораджиев - светофарите част от първоначалния проект ли са, или по-късно се появиха.

М. Цонева - от първоначалния проект са.

Д. Бораджиев - тоест се прави кръгово, но със светофари. Откъде дойде идеята част от пътното платно, което съществуваше, да бъде оградено и дадено като паркинг към сграда, която единствено го ползва. По този начин трафикът, който идва от Картала, дори да иска да отиде към Индустриална зона, т.е. към София, към Метро, трябва да изчака трафика от центъра, което вместо да облекчава движението, го натоварва. Откъде тръгна инициативата да има паркинг. Тук получават само документи, не виждат проекта.

К. Широкова - за паркинга принципно е против да се правят на части, както и на Козлодуй да се асфалтира улица и да се направи паркинг на блок. Трябва на всички блокове да асфалтират и да слагат по едно място.

М. Цонева - имаше прединвестиционно проучване, което е направено от екип с професионална квалификация. Тя не е нито архитект, нито инженер. След като са професионалисти най-вероятно са предложили най-добрият вариант за урегулиране на това сложно кръстовище. На база прединвестиционното проучване е изработен и технически проект, който вече всички проектантска способност са го предложили като решение. Защо точно там има паркоместата - отново ще отнесе въпроса към техническата дирекция, за да обяснят защо се налага там да има такива паркоместа и как е прието това решение.

Д. Манолов - съгласен е с всичко това. Факт е, че са допуснали грешки по тези кръстовища. Интересува го крайната сума, която е за Беляковско шосе и каква е удържката на тази фирма. Той е минавал ежедневно оттам през цялото време на строителството и мога да посочи всеки един от работниците, които бяха около 5, на този стратегически обект за град Велико Търново. И се понесоха изключително много негативи като Община, като ръководители, като общественици, за това бездействие на конкретната фирма, която въобще не го интересува коя е.

К. Широкова - г-жа Цонева каза, че ще даде точната сума, но сега няма как да го направи. Ще го подготви за сесията.

М. Цонева - неустойката е процент от ден просрочие, но като число ще представи информация на сесията, за да не ги подведе. Стойността на договора я има в отчета.

Д. Манолов - относно Общината - ще има ли корекции за нея.

М. Цонева - до 40 дни след подаване на определеното искане за възстановяване на средства се правят няколко проверки. Това е в решението на Управляващия орган дали да го приеме и да наложи някаква финансова корекция, която е като изражение процент от стойността на съответния договор и на съответния проект. В правомощията на Управляващия орган е да прецени дали да приеме на 100% или не и да верифицира сумите, които са представени.

Д. Манолов - Имат ли подготовка да се защитят интересите на Общината.

М. Цонева - това е риторичен въпрос.

В. Дончева - само за светофарите не е получила отговор.

М. Цонева - очаква се да заработят в рамките на срока, в който се очаква да бъдат изправени

всички нередности и проби, които трябва да бъдат направени. До края на януари трябва да са готови с пълната документация за внасяне в РДНСК. Ако те установят някаква нередност или пропуск по съответния ред, Общината ще трябва да спази срока и да отстрани дефектите или нередностите. Надява се до края на януари въпросът със светофарите да бъде решен.

М. Михов - ще направи оценка на т.нар. кръгово. Дискутираното до тук е едната страна на въпроса. Предполага, че проектът ще бъде изпълнен. Но този проект е провал. Не промени по никакъв начин организацията на движението там, и по никакъв начин не подобри движението. 30 години живее в тази зона, и се моли тези светофари да не бъдат пуснати въобще. Съдбата им ще бъде като тези на кръговото на Качица. Дали в проекта тази светофарна уредба е съгласувана с някой органи, например Пътна полиция. Въпрос относно пасарелката на ул. Магистрална. Отдавна е завършена, приета ли е с Акт 16.

М. Цонева - има въвеждане в експлоатация от РДНСК. Има го в отчета, има цитирана дата.
И. Стасинополу - във връзка с всичко обяснено до тук - в крайна сметка в отчета пише за Интегриран градски транспорт, че към датата на съставяне на отчета всички дейности по проекта са приключени.

М. Цонева - да, с констатациите по дефектите.

И. Стасинополу - още не са пуснали светофарите, няма приключена маркировка. Дейностите не са приключени. Няма въвеждане в експлоатация, така че не е приключил. Не е точно посочено в отчета, не е коректно.

М. Цонева - на следващия отчет ще бъде редактирано по друг начин.

М. Петров - относно информационните табели на спирките - работят в тестови режим. Кога ще запознат да работят в реален режим.

М. Цонева - информационните табла по спирките за градски транспорт са 22. Те работят в тестови режим, по няколко причини. Едната е, че операторите на градските транспорт. т.е. превозвачите би следвало да напаснат с контролния център всички точни часове на пристигане, ако има разлика в минута закъснение. За тази цел трябва да се монтират GPS-и в автобусите, за да бъдат проследявани.

М. Петров - кой трябва да ги монтира.

М. Цонева - превозвачът. Те са закупени от Общината. Единият превозвач ги е монтирал, надяват се в скоро време и другия да го направи, за да се води актуална информацията по таблата. Кога ще започнат да работят в реален режим - когато електробусната линия започне да изпълнява своя курс. За да го изпълнява, той трябва да има начална спирка, съгласно решението на общинския съвет от преди 4-5 години. Началната спирка е буферен паркинг Сержантско училище. За да може реално да стартира, буферният паркинг трябва да е въведен в експлоатация от РДНСК. След което общинският съвет ще има ангажимента по предложение на администрацията да даде съгласие да се прехвърлят Буферен паркинг Френкхисар и Сержантско училище за експлоатация от партньора ОДПГ ЕООД. Това става с решение на сесия, надява се да стане през февруари. Междувременно ОДПГ следва да си направи всички процедури по избор и конкурс на шофьор и персонал за паркингите. Предполага, че вече работят. За да може контролният център да получава надеждна информация от частните превозвачи. Ангажимент на частния превозвач е всяка сутрин да подават актуална информация към контролния център. Там също ще има сериозни разговори, напасвания, кой автобус по коя линия върви. Отделно има проблем с вандализъм по тези табла, отрязани кабели, отлепени платки, отворени касети. Междувременно това се оправя постоянно, не знае как ще бъдат опазени от подобни неправомерни действия. Но това ще е ангажимент на Общината и изпълнителя на договора за поддръжката.

М. Иванов - има въпрос, който ще стане може би препоръка за сесията, едва ли г-жа Цонева ще може да предостави информацията сега. В голяма част от отчетените проекти има наложени финансови корекции. От тях една част са коментирани доста съдебни решения, някои от тях са влезли в сила. Има ли обобщена информация по влезлите в сила на база решения по тези проекти - каква е стойността на тези корекции. Доколкото е видял един от тези проекти е увеличаването капацитета на администрацията за работа с европейски проекти. За да може да се направи анализ какви са причините за тези финансови корекции. В

крайна сметка тези корекции ще влязат като разход в бюджета за 2024 г. Ще помоли тази информация да я имат за следващата сесия.

М. Цонева - ще се съобразят с това за следващата сесия, колегите от Обществените поръчки да направят такава справка по отношение на процента. Масов спорт е налагането на санкции очевидно за всички общини. Има праг на допустимост на финансова тежест по отношение на европейските средства.

Д. Манолов - относно информационните табла - когато се кандидатства по определени проекти, отделът, който се занимава с това нещо, приоритизира ли по какво да се кандидатства. Или кандидатства по всичко. Транспортните фирми изпълняват договори, които са спечелили към Общината, трябва да се съобразяват с нея. GPS-ите, които е закупила, те не са благоволили да ги поставят.

К. Широкова - GPS-те няма да оправят нещата, цялата система трябва да заработи, за да може да има ефект.

Д. Манолов - другото, което се оказва, е, че съоръженията, за които са дадени много пари, вече не са така години, защото има вандализъм върху тях. Това не се ли предвиди. Не живеят ли в този град всички, да се сложат камери, да се сложат в обособени кутии, за да не може да се посяга върху тях.

М. Цонева - това с вандализма не е само за информационните табели. От 2009 г. проектите, финансирани от европейските фондове, са обект на вандализъм. Дали има видеокамери или не, те постоянно са обект на вандализъм. Дългогодишните съветници знаят, че при отчета на бюджета винаги има разговори за това колко пари дава Общината дава, за да може да поддържа тази инфраструктура във вида, в който е приета. Но това не означава, че Общината може по някакъв начин да се противопостави на действията на недоброжелателното намерение на хората. Дали дирекция "Проекти и програми" случайно кандидатства по проекти - има си строг ред или процедура, по който един източник на финансиране се реализира в проект. Първо се води от стратегическите проекти, които Общината е приела. За да може да има такова реализиране на проект, винаги се минава през решение на общински съвет.

К. Широкова - въпрос относно скалния венец, преди време, когато се раздаваха парцелите за строителство, имаше предвиден парцел за паркинг.

Ст. Войчев - строи се в момента паркингът.

К. Широкова - дали ще може да получат информация относно това.

М. Цонева - макар че не е свързан с точката, ще направи постъпки към дирекция "СУТ" да дадат информация.

К. Широкова - благодари на г-жа Цонева за изчерпателните отговори. Ще помоли за сесията всичките информации, които колегите й поискаха, да ги получат.

М. Цонева - ангажира се за сесията да предостави всичко.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

17 - 192 / 12.01.2024: Извършени разходи за командировки в страната и чужбина от инж. Даниел Панов - Кмет на Община Велико Търново, за периода 01.10.2023 - 31.12.2023 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

18 - 196 / 12.01.2024: Актуализация на годишните наемни цени на земеделските земи от Общинския фонд, считано от 01.01.2024 година.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

19 - 197 / 12.01.2024: Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2024 година.

Становище на комисията: Д. Манолов - ако не е проблем, предлага тази точка да я отложат, защото много късно са получили материалите, всички знаят, че имаше проблем с получаването. Точката според него е доста обстойна и трябва да ѝ се обърне внимание.

М. Желева - по закон годишната програма следва да бъде приета до приемане на бюджета на Общината. Освен това тази програма е от предходната сесия.

Д. Манолов - отсъствал е от предходната сесия по уважителни причини. Съжالياва, късно е получил възможност да се запознае с нея.

Р. Иванов - ще подкрепи г-жа Желева, за да бъде изготвен бюджетът, трябва да има яснота с програмата. Ако не я одобрят, на практика може да поставят спирачка на разпореждането с общинско имущество.

Д. Манолов - в такъв случай ще подкрепи годишната програма.

Р. Иванов - тя е отворен документ и може да се променя в хода на годината.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

20 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

21 - 213 / 12.01.2024: Реализиране на партньорство по Проект "Повишаване на капацитета на служителите от Агенцията за соц.подпомагане във връзка с модернизирание на системите за социална закрила" - 2021-2027 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

22 - 219 / 12.01.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД за закупуване на ДМА - един брой употребявана дигитализираща система с осем броя касети със средства на търговското дружество

Становище на комисията: Р. Иванов - доколкото разбира там ситуацията е станала силно критична. Напълно коректно от страна на дружеството са им представени трите алтернативи. Едната е за ремонт на наличното, втората е за закупуване на ново оборудване, третата е за придобиване на актив втора употреба. Управителят предлага третия вариант - да закупят втора употреба.

Д. Манолов - единственият му въпрос към управителя, като човек, който оперира с тази техника и управлява това учреждение, е кой е най-правилният вариант.

д-р И. Николов - преди 3 години, поради цифровизиране на рентгеновото оборудване, е закупена система за дигитализация на образите за 67-68 хил.лв. Три години по-късно тази система е дефектирала и в момента пред тях стои предизвикателството или да отремонтират тази система, или да вземат система, която е втора употреба, която да им позволи да работят ежедневната си работа и евентуално да намерят друг начин за отремонтиране на скъпоструващата техника. Цифрите на всички тези варианти са представени. Смята, че трябва да имат алтернатива, защото рентгеновите снимки и в момента отчетите, които се дават в НЗОК, са изцяло дигитализирани, и нямат избор. Една грешка да допуснат и им отпаднат сумите, които са заработили от предходния месец, от дейността по клинични пътеки.

Д. Манолов - всички разбират, че това трябва да стане. Д-р Николов като управител да каже кое е правилното решение.

д-р И. Николов - правилното, за да изпълняват ежедневните си дейности, е да закупят

подобно оборудване втора употреба като към него са включени и 8 касети. Освен за ремонта, който е близо 19 хил.лв. им предстои закупуването, ако поддържат само тази система, на две касети по 5 хил.лв. За него това е извиване на ръцете от американска фирма. Не са 100% сигурни дали това е дефектът и той ще бъде отстранен своевременно и дали всъщност няма да има допълнително заплащане .

Д. Манолов - тоест предложението е да се закупи втора употреба оборудване, има ли фирмата гаранция, някаква поддръжка.

д-р И.Николов - има гаранция 6 месеца и поддръжка. И с тази оферта вървят бонус касети.

Д. Манолов - а ново съоръжение колко струва.

д-р И. Николов - 70-80 хил.лв.

Д. Манолов - а с каква гаранция е.

д-р И.Николов - 24 месеца. Щом на третата година гаранция няма и плащат всичко...

Д. Манолов - има ли опция това съоръжение, което е повредено, да бъде отремантирано, за да има две такива съоръжения.

д-р И. Николов - това е идеята, да намерят друг, който да може да ремонтира това съоръжение, което вече е излязло от гаранция, за да може да се ползва.

Д. Манолов - подкрепя предложението, няма други въпроси.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

23 - 220 / 12.01.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Обредни дейности" ЕООД за закупуване на ДМА - нов бус със средства на дружеството

Становище на комисията: Р. Иванов - предлага изменение на проекта за решение - точката, свързана с лизингова схема за изплащане не по-малко от 60 месеца да бъде заместена с предоставяне на безлихвен кредит от страна на Фонд "Приватизация". Мотивите му са, че лизинговата схема оскъпява много, а също лизингодателят поставя условия къде да бъде сключена застраховка КАСКО, гражданска, невинаги това са най-оптималните цени, свързани с пазара. Така или иначе средствата в този фонд стоят безлихвени, по-добре да ги ползват своевременно и да се свърши някаква работа с тях. В тази връзка предлага по аналогия това, което са направили за разрешаването да се купи един багер пак за същото дружество. От тази гледна точка ще заместят само източника на финансиране, като ще ползват средства, които в момента не носят приходи на Общината, и ще дадат възможност на дружеството да извърши по-малко разходи. Това предложение устройва ли дружеството - въпрос към управителя.

Е. Стоев - благодари за това предложение.

Д. Манолов - адмираира всичко това, което се прави. Смята, че общинските дружества трябва да бъдат стимулирани и подпомагане. Особено когато става въпрос за дружество като "Обредни дейности". Това е много сантиментална тема за гражданите на Велико Търново, не може дружеството да разполага с такива превозни средства, като досега. Би желал да бъде направено добро проучване, комисия, която да види кои са най-добрите превозни средства, за да има някаква представителност.

Р. Иванов - предлага т. 1 от проекта за решение да придобие следния вид:

Комисията приема основното предложение заедно със следното изменение на т.1 от проекта за решение:

1. На основание чл.21 ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.2; чл.15, ал.1, т.8; от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие на Управителя на „Обредни дейности” ЕООД, гр.ВеликоТърново, ЕИК 104521208 за извършване на разход със собствени средства на дружеството за закупуване на ДМА- нов бус на стойност до 75 000 лв. без ДДС.

1.1. Минимални технически изисквания:

- Двигател: Дизелов;

- Ново произведен товарен автомобил-година на производство: не по рано от 01.01.2023г.;

- **Скоростна кутия:** Ръчна;
- **Мощност:** минимум 130 к.с.;
- **Обем на двигателя:** от 1900 куб. см. до 2300 куб. см.;
- **Наличие на климатик/климатроник;**
- **Товарен отсек куб. м.:** не по малко от 5,5 куб. м.;
- **Паркинг сензори-предни и задни;**
- **Разход на гориво /комбиниран/-/смесен цикъл л/100 км/:** до 8,00 /WLTP/;
- **Екологичен стандарт:** минимум Евро 6;
- **Гаранционен срок:** Не по-малко от 60 месеца или 250 000 км., което от двете събития настъпни по-рано;

1.2. Източник на финансиране: безлихвен заем от Фонд „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ със следните параметри:

- **Размер:** до 75 000 /седемдесет и пет хиляди/ лева;
- **Цел:** За придобиване на дълготраен материален актив - нов бус с характеристиките по т. 1.1;
- **Срок:** 24 /двадесет и четири/ месеца, считано от датата на усвояване на заема;
- **Погасителен план:** 24 равни вноски, като първата вноска е дължима в месеца, следващ месеца през който е усвоен заема;
- **Лихвени условия:** Редовна лихва не се дължи. Лихва при забава на погасителна вноска или на предсрочно изискуема част от заема в размер на ОЛП + 10 пункта;
- **Усвояване на заема:** след представяне в Общинска агенция за приватизация на заверено копие на фактурата за закупения актив;

Със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема основното предложение заедно с предложеното изменение на т.1 от проекта за решение.

24 - 153 / 29.12.2023:

Бизнес програма на "Инвестстрой - 92" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията БФ приема предложението за отлагане:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ЛК по ИВ/ ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 18.01.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ЛК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов - Присъствал

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Дончо Бораджиев
- Ирена Стасинопулу
- Калина Широкова
- Лили Матева
- Методи Петров
- Момчил Иванов
- Тодор Тодоров
- Христо Стоев

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Наталина Пиронска - дирекция "ОМДС"

Румен Петров - директор Младежки дом
представители на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД и "ОДПГ" ЕООД

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Дневен ред

1 - 56 / 21.11.2023: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 144 / 22.12.2023: Бизнес програма на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - предлага да бъде отложена, на основание приетата политика за бизнес програмите, съобразно която срокът за представянето им е до 25 април. Ще предложи същото за всички бизнес програми. Във връзка с това трябва да помислят дали да направят изменение в наредбата, така че срокът да го изтеглят до 31 март, или да го оставят какво е в момента - 25 април. Но това не е решение, което трябва да вземат сега. Д. Манолов - подкрепя направеното предложение.

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 147 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатрични заболявания "Д-р Трейман " ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 148 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Център за психично здраве - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 149 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Център за кожно-венерически заболявания -Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 152 / 28.12.2023: Бизнес програма на "Обредни дейности" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 155 / 29.12.2023: Бизнес програма на "Царевград Търнов" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 159 / 03.01.2024: Бизнес програма на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

9 - 160 / 03.01.2024: Отмяна на Решение № 1364 от Протокол 55/25.05.2023 г. на Великотърновски общински съвет за даване на съгласие за извършване на разход от "Обредни дейности" ЕООД за закупуване на специализиран лек автомобил със средства на търговското дружество

Становище на комисията: Р. Иванов - единият търг пропадна, имало е недоразумения с буса, който беше предложен.

Е. Стоев - миналата година е кандидатствал за бус на старо. Може би от незнание е заложил

достатъчно високи критерии да е 2017 г., да е до 150 000 км. Защото искат да заменят бус, който е на четвърт век. Не могат да извършват дейности с него. Решиха да си обновят автопарка. Попаднали са само на една оферта. Оказа се, че бусът е 2016 г., километрите му са се оказали доста повече. Затова сега иска да вземат нов бус, за да не повтарят тази грешка. Поне да имат 5 години гаранция. Доколкото е разбрал от г-н Росен Иванов, освен, че може да направи първоначална вноска, е възможно да му се помогне от Фонд "Приватизация", към който да се изплати за 24 месеца

Р. Иванов - ще поясни за това, като разглеждат точката.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

10 - 162 / 04.01.2024: Бизнес програма на "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

11 - 163 / 04.01.2024: Бизнес програма на МЦ КОЦ-1-В.Търново ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

Комисията приема предложението за отлагане:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

12 - 166 / 05.01.2024: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2024 г.

Становище на комисията: К. Широкова - предлага да подкрепят предложението на водещата комисия - тя е предложила Соня Будаева и Ангел Янчев.

Комисията приема предложението на водещата комисия:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

13 - 167 / 05.01.2024: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" за 2024 г.

Становище на комисията: К. Широкова - предлага да подкрепят предложението на водещата комисията - Валерия Дончева, Иван Александров и Соня Будаева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

14 - 169 / 08.01.2024: Искане от управител на КОЦ - Велико Търново относно определяне на условия за провеждане процедура за избор на регистриран одитор за извършване на финансов одит на ГФО на " КОЦ - Велико Търново"

Становище на комисията: Р. Иванов - заедно с приемането на ГФО и ГДД и заверения одит правят и и избор на одитор за следващия отчетен период. За да може да бъде затворена процедурата за обществената поръчка за избор на одитор трябва да го стартират сега - тоест да дадат съответното съгласие дружеството да си стартира процедура за избор на одитор за следващия отчетен период, за този отчетен период този одитор е избран през 2023 г. В тази

връзка дружеството е изпратило писмо до общинския съвет като принципал за стартиране на тази процедура. Дава думата за въпроси и предложения. Имат предходно решение от 2023 г за избор на одитор, предлага същия проект за решение и сега, но с актуализирани дати и членовете, които ще участват в комисията за провеждане на тази обществена поръчка. Дава думата за предложения за номинации на общински съветници за участници в комисията. По процедура са предвидени двама общински съветници за участници.

Д. Манолов - предлага Момчил Иванов.

Р. Иванов - предлага Христо Стоев.

Комисията приема предложението на Р. Иванов ведно с предложените общински съветници за участници в комисията за избор на одитор, и предлага на ВТОбС следния проект за решение:

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от ЗПП, чл. 25, т. 2 от ППЗПП, във връзка с чл. 65, ал. 1 от ППЗПП, чл.37, ал.1 от ЗС, чл.146, ал.3 и чл. 248 от ТЗ, чл.59 и 60 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, чл. 5, ал. 1, т. 16 и чл. 103 от ЗОП, чл. 51 от ППЗОП, Великотърновският общински съвет реши:

- 1. Задължава управителя на „Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 104524994, да проведе процедура за избор на регистриран одитор за извършване на проверка и заверка на годишния финансов отчет за 2024 г. на дружеството, по критерий „икономически най-изгодната оферта“.**
- 2. Процедурата за избор на регистриран одитор да се извърши по реда на раздел X Правила за избор на регистриран/и одитор/и за независим финансов одит на публични предприятия от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново.**
- 3. Определя минимални условия, на които да отговарят кандидатите, както следва:**
 - 3.1. Кандидатите да са със статут на регистриран одитор, вписани в регистъра по чл. 20 от Закона за независимия финансов одит и да притежават минимален одиторски стаж от 5 (пет) години;**
 - 3.2. Кандидатите да са изпълнили през последните три финансови години минимум два договора с предмет „Независим финансов одит“ на дружества със сходен предмет на дейност на дружеството, за което се кандидатства. Ако кандидатът е специализирано одиторско дружество - следва да представи доказателства по т. 3.1. и 3.2. за регистрирания одитор, който пряко ще извършва услугата;**
- 4. Определя комисия в състав от 5 члена, от които 2 общински съветници, 2 представители на общинска администрация и 1 представител на търговското дружество, правоспособен юрист, назначени със заповед на управителя на дружеството.**
- 5. Избира за членове на комисията следните общински съветници:**
 - 5.1. Момчил Иванов**
 - 5.2. Христо Стоев**
- 6. Въз основа на резултатите от проведената процедура, управителят на "КОЦ – Велико Търново" ЕООД да направи предложение до Великотърновския общински съвет, за избор на регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на "КОЦ – Велико Търново" ЕООД, заедно със заверено копие от всички документи, свързани с конкурса за избор на регистриран одитор /покана, заповед за комисия, протокол с предложение на комисията и други/.**

Срокът за отправяне на предложението на управителя е до 31.03.2024 г.

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

15 - 175 / 09.01.2024: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

16 - 191 / 12.01.2024: Информация за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства ЕС и държавния бюджет

Становище на комисията: В. Дончева - относно проект Интегриран градски транспорт, т.нар. кръгово на Беляковско шосе. В отчета е записано, че октомври е подписан двустранен констативен протокол относно забавяне на СМР. След това при връчването на протокола не се е явил представител на фирмата, и съответно Общината е преминала към удържане на неустойка. Каква е стойността на тази сума? Вторият ѝ въпрос е отново по този проект - много подробно са описани светофарната уредба, високотехнологичната система, която да спомогне за безпроблемното преминаване на автомобили и пешеходци. Защо не работят все още светофарните уредби, каква е причината да не работят, след като в отчета пише, че всичко, което се дава като информация, е към 15 декември 2023 г. и тогава всъщност са приключили всички дейности. Не знае дали светофарните уредби и хоризонталната маркировка участват в тези дейности, защото маркировката беше положена много след тази дата.

Д. Манолов - не е довършена все още.

В. Дончева - да, не е довършена все още. Има много светофари, пълен хаос е преминаването без маркировки и светофари. Вече има донякъде хоризонтална маркировка, но хората все още са много объркани. Кога ще заработят? За започването на експлоатация на този обект какво трябва да е приключило като дейности. Или казано по друг начин - правилно ли е пусната в експлоатация този обект при положение, че продължават довършителни дейности. Включително едно странно паркомясто, което е видяла над кръговото до блока на Илстрой до бензиностанция Петрол. Досега не е виждала такова нещо.

Д. Манолов - молбата му е да се стартира някаква процедура по обозначаването, със знаци, с маркировка, защото е наистина възлово кръстовище. И трябва да си поставят някакъв срок, кога ще бъдат поставени, кога ще започнат да оперират светофарите. За да може това кръстовище да влезе действително за целта, за която е било предвидено, проектирано, изпълнено.

М. Цонева - по отношение на обекта, част от тежкия инвестиционен проект Интегриран градски транспорт - последната дата за отчитане беше 17 декември. На 15 декември е подписан Акт 15 за приемане на строителните дейности от изпълнителя от страна на възложителя. Тоест съгласно ЗУТ възложителят има право, ако констатира забележки, да ги обоснове в протокол, с който да се даде срок от страна на строителя, да бъдат изправни. Със съответните СМР и други дейности, които са останали, очевидно има закъснение и забава. Това не означава, че обектът е в експлоатация. Следващият последен етап за въвеждане в експлоатация, е приемане от държавна приемателна или от РДНСК. Но за да може това да бъде направено, включително и строителния надзор с неговите препоръки и забележки, обосновано в протоколи, към Акт 15 какво остава да се свърши. Чисто технически ще ги подведе дали подземна инфраструктура, дали цялата хоризонтална маркировка остава, дали за светофарните уредби са направени 72-часовите проби за работа и синхронизиране. Тези детайли може да ги поиска от дирекция "СУТ" за сесията да кажат в пълнота какво остава да се направи. Но така или иначе о повод всички подписани документи към Акт 15 кръгово кръстовище Беляковско шосе все още е в срока за отстраняване на всички определени набелязани неизпълнени дейности на основание на двустранния протокол, който е подписан още в началото на октомври с приключването на линейния строителен график по двата договора. Тук вмъква и другото кръгово на ул. Христо Ботев, за да отговори на въпроса за размера на неустойките. По тези договор изпълнителят е един и същ. Строителните дейности като срок приключиха -

единият в края на септември, другият в началото на октомври. Към тези дати възложителят и строителният надзор е отбелязал и констатирал неизпълнение и съответно процент неустойка за ден просрочие е наложена на база на общия размер на договора за СМР. Съответно и по двата договора. Неустойките, направени по двата договора, са средно по

около 80 хил.лв. на договор. За сесията ще подготвят точни цифри. Общо около 150-160 хил. лв., за това, което не е приключило. Това, че не е подписано от страна на изпълнителя, не означава, че този документ не е законен. Със свидетели от страна на възложителя, този протокол е влязъл в сила и е действащ, може да бъде евентуално при оспорване от страна на изпълнителя, адекватен документ в съда, в ползва на възложителя на база констатираните забавяния и нереализирани дейности и задължения по договора. През октомври напомнят на строителя, освен това, че той носи строителна гаранция, и че все пак има поет ангажимент. Отново не са откликнали на това. Имало е официални покани по надлежния ред, разговори и срещи, но от страна на строителя няма подписан документ, с който да приемат тези констатации от страна на Общината като възложител. Неустойките са направени, т.е. не им е платена цялата сума, а само това, което е изпълнено. Актовете 15 по ЗУТ, съставени на 15 декември, само доказват и констатираат, че обектите са приети от възложителя при определените условия. За едните обекти - говори за Сержантско за другите обекти, които са приети с Акт 15, че са изпълнени в срок и пълнота спрямо техническото им задание. За тези два обекта има протоколи имат протоколи, с които констатираат неизпълнението. Понеже проектът е периодът на отчетане е до 31 декември, като изпреварваща информация, която ще бъде заложена в следващия тримесечен отчет, е, че обект Сержантско е вече в РДНСК. Тоест строителният надзор си е свършил работата, за да може окомплектова по закон всички необходими документи, да може да бъде проект от РДНСК. Говори за буферния паркинг на Сержантско училище. За кръговото кръстовище на ул. Христо Ботев се надява другата седмица да влезе в РДНСК. Единствено остава Беляковско шосе. По отношение на въпроса кога ще бъде готово - надяват се със строителния надзор и предвид благосклонното време, до края на януари всички закъснели дейности от страна на изпълнителя да бъдат приключени, за да се подаде по документация за приемане от РДНСК, те трябва да проверят обектите. Евентуално ако има пропуски, да бъде даден срок за отстраняването им и вече в да бъдат въведени в експлоатация, както трябва по закон. Съгласно подписания административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - там условието е да бъдат приети от възложителя. Така или иначе Общината приема обектите с тези забележки, при отчетени неустойки, неразплатени към изпълнителя. Евентуално строителният надзор трябва да изпълни ангажиментите си по окомплектоване и подготовка на документите за приемане, в техния договор е записано, че могат да получат възнаграждението си, след като са въведени в експлоатация обектите. Става въпрос за 7-10 хил лв., които са за поет ангажимент като строителен надзор. Мисли, че въпреки всичко и в резултат на всички обструкции, субективни и обективни, проектът е приключен сравнително в добра форма и кондиция. Очакват проверки в рамките на сроковете по закона за управление и средства от ЕС, които са до месец или 40 дни. Надяват се дотогава нещата да са вече в РДНСК и оттам нататък да констатираат и Управляващия орган има ли някакви допълнителни изисквания във връзка с изпълнението на строителните дейности. За паркоместото - ще трябва да провери, няма да може да даде информация в момента. От дирекция "СУТ" ще могат да се подготвят за сесията, за да могат чисто технически да отговорят. Поема ангажимента да им предаде.

В. Дончева - част от нещата ѝ се изясниха, но едно нещо продължава да я тормози. Свързано е със следното: Акт 15 имат от 15 декември за този обект. Той позволява ли по закон безопасно да се експлоатира, да се ползва. Как се гарантира безопасното преминаване. Хората шофират и преминават от там без никаква маркировка.

Д. Манолов - няма нито знаци, нито маркировка.

М. Иванов - и осветление няма.

Р. Иванов - така е и Южния пътен възел, ако не се лъже.

М. Цонева - да, и Проходът на Републиката.

К. Широкова - а свършили ли са всички строителни дейности.

М. Цонева - остава маркировка и осветление.

К. Широкова - защото днес, минавайки оттам, е видяла разкопаване на тротоар.

М. Цонева - за светофарите и стълбовете за таблата. Между Акт 15 и Акт 16 се шофира в режим на строителен обект. Подканват и ПР отдела това да се афишира постоянно на обществеността, че обектът все още е на Акт 15.

В. Дончева - обществеността масово смята, че е влязъл в експлоатация изцяло.

М. Цонева - няма логика при условия, че има едни купища с пръст и разхвърлени строителни материали, някой да си мисли това.

Д. Бораджиев - светофарите част от първоначалния проект ли са, или по-късно се появиха.

М. Цонева - от първоначалния проект са.

Д. Бораджиев - тоест се прави кръгово, но със светофари. Откъде дойде идеята част от пътното платно, което съществуваше, да бъде оградено и дадено като паркинг към сграда, която единствено го ползва. По този начин трафикът, който идва от Картала, дори да иска да отиде към Индустриална зона, т.е. към София, към Метро, трябва да изчака трафика от центъра, което вместо да облекчава движението, го натоварва. Откъде тръгна инициативата да има паркинг. Тук получават само документи, не виждат проекта.

К. Широкова - за паркинга принципно е против да се правят на части, както и на Козлодуй да се асфалтира улица и да се направи паркинг на блок. Трябва на всички блокове да асфалтират и да слагат по едно място.

М. Цонева - имаше прединвестиционно проучване, което е направено от екип с професионална квалификация. Тя не е нито архитект, нито инженер. След като са професионалисти най-вероятно са предложили най-добрият вариант за урегулиране на това сложно кръстовище. На база прединвестиционното проучване е изработен и технически проект, който вече всички проектанти с необходимата проектантска способност са го предложили като решение. Защо точно там има паркоместата - отново ще отнесе въпроса към техническата дирекция, за да обяснят защо се налага там да има такива паркоместа и как е прието това решение.

Д. Манолов - съгласен е с всичко това. Факт е, че са допуснали грешки по тези кръстовища. Интересува го крайната сума, която е за Беляковско шосе и каква е удръжката на тази фирма. Той е минавал ежедневно оттам през цялото време на строителството и мога да посочи всеки един от работниците, които бяха около 5, на този стратегически обект за град Велико Търново. И се понесоха изключително много негативи като Община, като ръководители, като общественици, за това бездействие на конкретната фирма, която въобще не го интересува коя е.

К. Широкова - г-жа Цонева каза, че ще даде точната сума, но сега няма как да го направи. Ще го подготви за сесията.

М. Цонева - неустойката е процент от ден просрочие, но като число ще представи информация на сесията, за да не ги подведе. Стойността на договора я има в отчета.

Д. Манолов - относно Общината - ще има ли корекции за нея.

М. Цонева - до 40 дни след подаване на определеното искане за възстановяване на средства се правят няколко проверки. Това е в решението на Управляващия орган дали да го приеме и да наложи някаква финансова корекция, която е като изражение процент от стойността на съответния договор и на съответния проект. В правомощията на Управляващия орган е да прецени дали да приеме на 100% или не и да верифицира сумите, които са представени.

Д. Манолов - Имат ли подготовка да се защитят интересите на Общината.

М. Цонева - това е риторичен въпрос.

В. Дончева - само за светофарите не е получила отговор.

М. Цонева - очаква се да заработят в рамките на срока, в който се очаква да бъдат изправени всички нередности и проби, които трябва да бъдат направени. До края на януари трябва да са готови с пълната документация за внасяне в РДНСК. Ако те установят някаква нередност или пропуск по съответния ред, Общината ще трябва да спази срока и да отстрани дефектите или нередностите. Надява се до края на януари въпросът със светофарите да бъде решен.

М. Михов - ще направи оценка на т.нар.кръгово. Дискутираното до тук е едната страна на въпроса. Предполага, че проектът ще бъде изпълнен. Но този проект е провал. Не промени по никакъв начин организацията на движението там, и по никакъв начин не подобри движението. 30 години живее в тази зона, и се моли тези светофари да не бъдат пуснати въобще. Съдбата им ще бъде като тези на кръговото на Качица. Дали в проекта тази светофарна уредба е съгласувана с някой органи, например Пътна полиция. Въпрос относно пасарелката на ул. Магистрална. Отдавна е завършена, приета ли е с Акт 16.

М. Цонева - има въвеждане в експлоатация от РДНСК. Има го в отчета, има цитирана дата.

И. Стасинопулу - във връзка с всичко обяснено до тук - в крайна сметка в отчета пише за Интегриран градски транспорт, че към датата на съставяне на отчета всички дейности по проекта са приключени.

М. Цонева - да, с констатациите по дефектите.

И. Стасинопулу- още не са пуснали светофарите, няма приключена маркировка. Дейностите не са приключени. Няма въвеждане в експлоатация, така че не е приключил. Не е точно посочено в отчета, не е коректно.

М. Цонева - на следващия отчет ще бъде редактирано по друг начин.

М. Петров -относно информационните табели на спирките - работят в тестови режим. Кога ще запознат да работят в реален режим.

М. Цонева - информационните табла по спирките за градски транспорт са 22. Те работят в тестови режим, по няколко причини. Едната е, че операторите на градските транспорт. т.е. превозвачите би следвало да напаснат с контролния център всички точни часове на пристигане, ако има разлика в минута закъснение. За тази цел трябва да се монтират GPS-и в автобусите, за да бъдат проследявани.

М. Петров - кой трябва да ги монтира.

М. Цонева - превозвачът. Те са закупени от Общината. Единият превозвач ги е монтирал, надяват се в скоро време и другия да го направи, за да се води актуална информацията по таблата. Кога ще започнат да работят в реален режим - когато електробусната линия започне да изпълнява своя курс. За да го изпълнява, той трябва да има начална спирка, съгласно решението на общинския съвет от преди 4-5 години. Началната спирка е буферен паркинг Сержантско училище. За да може реално да стартира, буферният паркинг трябва да е въведен в експлоатация от РДНСК. След което общинският съвет ще има ангажимента по предложение на администрацията да даде съгласие да се прехвърлят Буферен паркинг Френкхисар и Сержантско училище за експлоатация от партньора ОДПГ ЕООД. Това става с решение на сесия, надява се да стане през февруари. Междувременно ОДПГ следва да си направи всички процедури по избор и конкурс на шофьор и персонал за паркингите. Предполага, че вече работят. За да може контролният център да получава надеждна информация от частните превозвачи. Ангажимент на частния превозвач е всяка сутрин да подават актуална информация към контролния център. Там също ще има сериозни разговори, напасвания, кой автобус по коя линия върви. Отделно има проблем с вандализъм по тези табла, отрязани кабели, отлепени платки, отворени касети. Междувременно това се оправя постоянно, не знае как ще бъдат опазени от подобни неправомерни действия. Но това ще е ангажимент на Общината и изпълнителя на договора за поддръжката.

М.Иванов - има въпрос, който ще стане може би препоръка за сесията, едва ли г-жа Цонева ще може да предостави информацията сега. В голяма част от отчетените проекти има наложени финансови корекции. От тях една част са коментирани доста съдебни решения, някои от тях са влезли в сила. Има ли обобщена информация по влезлите в сила на база решения по тези проекти - каква е стойността на тези корекции. Доколкото е видял един от тези проекти е увеличаването капацитета на администрацията за работа с европейски проекти. За да може да се направи анализ какви са причините за тези финансови корекции. В крайна сметка тези корекции ще влязат като разход в бюджета за 2024 г. Ще помоли тази информация да я имат за следващата сесия.

М. Цонева - ще се съобразят с това за следващата сесия, колегите от Обществените поръчки да направят такава справка по отношение на процента. Масов спорт е налагането на санкции очевидно за всички общини. Има праг на допустимост на финансова тежест по отношение на европейските средства.

Д. Манолов - относно информационните табла - когато се кандидатства по определени проекти, отделът, който се занимава с това нещо, приоритизира ли по какво да се кандидатства. Или кандидатства по всичко. Транспортните фирми изпълняват договори, които са спечелили към Общината, трябва да се съобразяват с нея. GPS-ите, които е закупила, те не са благоволили да ги поставят.

К. Широкова - GPS-те няма да оправят нещата, цялата система трябва да заработи, за да може да има ефект.

Д. Манолов - другото, което се оказва, е, че съоръженията, за които са дадени много пари, вече

не са така години, защото има вандализъм върху тях. Това не се ли предвиди. Не живеят ли в този град всички, да се сложат камери, да се сложат в обособени кутии, за да не може да се посяга върху тях.

М. Цонева - това с вандализма не е само за информационните табели. От 2009 г. проектите, финансирани от европейските фондове, са обект на вандализъм. Дали има видеокамери или не, те постоянно са обект на вандализъм. Дългогодишните съветници знаят, че при отчета на бюджета винаги има разговори за това колко пари дава Общината дава, за да може да поддържа тази инфраструктура във вида, в който е приета. Но това не означава, че Общината може по някакъв начин да се противопостави на действията на недоброжелателното намерение на хората. Дали дирекция "Проекти и програми" случайно кандидатства по проекти - има си строг ред или процедура, по който един източник на финансиране се реализира в проект. Първо се води от стратегическите проекти, които Общината е приела. За да може да има такова реализиране на проект, винаги се минава през решение на общински съвет.

К. Широкова - въпрос относно скалния венец, преди време, когато се раздаваха парцелите за строителство, имаше предвиден парцел за паркинг.

Ст. Войчев - строи се в момента паркингът.

К. Широкова - дали ще може да получат информация относно това.

М. Цонева - макар че не е свързан с точката, ще направи постъпки към дирекция "СУТ" да дадат информация.

К. Широкова - благодари на г-жа Цонева за изчерпателните отговори. Ще помоли за сесията всичките информации, които колегите ѝ поискаха, да ги получат.

М. Цонева - ангажира се за сесията да предостави всичко.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

17 - 211 / 12.01.2024: Отчет за изпълнение на решенията на ВТОБС за II-то полугодие на 2023 година и отчет на всички неснети от отчет решения.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

18 - 213 / 12.01.2024: Реализиране на партньорство по Проект "Повишаване на капацитета на служителите от Агенцията за соц.подпомагане във връзка с модернизирани на системите за социална закрила" - 2021-2027 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

19 - 216 / 12.01.2024: Предаване на ново изградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

20 - 219 / 12.01.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД за закупуване на ДМА - един брой употребявана дигитализираща система с осем броя касети със средства на търговското дружество

Становище на комисията: Р. Иванов - доколкото разбира там ситуацията е станала силно критична. Напълно коректно от страна на дружеството са им представени трите алтернативи. Едната е за ремонт на наличното, втората е за закупуване на ново оборудване, третата е за придобиване на актив втора употреба. Управителят предлага третия вариант - да закупят втора употреба.

Д. Манолов - единственият му въпрос към управителя, като човек, който оперира с тази техника и управлява това учреждение, е кой е най-правилният вариант.

д-р И. Николов - преди 3 години, поради цифровизиране на рентгеновото оборудване, е закупена система за дигитализация на образите за 67-68 хил.лв. Три години по-късно тази система е дефектирала и в момента пред тях стои предизвикателството или да отремонтират тази система, или да вземат система, която е втора употреба, която да им позволи да работят ежедневната си работа и евентуално да намерят друг начин за отремонтиране на скъпоструващата техника. Цифрите на всички тези варианти са представени. Смята, че трябва да имат алтернатива, защото рентгеновите снимки и в момента отчетите, които се дават в НЗОК, са изцяло дигитализирани, и нямат избор. Една грешка да допуснат и им отпаднат сумите, които са заработили от предходния месец, от дейността по клинични пътеки.

Д. Манолов - всички разбират, че това трябва да стане. Д-р Николов като управител да каже кое е правилното решение.

д-р И. Николов - правилното, за да изпълняват ежедневните си дейности, е да закупят подобно оборудване втора употреба като към него са включени и 8 касети. Освен за ремонта, който е близо 19 хил.лв. им предстои закупуването, ако поддържат само тази система, на две касети по 5 хил.лв. За него това е извиване на ръцете от американска фирма. Не са 100% сигурни дали това е дефектът и той ще бъде отстранен своевременно и дали всъщност няма да има допълнително заплащане .

Д. Манолов - тоест предложението е да се закупи втора употреба оборудване, има ли фирмата гаранция, някаква поддръжка.

д-р И. Николов - има гаранция 6 месеца и поддръжка. И с тази оферта вървят бонус касети.

Д. Манолов - а ново съоръжение колко струва.

д-р И. Николов - 70-80 хил.лв.

Д. Манолов - а с каква гаранция е.

д-р И. Николов - 24 месеца. Щом на третата година гаранция няма и плащат всичко...

Д. Манолов - има ли опция това съоръжение, което е повредено, да бъде отремонтирано, за да има две такива съоръжения.

д-р И. Николов - това е идеята, да намерят друг, който да може да ремонтира това съоръжение, което вече е излязло от гаранция, за да може да се ползва.

Д. Манолов - подкрепя предложението, няма други въпроси.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

21 - 220 / 12.01.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Обредни дейности" ЕООД за закупуване на ДМА - нов бус със средства на дружеството

Становище на комисията: Р. Иванов - предлага изменение на проекта за решение - точката, свързана с лизингова схема за изплащане не по-малко от 60 месеца да бъде заместена с предоставяне на безлихвен кредит от страна на Фонд "Приватизация". Мотивите му са, че лизинговата схема оскъпява много, а също лизингодателят поставя условия къде да бъде сключена застраховка КАСКО, гражданска, невинаги това са най-оптималните цени, свързани с пазара. Така или иначе средствата в този фонд стоят безлихвени, по-добре да ги ползват своевременно и да се свърши някаква работа с тях. В тази връзка предлага по аналогия това, което са направили за разрешаването да се купи един багер пак за същото дружество. От тази гледна точка ще заместят само източника на финансиране, като ще ползват средства, които в момента не носят приходи на Общината, и ще дадат възможност на дружеството да извърши по-малко разходи. Това предложение устройва ли дружеството - въпрос към управителя.

Е. Стоев - благодари за това предложение.

Д. Манолов - адмираира всичко това, което се прави. Смята, че общинските дружества трябва да бъдат стимулирани и подпомагане. Особено когато става въпрос за дружество като "Обредни дейности". Това е много сантиментална тема за гражданите на Велико Търново, не

може дружеството да разполага с такива превозни средства, като досега. Би желал да бъде направено добро проучване, комисия, която да види кои са най-добрите превозни средства, за да има някаква представителност.

Р. Иванов - предлага т. 1 от проекта за решение да придобие следния вид:

Комисията приема основното предложение заедно със следното изменение на т.1 от проекта за решение:

1. На основание чл.21 ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.2; чл.15, ал.1, т.8; от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие на Управителя на „Обредни дейности“ ЕООД, гр.ВеликоТърново, ЕИК 104521208 за извършване на разход със собствени средства на дружеството за закупуване на ДМА- нов бус на стойност до 75 000 лв. без ДДС.

1.1. Минимални технически изисквания:

- Двигател: Дизелов;
- Ново произведен товарен автомобил-година на производство: не по рано от 01.01.2023г.;
- Скоростна кутия: Ръчна;
- Мощност: минимум 130 к.с.;
- Обем на двигателя: от 1900 куб. см. до 2300 куб. см.;
- Наличие на климатик/климатроник;
- Товарен отсек куб. м.: не по малко от 5,5 куб. м.;
- Паркинг сензори-предни и задни;
- Разход на гориво /комбиниран/-/смесен цикъл л/100 км/: до 8,00 /WLTP/;
- Екологичен стандарт: минимум Евро 6;
- Гаранционен срок: Не по-малко от 60 месеца или 250 000 км., което от двете събития настъпи по-рано;

1.2. Източник на финансиране: безлихвен заем от Фонд „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ със следните параметри:

- Размер: до 75 000 /седемдесет и пет хиляди/ лева;
- Цел: За придобиване на дълготраен материален актив - нов бус с характеристиките по т. 1.1;
- Срок: 24 /двадесет и четири/ месеца, считано от датата на усвояване на заема;
- Погасителен план: 24 равни вноски, като първата вноска е дължима в месеца, следващ месеца през който е усвоен заема;
- Лихвени условия: Редовна лихва не се дължи. Лихва при забава на погасителна вноска или на предсрочно изискуема част от заема в размер на ОЛП + 10 пункта;
- Усвояване на заема: след представяне в Общинска агенция за приватизация на заверено копие на фактурата за закупения актив;

Комисията приема предложението за изменение на т. 1 от проекта за решение:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема основното предложение с приетото изменение на т. 1 от проекта за решение:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

22 - 153 / 29.12.2023:

Бизнес програма на "Инвестстрой - 92" ЕООД за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото предложение за отлагане

**Комисията приема предложението за отлагане:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

/

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 24.01.2024, от 16:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/".

Председател: Лили Матева - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Драгомир Йосифов
- Ирена Стасинопулу
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Радослава Иванова - кмет с. Ресен

Йорданка Атанасова - кмет с. Никюп

Дневен ред

1 - 207 / 12.01.2024: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен
Становище на комисията: Председателят на комисията предлага на гласуване предложени проект за дневен ред на заседанието:

1. Обсъждане и приемане на решение във връзка с предложение на кмета на Община Велико Търново с вх. №207/12.01.2024 година относно: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал.1 ЗОЗЗ, с. Ресен, въз основа на Заповед №АО04-223/10.01.2024 година на Областният управител на Област Велико Търново, за връщане на Решение № 47 в частта на т.1 и т.2, по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 – пасище
Комисията единодушно приема дневния ред и преминават към точката.

Л. Матева - междуременно са постъпили допълнителни материали във връзка с предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г. На заседанието присъстват кметовете на с. Ресен и с. Никюп. Дава думата на кметовете да вземат отношение, ако желаят.

Р. Иванова - кметство Ресен е дало предварително разрешение по отношение на постъпилото инвестиционно предложение от фирма "ЛИПОВИ" за изграждане на подземно напояване. Въпросът е подложен на обществено обсъждане, запознати са с 4те точки на водовземане, предложени в инвестиционното предложение. Провеждани са срещи със служителите от ВиК Йовковци, както и с инициативните групи за проблемите за водоснабдяването на с. Ресен. Също и с хидроинженер, който през лятото прави сондажи за допълнително водоподаване в селото. Тяхното предварително разрешение изхождаше от становището на Басейнова

дирекция като компетентен орган, за това водовземане. Предвидени са количества и при сушава година, и при обикновена. Разбрали са начина за капково напояване в проекта. Разглеждайки картата с обозначените точки на водовземане става ясно, че местата на водовземане за селото за питейни и битови нужди - едната точка е в източната част по течение на р. Росица, което е на достатъчно голямо разстояние от мястото на водоподаване за селото. Другите точки са по течението на р. Негованка, остават в западната част на реката, също са на достатъчно голямо разстояние. Предвид това, че познават местностите, остават на голямо разстояние от водовземането. Днес също са имали среща по тези въпроси, инициативната група, както и специалистите, и съобразно становището на Басейнова дирекция, нямаше обратно мнение по този въпрос. По отношение на мястото, пасището, откъдето трябва да преминава, е изяснено, че процедурно трябва да се впишат членове от закона. Смята, че нещата са изчистени и прецизирани по този въпрос. Потвърждава даденото положително становище.

Р. Иванов - днешния въпрос, който разглеждат е изцяло по повод върнатото решение от Областния управител в частта му за поземлен имот № 62517.197.6. Основанието да го върне е спазването на чл. 25, ал.5 от ЗСПЗЗ, и в случая гарантирания интерес и защитата на публичната общинска собственост в частта пасище, съответно осигуряването на необходимия фонд от земи за ползване от страна на животновъдите. Темата за водата, дали в селото има или няма такава, не е относима към тази точка от този дневен ред. Счита, че трябва да разгледат основно частта, върната от Областния управител за ново разглеждане във връзка с необходимостта от представяне на доказателства дали има необходимият резерв от постоянно затревени площи и дали има необходимите земи за ползване от страна на животновъдите. Видимо от представените документи, е посочено, че такъв фонд е налице и има необходимия гарантиран фонд от земи за нуждите на животновъдите. Не смята, че темата с водата, е свързана с тази точка. В същото време иска да подчертае, че темата с водата е много важна, тъй като и двете села са на режим. Никой не поставя под въпрос компетентността на Басейнова дирекция. На база на двете становища на Басейнова дирекция, има становище от РИОСВ. Тъй като те са компетентните органи, общинският съвет не може да се произнесе по тези актове. Процедурата с оглед на сроковете за обжалване и оспорване е изтекла отдавна. В момента, в който са дали съгласие за това водоползване през юни 2023 г., както и през декември 2023 г., са дали положителното си становище по повод на промяната на предназначението и учредяването на ограничено вещно право на преминаването на този подземен водопровод. Смята, че темата на съвместното заседание на двете комисии е единствено и само върнатото решение в частта на т. 1 и т. 2, по отношение на засегнатия имот - пасище. Едновременно с това не трябва да забравят проблема с водата, защото той става все по-остър и в двете населени места. Но това не са мерки и действия, които трябва да предприемат в тази точка. Във връзка с това, че е представен документа, в който има информация, че е спазено изискването на чл. 25, ал.5 от ЗСПЗЗ по повод гарантирания фонд от пасища, и достатъчно земи за животновъдите, смята, че трябва да подкрепят старото си решение и да потвърдят решението в частта, върната от Областния управител, по отношение на поземления имот - пасище.

Й. Атанасова - с. Никюп нито пряко, нито косвено е засегнато от проектопредложението на фирма "ЛИПОВИ", за да черпи вода от р. Росица. Но използва случая, за да каже, че Никюп е на режим на водоподаване, внесла е предложение до Общината по отношение на Инвестиционната програма 2024 г., и да помоли за подкрепа, за да могат проблемите да тръгнат в посока решаване. Но проблемът не е черпенето на водата от река Росица.

А. Янчев - предлага да поканят ресорния заместник-кмет проф. Георги Камарашев на това съвместно заседание, за да чуят и него по отношение на казуса, който ги събра на извънредна комисия. И който тръгна от комисията по НПУОР.

Л. Матева - има ли конкретни въпроси към него, с оглед на това, че има доста обилна документация, след проведеното заседание на комисията миналата седмица.

А. Янчев - не е виждал становище на ВиК. Не знае дали е необходимо.

Л. Матева - не е необходимо, в случая няма нищо общо с ВиК.

А. Янчев - именно г-н Иванов на предходното заседание повдигна въпроса с опасения по казуса с водоснабдяването на тези населени места. Затова въобще е споменал ВиК. Ако

смятат, че не е необходимо, затова само предлага.

Р. Иванов - ако е свободен проф. Камарашев и може да дойде, не възразява.

Т. Тодоров - не смята, че ВиК са страна по казуса, тъй като не ползват нито водопрепосна мрежа, нито вода от яз. Йовковци. Така че ВиК нямат отношение към казуса.

Др. Йосифов - смята, че с това становище, изпратено им днес, вече няма казус по въпроса. Ако го бяха получили по-рано, вероятно нямаше да има нужда да провеждат заседанията.

Разбира и общинска администрация, която буквално в последната минута е представила този документ, но е ясно, че за този баланс има време, в което е нужно да бъде изчислен, да бъдат извадени ресурсите на земята. Вижда се, че резервна пасища има. Освен да си прецизират решението по предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г., няма какво друго да обсъждат по тази точка като нормативен казус. Относно социалния казус - не е изсотавен. Само напомня, че комисия по НПУОР в допълнителни разгледани въпроси се изписа немалък лист, в който бяха вписани искания за получаване на конкретни и други въпроси, свързани със социалния аспект на тази точка, която беше повдигната. Но всичко това не е относимо към днешния казус. Предлага да формулират проект за решение, на база на документацията, която са получили допълнително.

И. Стасинопулу - в заповедта на Областния управител освен има описано не само за запасите, а и за срока по т. 2. Сега с това предложение, Вх. № 207 има посочен такъв срок.

Л. Матева - дава думата за предложения за формулиране на проект за решение. Предлага следното изменение на проекта за решение на предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г.:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следния вид:

*1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ и чл. 25, ал. 3, т. 1 и ал. 5 от ЗСПЗЗ, и във връзка със Заповед на Областен управител - Велико Търново № ОА04-223/10.01.2024 г., с която връща за ново обсъждане Решение № 47/21.12.2023 г. в частта на т. 1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище, и представени документи от Кмета на Община Велико Търново, Вх. № 241/18.01.2024 г., и Вх. № 256/24.01.2024 г., Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот публична общинска собственост, както следва:
- поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: пасище, по КККР на с. Ресен, местност "Долен бряз"; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот - 22,37 л.м.; площ, заета от сервитут - 134,00 кв.м.*

във връзка с Проект за Подробен устройствен план - парцеларен план /ПУП-ПП/ за трасета на подземни водопроводи за сезонно напояване от река Негованка и река Росица в землището на с. Ресен, община Велико Търново - по обособени участъци - Водовземане 1, Водовземане 2, Водовземане 3 и Водовземане 4, приет с Решение № 100 по протокол № 9 от 17.11.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

Точка 2 да придобие следния вид:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал.3 от ЗОЗЗ, и чл. 25, ал. 4 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на "ЛИПОВИ" ООД, ЕИК 104625331, с адрес гр. Велико Търново, ул. Трети март № 5, ет.2, представлявано от Стефан Липов, върху имота по т. 1, след влизане в сила на ПУП.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие за учредяване на ограничени вещни права върху имотите по т. 1 от Решение № 47/21.12.2023 г. на Великотърновски общински съвет, включително и за поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище - до влизане в сила на Заповедта на Кмета на Община Велико Търново по редна на чл. 193, ал.4 от ЗУТ.

Точка 3 от проекта за решение да отпадне.

Точка 4 става точка 3 със следното съдържание: *Настоящото Решение отменя Решение № 47 по Протокол № 4 от проведено заседание на 21.12.2023 г. на Великотърновски общински*

съвет, в частта на т.1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище.

Проведе се гласуване на предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г., заедно със следното изменение: Точка 1 от проекта за решение да придобие следния вид:

**1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ и чл. 25, ал. 3, т. 1 и ал. 5 от ЗСПЗЗ, и във връзка със Заповед на Областен управител - Велико Търново № ОА04-223/10.01.2024 г., с която връща за ново обсъждане Решение № 47/21.12.2023 г. в частта на т. 1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище, и представени документи от Кмета на Община Велико Търново, Вх. № 241/18.01.2024 г. и Вх. № 256/24.01.2024 г., Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот публична общинска собственост, както следва:
- поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: пасище, по КККР на с. Ресен, местност "Долен бряг"; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот - 22,37 л.м.; площ, заета от сервитут - 134,00 кв.м.**

във връзка с Проект за Подробен устройствен план - парцеларен план /ПУП-ПП/ за трасета на подземни водопроводи за сезонно напояване от река Негованка и река Росица в землището на с. Ресен, община Велико Търново - по обособени участъци - Водовземане 1, Водовземане 2, Водовземане 3 и Водовземане 4, приет с Решение № 100 по протокол № 9 от 17.11.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

Точка 2 да придобие следния вид:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал.3 от ЗОЗЗ, и чл. 25, ал. 4 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на "ЛИПОВИ" ООД, ЕИК 104625331, с адрес гр. Велико Търново, ул. Трети март № 5, ет.2, представлявано от Стефан Липов, върху имота по т. 1, след влизане в сила на ПУП.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие за учредяване на ограничени вещни права върху имотите по т. 1 от Решение № 47/21.12.2023 г. на Великотърновски общински съвет, включително и за поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище - до влизане в сила на Заповедта на Кмета на Община Велико Търново по редна на чл. 193, ал.4 от ЗУТ.

Точка 3 от проекта за решение да отпадне.

Точка 4 става точка 3 със следното съдържание: Настоящото Решение отменя Решение № 47 по Протокол № 4 от проведено заседание на 21.12.2023 г. на Великотърновски общински съвет, в частта на т.1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище.

ЗА - 5; ПРОТИВ -1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г., заедно с така направеното изменение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 24.01.2024, от 16:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Драгомир Йосифов - Присъствал

Присъствал

- Борис Китанов
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Лили Матева
- Методи Петров
- Милен Михов
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Тодор Тодоров

Отсъствал

- Александра Трифонова
- Калина Широкова

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Радослава Иванова - кмет с. Ресен

Йорданка Атанасова - кмет с. Никюп

Дневен ред

1 - 207 / 12.01.2024: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен
Становище на комисията: Председателят на комисията предлага на гласуване предложението проект за дневен ред на заседанието:

1. Обсъждане и приемане на решение във връзка с предложението на кмета на Община Велико Търново с вх. №207/12.01.2024 година относно: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал.1 ЗОЗЗ, с. Ресен, въз основа на Заповед №АО04-223/10.01.2024 година на Областният управител на Област Велико Търново, за връщане на Решение № 47 в частта на т.1 и т.2, по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 – пасище
Комисията единодушно приема дневния ред и преминават към точката.

Л. Матева - междуременно са постъпили допълнителни материали във връзка с предложението, Вх. № 207/12.01.2024 г. На заседанието присъстват кметовете на с. Ресен и с. Никюп. Дава думата на кметовете да вземат отношение, ако желаят.

Р. Иванова - кметство Ресен е дало предварително разрешение по отношение на постъпилото

инвестиционно предложение от фирма "ЛИПОВИ" за изграждане на подземно напояване. Въпросът е подложен на обществено обсъждане, запознати са с 4те точки на водоземане, предложени в инвестиционното предложение. Провеждани са срещи със служителите от ВиК Йовковци, както и с инициативните групи за проблемите за водоснабдяването на с. Ресен. Също и с хидроинженер, който през лятото прави сондажи за допълнително водоподаване в селото. Тяхното предварително разрешение изхождаше от становището на Басейнова дирекция като компетентен орган, за това водоземане. Предвидени са количества и при сушава година, и при обикновена. Разбрали са начина за кашково напояване в проекта. Разглеждайки картата с обозначените точки на водоземане става ясно, че местата на водоземане за селото за питейни и битови нужди - едната точка е в източната част по течение на р. Росица, което е на достатъчно голямо разстояние от мястото на водоподаване за селото. Другите точки са по течението на р. Негованка, остават в западната част на реката, също са на достатъчно голямо разстояние. Предвид това, че познават местностите, остават на голямо разстояние от водоземането. Днес също са имали среща по тези въпроси, инициативната група, както и специалистите, и съобразно становището на Басейнова дирекция, нямаше обратно мнение по този въпрос. По отношение на мястото, пасището, откъдето трябва да преминава, е изяснено, че процедурно трябва да се впишат членове от закона. Смята, че нещата са изчистени и прецизирани по този въпрос. Потвърждава даденото положително становище.

Р. Иванов - днешния въпрос, който разглеждат е изцяло по повод върнатото решение от Областния управител в частта му за поземлен имот № 62517.197.6. Основанието да го върне е спазването на чл. 25, ал.5 от ЗСПЗЗ, и в случая гарантирания интерес и защитата на публичната общинска собственост в частта пасище, съответно осигуряването на необходимия фонд от земи за ползване от страна на животновъдите. Темата за водата, дали в селото има или няма такава, не е относима към тази точка от този дневен ред. Счита, че трябва да разгледат основно частта, върната от Областния управител за ново разглеждане във връзка с необходимостта от представяне на доказателства дали има необходимият резерв от постоянно затревени площи и дали има необходимите земи за ползване от страна на животновъдите. Видимо от представените документи, е посочено, че такъв фонд е налице и има необходимия гарантиран фонд от земи за нуждите на животновъдите. Не смята, че темата с водата, е свързана с тази точка. В същото време иска да подчертае, че темата с водата е много важна, тъй като и двете села са на режим. Никой не поставя под въпрос компетентността на Басейнова дирекция. На база на двете становища на Басейнова дирекция, има становище от РИОСВ. Тъй като те са компетентните органи, общинският съвет не може да се произнесе по тези актове. Процедурата с оглед на сроковете за обжалване и оспорване е изтекла отдавна. В момента, в който са дали съгласие за това водоползване през юни 2023 г., както и през декември 2023 г., са дали положителното си становище по повод на промяната на предназначението и учредяването на ограничено вещно право на преминаването на този подземен водопровод. Смята, че темата на съвместното заседание на двете комисии е единствено и само върнатото решение в частта на т. 1 и т. 2, по отношение на засегнатия имот - пасище. Едновременно с това не трябва да забравят проблема с водата, защото той става все по-остър и в двете населени места. Но това не са мерки и действия, които трябва да предприемат в тази точка. Във връзка с това, че е представен документа, в който има информация, че е спазено изискването на чл. 25, ал.5 от ЗСПЗЗ по повод гарантирания фонд от пасища, и достатъчно земи за животновъдите, смята, че трябва да подкрепят старото си решение и да потвърдят решението в частта, върната от Областния управител, по отношение на поземления имот - пасище.

Й. Атанасова - с. Никюп нито пряко, нито косвено е засегнато от проектопредложението на фирма "ЛИПОВИ", за да черпи вода от р. Росица. Но използва случая, за да каже, че Никюп е на режим на водоподаване, внесла е предложение до Общината по отношение на Инвестиционната програма 2024 г., и да помоли за подкрепа, за да могат проблемите да тръгнат в посока решаване. Но проблемът не е черпенето на водата от река Росица.

А. Янчев - предлага да поканят ресорния заместник-кмет проф. Георги Камарашев на това съвместно заседание, за да чуят и него по отношение на казуса, който ги събра на извънредна комисия. И който тръгна от комисията по НПУОР.

Л. Матева - има ли конкретни въпроси към него, с оглед на това, че има доста обилна документация, след проведеното заседание на комисията миналата седмица.

А. Янчев - не е видял становище на ВиК. Не знае дали е необходимо.

Л. Матева - не е необходимо, в случая няма нищо общо с ВиК.

А. Янчев - именно г-н Иванов на предходното заседание повдигна въпроса с опасения по казуса с водоснабдяването на тези населени места. Затова въобще е споменал ВиК. Ако смятат, че не е необходимо, затова само предлага.

Р. Иванов - ако е свободен проф. Камарашев и може да дойде, не възразява.

Т. Тодоров - не смята, че ВиК са страна по казуса, тъй като не ползват нито водопрепосна мрежа, нито вода от яз. Йовковци. Така че ВиК нямат отношение към казуса.

Др. Йосифов - смята, че с това становище, изпратено им днес, вече няма казус по въпроса. Ако го бяха получили по-рано, вероятно нямаше да има нужда да провеждат заседанията. Разбира и общинска администрация, която буквално в последната минута е представила този документ, но е ясно, че за този баланс има време, в което е нужно да бъде изчислен, да бъдат извадени ресурсите на земята. Вижда се, че резервна пасища има. Освен да си прецизират решението по предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г., няма какво друго да обсъждат по тази точка като нормативен казус. Относно социалния казус - не е изсотавен. Само напомня, че комисия по НПУОР в допълнителни разгледани въпроси се изписа немалък лист, в който бяха вписани искания за получаване на конкретни и други въпроси, свързани със социалния аспект на тази точка, която беше повдигната. Но всичко това не е относимо към днешния казус. Предлага да формулират проект за решение, на база на документацията, която са получили допълнително.

И. Стасинопулу - в заповедта на Областния управител освен има описано не само за запасите, а и за срока по т. 2. Сега с това предложение, Вх. № 207 има посочен такъв срок.

Л. Матева - дава думата за предложения за формулиране на проект за решение. Предлага следното изменение на проекта за решение на предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г.:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следния вид:

*1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ и чл. 25, ал. 3, т. 1 и ал. 5 от ЗСПЗЗ, и във връзка със Заповед на Областен управител - Велико Търново № ОА04-223/10.01.2024 г., с която връща за ново обсъждане Решение № 47/21.12.2023 г. в частта на т. 1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище, и представени документи от Кмета на Община Велико Търново, Вх. № 241/18.01.2024 г., и Вх. № 256/24.01.2024 г., Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот публична общинска собственост, както следва:
- поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: пасище, по КККР на с. Ресен, местност "Долен бряз"; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот - 22,37 л.м.; площ, заета от сервитут - 134,00 кв.м.*

във връзка с Проект за Подробен устройствен план - парцеларен план ЛПУП-ПП/ за трасета на подземни водопроводи за сезонно напояване от река Негованка и река Росица в землището на с. Ресен, община Велико Търново - по обособени участъци - Водовземане 1, Водовземане 2, Водовземане 3 и Водовземане 4, приет с Решение № 100 по протокол № 9 от 17.11.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

Точка 2 да придобие следния вид:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал.3 от ЗОЗЗ, и чл. 25, ал. 4 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на "ЛИПОВИ" ООД, ЕИК 104625331, с адрес гр. Велико Търново, ул. Трети март № 5, ет.2, представлявано от Стефан Липов, върху имота по т. 1, след влизане в сила на ПУП.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие за учредяване на ограничени вещни права върху имотите по т. 1 от Решение № 47/21.12.2023 г. на Великотърновски общински

съвет, включително и за поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище - до влизане в сила на Заповедта на Кмета на Община Велико Търново по редна на чл. 193, ал.4 от ЗУТ.

Точка 3 от проекта за решение да отпадне.

Точка 4 става точка 3 със следното съдържание: *Настоящото Решение отменя Решение № 47 по Протокол № 4 от проведено заседание на 21.12.2023 г. на Великотърновски общински съвет, в частта на т.1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище.*

Проведе се гласуване на предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г., заедно със следното изменение: Точка 1 от проекта за решение да придобие следния вид:

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ и чл. 25, ал. 3, т. 1 и ал. 5 от ЗСПЗЗ, и във връзка със Заповед на Областен управител - Велико Търново № ОА04-223/10.01.2024 г., с която връща за ново обсъждане Решение № 47/21.12.2023 г. в частта на т. 1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище, и представени документи от Кмета на Община Велико Търново, Вх. № 241/18.01.2024 г. и Вх. № 256/24.01.2024 г., Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот публична общинска собственост, както следва:
- поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: пасище, по КККР на с. Ресен, местност "Долен бряг"; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот - 22,37 л.м.; площ, заета от сервитут - 134,00 кв.м.

във връзка с Проект за Подробен устройствен план - парцеларен план /ПУП-ПП/ за трасета на подземни водопроводи за сезонно напояване от река Негованка и река Росица в землището на с. Ресен, община Велико Търново - по обособени участъци - Водовземане 1, Водовземане 2, Водовземане 3 и Водовземане 4, приет с Решение № 100 по протокол № 9 от 17.11.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

Точка 2 да придобие следния вид:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал.3 от ЗОЗЗ, и чл. 25, ал. 4 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на "ЛИПОВИ" ООД, ЕИК 104625331, с адрес гр. Велико Търново, ул. Трети март № 5, ет.2, представлявано от Стефан Липов, върху имота по т. 1, след влизане в сила на ПУП.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие за учредяване на ограничени вещни права върху имотите по т. 1 от Решение № 47/21.12.2023 г. на Великотърновски общински съвет, включително и за поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище - до влизане в сила на Заповедта на Кмета на Община Велико Търново по редна на чл. 193, ал.4 от ЗУТ.

Точка 3 от проекта за решение да отпадне.

Точка 4 става точка 3 със следното съдържание: *Настоящото Решение отменя Решение № 47 по Протокол № 4 от проведено заседание на 21.12.2023 г. на Великотърновски общински съвет, в частта на т.1 и т. 2 по отношение на поземлен имот с идентификатор № 62517.197.6 - пасище*

ЗА - 7; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Комисията приема предложение, Вх. № 207/12.01.2024 г., заедно с направеното изменение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: