

ПРОТОКОЛ № 4

от четвъртото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 21.12.2023 г. от 09:00 часа в Голяма зала на Община Велико Търново.

Присъстват 37 общински съветници. Присъстват Снежана Първанова – кмет гр. Дебелец, Десислава Иванова – кмет с. Миндя, Валентин Къндев – кмет с. Самоводене, Елка Курдова – кметство Ресен, Владимир Стоянов – км. наместник с. Емен.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет г-н Венцислав Спирдонов.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Има постъпили заявления за изказване на граждани.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника давам думата за изказване на Венцислав Узунов.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ УЗУНОВ: Преди да премина към същността на днешното си изказване, искам да благодаря на един общински съветник, който освен че има малко име като моето, има и същата мечта и докато аз си мълчах на предното заседание, стана и каза каква е мечтата му. Тя е и моята, затова ще я кажа от мое име – Търново да се управлява от търновци, даже ще допълня – от родени и израсли във Търново мъже и жени.

Минаваме към въпросите ми.

Доразвивайки отправените въпроси с питане, отправено на 22 ноември, считам, че обществото в града ни и околните селища са заинтересовани да получат информация и относно други факти и обстоятелства, а именно: доколкото е обществено известно много граждани се интересуват от щатния и извънщатния персонал на заетите в трудови, извънтрудови приравнени към тях правоотношения, както и служебни такива. Известно е, че много от гражданите на В. Търново и околните селища недоволстват от бавното изпълнение на административни услуги, както и значително увеличаване на стойността в сравнение с други общински администрации в областта.

В тази връзка моля да ми отговорите на следното:

Колко са работещите по служебно правоотношение по Закона за държавния служител във всички структури на Община В. Търново?

Колко са работещите лица по трудово правоотношение във всички структури на Община В. Търново?

Колко са наетите по извънтрудови правоотношения във всички структури на Община В. Търново?

Във връзка с горните въпроси следва да се уточни и колко от тези лица са придобили право на пенсия, независимо от нейния вид, и колко са полагащите труд пенсионери.

Следващото: с оглед на наличие и различни структури на Общината и лица, ползващи обществени поръчки, известен факт е, че имаше интензивен снеговалеж през нощта на 25 срещу 26, миналия месец. Поради каква причина

подопечните структури не се заеха със снегопочистването на тротоарите, парковете и пешеходните зони в града? В централната част започна едва във вторник следобед, а в кварталите снегът се почисти вследствие на слънчевата топлина. Защо все още не са почистени падналите клони и изкоренени дървета и храсти, при положение че тези вещи са изключително общинска собственост, а оставянето на пътни и пешеходни артерии затруднява правото на придвижване на гражданите? Във връзка с горното много граждани пострадаха от паднали клони и дървета, собственост на Общината, включително беше буквално унищожена частна собственост – автомобили, части от сгради и други. Питам: предвидени ли са средства за извънсъдебно обезщетяване на нанесените вреди?

Следващо: може и много от Вас да не знаят, но теобразното кръстовище между улиците бул. „България“ и „Беляковско шосе“ бе предвидено в предишния му вид във връзка с построяването на Военния университет в края на XX век. Тъй като транспортният изход на университета и неговата транспортна база се намират именно на „Беляковско шосе“. Въпросът ми е как е предвидено придвижването на тежка военна техника именно по това кръстовище след извършените във втората половина на тази година строително-ремонтни дейности, довели до стесняването на пътното платно до такава степен, че е затруднено преминаването дори на обикновено МПС?

И накрая, но не на последно място, стои и становището ми от предходната сесия: общинските съветници, след като уточнят начина, да се откажат от възнагражденията си в полза на децата на град В. Търново.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказване на Недялко Неделчев.

Г-н НЕДЯЛКО НЕДЕЛЧЕВ: Преди няколко дни на нарочна пресконференция беше обявено успешното приключване на проекта „Интегриран градски транспорт на В. Търново“ на стойност над 12 600 000 лв. Колко успешен е този проект, всеки може да прецени. Факт обаче е, че от тази крупна сума нито стотинка не беше отделена за изграждането на инфраструктура, благоприятстваща удобното и безопасно използване на велосипеди като крачка напред за излизане от транспортната джунгла, в която се е превърнал градът ни, където придвижването с автомобил е не само трудно, но е и предизвикателство за търсачите на силни усещания. В същия момент увеличаващият се брой автомобили е гарантиран приход в бюджета на общината и своего рода финансова амброзия за общинския бюджет, от която администрацията неутолимо отпива големи глътки, докато увеличаващия се брой велосипеди нямат това предимство и може би това е основната причина да не се стимулира този транспорт. Факт е, че във В. Търново няма и един метър велоалеи, дори и в парковете, и това не се направи нито при ремонта на бул. „България“, поне в участъка от „Беляковско шосе“ до „Метро“, нито в изграждащите се мостове в подножието на Царевец.

Във връзка с гореизложеното искам да попитам: дали през предстоящата 2024 г. Общината планира инвестиции в тази насока и как ще се развие пътната инфраструктура във В. Търново?

Също така искам да коментирам отговора, който ми беше даден от предната сесия на Общинския съвет за подмяната на стълбовете по бул. „България“ с

който аз почти се бях съгласил, докато не видях какво е направено пред Летния театър – как същите тези стълбове от същия вид са обновени и доста добре изглеждат.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към дневния ред.
Проектът за дневен ред е от 33 точки.

1. Питане от Стилян Найденов – общински съветник, Вх. № 116/11.12.2023 г.
2. Питане от Стилян Найденов и Йордан Свраков – общински съветници, Вх. № 117/11.12.2023 г.
3. Питане от Група "БСП за България", Вх. № 118/11.12.2023 г.
4. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 123/12.12.2023 г.
5. Питане от Група „Възраждане“, Вх. № 124/12.12.2023 г.
6. Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 125/12.12.2023 г.
7. График на заседанията на Великотърновския общински съвет за I – во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.
8. План – сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл.66, ал.1 от ЗМДТ за 2024 г., Вх. № 86/07.12.2023 г.
9. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2023 г. на Община Велико Търново, Вх. № 112/08.12.2023 г.
10. Допускане на временно използване на наличните средства от Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол" и от Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи", Вх. № 113/08.12.2023 г.
11. Изменение на срока на Запис на заповед за обект "Спортно стрелбище", находящо се в Спортно училище "Георги Живков", гр. Велико Търново, Вх. № 107/08.12.2023 г.
12. Определяне на представители в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 108/08.12.2023 г.
13. Приемане на ВиК активите, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2023 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 111/08.12.2023 г.
14. Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 – 2027 г., Вх. № 100/08.12.2023 г.
15. План за действие за общинските концесии за 2024 г., Вх. № 98/08.12.2023 г.
16. Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2024 г., Вх. № 94/08.12.2023 г.
17. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 103/08.12.2023 г.
18. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 104/08.12.2023 г.

19. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен, Вх. № 93//08.12.2023 г.
20. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Миндя, Вх. № 105/08.12.2023 г.
21. Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и чл.62 от НРПУРОИ, гр. Велико Търново, Вх. № 92/08.12.2023 г.
22. Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Самоводене, Вх. № 95/08.12.2023 г.
23. Предоставяне на общинско жилище за нуждите на Общинско предприятие „Зелени системи“ при Община Велико Търново, Вх. № 102/08.12.2023 г.
24. Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г., Вх. № 97/08.12.2023 г.
25. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 90/08.12.2023 г.
26. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 91/08.12.2023 г.
27. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 101/08.12.2023 г.
28. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 99/08.12.2023 г.
29. Предоставяне на имоти – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2023/2024 г., в землищата на Община Велико Търново, Вх. № 96/08.12.2023 г.
30. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план / ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, с. Емен, Вх. № 106/08.12.2023 г.
31. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 109/08.12.2023 г.
32. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план / ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 110/08.12.2023 г.
33. Одобряване на Проект за изменение на ПУП – План за регулация, с. Присово, Вх. № 114/08.12.2023 г.

Има предложение от ПК по ОС и ПК по УТТП за отлагане на точка 21 от дневния ред: да се отложи разглеждането на предложението с Вх. № 92 от 08.12.2023 г. относно Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ и чл. 62 от Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, за да се изследва възможността за промяна на регулационния план с цел разширяване на тази улица в частта на 9-те кв. м.

Преди да преминем към дневния ред уведомявам г-н Милен Михов, че Информацията относно изпълнението на общинските проекти, финансирани от ЕС и

държавния бюджет, ще бъде предоставена на заседание на Великотърновския общински съвет през месец януари 2024 г., тъй като същата е част от основните точки за този месец и информацията ще е по всеобхватна, тъй като повечето проекти приключват в края на годината.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ОС и ПК по УТПП за отлагането на точка 21 от проекта за дневен ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Димитър Манолов: Въздържал се
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калина Широкова: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Милен Михов: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Стилиан Найденов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване дневния ред с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше поставен на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Милен Михов: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стефан Войчев: За
29. Стилян Найденов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от Стилян Найденов – общински съветник, Вх. № 116/11.12.2023 г.
2. Питане от Стилян Найденов и Йордан Свраков – общински съветници, Вх. № 117/11.12.2023 г.
3. Питане от Група "БСП за България", Вх. № 118/11.12.2023 г.
4. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 123/12.12.2023 г.
5. Питане от Група „Възраждане“, Вх. № 124/12.12.2023 г.
6. Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 125/12.12.2023 г.
7. График на заседанията на Великотърновския общински съвет за I – во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.

8. План – сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл.66, ал.1 от ЗМДТ за 2024 г., Вх. № 86/07.12.2023 г.
9. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2023 г. на Община Велико Търново, Вх. № 112/08.12.2023 г.
10. Допускане на временно използване на наличните средства от Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол" и от Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи", Вх. № 113/08.12.2023 г.
11. Изменение на срока на Запис на заповед за обект "Спортно стрелбище", находящо се в Спортно училище "Георги Живков", гр. Велико Търново, Вх. № 107/08.12.2023 г.
12. Определяне на представители в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 108/08.12.2023 г.
13. Приемане на ВиК активите, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2023 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 111/08.12.2023 г.
14. Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 – 2027 г., Вх. № 100/08.12.2023 г.
15. План за действие за общинските концесии за 2024 г., Вх. № 98/08.12.2023 г.
16. Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2024 г., Вх. № 94/08.12.2023 г.
17. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 103/08.12.2023 г.
18. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 104/08.12.2023 г.
19. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен, Вх. № 93//08.12.2023 г.
20. Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Миндя, Вх. № 105/08.12.2023 г.
21. Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Самоводене, Вх. № 95/08.12.2023 г.
22. Предоставяне на общинско жилище за нуждите на Общинско предприятие „Зелени системи“ при Община Велико Търново, Вх. № 102/08.12.2023 г.
23. Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г., Вх. № 97/08.12.2023 г.
24. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 90/08.12.2023 г.
25. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 91/08.12.2023 г.
26. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 101/08.12.2023 г.
27. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 99/08.12.2023 г.

28. Предоставяне на имоти – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2023/2024 г., в землищата на Община Велико Търново, Вх. № 96/08.12.2023 г.
29. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план / ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, с. Емен, Вх. № 106/08.12.2023 г.
30. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 109/08.12.2023 г.
31. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план / ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 110/08.12.2023 г.
32. Одобряване на Проект за изменение на ПУП – План за регулация, с. Присово, Вх. № 114/08.12.2023 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стилян Найденов – общински съветник, Вх. № 116/11.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Стилян Найденов – общински съветник, Вх. № 116 от 11.12.2023 г.

Г-н Найденов, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ: По повод на моето питане – „Строителен „Франкенщайн“ - липсата на тротоари, висяща във въздуха спирка и отговорност за длъжностни лица заради състоянието на ул. „Димитър Буйнозов“, която знаете, че е основна входно-изходна артерия за един от най-динамично развиващите се квартали на В. Търново – „Картала“.

Уважаеми инж. д-р Панов, в градския фолклор ул. „Димитър Буйнозов“ в кв. „Картала“, която е и основната му директна входно-изходна артерия, е известна като „Китайската стена“. Наричат я така заради огромното си презастрояване и непрекъснатата редица бетонни блокове, които я опасват като стена от двете страни. Районът е истински строителен „Франкенщайн“, който създава изключително лош имидж на местните строителни процеси и същевременно е своеобразна тяхна емблема. Отсечката няма тротоари, сградите са издигнати на ръба на регулационните граници, с малки изключения, те са без завършена вертикална планировка, видимо за всички жители и гости на града е, че не са спазени нормите за озеленяване, а тези за строителната плътност тук са по-скоро пожелателни. Въпреки тези пороци обаче, те са въведени в експлоатация и се обитават от хиляди хора.

Искам да подчертая, че съм наясно, че повечето от тези сгради и блокове, особено тези с плесенясалите фасади, не са правени във Вашите мандати и в никакъв случай не искам да ви товаря с чужди вини. Вие и ние, като Общински съвет, обаче, имаме тежкото бреме да решим едни от най-трудните градоустройствени проблеми, които са концентрирани на тази улица. Именно тук сме свидетели на нелепия факт, че автобусна спирка може буквално да виси във въздуха, а за пешеходци изобщо не са предвидени решения, независимо че тротоарът е един от основните елементи на всяка улица.

Не на последно място - в района няма нито един обществен паркинг и хиляди хора са лишени от възможността да паркират, а прибирането им в домовете се

превръща в продължителни слаломии и в търсене на съкровено место за автомобил, което отнема, понякога, часове и километри обиколки.

Във връзка с това искам да попитам:

1. Какви са вижданията Ви за изграждането на тротоари, нормална автобусна спирка и възможност за паркиране и отдиш на обитателите на западната част на кв. „Картала“ постфактум и по-специално - тези от ул. „Димитър Буйнозов“ и основните ѝ пресечки?

2. Има ли наказани длъжностни лица заради изграждането на блокове и сгради с бизнес предназначение без регламентиран брой паркоместа, извършена вертикална планировка и озеленяване?

3. Ако има - кои са и какви са наказанията, ако няма - чия е отговорността и бихте ли назначили вътрешна проверка за изясняването ѝ, резултатите, от които да съобщите пред нас?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: Изграждането на тротоари в западната част на кв. „Картала“, където такива липсват, се предвижда при осигуряване на съответното финансиране. Същото се отнася и за монтирането на спирконавеси към съществуващите спирки на градския транспорт. Квартал „Картала“ е обект на сериозни инвестиции в публичната инфраструктура през последните години - изградени бяха редица улици, недовършени повече от две, три или четири десетилетия. Този процес ще продължи и в този мандат.

По отношение на паркирането и отдиша на обитателите на западната част на кв. „Картала“, вече са направени редица стъпки към подобряване на сегашното състояние, а именно:

- Изготвена, одобрена и влязла в сила е проектна документация за Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване, план-схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план-схема за вертикална планировка и комуникационно-транспортната мрежа с организация на движението за поземлен имот с идентификатор 10447.34.35 и включването му в границите на населеното място.

- Проектът предвижда изграждане на различни мероприятия с публичен характер: детска градина, детски площадки, паркова зона за спорт и рекреация, технически инфраструктура - обслужващи улици и паркинг и др.,

- Изготвен е Инвестиционен проект за детска градина и прилежащата и територия с детски площадки за игра и спорт. Осигурено е финансиране на голяма част от стойността на проекта. В момента тече обществена поръчка за избор на изпълнител.

- Изготвен е идеен проект за останала част от територията, включваща паркова зона за спорт и рекреация, техническа инфраструктура - обслужващи улици с около 100 паркоместа, както и отделни паркинги за още 100 автомобила в непосредствена близост.

През 2024 г. ще започнат първите дейности по реализирането на тези големи благоустройствени задачи, по които Община Велико Търново работи от години.

Изграждането всякакъв вид сгради на територията на Република България става с Разрешение за строеж, което се издава от главния архитект на общината въз основа на одобрен и съгласуван инвестиционен проект. Всички инвестиционни проекти се придружават от

комплексни доклади за съответствие, изготвени от независими надзорни фирми и технически лица, които доказват с подписите и печатите си, че проектите отговарят на всички действащи закони и наредби.

Контролът по изграждането на тези сгради се извършва от фирми за строителен надзор, които издават редица актове по време на строителството, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. След приключване на изграждането на сградата същите фирми изготвят нов комплексен доклад за въвеждане на сградите в експлоатация, на базата на което главният архитект издава удостоверение за въвеждане на сградата в експлоатация.

Контрол на целия този процес - от проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на сградите, както и работата на Общинската администрация по тях се извършва от Държавен строителен контрол в лицето на РДНСК - Велико Търново.

Отделно от тези законово и нормативно предвидени лица и институции за всеки район на град Велико Търново, както и за останалите населени места има назначен техник - служител в Отдел „Устройство на територията“ на Общината, който е натоварен с редица задачи относно проверката, комплектоването и архивирането на техническата документация, воденето на кореспонденцията, обявяването на документите и др. за всеки конкретен строеж и обект в неговият район.

От началото на първия ми мандат досега няма случай, при който да е било необходимо да се наказва длъжностно лице от Община В. Търново, конкретно по казуси от този ред. Независимо от това, ще назнача вътрешна проверка за изясняване на поставените от Вас въпроси, най-вече за тази сграда, която е над тротоарната регулация.

Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ: Инж. Панов, аз много добре си спомням, когато Вашият предшественик Румен Рашев Ви предаваше символите на властта и Ви пожела нещо, за което се сещам през годините и мисля, че е много вярно и дано да се вслушвате в него. Той Ви каза, не знам дали се сещате, и Ви пожела да се научите да казвате „не“.

Ако някой от поверената Ви администрация бе казал „не“ на това съоръжение, което е насреща, пред „Джеронимо“, точно закриващо пешеходната пътека, нямаше да има над 15 случая на блъснати хора през последните две години, включително и такива случаи с дела за обезщетения.

Ако някой от поверената Ви администрация беше казал „не“, нямаше да бъдат допуснати жилищни сгради и бизнес такива в северната част на стадиона, които нямат паркоместа.

Инж. Панов, по Коледа стават чудеса. Надявам се да бъдем свидетели на чудо и отгук нататък да се казва „не“ на строителната конфекция, „не“ на безразборното застрояване, „не“ на сгради без паркоместа и „не“ на улици без тротоари.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стилян Найденов и Йордан Свраков – общински съветници, Вх. № 117/11.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Стилян Найденов и Йордан Свраков – общински съветници, Вх. № 117 от 11.12.2023 г.

Г-н Найденов, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ: С колегата Свраков бяхме ангажирани от наши избиратели по един казус, който се оказва, че е общ като проблематика, с която сме се занимавали на база предизборните ни срещи, и от гледна точка на удобството поставяме заедно това питане.

Питане от Стилян Найденов и Йордан Свраков относно „Неизградени от повече от 50 г. вътрешни улици и междублокови пространства в широкия център на Велико Търново“.

Имате възможност да видите от илюстрациите за какво става дума.

Уважаеми г-н Панов, сезирани сме от множество великотърновци за проблем в широкия център на града, който засяга комфорта и самочувствието на близо 150 семейства. Подозираме, че не сте запознат с него, тъй като сме убедени, че нямаше да дочакате до рекордния Ви четвърти мандат, за да го разрешите. Става дума за жилищен район, отдалечен само на 500 м. по права линия от административната сграда на община Велико Търново, но въпросът с подходите към домовете тук е нерешен повече от 50 години, а това са 16 кметски мандата. Повечето от сградите между двете основни улици в кв. „Акация“ – „Черни връх“ и „Зеленка“ са построени през далечната 1970 година, но от тогава достъпът до тях е през офроуд трасе /можете да се убедите сами/, по което зеят дупки с дълбочина, която е непосилна за конвенционални автомобили и би била изпитание даже за такива с висока проходимост. Почти никакъв шанс за нормално придвижване нямат и пешеходците, които са принудени да си припомнят и часовете по физическо, в които са упражнявали троен скок, бягане с препятствия, катерене, слалом и др. За жалост, повечето от тях, нямат уменията на лекоатлети и губят неравната битка с калта. Това обаче още повече затвърждава мнението им, че община Велико Търново и всички кметове от 1970 г. насам, са им огромни длъжници на фона от хилядите левове, дадени от тях под формата на местни данъци и такси за общинската хазна. Потърпевши от всички това са и пациентите на намиращата се в близост очна клиника „Света Петка“, както и клиентите на множеството търговски обекти наоколо.

Можем да Ви уверим, че обитателите на този жилищен район изобщо нямат самочувствието на жители на историческа, духовна и културна столица на България, тъй като пейзажът наоколо напомня сюжет от някое необитаемо селце по фронтовата линия в Украйна. Дали ще променим усещането им, зависи от всички нас.

Във връзка с това питаме:

Предвиден ли е ремонт, какъвто не е правен над половин век, на трите вътрешни отсечки и междублокови пространства между улиците „Черни връх“ и „Зеленка“?

Ако „да“, в какъв срок ще бъде реализиран, ако „не“ - защо?

Какъвто и да е отговорът Ви, той ще бъде сведен до знанието на обитателите и обществеността.

Благодаря!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с питането бих казал, че има много такива улици в града, а за селата няма да говоря в момента, тъй като въпросът е концентриран основно за градската зона.

В района непосредствено покрай пътното кръстовище на улица “Черни връх“ и улица “Зеленка“, кв. “Акация“, през последните години се извършваше изграждане на ново жилищно строителство. В междублоковото пространство, между кв. 5152 и кв. 5151, има предвидени за изграждане две обслужващи улици. Едната обслужваща улица е с дължина 185 м, а другата е с 65 м.

Към настоящия момент поради липса на целеви финансови средства не е извършвана реконструкция или основен ремонт и ново строителство на горесцитираните обслужващи улици. За следващата бюджетна година е предвидена необходимостта от изграждане на горесцитираните обслужващи улици и междублоковото пространство, но през 2024 г. ще се осигури финансиране и ще се изготви инвестиционен проект и след остойностяване на строително-монтажните работи ще се търси и съответното финансиране на СМР.

Такава беше и ул. „Бурмов“ в кв. „Картала“, която над 40 г. не е била изградена. В момента там не само има улица, а има също така и над 125 паркоместа, доколкото си спомням. Предвид това, средствата, които ще са за проектиране, ще бъдат заложени в Бюджет 2024 г. Хубавото е, че през този мандат, знаете, се отвори една програма за инвестиционни проекти, които реално има осигурено финансиране поименно за всички инвестиционни проекти, които се подават от общините. В момента имаме одобрени, по спомени говоря, 10 000 000 - пътна инфраструктура, които ще бъдат заложени в бюджета за Община В. Търново, така че за следващата бюджетна година, ако проектите бъдат готови до края на март, ще бъдат заложени в Инвестиционната програма за 2024 г., ако не – ще бъдат заложени за 2025 г.

Г-н СТИЛЯН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, от последните заседания на Общинския съвет става видно, че кметът инж. д-р Даниел Панов е натоварен с много отговорности. Той се занимава с проблемите на българския футбол - в качеството му на член на Изпълкома на БФС, с тегобите на българските общини в тези размирни времена - в качеството му на председател на НСОРБ, с проблемите на партията му и на сглобката на местно ниво - като областен председател на ГЕРБ, а след днешното заседание ще бъде натоварен и с проблемите на кучето Чочко. По навлажнения поглед на някои от колегите подозирам, че на една от следващите сесии може би ще му бъде поставен и въпросът за бездомната котка Веска или за плъха Кокорчо, но на фона на тази глобална проблематика, инж. Панов, Ви препоръчвам да отправите взор и към обикновените проблеми на великотърновци, за да не бъдат затлачвани през толкова кметски мандати толкова години.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Група "БСП за България", Вх. № 118/11.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Група „БСП за България“, Вх. № 118 от 11.12.2023 г.

Г-жо Стасинопулу, заповядайте да прочетете питането!

Г-жа ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ: Ще взема повод от думите на колегата Найденов. Да, трябва да се занимаваме с обикновените проблеми на великотърновци и такъв, много сериозен, проблем възникна от обилния снеговалеж на 25-26 ноември. Това е поводът за нашето питане, което е следното:

В периода 25 - 26 ноември 2023 г. обилен снеговалеж обхвана цялата страна, като синоптиците предупреждаваха за особено силни валежи в Община Велико Търново, за която бе обявен червен код от Националния институт по метеорология и хидрология. В община Велико Търново, и особено в града, движението бе блокирано поради натрупания сняг, като у великотърновци остана за пореден път усещането, че липсва адекватна организация и готовност за разчистване на натрупания сняг, както от уличните платна, така и от тротоарите. Усложнената зимна обстановка стана причина за препятстване на движението на автомобилите и на градския транспорт. Непочистените улици затрудниха великотърновци в придвижването, което наложи на 27 ноември да бъде обявен неучебен ден.

В резултат на снеговалежа бяха изпочупени и унищожени и много дървета в града и населените места, които също затрудняваха движението на граждани и автомобили. Голяма част от изпочупените клони на дърветата и към настоящия момент не са премахнати и създават пречки на великотърновци.

Предвид последващите по-високи температури, снегът бързо се разтопи и нормалното движение в града се възстанови, но в нощните и сутрешните часове на деня се създадоха предпоставки на места от заледяване. Пешеходните пътеки и стъпалата в града не бяха опесъчени и това доведе до множество травматични увреждания на граждани.

На следващо място - в резултат на снеговалежа бе прекъснато електрозахранването в редица населени места в общината.

Гражданите на Велико Търново подадоха множество сигнали за ненавременно и некачествено снегочистване, особено в града. На много места се забави, или още не е извършено, отстраняването на изпочупените клони и нападналите дървета. У гражданите остана впечатлението, че снегочистващите фирми за пореден път не са подготвени за зимните условия, въпреки че е месец ноември, както и че липсват адекватни мерки и относно отстраняването на начупените клони и дървета и навременното възстановяване на електрозахранването. Не се забеляза и опесъчаване на улици, тротоари и стъпала.

Освен това село Емен буквално остана откъснато от общината, след като основният път до него беше разчистен почти седмица след снеговалежа. Местните жители, които останаха задълго без ток, с помощта на местния арендатор успяха да пробият преспите сами и да си осигурят връзка с Велико Търново през съседната Община Павликени, където очевидно се справиха по-добре с почистването на пътищата.

Предвид горното, отправяме към Вас следните въпроси:

1. Как се извърши снегочистването в града и населените места в общината - кои фирми го извършиха, в какви срокове, колко души бяха ангажирани, каква техника бе използвана?

2. Какви са нанесените щети върху дървесната растителност в града, кои фирми бяха ангажирани за отстраняването на нападалите клони и дървета и какви мерки бяха предприети от тях?

3. Извършено ли бе опесъчаване на пътищата, пешеходните пътеки, стъпалата и тротоарите в града - от кого и къде?

4. В кои населени места в общината бе прекъснато електрозахранването и какви мерки бяха предприети за отстраняване на аварията, както и в какви срокове?

5. Какви мерки ще бъдат предприети за зимното поддържане на територията на цялата община?

6. Какви мерки ще бъдат предприети за поддържане и възстановяване на дървесната растителност в града?

7. Ще бъдат ли наложени глоби на фирмите, които отговарят за снегопочистването на пътища, улици и тротоари в общината?

8. Какви мерки ще предприеме Община Велико Търново, за да предотврати в бъдеще подобна ситуация? Или да се надяваме да не вали тази зима повече!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Вследствие на обилния снеговалеж от мокър сняг от вечерта на 25 ноември, продължил на 26 ноември на територията на цялата община, както и влошената зимна обстановка, /всички знаем, че беше обявен червен код за област В. Търново, като основно най-обилният снеговалеж беше от Хаинбоаз към Търново и няколко общини около нас/ още в 7 часа с моя Заповед на 26 ноември съм свикал и е въведен плана за защита при бедствия в частта „Наводнения, снегонавявания и обследване“. Преди това, от 2 часа имаше щаб и в Областната администрация.

Снегопочистването и зимното поддържане на улиците в град В. Търново се осъществява от фирма “Нелсен чистота” - гр. София, като фирмата използва цялата си налична механизация за работа при утежнените зимни условия: 10 броя снегоринни машини, включително 2 броя комбинирани с пясъко-разпръсквателни устройства; 8 броя пясъкоразпръсквача; 2 броя фадрами, челни товарачи; 2 броя комбинирани трактори със снегоринни устройства; 3 броя 20-тонни самосвални камиони за извозване на сняг. Още два дена преди това, след като беше обявена метеорологичната прогноза за 26 ноември, бяха лично проверени от заместник-кмета проф. Камарашев. Снегопочистването и борба със зимната хлъзгавост на 114,64 км улична мрежа на града се осъществява съгласно организационния план, в които улиците са разделени на три степени по значимост, посочено е време на реагиране след началото на снеговалежа, както и съответните маршрути на движение на механизацията. Всички тези машини са следени по джипиесите в системата, която имаме.

Снегопочистването и зимното поддържане на общинската пътна мрежа на територията на Община Велико Търново се осъществява от ”Пътни строежи” гр. Велико Търново, като основната общинска пътна мрежа, която поддържат през зимния сезон 2023- 2024 г. е 145,7 км.

Мокрият и обилен снеговалеж на 25 и 26 ноември, продължил повече от 15 часа, доведе до натрупване на снежна покривка с дебелина над 40 см. Това, съчетано

с климатичните условия и все още разлистените дървета, доведе до стотици надвесени, начупените клони и дървета. Всичко това усложни сериозно обстановката и затрудни действията по снегочистването и работата на градския транспорт. Климатичните условия обаче са фактор, върху който нито общината, нито държавата, нито която и да е институция може да влияе.

За отстраняване на причинени щети по общински обекти - техническа инфраструктура /пътища, мостове, водостоци, паркове, детски площадки, улично осветление и други/, длъжностни лица от Общинската администрация съвместно с фирмите /няма да Ви чета подробно всички фирми, които съм изброил, съм описал в питането/ се координираха и започнаха да изпълняват задачите си още от 7.30 сутринта по сигналите, които бяха подавани от гражданите и от други заинтересовани лица, които бяха над 830. Беше използвана различна по вид механизация - автокран, кран с щипка, автовишка и камиони за събиране и извозване на клони и дървета, начупени от снега и паднали по улиците, тротоарите и междублоковите пространства

Необходимото съдействие оказа и „Гражданска защита“ още от ранните часове на сутринта.

Общо 22 снегорини и машини за опесъчаване през цялото време на снеговалежа не са спирали да работят, с основен приоритет - главните транспортни улици в града.

От фирмата, в периода 25 - 30 ноември 2023 г., извършиха: снегочистаане на 1221 км, опесъчаване на пътното платно - 239 км, разпръскване на сол - 1079 км и разпръскване на противообледигелна смес -107 км.

Снегочистването на тротоарите, спирките и стълбите във В. Търново се извършваше ръчно и машинно от ОП „Зелени системи“, като за дейността бяха организирани 60 общи работници, като 28 човека ринеха сняг и лед и 40 работници режиха клони, опесъчаваха и ринеха сняг. Приоритетно, от 26 – 28 ноември се извършва снегочистването и опесъчаването на основните тротоари и стълбища във В. Търново.

Машинното снегочистване се осъществяваше с 4 бр. моторни ръчни роторни снегорини по следните улици: ул. „Васил Левски“, ул. „Независимост“⁵, ул. „Н. Габровски“, ул. „България“, ул. „Стефан Стамболов“, ул. „Н. Пиколо“, основните улици на кв. „Бузлуджа“, кв. „Кольо Фичето“, кв. „Картала“, „Зона Б“. Отделно с 1 бр. ръчен прътов снегорин, заедно с машина райдер се почистваха алеите в парковете, основно централните алеи.

В Плана за действие бяха включени и аварийните екипи на „Електроразпределение Север“ по отстраняване на проблемите на електрозахранването /основно скъсани далекопроводи/ в отделни части на града и най-вече в Ресен, Балван, Емен, Водолей, Вонеща вода, Леденик, Никюп, Ново село, Русаля, Хотница, Ветринци, Вългевци, Габровци... Бих казал, че 31 населени места нямаха ток на 26 ноември, като към 20 часа на 26 ноември селата намаляха с 15.

На 29 ноември 2023 г. беше възстановено изцяло подаването на ток към последните две села от общината, в които имаше големи аварии - Райковци и Войнежа.

Действително, обстановката беше трудна и ние няма как да се справим с енергоподаването. Това, което можахме да направим – със снегочистващи машини

се осъществяваше проход към съответните населени места, за да влезе енергоразпределителната фирма.

През пролетния сезон на 2024 г. ще се предприемат действия по резитба и оформяне на корони и там, където са премахнати цели дървета, е предвидено засаждане на нова дървесна растителност.

Във връзка с усложнената зимна обстановка поради непредвидените обстоятелства и причинена основно от нетипичните климатични условия, няма основание за налагане на глоби за снегопочистването на улици, тротоари и пътища на територията на община Велико Търново.

Бих допълнил също така, че неучебният ден не беше въведен във връзка с непочистените улици около училищата, а най-вече заради това, че имаше скъсани кабели на стълбове и беше опасно за децата. Ние нямаше как да се справим с тази обстановка.

Предотвратяването на подобни извънредни зимни обстоятелства в резултат на глобалните климатичните изменения не е от възможностите на която и да е община. Подобна обстановка в същия период - края на ноември и началото на декември, причинена от природния явления – циклони, с обилен снеговалеж и начупени дървета, блокирани улици, прекъсване на електрозахранването, трудности при снегопочистването, а също така и спиране изцяло на градския транспорт беше въведена в много държави, доколкото си спомням – в Германия, в Мюнхен, в Северна Англия и в Полша.

Така че аз искам да благодаря на целия кризисен щаб, с който започнахме работата още на 26 ноември сутринта, а също така имахме координация още вечерта, след като заваля снегът, за това, че повече от 35 часа всички тези хора, които бяха със заповед в щаба бяха без сън и без почивка. Също така благодаря и на органите на реда, на Гражданска защита и на всички тези граждани, които успяха да се включат да си почистят пред домовете, да си почистят пред магазините и най-вече се включиха активно и при почистването на дървесната растителност. Задачата ни беше в неделя да почистим основно главните улици, за да има проходимост, но с над 600 дървета, които бяха повредени, с начупени клони, няма как никой да се справи за един или два дена, така че тази ситуация продължи близо 10 дена, за което и всички тези шест области, които бяхме засегнати, с червен код, си подготвяме протоколите към Комисията за бедствия и аварии във връзка с кризисната ситуация.

Г-жа ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ: Уважаеми г-н Панов, честно казано, отговорът въобще не ме задоволява. Не знам какво ще кажат и гражданите на В. Търново, но да се оправдаваме с глобални климатични изменения е, меко казано, несъстоятелно. Аз не мисля, поради достатъчното натрупани житейски години, че това е някакъв изключителен, обилен, страшен сняг, който дойде на 25-26 ноември и някакво голямо бедствие, а нормална зима. Аз помня назад в годините много по-тежки зими.

Факт е обаче, че реакцията от страна на снегопочистващите фирми не е навременна и не е достатъчно ефективна. Факт е, че към момента все още има висящи полусчупени клони по улиците. Мога да посоча конкретно ул. „Мармарлийска“, тъй като там живея, и няколко от дърветата буквално създават опасност за минаващите по

тротоарите граждани. Не са почистени клоните, полусчупени, от дърветата. Да се надявам, че повече тежък, обилен сняг няма да има тази зима!

Не чух от Вашия отговор никъде дали ще се предприемат някакви действия за налагане на глоби на фирмите, които не са си свършили навреме работата.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 123/12.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 123 от 12.12.2023 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Питането ми е относно „Изграждане на клетка № 2 на Регионална система за управление на отпадъците.

Уважаеми г-н Кмет, през месец януари 2023 г. отправих към Вас поредно питане относно Регионалната система за управление на отпадъците, която обслужва шест общини: В. Търново, Г. Оряховица, Лясковец, Елена, Стражица и Златарица.

От Вашия отговор станаха, поне за мен, ясни няколко неща:

1. Към края на 2022 г. клетка № 1 е със запълнен капацитет.
2. В началото на 2023 г. тепърва е обявена обществена поръчка за избор на изпълнител за строителство на клетка № 2.
3. Планирате през февруари 2023 г. да бъде избрана фирма и в рамките на 7 месеца да приключи изграждането на клетката.
4. До времето на пускане в експлоатация на клетка № 2 отпадъците ще се депонират в клетка № 1.
5. След като заработи новата клетка, отпадъците, които са свръх капацитета на първата, да бъдат предепонирани в новоизградената.
6. Проследявайки хронологията на планираните дейности и предприетите действия през 2023 г., клетка № 2 би трябвало вече да работи.

От неформален разговор с представители на Общинската администрация в края на мандат 2019 - 2023 г., може би на една от последните постоянни комисии на Великотърновския общински съвет, разбрах, че клетка № 2 все още не е изградена.

От изложено дотук и в контекста на предстоящото разглеждане на План-сметката за необходимите разходи на община Велико Търново съгл. чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2024 г., или още по-известно сред нас като План-сметката относно чистотата, моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Избран ли е изпълнител за строителство на клетка № 2? По каква процедура? Коя е фирмата и какви са сроковете на договора?
2. На какъв етап е изграждането на клетка № 2?
3. Ще бъдат ли предепонирани отпадъците от първата клетка, които са извън капацитета ѝ от края на 2022 г.?
4. Дейностите по предепонирване ще ускорят ли сроковете за запълване на новата клетка?
5. А самите дейности по предепонирване ще оскъпят ли услугата по сметосъбиране и сметоизвозване?

6. Какви са количествата битов отпадък, които са депонирани свръх капацитета на клетка № 1?

7. Какви са планираните количества битов отпадък, които ще бъдат депонирани допълнително до завършване на новата клетка?

8. Какви са последствията за околната среда и за състоянието /целостта/ на първата клетка вследствие надхвърлянето на нейния капацитет?

Очаквам Вашия отговор с писмения му вариант!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: На 29.05.2023г. е сключен договор с фирма „Екодин“ ЕООД след осигурено финансиране от Програмата. Срокът за изпълнение на обекта е 234 календарни дни, считано от датата на подписване на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия, и ниво за строежи на техническата инфраструктура. Протокол 2 А за този обект е подписан на 10.08.2023 г.

Към момента на питането се извършени основните изкопни дейности. Една част от отпадъците, надвишаващи капацитета на Клетка 1, ще бъдат предепонирани, като това няма да намали капацитета на Клетка № 2, тъй като тези отпадъци са предвидени за депониране именно в нея. Дейностите по предепонирането нямат отношение към дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване и няма да се отразят на стойността на такса смет за 2024 г.

До този момент са депонирани приблизително 20 000 тона над капацитета и се очакват да се депонират още не повече от 10 000 тона.

Не се очакват негативни последици за околната среда, тъй като локалната пречиствателна станция на РСУО е с проектен капацитет за обслужване на клетка № 1 и клетка № 2.

В Регионалното депо сме шест общини, които сме засегнати от този проблем, но средствата, които бяха отпуснати, бяха в края на 2022 г., за да може ние да обявим процедурата да се извърши това строителство.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Г-н Кмет, малко семпъл отговор. На част от въпросите не получих отговор, на повечето всъщност. Но няколко неща особено ме притесняват и първото е: ние имаме ли разрешение да надхвърлим лимита, това законно ли е, това опасно ли е? На това изобщо кой може да отговори?

Да, шест общини сме, аз с това започнах, наясно съм, че ние сме част от едно сдружение. Доколкото ми е известно, мисля, че наскоро сте станали председател. Наясно съм и за закъснялото финансиране. Знам и за първата процедура, както и за втората. Намерих информацията в Националния портал за обществени поръчки. Прочетох и договора, знам и кога ще приключи. Знам, че не всички процедури са във Ваша власт да ги забързвате, да ги задействате.

Вие казвате, че няма да се оскъпи услугата. Самата услуга няма да се оскъпи, само че както след малко ще разгледаме в план-сметката, тя е свързана с три основни дейности: първата е транспортирането на битовите отпадъци, втората е третирането им, а третата е свързана с осъществяване на чистотата на уличните платна. Т.е., моята логика е такава, че предепонирането от едната в другата клетка е свързано с точка 2 от дейностите по чистотата, т.е., самото третиране на отпадъците. Такса „Смет“ може да не се покачи, но осигуряването на дейностите по услугата на

чистотата би следвало да се оскъпи. Или някои от Вас ще го направи безвъзмездно? Риторичен ми е въпросът.

И отсега нека си направим добре сметката, защото доколкото си спомням, по проект трябва да имаме три клетки, така че нека да не чакаме последния момент, за да не стане така, че само след две години да запълним и втората клетка, да изтървем срокове, да няма финансиране и да се наложи след това да предепонираме от втора клетка в трета, а още да не сме рекултивирали първата клетка..

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Група „Възраждане“, Вх. № 124/12.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Група „Възраждане“, Вх. № 124 от 12.12.2023 г.

Г-н Янчев, заповядайте да прочетете питането!

Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ: Питането е от Група „Възраждане“ относно „Предстоящи разплащания за извършени дейности по приключили проекти, финансирани със средства от Европейския съюз с краен срок на отчитане 31.12.2023 г. И е в пряка връзка с точка 10 от приетия дневен ред.

Уважаеми г-н Панов, ние, като общински съветници от „Възраждане“ и жители на Велико Търново, повече от всичко искаме всички започнати от Вас и Вашия екип мащабни проекти да бъдат приключени успешно с верифицирани на 100% разходи. Но в същото време не трябва да забравяме, че изградените инфраструктурни обекти ще бъдат ползвани десетилетия напред, и затова е много важно да бъдат завършени с добро качество и в срок.

Най-важното условие, за да се финализират проектите, финансирани със средства от Европейския съюз с краен срок 31.12.2023 г., е да бъде прието изпълнението на дейностите от съответните длъжностни лица, да бъдат разплатени разходите и да са налице всички обстоятелства за приключване на сключените договори. Тоест, разплащането към изпълнителите е резултат от изцяло изпълнени и приети дейности, съгласно условията на договорите, след което подлежи на верификация от Управляващия орган и възстановяване на средствата по сметка на Бенефициента, а именно - Община Велико Търново.

Във връзка с внесено от Вас предложение № 113 от 08.12.2023 г, с което предлагате да бъдат осигурени собствени бюджетни средства в размер на 8 100 000 лева, за да се обезпечат плащания по редица проекти, моля да предоставите детайлна информация за приключените и приети дейности по отделните договори, предстоящи разходи и степен на завършеност за следните проекти и сключените по тях договори:

Проект „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“ по ОП „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. - сума за разплащане 2 430 000 лева.

Моля да посочите по кои договори е необходимо да бъдат извършени плащания на обща стойност 2 430 000 лева и дали всички възложени дейности са приключени и приети!

В рамките на този проект се изграждат знакови за Велико Търново обекти като двете кръгови кръстовища и буферен паркинг „Сержантско училище“. Тъй като всекидневно минаваме покрай тези обекти и наблюдаваме, че по тях все още се

извършват строително-ремонтни работи, моля да представите описание на предстоящите за разплащане видове СМР, съответно протоколи за изпълнени СМР, с които е прието изпълнението, както и дата на подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, което е основание за извършване на окончателно плащане по договорите.

Моля информацията да бъде представена във вид на справка, която е част от настоящото питане!

Проект „По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватна мрежа на път /TEN - Т/ чрез общи мерки в трансграничния регион“-сума за разплащане 4 690 000 лева.

По този проект очакванията на всички жители са да бъде подобрена уличната мрежа в кв. „Света гора“, където обаче и в момента се работи по реконструкция на водопроводната мрежа. Публично на 28.11.2023 година бе направена първа копка за стартиране на дейности по цялостно обновяване на инфраструктурата в кв. „Света гора“, като част от проекта „По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватна мрежа на път /TEN - Т/.

В тази връзка моля да ни информирате какви разплащания и по кои договори ще бъдат направени със сумата от 4 690 000 лева!

Моля да представите детайлна информация кои участъци са изцяло завършени, приети са от комисия и подлежат на междинни и окончателни разплащания по трите договора, както следва:

Сключен договор от 20.04.2023 г. с „НИВЕЛ ИНФРАСТРУКТУРА“ДЗЗД за „Рехабилитация и реконструкция на ул. „Теодосий Търновски“ от пътната връзка от ул. „Магистрална“ /следват улиците/ Обща стойност на договора: 6 095 351,98 лв. с ДДС.

Сключен договор от 24.08.2023 с „Пътни строежи“ за Рехабилитация и реконструкция на уличната мрежа в град Велико Търново" с две обособени позиции: Обособена позиция 1: Рехабилитация и реконструкция на ул. „Опълченска“ от връзката с път /следват номера/ Обща стойност на договора: 2 744 221,78 с ДДС.

И отново с „Пътни строежи“, Обособена позиция 2: Рехабилитация и реконструкция на ул. „Теодосий Търновски“ от пътната връзка от ул. „Магистрална“ до ул. „Димитър Найденов“ /следват наименования на други улици/ Обща стойност на договора: 6448585,20 лв. с ДДС.

Моля да посочите номер и дата на протоколи за приемане на изпълнени СМР, както и номер и дата на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа!

Съгласно подписания договор, окончателно плащане в размер на остатъка до 100 % от стойността на договора е дължимо при изпълнение на всички предвидени дейности, след представяне на Протокол за приемане на извършени СМР и Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа.

Това питане е израз на загриженост за управлението на посочените проекти и че всички средства от общинския бюджет ще бъдат възстановени от Управляващите органи.

Моля да ни датете отговора писмено и устно!

Напомням само, че входящият номер на питането е от 12 декември.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Времето за питане е пет минути.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с питането с № 61 от 12.12.2023 г. относно етапа на изпълнение на обекти по проекти „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“, финансиран по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 и „Подобре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватната мрежа на път „TEN-T“, чрез общи мерки в трансграничния регион“, финансиран по Програма „ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България 2014-2020 г.“, съобразявайки се с предложения от Вас образец на справка, Ви предоставям информацията, като същата е представена в две таблици - по една за всеки един от двата проекта. Формата на настоящото Ви питане приемам по-скоро като искане за предоставяне на информация за разплатени и предстоящи за разплащане средства по посочените договори за изпълнение на СМР и степен на тяхната завършеност, която информация представяме в отчетите за напредъка по изпълнение на проектите, с европейско финансиране, като такава предстои да бъде внесена за разглеждане на Общинския съвет през януари 2024 г.

Всичко това е направено в табличен вид и ще Ви го представя, за да може да го разгледате.

Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Ще се запознаем подробно с двете справки.

От отговора Ви все пак не разбрах, тези дейности, които са започнали 24 ноември, ще ги разплащаме ли към 31 декември 2023 г., от една страна, и от друга страна - това, което коментирахме на съвместното заседание на комисиите по БФ и ИВ е, че корекциите по транспортния проект, двете кръгови, бул. „България“ до момента са 1 817 000 лв. Заедно със собственото участие надхвърлят 3,5 млн., което не е много добър атестат за този проект. За сравнение – на Община Бургас /знам, че не е възпитано да се дават примери с Община Бургас тук/ транспортният проект е за 69 000 000 лв. и има нула лв. корекция за тези 69 000 000. Мога да дам и други примери.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 125/12.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 125 от 12.12.2023 г.

Г-н Янков, заповядайте да прочете питането си!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Уважаеми господин Панов, на 1 декември, тази година, сутринта, автомобил на община Велико Търново с номер ВТ 9332 КС, вероятно собственост на Община В. Търново, извършва нарушение на правилата за движение по пътищата, както и на Закона за защита на животните. Движейки се с видимо несъобразена скорост по ул. “Георги Сава Раковски” в посока към Самоводската чаршия, автомобилът прегазва и убива бездомното куче Чочко, обичано и обгрижвано от хората в квартала.

Автомобилът не спира, за да окаже помощ на животното. Дори не намалява. Прегазването на Чочко се случва пред очите на много жители на квартала и на града.

Публикувани бяха записи от охранителни камери, които показват целия инцидент. Преки свидетели са подали сигнал до прокуратурата.

На мястото на Чочко можеше да е нечие дете, откъснало се внезапно от ръката на родителите си. Специално за г-н Найденов казвам по-просто: на мястото на кучето можеше да е дете.

Много великотърновци са възмутени от безсърдечното отношение и действията на шофьора. Организиран бяха срещи, на които за пореден път бе обсъден тежкия трафик в старата част на града, неспазването на ограничението на скоростта и липсата на мерки. Основните проблеми, които виждат хората от квартала са високата скорост, с която се преминава по ул. „Ст. Стамболов“ и неспазването на забраната за преминаване на автомобилите по ул. „Георги Раковски“. Поради тесните тротоари и големия брой посетители в района това създава огромни предпоставки за инциденти, които могат да завършат с фатален край. Засега само Чочко.

Гонките, форсирането на двигатели на коли и мотори, изпреварването на пешеходни пътеки и прекомерният шум допринасят за стреса сред живеещите и работещите в района. Цялостната липса на контрол и усещане за безопасност влизат в конфликт с факта, че тази част от града е обособена като архитектурен резерват и е в сърцето на туристическо В. Търново, с което се опитваме да привлечем както туристи, така и хора, които да се преместят да живеят в града.

В тази връзка моля да отговорите на следните въпроси:

1. Известен ли е служителят на Общината или общинските структури, управлявал автомобила в този ден и час и причинил инцидента?
2. Ако да - предприети ли са дисциплинарни действия срещу него и на какъв етап са тези действия?
3. Какво ще направи Общината, за да наложи спазване на правилата за движение и установения режим на Самоводската чаршия, на първо място от собствените си служители?
4. Кога ще се изгради повдигната пешеходна пътека на улица „Стефан Стамболов“ срещу Старата поща?

И две допълнения да кажа. В предишния мандат „Демократична България“ имахме питане, защо не са обозначени по подходящ начин колите, собственост на Общината, за да могат гражданите да виждат за какво се ползват техните автомобили, защото те са техни, и да осъществяват контрол. Все още автомобилите, собственост на Общината не са обозначени.

И последно, да завърша с един цитат на един велик човек, който е казал: „Можем да съдим какво е сърцето на човек по отношението му към животните“.

Очаквам Вашия отговор!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Служителят, участвал в инцидента с бездомно животно на 1 декември, е установен. Работи като технически ръководител в ОП „Зелени системи“, като в задълженията му влиза да разпределя работата на работниците, да извършва контрол върху изпълнение на възложените им задачи по

различните обекти и да води присъствената им отчетност, поради което му е поверен служебен автомобил.

Всички автомобили в предприятието са с GPS система за проследяване.

Кодексът на труда дава правото на работодателя да наказва работници и служители, които нарушават трудовата дисциплина. За нарушаване на трудовата дисциплина могат да бъдат налагани само посочените в Кодекса на труда наказания, като всички други наказания са недопустими и незаконосъобразни и биха довели до съответни съдебни процедури срещу Община В. Търново.

Когато в изпълнение на трудовите си ангажименти при управление на МПС, работник или служител допусне нарушение, то случващото се на пътя е обект на разглеждане от Закона за движение по пътищата и Наказателния кодекс. В случая - и от Закона за защита на животните. Към момента няма производство на съответен орган от системата на съдебната власт, което да е приключило със съответното решение.

Административният център на ОП „Зелени системи“ се намира в сградата на бившето кметство на ул. „Т. С. Раковски“ № 18 и ул. „Георги Мамарчев“ № 13 в гр. В. Търново. Във връзка с изпълнение на служебните си ангажименти по отношение представяне на документи, въпросният служител със служебен автомобил с регистрация ВТ 9332 КС в 8,30 часа е бил на Самоводската чардшя. Забранителният режим за автомобили на Самоводската чаршия започва в 10,00 ч. и продължава до 20,00 ч. Контролирането му е в правомощията на МВР, като нееднократно сме уведомявали и сме имали сигнали във връзка с това, че не се спазва знакът за влизане и преминаване през улицата.

Още в деня на произшествието служителът е дал кръвна проба за изследване за алкохол и упойващи вещества. Дал е писмени доказателства пред представителите на РУ на МВР - гр. Велико Търново. Процедурата е в компетентностите на полицията, прокуратурата и съда. Ако се считате за заинтересовано лице, имате право да изискате преписката по случая от съответните компетентни органи. Аз на този етап не мога да уволнявам или да наказвам служител, който не е извършил дисциплинарно нарушение във връзка с работата, за която съм го назначил на работа.

Относно изграждането на издигната пешеходна пътека на ул. „Ст. Стамболов“ в района на Старата поща има изготвен технически проект за същата, внесен беше в НИНКН. Доколкото разбрах, преди време е върнат с одобрение – това е във връзка с едно питане на гражданин, мисля, че беше през летния сезон. Пътеката ще бъде възложена през пролетта на 2024 г., за да се изпълни с павета, както е по проекта.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Благодаря за отговора, въпреки че разбрах, че Вие не искате да предприемете никакви мерки и си търсите оправдание за това. Нямахте нужда от две страници отговор, за да кажете това нещо. Аз ще Ви кажа, че дисциплинарната отговорност е различна от административната и наказателната отговорност, тя се налага паралелно или самостоятелно възможно от всяка от тези две отговорности. Възможно е да бъде водено както наказателно, така и административно-наказателно производство срещу един човек и същевременно и

заедно с това да бъде водено и дисциплинарно производство за него. Така че, това извинение е само извинение.

На следващо място - нарушаването на законодателството е основание за търсене на дисциплинарна отговорност от служителите, нарушаването на цялото законодателство. Всеки в България е длъжен да спазва законодателството в страната, в това число и на работното си място, г-н Панов. Там няма имунитет. Или може би в Община В. Търново служителите имат имунитет да не спазват никакви други закони освен тези, които Вие сте им казали? Така излиза от Вашите думи.

Надявам се, че повдигнатата пътека през 2024 г. няма да е твърде късно. Вие казвате, че през пролетта. Да се надяваме, че няма да има други инциденти, защото на мястото на Чочко, както казах, може да е дете.

Изобщо не съм удовлетворен от това, че се опитвате да избягате от това да ръководите Общината както трябва.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с пътеката – да кажа, че там има начертана пешеходна пътека, която по ЗДП трябва да се спазва и да намаляват самите МПС, след като има начертана такава. Що се касае, че съм обещал за тази пътека, ще се изпълни, тъй като Ви обясних, че проектът, който сме направили е с павета, както и на другите пътеки, и ще се изпълни през пролетта.

Във връзка с основното питане, което имахте, аз смятам, че в момента се използва много популизъм и политика за кученцето Чочко, за което искрено съжалявам, защото аз също имам въпрос към Вас: дали Вие имате домашни животни и се грижите за тях? Защото аз мога да Ви кажа, че моето сърце е отворено за домашните любимци и затова още през 2013 г. Общината построи и приют за бездомни животни, който има много програми, които изпълняваме по него и най-вече - осиновяване на такива бездомни животни. И ако Чочко беше действително бездомно куче, защо някой от нашите съграждани не е сигнализирил или не го е предал? Не съм проверявал в регистрите на Приюта дали това куче се е водило там. Няма да обследвам живота на кучето, което е живяло на Самоводската чаршия, няма да обследвам това, че гражданите му се радват на улицата и го хранят, а не го осиновяват и не го приютяват в тях, да си живее и да бъде на безопасно място.

Искрено се надявам за това, което Вие казахте – „Добре, че е нямало деца“. Г-н Янков, там има знак, обясних Ви – от 10 часа сутринта до 20 часа е забранено движението на автомобили. Има поставено колче, което е повдигащо, но въпреки всичките ми усилия и на администрацията това колче да заработи в този диапазон, несъгласието на гражданите то да бъде спуснато или вдигнато, остави въпроса нерешен. Трябваше живущите на Самоводската чаршия да ни представят списък на хората, които живеят там, за да им се дадат устройства аз това колче, което е монтирано. Така че по този начин още повече щеше да се ограничи движението от 10 до 20 часа. Но това е станало в 8,30, когато времето не е било забранено за движение на автомобили. Това време до 10 часа сутринта е оставено за зареждане на магазините и на всички занаятчийски работилници, които имат търговски помещения там.

Аз апелирам към всички великотърновци: не да храним бездомните кучета, които идват от населените места есента, и после да се чудим как да ги

приберем в приюта за бездомни животни, а да сигнализираме тези кучета да бъдат прибирани в приюта за бездомни животни.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Може ли лично обяснение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Съгласно чл. 86, ал. 2: „Във връзка с отговор на питане не се провеждат разисквания, не се допускат реплики. Общинският съветник, който е отправил питането, може в рамките на 2 минути да изрази своето отношение към отговора. Кметът има право на допълнителен отговор“.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Г-н Председател, пак се опитвате да преиначавате Правилника. Бях засегнат лично и аз имам право на лично обяснение.

Г-н Председател, моля Ви не ме прекъсвайте!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Може ли само да обясня процедурата.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Може, когато аз приключа, Вие ще говорите. Искам да кажа следното нещо... Имам право на лично обяснение. Беше ми зададен въпрос от г-н Кмета. Аз имам право да отговоря на този въпрос и на лично обяснение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само да Ви кажа, че когато е питане се говори между двама души, т.е., няма как да има лично обяснение, когато се говори между двама души.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: В правилника не се уточнява...

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изрично се уточнява, че няма право на разисквания, прочетох Ви го.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз не искам разисквания, искам лично обяснение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма лично обяснение, когато се говори между двама души.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Това Вие го тълкувате така. В члена за личното обяснение го няма.

Г-н Председателят отново се опитва да преиначава Правилника. Аз искам да се спазва Правилникът. Искам право на лично обяснение. Това ми е процедурата.

Моля, не говорете от място! Ако искате, елате се изкажете оттук, г-н Йосифов!

Искам право на лично обяснение!

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: График на заседанията на Великотърновския общински съвет за I – во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: График на заседанията на Великотърновския общински съвет за I–во полугодие на 2024 г., Вх. № 85 от 06.12.2023 г.

Всички комисии приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Борис Китанов: За
 2. Валентин Точков: За
 3. Валерия-Тереза Дончева: За
 4. Венцислав Спирдонов: За
 5. Георги Марков: За
 6. Георги Недев: За
 7. Гюнай Далоолу: За
 8. Деян Куздов: За
 9. Деян Хаджийски: За
 10. Драгомир Йосифов: За
 11. Иван Александров: За
 12. Ирена Стасинопулу: За
 13. Йордан Свраков: За
 14. Калина Широкова: За
 15. Калоян Янков: За
 16. Лили Матева: За
 17. Мавроди Калейнски: За
 18. Методи Петров: За
 19. Михаил Михалев: За
 20. Момчил Иванов: За
 21. Росен Иванов: За
 22. Стефан Войчев: За
 23. Тихомир Нанев: За
 24. Тодор Тодоров: За
 25. Христо Стоев: За
- С 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма предложението беше

прието.

РЕШЕНИЕ № 36

На основание чл.21,ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема

График на заседанията за I-во полугодие на 2024 г.:

Заседание 25.01.2024 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет;
2. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии за периода 01.07.2023 г. – 31.12.2023 г.;
3. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновския общински съвет за II –ро полугодие на 2023 г. и всички неснети от отчет решения;
4. Отчет за изпълнение на годишния план за приватизация за 2023 г. ;
5. Приемане на годишен план за приватизация за 2024 г.;

Заседание 29.02.2024 г. Основни точки от дневния ред.

1. Приемане на Решение за удостояване със звание „Почетен гражданин на Велико Търново“;

2. Годишен отчет за изпълнението на Програмата за управление на Кмета на Община Велико Търново за 2023 г. /съгласно чл. 44, ал. 5 от ЗМСМА/;
3. Доклад на Кмета на Общината за изпълнение на Общия устройствен план на Общината, съгласно чл. 127, ал. 9 от ЗУТ;
4. Доклад за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново за 2023 г.;
5. Приемане на програма на Народните читалища;

Заседание 28.03.2024 г. Основни точки от дневния ред.

1. Приемане на бюджета и инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2024 г.
2. Отчет на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни;

Заседание 25.04.2024 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет;
2. Информация относно готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2024/2025 г.;
3. Приемане на Общински годишен план за социалните услуги;

Заседание 30.05.2024 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация и анализ за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за 2023 г.;
2. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за I–во тримесечие на 2024 г.;
3. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за 2023 г.;
4. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за I–во тримесечие на 2024 г.;

Заседание 27.06.2024 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация за дейността на смесените /с участието на Община Велико Търново/ търговски дружества за 2023 г.;
2. Приемане на график на заседанията на Великотърновския общински съвет за II – ро полугодие на 2024 г.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: План – сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл.66, ал.1 от ЗМДТ за 2024 г., Вх. № 86/07.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: План–сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2024 г., Вх. № 86 от 07.12.2023 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Уважаеми г-н Председател, преди да започна по същество по точката, ще ми позволите една забележка към Вас и един

съвет към новоизбраните колеги, които все пак са били общински съветници и в предишни мандати, макар и не цели мандати: създадохте прецедент да дадете думата в точка „Питане“, а Правилникът категорично не позволява такава процедура. Имайте предвид, че след този прецедент всеки ще има право да се взема думата, когато иска, без значение от процедурата и няма да можете да го спрете да излиза на трибуната и да се изказва. Толкова по това, което се случи току-що.

/На реплика от залата/ Да, не взе думата, но загуби поне 5-10 минути от времето за работа на Общинския съвет и то работа, която чака нас да бъде свършена. Да продължим диалога може би, когато обсъждаме правилника през месец януари.

По една много сериозна тема – темата за чистотата. Моля, ако ми свърши времето, да ми пуснете „от група“, тъй като мина вече 1 минута от времето!

От 2017 г. БСП периодично е предлагала едно не особено популярно решение - такса „Смет“ да се вдига поетапно спрямо поскъпването на цени на горива, на храни и на други важни стоки, предвид повишаването на инфлация и пр., но това покачване да отговаря задължително на качеството на услугата. Обратно на това, кметът Панов през всичките тези мандати всеки път като отговор на тези наши предложения е бързал да обявява, че такова покачване няма да има и че всички, които говорят за евентуалната нужда от такова покачване, плашат хората.

В същото време сме свидетели, как всяка година средствата за дейностите по чистота, събирането, транспортирането и поддържането на чистотата по уличните платна, алеи, площади и паркове нараства в геометрична прогресия и средствата, които постъпват в бюджета от такса „Смет“ не са достатъчни, за да покриват разходите по осигуряването на чистотата. От 2014 г. Законът за местните данъци и такси предвижда възможност да не се покриват изцяло и от „други приходи“ на общината да бъдат дофинансирани средствата, които не достигат за осигуряване на една от основните и може би една от най-важните дейности - по осигуряването на чистотата за гражданите на Община В. Търново.

Най-голямото увеличение, което можем да проследим, специално за Община В. Търново, през всичките тези години, може би последните 7-8 – от 2015-2016 г. – 2023 г. включително, което се предвижда за 2024 г., което можем да видим в проекта за План-сметката, най-голямото перо е точка 3, а именно - поддържането на чистотата на улиците, алеите и парковете.

Ако направим анализ на план-сметките на останалите общини в България, без значение дали са с територия колкото нашата, население колкото нашето, по-малко или по-голямо, ще видите едно и също нещо - почти всички за съжаление са изправени пред същото предизвикателство, а именно - да се налага да дофинансират дейностите по осигуряване на услугата „чистота“. Това може за някои да играе ролята на извинение. Това е едно констатиране, един факт, че това е проблем в цяла България и в тази посока трябва да се мисли за нови методи за изчисляване на такса „Смет“, трябва да се мисли за оптимизиране на разходите и всичко онова, което е необходимо да се направи така, че ако се увеличават план-сметките, те да отговарят на услугата като качество и в същото време онези средства, които се дофинансират, биха могли да бъдат дадени за много по-важни, основни проблеми на гражданите както на Община В. Търново, така и на останалите общини. Сами видяхте първите

питания, такива са и питанията на всяка една сесия на Общинския съвет, изключая БФС, бездомни животни и други такива. По-голямата част от питанията сигнализират за тежки инфраструктурни проблеми, за които проблеми средствата се дават именно за дофинансиране на услугата „Чистота“, т.е., от другите приходи.

Във връзка с питането, което постави г-н Стилян Найденов в първата точка, през 2021 г. имах такова питане относно тротоарите в кв. „Картала“. Моето питане касаше само тротоарите като един огромен проблем за един от най-развиващите се квартали и тогава кметът ми отговори, че цели 14 улици, само в този квартал, нямат изградени тротоари и за да бъдат изградени те, ще са необходими близо 3 000 000 лв. Това е от отговора на питането през месец март 2021 г., което само потвърждава факта, че изграждането само на тротоари на един квартал, което е само елемент, както каза и г-н Найденов, от цялата инфраструктура на една улица, са необходими 3 000 000 лв., горе-долу толкова, колкото ние всяка година дофинансираме за осигуряване на дейностите по чистотата.

Когато разглеждах анализа на останалите план-сметки в България, ми направи впечатление, че – да, наистина, навсякъде се налага дофинансиране с различни суми, но това, което е различното в сравнителния анализ между нашата община и останалите, нещо, което прави дори на пръв поглед впечатление, е, че при нас делът на точка 3, а именно - поддържането на чистотата на улиците и платната, заема 50 и повече от 50 % от целия дял на дейностите по чистотата. Или математическите и финансовите му измерения са следните: ако над 12 000 000 са ни необходими като проект за осигуряване на средствата по чистотата, то над 6 000 000 от тях са само по точка 3, т.е., ние нямаме дори като план, като проект една балансирана план-сметка. А ако разгледаме в останалите общини, ще видим, че там процентите варират от 5-6-7 % до максимум 28-30 %. За да не губя времето на аудиторията и да отегчавам с излишни числа, мога да предоставя тази справка и това са само 12 общини, на които успях за краткото време да намеря план-сметките за тази година и за следващата, 2024 г. Което означава, че имаме един общ проблем в България, но имаме и един много наш, автентичен, проблем. Може би тук ще ми бъде отговорено, че в поддържането на тези площи влизат Трапезица и Царевец – нещо, за което стана дума на една от постоянните комисии. Да, това е така, но въпреки това ние пък нямаме пешеходен център, не сме увеличили парковете или пешеходните зони, нито... Колеги, колко пъти в годината се мият улиците на гр. В. Търново? Не говоря за Общината. Един или два – това е по думи на Общинската администрация. Т.е., имаме постоянно увеличаващи се разходи, неувеличаващо се качество на услугата, а това е едно от основните задължения на Общината. Насреща за това хората плащат данъци.

Приключвам със следното: тъй като много сме си говорили с колеги от различни партийни и политически цветове, признавайки този проблем всички искаме да го решим, имаме една и съща цел, но предлагаме различни средства. Аз знам какво биха предложили част от останалите колеги от другия политически спектър и тъй като след малко най-вероятно ще се заговори за предложения, идеи за намаляване на социални плащания и други такива, т.е., да се намери друго перо, от което да се вземат тези 3 000 000, за да можем да продължаваме да дофинансираме тази огромна

дупка, бих посъветвала преди това първо Общинската администрация да изготви един задълбочен анализ /ако не е направила вече, ако го е направила – моите извинения, но поне аз не знам за такъв/ и да се помисли как да се оптимизират разходите, на първо място. На второ място - да се планират дейности отсега с цел подготовка на гражданите за евентуална смяна на метода, по който да се изчислява такса „Смет“, така щото да плаща замърсителят, а не както е към момента - таксата да бъде изцяло обвързана с техническите характеристики на имота. Т.е., това е нещо, което предстои, в един прекрасен момент то предстои и смятам, че тогава ще имаме сериозни проблеми. И на трето място, но не по значение - да помислим за увеличаване на дейностите на ОП „Зелени системи“. Това е свързано с ограничаване, премахване на участието на частни фирми в тази изключително комунална, социална услуга, която е от основните прерогативи на община В. Търново. Кой друг, ако не самата община В. Търново, трябва да се погрижи по-качествено за нея.

Завършвам със следното изречение /то се предполага от моето изказване/: аз и моите колеги няма да подкрепим тази план-сметка няма да подкрепим обаче ако има предложение за отлагане на точката, защото нямаме време, до 15 януари трябва да я приемем, но, колеги, въпросът е изключително сериозен и трябва да намерим пресечна точка между интересите на гражданите на Общината, намеренията и идеите на всяка една политическа сила, чиито представители са тук, в тази зала, и да намерим най-доброто решение, така че разходите да бъдат намалени и качеството на услугата да бъде увеличено.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Беше Ви добавена 1 минута, плюс „изказване от група“ - 7 минути.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: С голяма част от нещата, които колегата Дончева каза, съм съгласен. Въпросът е: ако не подкрепим в момента план-сметката по чл. 66, какво следва? Накратко: следва изпълнението на план-сметката за предходната година, т.е., ние по същество ще ограничим както приходната, така и разходната част от план-сметката, затова от моя гледна точка, колкото и да са верни нейните изводи за необходимостта от преразглеждане на приходите в частта на план-сметката, считам, че не е правилно да не подкрепим план-сметката сега.

Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ /от името на група/: Групата на „Възраждане“ няма да подкрепим така предложената план-сметка. Наясно сме, че това е рамка, план, който обаче задава лимити и освен това разпределението на средствата в тази план-сметка е лошо. То е бланкетно десетилетия и повече време. Както и г-жа Дончева каза, и на комисия беше коментирано, измиване на търновските улици един път в годината не е отношение.

Още нещо, което оформи нашето решение - в понеделник ни беше представена една справка, искане за данни от страна Общинската администрация, по въпроса за такса „Битови отпадъци“. Оказа се, че през 2022 г. Община В. Търново е освободила себе си за сумата от 1 150 000 лв. Сега ще се върна обратно на десетилетия вече разказваната дупка в план-сметката, която сега тук се планира да е 3 100 000. Това - в годината 2022, когато Общината плати половината от дължимото, т.е., да екстраполираме данните. През 2021 г. това, че Общината през 2013 г. считано

от 1 януари се освободи, тогава на 90 %, през 2021 г. 2 000 000 в дупката са били заради това решение през 2013 г.

Още нещо дава повод за разсъждения и вероятно ще получи отговор. В параграф 11 на Наредбата за местни такси и цени на услуги, както посочих, Общината сега дължи 60 % от начисленото. Само че какво е община, имам предвид кои са общинските имоти? От Стратегията за общинската собственост през мандата става ясно, че има 165 договора за наем, имам предвид за нежилищните площи, и 413 договора за апартаменти, за жилищни площи. Дори излизайки оттук, ние сме в публична общинска собственост, но от друга страна и в едно търговско предприятие, което готви много вкусно. Какъв размер на такса „Битови отпадъци“ плащат всички тези 165 контрагенти на Общината с договори за наем в общински имот? Всички тези 413, голяма част от тях нуждаещи се великотърновци в общинския жилищен фонд, но част от тях, видно пак от Стратегията за управление на общинската собственост, част от администрацията, оборотни и т.н.

Много въпроси по отношение на така наречената „дупка“. Пак да се върна на въпроса - през 2021 г. 2 000 000 са спестени и са разказани бланкетно, както тук, в доклада, как няма средства, народната власт страда и т.н., са спестени от това, че Общината е решила да освободи себе си през 2013 г.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Аз съжалявам, че нямам право по процедура да направя втора реплика, не ме допуска системата, затова ще разделя изказването си на две части - едната ще бъде с характер на реплика.

С г-н Янчев отдавна водим този диалог за отстъпката за община и училища. Многократно съм се опитвал да обясня, че на практика формалната отстъпка за общината не води до данъчен ефект за общината, за разлика от отстъпката, която предоставяме на училищата и че на практика тя деформира общинския бюджет, защото когато останалите субекти извън общината получават техните делегирани бюджети, в тези бюджети е включена издръжката им, включително заплащане на такса „Битови отпадъци“, което не е валидно за общината. Общината съчетава три качества - тя е данъчно задълженото лице, тя е данъчният кредитор или бенефициент, който получава крайният ефект от таксата и същевременно тя е както администраторът, който определя таксата, тя и събира таксата. Това означава, грубо казано, общината да си начисли такса в левия джоб и да си прибере в десния джоб, което на практика не променя данъчния ефект за общината. Това е по повод на отстъпката за училищата. Само ще си позволя да кажа, че за тези години - от 2011 г. досега, сумата, която според мен деформира общинският бюджет е над 5-6 милиона лв. отстъпка за училищата. Вие сте се вперили в таксата отстъпка за общината. Доколкото аз съм запознат, става дума само за административните сгради, не става дума за останалите имоти, за които Вие говорите, но това ще го каже най-точно г-н Вежен Пенев.

Не е логично общината на своя собственост, общинска, частна или публична, която се ползва за административни нужди на Общината, да си начислява такса. Това ще е по-скоро счетоводен резултат, това ще има характер на формиране на център на разходи, за да може да бъде формирана пълната себестойност на съответните услуги или дейността на тези звена, но това, пак казвам, няма да доведе

до данъчен ефект спрямо дейността на Общината. Това, което тези структури генерират като отпадъци, се изхвърля, съответно се плаща, но не се плаща пряко през план-сметката. Да, формално наистина ще намали дупката в план-сметката, това е така и затова предполагам, че скоро ще направим предложение за това тази отстъпка по параграфи 11 и 12 от Преходни и заключителни разпоредби на нашата Наредба за таксите да бъдат отменени. С това ще спрем този спор по повод на това трябва ли да има отстъпка за общината, различна ли е тя от останалите субекти и пр.

С това изчерпах първата част от изказването си, която има характер на реплика, и искам да се спра на втората част.

Абсолютно коректно колегата Дончева спомена за съпоставка с останалите общини. Ясно е, че този въпрос за такса „Битови отпадъци“ предизвиква много сериозен дебат, все пак това е една от основните функции, както каза и тя, и съответно е най-голямото перо както в приходи, така и в разходи. Но все пак, за да видим къде сме ние, защото съпоставка с други общини има за цел да ни покаже как се съотнасяме ние към тях, т.е., дали сме в голямо отклонение от стандарта, ще си позволя да го направя с числа. Закръглил съм ги, за да е по-лесно и за мен, и за вас.

Община Хасково – разходи - 15 200 000 лв. Тук ще подчертая, че това са съпоставими по размер общини като територия, като население, като улични площи. Дофинансиране - 2 200 000 лв.

Община Благоевград – по-малка като територия, по-малък брой населени места, като население е съпоставима. Разходи - 16 800 000 лв., дофинансиране - над 8 000 000 лв.

Община Добрич, това е град Добрич - разходи 14 000 000, дофинансиране - над 7 000 000 лв. Не зная какво правят там точно.

Община Стара Загора, това е по-голяма община. Разходи - 17 300 000 лв., дофинансиране - 4,5 млн. лв.

Тук е важно да подчертая, че за голяма част от общините в Южна България има едно перо, което, образно казано, е икономия за тях по обективни причини - това са разходи за снегочистване. Например, само за Община Бургас този разход е под 200 000 лв., при нас е 1 200 000. Може сами да си направите изводите.

Ако може, ще продължа с „изказване от група“!

Какви са изводите които правя? Както каза и колегата Дончева – широко разпространено явление е дофинансирането на разходите по чистота с други общински приходи. Това възникна през последните години. Ефектът го знаем всички, това наистина е липса на средства за други дейности, причините ги знаем всички. Това е, образно казано, фактът, че бизнесът генерира 1/3, а плаща 2/3, а при гражданите е обратното. И точно този натиск, който ще бъде упражнен в посока увеличение на таксата за гражданите, е причината никой през този период със смяната на всички управления до момента, да не пристъпи към тази по-радикална мярка. От години държавата се опитва, съответно – пилотни общини и други структури, да въведат разделно събиране и тъй като казусите там ще бъдат свързани със същото нещо, като примери има в Община Свиленград, има пилотни проекти в София и т.н. и в общи линии констатациите са едни и същи.

Така че, накратко казано, разходите за „Битови отпадъци“ с въвеждането на друга основа за изчисляване на таксата ще доведе за някои данъчно задължени субекти до намаляване на таксата повече от два пъти, за останали субекти ще бъде обратно, т.е., ще има увеличение повече от два пъти. Това са обективните неща и хората трябва да бъдат подготвени за това. Това е така. В момента, в който сменим основата, някои от хората ще бъдат сериозно изненадани с новия размер на таксата, други хора ще бъдат много щастливи, тъй като те не генерират отпадъци, съответно - няма какво да плащат.

Защо сравних останалите общини с община В. Търново? Защото според мен община В. Търново се справя сравнително много по-добре от част от тях с разходната си част. Споменах ви числа за други общини. За Община В. Търново разходът е 12 100 000 лв., което е доста по-малко, отколкото съпоставими общини. Това означава, освен че сме по-ефективни, означава същевременно и че имаме по-малко резерви за оптимизиране на разходите. През този период от време какво направи общината, за да оптимизира своите разходи, съответно – приходи? Премагнахме частично отстъпката от такса „Битови отпадъци“ за общината, г-н Янков, и съответно – за училищата. Премагнахме отстъпката за авансово плащане на такса „Битови отпадъци“ с решение на Общинския съвет. Няма да влизам в дебат, виждам тук колега, с когото дебатирахме тогава на тази тема. Създадохме предприятие „Зелени системи“ по инициатива на кмета, съответно – Общинската администрация, от което към момента на създаването прекият ефект от икономия на разходи беше от порядъка на 2 000 000 лв., сега в момента може да е и повече, не мога да кажа, г-жа Кънчева може да каже по-детайлни данни. Усвоихме един ресурс, който беше набран като ценни книжа, впоследствие депозити, с който беше предвиден точно този буфер 2 млн. и нещо, ако не ме лъже паметта, които трябва да покрият разликата от увеличението на такса „Битови отпадъци“. Те бяха депозити и с годините това влезе като компенсация на неувеличението на такса „Битови отпадъци“ за населението. Съответно - усвоихме възстановени от РИОСВ суми за отчисление на ТБО, не мога да кажа точно какво е числото, но това също изчерпахме като резерви.

На практика какво ни чака в следващ период? Всички очакваме 2025 г. да влезе справедливият принцип „замърсителят плаща“. Законът е разписан. Има яснота, какви са основите, на базата на които се начислява таксата и затова пак ще подчертая, че всички трябва да са подготвени за това, че за определена категории данъчно задължени лица таксата ще нарасне съществено, освен ако Общината не предприеме варианта пак да ги допълни с други общински приходи, но това ще е воля на целия Общински съвет. Няма как само една конкретна политическа група да застане зад тази позиция, това трябва да е ясно на всички, и ако няма обединение, то няма да се случи.

Пак ще подчертая това - според мен не е правилно на този етап да не подкрепим план-сметката за битовите отпадъци за следващата година, тъй като на практика това ще означава да изпълняваме план-сметката за 2023 г., която няма да покрие нуждите за разходите. Само във връзка с увеличението на МРЗ и свързаните с нея осигуровки обективно разходът, само в частта на „Зелени системи“, ще нарасне от порядъка на 600 000 лв., защото МРЗ се покачва с около 20 %. Тя води след себе си

социални и други разходи, а това ще породи увеличени разходи само в частта „Разходи за труд“ в „Зелени системи“ на 600 000 лв.

Призовавам Ви към рационално решение да подкрепите план-сметката за следващата година!

Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ: Г-н Иванов, не сте прав. Причината за дупката в план-сметката, недостига на средства за покриване на разходите само от такса „Битови отпадъци“, е на първо място Общината и това се вижда ясно от справка, която в понеделник ни беше представена. Защото спестеното за 2022 г. от училищата е 268 000 лв. Пак да припомня - 1 150 000 е от освобождаването на Общината. Аз четох вчера протокола от 2013 г., защо Общината освобождава себе си от 01.01.2014 г. Ето тук ще хвърля и аз едно число, защото Вие казахте „5 000 000“. Осем години по 2 млн. са 16 млн. спестени. Общината всъщност включва себе си, защото до 2013 г. не е плащала нищо по отношение на такса „Битови отпадъци“ и аргументът тогава е бил, видно е от протокола... Между другото, народният трибун Стоян Витанов тогава се учудва тежко, в това число и че наемателите, които са в нежилищни площи на Общината, не плащат такса „Битови отпадъци“. Та причината за включване на Общината тогава е била една проверка на Сметната палата.

Решение има и решението е промяна на Наредбата, която вероятно през месец януари ще бъде в дневния ред заради услугите в Младежкия дом. Г-н Иванов каза какво ще предложи, ние ще предложим отпадане на Общината и връщане на параграф 11 в оригиналния му вид - училища.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Искам да взема отношение по спора относно заплащането на такса „Битови отпадъци“ от Общината. И аз смятам, както г-н Янчев, че Общината трябва да заплаща изцяло своята такса „Битови отпадъци“ за своите имоти. Аргументът на г-н Иванов, че няма значение дали Общината заплаща половината и със същата сума дотира план-сметката, защото се използват едни и същи публични средства, според мен не е особено валиден, тъй като тук имаме обособена план-сметка, законът е предвидил обособена план-сметка и размерът на недостига в тази план-сметка не трябва по дефиниция да се покрива от Общината, а трябва да се покрива от събираната такса „Битови отпадъци“. Т.е., когато има дефицит, трябва да се увеличи размерът на таксата „Битови отпадъци“, с което ще натоварим гражданите и фирмите, които плащат тези данъци; както видяхме - два пъти повече, отколкото замърсяват. Общината е равна на всеки друг жител или фирма в областта и трябва да си плаща съответните данъци. Когато тази сметка бъде събрана и се види каква дотация има, недостигът ще трябва да се увеличи с неговия размер, трябва да се увеличат данъците, т.е. такса „Битови отпадъци“ на гражданите на общината.

Основната тема - по отношение план-сметката, аз я разгледах и подробната справка, може да я видите във Вашите материали, се състои от две страници, 1/3 от втората страница са подписи на лицата, които са я съставили. Това е подробната справка за 1 200 000 лв. На мен ми изглежда някак си неадекватно, защото смятам, че в тази справка трябва да е ясно, трябва да е толкова подробно, че всеки жител на Общината да има възможност да види колко пъти седмично ще бъде чистено пред неговата къща или пред неговия блок, колко пъти седмично ще бъде

изхвърлен контейнерът пред неговата къща. Нищо такова не се вижда, колеги. Виждат се едни обобщени цифри на милиони и нищо повече. Как да разберат гражданите и как да осъществяват контрол? Трябва да знаем и колко ще струва всяко такова изхвърляне, какви са плановете на Общината, какви са договорите, какви са разписанията за извършването на тази дейност, колко пъти ще бъде чистен паркът, колко струва всяко чистене на парка, колко струва всяко миене на улиците, колко пъти ще бъдат мити улиците, защото всички тези детайли са участвали при съставянето на тези цифри, но тях ги няма тук, подробната справка е от две страници. Това, което се иска от нас, е да подпишем един празен лист на Общината и тя да го попълни както си иска по-нататък в течение на времето. Смятам, че това не е правилно и не трябва да бъде подкрепено дори и фактът, че сме в края на сроковете, 15 януари е крайният срок, имаме време дотогава Общината да направи истинска справка и аз да знам колко ще струва пред къщи, в Самоводене; точно така. И Вие, г-н Панов, да знаете при Вас колко ще струва. Защото Вие знаете, но ние не знаем, не давате тази информация на общинските съветници, не давате информацията и на гражданите. Държите ги в неведение, защо? Кажете защо?

Понеже времето ми напредва, Вие, г-н Панов, разполагате с неограничено време за изказване, а аз имам строго ограничено от председателя време, дори понякога и по-малко, отколкото ми се полага по Правилник.

Второто нещо е дефицитът. През 2024 г. дефицитът е 3,1 млн. Тази година, 20231 дефицитът беше 2,8, мисля. 2024 г. ще е десета поредна година на дефицит на план-сметката. За тези години Общината не взема мерки, десета поредна година, г-н Панов. Вие мисля, че управлявате от малко по-дълго време. Не се вземат никакви мерки и ние служим само като гумен печат за това, че Общината не си върши работата.

Предлагам Общината, общинското ръководство да направи план, как този дефицит ще бъде покрит, защото натрупан 10 години дефицит, няма да може да бъде покрит за 1 година, за 6 месеца или за 2 години. Ние нямаме представа, каква е стратегията на Общината да бъде покрит дефицитът, как да бъде покрит недостигът, какви мерки се предвиждат оттук насетне. Не какво прави Община Хасково, какво ще направи Община В. Търново. Защото, колеги, наслагват се два рисков фактора. На първо място е 25-процентовият дефицит на сметката и второ - от 2025 г. смяна на принципа на облагане, както каза г-н Иванов - въз основа на количеството на изхвърления отпадък. Въз основа на този, втория принцип, гражданите би трябвало да плащат 200 % повече. А въз основа на това, че имаме $\frac{1}{4}$ дефицит, би трябвало да се увеличи таксата с 30 %. Как ги наслагваме тези две неща и как гражданите понасят това нещо? Някой от Общината мисли ли? На ЕИК на Общината има 880 трудови договора, както беше питал един господин тук.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Добавена Ви е 1 минута заради репликата на г-н Панов. Ако желаете „от група“?

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Не. Ако желая, ще Ви кажа.

Така че от тези 880 души поне 15-20 човека трябва да направят стратегия, как ние работим в тези рискови фактори. Това е, което искам да кажа. Няма как да

подкрепим тази план-сметка, защото тя е от две страници и е смешно кратка и второ – няма стратегия, как ще се покрие този дефицит.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Янков, категорично не съм съгласен с внушението, което правите, че Общината не си плаща разходите, с което ощетява останалите данъчно задължени лица на територията на общината. Категорично не е вярно, Общината плаща всички свои разходи, свързани с такса „Битови отпадъци“. Ако прецените, че има друг източник... На комисии аз се пошегувах, ще го направя и сега: ако включим в бюджета перо „Дядо Коледа“ за финансиране на разходите на Общината за такса „Битови отпадъци“ и го приемат финансистите, аз ще бъда съгласен. Единствен източник, с който Общината си плаща разходите за битови отпадъци, са собствените източници на приходи на Общината.

Пак ще го подчертая: дали тя начислява такса „Битови отпадъци“ на себе си, администрира ги като събиране на себе си и ги плаща на себе си, какво променя това за бюджета на Общината? И в приходната, и в разходната част нещата се нулират. Това вероятно е удачно за cost центъра, но не е удачно за генералния бюджет на общината. Не мога да разбера защо не искате да възприемете този елементарен факт, че Общината не може да не си плати такса „Битови отпадъци“, защото тя ги изхвърля и съответно всяко едно сметосъбиране и сметоизвозване, депониране струва някакви пари, които се плащат, защото никой не може да ги спести на общината, няма как да скрие тези разходи, и същевременно не искате да признаете, че тези разходи са за сметка на общинските приходи, те нямат друг източник. Общината генерира отпадъци и си плаща отпадъците.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Лично обяснение на г-н Янков. Заповядайте, обяснете защо сте обиден, г-н Янков!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/: В никакъв случай не се чувствам обиден.

Г-н Иванов, важно е уточнението, че има план-сметка и в тази план-сметка недостигът се покрива с увеличение на данъка или таксата „Битови отпадъци“. Това е разликата. Ясно е, че парите на Общината, когато отиват за заплащане на тези неща, също са общински пари, но недостигът отива в увеличение на такса „Битови отпадъци“. Това е разликата, това в крайна сметка касае гражданите. Това е важно да се каже.

Не видяхме нито една истинска мярка, как тези пари да бъдат намалени, защото те трябва да бъдат ефективно изразходвани, а за да бъдат ефективно изразходвани, трябва да знаем как са изразходвани. От подробната справка от две страници, от които 1/3 са подписи, ние не разбираме как се изразходват тези пари. Но така или иначе, те трябва да бъдат намалени и ефективно изразходвани.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз имам реплика към двамата преждеговоривши.

Бих подкрепил всяка отстъпка, г-н Янчев, за всяко училище, но когато виждаме, че тези спестени пари отиват по дейностите в план-сметката. Кое училище използва тези пари за план-сметката, а не за 13-та, 14-та, 15-та заплата? Кое училище обучи децата да събират разделно? Кое училище прави нещо по разделното събиране?

Г-н Янков, да Ви попитам, Вие гласувахте ли методиката и срока за въвеждане на новия метод? Гласувахте ли като депутат да започне от 2025 г.? Не сте гласували? Против бяхте? Вие бяхте тогава депутат, през 2021 г.

Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ: Г-н Спирдонов, в никакъв случай не можах да събера кураж да натисна „лично обяснение“, но тук като историци да припомним. Всъщност, през 2011 г. от тази трибуна предложих това, което в момента Вие предложихте, а именно: средствата, които са спестени, с които училищата са освободени от такса „Битови отпадъци“, да представляват специален общински фонд и да отиват точно за това, което Вие посочихте, а именно – за дейности за почистване, за обучение за разделно събиране и т.н. Но тук още веднъж, тъй като отново акцентирате върху училищата, аз пак да кажа - основната причина за дупката в такса „Битови отпадъци“ е самата Община и решението на Общинския съвет от 2013 г. Ето това е.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: След толкова много изказвания почти забравих какво имам да кажа, но не съм.

Да, по план-сметката е нормално да има резерви, да, план-сметката не е идеална, но от досега изказалите се колеги аз чух заключения и становището „няма да подкрепим“. Защо „няма да подкрепим“, причините са различни, те са ясни всъщност - по-голямата част са политически. Не чух обаче нито едно предложение, как тази план-сметка може да бъде направена по-добра.

Г-н Янков, мисля да се обърна най-вече към Вас, тъй като имахме доста спорове в комисията. Г-н Янков, от изказванията Ви въобще в Общинския съвет аз стигам до извода, че Вие никак не харесвате кмета. Освен това обаче, неприязънта Ви е насочена и към администрацията. Това не мога да си го обясня защо. След очакванията да бъде тричан един служител на Общината, защото е сгазил куче, не виждам какво още можем да очакваме. Нали си представяте, че този човек не е сгазил кучето нарочно? Или най-вероятно това си мислите? Аз работя четвърт век в застраховането и искам да Ви кажа, че злополуките са ежедневие, ПТП – също. Загиват хора и тези хора не са убити от убийци. Всеки един от нас утре може да се окаже в ситуация да отнеме живот или да причини щети на човек, не само на имущество. Подобно отношение да се дири сметка от работодателя към човек, който неволно е причинил нещо, каквото и да било, е непристойно за общински съветник и за Общински съвет.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Трифонов, по темата!

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Подлежа на наказание най-вероятно, ще го понеса.

По темата: пак ще подчертая – аз, като общински съветник, очаквах и очаквам да чуя предложенията Ви, уважаеми колеги, от т.нар. опозиция за оптимизирането на план-сметката. То е ясно, какъв е начинът да постъпят повече средства. Никой не го изрича на глас. Така или иначе, това ще се случи през 2025 г. с промяната на законодателството, за което говорим. Неприемането на план-сметката сега или гласуването „против“ е чисто популистки ход.

И отново отгук ще призова да спрем с популизма, едва в началото на мандата сме.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Към Вас е репликата, г-н Трифонов. Очевидно или сте си забравили наистина изказването, докато чакате размяната на реплики и дублики, защото половината нямаше нищо общо с план-сметката, а в другата половина имаше точно толкова истина, колкото имаше нещо общо първата част от изказването Ви с план-сметката. Само да напомня, може би Ви е нямало в залата или сте били разсеян с други дейности: да, аз също съм против критиката сама по себе си, след която да не следва нищо. Неслучайно в моето изказване заложих поне няколко начина, по които трябва да се преразгледа тази план-сметка – не тази конкретно, а целия принцип на изготвяне на тази план-сметка. Вариантите са няколко и могат да се видят от протокола в първото ми изказване.

Да се преразгледа точка 3, където ни е 50 % от дела. Защо се получава така, че продължаваме да имаме мръсни улици, нямаме нови паркове, а над 6 000 000 са заложени. Да, честно да си призная, че над 1 200 000 са за снегопочистване, това е факт. Но има там едни над 3 000 000, които са свързани със зелените площи и почистването на улиците.

Второто, което предложих, е отсега да се подготви населението за новия метод за плащане.

Трето, което предложих, е свързано с това да се помисли за увеличаване на дейностите на ОП „Зелени системи“, което след създаването си през 2013 г. по инициатива на кмета Панов, и сам той признава, че има много спестени средства и намаляване на разходите вследствие на създаването на това предприятие. Което означава, че всички ние можем да признаем, че то работи успешно.

Още налага ли се да припомням в останалите ми 5 секунди, че не просто излизам да казвам, че няма да подкрепим план-сметката. Все пак, най-вероятно мнозинство ще има за подкрепа на сметката, но нали разбирате, че аз няма как да подкрепя план-сметка, в която са заложени 50 % за поддържане на улици и на алеи, при положение че виждаме, че те не се поддържат.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: На г-н Трифонов винаги мога да дам реда си за да се изкаже.

По отношение на неговото изказване - няма общо с точката, която разглеждаме в момента, но няколко неща са. Че не харесвам кмета - не е вярно, изобщо не е вярно това. Аз просто съм взискателен към него. Това са различни неща, да не ги бъркаме.

За отношението ми към хората от Общинската администрация искам да кажа следното: аз искам справедливост за едно, според мен, очевидно нарушение и смятам, че трябва да има съответното производство, което да установи извършено ли е нарушението, или не. Никъде не съм казал или определил резултата от дисциплинарно производство, евентуално, защото не е моя работа. Аз мога да гледам камерите, но дисциплинарното производство не мога.

По въпроса за план-сметката и за идеите за намаляване на разходите. Аз ще дам една идея и тя е да погледнем в съседната Община Г. Оряховица. Там ще видите какво стана, това е публична информация: кметът след разговор с фирмата по чистотата на четири очи е успял да намали сметката с 50 000 лв. на месец. Община

Горна Оряховица, разговор на четири очи, 50 000 лв. Напълно е вярно, питайте и кмета - фактурата е с 50 000 лв. по-малко всеки месец оттам. Аз съм проверил.

Ето моето предложение: г-н Кмете, направете един разговор с фирмата по чистотата на четири очи и резултатът за Община В. Търново би трябвало да е 100 000 лв. на месец. На четири очи, В. Търново – 100 000 лв. на месец. Вероятно ще трябва да се откажете от някои ангажименти към Вас, но нищо вечно няма в този живот, нещата продължават. Така че, ето едно предложение: разговор с фирмата по чистота на четири очи. Очакваме 100 000 лв.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Г-н Панов, много Ви моля да не го направите това, защото ако го направите, утре ще Ви обвинят, че на четири очи решавате проблемите на Общината.

Аз просто исках да се обърна към колежката от БСП и да ѝ кажа: извинявайте, колежке, Вие наистина сте продуктивна, не беше насочено към Вас!

Г-н МИЛЕН МИХОВ: Първо бих искал да кажа, че сравнението на Община В. Търново с други общини не е в стила на Великотърновския общински съвет. Община В. Търново създава стандарти, това е доказано в последните 25 години на демократично управление и другите би трябвало да се сравняват с нас. Това първо.

Второ - дофинансирането на тази дейност със средства на Общината всъщност е прикриване на данъчни задължения на хората. Ние не искаме да си кажем, че сметката е толкова и тя трябва да бъде плащана по този начин и затова от другите приходи дофинансираме дейности, които трябва да бъдат свършени. Очевидно е, че това е палеативно състояние, което продължава десетилетия и в други общини. Истината е, че трябва да се акумулират достатъчно средства, за да се осъществява тази година. И това е свързано с един друг въпрос, който аз бих искал да повдигна.

Г-н Панов дълго време и преди месеци отстояваше тезата като положително, че през последните 12 години данъците в общината не са вдигани. Според мен това е отказ от данъчна политика и сега е времето ние да направим една решителна стъпка и да предприемем сериозен преглед на данъчните приходи на Общината. Защото данъците не са наказание за гражданите и за хората, това е инструмент за управление на обществените процеси, а общинската данъчна служба за мен е една от най-добрите още от създаването си до ден-днешен. Там има висок професионализъм, който може да ни даде правилни стъпки за рационализирането на нашите данъци заедно с такса „Битови отпадъци“. Искам да кажа, че сега е времето, г-н Панов, в началото на този мандат да се направят може би непопулярни, но необходими промени в данъците.

И накрая бих искал да взема отношение по ключовия въпрос, който се разигра тук, пред камерите: „Виновна е Общината, че не си плаща таксата, затова е дупката в сметката“. Не е вярно това. Добре, ще върнем Общината да плаща таксата, но това всъщност няма да има никакви финансови и данъчни измерения.

Не съм съгласен с другото, че, видите ли, от училищата и от университетите трябва да се взема. Нашите училища и нашите университети са нашето богатство и аз, като общински съветник, апелирам, че трябва да следваме принципа: на училищата и на университетите се дава, но не се взема, затова ще бъде против всякакво ограничаване или натоварване на училищните бюджети с нещо,

което затруднява тяхната работа. Средствата в нашите училища и в нашите университети винаги са недостатъчни и затова ние трябва да помагаме.

А дали ще гласуваме или не, това е решение на всяка група.

Г-н ВЕЖЕН ПЕНЕВ – директор на Дирекция „Местни данъци и такси“: Аз отговарям за приходите. Много трудно е да се събират тези приходи. Не съм го казвал досега, но ще Ви кажа за какво става дума от законодателна гледна точка. Когато се отива към изпълнително дело и когато синдикът ликвидира определена фирма, тогава когато се продава имотът, дали от съдия-изпълнители, или от НАП, тогава такса „Битови отпадъци“ отива на шесто място. На първо място са разходите, на второ място са данъците, тук сме солидарни с НАП, след това следват погасявания към банки и чак тогава, на шесто място отива такса „Битови отпадъци“. В много случаи ние не сме получавали таксата „Битови отпадъци“, което е доста сериозно, особено за фирмите, които са в несъстоятелност. Там даже и данъкът отива на шесто място. Първо са разходите, след това - банките или другите кредитори, и на последно място отиват таксата и данъците. Особено в несъстоятелността, там са фирми, които са задължени много и няма как да се събират такса и данък. Единствено мога да кажа, че сме събрали всичко от КРТА, Стария Радиозавод. Когато „Кроношпан“ го купиха, платиха голяма сума и остана да се платят данъците и таксите.

Последното нещо, което искам да кажа: за следващия период, за 2025 г., когато влезе новият начин на определяне на такса „Битови отпадъци“ - „замърсителят плаща“, аз мисля, че ще представим поне минимум два начина на определяне на таксата, с пълния анализ, в който Вие да прецените кой начини на определяне на таксата ще изберете.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само да Ви разсея: в Берковица кметът изпращаше Берковишката музика пред длъжниците да се знае кой не е платил данъците.

Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА – началник отдел „Околна среда“: Отбелязах си няколко въпроса, които мога да засегна и на които мога да дам някакъв отговор.

Първо подготовката за преминаване към новия метод на изчисляване на такса „Смет“, който се очаква да се въведе през 2025 г. Ние сме в такова очакване от няколко години, в администрацията започна през 2018 г. с нарочна заповед на кмета, в която се сформира комисия, която разработи примерна такава методика. Тази методика даже беше използвана от НСОРБ, но разбрахте от предишните изказвания, поради ред причини това нещо се отлага в годините и се надяваме през 2025 г. да успеем да се включим и всеки да започне да заплаща таксата спрямо това, което образува като отпадъци. Ние продължаваме с подготовката - в този ред на мисли подготвяме и подготовка за гражданите с един пилотен проект, който стартира през октомври месец и засяга територията на гр. Дебелец. През пролетно-летния сезон ще започнат реалните дейности по измерване на количество отпадъци и изчисляване на предполагаемата такса, която ще заплащат физически и юридически лица в гр. Дебелец на база „жител“ или „количество образувани отпадъци“. В резултат на този проект ще можем да направим анализ, кой метод би бил по-подходящ за нас.

Резултатите от този пилотен проект ще бъдат представени на обществеността и това ще бъде един вид подготовка за гражданите, какво точно ще очакват като суми, които ще трябва да заплатят.

Този метод е гъвкав и не позволява: плащаш толкова и край, нямаш възможност да избягаш от тази сума. Преминаването към разделно събиране на гражданите ще им дава възможност да намаляват таксата, която ще плащат.

Във връзка с подробната план-сметка. Както знаете в образца на закона и в наредбата към него план-сметката е точно в 4 графи, т.е. един лист. Този вид на план-сметката, който Ви представяме всяка година, е подробна справка, изискана от един Ваш бивш колега - г-н Стоян Витанов. Той определи този вид тогава и то още в мандата на предходен кмет преди много години. Ако имате някакви предложения, нямаме никакви възражения следващата план-сметка да се подготви във вид, в който бихте искали, който би бил удобен да вземете решение.

Относно това дали сме предприемали мерки за оптимизиране на план-сметката през годините. Аз няколко пъти съм споделяла едни цифри. През 2012 година отчетът на план-сметката, не планът, а отчетът, реално изразходените и фактурирани разходи при МРЗ 290 лв. беше 9 000 000 лв. Сега Ви предлагаме план-сметка на 933 лв. МРЗ и 12 000 000 лв. Мисля, че всеки може да направи разликата в увеличението на разходите и в увеличението на МРЗ. Мисля, че това е едно доста добро оптимизиране на разходите.

Основната причина за това намаляване на разходите след 2012 г. е създаване на ОП „Зелени системи“. То постепенно започна само с една дейност, започна само с два района в озеленяването, след това ОП през следващите години пое и сметосъбирането на населените места. В един момент от частна фирма пое и почистването на улици, тротоари и площади. Да, обмисляме варианти и за следващо разширение, но това, което ни ограничава и което ограничава по принцип всички общински предприятия, е гъвкавостта при наемане на работна ръка. Едно ОП е ограничено от бюджет, от правилници, от наредби и не може да си позволи едно атрактивно и гъвкаво заплащане, за да бъде конкурентно на пазара на труда. Това е основният проблем, който ни ограничава в момента, който ни спира за разширяване на дейността му, въпреки че се обмисля, и то всяка година.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението по точка 8.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Против
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За

9. Гюнай Далоолу: За
 10. Деян Куздов: За
 11. Деян Хаджийски: За
 12. Димитър Манолов: Въздържал се
 13. Дончо Бораджиев: Против
 14. Драгомир Йосифов: За
 15. Иван Александров: За
 16. Ирена Стасинопулу: Против
 17. Калина Широкова: За
 18. Калоян Янков: Против
 19. Лили Матева: Против
 20. Мавроди Калейнски: Против
 21. Методи Петров: Против
 22. Мирослав Трифонов: За
 23. Михаил Михалев: Въздържал се
 24. Момчил Иванов: Въздържал се
 25. Николен Стойнов: За
 26. Росен Иванов: За
 27. Соня Будева: Против
 28. Стефан Войчев: Против
 29. Стилян Найденов: Против
 30. Сунай Мунков: За
 31. Тодор Тодоров: За
 32. Христо Бонджолов: Въздържал се
 33. Христо Стоев: За
- Резултат от гласуването: 16 „за“, 12 „против“, 5 „въздържал се“.
- Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Против
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: Въздържал се
13. Дончо Бораджиев: Против
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Против
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Против
19. Лили Матева: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Методи Петров: Против
22. Мирослав Трифонов: За

23. Михаил Михалев: Въздържал се
 24. Момчил Иванов: Въздържал се
 25. Николен Стойнов: За
 26. Росен Иванов: За
 27. Соня Будаева: Против
 28. Стефан Войчев: Против
 29. Стилян Найденов: Против
 30. Сунай Мунков: За
 31. Тихомир Нанев: Въздържал се
 32. Тодор Тодоров: За
 33. Христо Бонджолов: Въздържал се
 34. Христо Стоев: За
- С 16 „за“, 12 „против“, 6 „въздържал се“ предложението не беше прието.

В 11.50 часа беше обявена 10-минутна почивка.

След почивката работата на заседанието беше възобновена.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, има предложение от Петко Тюфекчиев - поради технически причини предложението да бъде прегласувано. Той заяви, че не е могъл да гласува, гласуването не е отчетено.

Предложението по точка 8 беше поставено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: Против
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: Против
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: Против
16. Йордан Свраков: Въздържал се
17. Калина Широкова: За
18. Лили Матева: Против
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Методи Петров: Против
21. Милен Михов: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: Въздържал се
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Соня Будаева: Против
27. Стефан Войчев: Против
28. Стилян Найденов: Против
29. Сунай Мунков: За

- 30. Тихомир Нанев: За
- 31. Тодор Тодоров: За
- 32. Христо Бонджолов: За
- 33. Христо Стоев: За

Г-н Калоян Янков заяви, че гласува „против“.

Г-н Росен Иванов заяви, че гласува „за“.

С 19 „за“, 12 „против“, 4 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 37

1. На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.8, ал.3 от ЗМДТ, Великотърновски общински съвет приема, че защитата на обществен интерес налага за 2024 г. приходите от такса „Битови отпадъци“ да не възстановяват пълните разходи по дейностите по чл.66, ал.1 от ЗМДТ, и дава съгласие за дофинансирането им от други общински приходи.

2. На основание чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл. 66, ал.2 и ал.3, т.2 от ЗМДТ, Великотърновски общински съвет **ОДОБРЯВА** предложената план-сметка за 2024 г., за всяка от услугите по чл.62 от ЗМДТ.

№	План - сметка за необходимите разходи на Община В. Търново съгл. чл.66, ал.1 от ЗМДТ	Първоначален план 2024 г. в лева	Източници на финансиране
I	ПРИХОДИ в т.ч.:	12 100 000	
1	ПРИХОДИ от такса „Битови отпадъци“	9 000 000	
2.	Приходи от данъци и неданъчни приходи и др.проходи	3 100 000	
II	РАЗХОДИ общо за Община В.Търново от тях:		
1	Събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до инсталации и съоръжения за третирането им, както и осигуряване на съдове за събиране на битовите отпадъци, с изключение на разделното събиране, предварителното съхраняване и транспортирането на битовите отпадъци, попадащи в управлението на масово разпространени отпадъци по Закона за управление на отпадъците - за услугата по чл. 62, т. 1;	4 100 000	ТБО и приходи от данъци и неданъчни приходи
2	Третиране на битови отпадъци, необхванати в управлението на масово разпространените отпадъци, както и проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци и/или други инсталации или съоръжения за оползотворяване и/или обезвреждане на битови отпадъци – за услугата по чл. 62, т. 2;	1 760 000	ТБО и приходи от данъци и неданъчни приходи
3	Поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване – за услугата по чл. 62, т. 3.	6 240 000	ТБО и приходи от данъци и неданъчни приходи

Приложение: справка с подробна разбивка на дейностите по чл.62 от ЗМДТ.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2023 г. на Община Велико Търново, Вх. № 112/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2023 г. на Община Велико Търново, Вх. № 112 от 08.12.2023 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Против
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Йордан Свраков: Въздържал се
18. Калина Широкова: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Милен Михов: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: Въздържал се
25. Момчил Иванов: Въздържал се
26. Николен Стойнов: За
27. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
28. Росен Иванов: За
29. Соня Будева: За
30. Стефан Войчев: За
31. Стилян Найденов: Против
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Бонджолов: За
35. Христо Стоев: За

С 25 „за“, 4 „против“, 6 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 38 – приложение към протокола

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Допускане на временно използване на наличните средства от Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол" и от Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи", Вх. № 113/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Допускане на временно използване на наличните средства от Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол" и от Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи", Вх. № 113 от 08.12.2023 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението с техническата корекция в точка 3 вместо „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ да се чете „Фонд покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол“.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението на НСПСК с вх. № 127 от 13.12.2023 г.

Когато гласуваме, ще предложа на гласуване основното предложението заедно с техническата корекция в т. 3, а именно: вместо „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ да се чете „Фонд покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Изобщо не искам да коментирам това, което се случи преди малко, но то беше нагледен пример за това как трябва да се постигне определен резултат при определено гласуване.

Относно точката, за която се изказвам, аз не съм против, ще я подкрепя. Уважаеми колеги, мен не ме оставя мисълта, откакто разбрах, че ще се вземат пари от този фонд временно, че всъщност ние разбиваме касичката, последния изстискан лев и последната стотинка. Мен не ме оставя мисълта, че Общината всячески търси откъде да вземе пари за каквото и да било. Трябва да ни светне една лампа – дали червена, дали зелена, дали някакъв друг цвят, че нещо не е наред с финансовата политика, че нещо не е наред изобщо с всички неща, за които говорихме и в предната точка, по която умишлено не се изказах, но сега като че ли съм провокиран да кажа няколко елементарни неща.

Уважаеми колеги, защо няма пари? Г-н Панов, отърсете се от зависимостите, които имате към различни фирми! Не знам кой Ви каза, че трябва да казвате „не“. Трябва да казвате „не“, защото има фирми, които... Елементарен пример: една летва за пейка в търговската мрежа струва 20 лв., въпросни фирми я описват като струваща 40 лв. Всичко това е за сметка на обикновените великотърновци, за обикновените граждани. Това може би се случва дори и с домашния социален патронаж. Ако 1 кг. свинско месо в търговската мрежа струва 8 лв., може да бъде описано като 20 лв., и то да бъде описано като изключително качествено месо. Давам Ви елементарни примери, които Вие много добре знаете как се случват.

Не ме репликирайте, г-н Генчев! Фактите ги знае всеки великотърновски гражданин и те са наяве и затова няма пари. Затова Ви казвам, че няма пари и затова

сега трябва да счупим касичката от този фонд, защото постоянно в Община В. Търново има близки и приближени фирми. Може би не само в Община В. Търново, може би такава е схемата в цяла България. Такива са нещата и такива са фактите. И дори да ме репликирате от място, г-н Генчев, аз съм убеден, че Вие ги знаете, че са така, на никога няма да излезете на трибуната да кажете: „Така е“.

Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ: Смятахме по някои точки все пак да гласуваме „за“, но до край на сесията аз ще гласувам „против“.

Тъй като отговорът на г-н Панов на нашето питане от група „Възраждане“ беше по тази точка, да уведомя и останалите съветници тук какво става ясно от таблиците: на 15 декември всички обекти по транспортния проект двете кръгови, бул. „България“, в това число и „Беляковско шосе“, са приети с Акт 15, на 15 декември, в това число и „Беляковско шосе“ е прието от група смели общински служители.

Г-н ВАЛЕНТИН ТОЧКОВ: Аз рядко вземам думата, но тук искам да кажа нещо, което е много важно за всички нас, за гражданите на В. Търново. Всички имаме спестявания. Вие в момента съгласни ли сте при 0 % лихва, образно казано, пари, които биха ни свършили работа, да стоят в банката и ние да не ги ползваме. Става въпрос за временно ползване. Никой тук не смята, че тези пари няма да бъдат отново във Фонд за приватизация и следприватизационен контрол. Аз мисля, че има логика в действията ни и това нещо трябва да бъде подкрепено. Така че, тук аз не виждам никакво нарушение, което се прави и тук да се споменават свързани фирми или корупционни сделки. Дайте да бъдем едни реалистични, едни практични колеги и искам да дам един тон в бъдещи заседания просто да бъдем конструктивни. Мисля, че политиката беше дотук, от този момент нататък трябва да работим за гражданите на В. Търново.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване. Ако сте съгласни, да подложат на гласуване основното предложение заедно с техническата корекция в т. 3: вместо „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ да се чете „Фонд покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол“.

Ако има обратното предложение, ще го гласуваме отделно.

Няма обратно предложение. Ще гласуваме основното предложение заедно с техническата корекция.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Против
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Против
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За

10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Методи Петров: За
21. Милен Михов: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Момчил Иванов: Против
25. Николен Стойнов: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Бודהва: За
28. Стилян Найденов: Против
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За

Г-н Далоолу заяви, че гласува „за“.

Резултат от гласуването: 28 „за“, 6 „против“, „въздържал се“ няма.

Предложението беше поставено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Против
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Против
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Методи Петров: За
22. Мирослав Трифонов: За

23. Момчил Иванов: Против
 24. Николен Стойнов: За
 25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
 26. Росен Иванов: За
 27. Соня Будаева: За
 28. Стилян Найденов: Против
 29. Сунай Мунков: За
 30. Тихомир Нанев: За
 31. Тодор Тодоров: За
 32. Христо Бонджолов: За
 33. Христо Стоев: За
- С 26 „за“, 6 „против“, 1 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 39

На основание чл. 21, ал.1, т.23 във връзка с чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл.124, ал.2 от Закона за публичните финанси и чл. 3, ал. 4 от Наредбата за формиране и управление на приходите от приватизацията в Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие да бъдат прекратени сключените с „Общинска банка“ АД в изпълнение на Решение 1382/29.01.2015 година на Великотърновски общински съвет два договора за срочни депозити на парични средства от фонд „Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол“.

2. Разрешава наличните средства, налични по бюджетната сметка на фонд „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“, да бъдат използвани за авансово финансиране на разплащания във връзка с изпълнение на проектите, финансирани със средства от Европейския съюз, както следва:

- „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“, по ОПРР 2014-2020,

- „По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватната мрежа на път /TEN-T/, чрез общи мерки в трансграничния регион“ („Better connected secondary and tertiary nodes to TEN-T core and comprehensive network through joint CBC“),

- „Реконструкция и обновяване на музей „Възраждане“ и „Учредително събрание“

3. Разрешава наличните средства по бюджетната сметка на фонд „Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол“, да бъдат използвани за авансово финансиране на разплащания във връзка с изпълнение на проектите, финансирани със средства от Европейския съюз, както следва:

- „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“, по ОПРР 2014-2020,

- „По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватната мрежа на път /TEN-T/, чрез общи мерки в трансграничния регион“ („Better connected secondary and tertiary nodes to TEN-T core and comprehensive network through joint CBC“),

- „Реконструкция и обновяване на музей „Възраждане“ и „Учредително събрание“

4. Предоставените за ползване по предназначение налични средства по т. 2 и т. 3 от настоящото решение да бъдат възстановени по бюджетни сметки „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ и „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол“, с получените средства като безвъзмездно финансиране на проектите, финансирани със средства от Европейския съюз.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на срока на Запис на заповед за обект "Спортно стрелбище", находящо се в Спортно училище "Георги Живков", гр. Велико Търново, Вх. № 107/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на срока на Запис на заповед за обект "Спортно стрелбище", находящо се в Спортно училище "Георги Живков", гр. Велико Търново, Вх. № 107 от 08.12.2023 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението заедно с допълненото основание към проекта за решение: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА“.

ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ: Само искам да направя изказване в смисъл да коригираме тази точка, защото е правно неправилна и въобще не звучи добре. Изменение срока на запис – това е правно невъзможно да се случи. Записът на заповед е във вида, в който е издаден и като документ не може да бъде променен или анексиран. Тук става въпрос за унищожаване на настоящата запис на заповед и издаване на нова.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: В решението се казва: „Упълномощава кмета на Община В. Търново да подпише запис на заповед за осигуряване на финансова помощ в рамките на размера на 100 % аванс...“, т.е., да подпише запис на заповед.

Къде да го допълним? Заповядайте да допълните решението!

Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ: Да издаде нова запис на заповед и при получаване и унищожаване на старата от министерството да подпише запис на заповед.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Става: „Упълномощава кмета на Община В. Търново да подпише запис на заповед за осигуряване на финансова помощ в рамките на размера на 100 % аванс за обект... за срок до 31.08.2024 г. Същият се задължава да унищожи стария запис на заповед“. Така ли?

Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ: Да. Предлагам текста да издаде нов запис на заповед и да я предаде на министерството само срещу получаване на старата.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: „Задължава кмета да предаде новата запис на заповед след получаване на старата“ – това е допълнението.

Преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на ПК по БФ за допълнение към проекта за решение: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стилян Найденов: Против
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Бонджолов: За
31. Христо Стоев: За

С 27 „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“ предложението беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на г-н Бораджиев: към проекта за решение да се допълни: „Кметът се задължава да предаде новоподписаната запис на заповед на Министерството на младежта и спорта, след получаване на старата“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За

8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Милен Михов: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стилян Найденов: Против
29. Сунай Мунков: Въздържал се
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За

С 29 „за“, 2 „против“, 2 „въздържал се“ предложението беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Гласуваме цялостно точката с така направените промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За

18. Мавроди Калейнски: За
 19. Методи Петров: За
 20. Милен Михов: За
 21. Мирослав Трифонов: За
 22. Николен Стойнов: За
 23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
 24. Росен Иванов: За
 25. Соня Будаева: За
 26. Стилян Найденов: За
 27. Сунай Мунков: За
 28. Тихомир Нанев: За
 29. Тодор Тодоров: За
 30. Христо Бонджолов: За
 31. Христо Стоев: За
- С 29 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 40

На основание чл.21, ал.1, т.10 и т.23 и ал.2 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Изменя Решение № 1212 по Протокол 48 от 22.12.2022 г. на Великотърновски общински съвет:

Било “Упълномощава Кметът на Община Велико Търново да подпише Запис на заповед за осигуряване на финансова помощ в рамките на размера на 100 % аванс за обект „Спортно стрелбище, находящо се в Спортно училище „Георги Живков“, явяващ се в размер на 199 312,42 лв. /Сто деветдесет и девет хиляди триста и дванадесет лв. и 42 ст./, със срок на предявяване – до **31.01.2024 г.**”.

Става “Упълномощава Кметът на Община Велико Търново да подпише Запис на заповед за осигуряване на финансова помощ в рамките на размера на 100 % аванс за обект „Спортно стрелбище, находящо се в Спортно училище „Георги Живков“, явяващ се в размер на 199 312,42 лв. /Сто деветдесет и девет хиляди триста и дванадесет лв. и 42 ст./, със срок на предявяване – до **31.08.2024 г.**”.

2. Задължава Кметът на Община Велико Търново да предаде новоподписаната Запис на заповед на Министерство на младежта и спорта след получаване на старата от Министерството.

ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на представители в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 108/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 108 от 08.12.2023 г.

ПК по ЗСД предлага за представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми Александра Трифонова, д-р Мавроди Калейнски и Милен Михов.

ПК по НПУОР предлага за представител в състава на комисията по чл.6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми Александра Трифонова.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по УТП, ПК по ЗГОС, ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК подкрепят предложението на ПК по ЗСД.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет определя за членовете на комисията Александра Трифонова, д-р Мавроди Калейнски и Милен Михов.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване проекта за решение.

Гласуването е явно с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Михаил Михалев: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За

26. Росен Иванов: За
 27. Соня Будаева: За
 28. Стилян Найденов: За
 29. Тихомир Нанев: За
 30. Тодор Тодоров: За
 31. Христо Бонджолов: Въздържал се
 32. Христо Стоев: За
- С 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 41

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя за членове на комисията: **Александра Трифонова, д-р Мавроди Калейнски и Милен Михов.**

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на ВиК активите, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2023 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 111/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Приемане на ВиК активите, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2023 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 111 от 08.12.2023 г.

ПК по УТТП, ПК по ИВ приема предложението.

ПК по ОС приема предложението и предлага управителят на „ВиК Йовковци“ да бъде поканен на сесията да изрази готовност да приеме активите.

Управителят беше поканен и той беше сред нас, но в 10 часа трябваше да тръгне за министерството в София. Тук е главният счетоводител, който отговаря за активите. Ако имате въпроси към счетоводителя, заповядайте!

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: В двете комисии – ПК по УТТП и ПК по ОС тези точки ги гледахме. Редовно гледаме такива точки за предоставяне активи на „ВиК Йовковци“, но както помните в предишния мандат с колегите от нашата група се занимавахме по два въпроса. Искаме да видим управителя и все пак да се запознаем управителя на ВиК и да се знаем кои сме, как сме, защото има много теми, които са общи между нас, не само да прехвърляме някаква собственост на ВиК, а от друга страна ние, като общински съветници, и те, като ръководство на ВиК, да си зададем няколко въпроса и да видим как можем заедно да ги решаваме. Един от тях е

разкопаването на улиците, присъединяването на нови сгради и възстановяването, най-вече, на нарушената инфраструктура.

Другият въпрос, който исках да поставя: какво се случва с половината град, в това число „Зоната“, част от кв. „Бузлуджа“, Западната промишлена зона, които при предишния управител /сега не знам как е, не съм го следил случая/ плащаха такса „Пречистване на отпадните води“, без това да се получава; и въобще цялата инфраструктурна политика на ВиК-дружествата. Ние като караме Кметовете на населени места, когато касае техните земища, да дадат становище, и съответно, ние като ги предаваме, те съгласни ли са да ги приемат, да ги стопанисват и да ги управляват, в т.ч. да начисляват такса „Пречистване“, при положение че не се пречиства.

Тъй като го няма управителя, аз не знам дали главният счетоводител може да ни отговори на тези въпроси, защото те са много комплексни и свързани с цялата дейност, не само с осчетоводяването и задвижването на едни активи. Това беше идеята да се запознаем, защото аз за пети мандат общински съветник, управител на търговско дружество ВиК не съм виждал тук да присъства на сесия и да каже: „Аз работя с Вас, аз работя на вашата територия, аз искам заедно да работим, да подобрим нещата“. А толкова проекти се извъртяха през ВиК-тата, толкова неща се дадоха, мисля, че е редно ние, като институции, да комуникираме и да работим заедно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз предлагам да направим в началото на годината една среща с управителя и който желае от общинските съветници, да присъства.

Г-жа ДАНИЕЛА СИРАКОВА – главен счетоводител на „ВиК – Йовковци“ ООД: Казвам се Даниела Сиракова и съм главен счетоводител на „ВиК Йовковци“. Първо искам да се извиня от името на – Илиян Илиев, който беше тук, но в момента има среща в МРРБ във връзка с проект, от който голяма част ще е за община В. Търново. Не знам дали сте запознати, излязоха насоките, имаме три дена, за да направим опровержение. Третият ден изтича утре, заради това е срещата и тя е много важна. Г-н Илиев искаше да участва, беше тук, помоли да се промени графикът на вашите точки, разбрахме, че това не е възможно. Повярвайте, че аз говоря от негово име - той не отказва да се срещне с всички по един с Вас или заедно, както решите.

За асфалтирането мога да кажа, че сме сключили договор за асфалтиране от миналата година, ноември до сега, ноември и може би 80 % от договора за асфалтиране е за Община В. Търново. Клиентите, които бяха включени по погрешка от може би две ръководства назад към пречистването, вече не плащат тази услуга.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поемам ангажимент да организирам такава среща през януари. Говорете с г-н Илиев кога ще му е удобно, уточнете час, ще говоря и с общинските съветници кога и на тях ще им е удобно, за да направим тази среща.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Аз лично съчувствам много на работниците във „ВиК Йовковци“, които са принудени понякога да работят в нечовешки условия и

да се мъчат с една морално и времево остаряла водопреносна мрежа, така че аз им съчувствам, включително за техниката, с която работят.

Г-н Панов излезе, но пък г-н Генчев е тук, затова ще се обърна към него – в първия мандат на г-н Панов имаше една нелоша идея, която за съжаление остана само идея. Тя беше: при разкопаване на която и да е улица от страна на ВиК дружеството да бъде внесен предварително депозит в сметка на Община В. Търново със средства, които да бъдат използвани, ако ВиК дружеството по-късно не си възстанови щетите на уличната мрежа във В. Търново. Има ли такъв депозит, г-н Панов и г-н Генчев, внася ли се такъв депозит, използва ли се този депозит, защото реално жителите на В. Търново, основно, не виждат след каквато и да било интервенция на ВиК по уличната мрежа да има после ремонт. Същото важи и за газификация, и за строителните фирми, които се свързват и през нови улици и може би е недомислено, там, където знаем, че ще има строежи, е трябвало предварително да се помисли. И така остават едни траншеи, които по-късно потъват. Такова е положението с ул. „Независимост“, едни пари на вятъра там от прословутото ПМС на Цв. Цветанов, които получихме за асфалтиране на няколко улици. Виждате какво е състоянието на ул. „Независимост“, тя е издълбана на резки по цялото си продължение, включително ул. „Хр. Ботев“. Виждате какво е състоянието на „Зеленка“; въобще едни улици, които бяха асфалтирани преди десетина години, в момента приличат на улици, на които никога не е правен ремонт.

Така че обръщам внимание на този депозит - ако има такива пари, дайте да се използват по предназначение, защото великотърновци заслужават малко по-добро отношение към уличната мрежа; не малко, а много.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Темата за ВиК в предния мандат, както знаете, винаги е била доста болезнена за мен и винаги съм бил доста суров спрямо ВиК дружеството. За мен първата голяма победа беше, че дружеството има нов управител. Дружеството, което той пое беше, меко казано, в ужасно състояние. Както знаете, още тогава, ако си спомнят колегите, изчетох един бизнес-план, който доста добре бях анализирал, взехме тогава едно решение да се актуализира бизнес-планът и да го видим към днешно време. Още такъв бизнес-план не сме виждали актуализиран. Аз вярвам, че новият управител на дружеството няма нищо общо със стария, то е видимо, доста амбициозен човек, за съжаление, е поел една доста сложна система за управление.

Приветствам една такава среща между ВиК дружеството и общинските, бих казал, че тя е задължителна и дългоочаквана. За тази среща, превантивно, искам да помоля освен това, че вече се вижда стиковането между новите проекти, свързани с общината и ВиК, т.е., не само да асфалтираме и после да решим /авария може да се случи винаги, това е ясно/, но Общината има такива проекти които са съгласувани и одобрени, за съжаление не могат да се реализират, защото ВиК има основна цел да експлоатира и да поддържа, затова и предаваме тези активи изградени. Има улици като „Типографов“, една от ужасните, болезнени улици за гр. В. Търново - „Резервоарска“, там имаме готови проекти. Въпросът е, че там не можем да започнем нищо, защото ВиК дружеството трябва да вложи средства за рехабилитация на ВиК системите. Аз искам на тази среща, която се надявам съвсем скоро да се

осъществи, ВиК дружеството и Общината да бъдат стиковани в това, какви готови проекти има за улици. Там, където обаче няма готови проекти за ВиК, да се стиковат и по най-бързия начин да се намерят пари за готовите проекти, да бъдат реализирани и пречка да не е ВиК.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Борис Китанов: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Йордан Свраков: Въздържал се
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: Въздържал се
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Милен Михов: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Стилян Найденов: Въздържал се
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За

С 28 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 42 – приложение към протокола

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 – 2027 г., Вх. № 100/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 – 2027 г., Вх. № 100 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по ИВ, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат стратегията.

ПК по НПУОР не приема стратегията.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н АНГЕЛ ЯНЧЕВ: „Възраждане“ ще подкрепим Стратегията, защото в нея се предвижда закупуване на нови апартаменти за жилищния фонд на Общината.

От друга страна, за да не вземам думата отново, Годишният план за управление на собствеността няма да подкрепим, тъй като предвижда продажбата на пет апартамента. Няма да подкрепим и новите две продажби на апартаменти от общинския жилищен фонд, които са предложени, тъй като, поне по информацията, с която разполагаме от страницата на Общината, има 56 чакащи, картотекирани през 2023 г. великотърновци, които очакват да бъдат настанени.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Против
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: Против
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
16. Йордан Свраков: Въздържал се
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Против
19. Лили Матева: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Методи Петров: За
22. Милен Михов: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: Въздържал се
25. Момчил Иванов: Против
26. Николен Стойнов: За
27. Петко Тюфекчиев: Въздържал се

28. Росен Иванов: За
 29. Соня Будаева: Против
 30. Стилян Найденов: За
 31. Тихомир Нанев: За
 32. Тодор Тодоров: За
 33. Христо Бонджолов: Против
 34. Христо Стоев: За
- С 21 „за“, 8 „против“, 5 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 43

На основание чл. 21 ал. 1 т. 12 от ЗМСМА, чл.8 ал.8 от ЗОС, чл.5 ал.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет приема Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 – 2027 г.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: План за действие за общинските концесии за 2024 г., Вх. № 98/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: План за действие за общинските концесии за 2024 г., Вх. № 98 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по ИВ, ПК по НПУОР приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: Въздържал се
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Милен Михов: За

22. Мирослав Трифонов: За
 23. Момчил Иванов: Против
 24. Николен Стойнов: За
 25. Петко Тюфекчиев: За
 26. Росен Иванов: За
 27. Соня Будева: За
 28. Стилян Найденов: Въздържал се
 29. Тихомир Нанев: За
 30. Тодор Тодоров: За
 31. Христо Бонджолов: Въздържал се
 32. Христо Стоев: За
- С 24 „за“, 3 „против“, 5 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 44

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за концесиите и чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост Великотърновски общински съвет приема План за действие за общинските концесии за 2024 г.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2024 г., Вх. № 94/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2024 г., Вх. № 94 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по БФ, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.
Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Точката не е дискуссионна, по-скоро искам да обърна внимание на едно нещо, което е свързано с безвъзмездно отдаване под наем на НПО, които имат за цел да извършват обществена дейност, което, разбира се, подкрепям и напълно адмираiram. Досега не съм видял отчетност на тази тяхна дейност – т.е., дали действително извършват общественополезна дейност, или просто ползват тези помещения за някакви лични облаги, затова лично аз оттук нататък ще се старая да следя тяхната общественополезна дейност, при положение че вземат имоти без наеми. Също така – да препоръчам на Общината да проследи, да поиска каква точно общественополезна дейност осъществяват тези НПО, за да ползват тези помещения без наеми.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Ще препоръчам на г-н Йосифов да влезе в Търговския регистър и всички НПО в обществена полза публикуват отчети там. Проверете там, тогава много лесно ще разберете кой каква дейност извършва. От друга страна да се каже каква дейност в това помещение е извършена, а в другото, съседното, което не е общинско, да се каже каква не е, е сложно и бих казал безсмислено. Така че, когато едно НПО е в обществена полза, има информация в Търговския регистър. Те го публикуват всяка година. Информирайте се оттам.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Препоръчвам г-н Янков, когато предлага въпроси за обществени поръчки, да се обръща към сайта за обществени

поръчки, както той препоръчва в момента на г-н Йосифов. Ще се съобразяваме с Вас. Благодаря Ви!

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Г-н Янков, да ми препоръчате Вие е малко смешно. Едва ли Вие сте човекът, който може да ми препоръча каквото и да било. Но аз мога да Ви препоръчам нещо: не бъдете, г-н Янков, гумен печат, не бъдете не рохко яйце, а не бъдете запъртъка. Да ми препоръчвате неща, които както каза и председателят /взе ми думата от устата, може да проверявате, дайте нищо да не правим тогава! Това че имате персонално отношение към НПО няма нищо лошо, аз изисквам такова нещо. Вие защо искате от сайта за обществените поръчки информация? Има си сайт за обществени поръчки, гледайте си ги!

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Борис Китанов: Въздържал се
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: Против
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
15. Йордан Свраков: Въздържал се
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: Против
18. Лили Матева: Против
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Момчил Иванов: Въздържал се
24. Николен Стойнов: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: Против
27. Стилян Найденов: Против
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: Против
32. Христо Стоев: За

Резултат от гласуването: 18 „за“, 8 „против“, 6 „въздържал се“.

Предложението беше поставено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Борис Китанов: Въздържал се
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: Против
11. Дончо Бораджиев: Против
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
15. Йордан Свраков: Въздържал се
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: Против
18. Лили Матева: Против
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Момчил Иванов: Въздържал се
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: Против
28. Стилян Найденов: Против
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: Въздържал се
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: Против
33. Христо Стоев: За

Резултат от гласуването: 16 „за“, 9 „против“, 8 „въздържал се“.

Поради технически причини предложението беше подложено на прегласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: Против

12. Дончо Бораджиев: Против
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
16. Йордан Свраков: Въздържал се
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Против
19. Лили Матева: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Методи Петров: За
22. Милен Михов: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: Въздържал се
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: Против
29. Стиян Найденов: Против
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: Въздържал се
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: Против
34. Христо Стоев: За

Със 17 „за“, 10 „против“ няма, 7 „въздържал се“ предложението не беше прието.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 103/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 103 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ: Принципно от „Продължаваме промяната“ сме против да се продава и Общината да се отърва от собственост и то точно апартаменти за настаняване, но до момента това нещо е законно, до момента това нещо отговаря на изискванията и считам, че не е редно спрямо гражданите, които са минали през целия процес на одобрение досега, да не получат апартаментите, защото, най-малкото, на предишната сесия минаха няколко апартамента и сега не виждам причина или основание на този етап да не се продадат на гражданите, които отговарят на изискванията и са минали през всички процедури. Предстои изработване на предложения по наредбите и това нещо евентуално да бъде променено, ако има мнозинство.

Заявявам, че ние сме принципно против тази практика, но в конкретния случай ще гласуваме „за“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: По процедура: да обърна внимание на всички нови съветници, че има трайна съдебна практика, че когато има отхвърлено предложение, трябва да има мотиви за отхвърлянето. Т.е., ако отхвърлим

предложение, примерно за закупуване на жилище, и желаещият да го закупи отговаря на условията, а ние сме го отхвърлили без причина, без никакви мотиви, той ще ни осъди, категорично. Когато отхвърляме дадено предложение, винаги трябва да е с мотиви.

Г-жа ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ: Аз също като колегата Бораджиев вземам повод от точката, и тази, и следващата. Както и на предишната сесия също минаха три продажби на апартаменти. Да, наясно сме, че няма законови пречки и хората отговарят на условията формално да си закупят апартаментите, но аз считам, че ние, като общински съветници, трябва да прегледаме наредбата и трябва да помислим по отношение на общинските жилища и тяхната продажба. Факт е, че в последната, може би повече от година има продажба на над 10 апартамента, а същевременно няма закупени нови апартаменти.

Смисълът на общинското жилище е да помогне на хора в нужда. Малко по-надолу в дневния ред има точка, в която ние да предоставим на служител на „Зелени системи“. Това е смисълът – когато има нужда да се настанят или служители на общинско предприятие, или хора, които нямат жилище и отговарят на изискванията, а не да се разпродава общинското имущество. Така че ние също ще подкрепим точките, защото нямаме основание да откажем продажбата на тези апартаменти, но смятам, че този въпрос трябва да предстои да го разгледаме обстойно в бъдеще.

Г-н МОМЧИЛ ИВАНОВ: Тъй като председателят преди малко каза, аз съм запознат с тази практика, г-н Председател - че трябва да има мотиви, когато се отхвърля такова предложение, иначе Общината ще бъде осъдена. Аз Ви давам един такъв мотив. Аз лично съм против продажбата на такива общински имоти по този начин, тъй като смятам, че оценката, която се прави на тези имоти, не следва да се прави от общинско дружество, което е 100 % собственост на Общината. Според мен тази оценка може да се прави от външно дружество и поради това считам, че това е един основателен мотив такива точки да не се приемат.

В заключение ще кажа: надявам се да няма трето гласуване по тази точка. Както се казва: заедно може всичко.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-жо Желева, колко апартамента имаме? 434. Не знам дали има община в България с толкова апартамента.

Ролята на тези апартаменти е, както казаха, за социално слаби и за евентуално покриване на нужди. Има определен процент на населението. Ние колко пъти го надвишаваме? Два пъти. Община Бургас има 200 апартамента, мисля.

Когато имаме даден актив, който е в тежест, на нас трябва ли ни този актив?

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Уважаеми г-н Спирдонов, уважаеми колеги, честно казано не считам, че апартаменти и жилища могат да бъдат в тежест на която и да било община. Колкото повече имаме, толкова повече социално слаби ще могат да се възползват от тази услуга. Колкото повече продаваме, толкова по-малко хора, които действително имат огромна нужда да бъдат настанени в общински жилища, ще имат по-малка възможност, ако ние продаваме тези апартаменти. Има хора, които с години чакат и не могат да получат общинско жилище. Знаем как стоят нещата там,

има хора, които буквално нямат къде да живеят, няма с какво да си позволят да наемат жилище, има бедстващи хора. Колкото повече продаваме жилища, толкова по-малко бедстващи хора могат да получат покрив над главата си. Затова аз се придържам към всичко, което казаха колегите – и г-н Бораджиев, и Ирена Стасинопулу за това, че ние не бива да продаваме с лека ръка такива жилища.

В момента няма какво друго да направим, освен да одобрим, това, което гражданите по законен начин искат и трябва да получат, тъй като е вярно, че ако ние не го направим, те имат пълно право да претендират, че сме ги оцетили по някакъв начин. Мисля, че за в бъдеще трябва да има промяна и ние трябва да помислим за това как да запазим тези апартаменти, за да бъдат ползвани действително от хора по-дълго време и съответно на по-нисък наем, които са социално слаби.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: В богатите държави, с добре развита социална политика има едно понятие „достъпна рента“. Достъпната рента е 70 % от пазарната наемна цена. В момента наемната цена в нашата община е доста по-ниска от средната пазарна цена, с оглед на което ние трябва да изберем дали ще имаме изключително социална политика за запазване на ниски размери на наемите, или ще имаме по-справедливо социална политика с евентуално завишаване на днешните наеми. И ако стигнем до ситуация за завишаване на наема, аз ще бъда много любопитен дали ще се запази същия интерес от страна на наемателите за тези общински жилища.

От тази гледна точка мисля, че не е много коректна тезата, че трябва да разширяваме жилищния си фонд.

Същевременно искам да добавя, че преди около година-две срокът за възстановяване на едно жилище беше 90 години през наемната цена.

Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ: Това, което най-ме притеснява в целия процес по продажбата и отдаването под наем на тези жилища, е, че липсва механизъм за оценка след определен период от време дали този човек все още отговаря на изискванията за настаняване в общинско жилище. Т.е., те трябва да са един добър старт за хора в затруднено положение и когато си стъпят на краката, те да отидат на свободния пазар и там да се оправят като всички нас. Но тъй като такъв механизъм липсва, точно затова смятам това, което говори колежката Стасинопулу, че ние трябва да преразгледаме тази наредба.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Г-н Иванов, дубликата ми е насочена към Вас.

Вие за пореден път хвърляте петно, сянка върху социалната политика като цяло. Социалната политика, г-н Иванов, разберете, не е икономика, социалната политика не е печалба, социалната политика не е вдигане на наеми, социалната политика не е разпродажба на жилища. Социалната политика е да помогнем на хора, които действително имат нужда и които не могат да си позволят да плащат високи наеми. Ако вдигнете наемите на жилищата, да, няма да има интерес, защото хората, които трябва да ги ползват, нямат средства, с които да плащат този наем. Т.е., Вашата услуга става икономическа, както направихте икономически социалния патронаж. Сега искате да направите икономическа услуга отдаването под наем на хора, които не могат да си го позволят. Не съм съгласен с това.

Имам друг въпрос към Вас, към администрацията: имаме много общински жилища, а през последните 10 години построено ли общинско жилище, има ли някакъв план за строеж на нови общински жилища? Дадох се строителни разрешителни за изграждане на какви ли не жилищни сгради във В. Търново, кварталите се задъхват, няма места за паркиране, но нито един общински жилищен блок не беше построен, защото услугата е социална, а не икономическа. Социалните услуги не са на почит при Вас, икономическите са на почит, с двойно и тройно завишени комисионни от проекти.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Г-н Михалев, едва ли е работа на общината да строи блокове. Не е работа на общината да строи блокове, повярвайте ми. Работа на общината е да бъде един добър социален партньор и добрата практика на общината в този смисъл, която вече е приета, е именно общината да участва като собственик с определени проценти във вземането на обезщетения спрямо строителство, т.е., аз имам общински имот, искам да го строя, вземаме 20 %, както правят абсолютно всички възложители. Това е най-лесният и пряк начин – вземат си жилищата и си обновяват сградния фонд.

Аз не смятам, че тук е темата, това е безконечно, ние няма да приключим скоро.

Относно апартаментите – искам да Ви кажа, че има социално слаби наематели, които гледат коне вътре. Това са 70 % от апартаментите, които са точно на социално слаби. Кажете ми, имате ли представа, какъв ремонт трябва да се направи след един такъв човек и на каква стойност. Дали не е по-добре това да бъде продадено и да се търси инвестиция в нещо ново?

Много е дълга темата, колеги. От една продажба задълбахме. Да не говорим, че самата наредба постановява, че хора, които определени години живеят в едно такова жилище, имат право да го изкупят, което в момента мисля, че е точно такъв казус – настанен и има право да го изкупи.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Михалев, Вие приехте няколко социални жилища в предишния мандат, ако си спомняте.

Г-н ТОДОР ТОДОРОВ: Наистина по темата е говорено много дълго и може да се говори още повече, но имаме безспорен факт - наредбата ни задължава да продаваме и нямаме право да отказваме.

Второ, сами чухме, че имаме над 400 общински жилища, много повече отколкото е нормално да има в един неприкосновен фонд за нуждаещи се социално слаби или някакви важни експерти за общината.

Трето, данък „Сгради“ и такса „Смет“ - кой ги плаща на тези жилища? Общината.

Четвърто, ремонт, поддръжка на тези жилища – пак са за сметка на общината.

Пето, наемите, които в момента получава общината, са в пъти под пазарните такива.

Друга тема е, вече бе засегната, че тези хора, които в дадена година „Х“ са настанени като социално слаби и нуждаещи се са настанени и живеят там 5-10-15 и повече години и със сигурност през този период от време техният социално-

икономически статус е променен и не отговарят на изискванията към датата на настаняването им там.

Да, съгласен съм оценките, дали ще бъдат правени от общинска фирма, или не, но са пазарни оценки. Друга тема е тези апартаменти дали са в панелни блокове, престижни локации и всичко останало.

Това са много фактори, които не смятам, че общината трябва да се превърне в агенция за недвижими имоти, да строи, да отдава, да наема и да продава апартаменти. Има определена социална функция, която може да се изпълнява, но същевременно от такива губещи дейности спокойно може да се освобождава и да печели от това нещо.

Г-жа АЛЕКСАНДРА ТРИФОНОВА: Колеги, искам да Ви кажа, че от „Възраждане“ сме против продажбата на тези апартаменти, тъй като имаме един дълъг списък от 56 човека, които чакат да им бъде отпуснато общинско жилище. В този списък, не знам дали сте си правили труда да го погледнете, но вътре има майки с по три деца, с две деца и с едно дете, има и хора, които искат да живеят сами, разбира се, те са в края на списъка. В този смисъл не виждам нуждата ние да продаваме апартаменти и да имаме толкова много чакащи хора.

Ако това не е мотив да откажем продажбата, друг мотив мога да Ви дам, че оценките са значително по-ниски от пазарните стойности на апартаментите. Проверявали сме го, с около 200-300 евро е по-ниска цената.

Също ще гласуваме и против предоставянето на жилище на работниците от „Зелени системи“, тъй като хора, които изкарват заплатите и не са социално слаби, не би следвало да имат нужда от такова жилище. Всеки човек, който отива на друго място да работи, си прави сметката, че трябва да си плати наема. Не виждам защо тези трима работници, които ще дойдат от Троян, ще бъдат с по-големи привилегии от хората, които чакат за такова жилище.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Хубаво е да се четат материалите, не да се говори наизуст. 1500 лв. на кв.м е цената на тази продажба, 1500 е и на следващата.

Второ, основание, че има 50 чакащи... г-н Янчев ще Ви обясни, че това ще падне в съда. Ние отговаряме на условията да имаме 200 апартамента, трябва да сме в тези 200 апартамента. Оттам нататък, че има чакащи, тогава трябва да е друг механизмът, но не това, че сме отказали в момента на хората, които отговарят на условията по наредбата да си купят това жилище. Те отговарят на условията по наредбата и ще си закупят.

И последно - за оценката. Оценителите минават ли под специален надзор?

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Ще си позволя и аз една кратка реплика, с която ще насоча вниманието Ви, което не е наша теза, но колегите от ВМРО са я защитавали винаги: функцията на общината, функцията на социалните служби е „помощ за самопомощ“, т.е., ние трябва да окажем съдействие на тези хора в определен период от време, така че наистина да стъпят на краката си и да могат да продължат наравно с всички останали. Мисля, че не бъркам, г-н Михов. От тази гледна точка не е работа на общината да стане едно огромно общезитие, в което има „ен“ на брой жилища, в които настаняваме всички социално слаби. Още повече, пак

ще кажа, че има социална мрежа, която е изградена на ниво „държава“, която трябва да подпомага техните доходи, подпомага ги за отопление, за майчинство и т.н. и не е работа на общината да покрива всички социални разходи на всички жители на общината.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: На предишното заседание на Общинския съвет един общински съветник го каза ясно и точно. Той обезсмисли всичко, за което ние говорим в момента. Той поиска да бъде част от комисията, за да обслужва електората си. Край! Няма какво да кажем повече по темата.

Г-жа АЛЕКСАНДРА ТРИФОНОВА: Г-н Спирдонов, всички работим с интернет. Тук има един сайт, в който се продават апартаменти на пазарна цена. В него средната оценка за кв. „Бузлуджа“ е 1190 евро. Вашите 1500 лв...

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Вие казахте „200 евро“.

Г-жа АЛЕКСАНДРА ТРИФОНОВА: Казах „минимум 200 евро разлика“, по-малко. Казах, че оценката е доста по-ниска от пазарната цена.

Г-н МИЛЕН МИХОВ: Взех думата, за да изразя крайното си несъгласие с тезата, че ние не трябва да продаваме жилища. Ще го кажа на младите колеги - това, че имаме 440 жилища се дължи на онези стари, лоши общински съвети, на онези стари кметове, включително и на сегашния кмет г-н Панов. Това какви наеми даваме и какви хора настаняваме там, това е въпрос, който се урежда в наредбата.

Но аз ще говоря не за социалната функция, а за нашата собственост. Тезата да не подаваме по никакъв начин вреди на икономическите ни интереси. Ние трябва да продаваме и да придобиваме жилища, запазвайки този висок процент на наша собственост. Това е управление на собствеността.

Защо трябва да продаваме? Първо, защото това са стари жилища. Ние трябва да продаваме старите жилища и да придобиваме нови жилища.

Какви са цените? Аз съм бил на такова жилище и съм живял при такива обстоятелства и зная какво означава за хората да живеят в такова жилище и да се надяват да си го придобият. Ако трябва, ще ги вдигнем пак на 10 години, но да казвате: „няма да продаваме по никакъв начин“, това означава да не си управляваме собствеността.

Ние не можем да вдигнем наемите, защото тогава ще се обезсмисли т.нар. „социална дейност“, но не можем и да си позволим да не си защитаваме икономическите интереси.

Хайде сега се поставете на мястото на този човек, който чака да си купи жилище! Колко жилища сте си купували през живота? Колко заема сте изплащали? Колко сте се гърбили, за да имате жилище? И сега Вие казвате: „няма да продаваме“. Защо да не продаваме на хората, които имат право на това и да придобиваме нови жилища? Как? Хората го казаха - отстъпено право на строеж с компенсация. Разумно придобиване и пазене на нашата собственост.

Така че, аз предлагам да прекратим този дебат, който на практика е извън точката, защото имаме конкретен случай – човек, отговарящ на всички законови правила, който иска да стане собственик и да плаща той такса „Смет“, данъци и да бъде коректен гражданин на нашата Община. Това, мисля, е разумно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение за прекратяване на разискванията.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: Против
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: Против
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Милен Михов: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: Против
28. Соня Будева: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За

Г-н Мирослав Трифонов заяви, че гласува „против“.

С 29 „за“, 5 „против“, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ /отрицателен вот/: да кажа защо гласувах против. Защото продажбата на жилища не е нещо вредно. Само имайте предвид, че на практика хората, които живеят в общински жилища, живеят там пожизнено. Това не го отчитате и ако ние не го продадем днес на този, който желае, той ще продължи да живее в това жилище за без пари или за наем, който е символичен и е направен за проходащи хора, в смисъл – за социално слаби. А някои и не плащат. Ако това смятате за правилна политика, окей.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение: „Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 103.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Против
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калина Широкова: За
17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Момчил Иванов: Против
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Соня Будева: За
27. Стилян Найденов: Против
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За

С 27 „за“, 5 „против“, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 45

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2023 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 5001 от 17.11.2011 г., а именно:

Апартамент № от жилищен блок ЕЖБ - .. (.....), построен 1978 год., представляващ **самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 10447.515.394.2..** (едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка три девет четири точка две

..) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Филип Симидов“ № . (...), вх. . (буква „...“), ет. . (...), ап. . (...), който самостоятелен обект се намира в сграда № . (...), разположена в поземлен имот с идентификатор 10447.515.39.. по КК и КР, а по ПУП-ПР гр. Велико Търново представляващ УПИ II (две римско) от квартал № 355 (триста петдесет и пет), с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, **застроена площ от 64,50 кв.м.** (шестдесет и четири цяло и петдесет стотни квадратни метра) при 100% включена тераса в площта на апартамента, състоящ се от: дневна, спалня, кухня, баня, тоалетна, килер, коридор и две тераси; при граници: на същия етаж: 10447.515.394.2..; под обекта: няма, над обекта: 10447.515.394.2..; **Избено помещение № .. (...), с полезна площ 3,21 кв. м.** (три цяло и двадесет и една стотни квадратни метра); заедно с **1,6700 %** (едно цяло и шест хиляди и седемстотин десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж**, съобразно застроената площ на апартамента и **припадащата се площ от общите части на сградата**, построена върху общинска земя.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 5001/ 17.11.2011 г., а именно:

Апартамент № . (...) от жилищен блок ЕЖБ - ..(.....), построен 1978 год., представляващ **самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 10447.515.394.2..** (едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка три девет четири точка две точка ...) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Филип Симидов“ № . (...), вх. . (буква „...“), ет. . (...), ап. .. (...), който самостоятелен обект се намира в сграда № .. (...), разположена в поземлен имот с идентификатор 10447.515.39.. по КК и КР, а по ПУП-ПР гр. Велико Търново представляващ УПИ II (две римско) от квартал № 355 (триста петдесет и пет), с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, **застроена площ от 64,50 кв.м.** (шестдесет и четири цяло и петдесет стотни квадратни метра) при 100% включена тераса в площта на апартамента, състоящ се от: дневна, спалня, кухня, баня, тоалетна, килер, коридор и две тераси; при граници: на същия етаж: 10447.515.394.2..; под обекта: няма, над обекта: 10447.515.394.2..; **Избено помещение № .. (...), с полезна площ 3,21 кв. м.** (три цяло и двадесет и една стотни квадратни метра); заедно с **1,6700 %** (едно цяло и шест хиляди и седемстотин десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж**, съобразно застроената площ на апартамента и **припадащата се площ от общите части на сградата**, построена върху общинска земя.

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2

недвижим имот да бъде продаден на **ЕмилияИлиева, ЕГН:.....**.
Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на **91 400 лв.** (деветдесет и една хиляди и четиристотин лева).

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 104/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 104 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Против
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Милен Михов: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Момчил Иванов: Против
25. Николен Стойнов: За

- 26. Петко Тюфекчиев: За
- 27. Росен Иванов: За
- 28. Соня Будаева: За
- 29. Стилян Найденов: Против
- 30. Сунай Мунков: За
- 31. Тихомир Нанев: За
- 32. Тодор Тодоров: За
- 33. Христо Бонджолов: За
- 34. Христо Стоев: За

С 29 „за“, 5 „против“, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 46

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал.5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 7869/ 04.07.2023, а именно:

Апартамент № .. (...) от жилищна сграда, построена 1980 год., конструкция ППП, представляващ **самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 10447.503.1.11.3..** (едно нула четири четири седем точка пет нула три точка едно точка едно едно точка три ..) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Краков“ № . (...), вх. . (буква „...“), ет. .. (...), ап. ..(....), който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор 10447.503.1.11, разположена в поземлен имот с идентификатор 10447.503... по КК и КР, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново - в квартал № 2.. (двадесет и...), с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, застроена площ от **26,36 кв.м.** (двадесет и шест цяло и тридесет и шест стотни квадратни метра) по Ценообразуване, изготвено от „Инвестстрой - 92“ ЕООД и **застроена площ от 27,35 кв.м.** (двадесет и седем цяло и тридесет и пет стотни квадратни метра) при 100% включена тераса в площта на апартамента, състоящ се от: стая с кухненска ниша, баня – тоалетна, коридор и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.503.1.11.32; под обекта: 10447.503.1.11.23, над обекта: 10447.503.1.11.37; заедно с **1/3 (една трета) ид. част от прилежащото на апартамента избено помещение № 17 (седемнадесет), цялото със застроена площ 5,04 кв. м.** (пет цяло и четири стотни квадратни метра) по Ценообразуване, изготвено от „Инвестстрой - 92“ ЕООД, като 1/3 ид. част от него е **1,68 кв.м.** (едно цяло и шестдесет и осем стотни квадратни метра); Изба № .. е обща за ап. № .., ап. № .. и ап. № ..; заедно с **0,3791 %** (нула цяло три хиляди седемстотин деветдесет и една десетохилядни процента) **идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж** върху общинска земя.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 недвижим имот да бъде продаден на **СтелаСтефанова, ЕГН:.....** Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз

основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на **42 400 лв.** (четиридесет и две хиляди и четиристотин лева).

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен, Вх. № 93//08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен, Вх. № 93 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приема предложението.

Предлагам проекта за решение да се допълни с основаниято: чл. 25, ал. 3, т. 1 и ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Давам думата на Г-жа Елка Курдова – кметство с. Ресен. Има и писмена подкрепа от кметството

Г-жа ЕЛКА КУРДОВА: От името на кметство Ресен даваме положително становище.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване основното предложение с допълненото правно основание.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: Въздържал се
17. Йордан Свраков: Въздържал се
18. Калина Широкова: За

19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Милен Михов: За
24. Мирослав Трифонов: За
25. Михаил Михалев: Въздържал се
26. Момчил Иванов: За
27. Николен Стойнов: За
28. Росен Иванов: За
29. Соня Будева: За
30. Стилян Найденов: Против
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Бонджолов: За
35. Христо Стоев: За

С 30 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 47

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ и чл.25, ал.3, т.1 и ал.5 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на части от имоти публична общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №62517.194.38, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: Изоставена ливада, по КККР на с. Ресен, местност „Долен бряг“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 28,02 л.м.; площ, заета от сервитут – 168,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.194.180, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен, местност „Долни ливади“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 24,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.800.183, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 24,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.800.179, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 24,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.800.181, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 16,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.800.182, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 24,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.197.6, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: пасище, по КККР на с. Ресен, местност „Долен бряг“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 22,37 л.м.; площ, заета от сервитут – 134,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.145.501, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен, местност „Долни ливади“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 5,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 29,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.145.411, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: Храсти в зем. земи, по КККР на с. Ресен; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 19,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 113,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.153.441, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 16,12 л.м.; площ, заета от сервитут – 97,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.800.136, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен, местност „Калинова бара“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 24,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.800.137, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен, местност „Калинова бара“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,00 л.м.; площ, заета от сервитут – 24,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.197.249, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен, местност „Люляката“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 12,94 л.м.; площ, заета от сервитут – 77,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.145.501, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, горски, ведомствен път, по КККР на с. Ресен, местност „Крушака“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,33 л.м.; площ, заета от сервитут – 26,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.147.409, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: Гори и храсти в земеделски земи, по КККР на с. Ресен, местност „Крушака“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,54 л.м.; площ, заета от сервитут – 28,00 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №62517.800.135, трайно предназначение на територията: Земеделска, Начин на трайно ползване: За селскостопански, полски път, по КККР на с. Ресен, местност „Крушака“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 4,19 л.м.; площ, заета от сервитут – 25,00 кв.м.;

във връзка с Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП-ПП/ за трасета на подземни водопроводи за сезонно напояване от река Негованка и река Росица в землището на с. Ресен, община Велико Търново – по обособени участъци – Водовземане 1, Водовземане 2, Водовземане 3 и Водовземане 4, приет с Решение №100 по протокол №9 от 17.11.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на „ЛИПОВИ“ ООД, ЕИК 104625331, с адрес гр. Велико Търново, ул. „Трети март“ №5, ет.2, представлявано от управителя Стефан Липов, върху имотите по т.1, след влизане в сила на ПУП.

3. „ЛИПОВИ“ ООД, ЕИК 104625331, с адрес гр. Велико Търново, ул. „Трети март“ №5, ет.2, представлявано от управителя Стефан Липов, да извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Миндя, Вх. № 105/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Миндя, Вх. № 105 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приема предложението.

Давам думата на Десислава Иванова – кмет на с. Миндя.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ИВАНОВА: Предходният кмет на село Миндя е дал положително становище и аз го потвърждавам.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За

22. Милен Михов: За
 23. Мирослав Трифонов: За
 24. Михаил Михалев: За
 25. Момчил Иванов: За
 26. Николен Стойнов: За
 27. Петко Тюфекчиев: За
 28. Росен Иванов: За
 29. Соня Будаева: За
 30. Стилян Найденов: Въздържал се
 31. Сунай Мунков: За
 32. Тихомир Нанев: За
 33. Тодор Тодоров: За
 34. Христо Бонджолов: За
 35. Христо Стоев: За
- С 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 48

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на части от имоти публична общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №48278.107.121 по КККР на с. Миндя, публична общинска собственост, земеделска територия, начин на трайно ползване: „За селскостопански, горски, ведомствен път“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 100,00 л.м.;

- поземлен имот с идентификатор №48278.107.120 по КККР на с. Миндя, публична общинска собственост, земеделска територия, начин на трайно ползване: „За селскостопански, горски, ведомствен път“; дължина на трасето на линейния обект в засегнатия имот – 55,00 л.м.;

във връзка с Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП-ПП/ за трасе на техническата инфраструктура по чл.64, ал.1, т.6 от ЗУТ, представляваща канална мрежа за оптична кабелна линия в обхвата на ПИ с идентификатори №48278.107.121 и №48278.107.120 по КККР на с. Миндя, община Велико Търново, приет с Решение №88 по протокол № 7 от 20.09.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 131468980, с адрес гр. София, ул. „Кукуш“ №1, представлявано заедно от АлександърДимитров и Младен Маркоски, чрез пълномощник АлександраДимитрова, върху имотите по т.1, след влизане в сила на ПУП.

3. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 131468980, с адрес гр. София, ул. „Кукуш“ №1, представлявано заедно от АлександърДимитров и Младен Маркоски, чрез пълномощник АлександраДимитрова, да извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Самоводене, Вх. № 95/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Самоводене, Вх. № 95 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата на Валентин Къндев – кмет на с. Самоводене.

Г-н ВАЛЕНТИН КЪНДЕВ: От кметство Самоводене има издадено положително становище, което аз поддържам.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: Въздържал се
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Лили Матева: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Методи Петров: За
23. Милен Михов: За
24. Мирослав Трифонов: За
25. Михаил Михалев: За
26. Момчил Иванов: Въздържал се
27. Николен Стойнов: За
28. Петко Тюфекчиев: За
29. Росен Иванов: За
30. Соня Будаева: За
31. Стилян Найденов: За
32. Сунай Мунков: За

- 33. Тихомир Нанев: За
 - 34. Тодор Тодоров: За
 - 35. Христо Бонджолов: За
 - 36. Христо Стоев: За
- С 34 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 49

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.1, и ал.3 от ЗОС и чл.3, ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинска земя с площ от 43 кв.м., представляваща част от улична регулация – публична общинска собственост, която съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ се отнема и попада в новопроектиран УПИ ХХ-1784 от кв.73 по плана на с. Самоводене - частна собственост, да бъде обявена за частна общинска собственост.

2. На основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 15, ал. 3, и ал. 5 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот в обхвата на разработка, приета с Решение №64 по протокол №5 от 21.06.2023 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, като:

2.1. Община Велико Търново прехвърля на Илиян Велев с адрес гр. Велико Търново, ул. „.....“ №..., ет..., ап..., правото на собственост върху общинска земя с площ от 43,00 кв.м. /поземлен имот с проектен идентификатор 65200.500.166 по КККР на с. Самоводене с проектна площ от 43 кв.м./, която съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ попада в новопроектиран УПИ ХХ-1784 кв.73 по плана на с. Самоводене, собственост на Илиян Велев с адрес гр. Велико Търново, ул. „.....“ №..., ет..., ап..., срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 1 600,00 /хиляда и шестстотин/ лева без начислен ДДС;

2.2. Всички разноски по сключване на сделката – стойност на имота, предмет на прехвърлителната сделка, ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвените експертни оценки и др., са за сметка на Илиян Велев с адрес гр. Велико Търново, ул. „.....“ №..., ет..., ап.....

3. Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПРЗ – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху части от имоти.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на общинско жилище за нуждите на Общинско предприятие „Зелени системи“ при Община Велико Търново, Вх. № 102/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне на общинско жилище за нуждите на Общинско предприятие „Зелени системи“ при Община Велико Търново, Вх. № 102 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям предложението на гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Методи Петров: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: Въздържал се
28. Стилян Найденов: Против
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Бонджолов: За
33. Христо Стоев: За

С 24 „за“, 3 „против“, 6 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 50

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 30 НРУУЖННПОЖ, Великотърновски общински съвет реши:

при наличие на свободни общински жилища, да се предостави едно жилище от фонда за настаняване под наем за настаняване на трима служители на ОП „Зелени системи“. Настаняването на конкретните служители да стане със заповед на Кмета на Община Велико Търново, по предложение на директора на ОП „Зелени системи“, за срок – докато са служители на ОП „Зелени системи“.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г., Вх. № 97/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г., Вх. № 97 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по БФ, ПК по УТПП не приемат предложението.

ПК по СТДМ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: Против
2. Ангел Янчев: Против
3. Борис Китанов: Против
4. Валентин Точков: Против
5. Валерия-Тереза Дончева: Против
6. Георги Марков: Против
7. Георги Недев: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Манолов: Против
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: Въздържал се
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Ирена Стасинопулу: Против
16. Йордан Свраков: Въздържал се
17. Калина Широкова: Въздържал се
18. Калоян Янков: За
19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: Против
22. Мирослав Трифонов: Въздържал се
23. Момчил Иванов: Против
24. Николен Стойнов: Въздържал се
25. Петко Тюфекчиев: Против
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: Въздържал се
28. Стилян Найденов: Против
29. Сунай Мунков: Въздържал се
30. Тихомир Нанев: Против

31. Тодор Тодоров: Въздържал се
 32. Христо Бонджолов: Против
 33. Христо Стоев: Въздържал се
- Със 7 „за“, 15 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 90/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 90 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н БОРИС КИТАНОВ: Искам да заявя, че няма да участвам в гласуването по точка 25, 26 и 27 от дневния ред поради частен интерес във връзка със Закона за конфликт на интереси.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Георги Недев: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Манолов: За
9. Дончо Бораджиев: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Иван Александров: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Йордан Свраков: За
14. Калоян Янков: За
15. Лили Матева: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Методи Петров: За
18. Милен Михов: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Момчил Иванов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Соня Будева: За
24. Стилян Найденов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Бонджолов: За
28. Христо Стоев: За

С 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 51

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2023 год. част от имот публична общинска собственост - **място №7**, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ул. "Васил Левски", до Уникредит Булбанк, попадащо до кв. 62 по плана на града, представляващо **терен с площ 9,00 (девет) кв. м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор.**

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от ЗОС, чл. 56 от ЗУТ, чл. 103, ал. 3 от ЗФВС, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на ДП „Български Спортен Тотализатор“, с ЕИК 202766380, на част от имот публична общинска собственост - **място №7**, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ул. "Васил Левски", до Уникредит Булбанк, попадащо до кв. 62 по плана на града, представляващо **терен с площ 9,00 (девет) кв. м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена 127,00 лв. (сто двадесет и седем лева) с включен ДДС.**

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор с ДП „Български Спортен Тотализатор“ за отдаване на имота под наем, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена в размер на 127,00 лв. (сто двадесет и седем лева) с включен ДДС при условия и ред съгласно изискванията на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл.архитект на Община Велико Търново.

2. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да внесе по сметка на Община Велико Търново гаранция за изпълнение на договора в размер на една месечна наемна вноса от 127,00 лв. (сто двадесет и седем лева).

3. Разходите за изграждане на ЕЛ и ВиК инсталации, разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа на същото след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 91/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 91 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Методи Петров: За
20. Милен Михов: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Момчил Иванов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Росен Иванов: За
25. Соня Будева: За
26. Стилян Найденов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: За
30. Христо Стоев: За

С 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 52

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2023 год. част от имот частна общинска собственост - **място №6**, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ж.к. „Картала“, ул. "Стоян Михайловски", попадащо в УПИ VI от кв. 370 по плана на града, актуван с АЧОС №2083/16.12.2003 г., представляващо **терен с площ 20,00 (двадесет) кв. м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор.**

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 1 и 2 от ЗОС, чл. 56 от ЗУТ, чл. 103, ал. 3 от ЗФВС и чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на ДП „Български Спортен Тотализатор“, с ЕИК 202766380, на част от имот частна общинска собственост - **място №6**, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ж.к. „Картала“, ул. "Стоян Михайловски", попадащо в УПИ VI от кв. 370 по плана на града, актуван с АЧОС №2083/16.12.2003 г., представляващо **терен с площ 20,00 (двадесет) кв. м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена 235,00 лв. (двеста тридесет и пет лева) с включен ДДС.**

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор с ДП „Български Спортен Тотализатор“ за отдаване на имота под наем, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена в размер на 235,00 лв. (двеста тридесет и пет лева) с включен ДДС при условия и ред съгласно изискванията на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл.архитект на Община Велико Търново.

2. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да внесе по сметка на Община Велико Търново гаранция за изпълнение на договора в размер на една месечна наемна вноска от 235,00 лв. (двеста тридесет и пет лева).

3. Разходите за изграждане на ЕЛ и ВиК инсталации, разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа на същото след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 101/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 101 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За

9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Милен Михов: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стилян Найденов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Бонджолов: За
29. Христо Стоев: За

С 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 53

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2023 год. част от имот частна общинска собственост - **място №3**, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ул. "Проф. Илия Янулов", попадащо в УПИ XVII от кв. 234 по плана на града, актуван с АЧОС №6327/09.03.2017г., представляващо **терен с площ 15.00 (петнадесет) кв. м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор.**

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 1 и 2 от ЗОС, чл. 56 от ЗУТ, чл. 103, ал. 3 от ЗФВС и чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на ДП „Български Спортен Тотализатор“, с ЕИК 202766380, на част от имот частна общинска собственост - **място №3**, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ул. "Проф. Илия Янулов", попадащо в УПИ XVII от кв. 234 по плана на града, актуван с АЧОС №6327/09.03.2017г., представляващо **терен с площ 15.00 (петнадесет) кв. м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена 194,00 лв. (сто деветдесет и четири лева) с включен ДДС.**

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор с ДП „Български Спортен Тотализатор“ за отдаване на имота под наем, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена в размер на 194,00 лв. (сто деветдесет и четири лева) с включен ДДС при условия и ред съгласно изискванията на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл.архитект на Община Велико Търново.

2. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да внесе по сметка на Община Велико Търново гаранция за изпълнение на договора в размер на една месечна наемна вноска от 194,00 лв. (сто деветдесет и четири лева).

3. Разходите за изграждане на ЕЛ и ВиК инсталации, разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа на същото след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 99/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 99 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Манолов: За
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Иван Александров: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За
18. Методи Петров: За
19. Милен Михов: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Момчил Иванов: За
22. Николен Стойнов: За

23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
 24. Росен Иванов: За
 25. Соня Будаева: За
 26. Стилян Найденов: За
 27. Тихомир Нанев: За
 28. Тодор Тодоров: За
 29. Христо Бонджолов: За
 30. Христо Стоев: За
- С 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“ предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 54

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2023 г., част от имот публична общинска собственост – място №59 от Схема за разполагане на преместваеми обекти (павилиони) за гр. Велико Търново, по чл. 56, ал. 2 от ЗУТ, находящо се в гр. Велико Търново, жк. „Картала“, ул. „Стоян Михайловски“, попадащо в УПИ I от кв. 3705 по плана на града, поземлен имот с идентификатор 10447.506.142 (едно нула четири четири седем точка пет нула шест точка едно четири две) по КККР на гр. Велико Търново, актуван с АПОС №5819/13.02.2014 г. на Община Велико Търново, представляващо терен с площ от 30,00 (тридесет) кв.м., с предназначение: за разполагане на преместваем обект (павилион) за търговска дейност.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от ЗОС, чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, във връзка с чл. 56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост – място №59 от Схема за разполагане на преместваеми обекти (павилиони) за гр. Велико Търново, по чл. 56, ал. 2 от ЗУТ, находящо се в гр. Велико Търново, жк. „Картала“, ул. „Стоян Михайловски“, попадащо в УПИ I от кв. 3705 по плана на града, поземлен имот с идентификатор 10447.506.142 (едно нула четири четири седем точка пет нула шест точка едно четири две) по КККР на гр. Велико Търново, актуван с АПОС №5819/13.02.2014 г. на Община Велико Търново, представляващо терен с площ от 30,00 (тридесет) кв.м., с предназначение: за разполагане на преместваем обект (павилион) за търговска дейност, за срок от 5 (пет) години, при начална тръжна цена 352,00 лв. (триста петдесет и два лева) на месец с включен ДДС.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Главния архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за изграждане на ЕЛ и ВиК инсталации, разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа на същото след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на имоти – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2023/2024 г., в землищата на Община Велико Търново, Вх. № 96/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне на имоти – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2023/2024 г., в землищата на Община Велико Търново, Вх. № 96 от 08.12.2023 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Димитър Манолов: Против
11. Дончо Бораджиев: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Ирена Стасинопулу: За
14. Йордан Свраков: За
15. Калоян Янков: За
16. Лили Матева: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Методи Петров: За
19. Милен Михов: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Соня Будева: За
25. Стилян Найденов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Бонджолов: Против
30. Христо Стоев: За

С 28 „за“, 2 „против“, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 55

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 37в, ал. 16 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и във връзка с писмо с вх. №87/07.12.2023 г. на Директора на ОД “Земеделие“ гр. Велико Търново с приложения

Заявления на ползвателите, Великотърновски Общински съвет дава съгласие за предоставяне на имотите – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване, определени по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, за стопанската 2023/2024 г., в землищата на Община Велико Търново, за които следва да се сключат едногодишни договори за наем за стопанската 2023/2024 г. по цени в размер на средното годишно рентно плащане за всяко землище.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото Решение при спазване на действащата нормативна уредба.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план / ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, с. Емен, Вх. № 106/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, с. Емен, Вх. № 106 от 08.12.2023 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата на Владимир Стоянов – кметски наместник на с. Емен.

Г-н ВЛАДИМИР СТОЯНОВ: Потвърждавам положителното си становище.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Ирена Стасинопулу: За
15. Йордан Свраков: За
16. Калоян Янков: За
17. Лили Матева: За

18. Мавроди Калейнски: За
 19. Милен Михов: За
 20. Момчил Иванов: За
 21. Николен Стойнов: За
 22. Петко Тюфекчиев: За
 23. Росен Иванов: За
 24. Соня Будаева: За
 25. Сунай Мунков: За
 26. Тихомир Нанев: За
 27. Тодор Тодоров: За
 28. Христо Бонджолов: За
 29. Христо Стоев: За
- С 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма предложението беше

прието.

РЕШЕНИЕ № 56

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местна администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка със заявление с вх. № 53-2793-4/18.08.2023 г., допълнено с вх. № 53-2793-4#7/07.12.2023 г., за одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ от „РАЛЕВИ“ ООД, ЕИК 205710159, седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, ул. „Освобождение“ № 75, вх. Б, ет. 1, ап. 3, представлявано от ПламеннаРалева – управител; становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК-0526/23.01.2023 г. и писмо с изх. № К-EDN-4922/31.07.2023 г. на „Електроразпределение Север“ АД; писмо с изх. № 1-13523/26.09.2023 г. на „ВиК Йовковци“ ООД; писмо с изх. № 08-00-2800/20.09.2023 г. на „Виваком България“ ЕАД; становище с вх. № 53-2793-4#4/15.09.2023 г. от кмета на с. Емен; чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 117, ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ); чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – въздушна мрежа ниско напрежение (ВМНН) в обхвата на ПИ с идентификатори 27423.29.1 и 27423.204.149 по КККР на с. Емен с цел захранване на приемник на електрическа енергия в ПИ с идентификатор 27423.29.2 по КККР на с. Емен.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – ВМНН в обхвата на ПИ с идентификатори 27423.29.1 и 27423.204.149 по КККР на с. Емен с цел захранване на приемник на електрическа енергия в ПИ с идентификатор 27423.29.2 по КККР на с. Емен.

3. При одобряване на проекта за ПУП - ПП да се представи становище на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Велико Търново.

4. Проектът за ПУП – ПП да бъде съобразен със съществуващи сервитути на линейни обекти в обхвата на разработката.

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 109/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 109 от 08.12.2023 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Снежана Първанова – кмет на гр. Дебелец.

Г-жа СНЕЖАНА ПЪРВАНОВА: Потвърждавам даденото от мен становище ведно с посочените условия.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Какви са условията. Може ли да уточните!

Г-жа СНЕЖАНА ПЪРВАНОВА: Условието е посочено в даденото от мен положително писмено становище: при извършване на СМР по реализиране на инвестиционния проект да се спазва стриктно наредбата за реда и условията, свързани с разкопаването, благоустройството на общинските терени и зелените площи при извършване на СМР на елементи от техническата инфраструктура на територията на община В. Търново.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Валерия-Тереза Дончева: За
6. Венцислав Спирдонов: За
7. Георги Марков: За
8. Георги Недев: За
9. Гюнай Далоолу: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Манолов: За
13. Дончо Бораджиев: За
14. Драгомир Йосифов: За
15. Иван Александров: За
16. Ирена Стасинопулу: За
17. Йордан Свраков: За
18. Калоян Янков: За

19. Лили Матева: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Методи Петров: За
22. Милен Михов: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Момчил Иванов: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Соня Будева: За
29. Стилян Найденов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Бонджолов: За
34. Христо Стоев: За

С 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 57

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местна администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ); във връзка със вх. № 94ББ-5250-2/25.08.2023 г., допълнено с вх. № 94ББ-5250-3/03.10.2023 г., за одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ от БориславБорисов с адрес....., община Велико Търново, ул. „.....“ № .. в качеството на възложител; ВиК схема за водоснабдяване на ПИ с идентификатор 20242.47.8 по КККР на гр. Дебелец, съгласувана от „ВиК Йовковци“ ООД на 02.05.2023 г.; становище с вх. № 1007-00-17/15.11.2023 г. на кмета на гр. Дебелец; чл. 83, ал. 4 от ЗУТ; чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 125, ал. 1 и 2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание, изготвено от заявителя, за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, в обхвата на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 20242.47.8, 20242.47.21, 20242.47.325, 20242.47.324 и 20242.47.10 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Дебелец като част от трасето на уличен водопровод от водопроводната мрежа на гр. Дебелец с цел водоснабдяване на ПИ с идентификатор 20242. 47.8 по КККР на гр. Дебелец.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, в обхвата на ПИ с идентификатори 20242.47.8, 20242.47.21, 20242.47.325, 20242.47.324 и 20242.47.10 по КККР на гр. Дебелец като част от трасето на уличен водопровод от водопроводната мрежа на гр. Дебелец с цел водоснабдяване на ПИ с идентификатор 20242. 47.8 по КККР на гр. Дебелец.

3. Проектът за ПУП – ПП да бъде съобразен със съществуващи сервитути на линейни обекти в обхвата на разработката.

4. При одобряване на проекта за ПУП – ПП да се представи становище на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Велико Търново.

5. По отношение на ПИ с идентификатори 20242.47.21 по КККР на гр. Дебелец да се представи, при необходимост, предварително съгласие на Общински съвет Велико Търново по реда на чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) за промяна на предназначението на земята.

6. За ПИ с идентификатори 20242.47.325, 20242.47.324 и 20242.47.10 по КККР на гр. Дебелец да се представят договори по чл. 193 от ЗУТ.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 110/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план / ПУП – ПП/ за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура, гр. Дебелец, Вх. № 110 от 08.12.2023 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата на Снежана Първанова – кмет на гр. Дебелец.

Г-жа СНЕЖАНА ПЪРВАНОВА: Нямам възражение по предложението. Давам положително становище.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Борис Китанов: За
4. Валентин Точков: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Манолов: За
12. Дончо Бораджиев: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Иван Александров: За
15. Ирена Стасинопулу: За
16. Йордан Свраков: За

17. Калоян Янков: За
18. Лили Матева: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Методи Петров: За
21. Милен Михов: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Момчил Иванов: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Соня Будева: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Бонджолов: За
32. Христо Стоев: За

С 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

РЕШЕНИЕ № 58

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местна администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ); във връзка със заявление с вх. № 94ИИ-13558-1/29.06.2023 г., допълнено с вх. №№ 94ИИ-13558-1#2/21.08.2023 г., 94ИИ-13558-1#4/09.10.2023 г. и 94ИИ-13558-1#5/16.10.2023 г., за одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ от ИвайлоТодоров....., община Велико Търново, ул. „.....“ №, в качеството на възложител; Заповед № РД22-1700/28.08.2007 г. на Кмета на Община Велико Търново; ВиК схема за водоснабдяване на ПИ с идентификатор 20242.29.13 по КККР на гр. Дебелец, съгласувана от „ВиК Йовковци“ ООД на 24.02.2023 г.; писмо с изх. № К-EDN-5189#1/10.11.2023 г. на „Електроразпределение Север“ АД; становище с вх. № 94ИИ-13558-1#9/16.11.2023 г. на кмета на гр. Дебелец; чл. 83, ал. 4 от ЗУТ; чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 125, ал. 1 и 2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание, изготвено от заявителя, за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, в обхвата на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 20242.29.22, 20242.29.13, 20242.29.30 и 20242.30.1 по КККР на гр. Дебелец с цел водоснабдяване на ПИ с идентификатор 20242.29.13 по КККР на гр. Дебелец.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – водопровод, в обхвата на ПИ с идентификатори 20242.29.22, 20242.29.13, 20242.29.30 и 20242.30.1 по КККР на гр. Дебелец с цел водоснабдяване на ПИ с идентификатор 20242.29.13 по КККР на гр. Дебелец.

3. Проектът за ПУП – ПП да бъде съобразен със съществуващи сервитути на линейни обекти в обхвата на разработката.

4. При одобряване на проекта за ПУП – ПП да се представи становище на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Велико Търново.

5. По отношение на ПИ с идентификатор 20242.29.22 по КККР на гр. Дебелец да се представи, при необходимост, предварително съгласие на Великотърновски общински съвет по реда на чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) за промяна на предназначението на земята.

6. За ПИ с идентификатори 20242.29.30 и 20242.30.1 по КККР на гр. Дебелец да се представят договори по чл. 193 от ЗУТ при внасянето на проекта за ПУП – ПП за одобряване в Община Велико Търново.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Проект за изменение на ПУП – План за регулация, с. Присово, Вх. № 114/08.12.2023 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на Проект за изменение на ПУП – План за регулация, с. Присово, Вх. № 114 от 08.12.2023 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Не виждам тук Малина Попова – кмета на с. Присово, така че ще подложа на гласуване процедура „отлагане на разискванията по точката, поради отсъствие на кмета“.

Предложението за отлагане беше поставено на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Ангел Янчев: За
3. Валентин Точков: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Манолов: За
10. Дончо Бораджиев: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Йордан Свраков: За
14. Калоян Янков: Против
15. Лили Матева: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Милен Михов: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Соня Будева: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Бонджолов: За

27. Христо Стоев: За
С 26 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма предложението беше прието.

Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ /от името на група/: От името на „Продължаваме промяната“ и „Демократична България“ пожелавам светли, топли и щастливи коледни празници!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Щастлива Коледа и Честита Нова година и от нас. Успех!

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13.40 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/М. Филипова/