

ПРОТОКОЛ № 47

от четиридесет и седмото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 24.11.2022 г. от 9.00 часа в Голяма зала на Община Велико

Търново. Присъстват 36 общински съветници. Отсъстват Христо Стоев.

Присъстват Иван Иванов – км. наместник с. Миндя, Надежда Маркова – Михалева – км. наместник с. Ветринци, Кирил Анеглски – кмет с. Шемшево, Янко Първанов – км. наместник с. Вонеща вода, Димитър Събев – кмет гр. Килифарево.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет – г-н Венцислав Спирдонов, който съобщи, че е налице необходимият кворум, за да започне своята работа.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Проектът за дневен ред е от 41 точки.

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2459/12.10.2022 г.
2. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2460/12.10.2022 г.
3. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2567/11.11.2022 г.
4. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2501/18.10.2022 г.
5. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2503/18.10.2022 г.
6. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2505/18.10.2022 г.
7. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2579/15.11.2022 г.
8. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. №2504/18.10.2022 г.
9. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2576/15.11.2022 г.
10. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 2578/15.11.2022 г.
11. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2022 година, Вх. №2548/11.11.2022 г.
12. Утвърждаване на промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.10.2022 година на Община Велико Търново, Вх. № 2571/11.11.2022 г.
13. Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2022 г., Вх. № 2542/11.11.2022 г.
14. Сключване на договор за управление на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД – гр. Велико Търново, Вх. № 2544/11.11.2022 г.
15. Сключване на договор за управление на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „ Д-р Трейман“ ЕООД, Вх. № 2543/11.11.2022 г.
16. Даване на съгласие за извършване на разход от „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, с Вх.№ 2572/14.11.2022 г.
17. Приемане на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл.41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Вх. №2522/28.10.2022 г.
18. Правила на Административна програма „ Календар на културните събития“ на Община Велико Търново, Вх. № 2550/11.11.2022 г.

19. Определяне на състава на одитния комитет в Община Велико Търново, Вх.№ 2549/11.11.2022 г.
20. Членство на Община Велико Търново в сдружение с нестопанска цел „Сдружение на общинските приюти за безстопанствени животни“, Вх. № 2552/11.11.2022 г.
21. Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Укрепване на общинския капацитет“, по програма „ Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027 г., Вх № 2546/11.11.2022 г.
22. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх .№ 2508/20.10.2022 г.
23. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2509/20.10.2022 г.
24. Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик, вх. № 2568/11.11.2022 г.
25. Определяне на имоти – частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, Вх. № 2554/11.11.2022 г.
26. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2557/11.11.2022 г.
27. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2558/11.11.2022 г.
28. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2559/11.11.2022 г.
29. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ветринци, м . Чешмата, Вх. № 2560/11.11.2022 г.
30. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2556/11.11.2022 г.
31. Процедури по предоставяне под наем на спортни обекти общинска собственост по реда на ЗФВС, гр. В. Търново, Вх. № 2555/11.11.2022 г.
32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2561/11.11.2022 г.
33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 2562/11.11.2022 г.
34. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2564/11.11.2022 г.
35. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2565/11.11.2022 г.
36. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Шемшево, Вх. №2563/11.11.2022 г
37. Одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПУП-ПР) за изменение на ПУП на гр. Килифарево, Вх. № 2547/11.11.2022 г.
38. Одобряване на Проект за изменение на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване / ИПУП – ПРЗ/ за УПИ I – за детска градина и училище, кв.7, с. Вонеща вода, Вх. № 2551/11.11.2022 г.

39. Одобряване на Проект за парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура – трасе за външно електрозахранване на ПИ, с. Леденик, м. „Свирков дол“, Вх. №2553/11.11.2022 г.
40. Обществен транспорт в Община Велико Търново, вх. № 2334/10.08.2022 г.
41. Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 2570/11.11.2022 г.

Има предложение от ПК за отлагане на точка 40 от дневния ред:

ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по СТДМ, ПК по БФ и ПК по ИВ предлагат отлагане на т. 40, предложение с Вх. № 2334 от 10.08.2022 г., до получаване на финансово-икономически анализ от Общинска администрация, като ПК по БФ и ПК по ИВ изискват срок за анализа – до 8 декември 2022 г.

Предлагам да се отложи т.17 от дневния ред за Приемане на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Вх. № 2522 от 28.10.2022 г., поради липса на становище от Общинската администрация.

Предлагам да се отложи т. 38 от дневния ред за Одобряване на Проект за изменение на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване за УПИ I – за детска градина и училище, кв.7, с. Вонеща вода, Вх. № 2551 от 11.11.2022 г., тъй като съгласно чл.134, ал. 9 от ЗУТ изменение на подробни устройствени планове за промяна на предназначението на урегулирани поземлени имоти – собственост на държавата или общините, отредени за обекти на образованието, науката, здравеопазването или културата, както и за спортни обекти и съоръжения, може да се извърши само след писмено съгласие на съответния министър. Такова съгласие към момента липсва.

Преди да преминем към изказвания по дневния ред, да приветствам с „Добре дошли!“ курсантите от НВУ – втори курс, „Разузнаване“. Надявам се, че докладите, които напишете после, ще са положителни спрямо нас.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване отлагането на т. 40 – до получаване на финансово-икономически анализ от Общинската администрация в срок до 08 декември 2022 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Недев: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Хаджийски: За

7. Димитър Чолаков: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Михаил Михалев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване отлагането на т. 17 до получаване на становище от общинска администрация.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

-
- 1. Валерия – Тереза Дончева: За
- 2. Венцислав Спирдонов: За
- 3. Георги Недев: За
- 4. Гергана Евтимова: За
- 5. Даниела Андреева-Тодорова: За
- 6. Деян Хаджийски: За
- 7. Димитър Чолаков: За
- 8. Драгомир Йосифов: За
- 9. Елена Чамуркова: За
- 10. Жельо Желев: За
- 11. Иван Александров: За
- 12. Йорданка Стефанова: За
- 13. Калина Широкова: За
- 14. Мавроди Калейнски: За
- 15. Михаил Михалев: За
- 16. Николен Стойнов: За
- 17. Пламен Петров: За
- 18. Росен Иванов: За
- 19. Стефан Антонов: За
- 20. Тихомир Нанев: За
- 21. Юлия Тонкова: За
- 22. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване отлагането на т. 38 до получаване на писмено съгласие от министъра на образованието и науката.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Недев: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Михаил Михалев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Стефан Антонов: За
20. Тихомир Нанев: За
21. Юлия Тонкова: За
22. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване дневния ред с така направените промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Недев: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За

14. Мавроди Калейнски: За
15. Михаил Михалев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 23 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2459/12.10.2022 г.
2. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2460/12.10.2022 г.
3. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2567/11.11.2022 г.
4. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2501/18.10.2022 г.
5. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2503/18.10.2022 г.
6. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2505/18.10.2022 г.
7. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2579/15.11.2022 г.
8. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. №2504/18.10.2022 г.
9. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2576/15.11.2022 г.
10. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 2578/15.11.2022 г.
11. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2022 година, Вх. №2548/11.11.2022 г.
12. Утвърждаване на промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.10.2022 година на Община Велико Търново, Вх. № 2571/11.11.2022 г.
13. Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2022 г., Вх. № 2542/11.11.2022 г.
14. Сключване на договор за управление на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД – гр. Велико Търново, Вх. № 2544/11.11.2022 г.
15. Сключване на договор за управление на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „ Д-р Трейман“ ЕООД, Вх. № 2543/11.11.2022 г.
16. Даване на съгласие за извършване на разход от „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, с Вх.№ 2572/14.11.2022 г.
17. Правила на Административна програма „ Календар на културните събития“ на Община Велико Търново, Вх. № 2550/11.11.2022 г.
18. Определяне на състава на одитния комитет в Община Велико Търново, Вх.№ 2549/11.11.2022 г.
19. Членство на Община Велико Търново в сдружение с нестопанска цел „ Сдружение на общинските приюти за безстопанствени животни“, Вх. № 2552/11.11.2022 г.
20. Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова

- помощ „ Укрепване на общинския капацитет“, по програма „ Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027 г., Вх № 2546/11.11.2022 г.
21. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх .№ 2508/20.10.2022 г.
 22. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2509/20.10.2022 г.
 23. Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик, вх. № 2568/11.11.2022 г.
 24. Определяне на имоти – частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, Вх. № 2554/11.11.2022 г.
 25. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2557/11.11.2022 г.
 26. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2558/11.11.2022 г.
 27. Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2559/11.11.2022 г.
 28. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ветринци, м. Чешмата, Вх. № 2560/11.11.2022 г.
 29. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2556/11.11.2022 г.
 30. Процедури по предоставяне под наем на спортни обекти общинска собственост по реда на ЗФВС, гр. В. Търново, Вх. № 2555/11.11.2022 г.
 31. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2561/11.11.2022 г.
 32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 2562/11.11.2022 г.
 33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2564/11.11.2022 г.
 34. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2565/11.11.2022 г.
 35. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Шемшево, Вх. №2563/11.11.2022 г
 36. Одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПУП-ПР) за изменение на ПУП на гр. Килифарево, Вх. № 2547/11.11.2022 г.
 37. Одобряване на Проект за парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура – трасе за външно електрозахранване на ПИ, с. Леденик, м. „Свирков дол“, Вх. №2553/11.11.2022 г.
 38. Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 2570/11.11.2022 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2459/12.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2459 от 12.10.2022 г.

Г-н Михалев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Всекидневно ставаме свидетели на вандалски прояви в различни паркови пространства и детски площадки във Велико Търново и други населени места от общината. Много често се чупят пейки, детски съоръжения, късат се и се крадат цветя, деформират се кошчета и дори се палят огньове от дървени конструкции. Освен това се нараняват и трайни насаждения, фиданки и стари дървета, при това напълно умишлено. Понякога поругавани биват и паметници.

За най-голямо съжаление извършителите на подобни деяния почти не се установяват. В същото време в парковете и детските площадки липсва охрана и постоянно видеонаблюдение, което може да изиграе превантивна роля за намаляване на посегателствата над общинска собственост.

Сериозен проблем е и недобросъвестното отношение към опазване на околната среда. Групи от хора, особено вечер, си позволяват да изхвърлят отпадъци в градинки и зелени площи, а служителите, отговарящи за почистването им, са длъжни да събират шишета от бира, опаковки и дори спринцовки, вероятно с инжектирани наркотици.

В тази връзка питам:

1. Средно на каква стойност (в лева) са щетите от вандалските прояви в парковете и детските площадки в община Велико Търново всяка година?

2. Общо на каква стойност са нанесените щети от вандалски прояви в парковете и детските площадки на територията на община Велико Търново за последните 10 години?

3. Има ли видеонаблюдение в някои от парковете и детските площадки?

4. Изчислявано ли е колко би струвало поставянето на видеонаблюдение във всички паркове и евентуално на детските площадки и какви са пречките поради които до този момент това не се е случило?

5. Предвиждате ли мерки за справяне с вандалските набези в парковете и детските площадки и какви са те?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново:

Не може да се определи точната сума, платена от Община Велико Търново за поправяне на нанесените щети от вандалски прояви, тъй като една част от дейностите се извършват от ОП „Зелени системи“, а както е известно, предприятието не фактурира разходите си на база единични цени на извършени дейности, а от друга фирма, изпълняваща договор за текущ ремонт на паркови и детски съоръжения, не разделя в отчетите си повредите на вандалски и такива от естествено износване.

Общо платените средства по договор за текущ ремонт на детски съоръжения в Община Велико Търново за 2021 г. възлизат на 69 238 лв.

Видеонаблюдение има изградено в централната част на парк „Марно поле“ и детската площадка в същия парк. Въпреки наличието му, вандалските прояви там са факт, както и неустановяването на извършителите им.

В парк „Света гора,“ има постоянна жива охрана, като в договора на фирмата изпълнител е включено задължение да извършва за своя сметка ремонта на парковите и детски елементи, които са пострадали от вандалски прояви.

Единствената ефективна дейност в тази област би била поставянето на жива охрана във всички паркове и детски площадки, което е един непоносим разход за Община Велико Търново. При подготовката на следващият общински бюджет се обмисля осигуряване на средства за жива охрана, поне на най-пострадалите паркове и детски площадки.

Това питане аз го приемам като апел към обществеността, най-вече към възпитането на децата в семейството, също така и в училище, защото Общината не е органът, който може сам да се справи. Независимо от това, също така имаме добра координация с РПУ, където на някои обекти обръщат особено внимание и вечер в по-малките часове има обходни двойки, които обикалят в тези райони.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Г-н Панов, питането ми е апел към обществото, бих казал: към малцината, които си позволяват да правят това, защото болшинството от нашето общество не е такова, но и апел към Вас, към Общинската администрация. Вие не можахте да ми кажете колко пари губи община В. Търново от вандалски прояви в парковете. Наистина ли не знаем колко пари даваме? 60 000 по договор, но „Зелени системи“ не можели да кажат колко. Как е възможно да не могат да кажат колко пари губим?

Освен това, Вие не ми отговорихте на въпроса, колко струва видеонаблюдението. Извинявайте, обаче когато има видеонаблюдение, има и превантивна дейност, това е доказано навсякъде, в целия свят. Когато се направи видеонаблюдение, то трябва да бъде свързано с някой, който следи тези видеокамери. Ако поставим само видеокамери, които никой не следи и никой по никакъв начин не контролира, е от ясно по-ясно, че няма да има никакъв резултат. Да направим едно наблюдение, да бъде свързано с полицията и там да има един човек, който следи и отговаря за тези паркове. Мисля, че не е толкова сложно.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2460/12.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2460 от 12.10.2022 г.

Г-н Михалев, заповядайте за следващото питането!

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Изминалото лято създаде редица проблеми с водозахранването на десетки населени места в цялата страна и даде повод всички да обърнем внимание на населените места в общината.

Красивото великотърновско с. Малки чифлик, през последните 20 години, се разраства. Много хора купиха имоти там и ремонтираха стари къщи. Други построиха нови домове за семействата си. Създадоха се хотели и къщи за гости.

Инвеститорският интерес към селото не спира и към този момент. За съжаление обаче, остарелият водопровод, по данни на ВиК, не може да поеме захранването на повече къщи от наличните в момента. Това спира и желаещите да се сдобият с парцел с цел строителство, което прекъсва и развитието на населеното място.

В тази връзка питам:

1. Водили ли сте преговори с ВиК във връзка с посочения проблем и правена ли е план-сметка, колко би струвало изграждането на нова връзка за захранване на селото с питейна вода?

2. Издавала ли е Община Велико Търново разрешителни за строеж на жилища в с. Малки чифлик през последната година и ако „да“ - колко на брой?

3. Като кмет на Община Велико Търново имате ли план за разрешаване на проблема и ако „да“ - какви са пречките за неговото реализиране?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Проблем с водата в Малки Чифлик няма, няма и режим. Не е поставян въпросът както в другите населени места, където в цялата област нямат питейна вода и имаха режим, както е примерно Ресен.

Дали съм водил разговори с ВиК „Йовковци“: в качеството си на оператор на територията на Община Велико Търново ВиК „Йовковци“, в свои писма уведомява за изчерпан капацитет на водопроводните мрежи на почти всички населени места на територията на общината. Както всички знаем, в последните няколко години много от земеделските земи започнаха смяна на предназначението и застрояване на къщи. Дружеството обаче не дава ясна приоритизация на същите. Ремонтът и реконструкцията на всички ВиК-мрежи и съоръжения едновременно е извън възможностите на общината.

Село Малки чифлик се захранва с вода от водоснабдителната система на гр. Велико Търново, с два броя помпи с определен капацитет, които тласкат вода директно във водопроводната мрежа на селото. За осигуряване на допълнителни водни количества и равномерното им подаване в мрежата е необходимо изграждане на напорен резервоар за селото, който да ги съхранява.

Заради голямата денивелация на с. Малки чифлик е необходимо да се предвиди и шахта с регулатор на налягането, който да осигури максималния допустим напор в мрежата. Не на последно място, необходимо е да се подмени уличната мрежа и тласкателният водопровод от Помпената станция до с. Малки чифлик. Има такъв проект, който е разработен от „Света гора“, от резервоара но той трябва да бъде актуализиран и в момента, доколкото имам информация, ВиК водят преговори и разговори с различни програми, както една от програмите е

„Джаспър“ за осигуряване на средства, за да могат тези ремонти, които са планирани, да продължат като се осигури най-вече финансиране.

В тази връзка, още през 2000 г., както казах, за село Малки чифлик има изготвен, но нереализиран впоследствие работен проект за водоснабдяване на селото в два етапа. Не е имало такива проекти и програми, по които да се осигуряват средства за водопроводи на населените места. Изключение правят населените места, които са с малък дебит на водата и там, където има наложени режими. Първият етап е „Напорен водоем с обем 300 куб. м.“. Вторият етап е „Външно трасе и реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа“.

От горното става ясно, че необходимата реконструкция на водоснабдителната система на с. Малки чифлик е със значителна техническа и финансова тежест и е необходимо изграждането първо на Напорния водоем за осигуряване на равномерното хранване с вода през цялото денонощие.

Както ви казвам, в момента там няма проблем с водата. Има проблем със хранване на земеделски земи, които си сменят предназначението за изграждане на жилищни сгради, но там въпросът може да се реши както със собствен водоизточник, така също и с допълнителен водоем, който може да се сложи в самото място и ВиК тогава дава своето съгласие.

За периода 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. са издадени от шест броя Разрешения за строеж за жилищни сгради в с. Малки чифлик. Тук виждам 4-5 човека, които имат имоти в село Малки чифлик, които могат да кажат дали къщите, в които живеят и в къщите за гости има някакъв проблем с водата. Аз също мога да кажа, че там проблем с водата няма, тъй като също имам наследствен имот в село Малки чифлик.

На 26.04.2021 г. между Министерството на регионалното развитие и благоустройството - гр. София, и ДЗЗД „Районна инфраструктура“ е подписан Договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Регионални прединвестиционни проучвания за обособените територии, обслужвани от новоконсолидирани ВиК оператори в шест обособени позиции, Обособена позиция №1: на РПИП за „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново“. Съгласно Техническата спецификация към този договор в обхвата на прединвестиционните проучвания са включени всички агломерации с над 2000 еквивалентни жители, що се отнася до отвеждане и пречистване на отпадъчните води и всички населени места с над 50 жители, що се отнася до питейните води.

В тази връзка РПИП, възложени от МРРБ, които ще обхванат и водоснабдяването на село Малки чифлик предвид броя на населението. Това ще направи възможно цялостното финансиране на ремонта и реконструкцията на водоснабдителната система на селото.

Към момента изготвянето на РПИП, не е приключило. Имаха няколко срещи в Общинската администрация, в Дирекция „СУТ“, а също така се предвижда и подмяна и разширяване на резервоара на село Шереметя с разработването на това РПИП.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Само едно уточнение: искам да попитам въпросният проект за резервоар за снабдяване от „Света гора“ от коя година е? От 2000 година е проектът за водоснабдяване.

Аз нямам имот в село Малки чифлик. За да направя това питане, значи има сигнал към мен, който е абсолютно резонен според мен. Факт е, че има хора, които искат да изградят там къщи и имат инвеститорски интереси. Така че, проблем с водата, както казахте, има в цялата община и то не от това, че когато завъртиш кранчето, не тече вода, а например: ако искаш да си построиш къща, няма да можеш да бъдеш свързан с ВиК, което за много хора е голям проблем.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2567/11.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2567 от 11.11.2022 г.

Г-н Михалев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Всички вече са запознати с официалните данни от преброяването на населението през 2021 г., които бяха оповестени наскоро. В тази връзка е ясно, че град Велико Търново е намалял с 10 000 души от 2011 г. до 2021 г. и в него към този момент живеят около 58 000 души.

Изнесените официални данни обаче не кореспондират с дълго оповестяваните от Вас хвалебствия през последните години, че градът увеличава населението си. В статия на официалния сайт на Общината от 24.04.2018 г. четем, че Велико Търново е увеличил населението си с 1000 души. В статията се посочва, че в старата българска столица живеят 72 000 души.

Не бяха малко и пиар акциите Ви, с които ежегодно обяснявахте колко много деца са се родили във Велико Търново, без да посочвате реално колко от тях остават да живеят в града и на колко родителите са дошли от съседни общини и области, защото предпочитат лекари от МОБАЛ.

В тази връзка питам:

1. Защо има разминавания от Ваши твърдения през годините, че Велико Търново увеличава населението си е реалните данни на НСИ?

2. Как си обяснявате разликата от 72 000 души, които бяхте оповестили като население през 2018 г., до 58 000 през 2021 г. Какво се е случило с тези 14 000 души?

3. Има ли и други данни, които са изнесени в публичното пространство от Вас, но реално не отговарят на действителността?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Източник на тази информация, за която ме питате, г-н Михалев, са информационните масиви на Националния статистически институт и на Главна дирекция „ГРАО“. Цялата информация е напълно достоверна и обективна, включително и подложените на съмнение от Вас цифри, изнесени през 2018 година. И аз не бягам от това, което съм казал. Знам, че много от вас, хората от едната страна в залата, се дразните, когато има положителни неща. Ще ви дам и статистика, че населението на В. Търново е динамична величина, която се променя ежедневно. Това показват данните на НСИ и на Главна дирекция „ГРАО“. От тях става ясно, че градът увеличава постепенно населението си в началото на пандемията от „Ковид-19“. Тази информация може

да се провери във всяка една от горепосочените информационни системи. Тя е налична.

През 2016 година населението на град Велико Търново е било 71 706 жители. През 2017 година населението е 72 048 жители. През 2018 година населението е 72 528, което е с 1500 приблизително повече от 2017 г. През 2019 година населението спада с 250, или става 72 277 човека. През 2020 година е 71 871, където спада с 400 човека. През 2021 година населението е 71 254, или спада с 600 човека. На 15 септември 2022 година населението е 71 033, което е спад с 200 жители.

Тази тенденция наблюдаваме и по двата критерия: постоянен и настоящ адрес. Правени са обстояйни анализи.

Както бе посочено, движението на населението е динамична и ежедневно променяща се величина. Изчисляването ѝ също е динамичен процес, обусловен от редица фактори.

Най-сериозният спад е отчетен през 2021 година и причината е само една - пандемията от „Ковид“-19. Но дори и тогава разликата е 600 души, а не 10 000 или 14 000 души, както се твърди в питането. За цялата 2021 година НСИ отчита рекордна смъртност и рекорден отрицателен прираст - 90 000 души, подобен България е имала единствено преди век – когато е бил испанския грип - 87 000 души. Град и община Велико Търново не са изолирани от тази негативна тенденция, която е и за цялата страна, и за всички градове и общини.

Както се вижда - към 15 септември 2022 година и доколкото си спомням, връщайки се назад, през 2021 година бяха 600 смъртните случаи от „Ковид-19“ във В. Търново. Както се вижда, към 15 септември 2022 г. населението на града е 71 033 души. Макар да има отново спад, той вече е сведен до 200 човека.

Има и друго обстоятелство, с което също се обяснява динамиката на населението на град Велико Търново. По време на пандемията една немалка част от хората предпочетоха да живеят в населените места от общината. От 41 души, които бяха регистрирани, в момента са се увеличили някъде над 100. Ако през 2019 година в населените места жителите са били 11 944, през 2021 година те вече са 13 299. Или с 1300 човека има ръст повече, отколкото през 2019 г.

Другото, което мога да ви кажа от собствено проучване – че още през 2019 г., когато бяха затворени големите градове, спомняте си, че тогава имаше един процес, който започна масово – хора, които имат имоти в населените места да се изместват и да живеят там и на базата на тези КПП, които бяха сложени в градовете, те започнаха да си сменят постоянния с настоящ и обратно.

Действително е налице драстично разминаване между данните от преброяването и ежемесечните данни, публикувани от ГД „ГРАО“. Подобно явление се наблюдава във всеки един град и всяка една община. Защо е така, отговорите следва да дадат компетентните държавни институции, а не кметът на съответната община, не само аз.

Подчертавам, че актуалните данни на ГД „ГРАО“ сочат, че към 15 септември 2022 година населението на град Велико Търново е 71 033 души. И

категорично не мога да се съглася с твърдението, че населението на Велико Търново и общината се е „стопило“ с 10 000 или с 14 000 души.

При преброяването са отчетени хората, които в дадения момент, когато са били посетени от преброителите, са били на съответния адрес. Друг е въпросът дали времето, в което бе извършено преброяването, също така си спомнете, че този срок за преброяването беше удължен, тъй като не беше свършило актуално преброяването на българските граждани, бе най-удачно - в този период преживявахме, както казах, тежка пандемия от Ковид-19.

Нашите наблюдения сочат, че следва да взимаме за най-актуални данните на ГД „ГРАО“, според които населението на град Велико Търново не е 58 000, а 71 000 жители.

Предвид всичко това, представено до момента като информация и твърдения, представени в тази част на питането, бих казал, че това питане не кореспондира с действителността и обективността нито като съдържание, нито като смисъл. Това питане го очаквах още с изнасянето на данните от преброяването, които както казах вече, се разминават драстично с данните на ГД „ГРАО“. И все пак, мога да кажа, че тези въпроси можете да ги отнасяте и към дадените институции, които се занимават с това нещо. Аз продължавам да твърдя това, което съм казал, че е достоверно, защото съм се основал на анализи, на факти, които са изнесени в публичното пространство. Но това, което се разминава от преброяването и от информацията, която дават НСИ и ГД „ГРАО“ – мисля, че там трябва да търсите отговора на Вашия въпрос.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Г-н Панов, аз разбирам, че беше разбита на пух и прах пиар версията Ви, че В. Търново е най-добрият притегателен център на Балканския полуостров, че всички искат да живеят тук, във В. Търново, защото са прекрасни улиците, защото е чудесно здравеопазването, защото парковете имат видеонаблюдение например, така че - не съм изненадан от Вашия отговор, обаче, г-н Панов, някой трябва да лъже в случая – или НСИ, или Ви, защото Ви казвате, че заставате зад твърденията си от преди няколко години. В такъв случай Ви обвинявате ли в лъжа НСИ и всички хора - преброители, които ходиха от врата на врата, за да преброят колко реално е населението в България? В цяла България има разминаване, защото до момента много хора си мислеха, че в България живеят 7 000 000 души, обаче реално не е така. Реално са много по-малко, включително във В. Търново. Извинявайте, 10 000 души. Статистическа грешка може да стане за 500 души, за 1000, обаче разминаването е 10 000 души. Къде са изчезнали тези хора? Да не би да са картофи?

Извинявайте, г-н Панов, много несериозно ми се видя отношението към проблема и въобще към моето питане. Защото да излезете пак и да кажете, въпреки официалните данни от НСИ, че не са верни и че пак във В. Търново живеят над 70 000 души, това вече не знам как да го нарека. Може би и моят речник е твърде беден, за да дам определение на твърдението Ви.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2501/18.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2501 от 18.10.2022 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да развиете разузнавателната си теза!

Г-жа ВАЛЕРИЯ-ТЕРЕЗА ДОНЧЕВА: Благодаря, г-н Председател, смятам, че последният Ви коментар беше доста на място след колегата Михалев. Имаме нужда малко да стъпим в реалността.

Питането ми е във връзка със сагата с басейна „Радио“. Тук трябва да отбележа, че отправих питането си през месец октомври, но поради отсъствието на кмета се наложи да го задам сега, като може би на част от въпросите имаме вече отговор, но на част от въпросите се налага г-н Кметът да отговори на всички нас.

На заседанието на Великотърновския общински съвет през месец септември отправих питане към Вас относно затварянето на общински басейн „Радио“. В отговора си Ви посочвате, че басейнът затваря за текущ ремонт, включващ дейности по префугиране на плочките в басейна и по подовите в коридора, съблекалните и баните; направа на нова хидроизолация по преливниците; подмяна на табли на врати към бани и тоалетни; подмяна на изкъртени врати на шкафчета. Освен това, поради покачване цените на енергоносителите, се налагат мерки за алтернативно отопление. За целта Ви предложихте закупуване и монтиране на термopомпа, за която Великотърновският общински отпусна 89.980 лв., както и изработване на връзка с „Топлофикация“. На проведена от Вас среща с родители, тренъори и наемателя на общинския басейн, както и в отговора Ви към мен, Ви посочихте срок за изпълнение на ремонтните дейности и отваряне на басейна - 1 ноември 2022 г.

Във връзка с приближаването на крайния срок считам за целесъобразно да ни запознаете с фактическата обстановка около басейна. В контекста на казаното дотук са и въпросите ми към Вас:

Какви ремонтни дейности се извършват на територията на басейна? /Тук по-скоро въпросът трябва да бъде: „са се извършили“/

На какъв етап е стигнал процесът по присъединяване на басейна към „Топлофикация“ ВТ? Смятам, че този въпрос е още актуален.

Закупена ли е и монтирана ли е термopомпата, за която Общинският съвет отпусна средства в размер на близо 90 хил. лв.? По каква процедура става това?

Текущите ремонтни дейности /префугиране, нова хидроизолация, подмяна на врати/ описани подробно по-горе за чия сметка ще бъдат? /Всъщност – за чия сметка са били/

Ще отвори ли басейнът в оказания срок -1.11.2022г.?

И още едно-две изречения. Г-н Кметът каза в отговора на едно от предишните питання, че положителните неща не се признават от част от общинските съветници. Напротив, признавам. Благодаря не само на кмета, но и на активността на тренъори, родители, деца и благодаря за подкрепата на голяма

част от общинските съветници от целия политически спектър и смятам, че благодарение на усилията на всички басейнът отвори. Да, не на 1 ноември, но в първата седмица на ноември, но остават още отговори, на които очаквам разяснения. Смятам, че казусът тепърва ще се развива. Ще очаквам с нетърпение Вашите отговори.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Благодаря, г-жо Дончева, за благодарностите към всички. Това, което накратко ще Ви кажа: да, басейнът не отвори на 1 септември, тъй като РЗИ не издадоха тогава разрешението след ремонта. Издадоха го на втори. Басейнът отвори врати на втори с 26-27 градуса топлина на водата. Ремонтите, които са извършени, са за сметка на наемателя.

Да, имаме решение на Общинския съвет за закупуване на термопомпа в момента има строително разрешение, което е издадено на „Топлофикация“. Мисля, че е уточнено трасето с „Енергопро“. Събрани са налични в момента оферти за термопомпи. Ако „Топлофикация“ започне да работи в най-скоро време с новата система, която тя ще направи за басейна, ще си остане на „Топлофикация“. Иначе термопомпата ще бъде поръчана. Мисля, че срокът за доставката беше два месеца.

Радвам се, че освен разбирането на родителите, на децата, имаше доста усилия, които се положиха и от Общинската администрация, и от колегите общински съветници, които се занимават с топлообмен на сгради и дадоха добри решения. За монтирането на термопомпата ще стане ясно след приключване на системата на „Топлофикация“ – дали има нужда тя да се сложи. В крайна сметка, това е и превантивно решение. Ако тази система на „Топлофикация“ не работи ефективно, за която са обявили, че ще работи, тогава вече ще пристъпим към монтажа на термопомпата, тъй като трябва да се направи и заявка за доставката. Радвам се, че има и много спонсори, които спонсорират тези клубове, а не само от издръжката на родителите и издръжката, която общината дава на клубовете. Никога не съм искал нещо, което е създадено, най-вече за децата, да бъде опорочено или затворено. Що се касае за ремонта, още един път искам да повторя, че той е направен за сметка на наемателя, тъй като от няколко години, откогато той е наемател на басейна, не са правени ремонти. Доколкото знам, имаше някакви предписания.

Г-жа ВАЛЕРИЯ-ТЕРЕЗА ДОНЧЕВА: Благодаря за отговора, г-н Кмет! Позволих си да стана, докато Вие говорехте, защото търсих една справка, която бях подготвила предишния месец, когато се надявах, че ще имам възможността да задам въпроса, не от неуважение към Вас. За съжаление, не можах да я намеря, но ще я намеря и ще Ви я изпратя. Направила съм си труда да събера информация за всички общински басейни на територията на страната. Имам доста подробна извадка. Тя показва, по памет, че всички басейни се стопанисват в по-голямата си част, почти всички, от спортните имоти към конкретните общини, не се стопанисват само тези, които имат втори басейн, който се стопанисва от частни лица. Второто, което показва справката – че в тези басейни таксата варира между 2 и 4 лв., а немалко са местата, в които такава няма

за картотекираните деца с цел да се стимулира професионалният спорт – в случая плуването.

Защо казвам това. Да, басейнът отвори в първата седмица на ноември. Качени са цените, 7 лв. е входът. Част от децата спряха да плуват, защото родителите не могат да си позволят таксата. Част от децата, които са най-малките, вече не плуват в басейна, останаха в училище „Емилиян Станев“ поради причината, че наемателят не допуска, доколкото аз знам, най-малките деца да плуват вътре и не допуска родителите да помагат на децата, които са най-малки, да влизат в съблекалните. Доколкото знам, тези проблеми вече са изчистени и се надявам в много добър диалог между родителите, наемателя и треньорите да можем да работим заедно. Аз си мисля, че този въпрос ще търпи развитие и не е зле, когато ви подам тази справка, да я огледате и да видите как останалите общини успяват да се справят сами, защото все си мисля, че този договор ще изтече след около 2025 г.. Има две години, две години и половина дотогава. Не е зле да помислим за алтернативни варианти, защото смятам, че няма да приключим въпроса със сегашното разрешаване.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2503/18.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2503 от 18.10.2022 г.

Г-н Чолаков, заповядайте да прочетете питането!

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Като гледам толкова много разузнавачи насреща си, очаквах един добър доклад за действията, извършени около басейна. Щеше да е интересно.

Г-н Кмете, позволете ми да не се съглася с направени от Вас твърдения, че една определена част от залата в Общинския съвет не признава извършеното от Общинската администрация, показано и изразено във Ваше лице. Още сега се сещам за предходно мое питане, в което поехте ангажимент: новата детска градина, паркинга, който е отпред, притесненията на хората, живущи на улица „Венета Ботева“ - половината от паркинга вече е асфалтиран, за което благодаря от тяхно име. Искам също така да обърна внимание, че на останалата част от паркинга инвеститорът, който строи блок зад този паркинг, си позволява да натрупва върху част от паркоместата на хората земни маси. В тази влага в момента те се разкалват, става ужасно за самите хора да паркират там. По този въпрос ще Ви информирам надлежно в писмен вид в следващите дни, за да видим как можем да решим този въпрос. Така че, благодаря за всичко, което Вие и Общинската администрация правите с добро сърце!

Питането е относно „Евентуална отмяна на изменения в Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново“ в частта, касаеща паркиране на ППС, превозващи и/или управлявани от хора с увреждания.

Уважаеми г-н Кмет, на заседание на Великотърновския общински съвет през месец юли т.г., отправих към Вас питане, в което заострих вниманието

на всички към една несправедливост, която сме допуснали, приемайки промени в Наредбата за паркиране и по-конкретно - в частта, засягаща хората с увреждания.

Както знаем, според тези изменения, превозни средства на лица с инвалидни талони могат да престоят безплатно в „синя зона“ до 3 часа, вместо паркирането да става без ограничение, както беше преди това.

През юли, отправяйки питането си, аз исках да разбера възможно ли е да изчистим казуса сами, с Вашата и на администрацията Ви, ангажираност и подкрепа. На въпросната сесия стана ясно, че за Вас дори няма казус, но не върху това акцентирам днес.

Още тогава изложих възможно решение, което аз лично и обстойно съм обсъдил с местните представители на Съюза на инвалидите. То фигурира в протокола от заседанието на Общинския съвет от 28.07.2022 г. Днес, повдигайки отново темата, искам да подчертая нещо: мотото за хората с увреждания е: „Нищо за нас без нас“. Никой освен тях самите не знае какво е добро за тях.

Редно е, дори когато се опитваме да им бъдем полезни, да се допитваме до тях - нещо, което разбирам, че не е било направено преди промените в Наредбата за паркиране да бъдат предложени на общинските съветници за разглеждане и гласуване.

Ще се повтора, но това са промени, ощетяващи тези хора! От медиите научихме, че промените са нередни и според Районната прокуратура във Велико Търново, тъй като проектът за изменение и допълнение не е съгласуван с Агенцията за социално подпомагане или с Агенцията за хората с увреждания.

Дори когато става дума за алинеи и букви от закона, преди всичко, госпожи и господо, трябва да сме човечни! А в този случай разбирам, че освен отнемането на права от хората с увреждания, са били нарушени и административнопроизводствените правила.

С оглед на гореизложеното, отправям следните въпроси:

Получено ли е и на коя дата, писмо от Районна прокуратура - Велико Търново, във връзка с приетите промени в Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на ППС на територията на града?

Предприети ли са действия в резултат на това и ако „да“ - какви /с отговорници, срокове и очаквани резултати/?

При евентуалното започване на нова процедура по изменение и допълнение на Наредбата ще бъде ли взето под внимание направеното от мен и съгласувано с местната им организация предложение, касаещо паркирането за хора с увреждания, а именно: възможност за безплатно паркиране до 2 часа на синя клетка и до 2 часа на всички останали или компромисен вариант - възможност за безплатно паркиране до 3 часа на синя клетка и един час на всички останали паркоместа.

Моля за устен и писмен отговор!

Искам да направя едно допълнение. В последната седмица доста хора с увреждания се свързаха с мен и в личен разговор ми обясниха личните си казуси. При положение че ние, общинските съветници, позволяваме три часа на синьо паркомясто, обяснете ми как един инвалид, който е на хемодиализа, която трае

четири часа, и преди да влезе да го „закачат“ на апарата, има нужда поне от 15 минути и след като тази отвратителна процедура приключи, този човек не е в състояние да скочи и да влезе в автомобила си, а има нужда от поне още 15 минути, т.е., говорим за 4,5 часа. Няма нужда от повече обяснения, нали? Много ви моля, всички общински съветници да помислим за несправедливостите, които допуснахме сами!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Хората, които са се свързали с нас и сме обяснили и сме говорили с тях, не е имало проблем. Нека тези хора, които са се свързали с Вас, ако трябва ги доведете при мен, ще ги приема, ще обсъдим какви са проблемите, но също щях да кажа, че в района, където е хемодиализата на „Ниш“, няма „синя зона“.

Предложение на основание чл. 145, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт от Районна прокуратура - гр. Велико Търново, адресирано до компетентния орган Великотърновски общински съвет, е постъпило под формата на копие с вх. № 1102 от 03.08.2022 г. и в Община Велико Търново. По искане на Великотърновския общински съвет е изразено становище с изх. № 09-00 от 30.08.2022 г. от Кмета на Община Велико Търново по повод направеното предложение. Същевременно, за предприетите действия е уведомена Районна прокуратура - гр. Велико Търново на 02.09.2022 година.

По същество предложението на прокуратурата се свежда до необходимостта от отмяна на Решение № 977 на Великотърновския общински съвет за изменение и допълнение на Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново и възможността за започване на нова процедура по изменение и допълнение на подзаконовия нормативен акт, включваща изискване на становища от институциите, защитаващи правата на хората с увреждания. Поради липсата на отмяна на цитираното решение до Великотърновски общински съвет е отправено повторно предложение от Районна прокуратура - гр. Велико Търново, което е изпратено за сведение и до мен с вх. № 1102 от 17.10.2022 г.

По втора точка от питането. Предложенията на Районна прокуратура - гр. Велико Търново са разгледани от техния адресат - Великотърновския общински съвет, чрез Постоянната комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред, като по време на проведените заседания са взети решения относно възможностите за последващо процедиране. При направено предложение за промяна в наредбата, същото ще следва да се съобрази с мотивите на Районна прокуратура - гр. Велико Търново. За изразяване на становище относно предложението на Районна прокуратура е уведомено и „ОДПГ“ ЕООД, доколкото негова беше инициативата за тази нормативна промяна.

Окончателната редакция на всеки текст за изменение и допълнение на подзаконов нормативен акт се одобрява от компетентния орган, в случая - Великотърновския общински съвет. Право на всеки общински съветник е да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на

съвета. В този смисъл няма пречка формулираните в питането варианти за регламентиране на времето и условията за паркиране на автомобили на хора с увреждания да бъдат предложени на вниманието на Общинския съвет от техния автор в рамките на процедура по изменение и допълнение на тази наредба.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Благодаря за отговора! Каквото е необходимо, е казано в него.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Имаше среща между НСРБ и Прокуратурата по тези теми за връщане на наредбите и се стигна до разбирателство да ни бъде даден срок за изправяне на грешки и тогава да бъдат отменени.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2505/18.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2505 от 18.10.2022 г.

Г-н Чолаков, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Питането ми е относно „Улично осветление в Община Велико Търново“.

Искам да направя едно уточнение: питането е вхвърлено на 18.10 – предния месец; малко преди тези проблеми да станат осезаеми.

Уважаеми г-н Панов, всяка година, с настъпване на есенно-зимния сезон, в Община Велико Търново има период, в който пускането на уличното осветление се разминава с настъпването на тъмната част от деня. Това, наглед елементарно обстоятелство, създава сериозен дискомфорт на жителите, но е и предпоставка за инциденти, на каквито всеки от нас е бил свидетел. Говорим както за пътно-транспортни произшествия, така също и за травми заради недобре осветени тротоари и пешеходни настилки, тъмни паркове и тъмнина дори в централната част на града, в който пребивават и туристи. Наред с всичко друго, тъмнината е предпоставка и за злоумишлени действия от страна на недобросъвестни граждани.

На снимките виждате ситуацията на една доста оживена улица, която се намира по протежението под училище „Емилиян Станев“ - най-голямото областно училище в област Търново и още две детски градини и една ясла. Това е ситуацията в пиковия час от 17.00 до 17.20, когато всъщност на тази улица вече няма автомобили и осветлението светва.

Само искам да отбележа още един факт – електронните устройства, с които всички ние разполагаме, когато правят снимки в пълен мрак, умишлено изсветляват самата снимка, за да се види все пак нещо на нея, така че в действителност ситуацията е малко по-сериозна, отколкото виждате.

В тази връзка моля да ми отговорите на следните въпроси:

Ще вземете ли мерки осветяването на обществените пространства да е съобразено с факта, че дните намаляват, така че уличното осветление да се включва с настъпването на тъмната част от денонощието? Още повече, че на 30.10.2022 г. предстои преминаване към зимно часово време.

По повод настъпването на зимния период, застудяването и по-ранното свечеряване, граждани споделиха с мен, че изпитват страх да се придвижват заради бездомни кучета, които започват да се групират в глутници.

Така например, наша съгражданка, живуща в покрайнините на кв. „Бузлуджа“, сподели, че вечер се притеснява да отиде дори до близкия магазин.

Сериозна тревога изпитват и жителите на града, разхождащи вечер домашните си любимци, които надлежно са регистрирали и плащат дължимия за тях данък към Общината.

Затова искам да питам:

1. Какви мерки се предприемат срещу възникването на глутници от бездомни кучета?

2. Какво прави местната администрация, за да гарантира спокойствието на съгражданите ни, които са изрядни платци и какво осигурява община Велико Търново срещу заплащането на данък за домашен любимец?

Моля за устен и писмен отговор!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Системата на уличното осветление се управлява от часовници с вечен календар. Часовникът е изграден като микрокомпютърна система, която работи в реално време. Часовете на включване на осветлението вечер и изключване сутрин, са съобразени с часовете на изгревите и залезите на слънцето за цялата година /така наречените часове на настъпване на граждански полумрак/ пресметнати за София, и са заложили в програмното осигуряване на часовника. Часовникът сам коригира ежедневно целогодишно управлението на лампите по тези часове, също така превключва от лятно на зимно часово време и обратно автоматично. При констатирани отклонения на определен часовник, същият бива сверяван своевременно. Още в началото, когато промениха часовото време сме имали сигнали от граждани и часовниците са коригирани.

Община Велико Търново изпълнява изискванията на Закона за защита на животните, Закона за ветеринарно-медицинската дейност. Националната програма за овладяване на популацията на бездомните кучета и Общинската програма за овладяване на популацията на бездомните кучета.

Основният принцип при работа с бездомни кучета, на който се основава законодателството в областта, е „кастрирай и върни“.

Средствата, събирани от данък „домашен любимец“ са крайно недостатъчни за издръжката на изградения Общинския приют за бездомни животни, кастрационен център и залавящ екип.

Община Велико Търново е подsigурирала и допълнителни безплатни услуги, като кастрация на домашни кучета и дворни котки, без това да е ангажимент в законодателството, но с основна цел - овладяване на популацията на бездомни кучета, за да се гарантира спокойствието на гражданите.

Обикновено в началото-края на есента, всички хора, които са били през летните месеци по населените места и селата, си носят домашните животни, които пускат безстопанствено или ги хранят до блоковете. Тези животни са залавяни от екипите, които са в нашия приют, също така са обезпаразитявани, кастрирани и

им се пломбират номера. Така че, всичко онова, което е необходимо, Общината го прави, но нека гражданите, които имат такива животни, напролет, когато си отиват по селата, някои от тях си ги прибират, другите си ги оставят в града.

В момента места в приюта за бездомни животни има много малко. Правят се и процедури по осиновяване, немалко бездомни животни през годината се осиновяват. Тези такси, които гражданите плащат за регистрацията на техните животни, са крайно недостатъчни за издръжката на един такъв общински приют за бездомни животни. Имаме предвид за следващата година да се заложи за изграждане на още клетки в приюта, но в крайна сметка пак идваме до съзнанието на всеки един гражданин не да си води животното, а да помисли по какъв начин може да го приобщи и някой да му го гледа, ако трябва, в селото, когато се прибира в града.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Благодаря за отговора, г-н Кмете!

Ще започна отзад напред с коментара си. Проблемът с бездомните кучета е проблем на община В. Търново, проблем е и на обществото. Недобросъвестните граждани, които си позволяват по този начин, както Вие обяснихте, ясно е, че трябва да има някаква работа с тях и да се предприемат мерки. В тази посока бих искал да го приемете като призив да помислим как трябва да се работи с тези граждани, ако трябва разяснителни кампании или не знам, да помислим по въпроса всички ние, за да можем да намалим този натиск от бездомни животни.

От друга страна, аз недоумявам как може да свържете данъка, заплащан за домашен любимец към община В. Търново с издръжката на Общинския приют. Според мен би следвало срещу този данък Общината да предостави по-добри възможности за хората, които отглеждат домашен любимец в градската среда, удобства за тях. Безброй такива мога да дам като примери. Вероятно в следващите седмици ще ви дам примери, как е в други европейски градове и какво правят общините там по този въпрос.

Да започна с началото на питането си към Вас относно мрака. Аз съм човек, който сам участва в изграждането на електронна среда, цял живот съм работил с компютърни специалисти. В тази връзка адмиравам към всякакви електронни устройства, които биха облекчили работата и биха направили по-продуктивни всички мерки, които облекчават живота на хората. В тази връзка предполагам, че е елементарно действие да се пренастрои с едни 20-ина минутки да светват по-рано на определени улици, които са натоварени и по които има много деца. Приемете го като призив. Благодаря!

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2579/15.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2579 от 15.11.2022 г.

Г-н Чолаков, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н Панов, преди една година Общинският съвет даде съгласие за осигуряване на допълнителен финансов

ресурс за изпълнението на кръгово кръстовище и втори буферен паркинг по проект „Интегриран градски транспорт на гр. Велико Търново“.

Самият аз гласувах „за“ тегленето на заема от 1 милион и 100 хиляди лева, въпреки мненията на колегите от моята група. По време на сесията, преди да взема решението си да подкрепя това Ваше предложение, аз поставих важни въпроси. Получих изчерпателен и експертен отговор от г-жа Мариела Цонева.

Освежих си паметта, чрез протокола от тогавашното ни заседание, затова днес мога да цитирам дословно какво каза г-жа Цонева:

„В случай на неизпълнение на един или на повече от един индикатор, то Управляващият орган прави анализ и отчита като неизпълнение и има право да ревизира целия бюджет на проекта. Т.е. имаме хипотеза за 100-процентова финансова корекция, ако не направим едно кръгово кръстовище или не изградим пасарелката, или не изградим нов буферен паркинг, които са част от този проект“. Наред с това, от отговора стана ясно, че в случай на неизпълнение, те имат право да наложат на Общината да поеме като собствен принос цялата инвестиция.

Затова, г-н Панов, година по-късно аз си задавам въпроса - какво се случва с едни милиони, които ние тук Ви гласуваме?

Истински съм загрижен и затова Ви питам:

1. На какъв етап е реализирането на буферния паркинг край бившето Сержантско училище?

2. Какво се случва с обществените поръчки и защо не се възлагат (далеч съм от мисълта, че чакаме точния изпълнител да ги спечели)?

Такъв един ярък пример е и читалище „Надежда“, за чиито проблеми разбрахме наскоро. Моля да ме осветлите и по този въпрос - защо се бави обществената поръчка и ще бъдат ли изгубени средствата за ремонт, отпуснати от Министерския съвет?

На сесията миналия октомври аз попитах също така дали Общината работи и по други проекти, които има вероятност да напрегнат финансовото й състояние.

Според отговора на г-жа Мариела Цонева „Интегриран градски транспорт на В. Търново“ е единственият проект, за който трябва да се търси допълнително финансиране.

Всички знаем, че Вие обичате да напомняте за променящата се икономическа среда в световен план. Опасявам се обаче, че не може, абсолютно всеки път, по този начин да оправдаваме липсата на оптимални темпове и методи на работа.

Затова третият ми въпрос към Вас е:

Има ли и други проекти (ако „да“ - кои конкретно са те), за дофинансиране, по които ще трябва да търсим заеми? И поради какви причини?

В крайна сметка - в какви задължения се очаква да бъде вкарана Община Велико Търново?

Моля за устен и писмен отговор!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: По силата на Решение № 734 от 28.10.2021 г. Великотърновският общински съвет дава съгласие на основание чл. 21, ал. 1, т. 6

от ЗМСМА и чл. 144, ал. 4 от ЗПФ за осигуряване на допълнителен финансов ресурс в размер на 1 077 036,12 лева, явяващ се собствен финансов принос. Тези средства не представляват заем, а по своята същност са собствени бюджетни средства на Община Велико Търново.

Цитираната сума от 1 100 000 лева, както е посочено по-горе, всъщност е в размер на 1 077 036 лева и е за два обекта, включени в проекта „Изграждане на кръгово кръстовище между улици „Христо Ботев“, „Седми юли“ и „Цар Годор Светослав“ и „Изграждане на буферен паркинг „Сержантско училище“.

Мой дълг е пред обществеността на Велико Търново винаги да бъде представяна ясна, точна и коректна информация. И това, което мога да кажа, е, че към днешна дата ситуацията е такава, каквато е представена в тримесечния отчет и единственият проект, за който трябва да се вземе такова решение за допълнително осигуряване на финансов ресурс, е цитираният проект, който е предмет на тази точка. Това е по едно изказване от 28 октомври. Привеждам пример - през октомври 2021 индексът на потребителските цени спрямо септември 2021 г. е 101.8%, т.е. месечната инфлация е 1.8%., докато сега годишната инфлация за октомври 2022 г. спрямо октомври 2021 г. вече е 14.8%. /по данни на НСИ/.

В изпълнение на т. 3 от Решение 645 от 25.04.2013 на Великотърновския общински съвет, във връзка с Решение № 420 от 17.12.2020 г. за периода октомври 2021-октомври 2022 г. пред Великотърновския общински съвет са представени пет тримесечни отчета за изпълнение на общинските проекти, финансирани от средства на ЕС и държавния бюджет на РБългария. Предвид детайлната информация, съдържаща се в тях, в т.ч. и за проект „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“, будят недоумение въпросите Ви, свързани с процедурите за избор на изпълнител за изграждане на буферния паркинг „Сержантско училище“, с които, в качеството Ви на хора, които сме ви запознавали с всеки тримесечен отчет будят съмнение. Това, което още един път искам да обясня – че този 1 077 036 лв. става въпрос за кръговото кръстовище на „Хр. Ботев“ и буферния паркинг на Сержантското училище

На 21.11.2022 година за изграждането на буферен паркинг „Сержантско училище“ Община Велико Търново е обявила обществена поръчка. Както вече казах, на всяко тримесечие на цялата общественост се представя пълна и точна информация за възлагането на обществените поръчки и за изпълнението на договорите, по които вече имаме избрани изпълнители, а долу, за кръговото кръстовище „Хр. Ботев“ мисля, че вече имаме и подписан договор.

Известно е също, че всички бенефициенти по проекти, финансирани със средства на ЕС са подложени на строг последващ контрол от страна на Управляващия орган, като всяка една грешка, която е направена от тяхна страна, макар и минимална, води до налагането на финансови корекции. В този смисъл Общината не може да си позволи възлагането на една или друга обществена поръчка на изпълнител, в чиято оферта да има допуснати грешки. Резултатът би гарантирал по безспорен начин налагането на финансова корекция от страна на Управляващия орган.

Относно ремонта на покрива на читалище „Надежда“ – както знаете, читалище „Надежда“ има Управителен съвет и трябваше средствата, които сме получили по проекта, който е подаден към Министерството на културата и след това е получено ПМС да представят техническа спецификация, която довчера не беше подадена в Община В. Търново. След подаването на тази техническа спецификация ще бъде обявена и процедурата за обществената поръчка за читалище „Надежда“.

На официалната страница на Община Велико Търново, в Раздел „Обществено обсъждане“ е публикувана информацията относно „Предложение за поемане на дългосрочен общински дълг през 2023 година“. Обект на дълга е реализацията на проект "По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватната мрежа на път „TEN-T“, чрез общи мерки в Трансграничния регион, финансиран по програма „INTERREG България-Румъния“.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Благодаря за отговора!

Питането ми не е актуално, предвид факта, че е направено и входирано на 15.11.2022 г., а далеч по-късно на същата дата след възможността да бъдат входираны питання за сегашната сесия излезе информацията за обществено обсъждане, за която и Вие споменахте току-що, на което на обществено обсъждане ще бъде поставено вземане на дълг от около 6 300 000-6 400 00 лв. Какво налага допълнителното финансиране за дейности по този проект или както ние го знаем – „Трансгранично сътрудничество“, двата моста и няколко улици, което е чудесна инициатива? Имаше отделени 3 500 000 лв. за него и в една предходна предизборна кампания си спомням, че това беше топ-новината със срок за изпълнение 2 години. По спомен го казвам, не съм се връщал назад във времето, за да извадя точно. Означава ли това, че забавянето на изпълнението на определени проекти води до необходимостта от тройното им оскъпяване? Много интересни въпроси възникват в мен.

Между другото, искам да спомена и нещо положително като контрапункт на това, което казахте в началото на заседанието казахте – че не признаваме, „онази част от залата“, постигнатите резултати. Виждам, че има експертиза в Общинска администрация. Признавам си, колеги, не е имало случай, в който да вляза в някоя от дирекциите, без значение в коя стая; както при г-жа Цонева, да поставя някакви въпроси и насреща да не получа компетентен отговор. Уверявам Ви, цялата Общинска администрация, включително и Финансова дирекция, и ТСУ; в която и стая да вляза и да поставя какъвто и да е въпрос, ми се отговаря така, сякаш преди малко някой им е поставил моя въпрос, те са се подготвили с необходимите документи и ми отговарят абсолютно компетентно. Хората горят в работата си, за което им благодаря.

Къде обаче е проблемът, за да стават такива разминавания, започвам да се чудя? Защо само преди една година не бяхте наясно, че Общината няма да се справи със заложените по проекта финансови параметри? Точно преди една година, за да го обоснова пред себе си и пред моите колеги съветници, аз поставих много ясно въпроси, които съм посочил в моето питане. Тогава няхахме опасения

за двата моста, за улиците. Сега, изведнъж, от 3 500 000 - още допълнително 6 000 000 и отгоре.

Благодаря!

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. №2504/18.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник. Вх. № 2504 от 18.10.2022 г.

Г-н Каракоцев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Моето питане е относно състоянието на автобусните спирки на територията на Община В. Търново.

Уважаеми г-н Панов, това е четвъртото ми питане, свързано със състоянието на автобусните спирки на територията на Община Велико Търново. След моите питання Вие отговаряхте, че сте направили огледи на спирките и сте изпратили констатациите си към фирмата концесионер. На своя страна те обещаваха, че ще ремонтират спирките. Това така и не се случи. При последното ми питане от януари, тази година Вие ми отговорихте, че ще бъде направена среща с фирмата още през февруари. Дори заявихте, че /цитирам/: „ако фирмата не може да се справи, този договор ще бъде прекратен" /край на цитата/. Очевидно е за всички граждани, че резултат от тази среща няма.

За периода от третото ми питане досега състоянието на спирките дори се е влошило. Преди почти два месеца /вече три/ имаше инцидент със спирката пред Общината. Тя беше разрушена и още не е монтирана нова. Преди няколко дена имаше също една разрушена спирка срещу МОЛ-а, знаете за катастрофата. Очевидно за всички е, че фирмата концесионер не си спазва задълженията заложиени в договора.

Във връзка с гореизложеното искам да задам следните въпроси:

1. Кога ще бъде възстановена спирката пред Общината?
2. Какви санкции са наложени от Община Велико Търново към фирмата концесионер след последното ми питане?
3. Кога ще бъде развален концесионния договорът с фирмата „Медиаkontakt България" ООД на основание системното му неизпълнение?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Спиркозаслонът, разположен срещу сградата на Община Велико Търново, е поръчан на фирма - производител. По данни на фирмата, спирката ще бъде готова до края на месец ноември; казаха ми: „до следващата седмица“. След нейната изработка спирката ще бъде незабавно монтирана на досегашното ѝ място.

На „Медиаkontakt България“, която има подписан договор мисля, че още през 2009 г., не са налагани санкции след последното Ви питане.

Община Велико Търново е изпратила писмо до „Медиаkontakt България“ - концесионер по Договор за концесия от 01.11.2006 г., с което концесионерът е уведомен за множеството сигнали от граждани и общински съветници относно състоянието на автобусните спирки, като дружеството носи задълженията по поддръжката и ремонта на автобусните спирки и спиркозаслони.

Получен е отговор на отправеното писмо, в който дружеството предлага да бъде организирана среща през първата седмица на ноември, на която да присъстват представители на всички заинтересовани страни - Общинска администрация и общински съветници, запознати с темата. Предвид моята служебна ангажираност отмених срещата и тя ще бъде в началото на декември, за което ще бъдете допълнително уведомени, така че всички въпроси, които имате, може да ги поставите там.

Също така за тази спирка, която е пред Общината е съставен и протокол от КАТ и се търсят имуществени отговорности от лицето, което тогава е блъснало лампата и спирката.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Това е добре – че скоро спирката ще бъде възстановена, но това не отменя и системното нарушаване на концесионния договор, който е от 01.11.2006 г. Там, в чл. 4, т. 6 се казва, че концесионерът е длъжен да стопанисва, опазва и поддържа обектите, техните съоръжения и прилежащите към тях площи в съответствие с нормативните актове за това и с грижата на добър търговец. Това не се случва. След това, като вървим по договора, можем да кажем как можем да го прекратим. Примерно правата на Общината са описани в чл. 7, т. 5 - че може да се прекрати едностранно този договор при неизпълнение на основните задължения, както се вижда, че има неизпълнение по този договор. Също така, в чл. 23 се казва кога се прекратява договорът. Има такива варианти. Отговорността за неизпълнение по договора е в чл. 24 и там се казва за неизпълнение на този договор ще се счита пълното неизпълнение или непълното или неточно изпълнение. Ето още варианти, в които да прекратим този договор. Даже в чл. 28 има още един начин за прекратяване - при неизпълнение на задълженията. По-интересното е, че има още няколко варианта в Закона за задълженията и договорите може, в Закона за концесиите – чл. 147 и чл. 148. Аз не мога да разбера защо този договор не се прекратява. Те системно не изпълняват задълженията си по договора.

Това е четвърто питане и се замислих защо не се прекратява, си мислех, че някакви големи пари влизат в Общината. И за колегите, и за гражданите да кажа, че тези големи пари са уредени през 2006 г. в чл. 3, ал. 2 – че годишните периодични вноски са в размер на 2000 лв., което през 2009 г., забележете, е увеличено - тези големи вноски да бъдат на 3020 лв. Това влиза в Общината от тази фирма. Те не си спазват задълженията, същевременно продават площите, което е описано в договора – че те могат да продават тези площи и тези от вас, които се занимават с избори, с организирането на избори, знаят тези 3000 лв. - три спирки стигат за три седмици, за да се избият. Така че, аз наистина недоумявам защо договорът не се прекрати един път и завинаги.

Тази тема ми е толкова болна, защото за четвърти път Ви питам. Те е трябвало да направят 115 броя спиркозаслони, ясно е, че част от тях не могат да бъдат поради терен и т.н., те имат около 56, от които аз знам вече три, които са разрушени и договорът не се прекратяват. Не мога да разбера.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2576/15.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2576 от 15.11.2022 г.

Г-н Бейлен, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Въпросите ми са за Генерален план за организация на движението на град Велико Търново.

През май, тази година Генералният план за организация на движението на град Велико Търново във фаза „Окончателен проект“ /без посочена дата, между другото/ беше публикуван и гражданите имаха възможност да го коментират в срок един месец след публикуването. Общо са подадени 30 коментара.

В тази връзка имам следните въпроси:

1. Какво е текущото състояние на плана?
2. Какво се прави с 30-те коментара на гражданите?
3. Ще има ли публично обсъждане, организирано преди планът да бъде финализиран?
4. Кога ще бъде представен окончателният план на нашия Съвет за решение.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Генералният план за „Организация на движението“, окончателен проект, е публикуван на страницата на Община Велико Търново, за да бъде дадена възможност на обществеността и заинтересованите лица и организации да се запознаят с него и да дадат становища и предложения, както и да направят възражения във връзка с него.

Общинската администрация в гр. Велико Търново е систематизирала в регистър постъпилите към настоящия момент коментари и забележки, относно Генералният план за „Организация на движението“ във фаза „окончателен проект“, публикуван на страницата на Община Велико Търново, като това ще продължи до края на настоящата 2022 година, а след това основателните забележки и препоръки ще бъдат изпратени на фирмата-изпълнител за предприемане на действия по компетентност.

С оглед високата обществена важност на проекта е налице необходимостта от провеждането на обществено обсъждане, което ще се осъществи в началото на 2023 година.

Независимо от факта, че Генералният план за „Организация на движението“ във фаза окончателен проект се приема с нарочна заповед на кмета на съответната община, съгласно изискванията на Наредба № 1 от 17 януари 2001 г. за организиране на движението по пътищата, след приключването на съответните обществени консултации, обсъждания и процедури същият ще бъде представен на Вашето внимание.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Благодаря за отговора!

Разбрах, че за тези 30 коментари още половин година се учим какво да правим. За мен това е доста бавно. Надявам се да не бъде провал, както преди 3 години, когато също имаше финализиран план за движението в град Велико Търново и после нищо не стана.

Не разбрах точно ще има ли публично обсъждане за този план? Виждам, че проф. Камарашев казва „Да“. Благодаря! Очаквам то да е в скоро време и да не бъде както е с моето предложение за градския транспорт, което се отлага и отлага и все още чакаме.

Благодаря!

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 2578/15.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 2578 от 15.11.2022 г.

Г-жо Чамуркова, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Моето питане е относно „Ремонта и реставрацията на каменния мост на река Белица в град Дебелец“, каменния мост.

Само да кажа – в момента виждате снимки, които са общо-взето актуални. Направих ги преди около 10 дена, в един съботен ден. На тези снимки, където виждате червеното, според мен там вече ясно личи качеството на ремонта – това, че той е компрометиран, а на другите личи как плочките, за които ни убеждавахте в началото на годината, че ще се патинират, всъщност си стоят на същото ниво.

Дължа уточнението, че това е второто питане по темата. Първото беше отправено на сесията през януари, когато обществеността бе скандализирана от „бутафорния“ ремонт на изградения през 17 век мост - паметник на културата, а започналата му реставрация не кореспондираше с автентичния вид на съоръжението.

Няма да припомням лавината от обществено недоволство, но ще припомня, че по темата сезирах Инспектората по опазване на културното наследство. Наред с това казусът бе поставен и на вниманието и на Министерството на културата.

През месец април тази година от Инспектората по опазване на културното наследство получих отговор, че ремонтът на моста е започнат без проектът да е съгласуван с Националния институт за недвижимо културно наследство и че според контролния орган са налице две престъпления, наказанията за които предвиждат цитирам: „парични глоби, лишаване от свобода до 5 години, като е възможно длъжностните лица да бъдат лишени от права по реда на Наказателния кодекс“.

Затова Ви питам:

Имат ли основание тези отговори на Инспектората, какво сте предприели Вие?

На какъв етап в момента е ремонтът?

Кога се очаква въвеждането на моста в експлоатация?

Дали има някакви корекции за авторския надзор? Доколкото се запознах, този договор за авторски надзор е за 5250 лв. без ДДС. Наложени ли са санкции на изпълнителя по този договор и как ще мотивирате тези сто часа авторския надзор?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Предвид аварийно състояние на моста, разрешението за строеж № 221 от 01.10.2019 г. е издадено на основание чл.148, ал. 6 от ЗУТ.

Работният проект за обект: “Възстановяване на каменен сводов мост над река Белица в град Дебелец“ е съгласуван от Националния институт за недвижимо културно наследство при Министерството на културата, със становище № 33-НН-676 от 01.06.2020 г. с изискване да се представи работен проект за консервационно-реставрационни работи по автентичната каменна структура на моста.

В изпълнение на изискването по горесцитираното съгласувателно становище е изготвен проект за консервационно-реставрационни работи по автентичната каменна структура на моста, като същия е внесен на 31.01.2022 г. в Националния институт за недвижимо културно наследство.

От Министерството на културата са изискали допълнителни материали, относно реставрационните работи по моста, като същите са изработени и внесени за разглеждане в Националния институт за недвижимо културно наследство.

Във връзка с писмо от 13.04.2022 г. на главния директор на Инспектората за опазване на културното наследство при Министерството на културата на 20 май 2022 г. е извършена проверка на каменния сводов мост от Регионалната дирекция за национален строителен контрол - Велико Търново, с предписание за спиране на строежа или части от него, който се извършва.

Община Велико Търново до момента не е налагала финансови санкции на участниците в строителния процес.

По възстановяване на каменния сводов мост над река Белица в гр. Дебелец е извършено:

- почистване на растителност и наноси от коритото на реката около моста, както и неотложните аварийно-възстановителни работи по долното и горно строене на каменния сводов мост /укрепване на стълбовете, чрез тампониране с бетон и обзидане с каменна зидария, дълбоко префугиране на съществуващата каменна зидария/, възстановяване на каменни настилки.

Към настоящият момент строително-ремонтни дейности на обекта са спрени.

След съгласуване на работния проект за консервационно-реставрационни работи по автентичната каменната структура с Националния институт за недвижимо културно наследство, ще се пристъпи към изпълнение на предвидените дейности, в частта „каменни зидарии и парапети“, като след тяхното приключване, ще се въведе моста в експлоатация.

Община Велико Търново е сключила договор с фирма “Билдплан-08“ ЕООД, като проектант, за упражняване на авторски надзор на горесцитирания обект, на стойност 6300 лв.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от договора Възложителят плаща на Изпълнителя, считано от окончателното приемане на изпълнението на Услугата. Съгласно условията на договора, услугата по авторски надзор приключва до издаване на

разрешение за ползване. Такова в момента не е издадено, тъй като е спряно строителството и в тази връзка към настоящия момент няма извършено плащане от община Велико Търново към съответната фирма.

Съгласно чл. 23, ал. 1 от договора, при некачествен ремонт или забавяне, или друго неизпълнение на задълженията по осъществяване на авторски надзор от изпълнителя, последният дължи неустойка на възложителя в размер на 4,5% от стойността на услугата по чл.5, ал.1 за всяко констатирано неизпълнение, която се удържа от вознаграждението.

И пак искам да подчертая, че както винаги и досега съм казвал, че всички предложени в проекта за аварийно възстановяване на каменния мост в Дебелец - ремонтни и възстановителни, са извършени с една-единствена цел - укрепване на това съоръжение, опазването му като недвижима културна ценност и бъдещата му експлоатация занапред във времето. Заради предаварийното му състояние вследствие на наводнението през 2014 г. през 2019 г. е издадено разрешение за строеж за аварийно-възстановителни работи на конструктивната цялост. Пак казвам: за аварийно-възстановителни работи на конструктивната цялост на мостовото съоръжение, което е съобразено със ЗУТ и АПК. Извършените укрепления по горното и долното стоеие на моста са за обезопасяването му. След съгласуването по проекта от НИНКН ще се изпълнят всички предвидени дейности за цялостното възстановяване на съоръжението в частта „каменна зидария, парапети“.

Това, което сме говорили с Министерството на културата и с НИНКН - ще има среща с главния архитект по проекта, който трябва да се съгласува, тъй като мога да подчертая, че до месец юли или август 180 проектни предложения от страната за паметници на културата не бяха съгласувани от предходния министър. В момента общината има още 4-5 такива проекта, които чакаме и си ги търсим, за да бъдат подписани от МК. след срещата ни с главния архитект ще Ви уведомя и ще направим това, което са ни предписали и което са ни указали от Института.

Г-н ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Благодаря за отговора!

Аз повдигнах тази тема поради два фундаментални въпроса – единия, защото харчим публични пари, те са на всички нас; другия - за отговорността. В крайна сметка, все още ми се струва, че живеем в режим на демокрация и в този режим освен права и свободи всеки от нас има и отговорности, така че съм Ви попитала, не защото непременно искам някой да бъде глобен, не защото искам някой да бъде порицан публично, а защото всеки трябва да си носи отговорността – бил той възложител или изпълнител.

Аз ще кажа и нещо друго. Имам усещането, че този мост не е от кой знае какво първостепенно важно значение за хората там, тъй като те имат и други начини да се придвижват. Мостът не е голям, но той е от значение точно за опазване на културната ни автентичност, на историческото ни минало, така че би било редно да съхраним тези неща, още повече когато имаме претенции да бъдем, и то основателни, историческа и духовна столица на България; нищо че става дума за Дебелец, а не за В. Търново.

И нещо друго си мисля - както стана дума вече, след около месец може би по-малко, може би повече, Вие ще искате от нас да гласуваме заем за един друг голям проект, където също е включен ремонт на мост. Надявам се, ако се стигне до този проект и до това гласуване, ремонтът да бъде далеч по-добър, отколкото обектът на моето питане.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2022 година, Вх. №2548/11.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2022 година, Вх. № 2548 от 11.11.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Само две констатации. Очевидно изпълнението на собствените приходи върви добре, имам предвид данъчни и неданъчни, но се вижда, че преизпълнението идва основно от продажба на недвижимо имущество. Те са близо 3 000 000 лв. Аз благодаря на Финансовата дирекция, на г-н Маринов, че предостави първоначалния план, откъдето е видно това. В същото време ние приемаме стратегия за разпореждане с общинската собственост, приемаме годишни планове. Вярно, може да има разминаване между плана и възникнали инцидентно продажби, но чак пък толкова – буквално двойно повече, отколкото сме предвидили, някакси не го приемам! Пак опираме до ситуацията, в която се знае, че ще дойдат приходи, само че е по-лесно после да се разпределят тези приходи с тези постоянни решения, които се вземат за актуализация на бюджета; на всяка една сесия го правим; и разбира се, се насочват там, където кметът, администрацията или който и да е извън Общинския съвет... Общинският съвет просто си слага печата. Ако то се приемаше с план на приходите в Общинския съвет, тогава всеки един, било група, било съветник, можеше да представи предложение за разходи.

Второ, аз попитах за едни 15 000 лв., тъй като е ясно, че всички отпуснати средства в рамките на 2021 г. трябва да бъдат реализирани в 2022 г. и ако това не стане, ще се преведат в държавния бюджет. Беше ми отговорено на комисия, че няма данни за такива. Аз искам още веднъж да попитам публично: има ли опасност някои от средствата поради невъзможност да бъдат реализирани, те да се върнат в държавния бюджет?

И вторият ми конкретен въпрос беше: имаше едни 15 000 лв. отпуснати още през 2017 г. за подхода към Паметника на В. Левски. Досега не е даден отчет за тези пари и ще бъде срамота, ако тези пари ние ги върнем.

Завършвам с това: имаше един проект – мисля, че арх. Лалев беше го представил – с подход, без лъвче, и това нещо да бъде направено, има още време, ако все пак няма друга идея. Конкретният ми въпрос е: ще бъдат ли реализирани тези средства за подхода към Паметника на Васил Левски в съответствие с проекта, който е приет от Архитектурния съвет или от друг орган и ако не бъдат, какво ще

стане с тези пари? Всъщност, това е ясно – ще бъдат върнати. Ще допусне ли Община В. Търново това? Г-н Маринов каза, че в рамките на месец декември това нещо ще бъде направено.

Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ – заместник-кмет „СУТ“: Г-н Витанов е прав за тези пари, които са за художествено осветление на Паметника, така да го наречем. Вече имаме оферта от фирмата-изпълнител и се надяваме средствата, които наистина от години са заделени, да бъдат реализирани в рамките на тази календарна година.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гургана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: Въздържал се
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Михаил Михалев: Въздържал се
18. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: Въздържал се
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1146 – приложение към протокола.

ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване на промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.10.2022 година на Община Велико Търново, Вх. № 2571/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Утвърждаване на промените по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.10.2022 година на Община Велико Търново, Вх. № 2571 от 11.11.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Тихомир Нанев: За
28. Годор Тодоров: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1147 – приложение към протокола

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2022 г., Вх. № 2542/11.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2022 г., Вх. № 2542 от 11.11.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Годор Годоров: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ №1148

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл.2, чл.5, ал.1, т.1, чл.13, чл.19, т.2 и чл. 38, ал. 2 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общинският съвет приема за сведение информация за резултатите от дейността на търговските дружества през деветмесечieto на 2022 г., в които Община Велико Търново е едноличен собственик на капитала.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Сключване на договор за управление на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД – гр. Велико Търново, Вх. № 2544/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Сключване на договор за управление на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД – гр. Велико Търново, Вх. № 2544 от 11.11.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За

24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1149

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2; чл.15 ал.1 т.13 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши да се сключи договор за управление с д-р Мариана Петрова-Андреева, живуща в, ЕГН, л. к. №, издадена на от МВР – за Управител на „Център за психично здраве-Велико Търново” ЕООД–гр. Велико Търново, ЕИК 104525651, за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с лицето, определено по т.1, за срок до провеждане на конкурс.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Сключване на договор за управление на „Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, Вх. № 2543/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Сключване на договор за управление на „Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, Вх. № 2543 от 11.11.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За

7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Годор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1150

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2; чл.15, ал.1 т.13 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши да се сключи договор за управление с д-р Стела Стефанова, живуща, ЕГН, л. к. №, издадена на от МВР –, за Управител на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-Р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с лицето, определено по т.1, за срок до провеждане на конкурс.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на съгласие за извършване на разход от „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, с Вх.№ 2572/14.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Даване на съгласие за извършване на разход от „Специализирана болница за активно лечение на пневмофтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, с Вх.№ 2572 от 14.11.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Годор Тодоров: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Р Е Ш Е Н И Е № 1151

1. На основание чл.21 ал.1, т. 23 от ЗМСМА, чл.2, чл.15, ал.1, т.8 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на

договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие на Управителя на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД гр. Велико Търново с ЕИК 000 130 104 за извършване на разход със собствени средства на търговското дружество за закупуване на мотокар на стойност до 15 000.00 лв. с ДДС.

2. Разходът по т.1 да се извърши по реда ЗОП.

3. Задължава Управителят на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД гр. Велико Търново с ЕИК 000 130 104 да предостави информацията относно предприетите действия по изпълнение на Решението.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Правила на Административна програма „Календар на културните събития“ на Община Велико Търново, Вх. № 2550/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Правила на Административна програма „Календар на културните събития“ на Община Велико Търново, Вх. № 2550 от 11.11.2022 г.

ПК по ОНК приемат предложението със следното допълнение: да се включи нова ал. 6 към чл. 9 – „В рамките на 7 дни от обявяване на всяка сесия Община Велико Търново организира информационен ден за кандидатите във връзка с Правилата, необходимите документи и начина за кандидатстване и отчитане“.

ПК по БФ приема предложението, заедно със следните допълнения: към „Допълнителни разпоредби“ преди „представяне на филми“ да се добави: „представяне на книги и други културни събития“; и към чл. 17, ал. 2 да се добави т. 14 – „Разходи за възстановим Данък върху добавената стойност“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Аз ще подкрепя проекта за решение, но както казах и на комисия, ще се опитам накратко да кажа някои опасения, които имам. С мен се свързаха и хора, които са печелили преди проекти, които имат по-задълбочен поглед и на които много се доверявам. Бележките ми са добронамерени и се надявам, ако откриете някакъв проблем в хода на тези кандидатствания, те да бъдат отстранени.

Ако мога да групирам резервите, които имаме, ще ги определя в четири бележки. Първо, за нас е прекалено сложна административна процедура. Второ, което мен ме притеснява – като че ли правилата са ориентирани много повече към потребителите и към разпространителите, но не и към създателите на културния продукт. Аз поне с такова впечатление оставам. Трето – като че ли има недотам изяснени финансови критерии за журиране. Четвърто е липса на финансова рамка и ориентир. Набързо ще ги мина отзад-напред.

По точка 4 – за финансовата рамка. Извинявайте, но според нас се предлага едно по-скоро механично, отколкото аналитично обединяване на Културния календар с бюджет от 1 000 000 лв., така наречената „Малка програма“, където се даваха през годините средно по около 50 000 лв. и според нас е минус,

че няма никакви финансови ориентири, нито долна граница, нито горна. Те биха били послужили просто като улеснение за хората, които кандидатстват. Допускам, че вероятно такива ще има в хода на самото кандидатстване, но няма как да съм сигурна.

По Точка 3 от бележките ми. Дано не ви се стори издребняване – в чл. 3, ал. 1, т. 3 от правилата е записано, че административната програма финансира, цитирам: „други събития с безспорна културна и художествена стойност“. И сега аз тук имам един риторичен въпрос: Как точно се определя тази безспорна културна и художествена стойност и как се формират парите по този параграф? И не е ли това врата в полето на този Правилник и не може ли да изпаднем в хипотеза, че всеки, който не е одобрен за финансиране, ще има претенции, че точно неговият проект не е оценен с тези безспорни качества, които има.

Още нещо - в Ръководството за попълване на документите, въпрос 17 касае оригиналността на проекта. Тук се иска кандидатът да прецени кое отличава неговия проект от останалите прояви в общинския календар и от културните събития. Аз не знам какво точно се има предвид, но оставам с впечатление, че кандидатите трябва да познават проектите на конкурентите си, което не виждам точно как ще стане, защото те все пак са конкуренти, не са тръгнали да си показват един на друг идеите.

По точка 2; повтарям: за мен тя е най-важна. В цялата концепция ми убягва идеята за насърчаване на авторите и на творците и тук отварям една много малка скоба: аз затова се борих много да има финансов ресурс, макар и редуциран, финансови стимули за великотърновските творци, които така или иначе паднаха /затварям скобата/, защото те поощряваха създаването, а не потребяването на продукт. Вярно е, че има подкрепа за популяризиране на събитията, но според мен трябва да има баланс между двете. Ще дам за пример аналогичната програма на Столична община, която от години е сочена за пример, и то добър, там почти във всяко направление, за което може да се кандидатства, се започва с думата „създаването“ - създаването на театри, на визуални изкуства и т.н., и това на мен ми липсва в нашата програма.

По точка 1 от бележките ми. Извинявайте, колеги, Вие ни предлагате 64 страници, в това число 13 предложения, от които кандидатът трябва да попълни 7-8 заявления. За мен това са прекалено много. Без да се обиждате, но ако трябва да се явим да спечелим конкурс за най-бюрократична община, може би, айде да не държим първото място, но... Не е добре това. Съвсем наскоро имяхме конкурс за част от управителите на общински дружества и ми се струва, че тази процедура беше доста по-улеснена. Никога не съм се явявала на обществени поръчки, но имам чувството, че и да се яви човек на обществена поръчка, по-малко формуляри ще попълни /не твърдя, че е така/, отколкото в тази част.

Добронамерени са бележките. Ще подкрепим това. Ако се съобразите в хода на процедурата, ще е добре не за мен, а за всички, които ще кандидатстват.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Това е своеобразна обществена поръчка. Харчат се обществени пари за продукт.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: След уважаваната от мен г-жа Чамуркова аз ще каза нещо по-различно. Общо-взето съм учуден от многото критики, които се изляха преди малко отгук. В комисия почти единодушно приветствахме добрата работа на Дирекция „Култура“. Защо? Защото това е едно ново отваряне към хората на културата и изобщо във В. Търново за хората от културата.

Аз няма да забравя до миналата година, как вземахме решения и колко трудно беше да се вземе решение, как да разпределим едни пари, така щото да няма недофинансиране или отхвърлени проекти, а това винаги се случваше. С новото решение, с новата стъпка, която се предприема, на това се слага край. И да, абсолютно правилно е, че на практика културата минава като обществен поръчка. Всички мероприятия, които ще се случват, на практика са обществена поръчка.

Доколко това е свързано с бумацина? Това е необходима бумацина, колежке. Ако я няма, ще бъде безстопанственост. Мисля, че ще се намери добрият баланс. И пак казвам: това е една нова стъпка.

Имаше предложение от колегата Якоб ван Бейлен, което приехме всички в комисията - да има ден на общо обсъждане, така да го кажем, седмица преди да се случат нещата. Това беше прието и от Общинската администрация, беше прието и от колегите общинските съветници. Това също е едно ново начало и е много полезно, така щото ако има неизгладени въпроси, те ще бъдат решени и на практика отгук нататък вратите на дирекция „Култура“ са отворени ежедневно, осем часа на ден в работните дни за хората от културата.

Аз съм сигурен, че това решение ще е полезно за В. Търново по пътя му като налагане и като затвърдяване на не само национална столица на културата, а дай, Боже, и като европейска столица на културата. Така че, пътят е верен, дай, Боже, да го вървим с разум.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ – заместник-кмет „Хуманитарни дейности“: Благодаря на г-жа Чамуркова, на г-н Трифонов! Забележките и критиките, когато са градивни, винаги са ценни. Аз лично искам да благодаря на Дирекция „Култура“, на служителите в нея за добрата работа! Ако сте забелязали, това е вече тенденция, поне в секторите, за които аз отговарям - стремежът към оптимизиране на работата със съществуващия ресурс. Тези промени и въвеждането на този правилник не изискват финансови средства, напротив, те ще освободят, ще облекчат администрирането на всички събития, включени в Културния календар. Това в крайна сметка е целта. Колкото до финансовите параметри, до бумацината, както беше наречена, мисля, че тези неща са необходими. Ние носим отговорност за обществения ресурс, който разпределяме и не мисля, че е особено трудно. Аз самият преди години съм кандидатствал и съм печелил проект. Подготовката на документите отнема не повече от един ден. Ако човек иска да кандидатства, може да намери това време.

А колкото до това, дали ще наречем едно нещо „творчество“, „създаване“ във филологическите забележки – аз не мисля, че те са най-важното, по-важна е концепцията и възможността, по-важни са промените, които

направихме в структурата и в управлението на целия процес, като например вече е отворена целогодишна практика Програмата „Изкуство и култура“, което мисля, че е много ценно. Мисля, че наистина това е крачка в правилната посока.

Също така Вашата забележка за търновските творци - аз не мисля, че творците трябва да се делят на, да речем, столични и провинциални, макар че ние сме столица, и би трябвало да се придържаме във всичко към основния европейски принцип - без привилегии и без ограничения за никого.

Ако г-н Председателят разреши, понеже са свързани нещата, мога да кажа и две думи за следващата точка. Става въпрос за проектното предложение по развитие на човешките ресурси от Дирекция „Социални дейности“. По същия начин в „Социални дейности“ оптимизираме, създават се комплекси с един и същ ресурс, с едни и същи хора да вършим много повече работа. Използването на това е предложение по Програма „Развитие на човешките ресурси“ ще ни позволи да създадем един фронтофис, да го наречем условно, на Дирекция „Социални дейности“, който да работи с потребителите на социалните услуги и по този начин да облекчим работата на самата дирекция. Както знаете, това са малко хора. Ако сметнем, за последните три години всеки от тях е привлякъл в Общината повече от 1 000 000 лв. на човек като ресурс. Много е важно да оставим тези хора да си вършат спокойно работата. Освен това, по този начин осъществяваме преход към новия модел на управление и финансиране на социалните дейности в България, което в момента навлиза и се разработва.

И последно искам да кажа, че и по двете точки не се изискват никакви финансови средства. Напротив, ние ще привлечем финансови средства в Общината.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Една реплика и от мен. Г-жо Чамуркова, аз съм привърженик на многото бумажина, защото означава много правила. Когато се разходва обществен ресурс, е хубаво е да има правила, за да се защитават и двете страни – и на тези, които разходват обществен ресурс, и на тези, които го ползват. Ясно е, че по този начин някои хора няма да са доволни. Спомнете си, че имаше такова брожение и за правилата за почасовото отдаване. Важното е, че потребителите са доволни и има справедливост. Целта на всеки един нормативен документ е справедливостта, така че приветствам да има повече правила.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /лично обяснение/: Натиснах тази опция, но просто исках да минат всички бележки по моето изказване и за да обобщя: аз отново казвам, че ще подкрепим този проект за решение. Критиките ни са добронамерени, не са само филологически, мисля, че бяха и съдържателни.

Аз съм също за правилата, просто тези неща, които ви предложих, биха могли в процеса на кандидатстване, на реализиране на проекти да се оптимизират както намерите за добре.

Дали бумажината е точно ред или бумажина, или редът се създава и по други правила, не непременно хартии, формуляри и т.н., няма да спорим.

Ще подкрепим този проект.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по ОНК: да се включи нова ал. 6 към чл. 9 – „В рамките на 7 дни от обявяване на всяка сесия Община Велико Търново организира информационен ден за кандидатите във връзка с Правилата, необходимите документи и начина за кандидатстване и отчитане“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по БФ - към „Допълнителни разпоредби“: преди „представяне на филми“ да се добави: „представяне на книги и други културни събития“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

-

 1. Атанас Парушев: За
 2. Валентин Точков: За
 3. Венцислав Спирдонов: За

4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Арабаджиев: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Михаил Михалев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по БФ: към чл. 17, ал. 2 да се добави т. 14 – „Разходи за възстановим Данък върху добавената стойност“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гургана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Арабаджиев: За
14. Михаил Михалев: За
15. Николен Стойнов: За
16. Пламен Петров: За
17. Росен Иванов: За
18. Светослав Дермански: За
19. Стефан Антонов: За

20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с гласуваните промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1152

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал.2, т.3 от Закона за закрила и развитие на културата, във връзка със Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., приета с Решение №192/28.05.2020 г. на Великотърновски общински съвет и във връзка с План за изпълнение на

Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., за периода 1 януари – 31 декември 2022 г., приет с Решение на Великотърновски общински съвет № 795 от 23.12.2021 г., Великотърновски общински съвет приема Правила на Административна програма „Календар на културните събития“ на Община Велико Търново, съобразно представеното приложение, представляващо неразделна част от решението.

2. Отменя правилата за реда и условията за съфинансиране на проекти в областта на изкуството и културата от бюджета на Община Велико Търново по програма „Изкуство и култура Велико Търново“, приети с решение № 965 по протокол № 37 от 22.02.2018 г. на Великотърновски общински съвет.

Приложение: Правила на Административна програма „Календар на културните събития“ на Община Велико Търново.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Благодаря на г-н Нейко Генчев за изготвените правила!

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на състава на одитния комитет в Община Велико Търново, Вх.№ 2549/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне на състава на одитния комитет в Община Велико Търново, Вх.№ 2549 от 11.11.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За

22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Годор Годоров: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1153

На основание чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.16, ал.1, т.3 от Наредбата за процедурата за определяне на състава и дейността на одитните комитети в организациите от публичния сектор, Великотърновски общински съвет определя тричленен Одитен комитет на Община Велико Търново в състав:

1. Пепа Хаджиева-Данаилова, ЕГН
2. Бисер Радков, ЕГН
3. Веселина Карамилева-Тодорова, ЕГН

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Членство на Община Велико Търново в сдружение с нестопанска цел „Сдружение на общинските приюти за безстопанствени животни“, Вх. № 2552/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Членство на Община Велико Търново в сдружение с нестопанска цел „Сдружение на общинските приюти за безстопанствени животни“, Вх. № 2552 от 11.11.2022 г.

ПК по ЗГОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За

19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1154

На основание чл.21, ал.1, т.15 и ал.2 от Закона за местната администрация и местното самоуправление, във връзка с чл.1, ал.1 и чл.21, ал.1 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за членство на Община Велико Търново в сдружение с нестопанска цел „Сдружение на общинските приюти за безстопанствени животни“

2. Дава съгласие да бъде заплащана сумата от 400 /четиристотин/ лева, като годишен членски внос.

3. Упълномощава Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия за изпълнение на настоящото решение.

4. Дава съгласие д-р Кристина Йорданова – Директор на Общинския приют за безстопанствени кучета, да представлява Община Велико Търново в качеството и на член на Сдружението.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Укрепване на общинския капацитет“, по програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027 г., Вх № 2546/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Укрепване на общинския капацитет“, по програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027 г., Вх № 2546 от 11.11.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н Генчев даде разяснения в предходната точка.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Годор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1155

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, във връзка с чл. 29 от Закона за социалните услуги и в изпълнение на Условието за кандидатстване по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.002 - „Укрепване на общинския капацитет“, Приоритет 2 „Социално включване и равни възможности“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 - 2027 г., Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да подаде проектно предложение по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.002 - „Укрепване на общинския капацитет“, Приоритет 2 „Социално включване и равни възможности“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 - 2027 г.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с подготовката и подаването на проектното предложение.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВАТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх .№ 2508/20.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх .№ 2508 от 20.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: Въздържал се
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: Въздържал се
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За

21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: Въздържал се
24. Стоян Витанов: Въздържал се
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Годор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1156

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ, и във връзка с чл.198б, т.2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

1/ „Уличен водопровод и канал за включване на комплекс „Орловец“-етап 2 към уличните ВиК мрежи“, находящ се в ул. Александър Бурмов“ с идентификатор 10447.506.89(ОТ ОТ 2558-2560) и ул. „Иван Момчилов“ с идентификатор 10447.506.96(ОТ ОТ 2560-2562) по КК и КР на гр. Велико Търново, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 49,60м и диаметър ф110мм(РЕНД тип 100), с приблизителна стойност: 15 201 лв. (петнадесет хиляди двеста и един лв.) и дължина на уличния канал 54,85м и диаметър ф315мм(РЕ тръби гофрирани), с приблизителна стойност: 17 645 лв. (седемнадесет хиляди шестстотин четиридесет и пет лв.).

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01.06.2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1.

3. Упълномощава кметът на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2509/20.10.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2509 от 20.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гургана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: Въздържал се
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: Въздържал се
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1157

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ, и във връзка с чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

1/ „Уличен водопровод“, находящ се по улица с идентификатор 20242.27.95 по КК и КР на гр.Дебелец, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 135,00м и диаметър ф90мм(РЕНД тип 100), с приблизителна стойност: 12 000 лв. (дванадесет хиляди лв.).

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01.06.2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1

3. Упълномощава кметът на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО:Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик, вх. № 2568/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик, Вх. № 2568 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението, ПК по ЗГОС не приема предложението.

ПК по НПУОР приема предложението заедно със следните допълнения:

- в началото на проекта за решение да се добави: „На основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА“;

- да се добави последна точка към проекта за решение – „Настоящото решение отменя Решение № 1134 от Протокол № 46 от проведено заседание на 27.10.2022 г. на Великотърновския общински съвет“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа МАРИНЕЛА ДЖАРТОВА – началник отдел „Управление на собствеността“: Ще кажа няколко думи, които са предизвикани от доста

интензивните дебати по време на комисиите, както при предишното разглеждане на тази точка, така и сега за това редовно заседание на Общинския съвет.

По отношение на въпросите, които бяха поставени, свързани с учредяването на право на строеж върху публичната общинска собственост, искам да дам няколко разяснения. Спорният имот в случая е с начин на трайно ползване „пасище“, останалите три имота са с начин на трайно ползване „ниви“, те са частна общинска собственост. Публичният характер на пасищата е уреден в чл. 25, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, където се казва: „Собствеността върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост при промяна на предназначението на мерите и пасищата по реда на ЗОС в определените в ал. 3 случаи. Отиваме в чл. 25, ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, където са дадени няколко хипотези за промяна на предназначението: „Промяна на предназначението на мерите и пасищата по ал. 1 се допуска по изключение за т. 1. Изграждане на обекти на техническата инфраструктура по смисъла на ЗУТ“. И тук вече, в чл. 25, ал. 4 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи е казано, че в случаите по ал. 3 върху мерите и пасищата могат да се учредяват ограничени вещни права и сервитути.

Мисля, че няма спор, че правото на строеж е ограничено вещно право. Не сме имали подобна практика към момента. По-скоро практиката на Общинския съвет е била в много случаи, когато се дава предварително съгласие по чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи, свързано с чл. 25, свързано с пасища. Тогава сме учредявали право на прокарване и право на преминаване на техническа инфраструктура върху такъв тип имоти.

В случая обаче, в проекта за решение изрично е указано, че правата на строеж следва да бъдат учредени при влязъл в сила ПУП, План за регулация и застрояване. Това означава, че към момента на учредяване на правата на строеж, предназначението на всички тези четири имота ще бъде променено, вкл. и на пасището. Т.е., то няма да се нарича вече „пасище“, а съгласно предвижданията на преди това изменения ОУП ще се нарича или „имот със смесено предназначение“, или „имот за енергиен обект“, или каквото там предвижда ПУП-а, не мога да бъда конкретна в случая. Което означава, че той излиза от хипотезата на чл. 25 ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, губи публичния си характер и преди правата на строеж вероятно ще бъде внесено предложение до Общинския съвет, с което Вие да обявите този имот от публична в частна общинска собственост, за което се иска квалифицирано мнозинство, две трети от общия брой на съветниците. В нашия случай това са 25 гласа. С 25 гласа следва да бъде прието и конкретното решение, с което Общинският съвет ще даде предварително съгласие за промяна предназначението на пасищата.

Много се коментираха и практики в други общини по отношение на подобни случаи - учредяване на права на строеж върху пасища и мери, публична общинска собственост. Аз съм извадила само няколко.

Общински съвет Разград. Решение № 295 по Протокол 22 от 29.06.2021 г., с което са дадени редица предварителни съгласия, включително за учредяване

на възмездно право на строеж по реда на чл. 62, ал. 2, изрично е указана фирмата, на която ще бъде учредено това право, поземлен имот, ПОС, пасище с площ от 404 декара. Също е дадено предварително съгласие за промяна предназначението на имота, за изработване на ПУП, за определяне на площадка и трасе за проектиране и промяна на предназначението и съответно упълномощаване на инвеститора във връзка с приложимите процедури. Тъй като Община Разград са започнали доста по-рано от нас тази процедура, на 15.04.2022 г. е прието решение № 449 по Протокол 33, което е вече конкретното решение за учредяване на възмездно право на строеж за срок от 40 г. за изграждане на фотоволтаична централа върху целия поземлен имот с идентификатор еди-кой си при спазване предвижданията на одобрен и влязъл в сила ПУП, План за застрояване, като пазарната стойност на правото на строеж е определена от лицензиран оценител и тя е в размер на 559 268 лв.

Общински съвет Хасково, Решение 155 от 2020 г. Учредяване възмездно право на строеж на „Енери БГ“, ЕИК на фирмата, за изграждане на обекти на техническата инфраструктура, фотоволтаична централа, без търг или конкурс. Предварително съгласие за промяна предназначението на имотите, предварително съгласие за преобразуване на имотите в ЧОС, предварително съгласие за изготвяне на ПУП за инженерно-техническа инфраструктура и упълномощаване на инвеститора за извършване на тези процедури.

Общински съвет Димитровград, Решение № 189 от 26.03.2020 г. Дава се предварително съгласие за учредяване възмездно право на строеж на „Енери дивелтмънт Тракия солар“ върху общински имоти за изграждане на обекти на техническата инфраструктура, фотоволтаична централа, без търг или конкурс, изготвяне на ПУП за инженерно-техническа инфраструктура. Изработване на ПУП да се финансира от инвеститора и упълномощаване на инвеститора за извършване на процедурите.

Общински съвет Казанлък, Решение № 36 от 12.01.2012 г., с което се дава предварително съгласие за изработване на ПУП за инженерно-техническа инфраструктура, промяна предназначението на земеделската земя. Тук финансирането отново е възложено на инвеститора и е дадено предварително съгласие за учредяване право на строеж за срок от 15 г. за изграждане на енергийни обекти без търг или конкурс в полза на „Невен солар ЕООД“, което и да е това юридическо лице.

И накрая, последно, но не по важност, нека да поговорим малко за пари. По време на предишните и на сегашните обсъждания някои общински съветници поставиха въпроса относно приходите, които Общината би получила при тази сделка. Аз си признавам, че умишлено съм избягвала отговора на този въпрос, защото до конкретното извършване на сделката ще мине достатъчно дълъг период, в който ние не можем да предвидим какво ще е развитието на пазара на недвижими имоти. Въпреки това обаче, извършихме една проверка в най-големите сайтове за продажба на недвижими имоти, които са актуални в момента и установихме, че за землището на село Леденик; пак повтарям – към настоящия момент земеделски земи се продават на цена между 10 и 20 лв. на кв.м. Общата

площ на общинските имоти, върху които бихме учредили право на строеж, е 266 декара или 266 000 кв.м. Ако приемем средна цена за продажба 15 лв. на кв. м, нито най-ниското, нито най-високото, при чиста продажба на тази земеделска земя, бихме придобили 3 990 000 лв. Условно приемаме, че правото на строеж е 70 % от чистата стойност на земята, в такъв случай числото е 2 793 000 лв. Длъжни сме да изпълним разпоредбата на ЗОС - 30 % от тези приходи да влязат в населеното място, кметство с. Леденик би получило 837 900 лв., а за Общината биха останали 1 000 955 лв. При промяна на предназначението с условно отреждане „смесено предназначение“, цените в землище с. Леденик вървят между 30-40 лв. за кв.м. Отново приемаме една средна цена за смесено предназначение 35 лв. за кв. м. В такъв случай от чиста продажба бихме придобили 9 310 000 лв. Право на строеж, пак казвам, условно, 70 % от стойността на земята, това са 6 517 000 лв., от които за кметство Леденик, 30 %, са малко под 2 000 000 лв. - 1 955 100 лв., което означава, че с едни такива пари населеното място би следвало изключително рязко да повиши цялото си качество на живот в полза на населението на село Леденик.

Това е, което искам да Ви кажа, преценете как ще гласувате.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Благодаря на г-жа Джартова! Никога не съм се съмнявал в нейната експертиза. Казвам го в подкрепа на думите си по-рано в тази сесия.

Чухме някакви хипотетични суми, които отговарят на действителността от сегашна гледна точка. Уважаеми колеги, предстои да вземете едно много сериозно решение. Сериозно от гледна точка на това, че гласуването против това решение /искам да сме наясно всички/ не е гласуване против инвестиционно намерение в община В. Търново, по никакъв начин. Аз ще гласувам отново „против“ със следните мотиви: трябваше тази точка да се разгледа много по-внимателно от гледна точка на това, какво предстои да се свърши и от гледна точка на това, какво следва накрая. След като гласуваме предварително съгласие за инвестиционно намерение на точно определена фирма, /на предходното заседание обърнах много сериозно внимание върху това/, разбирате ли, че ние слагаме табелката „Reserve“ върху този имот?

Оттам нататък - няма посочени срокове, т.е., след акта, който ние след малко ще направим, ако имате убедеността и мнозинството го подкрепи и той влезе в сила, това означава, че оставяме изцяло в ръцете на инвеститора да реши кога какво да прави. Само хипотетично искам да предположа: ако той известен брой години не предприеме никакви действия, тази земя хем е наша, хем там стои онази табелка за онзи инвеститор, т.е., сами предоставяме на чужд, външен за общината субект да решава какво да прави с нашия имот. На следващо място - навсякъде тук ние говорим за учредяване на право на строеж, ограничено вещно право, което ще се заплати 70 % от пазарната стойност и т.н. Разбира се, аз не го оспорвам. Давате ли си сметка обаче, че след приключване на... миналия път обсъждахме 40 г., сега не сме наясно колко ще бъдат, затова няма да казвам срок като години, но ще кажа само: след приключване на срока, в който учредим това вещно право на строеж, собственик на построените строежи остава собственикът

на имота. И ако хипотетично предположим, че срокът от 40 г., обсъждан и на предходната сесия, че ще бъде валиден и сега, обяснете ми, Община В. Търново ще стане собственик след 40 г. на това морално остаряло съоръжение и ще трябва да натовари допълнително финансово бюджета си, за да разчисти вече неизползваемите строежи. Много готино звучи, нали? Просто чудесно!

На следващо място. Фирмата, която обсъждахме и предния път, и сега. Някъде в търговския регистър след проверка срещнах, наистина по спомен - тази фирма е регистрирана преди няколко месеца. Поправете ме, ако греша! Ние ще тръгнем на процедура, на която ще учредим право на строеж върху фирма, която е на няколко месеца. Има юристи, да ми обяснят, тъй като аз не съм: какво се случва, след като тази фирма придобие въпросното право на строеж срещу съответната сума, която коментираме; нека тя да бъде такава, че дори и повече; след което продаде учреденото от Общината право на строеж на друг юридически субект, какво и от кого ще вземе общината? /Да не ви го показвам с жест/ Нима в българската практика няма подобни примери? Тогава ви питам: какво точно гласуваме днес? Какво точно ще вдигнете ръка със „за“, след като даваме всички права на един юридически субект, без никакви гаранции, какво ще получи общината насреща? Твърде много въпроси, на които ние, отговорните за това гласуване и отговорните за разпореждането с общинско имущество, трябва да дадем първо на себе си, след това да обсъдим помежду си и чак след това да пристъпим към това решение.

Има и още няколко аргумента, които мога да изтъкна, но засега те не са необходими. Ще се дължи, обаче, обяснение и за тези два аргумента, които в момента ще спестя.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз понеже се обърках - Вие в началото казахте, че не сте против инвестиционното намерение, а ние в момента гласуваме инвестиционното намерение. Против ли сте инвестиционното намерение, или не сте против?

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Г-н Спирдонов, Вие сте много уважаван от мен юрист. Разбира се, досега няколко пъти сте се опитвали да преиначавате думите ми.

Хайде сега да Ви кажа още веднъж и много ясно: аз не съм против инвестиционните намерения към Община В. Търново по принцип. Към конкретното инвестиционно намерение не съм против само и единствено, ако всички тези въпроси бъдат изчистени и при положение че те са налице, при положение че не сме получили отговор на тези въпроси, при положение че поставяме Общината в ситуация, в която... Вие сте юрист, ако тази земя е Ваша, бихте ли оставили така субекта от другата страна, да си ударите подписчето и да му прехвърлите всички възможности, без да знаете ще получите ли нещо, без да имате гаранции за това, което ще получите? Дълбоко се съмнявам.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ще си позволя един пърформанс на всичко това, което се случва от 7 септември, когато не собственикът на фирмата, а някакви негови представители подават това инвестиционно намерение и казват: „Искаме предварително съгласие за право на строеж“. Какво ще строят, обясняват

наедро, наедро. Нито колко мощност; те знаят декарите; нито за колко време евентуално след приключване на процедурите по преотреждане и другите съгласувателни ще се случат нещата и т.н. И тогава, да не би случайно да се случи нещо, вижте какво решение вземаме. Това решение е предложено от първия и втория ред. Номер едно: да дадем предварително съгласие за учредяване право на строеж. Момчетата искат право на строеж, ей ви право на строеж - съгласието. Да, има добавка – след като се извървят процедурите, които трябва да бъдат извървяни. Обаче първа точка е право на строеж и т.н. Арх. Йосифов се усеща и променя точките, наредбата. Правото на строеж отпада. И при това, забележете: в предишното заседание на Общинския съвет заглавието на точката беше едно: „Предварително съгласие за учредяване право на строеж“. Областният управител го връща и ние променяме точката. Сега гласуваме за инвестиционно намерение. Това по повод на това, което г-н Спирдонов каза. Само че и така преформулирано предложението на арх. Йосифов, подкрепено с 22 гласа, областният управител го връща. Тук – ни вопъл, ни стон.

Защо го върна областният управител? Аз ще Ви цитирам, защото някои колеги казаха, че го нямало. И, колеги, припомням ви, ние предложихме, включително в комисии, всички комисии /мисля, че с изключение на Икономическа комисия/ взеха решение да се отложи точката, нека да има повече яснота. И областният управител го връща. Ако бяхме отложили точката, нямаше да стигнем до този позор; и казвам неслучайно „позор“; областният управител да го върне. Г-н Генчев каза да си вземем юристи, Вие си вземете юристи и архитекти. Ще Ви кажа какво казват нашите юристи, г-н Генчев. Та защо го връща областният управител? Няма валидно прието решение, т.е., това решение, което сме взели преди и което сега някой се сети да каже, че го отменя. И доколкото привидно се създава впечатление, че такова е прието, то същото е нищожно. Нищожно решение сме взели, уважаеми колеги. Искахме да го отложим, да не се случва този позор. Решението на Общинския съвет е взето в противоречие с изискването на чл. 25, ал. 1 от ЗСПЗ. Областният управител също посочва една камара примери, включително община В. Търново. Тя го каза г-жа Джартова. И забележете какво казва в края: „Върнато за ново обсъждане решение не влиза в сила и трябва да бъде разгледано от Общинския съвет в 14-дневен срок от получаването“. Добре, разглеждаме го, само че ние сега разглеждаме, но съвсем друго. Има промяна на предназначението, има проблем, няма промяна на предназначението, няма проблем. Едно време болшевиките са го правили така: има човек, има проблем, няма човек, няма проблем. Вие точно това правите сега.

Ще ви цитирам и няколко от дискусиите, защото г-жа Джартова много хубаво ги говори тук. „Когато се стигне до промяна на предназначението и Общинския съвет не е съгласен да се съберат 25 гласа - г-жа Йонкова – юристката - процедурата ще приключи“. Край. Г-жа Джартова - извинява се, че е цитирала Закона за енергетиката, имала е предвид това, че върху имот, публична собственост се ограничават вещни права по силата на друг закон. „Тук се има предвид ЗУТ“ - продължава тя.

Каква ми е цялата мисъл в завършеност? Първо, защо не отидохте в Леденик? Първо трябваше не да го научаваме от вестниците, че там се предвиждат еди-какви си неща. Второ: да се отиде при жителите на с. Леденик и да им се каже: „Уважаеми, единият вариант е да си имате пасище и да си имате 270 декара, които пустеят“. Пасището обаче може да бъде необходимо, областният управител го казва. И никой тук нищо не е казвал по тази тема. Изнасят ни се лекции и примери от Община Разград, където между впрочем ми направи впечатление, че са взели 545 000 лв. за право на строеж на над 400 декара, т.е., доста по-различни числа, отколкото каза г-жа Джартова тук.

И друго ние искахме да се обсъди дали евентуално общината да придобие такива солари и тя да се захранва. Аз ще Ви направя няколко сметки, те може да са без кръчмаря, но все пак са сметки. Ако ние имаме пет мегавата по 1 000 000 лв. да струва мегават; казаха ми: 950 000 лв. в зависимост от терена и т.н. По Закона за развитие и устойчивост ние имаме право да кандидатстваме. 50 % грант, 50 % безлихвен кредит, които ще почнем да връщаме на петата година. В тези пет години с тези пет мегавата ние имаме инсталирано улично състояние 1,400 мегавата, хайде да стане 1,500 мегавата, макар че се подменят тук лампи с по-ниска консумация. Плащаме годишно 3 000 000 лв. без малко. Ние на първата година, да приемем, че вземем 3 мегавата, не 1,5 мегавата, ние първата година ще си изплатим тока за уличното осветление, и оттам нататък вместо да ги даваме за улично осветление, ще ги даваме за тези неща, за които говори Джартова. Пак казвам: това е вариант. Това може да е сметка без кръчмаря, но тези неща трябваше да се проговорят, трябваше също така инвеститорите да отговорят. Трябваше да се проведе дискусия, в която да влязат и жителите на Леденик, да им се каже: уважаеми, тук имате пустееща земя, вариантът е да остане такава, другият вариант е да се направят солари. И толкова, хората да си кажат мнението неформално и неофициално.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз записах няколко неща от Вашето изказване.

Първо относно грешката. Съгласен съм, че има грешка. Както каза една политическа лидерка, когато се обсъждаха хартиените бюлетини: „Има грешка, поправяме я“. Ние в момента поправяме грешката. Приемаме, че трябва да се върви по друг път и съобразно една лява политическа лидерка го решаваме по правилния начин сега.

Относно обществено обсъждане. Вие сте добър вече юрист според мен. Ще има ли обществено обсъждане на Устройствения план? Да, ще има. Вчера кметът на Леденик беше с мен и с г-н Панов, г-н Панов даже обеща общественото обсъждане на плана да бъде в самото село. Дотогава ние можем ли да променим плана без това обществено обсъждане? Не можем.

Относно парите. Има ли хора в това село, които да не искат да влязат в селото 2 милиона лева? Ако има, г-н Чолаков, заповядайте, кажете: „Ние не искаме 2 милиона в селото. Ние не искаме инвестиции в това село. Ние искаме да сме махала“. Аз лично не мисля, че има такива хора, освен ако нямат никакви

други цели, защото ако придобие 2 милиона, това село ще стане най-доброто село за живеене в Община В. Търново.

Трето, до този имот има друг имот, който се предвижда да бъде технологичен парк. Колко инвеститори според Вас ще дойдат в този съседен имот, при положение че соларният парк е до него и цената на електроенергията от този соларен парк ще е без такса „Пренос“ и т.н. Т.е., цената на електроенергията, която те ще получат от соларния парк, ще е горе-долу наполовина. Г-н Чолаков, знаете ли за този парк? И от него колко инвеститори ще дойдат и колко хора ще си купят къщи в селото и какъв вид ще придобие селото. Искате ли някой селото да се развие, или искате да го закопае. Заради едни... аз не знам дали са и пасища; доколкото знам от няколко човека от селото, на това място не е стъпвал човешки крак от години.

Трето, ако общината придобие 6 милиона примерно, с тези 6 милиона, вместо да теглим кредит да строим соларен парк, не можем ли да си построим соларен парк с тях? Можем. Четвърто, връщам се отново на една теза преди няколко сесии, с г-жа Чамуркова там бяхме на едно мнение - за „Щастливеца“. Аз, като десен човек, бих казал, че без пари ще им дам тези земи, само и само да дойдат да се развива, само и само за да върви селото напред и се учудвам, че човек от селото не иска да се развива селото. Това аз не мога да разбера какво е, учуден съм. Така че, колеги, аз наистина тук съм в някаква паника. Защо не искате да се развива селото? Има ли някакви други цели, какво се случва?

По целесъобразност за мен това е перфектно.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Спирдонов, не се паникьосвайте, корабът потъва бавно. Казахте, че се паникьосвате.

Второ, аз точно това говоря. Вие казвате: „Грешка- прошка“. Вие и г-н Кметът винаги като видите зор, отивате в националната политика. Освен това Вие, десен човек, да давате пример с ляв човек, това значи, че нещо не е наред. Така че, ако бяхме го отложили, а вие гласувахте против отлагането, щяхме да видим тази грешка, още повече аз питах г-жа Джартова, знае ли отговор на въпроса: може ли да се строи върху публична общинска собственост. Няма да Ви кажа тя какво ми каза, че заблуди и всички останали. Било лапсус, извини се, ние приехме извинението. Е, и? Нямахме да се случи това, жалка работа.

Освен това, когато говорите за пари, аз не говоря за обществено обсъждане, което е институционално, аз говоря: отидете там, направете едно събрание, седнете и кажете: „Това нещо предстои; ще се обсъжда Общият устройствен план; ще се обсъжда еди-какво си, Подробният устройствен план“. Защото сега: „Ама то било слънчева радиация, ще има радиация в селото“. Казвам Ви неща, които те говорят. Второ: щяла да се качи температурата, защото там... 300 декара. Вървете и кажете тези неща на хората, ама вие бягате от това.

И ние искаме да има най-добра изгода за Общината, ако това нещо се случи, но за да се случи, областният управител го е казал: „Сменете предназначението с необходимия брой гласове“. Вие бягате от него.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Г-н Председател, колкото и да се опитвате, на принципа: „една лъжа, повторена сто пъти става истина“, да ми

вмените думи в речника, няма как да се случи. Колкото и да се опитвате типично в стила на Вашата партия да ме противопоставите на жителите на населеното място, никакъв шанс нямате, защото жителите на населеното място знаят прекрасно моето отношение по казуса.

Конкретно по темата. След като сте толкова убеден, че 2 милиона ще влязат в населеното място, за да си оправим улиците, за да си направим райската градинка, за която Вие в контекста на изказването си посочихте, хайде тогава да добавим това решение да бъде взето под условие да влезе в сила днешното решение по начина, по който сте го предложили, след като в сметките на населено място влязат минимум въпросните 2 милиона лв., за които Вие говорите.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Вероятно ще направя разхвърляно изказване, но се надявам да разберете какво искам да кажа.

С преждеговорившия човек се познавам общо-взето отскоро, но знам и съм сигурен, че той е един честен човек и отговорен общински съветник. Тук ще върна лентата доста назад. Моите корени са от село Никюп. Преди около 100 години в Никюп и околните села се е разглеждало предложение, откъде да мине железницата. Тогава честни и отговорни хора с добри намерения, както и сега колегата Чолаков, са отказали железницата да мине до Никюп, защото ще плаши добитъка. Железницата и досега е на 8 км от селото. До средата на 70-те години, когато е първата автобусна линия, хората са вървели сутрин 8 км до Крушето и вечер по 8 км от Крушето до Никюп, за да отидат до града – Горна или Търново, и да се върнат в село. Това е било направено с добри намерения. Аз не се съмнявам в добрите намерения на г-н Чолаков, защото го познавам, но ако сега откажем предложението, ще направим грешката на моите предшественици от преди 100 г., а не бива да я правим.

Може би /тук керемидата масло ще пусне/ ще се съглася с г-н Витанов донякъде. Може би комуникацията трябваше да бъде по-на ниво и да запознаем хората, а и даже част от общинските съветници по-обстойно с това нещо. Ние имаме златна възможност. Наистина малко се знае за идеята за техпарк. Аз също скоро си я припомних, защото г-н Кметът е говорил за това нещо преди време, говорил е, но то може би остана някъде като информация, която не се повтаря постоянно и не е на дневен ред може би. Да, ние имаме златната възможност при изграждане на пътя Русе-В. Търново, а той ще стане, рано или късно, техпаркът ще е на изключително удобно място и ако ние предвидливо сега започнем действия за създаване на този техпарк, той ще се сбъдне; ако не, един Господ знае какво ще се случи.

Призовавам колегите съветници да гласуваме с разум! Моля хората от селото да разберат, че ние не сме душмани на селото. Дори и да не живеем в това село, никой от общинските съветници няма намерение да причини зло нито на хората от селото, нито на хората от града. Напротив, имаме най-добри намерения и сме сигурни, че положителното гласуване на тази точка ще доведе до нещо много по-добро.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Аз нарочно изчаках цялото това нещо да мине, за да чуя всяка една гледна точка. Признавам си, че председателят много

приятно ме изненада, защото той ми взе 90 % от изказването и затова в момента аз ще обърна внимание нещо, което чух от г-н Чолаков - че отстъпеното право на строеж било „ей тъй, едно подписче“.

Г-н Чолаков, аз не знам колко пъти сте правили договори за отстъпено право на строеж, но честно ще Ви го кажа като професионалист, защото съм правил десетки договори за отстъпено право на строеж. Не става така – „с едно подписче“. Правото на строеж е ограничено вещно право и е хубаво да се запознаете със законовия норматив, как се отстъпва право на строеж и при какви условия се отстъпва право на строеж. То не се отстъпва с „ей тъй с едно подписче“, защото ако се отстъпваше „с едно подписче“ нямаше да има строежи в този град, чиито собственици „ей тъй, с едно подписче“ придобиват капитали, придобиват имоти, придобиват апартаменти, придобиват земя, придобиват икономически облаги „ей тъй, с едно подписче“. Всяко едно отстъпено право на строеж има няколко основни параметри. Един от задължителните параметри на отстъпеното право на строеж е срокът, който се определя при договорка. Да не казвам, че дори има определения, в която срокът да не може да е по-дълъг от пет години. Прочетете практики.

Второто, което е. При договорката на отстъпено право на строеж, вече там може да се определи процентът на правото на строеж, по какъв начин и след какви условия то да се придобие и в какъв вид. Дали ще бъде в процентно изражение, като безвъзмездно придобиване на някаква материална стойност, или ще бъде като обезщетение, тип заплащане на цена еднократно, то ще бъде определено с договорките, които предстои да се направят и които предстои първа да се обсъждат – по какъв начин ще се плати това нещо.

Относно двата милиона - аз наистина останах изключително положително изненадан. Два милиона да влязат в това населено място. С два милиона ще облагородите това място, с два милиона ще вдигнете цената на имотите, с два милиона, това ще стане най-скъпото село за живот. Два милиона ще влязат и вие няма да газите в локви и в дупки, а ще имате един добър начин на живот. Напротив, ако някой иска да живее комфортно, да обитава това населено място здравословно и да му е хубаво вътре, трябва наистина да няма здрав разум, за да не го иска това нещо. Това граничи с мазохизъм.

Относно развитието на територията. Колеги, тя така се развива територията. Аз съм изследвал доста подробно града, естественото му развитие е в западна посока. В Средновековието сме били до Баждарлък, във Възраждането сме дошли до „Независимост“, в Ново време сме стигнали до Съда, в по-ново време сме стигнали до Новата болница, в най-ново време сме стигнали до Пишмана. Колеги, то всичко е било земеделски земи. Ами, колеги, да си седим в Средновековието. Дайте да си седим в Средновековието, да не развиваме нищо, да си живеем в кал, сред прасета и така. Извинявайте, то и Чолаковци е било село, а сега е квартал на В. Търново.

Чисто градоустройствено съм изследвал - твърде вероятно е съвсем скоро, може би първото село, което ще стане квартал на В. Търново, е Леденик, защото то вече е линейно свързано с града, предвид застрояването по

периферията. Т.е., ако тръгнем в момента от „Козлуджа“ и да стигнем до Леденик, ние минаваме само през строителство. Реално, ние имаме вече свързване на града с населеното място. Така че скоро и съселяни няма да имате възможност да си казвате. Да се създаде една такава зона там, сега, между другото, е изключително удачен момент. Наистина, може би е неправилен подход към темата, но както казахме: има грешка, има прошка. Какво да направим? Случва се, на всеки може да се случи. Наивни сме, не за друго, а защото искаме да развиваме, защото нямаме търпение да развиваме, защото нямаме търпение да вкараме тези пари в това населено място. И сега е удачният момент да се разгледа тази зона и да видим ведно да доразвием цялата зона, сега да мислим. Дайте да видим какви други земи има там, дайте да видим какво, цялата тази зона. Така се развиват градовете.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз да допълня г-н Йосифов във връзка с цените на имотите. Това решение ми прилича на изказването на Мъск, който ще дойде в България. Акциите при едно негово изказване се вдигнаха с 30 %. След нашето решение, ако приемем, че селото е една фирма, акциите знаете ли колко ще се вдигнат? С колко ще се вдигнат цените на имотите там. Надявам се, ако не с 30 %, ама си мисля, че ще е с 50 %. Жалко че не си купих досега имот там. Ако има, ще се радвам да стана част от Леденик.

Г-жа ДАНИЕЛА АНДРЕЕВА: Г-н Генчев, ще Ви помоля за помощ: къде на територията на България има училище за манипулативност? Бих желала да кандидатствам. Вероятно има някакви определени изисквания, вероятно може и да не бъде допусната, но бих желала да кандидатствам. До момента огромна част от колегите, за съжаление, бяха с манипулативни изказвания.

Колеги, да си припомним каква точка гласуваме: „Предварително съгласие за инвестиционно намерение“. Да, сгрешили сме. Йерархията е създадена така, че евентуално да не се допускат грешки, т.е., Общинската администрация предлага на Общинския съвет, който разсъждава и подкрепя или не подкрепя някакво проекторешение. В нашия случай и ние сгрехихме, затова е областният управител, чиито юристи разсъждават и казват: „Ето, това е вашата грешка“, и ние вече коригираме нашата грешка.

Отново - за другата манипулативност: „Няма инвеститори в Община В. Търново! Няма!“. Паника, ужас. И изведнъж пристига инвеститор, проучил, дошъл и ни предлага, сега пък ние не искаме да получим числата 6 517 000, от които за нас 4 562 000 лв., а за село Леденик съвсем близо до 2 000 000 лв. Всъщност, това което каза и г-н Председателят - не само че ще получим добри приходи, ще повишим цената на съседните имоти, което е отново дългосрочна мисъл и добро за нашата Община.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-жо Андреева, вероятно най-големият манипулатор е областният управител. Така излиза. Той връща решението и оттам нататък ние разсъждаваме при върнато решение. Освен това ние неумело бягаме от промяна на предназначението на имота, което можеше да стане, да речем: отпаднала необходимостта от пасище, по силата на ЗОС ние гласуваме да се преобразува от „публична“ в „частна“ и нямаше да има тези драми.

Искам да използвам репликата за една редакция на точка 3. Няма какво да даваме право на кмета при необходимост да упълномощи „ВЕИ“ да прави тези съгласувания и тези промени. Нашата цел - на Общинския съвет, на Общината да докараме имота до „отреден до фотоволтаични панели“. Оттам нататък вече следват другите процедури по другите закони; разбира се, казвам целта на залата. Колко ще струва! 10 000, 20 000, 50 000 лв.? При 30 милиона собствени приходи, това е капка в морето. Така че, предлагам точката да звучи така:

Великотърновският общински съвет дава съгласие кметът на Община В. Търново да извърши необходимите административни процедури по реда на ЗОЗЗ, ППЗОЗЗ и т.н... Да отпадне: „при необходимост да упълномощи“.

Моля, когато гласуваме, да го подложите на гласуване, още повече че аз се надявам се г-н Кметът да изрази подкрепа на това предложение!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Няма да вляза в тази емоция, която тук ни облъчваше от микрофоните, и ще се върна на точка 3, за която говори г-н Витанов. Съгласието на Общинския съвет при необходимост да даде съгласие кметът да упълномощи съответното търговско дружество, какво предпоставя, колеги? При всяка една правна сделка „упълномощаване“, правата и задълженията възникват пряко за упълномощителя. Каквото и да се случи в тази административна процедура, това ще бъде в патримониума на Община В. Търново, затова в случая ние нямаме прехвърляне на земя, прехвърляне на собственост и на каквото и да е друго, което до момента се опитвахте да обясните. До момента, в който сме във фаза „точка 3“, има упълномощаване, което е при необходимост, всичко възниква в патримониума на Община В. Търново. Цялата процедура ще бъде за сметка, от името в полза, съответно - в разход, на Община В. Търново. Аз повече нямам какво да обяснявам.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Сега ще упълномощаваме някого, който не знаем какво упълномощаваме - пълномощника на фирмата или собственика на фирмата, или не знам какво. Г-н Иванов, патримониуми, не знам какви такива понятия... Аз предложих всичко да бъде в ръцете на Общината. То може да бъде всичко, тъй като ОУП е в нейни ръце, ПУП-а е в нейни ръце, нека в нейни ръце да бъде кметът да си възложи да се движат процедурите и всичко си остава заедно, на едно място.

Така че, това е целта ми.

Между другото, г-н Спирдонов, Вие бяхте сподирен от много аплаузи. Обикновено когато човек слиза от сцената, му ръкопляскаат.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Аз виждам, че вече след 25 години има някакво единомислие с вкараното предложение в момента за промяна в решението. Ще върна назад. Преди повече от 25 години там е имало намерение да се строи едно предприятие. Няма да казвам кога и как. Това предприятие не се е случило тук, във В. Търново, случило се е в друг град. Тъй че в момента тези внушения, които се правят, и това на инат; даже в разговора ми с един общински съветник: „Добре, след като се убеди, че това е правилно, защо тогава не го

гласуваш!“ . „Не мога да се върна назад, защото вече съм казал еди-какво си“. Този инат в момента пречи и на развитието на България, този инат пречи и на развитие на общините. 25 години едно предприятие се развива, включително хора от Търново работят там и пътуват всяка сутрин и вечер с автобуси.

Направих си труда да проследя всичко онова, което сте коментирали на предната сесия, когато ме е нямало, включително и на комисиите. Чудя се на въпросите, които задават някои съветници. Чудя се на подбудите и внушенията, които се вмъкват при гражданите. Да, наистина хората не са уведомени дали това е добро, или не е добро. Да, ще го направим, ще отидем, ще обясним, но, в крайна сметка, ние не сме открили топлата вода. Сливен – ако не се лъжа бяха 300 декара за 4,5 млн. лв. право на строеж; Ямбол – над 200 декара; Стара Загора в момента работят със средствата, които са получили с правото на строеж, да направят собствен парк за водород и за фотоволтаици.

Не си мислете, че това нещо не сме го обсъждали с администрацията, която днес слушам, и по комисии виждам какво са казали и ви запозна обстойно – защо така, а не така. На всички въпроси имате отговори. Не си мислете, че не сме мислили Общината да създаде собствен фотоволтаичен парк, какъвто е в Барселона – единственият град в Европа, който в момента се захранва със собствен фотоволтаичен парк, всички общински сгради и уличното осветление. 7 мегавата са необходими за изграждането на такъв фотоволтаичен парк. Говоря 80 декара са ни необходими. Под този парцел, който е нависоко, има близо 500 декара /говоря по спомени/, където говорите за техпарка. Именно там може да се преотреди или на друго място, където е по-удачно, но процедурите са много дълги, тромави и това ще ни отнеме много време, но ние ще го започнем. Въпросът е да се даде ход и стъпка на инвеститорите, които идват във В. Търново. Не си мислете, че няма инвеститорски интерес към В. Търново. Давам ви пример със завод „Червена звезда“. Два пъти съм водил инвеститори от Германия и от Австрия да отглеждат старите халета. Защо именно долният парцел, както и Мирослав Трифонов, и Венцислав Спирдонов казаха, ние не го отредим за техпарк? Защото очакваме по-добри времена. Явно тези по-добри времена няма да се случи и до март месец, и до май месец. Затова ние сами трябва да си помогнем за всичко онова, което ни е проблем в момента, най-вече електроенергията, която е доста скъпа; и за детските градини, и за училищата, и за яслите и т.н.

Първият проект, който ще започне може би след месец, е изграждането на фотоволтаици на сградата на Общината. В момента се работят още три проекта на сгради, общинска собственост, с плоски покриви. По същия начин ще обявяваме процедура със собствени средства; тези инвестиции ще ги правим, за да получим по-евтина електроенергия. Така че, мислили сме във всякакви варианти инвестиции, които са добри за града. Именно тази инвестиция, ако община В. Търново започне да прави процедурата, давал съм примери от тази трибуна много пъти, колко трае една процедура, за да стигнем до края, защото при нас процедурите са много. В момента инвестиционното предложение, което е направил инвеститорът, е така написано; ако искате да го промените, но ще

загубим много време, не само средствата, които ще платим за промяна на предназначението, но също така и за времето, което ще ни е нужно. Както и арх. Йосифов Ви каза: това не е първото решение, това е само принципно съгласие, отгук нататък да тръгне процедурата, защото в момента имаме информация след предходната сесия, че самият инвеститор има и друго място, където може да инвестира. Защо да чакаме още 25 години там, на този парцел да се случи нещо. Било гора, оказа се, че е храстовидна растителност, която е израснала в годините. Нито се сее жито, нито ечемик, нито други посеви. Мястото е високо на баира и не е проходимо в момента.

Другото нещо, на което също искам да обърна внимание, е, че с промяна на предназначението на нашите земи, ние ще го започнем, изграждането на техпарк или даване на съгласие, с право на строеж ли ще бъде или по някакъв друг начин – да се изградят халета. В момента се търсят производствени халета най-много във В. Търново. И именно понеже е голяма квадратурата на халетата, които са в старите заводи, инвеститорите се насочват там, но те са амортизирани и стари. Давайки право на строеж, ние ще придобиваме не само собственост на халета, а ще можем да ги отдаваме дългосрочно под наем, ще развиваме и производства, ще създаваме работни места, но отнякъде трябва да се тръгне. И действително, вляво от този парцел има също в момента инвестиционно намерение, което мисля, че го гласувахте ПУП-а една-две седмици преди това. Има много процедури, които трябва да се преминат, за да се приключи тази сделка, както вие казвате.

Димитровград - 2000 декара, Хасково - над 1000 декара, по същите процедури вървят в момента. Разград - мисля, че бяха 300 декара за 500 000 лв. Да, аз никога не съм казвал „кметовете са леви и десни“. Може би земята е по-ниска категория, там цената е друга. На тази земя, на тези парцели, когато започне да се строи кръговото на част от Девети коридор „Русе-В. Търново-Свиленград“ държавата да ги отчужди и да не вземем нито един лев. Аз ви изтъкнах доста аргументи, които съм мислил в продължение на два-три месеца. Проучването на администрацията, ни показва, независимо че фирмата е направена преди няколко месеца, казаха колегите съветници, тя е част от по-голяма фирма.

В момента някои казват, че имало радиация каква радиация. Каква радиация, като фотоволтаичните паркове са част от зелената сделка и в момента Европа ще дава пари и финансира точно такива проекти. Така че решението е Ваше, ние Ви дадохме достатъчно аргументи от администрацията. Направили сме необходимите проучвания и не мога да кажа, че тук има някаква „мошенгия“, както някой се е произнесъл преди това, защото досега, за 11 години, нито едно такова решение не съм вкарал. Проучете си нещата, вижте ги, предложенията, които съм правил, винаги са били за благото на В. Търново. Радвам се, че днес имаше такава активност от Общинския съвет и виждам, че добрите неща, хората, които мислят съвремененно и виждат как да се продължи развитието на В. Търново, разсъждават на глас и Ви го казват в очите. Аз нямам никакви угризения, че това предложение съм го направил пред Вас. Както и съветниците казаха преди това: далече съм от мисълта, че тази цена ще бъде, тя ще бъде много по-нагоре, защото

в момента това е усреднена цена, ако земята в момента е земеделска и ние сключим някаква сделка и след това с промяна на предназначението на земеделската земя в УПИ, тогава цената се вдига много. Цените в момента са много различни и високи в този район. Сами си направете проучването от табелите, ако мислите, че има някакво разминаване. Има телефони, продават земя еди-колко си декара. Там ще Ви кажат колко пари искат на кв.м. Ние сме взели средната цена. Ако земеделската земя се продава 20 лв. в момента, ние сме сложили 15 лв., ако земята е 40 лв., ние сме сложили 35 лв. за сменено предназначение. Така че, направете си изводите дали тези средства ще отидат за облагородяване на селото, за гр. В. Търново, или ще се реинвестират във фотоволтаичен парк, който да захрани тези 7 мегавата и да получаваме по-евтина електроенергия, вие си направете изводите.

Сливен - понеже там също ни показаха - кметът на Сливен строи фотоволтаична централа, за да захрани града. Бяхме с още 24 кметове в гр. Майнц точно преди две седмици и там видяхме нещо, което се е случило преди повече от три години. Не само изграждането на фотоволтаичен парк, който е държавен, 40 мегавата и захранва целия град с по-ниска електроенергия, видяхме и завод за преработка на отпадъци, за който се говори, че произвеждал вредни емисии и т.н. Те също са имали проблеми със зелените и в рамките на шест месеца са ги изчистили и в момента този завод с всички вредни емисии, които изгаря битовият отпадък се третира с негасена вар, която произвежда гипс. Отделно, на последно ниво, се третира с друг химически елемент, там произвежда мозайка и т.н. и накрая се вижда, че общо-взето няма никаква вредна емисия. Именно тези: фотоволтаичният парк, заводът за битови отпадъци и за производство на електроенергия са нещо, което носи приходи на Общината, мисля, че бяха 1 000 000 евро за година от приходната част на тези заводи.

Лично съм разговарял с кмета на Сливен. Той като нас си е направил изчисленията, колко мегавата са необходими, за да се захранят общинските сгради. В момента си е отредил едно парче земя, за което ще търси начин на финансиране. Продава за 4,5 млн. правото на строеж в друг парцел, където Ви казах преди това, реинвестирал ги там и търси още 7 милиона, за да може да направи този фотоволтаичен парк. Това сме го мислили още след като се подадоха документите на инвеститора за този район, че иска да прави фотоволтаичен парк. И както и г-н Спирдонов каза: по-лесно ще бъде тогава да намерим инвеститори, които реално да си купуват по-евтиния ток от фотоволтаичната централа в тези близо 500 декара, които са долу, до главния път. Така че, пак казвам: решението е Ваше. Дали ще вземете решение Общината да го прави, Ви казвам: това е дълга процедура, която съм я вървял за общински имоти. Когато един инвеститор тръгне, Вие сами знаете, че си търси начин как по-бързо да му се случат нещата.

Мисля, че друго няма какво да Ви убеждавам. Аз не искам да Ви убеждавам. Нека последно да кажа, което мисля - повече от 25 години да не продължават тези парцели да не носят никакви средства на Общината, да не носят никакви облаги на селото, а да бъдат използвани рационално и да има там някакво

производство, за в бъдеще да има повече работни места и да има облага не само село Леденик, но и Община В. Търново.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР – в началото на проекта за решение да се добави: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР – да се добави като последна точка към проекта за решение: „Настоящото решение отменя Решение № 1134 от Протокол № 46 от проведеното заседание на 27.10.2022 г. на Великотърновския общински съвет“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

-
- 1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Годор Тодоров: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на Стоян Витанов – редакция на точка 3: „Великотърновският общински съвет дава съгласие кметът на Община В. Търново да извърши необходимите процедури по реда на ЗОЗЗ, ППЗОЗЗ, ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ, ЗУТ и останалите приложими законови и подзаконови нормативни актове“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Против
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се

9. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
10. Деян Куздов: Въздържал се
11. Деян Хаджийски: Против
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: Против
17. Калина Широкова: Въздържал се
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариан Арабаджиев: Въздържал се
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: Против
26. Светослав Дермански: Въздържал се
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Тихомир Нанев: Въздържал се
30. Тодор Тодоров: Въздържал се
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

С 13 „за“, 4 „против“, 15 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с така направените промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гертана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Против
13. Драгомир Йосифов: За
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За

18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: Против
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Против
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: Против
29. Стоян Витанов: Против
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Годор Тодоров: За
33. Юлия Тонкова: Въздържал се
34. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 24 „за“, 8 „против“, 2 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Против
13. Драгомир Йосифов: За
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: Против
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Против
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: Против
29. Стоян Витанов: Против
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За

32. Тодор Тодоров: За
33. Юлия Тонкова: Въздържал се
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 8 „против“, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1158

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА:

1. Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за изработване на Проект за изменение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за ПИ с идентификатори №№ 43253.24.7, 43253.24.20, 43253.26.18 и 43253.102.1 по КККР на землище с. Леденик, с цел бъдещо изграждане на електроенергиен обект.

2. Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за изработване на Подробен устройствен план – план за регулация и застрояване /ПУП-ПРЗ/, предвиждащ изграждането на фотоволтаична електрическа централа /ФЕЦ/ върху ПИ с идентификатори №№ 43253.24.7, 43253.24.20, 43253.26.18 и 43253.102.1 по КККР на землище с. Леденик. Подробният устройствен план да бъде одобрен след влизане в сила на частичното изменение на ОУП за територията.

3. Великотърновски общински съвет дава съгласие Кметът на Община Велико Търново при необходимост да упълномощи „ВЕИ-ИГ“ ЕООД, ЕИК 206828406 за извършване на необходимите административни процедури по реда на ЗОЗЗ, ППЗОЗЗ, ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ, ЗУТ и останалите приложими законови и подзаконови нормативни актове.

4. След извършване на всички необходими административни процедури и при влязъл в сила ПУП-ПРЗ, Община Велико Търново да уреди договорните си отношения с „ВЕИ-ИГ“ ЕООД, ЕИК 206828406, съгласно чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.37 ал.4 т.4 от ЗОС, във връзка с чл.62 ал.2 от Закона за енергетиката, след приемане на съответното решение на Великотърновски общински съвет.

5. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

6. Настоящото решение отменя Решение № 1134 от Протокол № 46 от проведено заседание на 27.10.2022 г. на Великотърновски общински съвет.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /отрицателен вот/: Колеги, много ми се искаше да подкрепя това предложение, изключително много. И може би, ако не беше първата сесия и съмненията около всичко това, което се бързаше... Още тогава Ви казах: „Дайте да го отложим, да го изкоментираме, както трябва и да падне сянка на съмнение“, щях да го подкрепя. Сега обаче не го подкрепих. Не избързахме ли пак? Къде е кметът на Леденик и къде е неговото становище, г-н Председател?

И последния ми аргумент. Тук има хора от Леденик. Попитах ги, какво се е случило с тяхната протестна подписка: „Ами всичко е постфактум, никой не обърна внимание“.

Това са моите аргументи.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Кметът на Леденик даде предния път становище.

В 12.30 часа беше обявена 10-минутна почивка.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на имоти – частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, Вх. № 2554/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне на имоти – частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, Вх. № 2554 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Димитър Чолаков: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Калина Широкова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Арабаджиев: За
15. Николен Стойнов: За
16. Петко Тюфекчиев: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Стефан Антонов: За
20. Стоян Витанов: Въздържал се
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За

Предложението беше прието с 21 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1159

1. На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.9, ал.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет определя имоти – частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, включително срещу природни бедствия и земетресения, по приложен списък, неразделна част от настоящото решение.

2. Възлага на Кметът на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2557/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2557 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата на Иван Иванов – кметски наместник с. Миндя.

Г-н ИВАН ИВАНОВ: Поддържам положителното си становище по отношение на тези общо три имота, които са запени от местната земеделска кооперация. Собственикът желае да закупи и прилежащите към тях земи.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Т.е., Вие сте „за“ и за предложенията с входящи номера 2558 и 2559.

Г-н ИВАН ИВАНОВ: Да.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За

17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Тихомир Нанев: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1160

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл.8, ал.9, т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- застроен урегулиран поземлен имот V-126 /пет римско за имот сто двадесет и шест/, в строителен квартал 9 /девет/, по плана на с. Миндя, с площ от 900 кв.м. /деветстотин квадратни метра/, актуван с АЧОС № 6622/08.10.2018 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл.59 ал.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде сключен договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- застроен урегулиран поземлен имот V-126 /пет римско за имот сто двадесет и шест/, в строителен квартал 9 /девет/, по плана на с. Миндя, с площ от 900 кв.м. /деветстотин квадратни метра/, актуван с АЧОС № 6622/08.10.2018 г.

със Силвия Мюлер, с постоянен адрес, собственик на законно построена върху земята сграда, а именно едноетажна къща и второстепенна постройка, построени върху общинска земя, представляваща урегулиран поземлен имот V-126 в строителен квартал 9 по плана на с. Миндя, с уредени регулационни отношения и приложена улична регулация, заедно със съответното право на строеж върху поземления имот.

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 16 300 лв. /шестнадесет хиляди и триста лева/ без начислен ДДС. Всички необходимо присъщи разходи по сделката: ДДС, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Силвия Мюлер с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2558/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2558 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Становището на кметския наместник на с. Миндя е положително, беше заявено при предходната точка.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1161

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- застроен урегулиран поземлен имот VI-237 /шест римско за имот двеста тридесет и седем/, в строителен квартал 56 /петдесет и шест/, по плана на с. Миндя, с площ от 560 кв.м. /петстотин и шестдесет квадратни метра/, актуван с АЧОС № 7425/04.07.2022 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл.59 ал.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде сключен договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- застроен урегулиран поземлен имот VI-237 /шест римско за имот двеста тридесет и седем/, в строителен квартал 56 /петдесет и шест/, по плана на с. Миндя, с площ от 560 кв.м. /петстотин и шестдесет квадратни метра/, актуван с АЧОС № 7425/04.07.2022 г.

със Силвия Мюлер с постоянен адрес собственик на законно построена върху земята сграда, а именно едноетажна къща и второстепенна постройка, построени върху общинска земя, представляваща урегулиран поземлен имот VI-237 в строителен квартал 56 по плана на с. Миндя, с уредени регулационни отношения и приложена улична регулация, заедно със съответното право на строеж върху поземления имот.

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 10 200 лв. /десет хиляди и двеста лева/ без начислен ДДС. Всички необходимо присъщи разходи по сделката: ДДС, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Силвия Мюлер с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35,ал.3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2559/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, с. Миндя, Вх. № 2559 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Чухме положителното становище на кметския наместник на с. Миндя.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За

4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1162

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- застроен урегулиран поземлен имот I-169 /едно римско за имот сто шестдесет и девет/, в строителен квартал 60 /шестдесет/, по плана на с. Миндя, с площ от 840 кв.м. /осемстотин и четиридесет квадратни метра/, актуван с АЧОС № 7424/04.07.2022 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл.59 ал.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде сключен договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- застроен урегулиран поземлен имот I-169 /едно римско за имот сто шестдесет и девет/, в строителен квартал 60 /шестдесет/, по плана на с. Миндя, с площ от 840 кв.м. /осемстотин и четиридесет квадратни метра/, актуван с АЧОС № 7424/04.07.2022 г.

със СилвияМюлер с постоянен адрес, собственик на законно построена върху земята сграда, а именно едноетажна къща, построена върху общинска земя, представляваща урегулиран поземлен имот I-169 в строителен квартал 60 по плана на с. Миндя, с уредени регулационни отношения

и приложена улична регулация, заедно със съответното право на строеж върху поземления имот.

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 15 000 лв. /петнадесет хиляди лева/ без начислен ДДС. Всички необходимо присъщи разходи по сделката: ДДС, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Силвия Мюлер с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ветринци, м. Чешмата, Вх. № 2560/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ветринци, м. Чешмата, Вх. № 2560 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата на Надежда Маркова-Михалева – кметски заместник с. Ветринци.

Г-жа НАДЕЖДА МИХАЛЕВА: По отношение на този въпрос изказвам устно, както вече писмено съм го направила, положително становище г-н Влайчев – заявителят за закупуване на малко над 400 кв. м общинска земя, да я закупи, защото той има разумни, смее да твърдя, планове за използването ѝ.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За

13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: Въздържал се
22. Стоян Витанов: Въздържал се
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1163

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот – частна общинска собственост:

- Поземлен имот с идентификатор 10879.105.16 /едно нула осем седем девет точка едно нула пет точка едно шест/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Ветринци, местност „Чешмата“, ТПТ: Земеделска, НТП: За земеделски труд и отдих /земи по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, девета категория, с площ от 424 кв.м /четиристотин двадесет и четири квадратни метра/, актуван с Акт за частна общинска собственост № 7461/12.09.2022 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 56, ал. 1 и чл. 116, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде обявен публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, както следва:

- Поземлен имот с идентификатор 10879.105.16 /едно нула осем седем девет точка едно нула пет точка едно шест/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Ветринци, местност „Чешмата“, ТПТ: Земеделска, НТП: За земеделски труд и отдих /земи по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, девета категория, с площ от 424 кв.м /четиристотин двадесет и четири квадратни метра/, актуван с Акт за частна общинска собственост № 7461/12.09.2022 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 4 304 лв. /четири хиляди триста и четири лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2556/11.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2556 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гертана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1164

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот – частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 346 /триста четиридесет и шест/ кв. м, актувано с акт за частна общинска собственост № 7471/30.09.2022 г., представляващо 346/1346 /триста четиридесет и шест върху хиляда триста четиридесет и шест/ идеални части от поземлен имот с идентификатор 10447.520.797 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка седем девет седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 1 346 /хиляда триста четиридесет и шест/ кв. м, местност „Козлуджа“, ТПТ: Земеделска, НТП: Друг вид нива /земи по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, шеста категория, останалата част от който е собственост на Красимир Алексиев, с адрес

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 64, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 346 /триста четиридесет и шест/ кв. м, актувано с акт за частна общинска собственост № 7471/30.09.2022 г., представляващо 346/1346 /триста четиридесет и шест върху хиляда триста четиридесет и шест/ идеални части от поземлен имот с идентификатор 10447.520.797 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка седем девет седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 1 346 /хиляда триста четиридесет и шест/ кв. м, местност „Козлуджа“, ТПТ: Земеделска, НТП: Друг вид нива /земи по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, шеста категория, останалата част от който е собственост на Красимир Алексиев, с адрес

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 346 /триста четиридесет и шест/ кв.м, актувано с акт за частна общинска собственост № 7471/30.09.2022 г., представляващо 346/1346 /триста четиридесет и шест върху хиляда триста четиридесет и шест/ идеални части от поземлен имот с идентификатор 10447.520.797 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка седем девет седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 1 346 /хиляда триста четиридесет и шест/ кв.м, местност „Козлуджа“, ТПТ: Земеделска, НТП: Друг вид нива /земи по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, шеста категория; в размер на 14 864 лв. /четирнадесет хиляди осемстотин шестдесет и четири лева/, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл. 56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на КрасимирАлексиев, с адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с

разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО:Процедури по предоставяне под наем на спортни обекти общинска собственост по реда на ЗФВС, гр. В. Търново, Вх. № 2555/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Провеждане на процедури по предоставяне под наем на спортни обекти, общинска собственост, по реда на ЗФВС, гр. В. Търново, Вх. № 2555 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА – заместник-кмет „Финанси“: Аз искам да се извиня, че вземам думата, просто само за да наблегна вниманието на уважаемите общински съветници за пореден път. Отдаваме зала 700 кв.м за 45 лв. В следващата, 35-та, точка ще видите, че отдаваме малката хандбална зала, 50 кв.м за 4 лв., това, което говорим отдавна. И ще си позволя авансово да Ви предложа през месец декември една справка с дължимия наем. Ще ги направим през 10 % градация на наемите и ще оставим на Вас да вземете решението, защото все пак ни предстои нов бюджет, да знаем какви приходи да заложим там.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Доколкото разбирам намека, тъй като миналата година по това време г-жа Данева отново ни представи такава справка, действително, по Наредбата за спортните клубове, която сме гласували, Общината прави такъв реверанс към масовия спорт. Хубаво е, че ще ни представите справка, но явно ни намеквате, че правим подаръци и че отдаваме много евтино общинската собственост. Хайде тогава, нека аз да Ви провокирам, направете предложение това да се промени и да видим след едни дебати „за“ и „против“, какво ще предприемем, защото за мен това е подпомагане на масовия спорт. Не да ни намеква администрацията, а да ни направи предложение и да видим какво ще правим.

/От залата беше отговорено, че се предлага проект за решение по точката./

Извинявам се, не чух за предложението, чух, че ще има справка!

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: По принцип подкрепям предложението за масовия спорт и за отдаването под наем. Бих искал, обаче, с грижата на добър стопанин да кажа, че г-жа Данева може би е напълно права и в тази връзка, г-жо Данева, имам едно по-скоро предложение. Може би е време във времената на инфлация /по-старите общински съветници помнят как едно време всички наеми бяха вързани с минималната работна заплата и с други показатели/, може би няма да е лошо да изравним наемите, защото в една от точките след това ще видим, че за лекарите наемът е доста по-висок от този за спортните клубове, което поставя в неравностойност. Другото, което е – все пак тази инфлация трябва по някакъв начин да се компенсира. Може би не е лошо Общинската

администрация да помисли за това, как и към какъв показател наемите да бъдат вързани, така че Общината да бъде добър стопанин.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Предвид създалата се ситуация аз искам да предложа да отложим точката за следващото заседание, за да можем да си изясним всъщност какво се случва с тези наеми.

Предлагам отлагане на точката за следващото заседание.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Те ще сключват анекс, т.е., няма нужда от отлагане. Практически ако отложим точката, тези хора няма къде да тренират. После ще има анекс към съществуващия договор за новите.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Темата за масовия спорт наистина е много важна. Общината е предприела този метод за подпомагане на масовия спорт с тези 2 % от наемите. Сигурно има нужда да се увеличат, било то с 10 % или с 5 %, не са кой знае колко пари, но според мен трябва да се помисли и по друг начин как да стимулираме масовият спорт, но само чрез наемите.

Понеже зачехнахме темата за масовия спорт и дали трябва да се вдигат наемите, примерно една община като Пазарджик от няколко години е приела метод, че на всички родители, които имат записани деца в клубове, които са регистрирани към федерации, им се прави отстъпка от местния данък. Примерно също по този начин може да се стимулира масовият спорт. Така и родителите ще имат желание да записват децата си, като има някаква отстъпка, така че можем да го доразвием още освен това за наемите.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Йосифов оттегли предложението си.

Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За

20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Р Е Ш Е Н И Е № 1165

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 от ЗОС, във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗФВС и чл. 11 ал. 2 предложение второ от Наредба за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде организирана и проведена процедура по отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години чрез провеждане на публично оповестен конкурс, на спортен обект общинска собственост, както следва:

- част от имот публична общинска собственост, находяща се в гр. Велико Търново, ул. „Никола Гинев“ № 2-А /Хандбална зала „Сава Величков“/, актуван с АПОС 5762/20.11.2013 г. /втори етаж с вход от север/, представляващ – голяма тренировъчна зала с площ 637,42 кв. м., 2 бр. съблекални с площ 72,34 кв. м., 2 бр. треньорски стаи с площ 30,57 кв. м., при минимална месечна наемна цена, не по-ниска от 45,00 лв. /четиридесет и пет лева/ на месец с ДДС.

II. Утвърждава критериите за оценка на офертите и начина за определяне на тежестта им в комплексната оценка на офертата, съгласно Приложение № 1: „Критерии за оценка на кандидатите за участие в публично оповестени конкурси за отдаване под наем на спортни обекти, собственост на Община Велико Търново“.

III. Кандидатите следва да представят следните документи, изискващи се по чл. 109 от ЗФВС:

- програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора;

- план за ползване на спортния обект за първите 3 години от срока на договора за наем и актуализиран план за останалия срок;

- доказателства за възможностите за развитие на спортната дейност и за постигнатите спортни резултати;

IV. До участие в конкурса се допускат само спортни клубове, вписани в публичния регистър по реда на чл. 9, ал. 1 от ЗФВС и осъществяващи дейност в обществена полза. С предимство ще бъдат разглеждани офертите на спортни клубове осъществяващи спортна дейност – хандбал и членове на Българската

федерация по хандбал. При липса на оферти от такива клубове ще бъдат разглеждани и оферти на клубове, осъществяващи друг вид спортна дейност.

V. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост, Закона за физическото възпитание и спорта, Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Наредбата за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново.

Приложение: Приложение № 1 по т. II от настоящото Решение.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВАТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2561/11.11.2022г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 2561 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За

- 25. Стоян Витанов: За
- 26. Тихомир Нанев: За
- 27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1166

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. следния недвижим имот:

- част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18 /СК „Ивайло“ - юг/, актуван с АПОС № 5555/19.12.2012 г., представляващ площ 2,00 кв. м., намираща се пред централния вход на СК „Ивайло“ – юг.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18 /СК „Ивайло“ - юг/, актуван с АПОС № 5555/19.12.2012 г., представляващ площ 2,00 кв. м., намираща се пред централния вход на СК „Ивайло“ – юг, за срок от 3 /три/ години за поставяне на автомат за топли напитки, при начална тръжна цена 70,00 лв. /седемдесет лева/ с ДДС на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 2562/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 2562 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

- 1. Валентин Точков: За
- 2. Валерия-Тереза Дончева: За

3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 27, „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1167

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от ЗОС, във връзка с чл.56 от ЗУТ и чл.103, ал.3 от ЗФВС, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на ДП „Български Спортен Тотализатор“ с ЕИК 202766380, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Красно село, ул. „Хайдушко изворче“ № 28, представлявано от управителя АнгелИванов, на част от имот - публична общинска собственост, представляващ място № 2, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящ се в гр. Велико Търново, бул."България", до кв.24 по плана на града, с обща площ 15.00 (петнадесет) кв.м., с предназначение за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена 210,00 лв. (двеста и десет лева) с включен ДДС.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор с ДП „Български Спортен Тотализатор“ с ЕИК 202766380, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Красно село, ул. „Хайдушко изворче“ № 28, представлявано от управителя Ангел Иванов, за отдаване под наем на горепосочения имот - публична общинска собственост, за срок от 5 (пет) години,

при месечна наемна цена в размер на 210,00 лв. (двеста и десет лева) с включен ДДС при условия и ред съгласно изискванията на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл. архитект на Община Велико Търново.

2. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да внесе по сметка на Община Велико Търново гаранция за изпълнение на договора в размер на една месечна наемна вноска от 210,00 лв.

3. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В Търново, Вх. №2564/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. В Търново, Вх. № 2564 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За

- 22. Петко Тюфекчиев: За
- 23. Росен Иванов: За
- 24. Стефан Антонов: За
- 25. Стоян Витанов: За
- 26. Тихомир Нанев: За
- 27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1168

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Беляковско шосе“ № 22, ПИ с идентификатор № 10447.505.317.1 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПР на града представляващ УПИ IX от кв. 563, актуван с АПОС № 4844/07.03.2011 год., както следва:

1. Част от имот с обща площ 202,03 кв. м /в т.ч. 44,18 кв. м. ателие, 19,15 кв. м. спомагателна площ и 138,70 кв. м. незастроена площ/ при начална тръжна цена 273,00 лв. (двеста седемдесет и три лева) месечно с ДДС и предназначение- ателие за изработване на паметници.

2. Част от имот с обща площ 133,85 кв. м. /в т.ч. 42,75 кв. м. ателие, 20,80 кв. м. спомагателна площ и 70,30 кв. м. незастроена площ/ при начална тръжна цена 230,00 лв. (двеста и тридесет лева) месечно с ДДС и предназначение- ателие за изработване на паметници.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публични търгове с явно наддаване за отдаване на имотите под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. №2565/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 2565 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1169

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и чл. 108, ал. 1 от ЗФВС, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Никола Гинев“ 2-А /Хандбална зала „Сава Величков“/, актуван с АПОС 5762/20.11.2013 г. и идентификатор № 10447.502.303.1.2, намиращ се на втори етаж с вход от север, представляващ малка тренировъчна зала с площ 55,94 кв. м., за срок от 5 /пет/ години за провеждане на тренировки и състезания по тенис на маса, при начална тръжна цена 4,00 лв. /четири лева/ с ДДС на месец. До участие в търга се допускат само спортни клубове, вписани в публичния регистър по реда на чл. 9, ал. 1 от ЗФВС и осъществяващи дейност в обществена полза.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при

условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: 36.Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Шемшево, Вх. №2563/11.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, с. Шемшево, Вх. № 2563 от 11.11.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата на Кирил Ангелски – кмет на с. Шемшево.

Г-н КИРИЛ АНГЕЛСКИ: Дал съм положително становище за отдаване под наем на това помещение. Радвам се, че имаме здравна служба. Графикът, който искаме да се спазва, е уточнен с д-р Халваджиева. Доволен съм, че имаме здравна служба, още веднъж казвам, и хората са доволни.

Моля, гласувайте!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1170

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Молба Вх. № 94ТТ-6130-1/19.09.2022 год. от д-р Тотка Халваджиева – Съдружник в „АГППМП ЗДРАВЕ“ ООД, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот - частна общинска собственост, находящ се в с. Шемшево, Общ. Велико Търново, представляващ кабинет в сграда „Здравна служба“, построена в УПИ IX-708 на строителен квартал 90 по плана на с. Шемшево, актуван с АЧОС № 6068/15.06.2015 год., а именно: помещение с площ 15,24 кв. м. с предназначение-лекарски кабинет, при месечна наемна цена 17,00 лв. (седемнадесет лева) с включен ДДС.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТАТОЧКА ОТНОСНО:Одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПУП-ПР) за изменение на ПУП на гр. Килифарево, Вх. № 2547/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПУП-ПР) за изменение на ПУП на гр. Килифарево, Вх. № 2547 от 11.11.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приема предложението.

Давам думата на Димитър Събев – кмет на гр. Килифарево.

Г-н ДИМИТЪР СЪБЕВ: Поддържам становището си от сесията през месец юни. Хората са спокойни и доволни, че могат да се разпореждат с имотите си, както преценят.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За

7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Годор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1171

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.129, ал.1, чл.134 ал.2, т.1 във връзка с чл.134, ал.1 т.1 от ЗУТ, чл.110, ал.1 т.2 от ЗУТ и Решение № 105 от Протокол № 9 от 26.10.2022 г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет одобрява:

Проект за подробен устройствен план - план за регулация /ПУП-ПР/ за изменение на ПУП на гр. Килифарево, община Велико Търново в обхвата на УПИ II-653, УПИ III-654а, УПИ IV-651 и УПИ VI-650 от кв. 58 и УПИ I-646а, УПИ VI-644, УПИ VII-647, УПИ VIII-647 и УПИ IX-646 от кв. 58а и улици с о.т. 222-231а-231-325 и о.т. 231-230-229-228 с цел поставяне на вътрешните регулационни линии на урегулираните поземлени имоти в обхвата на разработката в съответствие с имотните граници на поземлените имоти от КККР на гр. Килифарево както следва:

- Закриване на част от улици с о.т. 222-231а-231-325 и улица с о.т. 231-230-229-228;

- Създаване на нова улица с о.т. 222а-222б-222в-230а-230 по границите на съществуваща задънена улица, към която се придават части от ПИ с идентификатори 36837.501.646 и 36837.501.652 по КККР на гр. Килифарево, за да се осигури минималната ширина от 3,5 м.;

- Образуване на нов УПИ VIII-652, кв. 58 по ПУП на гр. Килифарево за ПИ с идентификатор 36837.501.652 по КККР на гр. Килифарево;

- Преномериране на УПИ VI-644 кв. 58а в УПИ XI-644, кв.58 по ПУП на гр. Килифарево;

- Преномериране на УПИ VII-647 кв. 58а в УПИ X-50, кв.58 по ПУП на гр. Килифарево;

- Преномериране на УПИ VIII-647 от кв. 58а в УПИ IX-49, кв.58 по ПУП на гр. Килифарево;

съгласно кафявите линии, зачерквания, надписи и щриховки и зелените зачерквания, щриховки и надписи.

На основание чл.215 ал.1 във връзка с чл.129 ал.1 от ЗУТ, решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Великотърновски общински съвет пред Великотърновския административен съд.

ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО:Одобряване на Проект за парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура – трасе за външно електрозахранване на ПИ, с. Леденик, м. „Свирков дол“, Вх. №2553/11.11.2022 г

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на Проект за парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура – трасе за външно електрозахранване на ПИ, с. Леденик, м. „Свирков дол“, Вх. № 2553 от 11.11.2022 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приема предложението.

Колеги, правя процедурно предложение за отлагане на разискванията, тъй като не знаем мнението на кмета на село Леденик.

Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на разискванията.

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За

19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението за отлагане се приема с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 2570/11.11.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 2570 от 11.11.2022 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 136 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет присъжда Награда „Трифон Иванов“ на Павел Иванов – футболист от школата на ФК „ЕТЪР ВТ“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За

19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1172

На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 136 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет присъжда Награда „Трифон Иванов“ на Павел Иванов – футболист от школата на ФК „ЕТЪР ВТ“ – гр. Велико Търново.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13.15 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:

/М. Филипова/