

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 38

Днес, 15.11.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Георги Недев
- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

инж. Антон Койнаков

Димчо Йовков - отдел "УС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 2542 / 11.11.2022: Информация за резултатите от дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през деветмесечието на 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2555 / 11.11.2022: Предоставяне под наем на спортни обекти общинска собственост по реда на ЗФВС

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2561 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

5 - 2565 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

6 - 2511 / 24.10.2022: Становище по предложение относно обществен транспорт в Община Велико Търново

Становище на комисията: Д. Куздов - на вниманието на комисията е отново предложението на г-н Бейлен за обществения транспорт, полученото становище от администрацията и входираното днес писмо на г-н Бейлен в отговор на това становище.

д-р Иван Александров - по отношение на запазване цената на билетите за срок от 3 години - как е възможно да се запази това при прогресивното повишаване на цените на консумативите, на горивата и други; звучи много нежелателно, всяка фирма си прави калкулация за изчисляване на разходите. По отношение на предложението на спирките да има надписи и на английски, има някаква логика за Велико Търново като модерен град. Е. Чамуркова - тези предложения на г-н Бейлен са направени назад във времето преди 2-3 месеца, когато цената на билета не беше вдигната. Всеки има право на мнение, тя също не споделя мнението, че цената на билета трябва да се замрази. Не ѝ е ясно какво трябва да направят с тази точка, с това предложение. Няма проект за решение, има отрицателно становище на администрацията за повечето неща, част от нещата са напълно реализируеми и адекватни. Какво правят с тази точка - приемат за информация или само коментират и дискутират по предложението.

Д. Куздов - всичко друго без да има намесени финанси има пожелателен характер. Липсва финансово-икономически анализ, както е посочено в писмото от г-н Бейлен в отговор на становището на администрацията.

Е. Чамуркова - да се поиска такъв анализ от администрацията и след това да се разглежда.

**Комисията приема предложението на г-н Бейлен и становището на общинска администрация за сведение и изисква от общинска администрация финансово-икономически анализ:
ЗА -8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ЛК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 45

Днес, 15.11.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ЛК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

инж. Антон Койнаков

Димчо Йовков - отдел "УС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Пламен Ниянов - дирекция "СДЗ"

управители и счетоводители на общинските лечебни заведения

Дневен ред

1 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2542 / 11.11.2022: Информация за резултатите от дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през деветмесечието на 2022 г.

Становище на комисията: Докладва инж. А. Койнаков.

д-р М. Калейнски - към новия управител на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД, с какво може да помогне общинският съвет, ако има нещо конкретно.

д-р Иван Николов - по отношение на текущата медицинска дейност нещата са под контрол. В договора за управление е изписано, че може да оперира, ще продължи да го прави. По отношение на финансовата устойчивост и стабилност - има предприет пакет от кризисни мерки. До края на годината трябва да внесе бизнес програмата, в която ще се види всичко това. За нещо конкретно ще се въздържи засега. Благодарни за разбирането и доверието на всички.

д-р Ст. Денчева - пожелава успех на новия им колега - д-р Николов. Добрият финансов

резултат към деветмесечието на дружествата се дължи и на това, че МЗ доста късно е платило средствата, които дължи за изработената дейност от първото тримесечие.

д-р Д. Андреева - имат ли компенсация за газ.

д-р Ст. Денчева - нямат

д-р Стойнов - нека да честитят и на д-р Чолакова като новоизбран управител на "ЦКВЗ-Велико Търново" ЕООД и да ѝ пожелаят успех и занапред.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2543 / 11.11.2022: Сключване на договор за управление на "Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД, гр. Велико търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2544 / 11.11.2022: Сключване на договор за управление на "Център за психично здраве-Велико Търново" ЕООД, гр. Велико търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2546 / 11.11.2022: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - "Укрепване на общинския капацитет" по Програма "Развитие на човешките ресурси" 2021 - 2027 г.

Становище на комисията: Докладва Пл. Нинов.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2563 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Шемшево

Становище на комисията: Докладва М. Джартова.
Кр. Каракоцев - в становището на кмета на с. Шемшево се казва, че желанието на живущите е кабинетът да работи по утвърден график, тъй като е бил заворен дълго време.

М. Джартова - след като са получили становището на кмета на с. Шемшево, са изпратили писмо до д-р Халваджиева за представяне на работно време, и тя е представила.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2572 / 14.11.2022: Даване на съгласие за извършване на разход от "СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД, гр. Велико Търново за закупуване на мотокар за пренос на доставен медицински кислород

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 40

Днес, 16.11.2022, от 14:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Драгомир Йосифов
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

инж. Галина Маринова - дирекция "СУТ"

Цветомила Къосева - дирекция "СУТ"

инж. Иван Ламбов - управител "ОДПГ" ЕООД

Дневен ред

1 - 2508 / 20.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

2 - 2509 / 20.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите ВиК оператора, гр Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

3 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - смята, че в предложението на г-н Р. Иванов и на ПК по ИВ липсва една примерна таблица на всички дружества, в която да се покаже при сегашните им показатели какви са заплатите на управителите, и при новите показатели, какви биха били, за да направят сравнение. Предлага да се отложи тази точка, докато има един сравнителен анализ.

Я. Бейлен - този анализ лесно може да се направи, защото и в днешния дневен ред е отчетът за деветмесечието на всички дружества. Разгледал е баланса, приходите, броя на персонала и т.н. в тези отчети и е направил сметка колко ще излезе (според методиката). Например – грубо ще е 4400 лв. на "ОДПГ", и същото е с „Царевград Търнов“. Тази сума е с изключение на точките от точка 7 в калкулацията, която е нещо като „свободна“ и може да се допълни с точки. Но там не е ясно какви са критериите.

д-р Д. Андреева - в момента г-н Петров създава ситуация, че се изготвят правила за тези конкретни дружества, които ги има в настоящия момент, с тези управители и с тези показатели към момента. Това са правила, по които дружествата трябва занапред да отговарят.

Я. Бейлен - според данните, които е видял, се получават грубо по 4400 лв. за "ОДПГ" и за „Царевград Търнов“. Те събират по 11 точки, според методиката. Повече е за КОЦ. Не е смятал за всички дружества.

Пл. Петров - ако се окаже, че управителят на кожно-венерическия център ще взема 1200 лв, какво следва.

д-р Д. Андреева - ако се окаже във фирмата на г-н Петров, че работещият не отговаря на съответните показатели, какво следва. Всяко търговско дружество трябва да работи по съответните показатели, за да има своята дейност, с приходи, разходи и генериране на печалба.

Пл. Петров - не е съгласен по този начин да се определят заплатите.

Т. Тодоров - какво предлага г-н Петров - различните предприятия да имат различни критерии за възнаграждения ли. Счита, че възнагражденията на търговските дружества трябва да бъдат реципрочни на обема на печалба.

Д. Йонкова - с промяната в наредбата отпадна и допълнителното възнаграждение за клас. Част от управителите, които са спечелили конкурсите, са същите управители от преди това.

Те сега ще имат някаква промяна в заплатите, не може да каже колко ще бъде тази разлика. Те са дошли на конкурса, като не са знаели, че ще им се променя възнаграждението.

Подкрепя идеята да има сравнителен анализ, за да се види каква ще е разликата между това, което получават сега управителите, и това, което ще получават след приемането на тези нови показатели и критерии.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

4 - 2533 / 08.11.2022: Отговор от Асоциация по ВИК на обособената територия, обслужвана от Водоснабдяване и канализация Йовковци ООД, във връзка с жалба - ул. "П. Типографов", гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема отговора за сведение:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2542 / 11.11.2022: Информация за резултатите от дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през деветмесечието на 2022 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 2547 / 11.11.2022: Одобряване на проект за ПУП - ПР за изменение на ПУП на гр. Килифарево
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 2548 / 11.11.2022: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2022 година

Становище на комисията: Ст. Витанов - остава ли в сила неоползотворените средства да се връщат в Бюджета.

Д. Данчева - това е норма, тъждествена за всяка година. Капиталовите от текущата година могат да се ползват до края на следващата отчетна година. Средствата от 2021 г. по право се ползват до края на 2022 г.

Ст. Витанов - има ли такива, които са застрашени да не бъдат използвани.

Д. Данчева - за един обект, за реките.

Ст. Витанов - да не стане така да се разплатят авансово без да е завършен даден обект.

Д. Данчева - не би трябвало да има такива обекти.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

8 - 2551 / 11.11.2022: Одобряване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ I-за детска градина и училище, кв. 7 по плана на с. Вонеща вода

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 2553 / 11.11.2022: Одобряване на Проект за парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура - трасе за външно електрозахранване на ПИ, с. Леденик, м. "Свирков дол"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 2556 / 11.11.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, м. "Козлуджа"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 2557 / 11.11.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Миндя

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 2558 / 11.11.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Миндя

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 2559 / 11.11.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 2560 / 11.11.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ветринци, м."Чешмата"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

15 - 2562 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: д-р Д. Андреева - наемната цена от 210 лв. е предложена за срок от 5 години. Има ли клауза за актуализиране на цената.

М. Джартова - след решение на общинския съвет договорите се анексират. Ако общинският съвет реши да промени цените, всички договори се анексират.

д-р Д. Андреева - трябва ли да бъде сключена клаузата в договора.

М. Джартова - по наредбата е така, няма нужда да се включва в договорите, то важи за всички наемни договори.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 2568 / 11.11.2022: Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик

Становище на комисията:

Пл. Петров - областният управител е върнал решение № 1134/27.10.2022 г., защото няма 25 гласа при приемането му.

Ст. Витанов - имаше една група от съветници, които искаха да бъде отложена точката по ред причини - хората не знаеха, вдигна се някакво сдружение. Арх. Йосифов на сесията предложи да се пренаредят точките от предложения проект за решения миналия месец. В сега предложеното предварително съгласие се оказва, че липсват две от точките от първото предложение. На заседанието на ПК по ЗГОС миналия месец, знаейки отговора, си е позволил да попита г-жа Джартова следното: (цитира протокола от заседанието) "Може ли да се дава право на строеж за стопански дейностивърху имот публична общинска собственост, има ли археология там, има автентични данни в читалището, че има такава". Г-жа Джартова отговаря следното: "Може да се дава право на строеж - по закона за енергетиката в случая". Търсил е в закона за енергетиката, но такова нещо няма описано, както и в ЗУТ. В чл. 34 от него има текст, който казва такова нещо, но за частна общинска собственост. Не знае какви са били на г-жа Джартова да каже това, на практика тя е подвела общинския съвет, най-малкото комисия по ЗГОС. Тя трябва да даде отговор какви са били мотивите. Двете процедури трябва да вървят паралелно - едното е промяна характера на собствеността, от публична в частна, или по ЗОС или по ЗОЗЗ, и паралелно да върви промяната на ОУП. Предлага това предложение да бъде върнато, стига "са си играли" част от администрацията с общинския съвет, колкото и тежко да звучи. Няма я точката от проекта за решение за промяна на предназначението, която изисква 2/3 от общия брой на съветниците за приемане на решението. Може би някой е започнал да брой как ще гласува всеки съветник. Обидно му е да го говори това. Няма я промяната на предназначението и се отива направо към промяна на ОУП. Само че това не може да смени характера на собствеността, т.е. имотът си остава публична общинска собственост. Единственият начин да се смени е, когато най-малко 25 души гласуват за промяна от публична в частна собственост. Другият вариант е по ЗОЗЗ - също с 25 гласа най-малко. Да си представят, че се приема това предложение. Ще дойде време рано или късно тази собственост да се гласува да стане частна, защото там не може да бъде учредено право на строеж върху публична общинска собственост както по ЗУТ, така и по ЗОЗЗ, и не събере 25 гласа. Защо се бяга от предварителното съгласие за промяна на

предназначението. Или пък за промяна на собствеността на пасището от публична в частна. Да не споменава другите аргументи на Областният управител, за които няма отговор. Той казва в заповедта си - "Условие за приемане на решение за изразяване на предварително съгласие за промяна предназначението на мерите и пасищата е и спазване на специалните закони и нормативи за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството." Такова становище няма и затова пада тази точка. Сега хитруват и я махат тази точка, но утре пак ще стигнат до нея. Друг въпрос е там трябва ли да се строи, хората там знаят ли, изразено ли е становище или не. Хората, които са подкрепили решение № 1134 не са се вслушали да бъде отложена точката, да се дискутира тази ситуация. Не е знаел, че областният управител ще върне решението. Повтаря и сега заключението си от гласуването на решението - смрад. Нека не попадат пак в тази ситуация. Предлага да се върне това предложение, защото то не отговаря на процедурите, които трябва да се извършат, за да се случи това. Защо са били заблудени от г-жа Джартова, че по закона за енергетика всичко е наред. Масово се изкупуват земи в околностите около общински имоти. Вместо Общината да се задейства и да бъдат определени терени за изграждане на фотоволтаици, да участва в тези неща. Нека не стават проводници на частния интерес, загърбвайки законодателството и интереса на общността. Пл. Петров - защо отпаднаха двете точки за промяна предназначението.

Д. Йонкова - идеята за това предложение, по начина на изготвяне, беше да се установи дали общинският съвет има желание да се проведе такава инициатива. Иначе самото провеждане на тази инициатива е един дълъг процес, който включва промяна на ОУП, промяна на предназначението и т.н. Но юристите на областния управител приемат, че решението за промяна предназначението не е в тази част на общата процедура, която ще започне, а е истинското решение за промяна предназначението, което се предвижда, и което общинският съвет прави, когато има ЕСУТ, когато е приключила половината процедура. И те смятат, че после няма да има такова решение. Идеята е да има отделни решения за всичко. Затова са решили да отпадне този текст, за да няма такова недоразумение и да се чудят ще има ли после такова решение или това ще е окончателното.

Пл. Петров - и първия път гласува против и сега ще гласува против. Какво ще стане, когато те тръгнат с процедурите, общинският съвет е разрешил, и се стигне до промяна на предназначението и общинският съвет не е съгласен, не се съберат 25 гласа.

д. Йонкова - процедурата ще приключи.

Ст. Витанов - защо не вървят паралелно процедурите.

Пл. Петров - притеснява го точката, в която се казва - След извършване на всички адм. процедури и при влязъл в сила ПУП, Общината да уреди договорните си отношения с фирмата след приемане на съответното решение на общински съвет. Ако общ. съвет каже, че не е съгласен, фирмата ще осъди Общината за разходи, за пропуснати ползи и т.н.

Д. Йонкова - за пропуснати ползи не могат, защото няма договор.

Ст. Витанов - кога са вземали решение под условие. ВТОБС дава съгласие и кметът на Общината при необходимост да упълномощи фирмата да извърши необходимите действия и т.н. Кой определя тази необходимост.

Д. Йонкова - тази процедура може да се направи с финансовия ресурс на Общината или с финансовия ресурс на заявителя.

Пл. Петров - какъв е проблемът Общината да си го извърши. Не смята, че промяната на ОУП струва много пари, че да не може да се направи.

Ст. Витанов - арх. Йосифов знае много добре, че тези процедури трябва да вървят паралелно. Областният управител не казва да отпадне тази точка за промяната на предназначението. Да не се представят такива недомислени предложения. Да се отложи и да се съберат компетентни хора, всеки да си изложи мотивите, и тогава да се премине към гласуване на предложението.

Пл. Петров - предложението на г-н Витанов е да се отложи точката.

Ст. Витанов - иска отговор от г-жа Джартова защо е подвела комисията по ЗГОС.

М. Джартова - имала е предвид това, че върху публична общ. собственост се учредяват ограничени вещни права по силата на друг закон. Ако е казала закона за енергетиката, е имала предвид, че съгласно този закон се учредяват без търг и конкурс. Извинява се лично

на г-н Витанов.

Ст. Витанов - не приема извинението.

М. Джартова - тук се има предвид закона за устройство на територията. Учредяването правото на строеж ще бъде последната стъпка в една много дълга процедура, която включва много стъпки, които трябва да се изпълняват една след друга.

Пл. Петров - защо да не вървят всички процедури едновременно.

Г. Марков - общинска администрация предлага нещо, защо сега се обсъжда какво би станало при някакви следващи стъпки.

Д. Йонкова - за първи път представиха на вниманието на общински съвет предложение, което е общо, за да се види волята на общинския съвет, подкрепата или неподкрепа за изграждане на това съоръжение. Но тъй като имотът не е готов за започване на директна процедура за сключване на договор по закона за енергетиката, да се направи оценка, се пусна това първо предложение да се види волята на общинския съвет дали да се стартира една дълга процедура, която според нея ще стигне и до следващия мандат на общинския съвет. Юристите на областния управител смятат, че сега като се вземе това решение за промяна предназначението, се взема окончателно и после няма да друго.

Ст. Витанов - в това предложение дори липсват законовите основания. Новият проект за решение няма дори основания.

Д. Йонкова - защото е свързан с предното решение.

Ст. Витанов - това не е сериозен отговор.

арх. Др. Йосифов - трябва ли сега да присъства това становище за поддържане на резерв от затревени площи и липса на недостиг на земи за нуждите на животновъдството.

Д. Йонкова - не, защото тук няма точка за промяна на предназначението.

М. Джартова - с промяна на предназначението директно се изключват от слоя постоянно затревени площи.

д-р Д. Андреева - областният управител ясно пише, че няма липса на пасища, но въпреки това...

Комисията не приема предложението за отлагане на точката:

ЗА - 4; ПРОТИВ -1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

Комисията приема основното предложение:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

17 - 2571 / 11.11.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС на Община Велико Търново към 31.10.2022 г.

Становище на комисията: Докладва Д. Данчева

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

18 - 2511 / 24.10.2022: Становище по предложение относно обществен транспорт в Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - предлага отлагане на точката, защото няма изготвен все още финансов анализ от експертната комисия по транспорта, както и г-н Бейлен е посочил. Да се изчака този анализ и тогава да гласуват предложението.

Я. Бейлен - становището е получил два дни след крайния срок. И то без този финансово-икономическия анализ, който е поискал общинският съвет.

Но часовникът върви напред и новата цена на билетите е факт повече от два месеца. Добре е всички останали точки, които са много по-лесни за изпълнение, но важни за хората, които пътуват с обществения транспорт – да се вземе решение за тях. Много от тези точки нямат

големи финансово-икономически отношения и може да изчакат пак един месец, докато получат този анализ, или сега да гласуват от точка 2 до 11. И да отпадне т.1 от предложението му.

Г. Марков - специално по тези предложения е важно да се изчака финансовия анализ, за да могат мотивирано да вземат решение.

Я. Бейлен - гражданите питат какво се прави и защо два месеца няма решение.

Комисията приема предложението за отлагане на точката до получаване на финансово-икономически анализ:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 37

Днес, 16.11.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Петко Тюфекчиев
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 2508 / 20.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2509 / 20.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите ВиК оператора, гр Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2554 / 11.11.2022: Определяне на имоти - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Г. Марков не участва в гласуването

5 - 2555 / 11.11.2022: Предоставяне под наем на спортни обекти общинска собственост по реда на ЗФВС

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2556 / 11.11.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, м. "Козлуджа"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2557 / 11.11.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2558 / 11.11.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2559 / 11.11.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2560 / 11.11.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ветринци, м. "Чешмата"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2561 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2562 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 2563 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Шемшево

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 2564 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

15 - 2565 / 11.11.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

16 - 2568 / 11.11.2022: Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 39

Днес, 16.11.2022, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Присъствал

- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

Присъствали още

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Веселина Бастиянова - с. Леденик

Дневен ред

1 - 2511 / 24.10.2022: Становище по предложение относно обществен транспорт в Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията предлага да се отложи точката до получаване на финансово-икономически анализ, тъй като в становището на общинска администрация липсва такъв:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - на заседанието на ПК по УТТП е изказал своите притеснения. Предлага да се отложи точката, за да бъде направен сравнителен анализ между възнагражденията, които управителите получават сега, и които биха получавали, съобразно тези нови показатели и критерии. Например новият управител на "КОЦ-В. Търново" е сключил договор и се е съгласил на една заплата, но при тези резултати на дружеството в момента, заплата ще падне двойно.

М. Трифонов - приема притесненията на г-н Петров, не се е запознал в детайли с това, какви възнаграждения биха получавали с тези нови показатели. Ще подкрепи предложението за отлагане до сравнителен анализ.

Комисията не приема предложението за отлагане на точката до получаване на сравнителен анализ:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема основното предложение:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

3 - 2547 / 11.11.2022: Одобряване на проект за ПУП - ПР за изменение на ПУП на гр. Килифарево
Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2551 / 11.11.2022: Одобряване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ I-за детска градина и училище, кв. 7 по плана на с. Вонеща вода

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2552 / 11.11.2022: Членство на Община Велико Търново в сдружение с нестопанска цел "Сдружение на общински приюти за безстопанствени животни"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2553 / 11.11.2022: Одобряване на Проект за парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура - трасе за външно електрозахранване на ПИ, с. Леденик, м. "Свирков дол"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2560 / 11.11.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ветринци, м. "Чешмата"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

8 - 2568 / 11.11.2022: Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик

Становище на комисията: Ст. Витанов - областният управител е върнал решението, поради това че няма 2/3 от гласовете, че няма становище относно резервен фонд за пасища, можело и без него доколкото разбира. Арх. Др. Йосифов предложи разместване на точките, в един момент се оказва, че не може без тези точки. Нито областният управител е постановила да отпадат. Счита, че може да вървят паралелно процедурите по промяна на ОУП, както и по промяна предназначението, а може и по-простичко - преобразуване от публична в частна собственост. Бил е подведен, и не само той, от г-жа Джартова, че от публична общинска собственост може да се дава право на строеж по закона за енергетиката. Предлага да се отложи точката. Има представител на с. Леденик, предлага да бъде изслушан.

В. Бастиянова - от сдружението на с. Леденик. Активирали са процедура с РИМ-Велико Търново, поддържат комуникация с тях. Имат доклад от тях, че следва да бъде извършен предварително археологическо проучване "теренно издирване на археологически обекти". По данни от миналия век са открити такива в това землище. Искат да бъдат опазени. Й. Стефанова - в писмо д-р Църков казва, че няма регистрирани археологически обекти и поради теоретична възможност за наличие на такива арх. останки, следва инвеститорът при започване на строителни дейности да сключи договор с научна или културна институция, която има право да извършва такива.

В. Бастиянова - говорила е с музея, че имат право хората да активират такова предварително археологическо проучване, а после вече инвеститорът трябва да си възложи

теренно издирване на археологически разкопки.

Ст. Витанов - отпада точката, която касае предварително съгласие за промяната на предназначението. Предварителното съгласие за промяна предназначението трябва да върви паралелно с промяната на ОУП. Така или иначе после общинският съвет трябва да вземе решение после собствеността да се преобразува от публична в частна. Отговорът на администрацията беше, че ако общинският съвет не се съгласи с преобразуването на собствеността накрая, процедурата ще се прекрати. Изразява съмнение, че сегашното предложение се прави, защото няма да събере 25 гласа. Предложил е да се отложи точката и преди. Потвърждава си изказванията, които е направил на заседанието на ПК по УТПП, няма да се повтаря.

М. Трифонов - по-правилно е предложението на г-н Витанов за отлагане да бъде поставено на сесия.

Комисията не приема предложението за отлагане на точката:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията не приема основното предложение:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ЛК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 36

Днес, 17.11.2022, от 13:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ЛК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Присъствали още

инж. Цанко Бояджиев - началник отдел "ТИ", дирекция "СУТ"

Дневен ред

1 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2533 / 08.11.2022: Отговор от Асоциация по ВИК на обособената територия, обслужвана от Водоснабдяване и канализация Йовковци ООД, във връзка с жалба - ул. "П. Типографов", гр. Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - няма представител на общинска администрация. Доколкото е запознат, има вече съгласуван с Министерство на културата проект, което означава, че Общината работи и не е спирала да мисли.

П. Тюфекчиев - за да се отговори на жалбоподателите, трябва това да го имат черно на бяло, да има документ от администрацията, становище.

арх. Др. Йосифов - да поискат такава информация от администрацията.

д-р Д. Андреева - предлага да се уведомят жалбоподателите с всичко свършено от комисията до момента, всички изискани становища, всички получени отговори от институции до момента, да уведомят, че са поискали информация от администрацията за възможността за кандидатстване по ПУДООС.

д-р Др. Йосифов - предлага да изчакат представител на дирекция "СУТ", всеки момент ще пристигне.

инж. Ц. Бояджиев - "Пътни строежи" направиха такъв проект към Министерство на културата, представиха го в Общината, сега предстои процедурата по съгласуване навсякъде

по инстанциите. Минал е през НИИКН, трябва да минава през ВиК и през Енерго. Съгласуването с енерго отнема около 1 до 3 месеца, но с ВиК се бави много, през цялата година имат проблеми със съгласуванията с тях. Понякога съгласуват и за месец, понякога за много повече. Със средства на Общината е трудно да се осъществи ремонта, не е запознат с ПУДООС как стоят нещата. Там са кандидатствали малки населени места. Смята, че Държавата прехвърля от един на друг, само и само да не се дадат пари.

д-р Д. Андреева - нека общинска администрация да изпратят до комисията информацията за този проект в писмен вид, за да може да се изпрати към жалбоподателите.

д-р М. Калейнски - в правомощията на Общината е да поддържа водоотводнителните решетки, какво показва проверката на ул. "П. Типографов".

инж. Ц. Бояджиев - състоянието на металната решетка и нейната проводимост е задължение на Общината за почистване. Но почистването на тръбата, която отива надолу, е задължение на ВиК.

д-р М. Калейнски - да разбира, че Общината е направила проверка и всичко е изрядно.

инж. Ц. Бояджиев - не може да каже, че е проверено, няма информация, през пролетта е минала такава проверка със сигурност. От ОП "Зелени системи" също почистват и поддържат шахтите.

д-р М. Калейнски - ОП "Зелени системи" да извършат проверка на състоянието на водоотводнителните решетки на ул. "П. Типографов".

д-р Д. Андреева - но не е тяхно задължение.

Д. Чолаков - в такъв случай да се пише до кмета за извършване на такава проверка.

Комисията изисква от Община Велико Търново проверка на състоянието на водоотводнителните решетки на ул. "Панайот Типографов", и изчаква становището на общинска администрация, поискано на предходното заседание, за да може да се изпрати пълна преписка на жалбоподателите за сведение:

За - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 45

Днес, 17.11.2022, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - една временна комисия беше сформирана, за да изработи проект за изменение на наредбата, правила за конкурсните комисии, политика на Община Велико Търново и показатели за формиране на заплати на управителите. Резултатът от комисията е ясен, има протоколи, има предложения, има решения. Последното, което остана, е формирането на възнагражденията на управителите. На предходно заседание на комисията по Икономически въпроси са приели този предложен вариант. В таблицата са отразени вижданията им, че възнагражденията на управителите трябва да се формират преди всичко по обективни показатели, а по субективни показатели трябва да отчитат 3 неща: тежестта на подписа, обема на бизнеса, измерен през активи и брой персонал, и съответно финансов резултат.

Ст. Витанов - дава пример с формиране на заплатата на един народен представител /депутат/. Има момент, в който може да се създаде сътресение при формиране на заплащането на управители на болниците. Може би трябва да се прецени на база на сравнителна таблица, да не се избързва с приемане на показателите, не трябва да се допуска намаляване на заплатите на управителите на лечебните заведения. Не трябва да има ощетени и облагодетелствани хора.

Р. Иванов - доколкото е запознат има 2 принципа в правото, които формират определянето на възнаграждението - престиране на работна сила, работно време, другият принцип е

пдължимия резултат. Счита, че управителите не престириат трудова сила, а трябва да представят определен резултат. Принципалът очаква от тях определен резултат. Този резултат има определени количествени и качествени измерения. Колкото е по-голям обема на персонала, на активите, на приходи от продажби, толкова е по-голяма тяхната управленска отговорност. Г-н Витанов е прав, че при депутатите тежестта на подписа е много голяма, гласуването на един депутат определя решения, които касаят милиарди в масовия случай. На управител, който управлява 5 човека, с предприятие, което прави 25 000 лв. на месец, не е пропорционално и нормално на база управленската отговорност, на база на активите, на персонала и на финансовия резултат, който генерира, да получава по-голямо възнаграждение от управител, който управлява по-голям персонал, с по-големи активи, който носи по-голям финансов резултат. В момента действащата методика е средната работна заплата в дружеството. По повод това да има някакъв сравнителния анализ - тази тема за показателите и критериите се върти вече 2 години, който не е решил и не е намерил начин да направи съпоставка с тези показатели, смята, че не трябва да товари с това общинския съвет.

Ст. Антонов - Росен Иванов положи големи усилия, наистина се върти това от 2 години. Закъснели са с приемането на новите показатели и критерии, вече има нови управители след конкурсите, наредбата не може да се изпълнява. В бъдеще може и да търпи промени, във времето може да възникне някакво сътресение, сега не може да се прецени. Но трябва да се тръгне отнякъде. Сега е момента, ако има нещо конкретно, някой смята, че трябва някой показател да отпадне или да се допълни, да го каже. Той лично приема този проект на показатели, единствено го притеснява последната точка със свободните позиции.

Р. Иванов - целенасочено е оставил свободна тази 7 точка. Идеята е, че като разглеждат 3-годишните бизнес програми, които подлежат на конкретизация на всяко едно търговско дружество, тогава ще се конкретизират конкретни показатели, които да компенсират дефицитите, които може да възникнат. Примерно единият дефицит ще бъде в "КОЦ" - управителят, който поема управлението на дружеството, не носи управленската отговорност за резултатите на това дружество. Нормално е да се даде възможността в рамките на 2 години да вземе необходимите мерки, с които да компенсира. Има предвид обективни показатели в сферата на медицината. Защото липсата на ликвидност и на възвръщаемост на собствен капитал, не е в резултат на този управител.

Г. Евтимова - а по какъв начин ще се определят тези показатели в 7 точка.

Р. Иванов - това ще го реши общинският съвет, по време на приемане на 3-годишната бизнес програма и нейната конкретизация.

Д. Йонкова - ще внесе пояснение. Тъй като има двуседмичен срок за обжалване на решенията за избраните управители, не са сключени новите договори, с изключение на договора с управителя на "КОЦ". Те са пуснали по-рано документи, излязоха в Търговския регистър, той става управител от датата на обявяване в ТР, съответно е подписан договор. Относно заплата му - не включва процент за прослужено време / за клас/ и остава заплата на предишния управител - три средни заплати на дружеството. Изрично е вкаран текст, че възнаграждението ще се промени след влизане в сила на новите правила за формиране. Явявайки се на конкурсната процедура, лицето навярно е очаквало, че ще получава заплата на предишния управител. Класът е отпаднал вече, това е ясно. Правен ли е анализ колко би бил минимумът на възнаграждение по тази нова методика.

Р. Иванов - всеки има таблицата и може да пресметне по нея.

Д. Йонкова - отправя въпроса, с оглед на това да не стане голям дисонанс между възнагражденията досега и тези по новите показатели и критерии.

Р. Иванов - има няколко общински съвета, които са казали, че заплата на управителите се определя с решение на общински съвет при назначаването му. В момента тук се подхожда обективно. Ако някой управител е фокусиран да работи за възнаграждение, не знае какво правят отгук нататък.

арх. Др. Йосифов - това ще покаже кои дружества работят и от кои има нужда Общината. Това са добри показатели. Ако иска даден управител да развие дружеството, чудесно, нека да се бори да го развива и да получи по-голямо възнаграждение.

Р. Иванов - дружествата са разделени на малки, средни и големи по предложената таблица. По този начин ако едно търговско дружество отговаря на критериите на малко, средно,

голямо дружество, означава, че управителят на голямото дружество не работи на загуба и не нарушава ликвидността, и оперира в рамките на това, което общинският съвет е заложил като негова цел с приетата политика с общи и специфични цели, управителят би получил заплата от 7 600 лв., без да се налага да влиза в сила тази т. 7. В тази точка би предложил възрастова структура на персонала. Опитал се е да го направи обективно.

Г. Евтимова - ще добави само, че има техническа грешка в проекта за решение - изписано е "предложение" вместо "приложение". Трябва да се коригира.

Комисията приема предложението заедно с техническата корекция - да бъде изписано "приложение" в проекта за решение:

За - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2523 / 31.10.2022: Отговор на Община Велико Търново във връзка с предложение от Районна прокуратура

Становище на комисията: Д. Йонкова - има промяна в обстоятелствата, изготвен е нов проект за изменение на наредбата, с който се отменят сегашните текстове, и се прави предложение за приемане на нови със сходно съдържание, но не същото. Изпратени са за съгласуване до посочените три органа. След получаване на тези становища, ще бъде публикуван на сайта. Очаква, че в рамките на 1 месец е изпратят становищата.

Г. Евтимова - препоръчва публикуване за 14 дневен срок с добра мотивировка.

Комисията приема отговора за сведение:

За - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 2568 / 11.11.2022: Предварително съгласие за инвестиционно намерение, с. Леденик

Становище на комисията: Р. Иванов - става дума за инсталация около 30 мегавата. Това е мъртва земеделска земя, на скат, на камъни. За да направи Общината някакъв тип инвестиция, приблизително ѝ трябва около 1 млн. лв. на 1 мегават, без доставни, без инсталационни, без промяна на предназначение и каквото и да е друго като разход. Ако Общината реши да го прави, трябва да осигури финансов ресурс около 30 млн. лв. Неговото мнение е, че не е по силите на Общината да го направи това.

Д. Йонкова - юристите на областен управител приеха, че в решение № 1134 частта за промяна предназначението е окончателното решение за промяна предназначението на земята и в следствие няма да влиза такова предложение на вниманието на общ. съвет. Приемат го за решение по същество, затова смятат, че трябва да се приеме с 25 гласа, и затова го връщат. Идеята на Общината при изготвяне на предложението за предишната сесия е, че се касае за едно общо решение дали да се започне такава процедура. За всяко нещо от решението ще има отделни решения в следствие. За да няма притеснения и неразбирателства не са включили промяна на предназначението в сегашното предложение. Предлагат също да се допълни проекта за решение с последна точка, в която да се конкретизира, че това решение отменя решение № 1134/27.10.2022 г.

Г. Евтимова - ще гласуват това допълнение за последна точка.

М. Джартова - г-жа Йонкова беше изчерпателна. Искали са да запознаят общинския съвет с инвестиционното намерение и със стъпките, които следва да бъдат предприети при евентуално негово изпълнение.

Г. Евтимова - но трябва да се допълни проекта за решение със законови основания, защото липсват.

Д. Йонкова - по-скоро ЗМСМА.

Г. Евтимова - в мотивите на заповедта за връщане беше споменато, че липсват основания.

Е. Чамуркова - също и че администрацията не е изложила мотиви относно наличие или недостиг на земи за нуждите на животновъдство. И сега не се вижда да има такива мотиви.

Д. Йонкова - това е на по-късен етап при промяна на предназначението се изисква.

М. Джартова - тогава се извършва една проверка дали имотът попада в такива площи.

Започва една процедура, която се извършва от Министерство на земеделието.

Г. Евтимова - в предложението липсва дори общото основание на ЗМСМА - чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

Д. Йонкова - не е правилно да се посочва конкретен член от конкретен закон, защото в момента това е едно принципно съгласие да има такава процедура. После ще има за всяко едно нещо правно основание.

Г. Евтимова - разбира, но тук няма дори едно основание, не може решение на общински съвет без нито едно основание. Поне да се добави чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА.

Д. Йонкова - в закона не се изисква приемане на такава решение, това е по общия ред.

Комисията приема предложението заедно със следните допълнения:

- допълнение на законово основание в началото на проекта за решение - "На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА"

**- допълнение като последна точка - "Настоящото решение отменя Решение № 1134 от протокол № 46 от 27.10.2022 г. на Великотърновски общински съвет".
За - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 39

Днес, 17.11.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Георги Недев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Мариян Арабаджиев
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Атанас Парушев
- Иван Александров

Присъствали още

Нелина Църова - директор дирекция "КТМД"

Таня Врежакова - гл. юрисконсулт дирекция "КТМД"

Нейко Генчев - заместник-кмет "Хуманитарни дейности"

Дневен ред

1 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 2550 / 11.11.2022: Правила на Административна програма "Календар на културните събития" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва Н. Църова - мотивите за разработване на програмата е да се постигне пълна прозрачност и да се даде възможност на хората, които се занимават с културни събития, да правят такива събития в гр. Велико Търново. Общината има няколко основни неща, които организира, ще бъдат бюджетирани и включени в културния календар. Останалите културни събития, които не се реализират от администрацията, ще бъдат на конкурсен принцип. С тази програма се избягва двойната програма - само Културен календар на културни събития и отделно програма "Изкуство и култура". Получава се, че за една и съща цел хората да кандидатстват да получат съфинансиране има 2 програми с два вида правила. Което обхваща всички, по този начин се цели улесняване, правилата стават

еднакви, с 2 сесии - зимна и лятна.

В. Дончева - програмата "Изкуство и култура" вече отпада и се слива в тази общата програма.

Н. Църва - да, по този начин се изравняват правилата.

Я. Бейлен - ще подкрепи, но не вижда критерии или процедура как ще се отдели бюджета за целия културен календар и за инициативите в общия бюджет на града.

Н. Църва - бюджетът на културния календар е част от целия бюджет на Общината. За 2022 г. с 700 000 лв. за Културен календар, 50 000 лв. за програма Изкуство и култура. С тази програма "Календар на културните събития" сумите се сливат и се получава 750 000 лв.

Я. Бейлен - колко ще се отдели от тези 750 000 лв (например) за културни инициативи. Ще се обсъжда темата и по време на дискусиите за бюджета.

Другият му коментар е една идея. За хората, които за първи път кандидатстват с проекти, не винаги е лесно да попълнят исканите документи. Има ли идея да се организира например един уъркшоп за хората, които искат да кандидатстват. Добре е да има такъв информационен ден, в който хората не само едностранно да питат, но и двустранно – да се учат един от друг.

Предлага да се включи в правилата това да има информационен ден.

Н. Църва - няма никакъв проблем да се направи такъв информационен ден. В правилата има подробно описани указания за попълване на документите. Служителите от дирекцията са винаги на разположение.

В. Дончева - това е добра идея, много институции не кандидатстват, заради неразбиране. Когато се обясни, се оказва, че не е сложно.

М. Трифонов - приветства това предложение от страна на дирекция "Култура". Винаги има търкания при разпределянето на тези 50 000 лв. Много качествени проекти остават недофинансирани, поради липса на средства. Подкрепя идеята за информационен ден за среща с администрацията по въпросите за културата.

Н. Църва - организирането на такъв ден ще бъде огромно облекчение за дирекцията, дано дойдат повече хора. Така или иначе ежедневно я дават тази информация, в обявата се посочва телефон и имейл. Тази идея е билка включена в първия вариант, но после са решили, че е техническа дейност и не следва да се отежнява документа. Ще направят такъв ден със сигурност.

Е. Коев - много неща са изчистени и регламентирани. Не е записано в дейностите за финансиране фестивали, събори, годишнини. Има обща формулировка.

Н. Църва - напълно съзнателно е това, защото дава повече свобода предвид и новите форми, които се появяват.

Е. Коев - трудноизпълнимо би било, че участниците и спечелили даден проект трябва 10 години да пазят документацията.

Н. Църва - това е по закона за счетоводната отчетност, невъзможно е да не се включи тази законова разпоредба. Затова е включен този член, за да напомня кандидатстващите за това тяхно задължение.

В. Дончева - ще подложи на гласуване предложението на г-н Бейлен за провеждане на информационен ден.

Н. Генчев - правилата ще стоят целогодишно на сайта, ако ще се вписва в правилата този информационен ден, да се обмисли добре къде.

Н. Църва - предлага да се включи към чл. 9, като нова алинея 6 - "В рамките на 7 дни от обявяване на всяка сесия Община Велико Търново организира информационен ден за кандидатите във връзка с Правилата, необходимите документи и начина за кандидатстване и отчитане."

Комисията приема предложението за включване на нова алинея 6 към чл. 9 - "В рамките на 7 дни от обявяване на всяка сесия Община Велико Търново организира информационен ден за кандидатите във връзка с Правилата, необходимите документи и начина за кандидатстване и отчитане."

За - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема основното предложение заедно с допълнението:

За - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ↓

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 44

Днес, 17.11.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова - *отсъствала*

Присъствал

- Гергана Евтимова
- Красин Каракоцев
- Мариян Арабаджиев
- Росен Иванов
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Атанас Парушев
- Гюнай Далоолу

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Нелина Църова - директор дирекция "КТМД"

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Пламен Нинов - юрисконсулт, дирекция "СДЗ"

Нейко Генчев - заместник-кмет "Хуманитарни дейности"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

управители на общинските търговски дружества

Дневен ред

1 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - Преди около 2 години общинският съвет сформира временна комисия, която трябваше да изработи политика на Община Велико Търново, предложение за изменение в наредбата и една методика за бални оценки за определяне на възнагражденията на управителите. Тук вече са в голямо забавяне. В момента има предложен материал от името на ПК по ИВ. Този материал е минал по всички комисии. Дава думата за изказвания на всички.

Кр. Каракоцев - благодарение на труда на г-н Иванов имат тази таблица, тези бални оценки.

Всички са имали достатъчно време да се запознаят. Смята, че са добре балансирани. Това е едно начало. За свободните позиции на т. 7 да разбира ли, че ще се приемат година за година. Р. Иванов - управителите знаят, че имат ангажимент да изготвят 3 годишна бизнес програма. Бизнес програмата трябва да е продължение на концепцията, с която кандидатства управителя. Бизнес програмата се прави година за година, т.е. всяка 1/3 част трябва да бъде за всяка календарна година. Логиката му е в тази празна точка 7 да бъдат заложени тези показатели, които отчитат спецификата на конкретното дружество. Ще подлежи на решение на общински съвет как да бъдат разписани.

Хр. Стоев - относно т. 5 - няма ли опасност да се влезе в една спирала на постоянно намаление.

Р. Иванов - изменението на чистата стойност на имуществото е съобразно чл. 247, ал. 2 от Търговския закон. Търговските дружества работят по търговски закон, и като такива не трябва да работят на загуба.

Ст. Денчева - не са запознати с това, което внесено в общинския съвет. Не е лошо да се помисли дали да не се разделят медицинските от немедицинските дружества.

Р. Иванов - това, което е разработено в тези показатели и критерии, е направено на база приетата политика на Община Велико Търново. В нея са разделени публичните предприятия на 2 категории - едните са тези, от които се очаква икономическа изгода, където не се включват лечебните заведения. Предложени са 3 степени - малко, средно и голямо дружество. Колкото са по-големи активите, толкова е по-голяма управленската отговорност. Колкото е по-голям персоналът, толкова е по-голяма управленската отговорност. Третият показател е размерът на приходи от продажби. Трябва да се помисли дали да се добави гарантирано минимално възнаграждение на управителите, както и за въвеждане на понятието тантиеми.

Ж. Желев - важно е да има гарантирано минимално възнаграждение. Какъв да бъде размерът, трудно е да прецени в момента. Може би трябва да бъде свързан с някакъв плаващ показател. Също подкрепя идеята за т.нар. бонуси.

Кр. Каракоцев - наистина тази тема се дъвче много време. Има някакво време до сесията, предлага всеки управител и всеки съветник да си сметне по тази нова система на формиране на възнаграждение. Подкрепя идеята за минимално гарантирано възнаграждение. При някои дружества може да се получи по-ниски резултати. Може би на сесията трябва да обяснят какви биха били най-големите и най-малките възнаграждения, които биха получили.

Р. Иванов - всички имат отчетите и биха могли да си направят сравнението.

д-р Николов - стойността на една бална единица е установена на 400 лв. В ПЗПП е казано, че трябва да бъде стойността на минималната работна заплата. Защо стойността е такава в методиката, и защо в нея има измерение с отрицателен знак. Какви са мотивите. Ако трябва да се изчислява възнаграждението на управител на "КОЦ", който вече не е такъв, и на новия управител, в случая той самия, се получава един голям дисонанс. И за класа, който е бил начисляван, в момента предстоят обезщетения, какъв ще е размерът на обезщетението.

Класът трябва ли да бъде включен.

Р. Иванов - това, което се прилага в ПЗПП, не е дефинитивно задължително за която и да е община. Няма как управител на дружеството, което управлява приходи от продажби 12-15-20 млн. лв., да взема заплата 5 пъти по-голяма от заплата на кмета. Логиката, която е приложена, е следната - дадена е тежест на обективни показатели, които са ясно измерими. Те са разделени на 3 групи. Няма приложен типов договор за управление при завършване на конкурсната процедура, вината за което е на общински съвет, може да се пренесе и като негова вина и отговорност. Той поне се е постарал да влиза на много заседания на комисии. По отношение на това, че новия управител заварва състояние, породено от предишния управител, затова е тази точка 7, който може да компенсира всички тези изкривявания. За негативния знак - тъй като става дума за търговски дружества, не може да се стимулира да работят на загуба. Каквото и да е лечебно заведение или друго предприятие, не трябва да генерира загуба.

счетоводител на "СБАЛПФЗ Д-р Трейман" - дружеството е с политика на увеличаване на възнаграждението с цел привличане на лекари, които полагат труд и да останат в града. Но няма как техните възнаграждения да бъдат оправдавани от един управител, който по други критерии евентуално получава по-ниско възнаграждение. Чисто йерархично няма как

да се осъществи.

Р. Иванов - дава пример изказването на управител на едно голямо лечебно заведение в страната - "Моето възнаграждение е 5бто по ред в списъка на заплатите". Смята, че разковничето се намира в т. 7, където е оставена бланкетна. Там може да се компенсира.

д-р Николов - до 2 месеца след подписване на договора за управление, трябва да бъде внесена гаранция от управителя в размер на 3 брутни заплати. Това също е огромна разлика. За разлика от предишните управители, където е една.

Р. Иванов - в момента има действащи договори с действащи управители. Те са сключени в рамките на действащия режим. За случая с обезщетението на предишния управител на "КОЦ" - действащото правоотношение ще е приложимо до времето на неговата промяна. Какъв ще бъде размерът на управленската отговорност, която новия управител внася като депозит при подписването на договора за управление - преди да влезе в сила това, за което се говори сега, ще бъде по стария режим. Ако дружеството "КОЦ" работи на печалба, да няма нарушена ликвидност, ако се генерира 4 % на възвръщаемост на собствен капитал, заплатата на управителя би била 7 600 лв.

Г. Евтимова - това са търговски дружества, има договор за управление по търговски закон, трябва да се започне отнякъде. При неблагоприятен развой общинският съвет ще реагира на момента, за отстраняване на порока, който не може да бъде предвиден в момента. До сесия който има предложения по тези показатели и критерии, нека ги внесе, и да преминат към гласуване. Управителите също може да си дадат предложенията в официална форма в писмен вид.

Р. Иванов - всеки има право на становища, предложения.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 2511 / 24.10.2022: Становище по предложение относно обществен транспорт в Община Велико Търново

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - в останалите комисии поискаха отлагане на предложението до изготвяне на финансово-икономически анализ от администрацията по предложенията на г-н Бейлен.

Я. Бейлен - През август, при обсъждането, се отложи до становище от експертната комисия. Тогава решението на Общинския съвет беше това становище да съдържа икономическо-финансов анализ. Той липсва в полученото становище и затова предишните три комисии предложиха да се отложи точката, докато не се получи този анализ. Вече три месеца се говори за това, а становището дойде два дни след крайния срок (той беше 24-ти, а становището получиха на 26-ти). Затова предлага да не се дава отново два месеца, а да изискват този анализ до 8 декември, за да може да се обсъди предложението още през декември месец, през тази година. Защото на 9-ти ще пуснат материалите за комисиите и да има време всеки да се подготви.

И последно – ако през декември се обсъжда предложението, нека да не е последна точка, както досега.

Р. Иванов - каква финансово-икономическа обосновка, като по повечето точки има отрицателен отговор.

Я. Бейлен - само за т. 4 има финансова обосновка, но там Комисията се е объркала, защото той не предлага да се слага табло с цялостното разписание на 1 кв.м. , а само малка рамка, в която да има разписанието на автобусите, които спират на тази спирка. Това е много по-евтино.

Комисията приема предложението за отлагане на предложението до получаване на финансово-икономически анализ от общинска администрация в срок до 8 декември:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2542 / 11.11.2022: Информация за резултатите от дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през деветмесечието на 2022 г.

Становище на комисията: Докладва инж. Койнаков - това са текущи финансови резултати за тази година. За разлика от мин. година се отличават с устойчивост. Тенденциите са, че дълготрайните активи се увеличават.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 2546 / 11.11.2022: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - "Укрепване на общинския капацитет" по Програма "Развитие на човешките ресурси" 2021 - 2027 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 2548 / 11.11.2022: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2022 година

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - 75 % от разходите са извършени в периода до деветмесечието и остават последните 25 %, които са за последните месеци. В приходната част по същия начин има добра изпълняемост. Инфлацията спомогна за изпълнението на определени приходи. Има забавяне по инвестиционната програма. В последните дни започнаха актувания на обекти, които са със срок края на годината. Очакват всеки момент да се появи фактурата за аванс на кръговото на ул. "Христо Ботев". В момента тече актуването на улиците на Картала и в Зона В, които се финансират през целева субсидия през целевите трансфери.

Ст. Витанов - моли г-н Маринов да бъде предоставена информация за първоначален план на приходи от наем на имущество, от наем на земя, постъпления от продажби на сгради, и продажба на сгради т.е. когато са приели бюджета.

М. Маринов - ще предоставят информацията по параграфи за всички, не само за тези изброени, в звеното към Общинския съвет утре, за да може да се изпрати по имейлите на всички съветници.

Ст. Витанов - г-н Маринов казва 75 % изпълнение разходите и общо взето и приходите, но по написаното не изглежда така.

М. Маринов - гледат ги сумарно, смесено общински и държавни. Има предвид разходите за издръжка. Това, което гледа г-н Витанов, е с инвестиционната програма.

Ст. Витанов - изказване по отношение на обектите по инвест. програма - каменния мост в гр. Дебелец и паметника "В. Левски".

М. Маринов - за каменния мост инж. Кечев би могъл да отговори, но там има вкарано в прокуратурата, затова не може да се движи процедурата. За паметника "В. Левски" - парите са налични и се надява до края на годината да бъдат изхарчени.

Ст. Витанов - има ли опасност да се фактурират дейности, които не са извършени, за да се избегне връщане на пари в държавния бюджет.

М. Маринов - ако има луд да си сложи подписа под такъв документ.

Ст. Витанов - има предвид авансово.

М. Маринов - има инвеститорски контрол, инвеститорски надзор, не вярва, че биха подписали нещо на зелено.

Комисията приема предложението:

За - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

6 - 2549 / 11.11.2022: Определяне на състава на одитния комитет в Община Велико Търново
Становище на комисията: Докладва М. Маринов -всяка бюджетна организация има ангажимент да има изграден одитен комитет. Доста дълго се отлагаше, предвид ковид условията. Организира се конкурс за членове на комитета, явиха се трима кандидати, одитори от клас. Тримата са външни членове.

Ст. Витанов - ще отбележи, че ще вземат това решение с 3 годишно закъснение.

М. Маринов - одитният комитет е спомагателен орган към първостепенния разпоредител и е на пряко негово подчинение.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2550 / 11.11.2022: Правила на Административна програма "Календар на културните събития" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва Н. Генчев - става въпрос за оптимизиране на работата на дирекция Култура. Програмата "Изкуство и култура" се внедрява в програмата "Календар на културните събития", по този начин ще се облекчи администрирането. Тази промяна е в съответствие със стратегията за култура и с плана за изпълняване на стратегията. В комисията по ОНК постъпи едно предложение за въвеждане на един информационен ден, той и администрацията са съгласни с него. Междувременно от дирекцията откриха пропуск, който може да се коригира сега. Г-жа Църва ще даде информация.

Е. Чамуркова - в допълнителните разпоредби, където е отбелязано какво е културно събитие, предлага да се добави нещо изпуснато според нея - "представяне на книги и други". Смята, че е пропуск, да се добави преди "представяне на филми".

Н. Генчев - не е против, но не е имало случай да дофинансират представянето на книга. Ако комисията приеме това предложение, няма нищо против.

Комисията приема предложението към допълнителните разпоредби преди "представяне на филми" да се добави "представяне на книги и други културни събития":

За - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Н. Църва - има опция за събития, които продават билети. Затова предлага към чл. 17, ал. 2 да се включи и т. 14 - "разходи за възстановим Данък върху добавената стойност".

Комисията приема предложението за включване на т. 14 към чл. 17, ал. 2 - "разходи за възстановим Данък върху добавената стойност":

За - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Р. Иванов - ПК по ОНК предлага допълнение на чл. 9 с нова ал. 6 - "В рамките на 7 дни от обявяване на всяка сесия Община Велико Търново организира информационен ден за кандидатите във връзка с Правилата, необходимите документи и начина за кандидатстване и отчитане". Така или иначе ще бъде подложено на гласуване на заседанието на общински съвет, предлага да не го повтарят и тук.

Комисията приема основното предложение заедно допълненията:

За - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2552 / 11.11.2022: Членство на Община Велико Търново в сдружение с нестопанска цел "Сдружение на общински приюти за безстопанствени животни"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2571 / 11.11.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС на Община Велико Търново към 31.10.2022 г.

Становище на комисията: Докладва М. Маринов

Е. Чамуркова - сумата от 140 000 лв. по бюджета на дирекция "ОМДС" за ФК "Етър" - моли г-н Маринов да коментира тази сума влиза ли в общия бюджет, който общинския съвет гласува за клуба.

М. Маринов - това е допълнителна сума, която трябва да покрие задълженията на клуба към Община Велико Търново.

Е. Чамуркова - това прецедент ли е, подобни трансфери за други спортни клубове има ли.

М. Маринов - не е прецедент, за други клубове няма такива трансфери. Това става с решение на общинския съвет.

Е. Чамуркова - запозната е с проблема при изплащането на заплати в клуба. Очаквала е подобно предложение за трансфер на сума към спортния клуб. Няма да коментира колко етично и морално е това.

Р. Иванов - единственото, което ще допълни, е че тази сума ще отиде за изплащане на задълженията към Община Велико Търново, не за заплати и осигуровки.

Кр. Каракоцев - относно ДГ "Шарения замък".

М. Маринов - това са промени в начина на отчетността.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

10 - 2554 / 11.11.2022: Определяне на имоти - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2572 / 14.11.2022: Даване на съгласие за извършване на разход от "СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД, гр. Велико Търново за закупуване на мотокар за пренос на доставен медицински кислород

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 52

Днес, 17.11.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Куздов
- Елена Чамуркова
- Жельо Желев
- Мариян Арабаджиев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Атанас Парушев
- Гюнай Далоолу
- Калина Широкова

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Пламен Нинов - юриконсулт, дирекция "СДЗ"

Нейко Генчев - заместник-кмет "Хуманитарни дейности"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

управители на общинските търговски дружества

Дневен ред

1 - 2508 / 20.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 2509 / 20.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия,

обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите ВиК оператора, гр Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 2511 / 24.10.2022: Становище по предложение относно обществен транспорт в Община Велико Търново

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - в останалите комисии поискаха отлагане на предложението до изготвяне на финансово-икономически анализ от администрацията по предложенията на г-н Бейлен.

Я. Бейлен - През август, при обсъждането, се отложи до становище от експертната комисия. Тогава решението на Общинския съвет беше това становище да съдържа икономическо-финансов анализ. Той липсва в полученото становище и затова предишните три комисии предложиха да се отложи точката, докато не се получи този анализ. Вече три месеца се говори за това, а становището дойде два дни след крайния срок (той беше 24-ти, а становището получи на 26-ти). Затова предлага да не се дава отново два месеца, а да изискват този анализ до 8 декември, за да може да се обсъди предложението още през декември месец, през тази година. Защото на 9-ти ще пуснат материалите за комисии и да има време всеки да се подготви.

И последно – ако през декември се обсъжда предложението, нека да не е последна точка, както досега.

Р. Иванов - каква финансово-икономическа обосновка, като по повечето точки има отрицателен отговор.

Я. Бейлен - само за т. 4 има финансова обосновка, но там Комисията се е объркала, защото той не предлага да се слага табло с цялостното разписание на 1 кв.м. , а само малка рамка, в която да има разписанието на автобусите, които спират на тази спирка. Това е много по-евтино.

Комисията приема предложението за отлагане на предложението до получаване на финансово-икономически анализ от общинска администрация в срок до 8 декември:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 2522 / 28.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участие в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - Преди около 2 години общинският съвет сформира временна комисия, която трябваше да изработи политика на Община Велико Търново, предложение за изменение в наредбата и една методика за бални оценки за определяне на възнагражденията на управителите. Тук вече са в голямо забавяне. В момента има предложен материал от името на ПК по ИВ. Този материал е минал по всички комисии. Дава думата за изказвания на всички.

Кр. Каракоцев - благодарение на труда на г-н Иванов имат тази таблица, тези бални оценки. Всички са имали достатъчно време да се запознаят. Смята, че са добре балансирани. Това е едно начало. За свободните позиции на т. 7 да разбира ли, че ще се приемат година за година. Р. Иванов - управителите знаят, че имат ангажимент да изготвят 3 годишна бизнес програма. Бизнес програмата трябва да е продължение на концепцията, с която кандидатства управителя. Бизнес програмата се прави година за година, т.е. всяка 1/3 част трябва да бъде за всяка календарна година. Логиката му е в тази празна точка 7 да бъдат заложили тези показатели, които отчитат спецификата на конкретното дружество. Ще подлежи на решение на общински съвет как да бъдат разписани.

Хр. Стоев - относно т. 5 - няма ли опасност да се влезе в една спирала на постоянно намаление.

Р. Иванов - изменението на чистата стойност на имуществото е съобразно чл. 247, ал. 2 от Търговския закон. Търговските дружества работят по търговски закон, и като такива не трябва да работят на загуба.

Ст. Денчева - не са запознати с това, което внесено в общинския съвет. Не е лошо да се помисли дали да не се разделят медицинските от немедицинските дружества.

Р. Иванов - това, което е разработено в тези показатели и критерии, е направено на база приетата политика на Община Велико Търново. В нея са разделени публичните предприятия на 2 категории - едните са тези, от които се очаква икономическа изгода, където не се включват лечебните заведения. Предложени са 3 степени - малко, средно и голямо дружество. Колкото са по-големи активите, толкова е по-голяма управленската отговорност. Колкото е по-голям персоналът, толкова е по-голяма управленската отговорност. Третият показател е размерът на приходи от продажби. Трябва да се помисли дали да се добави гарантирано минимално възнаграждение на управителите, както и за въвеждане на понятието тантиеми.

Ж. Желев - важно е да има гарантирано минимално възнаграждение. Какъв да бъде размерът, трудно е да прецени в момента. Може би трябва да бъде свързан с някакъв плаващ показател. Също подкрепя идеята за т.нар. бонуси.

Кр. Каракоцев - наистина тази тема се дъвче много време. Има някакво време до сесията, предлага всеки управител и всеки съветник да си сметне по тази нова система на формиране на възнаграждение. Подкрепя идеята за минимално гарантирано възнаграждение. При някои дружества може да се получи по-ниски резултати. Може би на сесията трябва да обяснят какви биха били най-големите и най-малките възнаграждения, които биха получили.

Р. Иванов - всички имат отчетите и биха могли да си направят сравнението.

д-р Николов - стойността на една бална единица е установена на 400 лв. В ПЗПП е казано, че трябва да бъде стойността на минималната работна заплата. Защо стойността е такава в методиката, и защо в нея има измерение с отрицателен знак. Какви са мотивите. Ако трябва да се изчислява възнаграждението на управител на "КОЦ", който вече не е такъв, и на новия управител, в случая той самия, се получава един голям дисонанс. И за класа, който е бил начисляван, в момента предстоят обезщетения, какъв ще е размерът на обезщетението.

Класът трябва ли да бъде включен.

Р. Иванов - това, което се прилага в ПЗПП, не е дефинитивно задължително за която и да е община. Няма как управител на дружеството, което управлява приходи от продажби 12-15-20 млн. лв., да взема заплата 5 пъти по-голяма от заплатата на кмета. Логиката, която е приложена, е следната - дадена е тежест на обективни показатели, които са ясно измерими. Те са разделени на 3 групи. Няма приложен типов договор за управление при завършване на конкурсната процедура, вината за което е на общински съвет, може да се пренесе и като негова вина и отговорност. Той поне се е постарал да влиза на много заседания на комисии. По отношение на това, че новия управител заварва състояние, породено от предишния управител, затова е тази точка 7, който може да компенсира всички тези изкривявания. За негативния знак - тъй като става дума за търговски дружества, не може да се стимулира да работят на загуба. Каквото и да е лечебно заведение или друго предприятие, не трябва да генерира загуба.

счетоводител на "СБАЛПФЗ Д-р Трейман" - дружеството е с политика на увеличаване на възнаграждението с цел привличане на лекари, които по полагат труд и да останат в града. Но няма как техните възнаграждения да бъдат оправдавани от един управител, който по други критерии евентуално получава по-ниско възнаграждение. Чисто йерархично няма как да се осъществи.

Р. Иванов - дава пример изказването на управител на едно голямо лечебно заведение в страната - "Моето възнаграждение е 56то по ред в списъка на заплатите". Смята, че разковничето се намира в т. 7, където е оставена бланкетна. Там може да се компенсира.

д-р Николов - до 2 месеца след подписване на договора за управление, трябва да бъде внесена гаранция от управителя в размер на 3 брутни заплати. Това също е огромна разлика. За разлика от предишните управители, където е една.

Р. Иванов - в момента има действащи договори с действащи управители. Те са сключени в рамките на действащия режим. За случая с обезщетението на предишния управител на "КОЦ" - действащото правоотношение ще е приложимо до времето на неговата промяна.

Какъв ще бъде размерът на управленската отговорност, която новия управител внася като депозит при подписването на договора за управление - преди да влезе в сила това, за което се говори сега, ще бъде по стария режим. Ако дружеството "КОЦ" работи на печалба, да няма нарушена ликвидност, ако се генерира 4 % на възвръщаемост на собствен капитал, заплатата на управителя би била 7 600 лв.

Г. Евтимова - това са търговски дружества, има договор за управление по търговски закон, трябва да се започне отнякъде. При неблагоприятен развой общинският съвет ще реагира на момента, за отстраняване на порока, който не може да бъде предвиден в момента. До сесия който има предложения по тези показатели и критерии, нека ги внесе, и да преминат към гласуване. Управителите също може да си дадат предложенията в официална форма в писмен вид.

Р. Иванов - всеки има право на становища, предложения.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 2542 / 11.11.2022: Информация за резултатите от дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през деветмесечието на 2022 г.

Становище на комисията: Докладва инж. Койнаков - това са текущи финансови резултати за тази година. За разлика от мин. година се отличават с устойчивост. Тенденциите са, че дълготрайните активи се увеличават.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 2543 / 11.11.2022: Сключване на договор за управление на "Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД, гр. Велико търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 2544 / 11.11.2022: Сключване на договор за управление на "Център за психично здраве-Велико Търново" ЕООД, гр. Велико търново

Становище на комисията: Р. Иванов - има сформирани състав на конкурсната комисия, както и за останалите 4 дружества. Тя не е правила все още заседание.

Е. Чамуркова - има ли яснота кога ще стартира конкурсната процедура.

Р. Иванов - поради липса на председател на комисията, е озадачен кой трябва да свика комисия. На мнение е, че председателят на общинския съвет трябва да свика комисията. Говорил е с него в тази посока, има намерение да я свика в най-кратък срок, както и останалите конкурсни комисии.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 2546 / 11.11.2022: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - "Укрепване на общинския капацитет" по Програма "Развитие на човешките ресурси" 2021 - 2027 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

9 - 2548 / 11.11.2022: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново

към 30.09.2022 година

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - 75 % от разходите са извършени в периода до деветмесечието и остават последните 25 %, които са за последните месеци. В приходната част по същия начин има добра изпълняемост. Инфлацията спомогна за изпълнението на определени приходи. Има забавяне по инвестиционната програма. В последните дни започнаха актувания на обекти, които са със срок края на годината. Очакват всеки момент да се появи фактурата за аванс на кръговото на ул. "Христо Ботев". В момента тече актуването на улиците на Картала и в Зона В, които се финансират през целева субсидия през целевите трансфери.

Ст. Витанов - моли г-н Маринов да бъде предоставена информация за първоначален план на приходи от наем на имущество, от наем на земя, постъпления от продажби на сгради, и продажба на сгради т.е. когато са приели бюджета.

М. Маринов - ще предоставят информацията по параграфи за всички, не само за тези изброени, в звеното към Общинския съвет утре, за да може да се изпрати по имейлите на всички съветници.

Ст. Витанов - г-н Маринов казва 75 % изпълнение разходите и общо взето и приходите, но по написаното не изглежда така.

М. Маринов - гледат ги сумарно, смесено общински и държавни. Има предвид разходите за издръжка. Това, което гледа г-н Витанов, е с инвестиционната програма.

Ст. Витанов - изказване по отношение на обектите по инвест. програма - каменния мост в гр. Дебелец и паметника "В. Левски".

М. Маринов - за каменния мост инж. Кечев би могъл да отговори, но там има вкарано в прокуратурата, затова не може да се движи процедурата. За паметника "В. Левски" - парите са налични и се надява до края на годината да бъдат изхарчени.

Ст. Витанов - има ли опасност да се фактурират дейности, които не са извършени, за да се избегне връщане на пари в държавния бюджет.

М. Маринов - ако има луд да си сложи подписа под такъв документ.

Ст. Витанов - има предвид авансово.

М. Маринов - има инвеститорски контрол, инвеститорски надзор, не вярва, че биха подписали нещо на зелено.

Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

10 - 2549 / 11.11.2022: Определяне на състава на одитния комитет в Община Велико Търново
Становище на комисията: Докладва М. Маринов -всяка бюджетна организация има ангажимент да има изграден одитен комитет. Доста дълго се отлагаше, предвид ковид условията. Организира се конкурс за членове на комитета, явиха се трима кандидати, одитори от клас. Тримата са външни членове.

Ст. Витанов - ще отбележи, че ще вземат това решение с 3 годишно закъснение.

М. Маринов - одитният комитет е спомагателен орган към първостепенния разпоредител и е на пряко негово подчинение.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2554 / 11.11.2022: Определяне на имоти - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2571 / 11.11.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС на Община

Велико Търново към 31.10.2022 г.

Становище на комисията: Докладва М. Маринов

Е. Чамуркова - сумата от 140 000 лв. по бюджета на дирекция "ОМДС" за ФК "Етър" - моли г-н Маринов да коментира тази сума влиза ли в общия бюджет, който общинския съвет гласува за клуба.

М. Маринов - това е допълнителна сума, която трябва да покрие задълженията на клуба към Община Велико Търново.

Е. Чамуркова - това прецедент ли е, подобни трансфери за други спортни клубове има ли.

М. Маринов - не е прецедент, за други клубове няма такива трансфери. Това става с решение на общинския съвет.

Е. Чамуркова - запозната е с проблема при изплащането на заплати в клуба. Очаквала е подобно предложение за трансфер на сума към спортния клуб. Няма да коментира колко етично и морално е това.

Р. Иванов - единственото, което ще допълни, е че тази сума ще отиде за изплащане на задълженията към Община Велико Търново, не за заплати и осигуровки.

Кр. Каракоцев - относно ДГ "Шарения замък".

М. Маринов - това са промени в начина на отчетността.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Д. Куздов не участва в гласуването.

13 - 2572 / 14.11.2022: Даване на съгласие за извършване на разход от "СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД, гр. Велико Търново за закупуване на мотокар за пренос на доставен медицински кислород

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: