

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПК ПО УТП

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПК ПО ЗГОС

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПК ПО СТОМ

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПК ПО БФ

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПК ПО ИБ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Якоб ван Бейлен

общински съветник

от групата "Демократична България - обединение"

Относно: Обществен транспорт в община Велико Търново

По целия свят и в България стимулирането на обществения транспорт е важна и актуална тема. Много страни, региони и общини в момента предлагат обществен транспорт на много намалени цени или дори безплатно и актуализират честотата на транспорта. Основните причини за това са три:

- Опазването на околната среда
- Разтоварването на градския и междуселищния трафик от много коли
- Компенсирание на гражданите и посетителите заради повишаването на разходите им за живот.

Осъзнавам, че градският и междуселищният обществен транспорт се извършва от различни частни компании, но това не отменя задълженията на Общината (според Наредба № 2 от 15 март 2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили, членове 5, 6, 6а, 7, 8, 9, 10, 15, 16, 16а, 16в, 16г, 16д, 16е, 16ж, 17, 18, 19, 21, 24, 25, 26, 27, 29, 29а, 29б, 41 пар. 1 и 4).

Вх № 2334 / 10.08.2022

до: - кмета на
община В. Търново
за съобщение,

10.08.22

Безплатен обществен транспорт с кратки интервали между автобусите може да е желан от гражданите, но ми се струва политически непостижим във Велико Търново. Но е реално възможно да се изпълнят редица сравнително скромни мерки и подобрения, които ще опростят и стимулират използването на обществения транспорт.

В тази връзка имам следните предложения за оптимизиране на обществения транспорт в нашата община.


1. "Замразяване" на цената на билета поне за следващите 3 години
2. Въвеждане на възможността за комбиниране на няколко автобуса с един билет.
3. Въвеждане на месечни абонаментни карти, които включват всички линии в общината.
4. На всяка спирка да се изпише името ѝ, включително и на английски език.
5. Ясна индикация за местоположението на всички автобусни спирки, също за междуселищния транспорт, и да има на всяка автобусна спирка разписание на всички автобуси, които спират и тръгват от там, включително на междуселищните линии. Разписанията да се изпишат и на английски език.
6. Да се показва номерът на автобуса също на задната част и дясната страна на автобуса (така че да не се налага да бягате с чантите си, за да откриете, че това не е автобусът, който трябва да вземете)
7. На борда на автобусите също да се постави табела с информация за маршрута и спирките по съответната линия.
8. Да се осигури лесна за намиране и използване онлайн информация за обществения транспорт(вижте въпросите ми към кмета за това в тази сесия)
9. Да се въведат в експлоатация електрическите автобуси, които са поръчани или вече са налични.
10. Да се свика комисията, която да преразгледа разписанията от общинската транспортна схема. Да се възстановят линиите, които бяха спрени поради първата вълна от Ковид през 2020 г.
11. Да се определи механизъм за контрол и да се извършва стриктен контрол за изпълнението на утвърдените разписания.

С уважение,

11 август 2022 г.

Велико Търново

Якоб ван Бейлен - общински съветник
от групата „ДБ-О“

	ОБЩИНА В. ТЪРНОВО пощ. код 5000
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА	
09-17-21143/21.10.22	

ДО

**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
Вх. № 2511/24.10.22

г-н Ван Бейлен
- ПК по 1/50

НА ВАШ ИЗХ. № 2154/22.08.2022г. - НАШ ВХ. № 09-00-711/22.08.2022г.

- ПК по 300 с
- ПК по 500 м

Относно: Предложение на ваш вх. № 2334/10.08.2022г. от господин Якоб Ван Бейлен, общински съветник от групата „Демократична България-обединение“ във връзка с обществен транспорт в Община Велико Търново

- ПК по 64

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СПИРДОНОВ,
УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

- ПК по 118
за сведение
25.10.22

Във връзка с решение по т.3 от Протокол № 37/17.08.2022г. на Постоянната комисия по „Устройство на територията, транспорт и паркиране/ПК по УТПП“, на 26.08.2022 г се проведе заседание на общинската Постоянна комисия по „Организация и безопасност на движението на територията на Община Велико Търново“ на която бе поканен и присъства и г-н Якоб Ван Бейлен, както и г-жа Даниела Данчева-гл. счетоводител на Община В. Търново.

Комисията обсъди подробно въпросите поставени от г-н Якоб Ван Бейлен. Установи се, че част от тях са извън компетенциите на Община В. Търново, а има и такива които не кореспондират с законовата нормативна база на Република България.

1. По т.1 искане за “замразяване, на цените билетите за следващите 3 години.

Според чл.5 от Закона за автомобилните превози/ЗАП/: “Цените на обществените превози на пътници и товари се образуват свободно на основата на търсенето и предлагането.....”.

В сключените договори за обществен превоз на пътници съществуват клаузи, които определят случаите когато е възможна промяната в цените на билетите.

В тази връзка и предвид представените документи от 01.09.2022г. цената на общественият превоз на пътници във В. Търново по основни градски линии (№1; №4; №9 и № 40) е установена на 1.50 лева с което са достигнати пределните прагове за договорите сключени по ЗОП с което

фактически са със замразени цени до изтичане срока на договорите до 2024г. Аналогично е положението с достигнати пределни цени за междуселищните линии както следва:

1.В.Търново-Присово; 2.В.Търново-Дичин; 3.В.Търново-Ново село;
4.В.Търново-Велчево; 5.В.Търново-Ахтопол; 6.В.Търново-Дебелец;
7.В.Търново-Самоводене-Г.Оряховица; 8.В.Търново-Дичин-Павликени;
9.В.Търново-Арбанаси; 10.В.Търново-Мишеморков хан; 11.В.Търново-р-н.Арбанаси-Г.Ораховица; 12.В.Търново-Русе № 4101 и 4102; 13.Бургас-В.Търново; 14.В.Търново-Свищов 7.00;8.30;13.00 и 14.00 часа
15.В.Търново-Килифарево; 16.В.Търново-Лясковец-Г.Оряховица;
17.В.Търново-Габрово.

По т.2. Въвеждане на възможността за комбиниране пътуването с няколко автобуса с един билет.

Това би било възможно само ако един оператор обслужва линиите на обществения транспорт. В момента във В. Търново извършват транспортна дейност трима оператори. Поради факта че билета е ценна книга и в него се изписва адреса и телефонния номер на оператора на когото е издаден, приходите отиват при издалия документа /Закон за публичното предлагане на ценни книжа/. Към настоящия момент не съществува договореност между операторите за споделяне на разходите и приходите от предоставената услуга и на този етап това искане е неизпълнимо.

3. По т.3 Възможност за въвеждане на месечни абонаментни карти, които включват всички линии в общината.

При проведеното разискване се установи, че г-н Бейлен доуточни въпроса си с искане за издаване на абонаментни карти за всички линии. Това и в момента се факт, като всеки превозвач издава карти за изпълняваните от него линии/чл.19 до чл.31 от „НАРЕДБА за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превозите-постановление на МС № 163 от 29 юни 2015 г./

4. По т.4. На всяка спирка да се изпише името и включително и на английски език.

Във В. Търново съществуват 105/ сто и пет /автобусни спирки, които са отдадени на концесия. Към момента изработването на 1 м2 табела

възлиза на 210 лв. и подобни разходи не са заложили в бюджета за годината. Търси се възможност за финансиране по изпълняваните европейски проекти за изработване на указателни табели и електронни информационни табла за спирките в централната градска част и туристическите обекти.

5. По т.5. За ясна индикация за местоположението на автобусните спирки.

Всички автобусни спирки в гр. В. Търново са обозначени със знак Д 24, каквито са изискванията на Закона за движение по пътищата. На всички спирки на които са изградени заслони са поставени актуални разписания на основните градски линии.

В изпълнение на проекта за интегриран градски транспорт са поставени 22 информационни табла, на които с приключване на проекта е предвидено да се отразява времето за пристигане на автобусите по основни градски линии.

Междуселищните автобусни линии от републиканска, междуобластна, областна и общинска транспортни схеми задължително се обслужват от официално обявените автогари. За В. Търново това са АГ/автогара/Запад, която е категоризирана със заповед № РД 01-653/04.08.2017г. на ИА "Автомобилна администрация" във втора категория и АГ "Юг", категоризирана със заповед № РД-01-540-/27.06.2017г. в трета категория. И двете автогари са частна собственост.

С решение № 1313/20.12.2018г. Великотърновски общински съвет е определил коя АГ е начална, междинна и крайна спирка по маршрутите на отделните междуселищни линии.

Съобразно нормативната база в Република България Община В. Търново не е оправомощена да депозира по автобусните спирки на градския транспорт или в какъвто и да е сайт/платформа или картографска услуга на Google/ информация за разписанията по междуселищни автобусни линии, тъй като не разполага с такава информация.

6. По т.6 свързана с обозначаване на номерата на автобусите.

В чл.41, ал.2 от Наредба № 2 от 15 март 2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси/издадена от Министерството на транспорта и съобщенията/ са определени точните местата на които трябва да се поставят табелите. В чл.42 от същата наредба е записано, че контролът по прилагането на тази наредба се осъществява от контролните органи на ИА "Автомобилна администрация", поради което е изпратено писмо наш изх.№09-00-711#1/29.08.2022г. до РД "Автомобилна администрация" Плевен и наш изх.№ 09-00-711#2/29.08.2022 г. до операторите на обществен превоз на пътници в градски транспорт.

7. По т.7 за поставяне на маршрутни табели на борда на автобусите.

По проекта за интегриран градски транспорт не е предвидено изработване и поставяне на такива информационни светещи табели. Според превозвачите не е целесъобразно и поставянето на друг носител, тъй като в съответствие с изработения график/и сключените договори/ един автобус пътува по различни линии и в градски и междуселищен превоз.

8. По т.8 – отговорено устно и писмено на сесия на Великотърновски общински съвет на 29.09.2022 г.

9. По т.9 – отговорено устно и писмено на сесия на Великотърновски общински съвет на 29.09.2022 г.

10. По т. 10 за възстановяване на ограничените транспортни линии във връзка с първата вълна на епидемията от Ковид.

Разписанията по линиите, които бяха нарушени при първата вълна на Ковид - № 13, №20 и В. Търново-Дебелец са възстановени. Останалите от междуселищните линии са с изтекли договори и при обявената поръчка по ЗОП не са се явили кандидати и няма законова възможност бъдат възстановени.

11. По т.11 за осъществяване на контрол на изпълнение на разписанията.

Контрол по изпълнение на разписанията се извършва от Община В. Търново съвместно с органите на ИА "Автомобилна администрация"/съобразно сключените договори/ за основни градски линии.

За междуселищни линии контролът се осъществява чрез сведения от автогарата, за линиите за които договора е сключен с Община В. Търново.

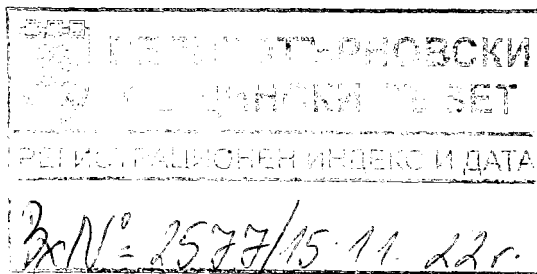
С приключване на проекта за интегриран градски транспорт контрола за градските линии ще се осъществява в реално време по електронен път.

С уважение,

Инж. Даниел Панов

Кмет на Община Велико





До: ПК по УТПП
До: ПК по СТДМ
До: ПК по ЗГОС
До: ПК по БФ
До: ПК по ИВ

До: Великотърновския
Общински съвет

От Якоб ван Бейлен
Общински съветник от "Демократична България-обединение"

Велико Търново, 14 ноември 2022 г.

Относно: Обществен транспорт - реплика по становището от Експертната комисия по транспорт
вх. № 2511, получено на 24.10.2022 г.

Въведение:

През месец август внесох в Общинския съвет предложение с 11 идеи за подобряване на обществения транспорт в община Велико Търново. На обсъждане в постоянните комисии, поискахме становище от Експертната комисия по транспорт в общинска администрация и им дадохме срок от два месеца, за да го подготвят. То беше получено на 24 октомври, два дни след крайния срок, но в него липсва финансовият анализ, изискван от Комисиите "Бюджет и финанси" и "Икономически въпроси".

Не задавах въпроси, както е написано в становището, а направих предложения. От становището на Експертната комисия не виждам по какъв начин моите предложения са в конфликт със закона и наредбите. Предложенията ми може би искат само да се направи повече, отколкото е **МИНИМАЛНО ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО** съответствие на наредбите. Следователно, **когато има добра воля** от страна на общинската администрация и фирмите-изпълнители в интерес на гражданите, предложените от мен подобрения ще бъдат възможни за прилагане, съгласно действащите закони и наредби.

Много държави, региони и градове в Европа, например Германия, Испания и Амстердам, са въвели драстични мерки за осигуряване на високочестотен и евтин или безплатен обществен транспорт. Основните причини за това са три. Повтарям ги тук още веднъж:

- Опазването на околната среда;
- Разтоварването на градския и междуселищния трафик от многото автомобили;
- Компенсиране на гражданите и посетителите заради повишаването на разходите им за живот.

А също и на тези места цените за гориво, гуми и персонал се покачват. Така че цените на обществения транспорт не са само въпрос на изчисляване на разходите, но са политическо решение с огромно социално значение!

Всичко това и дори още повече обясних по време на работната среща с Експертната комисия.

Предложение № 1. "Замразяване" на цената на билета поне за следващите 3 години
"Цените на обществените превози се образуват свободно на основата на търсенето и предлагането....". В Закона е записано това много отворено определение за механизма на пазара. Възможно е то да се интерпретира по различен начин. Например, като спазва същото това определение, Община Самоков направи своя обществен транспорт в града безплатен! Знаем, че има голяма разлика в мащаба на двата града, но също така не предлагам безплатен обществен транспорт, а само да не увеличаваме цените с 50%, след като те вече се увеличиха с 43% преди няколко години. Мотивите за това предложение написах във въведението си. Законът не казва, че цените трябва да бъдат изчислени на базата на разходите.

Фактът, че в договорите с операторите е написана процедура как и на каква база тарифите могат да бъдат променени в срока на договорите, сега се използва за увеличаване на цените на билетите, като се подписва анекс към договора. В моето предложение, анекс не е необходим, но може да има преговори с операторите как, до каква степен и по каква законова процедура да ги компенсират за техните по-високи разходи. Никъде в договорите не е написано например, че цените на билетите ТРЯБВА да са обвързани с фактора инфлация.

В заключение: няма правна база, че цените ТРЯБВА да се увеличат.

Предложение № 2. Въвеждане на възможността за комбиниране на няколко автобуса с един билет

За мен е известен факт, че линиите на автобусите се експлоатират от няколко компании, но по време на работната среща на Комисията дадох примери как на практика може да се направи разделяне на приходите от комбинирания билет между различните компании. **Моето предложение предполага, че за автобусните билети не трябва да се разсъждава от гледна точка на операторите, а от гледна точка на пътниците, които искат да пътуват от точка А до точка Б.** Приходите от билети ще бъдат разделени между компаниите въз основа на (статистически данни за) използването на автобусните линии. В този случай автобусните билети могат да се продават и на други места, освен в самия автобус, като павилиони, магазини за напитки, цигари, тото и др. Доколкото ми е известно, в по-голямата част от Западния свят продажбата на билети е организирана по този начин. Предложението ми предполага, че ще има преговори между компаниите, за да се направи възможно.

Предложение № 3. Въвеждане на месечни абонаментни карти, които включват всички линии в общината

Съгласен съм с отговора на комисията.

Предложение № 4. На всяка спирка да се изпише името ѝ, включително и на английски език

Предложение № 5. Ясна индикация за местоположението на всички автобусни спирки, също за междуселищния транспорт, и да има на всяка автобусна спирка разписание на всички автобуси, които спират и тръгват от там, включително на междуселищните линии. Разписанията да се изпишат и на английски език

Тъй като изглежда, че Комисията е написала своите коментари по моето предложение №4 (имена на автобусни спирки) в точка 5 и за моето предложение №5 (разписания) в точка 4, аз комбинирам тук моята реплика и в двата коментара.

Разбирам от отговора ви, че сте изпълнили Закона за движение по пътищата. Това е добре, макар че на някои спирки знак Д24 в момента липсва (като например спирката срещу Съда, на Беляковско шосе (в посока "Метро"/НБУ и срещу Нова болница (в посока центъра)). Но моето предложение №4 не е за този знак Д24, който в повечето случаи не е поставен на точното място на спирките (а доста преди тях) и очевидно е предназначен главно за автомобилния трафик. Моето предложение е за знак, който ясно указва мястото и името на спирката - предназначен е за пътниците. Включително на него да са изписани всички номера на автобусни линии, които спират тук, както и тяхната посока. Вижте примера.

Предложение №5 не беше поставянето върху спирките на табла с целия транспортен график, а само разписанията на ВСИЧКИ автобуси, които спират на съответната спирка (например, в момента разписанията на автобуси с номера 3, 8, 10, 14, 33, 77 и т.н. не са показани на съответните спирки; нито автобусите от междуселищния транспорт). Това несъмнено ще бъде много по-евтино и има множество варианти как да стане това (например на лист А4, поставен в рамка). Вижте примера.

Ако няма ясни знаци, се създава неудобство за хилядите пътуващи всеки ден с градския транспорт. Особено е важно за местата, на които няма метален навес на спирка, както и като жест към гостите на града, които не познават локациите.

Например, когато живея в центъра и искам да взема автобус до Арбанаси или Ресен, не знам къде има спирки и какъв е графикът за тези линии. Автогара "Запад" няма уебсайт, от който мога да намеря тази информация, а редовно телефонът за информация не отговаря. Освен това няма информация на друго място онлайн. И така, на практика това означава, че трябва да отида в един по-ранен ден до Автогара "Запад", за да поискам пълна информация, за да мога да хвана автобус на следващия ден!

Под „английски език“ в моите предложения 4 и 5 може да се разбира също така „транслитерация с латински букви“.

Може би настоящите закони не задължават Общината да предоставя тази информация, но законът също не забранява! Така че става въпрос за минимална услуга и добра воля към жителите и гостите на нашия град.

Предложение № 6. Да се показва номерът на автобуса също на задната част и дясната страна на автобуса (така че да не се налага да бягате с чантите си, за да откриете, че това не е автобусът, който трябва да вземете)

Да, знам, че писма са били изпратени до органа за контрол, както и до автобусните компании за поставяне на номера отзад. Благодаря и за двете. Но какво да кажем за изпълнението? Някои автобуси на "Алекс ОК" имат вече поставени трите номера, други - не. И досега не съм виждал нито един автобус на "Надежда", който да отговаря на изискванията на Наредбата (превозвачите имат задължение да поставят втора табела с номера отстрани на автобуса, след втората му врата; също е указано какъв да е размерът на табелата и големината на надписите върху нея). Моля, бъдете по-активни по този въпрос, а не просто след изпращането на писмата да си мислите, че работата Ви е свършена!

Предложение № 7. На борда на автобусите също да се постави табела с информация за маршрута и спирките по съответната линия

Струва ми се, че не е толкова трудно да има една или повече малки рамки във всеки автобус и шофьорът или кондукторът в началото на работния ден, преди да започне работа, да

поставя в тази рамка един лист А4 с разпечатана таблица с разписанията. Това е просто, не струва много, но ще помогне много на пътниците.

Предложения № 8 и 9. Да се осигури лесна за намиране и използване онлайн информация за обществения транспорт и да се въведат в експлоатация електрическите автобуси, които са поръчани или вече са налични

Да, зададох на кмета отделни въпроси по тези предложения, но не би навредило да науча мнението на Експертната комисия по тези 2 предложения.

Предложение № 10. Да се свика комисията, която да преразгледа разписанията от общинската транспортна схема. Да се възстановят линиите, които бяха спрени поради първата вълна от Ковид през 2020 г.

Моята информация за разписанията на градските автобуси е различна. Според чл. 6 (2) и чл. 6А от Наредба 2, предложенията за промени в разписанията на градските и междуградските автобуси се правят от кмета и според чл. 8 (4) трябва да бъдат одобрени от Съвета. Според чл. 10 (2) и (3) маршрутните разписание в схемите за обществения транспорт, също и за разписанията на автобуси, които имат спирки на територията на общината, трябва да бъдат мотивирани от кмета и да имат писмено съгласие от всички общини със спирки по маршрута на линията. Може ли кметът да представи доклад с всички нови линии, промени на разписанията на съществуващи линии и отменените линии от 01.01.2020 г., за всички автобусни линии, за които кметът според Наредба 2, чл. 6 (2), чл. 6А и чл. 10 (2) и (3) има определена отговорност?

Предложение № 11. Да се определи механизъм за контрол и да се извършва стриктен контрол за изпълнението на утвърдените разписания

Експертната комисия е отговорила кой извършва този контрол. Моето предложение беше за по-стриктен контрол, тъй като прилагането на текущ контрол в момента е недостатъчно!

—

Не мога да си спомня да съм виждал доклад в съответствие с член 7 (1) от регламент No. 1370/2007 на Европейския парламент (във връзка с член 16ж (1) от Наредбата):

“Публикуване

1. Всеки компетентен орган оповестява веднъж годишно подробен отчет относно задълженията за извършване на обществени услуги, за които отговаря, избраните оператори на обществени услуги, както и компенсационните плащания и изключителните права, предоставени на тези оператори посредством възстановяване на разходите. Този отчет прави разграничение между автобусен транспорт и железопътен транспорт, позволява да бъдат контролирани и оценени работата, качеството и финансирането на мрежата за обществен транспорт и, ако е необходимо, предоставя информация относно естеството и обема на всички предоставени изключителни права.”

Може ли кметът да представи такива доклади за 2020 и 2021 г.?

Съмнявам се и дали няколко изисквания от наредба № 2 ОТ 15 МАРТ 2002 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА УТВЪРЖДАВАНЕ НА ТРАНСПОРТНИ СХЕМИ И ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПРЕВОЗИ НА ПЪТНИЦИ С АВТОБУСИ са изпълнени, като:

Чл. 9. Маршрутните разписания на градските автобусни линии се разработват с оглед осигуряването на възможност за връзки между отделните видове транспорт.

Чл. 10.(2) Кметовете на общините правят мотивирано предложение до областните администрации за изменения и допълнения в маршрутните разписания на областните транспортни схеми, като прилагат проекти на нови маршрутни разписания.

(3) Всяко предложение за маршрутно разписание на междуселищна линия между общини в рамките на областта се окомплектова с писмено съгласие от всички общини със спирки по маршрута на линията.

Чл. 15. (1) За населени места с повече от една автогара кметът на съответната община определя конкретната автогара за начална, междинна или крайна спирка по маршрута на дадена линия. Маршрутът за придвижване на територията на населеното място до и от автогарата се определя от общинската администрация.

Чл. 16. (1) При разработването и утвърждаването на разписанията на междуселищните линии по общинските транспортни схеми се осигурява минимум 15-минутен интервал между курсовете по една и съща линия.

(2) При разработването и утвърждаването на разписанията на междуселищните линии по областните и републиканската транспортна схема се осигурява минимум 30-минутен интервал между курсовете по една и съща линия.

(3) При доказана транспортна необходимост съответният орган, утвърждаващ съответната транспортна схема, може да определя и по-малък интервал от посочените в ал. 1 и 2.

(4) При разработването и утвърждаването на разписанията на автобусните линии се осигурява минимален интервал между часовете на тръгване от двете крайни спирки на предлаганото разписание и часовете на тръгване от същите спирки в разписанията на други автобусни линии и/или влакове по това направление, както следва:

1. 30 минути - за междуселищни линии от общинските транспортни схеми;
2. 60 минути - за линии от областните и републиканската транспортни схеми.

Чл. 18. (1) Общинските съвети определят градските и междуселищните линии и курсовете по тях, които ще бъдат обявени за изпълнение с автобуси за превози на трудноподвижни лица, при спазване на норматив за относителен дял на тези курсове, както следва:

1. за превози по градски линии - 35 % от общия брой курсове;
2. за превози по междуселищни линии - 35 % от общия брой курсове по линиите от общинската транспортна схема, междуобщинските и междуобластните линии от квотата на общината.

(2) В градовете с население над 100 хил. жители се определят най-малко по една основна и по една допълнителна линия, превозите по които се изпълняват изцяло с автобуси за превоз на трудноподвижни лица.

(3) Общият брой на автобусите за превоз на трудноподвижни лица при изпълнение на курсовете по линиите по ал. 2 е най-малко 10 % от всички автобуси за превоз по основните и допълнителните линии.

(4) (*) В условията на конкурсите за възлагане на превози по автобусни линии задължително се включва изискване автобусите да са одобрени съгласно изискванията на приложение № 12 от Наредба № 97 от 2004 г. за одобряване типа на нови моторни превозни средства за

превоз на пътници с повече от осем места за сядане, без мястото на водача, в рамките на относителния дял по ал. 1 (ДВ, бр. 36 от 2004 г.).

Чл. 19. (1) За провеждане на всеки конкурс общинските съвети утвърждават критерии и начин за оценка и класиране на кандидатите. В критериите се включват изискванията за:

1. екологичност на превозните средства;
2. допълнителни услуги в превозните средства. Това изискване не се отнася за превози по градски линии;
3. цени и социални облекчения;
4. оборудване на превозните средства за превоз на трудноподвижни лица;
5. други, изискващи се по преценка на общинския съвет.

(2) В конкурса не могат да се поставят условия пред лицата по чл. 2 за извършване на безплатни или с намалени цени пътувания, без да са предвидени компенсации за това.

(3) Общинските съвети не могат да включват в решението или документацията като критерии по ал. 1, т. 5 условия или изисквания, които биха могли да доведат до предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията.

Чл. 41. (1) По време на работа автобусите трябва да бъдат обозначени с табела с номера на маршрута, ако линията е основна или допълнителна, и табели с крайните спирки, които се поставят на местата, определени от производителя:

1. табелата с номера на маршрута е с размери 210 мм x 260 мм, черни цифри на бял фон и височина на цифрите 165 мм;
2. маршрутните табели на автобусите са с размери 170 мм x 625 мм, черен надпис на бял фон, с височина на цифрите 165 мм и височина на буквите 45 мм;

(2) Всеки автобус трябва да има най-малко две табели с маршрута, от които едната да бъде поставена в челната му част, а втората - от дясната страна пред задната врата. За автобуси, извършващи междуселищни превози, страничната табела се поставя пред предната врата.

Заключение

Общо взето, от цялото становище на Експертната комисия се усеща отношението „Ние НЕ сме заинтересовани да предоставяме по-добро обслужване и информация на гражданите и гостите на нашата община“. Дори няма активен контрол (различен от писането на само едно писмо до органа за проверка) дали нещата, които се изискват от закона, се изпълняват по правилния начин!

Също така (както беше казано преди) цялата система на обществения транспорт не се изгражда от гледна точка на пътници, граждани и гости на нашия град, а от гледна точка на търговските фирми с договори към Общината. Според мен, това е грешна отправна точка.

Накратко: предложенията ми изискват да се прави това, което е максимално възможно в рамките на законодателството, докато становището на комисията е да се направи това, което законодателството минимално изисква.

Велико Търново може и трябва да се справи много по-добре!

15.11.2022 г.

Велико Търново

/Якоб ван Бейлен/
/общински съветник от ДБ-о/