

## **ПРОТОКОЛ № 46**

от четиридесет и шестото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 27.10.2022 г. от 9.00 часа в Голяма зала на Община Велико Търново. Присъстват 35 общински съветници. Отсъстват Атанас Парушев и Калина Широкова. Присъстват Албена Беренска – кмет с. Беляковец, Мустан Юсменов – км. наместник с. Велчево, Антон Кръстев – кмет с. Леденик, Снежана Първанова – кмет гр. Дебелец, Иван Иванов – км. наместник с. Миндя.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет – г-н Венцислав Спирдонов, който съобщи, че е налице необходимият кворум, за да започне своята работа.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има постъпили заявления за изказване на граждани.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал. 1 от Правилника, давам думата за изказване на Веселина Бастиянова.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА БАСТИЯНОВА:** От село Леденик съм и искам да представя на Вашето внимание една декларация от името на жителите на село Леденик във връзка с инвестиционното намерение за изграждане на соларен парк на територията на землището на селото ни.

В този понеделник, на 24.10.2022 г., проведохме събрание, на което бях упълномощена от своите съселяни да Ви запозная с позицията на жителите на Леденик по този въпрос.

На 17.10.2022 г. от местната преса научихме /цитирам/: „Леденик става център за производство на слънчева енергия“. И още един цитат: „Дефакто край Леденик ще е втората по големина соларна централа в региона“. Такава перспектива създаде огромно недоволство сред хората в нашето село и се породило напрежение. Събрахме подписка срещу това инвестиционно намерение. Подписката е тук и ще я входирам след края на заседанието. Имаме 167 имена и подписи на наши съселяни от Леденик.

Нашите мотиви и доводи за тази подписка и това недоволство. Първо, че всички сме на мнение, че подобни значими въпроси задължително трябва да бъдат обсъдени с местната общественост, а не хората да научават от пресата и да бъдат поставени пред свършен факт;

Второ – теренът, върху който ще се разположи този соларен парк, ще бъде недостъпен за външни лица и през него няма да могат да минават нито местните жители, нито стопанските им животни, нито ловната дружинка. Ловците също се изказаха, че това нарушава тяхното трасе.

Трето – ясно е, че щом започне строителството на соларната площадка, землището на нашето село вече няма да е онова спокойно кътче, в което живеем и което обичаме. Ние в Леденик се грижим за природните дадености край селото. Ако някой от Вас е бил по тези земи, знае, че недалеч от терена, предвиден за този парк, има една гора, която ние почитваме, поддържаме и облагородяваме и тази гора е любимо място за разходки на семействата с деца, често си правят пикници там и си разхождат домашните любимци и съответно ние искаме тази хармония

да се запази и питаме: някой може ли да гарантира в случая с този проект, че тази хармония може да се запази? Жителите сме единодушни в мнението си, че не бива такива начинания да се накърнява природата. Искаме да получим гаранции, че за в бъдеще местната общественост, жителите на нашето село, ще бъдат уведомявани преди да се започнат всякакви процедури и публикации във връзка с такива мащабни проекти.

Може би трябва да изчета самия текст на подписката.

„До Общински съвет - В. Търново  
от жителите на село Леденик.

Подписка в знак на протест срещу изграждането на соларен парк на територия от 270 декара от землището на село Леденик.

Категорично се противопоставяме на унищожаване на землището на селото ни в полза на изграждане на соларен парк в непосредствена близост до жилищни имоти на хората от селото и бихме желали да бъдат информирани жителите на населеното място за инвестиционни намерения в такива мащаби.“

Аз искам лично от свое име да цитирам две изречения от книга, която е от миналия век, издадена през 1981 г., с исторически извори за с. Леденик, където се казва следното: „В списък на Комитета за изкуство и култура на обявени обекти за археологически паметници от античността и средновековието във В. Търновски окръг са Включени седем древни светилища в землището село Леденик. Изброени са седемте древни светилища. Първото е в Бели бряг, второто е в Корийски дол, третото - в Чуката. Чуката е именно местността, на която има претенции фирмата да строи. Искат 191 декара от Чуката, което е древнотракийско селище. Следващото - до ВЕЦ Леденик, следващото – Кераца, следващото е Могилите. От Могилите фирмата, която иска да строи, иска 75 декара. Последното е в Усоите. В тази връзка искам да кажа, че предстоят археологически проучвания в землището на нашето село.

Това е, което исках да Ви споделя и благодаря за вниманието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проектът за дневен ред е от 39 точки.

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2459/12.10.2022 г.
2. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2460/12.10.2022 г.
3. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2501/18.10.2022 г.
4. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2503/18.10.2022 г.
5. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. №2505/18.10.2022 г.
6. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. №2504/18.10.2022 г.
7. Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 г., Вх. № 2471/14.10.2022 г.
8. Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново, Вх. № 2487/14.10.2022 г.
9. Отчет за текущо изпълнение на общински проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 2485/14.10.2022 г.
10. Одобряване на мотивирано предложение на Кмета на Община Велико Търново до Министъра на околната среда и водите за промяна в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в

атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии и допълване на чл. 4, ал.1 на Закона за чистотата на атмосферния въздух, Вх. № 2494/17.10.2022 г.

11. Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2445/26.09.2022 г.
12. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.09.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2488/14.10.2022 г.
13. Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, вх. № 2499/18.10.2022 г.
14. Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Инвестстрой-92“ ЕООД, Вх. №2493/17.10.2022 г.
15. Определяне на дейностите по предоставяне на Топъл обяд от Община Велико Търново, като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси, Вх. № 2466/14.10.2022 г.
16. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Целева програма „Патронажна мобилност за доставка на топъл обяд“, Вх. № №2467/14.10.2022 г.
17. Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Грижа в дома“, по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2472/14.10.2022 г.
18. Издаване на Акт за възлагане от Кмета на Община Велико Търново за предоставяне на обществената услуга от общ икономически интерес – Грижа в дома за възрастни хора и лица с увреждания, по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2465/14.10.2022 г.
19. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, гр. Велико Търново, Вх. № 2468/14.10.2022г.
20. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, с. Шемшево Вх. № 2469/14.10.2022 г.
21. Отмяна на Решение № 1585/29.08.2019 г. на Великотърновски общински съвет относно спиране извършването на действия в изпълнение на свое Решение № 903/21.12.2017 г. за приемане анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново - собственост на Община Велико Търново, Вх. № 2507/20.10.2022 г.
22. Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2418/16.09.2022 г.
23. Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2431/16.09.2022 г.

24. Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2432/16.09.2022 г.
25. Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 2479/14.10.2022 г.
26. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Беляковец, Вх. № 2475/14.10.2022 г.
27. Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2478/14.10.2022 г.
28. Предварително съгласие за учредяване право на строеж, с. Леденик, Вх. № 2476/14.10.2022 г.
29. Отмяна на Решение № 1049/28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2480/14.10.2022 г.
30. Отмяна на Решение № 1051/28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2481/14.10.2022 г.
31. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2474/14.10.2022 г.
32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. 2482/14.10.2022 г.
33. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 2483/14.10.2022 г.
34. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2484/14.10.2022 г.
35. Определяне на обект от първостепенно значение по реда на ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2477/14.10.2022 г.
36. Одобряване на ПУП-ПРЗ, план-схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план-схема за вертикална планировка и комуникационно-транспортна мрежа с организация на движението, гр. Велико Търново, Вх. № 2470/14.10.2022 г.
37. Одобряване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ и план-схема за електроснабдяване, с. Миндя, Вх. № 2454/04.10.2022 г.
38. Одобряване на проект за ПУП-ПП за обект: Вътрешна канализационна мрежа с ПСОВ в Къпиновски манастир „Св. Никола“, с. Велчево, Вх. № 2473/14.10.2022 г.
39. Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново, Вх. №2502/18.10.2022 г.

Поради отсъствие на кмета, предлагам питанията да се отложат за следващо заседание.

Предлагам като точка 15 да влезе предложение с Вх. № 2516 от 26.10.2022 г. относно „Утвърждаване решението на Комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Център за кожно-венерически заболявания“ ЕООД“.

Предлагам като точка 16 да влезе предложение с Вх. № 2517 от 26.10.2022 г. относно „Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Комплексен онкологичен център“ ЕООД“.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Тъй като аз съм от село Леденик, там живея, виждам доста мои съселаяни, които се интересуват от точка 28 от дневния ред и тъй като имаме добра практика в това отношение, предлагам точка 28 да я изтеглим като точка 1 от дневния ред, след питанията /а те, понеже кметът го няма, вероятно няма да се състоят/ за да може жителите на Общината да са свободни. Призовавам ги да останат до края на сесията, разбира се, защото всички въпроси, които се обсъждат на Общинския съвет са от интерес на жителите на Община В. Търново, но тези от тях, които са ангажирани, на работа са и т.н. и са отделили от времето си да присъстват, да могат да бъдат свободни по-рано. Това е първото ми предложение.

Второто предложение, което ще направя, е от името на Групата. Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги общински съветници, ще направя предложение от името на Група „БСП за България, АБВ и Движение 21“ за нова точка в дневния ред. Вчера, 26 октомври, отбелязахме Димитровден. С ден закъснение поздравявам всички, носещи името Димитър, а също и строителите, които в миналото по Димитровден са уреждали дължимото им за техния труд.

Чудесно е, че Димитровден отново беше отбелязан във В. Търново, но не и в основната му същност, каквато би могъл да има за великотърновци, а именно – ден на Старопрестолнината. Каква е разликата и какво би било, ако отбелязваме 26 октомври като ден на Старопрестолнината? Знаем, че това е денят, в който болярите Петър и Асен поставят началото на освободително движение за възобновяване на българската държава. Търново е обявено за нейна нова столица и както пише византийският хронист Никита Хоният: „Единият от братята – Петър, увенчал главата си със златене венец и на краката си обул и пристегнал пурпурни обувки, с което приел знаците на царско достойнство като пръв владетел на търновския престол“. Трима гръцки свещеници ръкополагат Василий като архиепископ на Българската православна църква. На власт идва династията на Асеневци – най-значимата в българската история. Не след дълго новата столица става изключително значимо политическо, културно, и духовно средище със значение за целия европейски югоизток. Ето това според нашата група трябва да отбелязваме и почитаме всяка година на 26 октомври – Димитровден, в основната му същност - като ден на Старопрестолнината. Такова предложение, уважаеми колеги, скъпи великотърновци, беше направено още на 19 април тази година от общинския съветник Димитър Чолаков, но не влезе за обсъждане и решение.

Продължаваме да бъдем на мнение, че денят трябва да бъде изпълнен с нужното съдържание като най-важният в календара, касаещ нашата Старопрестолнина и моралното основание да се наричаме старостоличани. Затова предлагам и моля да гласувате това предложение да бъде включено като точка в дневния ред, а то е следното: „Великотърновският общински съвет реши: обявява 26 октомври за Ден на Старопрестолнината“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Реплика. Първо да кажа, че кметът отсъства, поради подписване на договори с МРРБ относно ВиК проекта за 2 000 000 лв.

Второ – категорично съм против разместването на точките на дневния ред. Ако имат някаква работа, заседанията се излъчват онлайн, всеки може да си гледа заседанията. Има достатъчно важни точки, като за мен е изключително важна точката за „Кроношпан“, така че аз съм против разместването на дневния ред.

Г-н Димитър Чолаков, не реплика, дуплика се казва - отговор на репликата.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Г-н Председател, аз съм изключително благодарен, че за пореден път внасяте яснота в моята глава. Не реплика, а дуплика бях поискал. Аз съм млад общински съветник, аз съм съветник не повече от година или да кажем около година, някои практики е възможно да ми убягват, но бях останал с впечатление, както в предходната сесия или в по-предната, когато има обществен интерес по някоя от точките, тя да се изтегли като точка 1, за да може гражданите да бъдат свободни. Така направихме, когато се обсъждаше въпроса с Радиотехникума.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Понеже нямам право на дуплика, ще направя изказване.

Най не ми е приятно, когато някой каже: „така е било“. Добре, сгрешили сме тогава. Представете си ситуация, при която по 5-6-10 души дойдат в Общинския съвет по различни точки. Как ще ги броим, за да минат напред? Тази групичка е по точка 10, има 10 граждани, те ще минат първи; 11 точка, 11 граждани – те ще минат втори. Това е несериозно.

Не са заявени други изказвания.

Подлагам на гласуване направените предложения.

Гласуваме предложението като точка 15 да влезе предложение с Вх. № 2516 от 26.10.2022 г. относно „Утвърждаване решението на Комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Център за кожно-венерически заболявания“ ЕООД“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За

18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Следващото предложение е като точка 16 да влезе предложение с Вх. № 2517 от 26.10.2022 г. относно „Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Комплексен онкологичен център" ЕООД“.

Предложението беше поставено на гласуване:

- 1. Валентин Точков: За
  2. Валерия-Тереза Дончева: За
  3. Венцислав Спирдонов: За
  4. Георги Марков: За
  5. Гергана Евтимова: За
  6. Гюнай Далоолу: За
  7. Даниела Андреева-Тодорова: За
  8. Деян Куздов: За
  9. Деян Хаджийски: За
  10. Драгомир Йосифов: За
  11. Евгени Коев: За
  12. Елена Чамуркова: За
  13. Жельо Желев: За
  14. Иван Александров: За
  15. Йорданка Стефанова: За
  16. Красин Каракоцев: За
  17. Мавроди Калейнски: За
  18. Мариян Арабаджиев: За
  19. Николен Стойнов: За
  20. Росен Иванов: За
  21. Светослав Дермански: За
  22. Стефан Антонов: За
  23. Тихомир Нанев: За
  24. Христо Стоев: За
  25. Юлия Тонкова: За
  26. Якоб ван Бейлен: За

Мирослав Трифонов заяви, че гласува „За“.

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Следващото предложение е: поради отсъствие на кмета питанията да се отложат за следващо заседание.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Против
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Против
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: Против
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, 3 „против“, 2 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението на Димитър Чолаков точка 28 да стане точка 1 от дневния ред.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против
6. Гюнай Далоолу: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
8. Деян Хаджийски: Против
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: Въздържал се
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: Въздържал се
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: Въздържал се



16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: Против
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Росен Иванов: Въздържал се
22. Светослав Дермански: Въздържал се
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: Въздържал се
25. Христо Стоев: Въздържал се
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 10 „за“, 5 „против“, 12 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Следващото предложение на Д. Чолаков е: да се включи като нова точка предложение относно обявяване на 26 октомври за Ден на Старопрестолнината.

Предложението беше поставено на гласуване:

Валентин Точков: Въздържал се

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: Против
3. Георги Марков: Против
4. Георги Недев: Против
5. Гюнай Далоолу: Въздържал се
6. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
7. Деян Хаджийски: Против
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: Въздържал се
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Жельо Желев: Въздържал се
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: Въздържал се
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: Против
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Росен Иванов: Въздържал се
21. Светослав Дермански: Въздържал се
22. Стефан Антонов: За
23. Тихомир Нанев: Въздържал се
24. Христо Стоев: Въздържал се
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 12 „за“, 4 „против“, 10 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване дневния ред с така направените промени.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: Против
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 25 „за“, 1 „против“, 3 „въздържал се“.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 г., Вх. № 2471/14.10.2022 г.
2. Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново, Вх. № 2487/14.10.2022 г.
3. Отчет за текущо изпълнение на общински проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 2485/14.10.2022 г.
4. Одобряване на мотивирано предложение на Кмета на Община Велико Търново до Министъра на околната среда и водите за промяна в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии и допълване на чл. 4, ал.1 на Закона за чистотата на атмосферния въздух, Вх. № 2494/17.10.2022 г.
5. Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2445/26.09.2022 г.
6. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.09.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2488/14.10.2022 г.

7. Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, вх. № 2499/18.10.2022 г.
8. Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Инвестстрой-92“ ЕООД, Вх. №2493/17.10.2022 г.
9. Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Център за кожно-венерически заболявания-Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2516/26.10.2022 г.
10. Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Комплексен онкологичен център-Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2517/26.10.2022 г.
11. Определяне на дейностите по предоставяне на Топъл обяд от Община Велико Търново, като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси, Вх. № 2466/14.10.2022 г.
12. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Целева програма „Патронажна мобилност за доставка на топъл обяд“, Вх. № №2467/14.10.2022 г.
13. Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Грижа в дома“, по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2472/14.10.2022 г.
14. Издаване на Акт за възлагане от Кмета на Община Велико Търново за предоставяне на обществената услуга от общ икономически интерес – Грижа в дома за възрастни хора и лица с увреждания, по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2465/14.10.2022 г.
15. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, гр. Велико Търново, Вх. № 2468/14.10.2022г.
16. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, с. Шемшево Вх. № 2469/14.10.2022 г.
17. Отмяна на Решение № 1585/29.08.2019 г. на Великотърновски общински съвет относно спиране извършването на действия в изпълнение на свое Решение № 903/21.12.2017 г. за приемане анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново - собственост на Община Велико Търново, Вх. № 2507/20.10.2022 г.
18. Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2418/16.09.2022 г.
19. Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2431/16.09.2022 г.
20. Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2432/16.09.2022 г.

21. Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 2479/14.10.2022 г.
22. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Беляковец, Вх. № 2475/14.10.2022 г.
23. Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2478/14.10.2022 г.
24. Предварително съгласие за учредяване право на строеж, с. Леденик, Вх. № 2476/14.10.2022 г.
25. Отмяна на Решение № 1049/28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2480/14.10.2022 г.
26. Отмяна на Решение № 1051/28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2481/14.10.2022 г.
27. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2474/14.10.2022 г.
28. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. 2482/14.10.2022 г.
29. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 2483/14.10.2022 г.
30. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2484/14.10.2022 г.
31. Определяне на обект от първостепенно значение по реда на ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2477/14.10.2022 г.
32. Одобряване на ПУП-ПРЗ, план-схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план-схема за вертикална планировка и комуникационно-транспортна мрежа с организация на движението, гр. Велико Търново, Вх. № 2470/14.10.2022 г.
33. Одобряване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ и план-схема за електроснабдяване, с. Миндя, Вх. № 2454/04.10.2022 г.
34. Одобряване на проект за ПУП-ПП за обект: Вътрешна канализационна мрежа с ПСОВ в Къпиновски манастир „Св. Никола“, с. Велчево, Вх. № 2473/14.10.2022 г.
35. Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново, Вх. №2502/18.10.2022 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 г., Вх. № 2471/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за дейността на Общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 г., Вх. № 2471 от 14.10.2022 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗСД приемат информацията; ПК по ОНК не приемат информацията.

Давам думата за изказвания по информацията.

Има ли изказване от ПК по ОНК, която не е приела информацията?

Изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет приема информация за дейността на Общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 1115**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 г.

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново /01.10.2021-30.09.2022 г./, Вх. № 2487/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново /01.10.2021-30.09.2022 г./, Вх. № 2487 от 14.10.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат информацията.

Давам думата за изказвания по информацията.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: Въздържал се
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 1116**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема за сведение Информацията за международните връзки и програми на Община Велико Търново (за периода 01 октомври 2021 г. – 30 септември 2022 г.)

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за текущо изпълнение на общински проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 2485/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за текущото изпълнение на общински проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 2485 от 14.10.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Заповядайте за изказвания!

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: Въздържал се
25. Тихомир Нанев: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 20 „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 1117

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет за информация.

**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на мотивирано предложение на Кмета на Община Велико Търново до Министъра на околната среда и водите за промяна в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии и допълване на чл. 4, ал.1 на Закона за чистотата на атмосферния въздух, Вх. № 2494/17.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на мотивирано предложение на Кмета на Община Велико Търново до Министъра на околната среда и водите за промяна в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии и допълване на чл. 4, ал.1 на Закона за чистотата на атмосферния въздух, Вх. № 2494 от 17.10.2022 г.

ПК по ЗГОС, ПК по НПУОР приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Ще взема думата за изказване.

Колеги, първо да кажа за Работната група. Благодаря на г-жа Дончева за активността, на всички колеги, които са в тази работна група! Благодаря на Общинската администрация за това предложение! Доколкото разбрах, кметът ще има среща с министъра другата седмица. След това, надявам се с г-жа Дончева, г-жа Чамуркова отново да се съберем като работна група да видим какви са резултатите и ще Ви докладваме отново, но предложението, което в момента обсъждаме, е от изключителна важност за бъдещето на атмосферния въздух на В. Търново. Ако може, г-жа Цонева да каже няколко думи.

**Г-жа МИРОСЛАВА ЦОНЕВА – отдел „Околна среда“:** Ябълката на раздора произхожда от 2015-2016 година, когато за първи път фирмата заяви желанието си да увеличи производствения си капацитет. Още тогава започна това замърсяване и сигналите, като замърсяването, както знаете, не е с фини прахови частици, а е с органични съединения, които се разпространяват и се усещат под формата характерна миризма.

От началото на годината има 37 сигнала и са извършени 37 проверки от РИОСВ за това.

Идеята на това мотивирано предложение. Единствената институция, която има право да направи изменения в комплексното разрешително, което е издадено на фирмата, това е Изпълнителната агенция по околна среда. Ако това не стане, това, което сме записали в предложението, е, че искаме да се допълни в Закона за опазване чистотата на атмосферния въздух една точка, в която да влезе като компонент за качеството на атмосферния въздух, това е органиката и



органичния въглерод заедно с всички органични и летливи органични съединения. Затова, за да може да стане и да се контролира, е необходимо едно изменение в Наредбата, която казва какви са нормите за допустими емисии на тези вещества. Тази наредба се прилага в предприятията, на които се издават комплексни разрешителни. Това е идеята на предложението.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Ще споделя няколко новини с Вас. Вчера имаше нов доклад в Европейската комисия за качество на въздуха в целия ЕС. Нормите ще бъдат драстично по-ниски.

Аз не разбирам защо в целия град говорим само за „Кроношпан“. Моята тема е качеството на въздуха в нашия град. Не само „Краношпан“, но и влиянието от други фактори като „Мегапорт“, „Топлофикация“, трафика в града, печките. Ако гледаме най-важната стойност е фини прахови частици 2,5, които са много по-опасни за живота от ФПЧ 10. В момента нормата е 25 (микрограма на кубичен метър). Велико Търново е около тази норма, а през зимата я надскача. Новата норма ще бъде 10 (микрограма на кубичен метър) – това е по-малко от половината. Трябва да я достигнем до 2030 г. и ако искаме да я достигнем, трябва много да работим в това кратко време. За 3-4 години не може да се намалят емисиите до повече от половината. Затова за мен темата е по-широка – качеството на въздуха в нашия град, а не само „Кроношпан“, за който нямаме и конкретни данни.

Благодаря, това е моят коментар!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За

21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 1118**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.4,ал.2, чл.9, ал.6 и 7 от ЗЧАВ във връзка с чл.124, ал.2, т.4 от Закона за опазване на околната среда, Великотърновски общински съвет одобрява мотивирано предложение на Кмета на Община Велико Търново за промяна на Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии, и допълване на чл.4, ал.1 на Закона за чистотата на атмосферния въздух.

**ДО**

**Д-Р ИНЖ. РОСИЦА КАРАМФИЛОВА**  
**МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА**  
**СРЕДА И ВОДИТЕ**

### **МОТИВИРАНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

**От инж. Даниел Димитров Панов – Кмет на Община Велико Търново**

**ОТНОСНО:** *Намаляване на нормите за органични вещества, определени като общ въглерод в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии и въвеждане на показател органични вещества, определени като общ въглерод, като показател за качеството на атмосферния въздух в ЗЧАВ*

**Уважаема д-р инж. Карамфилова,**

На територията на гр. Велико Търново се разполага действащо предприятие за производство на плочи от дървени частици – „Кроношпан – България“ ЕООД.

Още през 2016 г. „Кроношпан - България“ ЕООД заяви намерение за увеличаване на производството, за което по процедура, беше разработен Доклад за оценка въздействието върху околната среда. След разглеждането му, Община Велико Търново даде мотивирано отрицателно становище, с което изискахме да се

преразгледа възможността за допълнително намаляване на емисиите, като се вземат предвид минималните стойности, посочени в НДНТ, както и да се предвиди поставяне на системи за непрекъснат мониторинг на емисиите от всички изпускащи устройства. С решение № 347 протокол № 14 от 28.07.2016 г. Великотърновски общински съвет дава отрицателно становище на ДОВОС. При повторното разглеждане на допълнен и коригиран доклад, също беше поставено условие за изграждане на ефективна система, чрез която да се постигне максимално намаляване на количествата миришещи вещества, отделяни от дейността.

През месец ноември 2016 г. Директора на РИОСВ – В. Търново, издава Решение за прекратяване на инвестиционното предложение за „Увеличаване на производствения капацитет и продуктов асортимент на Завод за плочи от дървесни частици“.

В края на 2017 г. Изпълнителна агенция по околна среда започна процедура по издаване на комплексно разрешително на „Кроношпан България“ ЕООД, площадка гр. В. Търново. Към настоящия момент има издадено комплексно разрешително № 570-Н0/2018 г.

Само за тази година, до месец октомври, са постъпили 37 бр. жалби в РИОСВ – Велико Търново за разпространение на миризми от дейността на „Кроношпан – България“ ЕООД. За два от сигналите са наложени глоби за неизпълнение на условията на комплексното разрешително. В останалите случаи, въпреки наличието на специфични миризми в различни райони на гр. Велико Търново, РИОСВ – Велико Търново отговаря на гражданите следното: „...изградените и въведени в експлоатация системи за непрекъснато измерване на емисиите на летливи органични съединения към съответните източници показват спазване на нормите за допустими емисии, регламентирани в комплексното разрешително. Невъзможността за тяхното ограничаване се основава на максималните норми за допустими емисии за показател органични вещества, определени като общ въглерод, след процесите на сушене, разрешени с настоящото комплексно разрешително. Тъй като отделяните при процесите на сушене вещества са интензивно миришещи то въпреки спазването на нормите за допустими емисии, при температурни инверсии и вятър в посока югоизток, те се разпространяват извън площадката, под формата на мъгла със синкав лазурен оттенък и предизвикват дискомфорт на живеещото в близко разположените райони население. Единственото решение на проблема е в посока поставяне на възможно най-строги норми за допустими емисии на тези вещества, което е в компетенциите на органа по издаване на комплексното разрешително - Изпълнителна агенция по околна среда, гр. София“ .

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.9, ал. 6 и ал. 7 от ЗЧАВ , правя предложение за промяна на чл. 62, ал. 1 т.2 в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за налагане на възможно най-строги норми за допустими емисии на органични вещества, определени като общ въглерод, изпускани в атмосферата от дейности на сушилни инсталации на територията на гр. Велико Търново:

Целта на настоящото предложение е актуализация на нормите на органични вещества, определени като общ въглерод в комплексно разрешително № 570-

Н0/2018 г., но тази възможност е изключена с разпоредбата на чл.9, ал. 7 от ЗЧАВ и чл.124, ал. 2, т. 4 от ЗООС.

Поради това и на основание чл.4, ал.2 от ЗЧАВ предлагам, като показател характеризиращ качеството на атмосферния въздух в приземния слой за гр. Велико Търново да се добави:

т.12 органични вещества, определени като общ въглерод

Максимално допустимите нива на този показател следва да бъдат такива, че да доведат до необходимост от прилагане на разпоредбата на чл.124, ал. 2 , т.4 от ЗООС , а именно актуализация на Комплексно разрешително № 570-Н0/2018 г.

Настоящото не изключва възможността компетентния орган (ИАОС) да приложи разпоредбите на чл. 124, ал 5 и ал. 7 от ЗООС, за инициране преразглеждането на комплексното разрешително, без да е необходимо промяната на горесцитираните нормативни актове:

*„(5) (Изм. – ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) По искане на компетентния орган периодично се преразглеждат всички условия на разрешителното и когато е необходимо, тези условия се актуализират. Операторът предоставя цялата информация, необходима за преразглеждане на условията на разрешителното. Преразглеждането и когато е необходимо, последващото актуализиране:*

*се извършват до 4 години от публикуването на решението на Европейската комисия;*

*осигуряват съответствие с изискванията на тази глава;*

*вземат предвид всички нови или актуализирани заключения, приети с решение на Европейската комисия след издаването на разрешителното или неговото последно актуализиране и които са приложими към инсталацията.*

*(7) (Доп. – ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) При преразглеждането компетентният орган използва всяка налична информация, включително в резултат от собствен мониторинг или проведен контрол, както и всички други данни, които позволяват да се направи сравнение между експлоатацията на инсталацията и НДНТ, описани в съответните заключения за НДНТ, както и свързаните с тях технически емисионни нива.“*

Надявам се по този начин да постигнем качество на въздуха, което всички жители на гр. Велико Търново заслужават!

**С УВАЖЕНИЕ,**

**ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАНОВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2445/26.09.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2445 от 26.09.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: Въздържал се
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 19 „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 1119**

На основание чл.21, ал.1, т.6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 83, ал.2 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл. 15, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на община Велико Търново, Решение № 38 от 27.01.2022 г. на Министерски съвет на Република България за бюджетната процедура за 2023 г. и писмо №БЮ-4/02.09.2022 година на Министерство на финансите – Указания за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2023 г. и на актуализираните им бюджетни прогнози за 2024 и 2025 г., Великотърновски общински съвет одобрява Бюджетна прогноза на Община

Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности.

Приложение: Съгласно текста.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.09.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2488/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.09.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2488 от 14.10.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: Въздържал се
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: Въздържал се
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 19 „за“, „против“ няма, 8 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 1120 – приложение към протокола**

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, вх. № 2499/18.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване решението на Комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, Вх. №2499 от 18.10.2022 г.

ПК по ИВ приема предложението заедно със следната редакция в т. 2 и т. 3 от проекта за решение:

"2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Иван ..... Димитров за срок от 5 (пет) години в срок от 7 (седем) дни след влизане в сила на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.;

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия.";

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Ще взема думата за изказване.

Аз ще предложа две промени във връзка с предложението на ПК по ИВ.

В точка 2 вместо срокът на договора да е 5 години, да стане 3 години. За всички дружества ще предложа тази промяна. В предстоящата икономическа криза и турбулентност пет години за мен е изключително дълъг период, така че бих предложил на вашето внимание тригодишен период на договора.

Аз разбирам презумпцията на ПК по ИВ във връзка с правилата за заплатите, но аз не виждам проблем управителите да започнат дейността си по старите правила и когато влязат новите правила, да бъдат сключени договори с тях. В тази връзка бих предложил следната корекция:

в точка 2: „Възлага на Кмета... да сключи договора в срок от 14 дни след влизане в сила на решението на Великотърновския общински съвет. Размерът на възнаграждението на управителите се определя по действащия ред до приемането от Великотърновския общински съвет на показателите и критериите за определяне на балната оценка в общинските и публичните предприятия.

Трета точка: Преди сключване на договора за възлагане на управлението да се извърши проверка за наличието на съвместимост с изискванията на чл. 20, ал. 1, т.т. 9 - 12 и чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия.

Т.е., накратко: предлагам договорите да бъдат три години на всички управители, да влизат в сила веднага и възнаграждението да се промени, след като влязат правилата, които ще одобри Общинският съвет.

Заповядайте за изказвания!

Няма заявени изказвания.

Ще поставя на гласуване двете предложения - на ПК по ИВ и моето предложение.

В тази връзка отново прочитам и поставям на гласуване първото предложение, на ПК по ИВ - редакция на т. 2 и т. 3 в проекта за решение, а именно:

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Иван .....Димитров за срок от 5 години в срок от 7 дни след влизане в сила на Показателите и критериите за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново;

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: Въздържал се
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: Въздържал се
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: Против
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: Въздържал се
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Росен Иванов: Против
19. Светослав Дермански: Въздържал се
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: Въздържал се



- 23. Христо Стоев: За
- 24. Юлия Тонкова: Въздържал се
- 25. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 15 „за“, 2 „против“, 8 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

- 1. Валентин Точков: Въздържал се
- 2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
- 3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
- 4. Георги Марков: За
- 5. Георги Недев: Въздържал се
- 6. Гергана Евтимова: Въздържал се
- 7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
- 8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
- 9. Деян Хаджийски: За
- 10. Драгомир Йосифов: Въздържал се
- 11. Елена Чамуркова: За
- 12. Жельо Желев: Въздържал се
- 13. Иван Александров: Против
- 14. Йорданка Стефанова: За
- 15. Мавроди Калейнски: Въздържал се
- 16. Мариян Арабаджиев: За
- 17. Пламен Петров: Въздържал се
- 18. Росен Иванов: Против
- 19. Светослав Дермански: Въздържал се
- 20. Стефан Антонов: Въздържал се
- 21. Стоян Витанов: За
- 22. Сунай Мунков: Въздържал се
- 23. Тихомир Нанев: Въздържал се
- 24. Тодор Тодоров: Въздържал се
- 25. Христо Стоев: Въздържал се
- 26. Юлия Тонкова: Въздържал се
- 27. Якоб ван Бейлен: За

Със 7 „за“, 2 „против“, 18 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване моето предложение:

т. 2 и т. 3 от проекта за решение да придобият следния вид:

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Иван ..... Димитров за срок от 3 години, при спазване на изискванията на чл. 54 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия в срок до 14 дни след влизане в сила на решението на Великотърновския общински съвет. Размерът на възнаграждението на управителя се определя по действащия ред, до приемане от Великотърновския общински съвет на Показателите и критериите за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия.

3. Преди сключване на договора за възлагане на управлението да се извърши проверка за наличие на съвместимост с изискванията на чл. 20, ал. 1, т.т. 9-12 и чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Против
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 30 „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване цялостното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За

6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Против
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариан Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 1121**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон, чл. 21 от Закона за публичните предприятия, чл. 70 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия и чл. 54 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново и протоколи от заседания на конкурсната комисия от 22.07.2022 г., 02.09.2022 г., 20.09.2022 г., 26.09.2022 г. и 05.10.2022 г., Великотърновски общински съвет:

1. Възлага управлението на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД – гр. Велико Търново, ЕИК 104523747 на инж. Иван ..... Димитров от ....., с ЕГН ....., с образование – висше, с образователно-квалификационна степен магистър и специалност “Хидротехническо строителство”, диплома с. Н, № ....., издадена на 24 август 1990 г. от ВНВУ „Васил Левски“ – гр. Велико Търново.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Иван ..... Димитров за срок от 3 (три) години, при спазване на изискванията на чл. 54 от Правилника за прилагане на закона за публичните

предприятия в срок до 14 дни след влизане в сила на решението на Великотърновския общински съвет. Размерът на възнаграждението на управителя се определя по действащия ред, до приемане от Великотърновския общински съвет на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия.

3. Преди сключване на договора за възлагане на управлението да се извърши проверка за наличие на съвместимост с изискванията на чл. 20, ал. 1, т.т. 9 – 12 и чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: УТВЪРЖДАВАНЕ РЕШЕНИЕТО НА КОМИСИЯТА ЗА НОМИНИРАНЕ И ПРОВЕЖДАНЕ НА КОНКУРСНА ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА УПРАВИТЕЛ НА „ИНВЕСТИСТРОЙ-92“ ЕООД, Вх. №2493/17.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на „Инвестстрой-92“ ЕООД, Вх. № 2493 от 17.10.2022 г.

ПК по ИВ приема предложението заедно със следната редакция в т. 2 и т. 3 от проекта за решение:

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Свилен ..... Димитров за срок от 5 години в срок от 7 дни след влизане в сила на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново;

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в гражданските дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия.";

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Отново ще направя същото предложение.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление за срок от 3 години, при спазване на изискванията на чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия в срок до 14 дни след влизане в сила на решението на Великотърновския общински съвет. Размерът на възнаграждението на управителя се определя по действащия ред, до приемане от Великотърновския общински съвет на Показателите и критериите за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия.

3. Преди сключване на договора за възлагане на управлението да се извърши проверка за наличие на съвместимост с изискванията на чл. 20, ал. 1, т.т. 9-12 и чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия.

По новите правила изискванията към управителите са доста по-големи. Може би Росен Иванов някой път специално трябва да ги разясни на среща с управителите, така че абсолютно никакво значение няма колко годишен е

договорът, ако не се спазват необходимите изисквания, които са променени вече от нас.

Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

На първо място поставям на гласуване предложението на ПК по ИВ относно редакция на т. 2 и т. 3 в проекта за решение, а именно:

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Свилен .....Димитров за срок от 5 години в срок от 7 дни след влизане в сила на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.;

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
2. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
3. Деян Куздов: Въздържал се
4. Димитър Чолаков: Въздържал се
5. Иван Александров: Против
6. Йорданка Стефанова: Въздържал се
7. Красин Каракоцев: Въздържал се
8. Мариян Арабаджиев: Въздържал се
9. Мирослав Трифонов: Въздържал се
10. Николен Стойнов: Въздържал се
11. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
12. Пламен Петров: Въздържал се
13. Росен Иванов: Против
14. Светослав Дермански: За
15. Стефан Антонов: Въздържал се
16. Тихомир Нанев: За
17. Годор Тодоров: Въздържал се

Резултат от гласуването: 2 „за“, 2 „против“, 13 „въздържал се“.

Поради проблем в системата, предложението беше подложено на прегласуване:

- 
- 1. Валентин Точков: Въздържал се
- 2. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
- 3. Георги Недев: Въздържал се
- 4. Гюнай Далоолу: Въздържал се

5. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
6. Деян Хаджийски: Против
7. Димитър Чолаков: Въздържал се
8. Драгомир Йосифов: Въздържал се
9. Евгени Коев: Въздържал се
10. Жельо Желев: Въздържал се
11. Иван Александров: Против
12. Йорданка Стефанова: Въздържал се
13. Мариян Арабаджиев: Въздържал се
14. Мирослав Трифонов: Въздържал се
15. Михаил Михалев: Въздържал се
16. Николен Стойнов: Въздържал се
17. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
18. Пламен Петров: Въздържал се
19. Росен Иванов: Против
20. Светослав Дермански: Въздържал се
21. Стефан Антонов: Въздържал се
22. Сунай Мунков: Въздържал се
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: Въздържал се
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За

С 3 „за“, 3 „против“, 20 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване моето предложение.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За

23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 1122

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон, чл. 21 от Закона за публичните предприятия, чл. 70 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия и чл. 54 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново и протоколи от заседания на конкурсната комисия от 22.07.2022 г., 02.09.2022 г., 20.09.2022 г., 26.09.2022 г. и на 05.10.2022 г.,

Великотърновски общински съвет:

1. Възлага управлението на „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД – гр. Велико Търново, ЕИК 814191534 на инж. Свилен ..... Димитров от ....., с ЕГН ....., с образование – висше, с образователно-квалификационна степен магистър и специалност “Хидротехническо строителство”, диплома с. АС-95, № ....., издадена на 01 февруари 1995 г. от Висшия институт по архитектура и строителство – гр. София.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Свилен ..... Димитров за срок от 3 (три) години, при спазване на изискванията на чл. 54 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия в срок до 14 дни след влизане в сила на решението на Великотърновския общински съвет. Размерът на възнаграждението на управителя се определя по действащия ред, до приемане от Великотърновския общински съвет на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия.

3. Преди сключване на договора за възлагане на управлението да се извърши проверка за наличие на съвместимост с изискванията на чл. 20, ал. 1, т.т. 9 – 12 и чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия.

### **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване решението на Комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Център за кожно-венерически заболявания" ЕООД, Вх. № 2516/26.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване решението на Комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Център за кожно-венерически заболявания" ЕООД.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Тук единственото предложение, което ще направя, е в точка 2: вместо 5 години отново да е 3 години; иначе критериите за заплати вече са уточнени в това предложение и в следващото.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване моето предложение: срокът на договора за възлагане на управлението да е три години.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Гергана Евтимова: За



4. Гюнай Далоолу: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 29 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване цялата точка, а именно: за управител да бъде избрана д-р Теодора Чолакова за срок от 3 години.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За

15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1123**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон, чл. 21 от Закона за публичните предприятия, чл. 70 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия, чл. 33 и чл. 54 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново и протоколи от заседания на конкурсната комисия от 22.07.2022 г., 12.08.2022 г., 19.09.2022 г., 07.10.2022 г., 13.10.2022 г. и на 21.10.2022 г., Великотърновски общински съвет:

1. Одобрява предложението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на публичното предприятие и възлага управлението на “Център за кожно-венерически заболявания – Велико Търново“ ЕООД – гр. Велико Търново, ЕИК 104527481 на д-р Теодора .....Чолакова от ....., с ЕГН ....., с образование – висше, специалност – “Медицина”, диплома серия А, № ....., с регистрационен № 002374, издадена на 07.12.1991 г. от ВМИ – гр. Плевен и свидетелство за призната специалност серия АС, № ....., с регистрационен № ....., издадена на 02.07.1998 г. от Медицински университет – гр. София, с придобити права на специалист по “Кожни и венерически болести”, свидетелство за професионална квалификация “Мениджър в здравеопазването”, с. ВТУ-2013, № 5533/ 2013 г., издадено от Център за квалификация на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий”.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с д-р Теодора ..... Чолакова за срок от 3 (три) години, при спазване на изискванията на чл. 54 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия в срок до 14 дни след влизане в сила на решението на

Великотърновския общински съвет. Размерът на възнаграждението на управителя се определя по действащия ред, до приемане от Великотърновския общински съвет на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия.

3. Преди сключване на договора за възлагане на управлението да се извърши проверка за наличие на съвместимост с изискванията на чл. 20, ал. 1, т.т. 9 – 12 и чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия

**ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Комплексен онкологичен център" ЕООД, Вх. № 2517/26.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Комплексен онкологичен център" ЕООД.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Отново правя предложение за срок от 3 години.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** В тази конкурсна процедура на практика си пролича състезателният характер, какъвто трябва да е духът на всички конкурсни процедури.

Комисията проведе шест заседания, бяха оценени концепциите на кандидатите, бяха оценени интервютата на кандидатите. До всички кандидати бяха разпратени примерните въпроси, които трябваше да бъдат покрити по време на интервюто като отговори на въпросите, които сме поставили от името на комисията. Класирането е представено на Вашето внимание във вида, в който всеки един от членовете на комисията е направил своята оценка.

Дотолкова, доколко сме хора с различен профил, с различно политическо присъствие, с различно мислене, имаме експертизата от страна на РЗИ, комисията считам, че има обективна оценка за представянето на всеки един от кандидатите. Затова, както виждате, предлагаме на вашето внимание да утвърдите нашето решение.

Тук според мен е мястото и е правилно да благодарим на д-р Рачева за дългогодишното управление и за дългогодишната ѝ работа като управител на това дружество.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Лично за мен това е най-позорното решение, което комисията, така наречена или не знам как, е взела. С това решение се увенчаха многомесечните усилия на човека тук, вляво на мен, да падне гилотината върху един дългогодишен управител, при това успешен управител. То не бяха проверки, не бяха внушения, не бяха одити. Ето го одитът. Подписан. Нищо от това, което се твърдеше тук, не е вярно, но се създаде обществено мнение.

Как си представяте един управител, мениджър, който извън тези близо 10 милиона - 3 милиона общинско участие и над 6 милиона грант, е извоювал допълнително 1 800 000 лв. с лични усилия? Аз съм бил свидетел как тя влизаше при председателя на Народното събрание Георги Пирински, за да осигури пари за тази болница. И изведнъж - тя не става, тя е трета.

Само че аз питам: първия, не го знам дали е тук, нормално би било кандидатите да са тук; вярно ли е това, че в битието му на кмет на Дряново, в продължение на 8 години, когато той не е упражнявал, между другото, лекарската си професия, са констатирани /ще го кажа внимателно/ нерегламентирани документи в размер на четвърт милион, че е повдигнато обвинение и че е завършило всичко това с наказателно постановление? Вярно ли е това? Знаят ли го членовете на комисията?

За другия кандидат не искам да говоря, който е втори. Там всички може би си спомняте и сме свидетели на това, което стана.

Само че има една подробност - д-р Рачева е внесла идеен проект по новата програма за устойчивост, която все още на държавно ниво не може да се придвижи за 16 500 000 - линеен ускорител и други чисто специфични уреди. Вълнувам се, извинявам се, може би не мога да намеря понякога и точната дума! Аз казах: заради бълхата ще изгорим юргана.

Вие знаете ли колко са лицензираните като онко специалисти? Защото освен да си мениджър, трябва да отговаряш и със съответната професионална квалификация. Двама са - д-р Рачева и д-р Закова. Добре, д-р Рачева си отива. Ами ако д-р Закова я няма? Вие знаете ли, че няма да може да се извършват и ще бъде отнета акредитацията за лъче- и химиотерапия. И без да обиждам Полски Тръмбеш, ставаме като болницата в Полски Тръмбеш. Това предвиди ли го комисията? Това информирана ли е комисията за тези неща, които споделям тук, пред вас. И съм говорил винаги в защита на това, което е обективна реалност. Затова казах: това е позорно решение, което ние ще вземем, и предлагам този конкурс да бъде отменен. Предлагам да бъде подложено на гласуване и да бъде даден ясен отговор на въпроса, който зададох. Защото дали ще са 16,5 милиона, дали ще са 6,5 милиона, хапката е добра.

За мен, лично, тази атака, която беше в продължение на 1-2 години, ето, това е резултатът. Единственият онколог от тези четирима кандидати със специалност „медицинска онкология“, е тя. Какво ще правят те? Ще управляват, ще намерят лекари? Възмутен съм до дъното на душата си. Отдавна не съм говорил така. Дано не ми се налага да говоря пак и друг път, по друг повод, ама май в тази сесия има и още един такъв.

Затова се обръщам към Вас, г-н Председател, предлагам конкурсът да не бъде зачетен, да бъде отменен, да бъде проведен нов конкурс с нови членове, защото там имаше членове, които са негативно настроени, демонстрирали са го.

Моля да бъде подложено на гласуване това предложение!

Ще гласувам „против“ избора на предложението за управител.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Уважаеми г-н Витанов, и аз съм афектирана и ще Ви кажа нещо, надявах се въобще да не ми се налага да вземам думата. Вижте, можете да си търкаляте пънчетата пред Общината, колкото си искате, можете да си търкаляте автомобилните гуми пред кабинета на кмета колкото си искате, но да поставяте сянка на съмнение и да търкаляте такава сянка на съмнение пред почтеността на комисията, решително възразявам.

Знаете ли, това е едно решение, което ме прави да се чувствам горда, ако го приемем, че съм част от Общинския съвет. Това до голяма степен осмисля мандата ми, защото смятам, че трябваше да се даде шанс на хора с визия, с идеи, с концепции. Комисията работи почтено. Решението е да променим част от публичната среда към положителен момент, затова аз съм удовлетворена. Ще премълча всякакви други фактически състояния за центъра, коментирали сме. Как може въобще да се изправяте пред нас? Дружество с такива лоши финансови показатели и Вие да не му дадете шанс. Животът се променя, г-н Витанов, дайте да бъдем адекватни, да дадем шанс и да носим солидарна отговорност, като контролираме бъдещия управител! Афектирана съм, да не кажа обидена, но смятам, че не може повече така.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Г-н Витанов, аз се чудя дали да направя реплика или да направя лично обяснение. Преди време с Вас разменихме реплики, че аз съм се фокусирал върху това дружество. Според мен Вие се фокусирате върху това дружество, но това е Ваше право и Ваша преценка.

Наистина съм съгласен с това, че не е правилно да подлагате под въпрос компетентността на комисията и нейната обективност. Нито един от членовете на комисията не е имал някакво радикално различно оценяване, на когото и да е от кандидатите. Да, имали сме малки размествания в нашите оценки, но като като цяло, всички членове на комисията следваха горе-долу тази логика на подредба на кандидатите. И ако Вие кажете, че някой от комисията е повлиял на някой друг член от комисията или, не дай, боже, ние сме повлияли на контролния орган РЗИ, просто сте несериозен; да не използвам друга дума.

Същевременно, колеги, тъй като явно г-н Витанов се опитва да вкара в мен някаква вина за отношението ми към това дружество, аз съм длъжен да си кажа накратко моите мотиви, защо според мен се налага промяна в управлението. Безспорно никой не подлага под съмнение лекарските качества на д-р Рачева, това никога не е поставяно под въпрос, но когато едно търговско дружество след публична инвестиция в размер на около 12 000 000 лв. за сметка на европейско финансиране и на общинско финансиране, каквото няма за което и да е от останалите търговски дружества в общината, има срив на пациентите от 12 500 на 4500 пациенти; когато през този период от време натрупа отрицателен финансов резултат над 3 000 000 лв., когато щатният персонал спадне от щат 296 човека на 155 човека реално заети, тогава се изисква от нас, като принципал на това дружество, да вземем някакво решение, да потърсим начин да стабилизираме дружеството, така че да се привлекат нови кадри, новите кадри да привлекат нови пациенти, новите пациенти да привлекат нови парични потоци от Здравната каса и да намерим начин за стабилизиране на това дружество.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Уважаеми колеги, самият г-н Иванов го каза: намалел е персоналът, намалели са пациентите. Като дойде неговият приятел, ще се увеличат пациентите, ще се увеличи персоналът? Вероятно той го е казал някъде. И питам: казал ли го е?

Второ, като казах, че комисията взе позорно решение, казах един аргумент. И попитах: Вярно ли е, че кандидатът Николов е санкциониран за

документи с невярно съдържание в размер на 250 000 лв. като кмет на Община Дряново? Вярно ли е, или не е? И ако това е вярно, какво правим? Питайте го. Аз се надявам, че е тук, не знам, нормално беше да бъде тук. Затова казах, че е позорно.

Тук да се обяснява за финансови загуби и не знам какво... Аз ви посочих одита. Вие искате да го скатаете даже, г-н Иванов: Ей така, ама то за сведение. Защо го направихте това?

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Уважаеми г-н Витанов, няма как да не отговоря на това обвинение. Всеки един вътрешен одит извършва проверка по законосъобразност. Ние сме принципал, ние трябва да вземем решение не само по законосъобразност, а по целесъобразност и аз в поредица от заседания на Общинския съвет и на комисии многократно изтъкнах факти и причини, които според мен носят необходимостта Общинският съвет да вземе някаво решение по целесъобразност.

А доколкото поставяте под въпрос вероятно репутацията на кандидата, комисията е преценила, че той отговаря на изискванията за добра репутация. Извършена е проверка за чисто съдебно минало и съответно има такъв документ, приложен към комисията.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението договорът да е три години.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Николен Стойнов: За
15. Пламен Петров: За
16. Росен Иванов: За
17. Стефан Антонов: За
18. Сунай Мунков: За
19. Тихомир Нанев: За
20. Тодор Тодоров: За
21. Христо Стоев: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: Против

Георги Марков, Георги Недев обявиха, че гласуват „за“.

Предложението беше прието с 24 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението от Стоян Витанов: Конкурсната процедура да бъде отменена, да бъде проведена наново с нови членове в конкурсната комисия.

Предложението беше подложено на гласуване:

- 
- 1. Валентин Точков: Против
- 2. Венцислав Спирдонов: Против
- 3. Георги Марков: Против
- 4. Георги Недев: Против
- 5. Гергана Евтимова: Против
- 6. Гюнай Далоолу: За
- 7. Даниела Андреева-Тодорова: Против
- 8. Деян Хаджийски: Против
- 9. Драгомир Йосифов: Против
- 10. Елена Чамуркова: Против
- 11. Жельо Желев: Против
- 12. Иван Александров: Въздържал се
- 13. Йорданка Стефанова: Против
- 14. Мариян Арабаджиев: Против
- 15. Мирослав Трифонов: Против
- 16. Николен Стойнов: Въздържал се
- 17. Петко Тюфекчиев: За
- 18. Росен Иванов: За
- 19. Светослав Дермански: За
- 20. Стефан Антонов: За
- 21. Стоян Витанов: За
- 22. Тихомир Нанев: Въздържал се
- 23. Тодор Тодоров: Против
- 24. Христо Стоев: Въздържал се
- 25. Юлия Тонкова: За

Със 7 „за“, 14 „против“, 4 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /отрицателен вот/:** Гласувах против това предложение, защото не съм окей някой да обезсмисля труда - моя и на още шест човека. Ако сте искали други членове, да ги бяхте предложили. Вашата група имаше достоен член, с г-н Каракоцев обсъждахме много, аз предвиждах какво ще се случи и му казах на едно заседание: „Съжалявам, че г-н Витанов не е тук, за да чуе за какво става дума“. Но пак казвам: по същество няма да говоря, много пъти сме говорили.

Не може, г-н Витанов, да обезсмисляте труда, ангажираността, почтеността и всякакви добри намерения на трима общински съветници и на четирима души от администрацията. И при това толкова различни - аз съм много често опонент с г-н Иванов, очевидно и с Вас сега, но не може така, с лека ръка, с

щракване на пръсти да ни negliжирате. Поведението Ви наистина е обяснимо за мен, но не е почитено, извинявайте!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение: „ ... одобрява предложението на Комисията за управител да бъде избран д-р Иван Николов за срок от 3 години“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гургана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: Против
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: Против
24. Стоян Витанов: Против
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: Въздържал се

Предложението беше прието с 23 „за“, 3 „против“, 2 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 1124**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон, чл. 21 от Закона за публичните предприятия, чл. 70 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия, чл. 33 и чл. 54 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново и протоколи от заседания на конкурсната комисия от 22.07.2022 г., 12.08.2022 г., 19.09.2022 г., 07.10.2022 г., 13.10.2022 г. и на 21.10.2022 г., Великотърновски общински съвет:

1. Одобрява предложението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на публичното предприятие и възлага



управлението на „Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ ЕООД – гр. Велико Търново, ЕИК 104524994 на д-р Иван ..... Николов от ....., с ЕГН ....., с образование – висше, специалност – “Медицина”, диплома № ....., с регистрационен № ....., издадена на 26.09.1994 г. от ВМИ – гр. Плевен и свидетелство за призната специалност серия ВМИ-2002, ..... с регистрационен № ....., издадена на 24.01.2003 г. от ВМИ – гр. Плевен, с придобити права на специалист по “Хирургия”, свидетелство за професионална квалификация “Мениджър” по специалност „Здравен мениджмънт“, с. С-2005, № 003230, с регистрационен № 2012040, издадено на 10.05.2012 г., издадено от Център за следдипломно и факултативно обучение на СА „Д. А. Ценов“ – гр. Свищов.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с д-р Иван ..... Николов за срок от 3 (три) години, при спазване на изискванията на чл. 54 от Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия в срок до 14 дни след влизане в сила на решението на Великотърновския общински съвет. Размерът на възнаграждението на управителя се определя по действащия ред, до приемане от Великотърновския общински съвет на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия.

3. Преди сключване на договора за възлагане на управлението да се извърши проверка за наличие на съвместимост с изискванията на чл. 20, ал. 1, т.т. 9 – 12 и чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Избран е новият управител на КОЦ. Надявам се контролът върху него да бъде също така и съм сигурен, че по новите правила ще има контрол върху всички управители.

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на дейностите по предоставяне на Топъл обяд от Община Велико Търново, като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси, Вх. № 2466/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на дейностите по предоставяне на Топъл обяд от Община Велико Търново като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси, Вх. № 2466 от 14.10.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гургана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За

8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1125**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, чл. 17, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с § 1, т. 20 на Допълнителни разпоредби на Закона за публичните финанси, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с Проектно предложение по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, финансирана от Програма за храни и основно материално подпомагане 2021-2027;
2. Определя дейностите по предоставяне на Топъл обяд, които ще се реализират от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, финансирана от Програма за храни и основно материално подпомагане 2021-2027, като местна дейност, която не се финансира като делегирана от държавата дейност;
3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с подготовката и подаването на Проектното предложение пред Управляващия орган на Програма за храни и основно материално подпомагане 2021-2027.

**ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Целева програма „Патронажна мобилност за доставка на топъл обяд“, Вх. № №2467/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Целева програма „Патронажна мобилност за доставка на Топъл обяд“, Вх. № № 2467 от 14.10.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гертана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 1126**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, чл. 17, ал. 1, т. 7, чл. 21, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с Проектно предложение по Целева програма „Патронажна мобилност за доставка на топъл обяд“, финансирана от Фонд „Социална закрила“ към МТСП за закупуване на фабрично нов неупотребяван лекотоварен автомобил с цел разнос на храна за потребителите на Домашен социален патронаж – Велико Търново;
2. Дава съгласие Община Велико Търново да осигури собствен финансов принос в размер до 8 820 лв. с включен ДДС от бюджета на Община Велико Търново – сума представляваща 21% от общия бюджет на проекта;
3. Дава съгласие, при одобрение на проектното предложение, Община Велико Търново да осигури цялата сума, необходима за закупуване на лекотоварния автомобил в размер до 42 000 лв. с включен ДДС от бюджета на Община Велико Търново, до приемането на работата по проекта от Фонд „Социална закрила“ и верификацията на безвъзмездната финансова помощ в размер на 79% от общия бюджет на проекта – средства в размер до 33 180 лв. с включен ДДС;
4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с подготовката и подаването на Проектното предложение пред Фонд „Социална закрила“ към Министерство на труда и социалната политика.

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Грижа в дома“, по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2472/14.10.2022**

**Г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Грижа в дома“, по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2472 от 14.10.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За

3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Пламен Петров: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1127**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 29 от Закона за социалните услуги и в изпълнение на Условието за кандидатстване по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.001 „Грижа в дома“, Приоритет 2 „Социално включване и равни възможности“, по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да подаде проектно предложение по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.001 „Грижа в дома“, по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с подготовката и подаването на проектното предложение.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Издаване на Акт за възлагане от Кмета на Община Велико Търново за предоставяне на обществената услуга от общ икономически интерес – Грижа в дома за възрастни хора и лица с увреждания, по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна**

**финансова помощ „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2465/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Издаване на Акт за възлагане от Кмета на Община Велико Търново за предоставяне на обществената услуга от общ икономически интерес – Грижа в дома за възрастни хора и лица с увреждания, по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Вх. № 2465 от 14.10.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Пламен Петров: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Годор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 1128**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, чл. 17, ал. 1, т. 7 и т. 4 във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с Решение на Комисията от 20 декември 2011 година относно прилагането

на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (нотифицирано под номер С (2011) 9380) (текст от значение за ЕИП) и Условиата за кандидатстване по Процедура BG05SFPR002-2.001 „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, Великотърновски общински съвет:

1. Определя изпълнението на дейностите по Процедура BG05SFPR002-2.001 „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, като Услуга от общ икономически интерес по смисъла на Решение на Комисията от 20 декември 2011 година.

2. Дава съгласие Кметът на Община Велико Търново да възложи изпълнението на дейностите по Процедура BG05SFPR002-2.001 „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, като услуга от общ икономически интерес (УОИИ), на Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“ към Община Велико Търново.

2.1. Предоставянето на почасови мобилни интегрирани здравно-социални услуги на крайните бенефициенти – потребители по проекта, ще се осъществява чрез персонала и ресурсите в разкрития Център за почасово предоставяне на мобилни интегрирани здравно-социални услуги в общността или в домашна среда – гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18.

2.2. Комплексното финансово и счетоводно обслужване на дейностите по проекта, ще се осъществява чрез Център за социални услуги – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Община Велико Търново.

3. Интегрираните здравно-социални услуги са напълно безплатни за потребителите и за ползването им не се начисляват и събират такси.

4. Услугата от общ икономически интерес Грижа в дома за възрастни хора и лица с увреждания, ще се предоставя за срок от 12 месеца на територията на Община Велико Търново, като изпълнението ѝ ще стартира не по-рано от 07.11.2022 г.

5. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото Решение, издавайки Акт за възлагане на Грижата в дома за възрастни хора и лица с увреждания, като услуга от общ икономически интерес (УОИИ), като актът следва да съдържа необходимите реквизити, съгласно чл. 4 от Решение на Комисията от 20 декември 2011 година относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (нотифицирано под номер С (2011) 9380) (текст от значение за ЕИП) и тези, обективирани в Условиата за кандидатстване по Процедура BG05SFPR002-2.001 „Грижа в дома“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027.

6. С акта за възлагане да бъде определено административно структурно звено / служител/и на Община Велико Търново, което/които ще упражнява/т контрола по предоставяне на услугата.

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, гр. Велико Търново, Вх. № 2468/14.10.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2468 от 14.10.2022 г.

ПК по УТПП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: Въздържал се
14. Мариян Арабаджиев: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Михаил Михалев: Въздържал се
17. Пламен Петров: За
18. Светослав Дермански: За
19. Стефан Антонов: Въздържал се
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.



## РЕШЕНИЕ № 1129

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ, и във връзка с чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

1/ „УЛИЧЕН ВОДОПРОВОД“, находящ се в трасе от ул. Александър Бурмов“ по улица с идентификатор 10447.35.66 по КК и КР на гр. Велико Търново, Община Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 514,30м и диаметър ф90мм РN10 (РЕ-НD тип 100), с приблизителна стойност: 64 000лв. (шестдесет и четири хиляди лв.).

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01.06.2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1.

3. Упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т.1 и т.2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, с. Шемшево Вх. № 2469/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2469 от 14.10.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За

4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: Въздържал се
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: Въздържал се
19. Пламен Петров: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: Въздържал се
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Годор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 1130**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ, и във връзка с чл. 198 б, т.2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

1/ „УЛИЧЕН ВОДОПРОВОД“, находящ се в обхвата на улица с ОК ОК 306-303-303а-300а по регулационния план на с. Шемшево, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 90,00м и диаметър ф90мм PN10 (PE-HD тип 100), с приблизителна стойност: 9 500лв. (девет хиляди и петстотин лв.).

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т.4 и т.5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01.06.2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1.

3. Упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т.1 и т.2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената

територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

**ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 1585/29.08.2019 г. на Великотърновски общински съвет относно спиране извършването на действия в изпълнение на свое Решение № 903/21.12.2017 г. за приемане анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново - собственост на Община Велико Търново, Вх. № 2507/20.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 1585 от 29.08.2019 г. на Великотърновския общински съвет относно спиране извършването на действия в изпълнение на свое Решение № 903 от 21.12.2017 г. за приемане анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново – собственост на Община Велико Търново, Вх. № 2507 от 20.10.2022 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Пламен Петров: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За

27. Юлия Тонкова: За

28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1131**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Великотърновски общински съвет:

1. Отменя свое Решение № 1585 по протокол № 61 от 29.08.2019 година, с което е постановено спиране извършването на действия в изпълнение на Решение на ВТОБС № 903/21.12.2017 г., с което са приети анализ на правното състояние, начална цена и е определен метод на приватизация по отношение на общински нежилищен имот, представляващ: „Незастроен поземлен имот с идентификатор 10447.512.110 по КККР на гр. В. Търново, целият с площ от 5 342 кв. м., за който имот е отреден УПИ VIII - „за производствени и складови дейности“ от стр.кв.170 по ПУП - ПР на гр. В. Търново, Гаров район“ - собственост на Община Велико Търново, до приемане на решение на ВТОБС за изменение и допълнение на Общия градоустройствен план на гр. Велико Търново в частта за територията, в която е разположен имот с идентификатор 10447.512.110 по КККР на гр. В. Търново.

#### **ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2418/16.09.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2418 от 16.09.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Колеги, това предложение беше отложено предния път, защото поканихме на комисия да дойдат желаещите да купят земята – по тази и по следващите точки, но те не пожелаха да дойдат на комисия.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** На предишната сесия отложихме точно тези три точки, за да дойдат хората и да кажат това, което ние искаме. Те не дойдоха, следователно, ние сега какво трябва да направим? В смисъл, ние веднъж сме взели решение, че ще ги отложим, за да дойдат, а сега ще приемем точката, без те да са изпълнили това, което ние сме поискали. Затова аз ще предложа пак или да отложим точките, или да ги отхвърлим.

Предлагам да не отлагаме, а да я гласуваме.

Аз си мисля, че щом сме поискали те да дойдат, а те не са дошли, аз не виждам за какво да подкрепя тази точка.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Когато има подобен интерес да се купи нещо, при положение че ние вече сме дали правото на строеж на тази земя, става малко съмнително и действително има нужда от обяснение. Никой досега не е спирал тези хора да си ползват гаражите по предназначение – т.е., имат си право на строеж и гаражите са там. За да поискат да си купят земята, едва ли е за да спестят данъците на Общината, значи има някакъв мотив. Интересно, при

положение че имат право на строеж, използват си имота с правото на строеж, защо и какъв е мотивът те да поискат да си купят земята? Затова ги поканихме, те по една или друга причина са се отказали да дойдат, тъй че аз смятам, че няма защо да уважим тяхното искане.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Аз поисках изказване и натиснах бутончето доста по-рано, само че докато реагира системата, арх. Йосифов обясни много ясно и точно. В общи линии същото исках и аз да обясня. След като си използват по предназначение имотите, защо е необходимо да се закупува земята, те да се оскъпяват и собственикът им да плаща по-висок данък на Общината. Очевидно за всички е, че тук има някакви други задни мисли; още повече гаражите са един до друг и не е необходимо да се убеждаваме един друг повече в това. След като станат собственици на земята, имат едни други права. Така че, да дойдат да кажат какво възнамеряват, Общината ще реши този терен дали е подходящ или не за това.

Подкрепям отхвърлянето на точката.

**Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА – заместник-кмет „Финанси“:** Аз не искам да се намесвам в решенията на Общинския съвет, само ще кажа, че до настоящата година имаше мораториум върху придобивната давност, която вече отпадна. Т.е., оттук нататък всеки, който докаже, че 10 години е владял определен имот, той ще го придобие по давност безплатно. Тези хора сега искат да си платят за имота, но Вие преценявате.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Против
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Даниела Андреева-Тодорова: Против
9. Деян Куздов: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Чолаков: Против
12. Драгомир Йосифов: Против
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: Против
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: Против
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: Против
20. Михаил Михалев: Въздържал се

21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: Въздържал се
24. Светослав Дермански: Против
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Сунай Мунков: Против
28. Тихомир Нанев: Въздържал се
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: Против
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Със 7 „за“, 16 „против“, 9 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2431/16.09.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2431 от 16.09.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Казусът е същият.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Против
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Даниела Андреева-Тодорова: Против
9. Деян Куздов: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Чолаков: Против
12. Драгомир Йосифов: Против
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: Против
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: Против
20. Мирослав Трифонов: Против
21. Михаил Михалев: Въздържал се

22. Николен Стойнов: Въздържал се
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: Въздържал се
25. Светослав Дермански: Против
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: Против
29. Тихомир Нанев: Въздържал се
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: Против
32. Юлия Тонкова: Въздържал се
33. Якоб ван Бейлен: За

С 6 „за“, 16 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2432/16.09.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2432 от 16.09.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Против
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Даниела Андреева-Тодорова: Против
9. Деян Куздов: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Чолаков: Против
12. Драгомир Йосифов: Против
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: Против
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: Против
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: Против
20. Мирослав Трифонов: Против
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: Въздържал се

23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: Въздържал се
25. Светослав Дермански: Против
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: Против
29. Тихомир Нанев: Въздържал се
30. Годор Тодоров: За
31. Христо Стоев: Против
32. Юлия Тонкова: Въздържал се
33. Якоб ван Бейлен: За

С 5 „за“, 17 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 2479/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 2479 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ:** По същество, против съм тази точка. Ще искам да покажем снимките. Това е ул. „Деньо Чоканов“, от едната страна и от другата са разположени контейнерите за смет. Отзад има две гаражни клетки, които са незаконни. Когато заговорихме преди време, че е удачно тези клетки да бъдат премахнати и да бъдат поставени там контейнерите за смет, е постъпило заявление, с което искат да си узаконят клетките и то на място, на което бяхме премахнали един павилион, който беше като цирей в междублоковото пространство.

Аз съм категорично против и моля да ме подкрепите!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
9. Деян Куздов: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: Против
13. Елена Чамуркова: Против



14. Жельо Желев: Против
15. Йорданка Стефанова: Против
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мариян Арабаджиев: Против
18. Мирослав Трифонов: Против
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Николен Стойнов: Въздържал се
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Пламен Петров: Въздържал се
23. Росен Иванов: Против
24. Светослав Дермански: Против
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Тихомир Нанев: Против
28. Тодор Тодоров: Против
29. Юлия Тонкова: Въздържал се
30. Якоб ван Бейлен: Против

С 0 „за“, 17 „против“, 13 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Беляковец, Вх. № 2475/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Беляковец, Вх. № 2475 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата на Албена Беренска – кмет на село Беляковец.

**Г-жа АЛБЕНА БЕРЕНСКА:** Моето становище остава непроменено, нямам възражения относно процедурата и предварителния договор.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гургана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За

- 15. Мавроди Калейнски: За
- 16. Мариян Арабаджиев: За
- 17. Мирослав Трифонов: За
- 18. Николен Стойнов: За
- 19. Петко Тюфекчиев: За
- 20. Пламен Петров: За
- 21. Росен Иванов: За
- 22. Светослав Дермански: За
- 23. Стефан Антонов: За
- 24. Тихомир Нанев: За
- 25. Годор Годоров: За
- 26. Христо Стоев: За
- 27. Юлия Тонкова: За
- 28. Якоб ван Бейлен: За

Михаил Михалев и Георги Недев заявиха, че гласуват „за“

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1132**

**1.** На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1 и ал.3 от ЗОС и чл.3 ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинска земя с площ от 77,00 кв.м., представляваща част от улична регулация за улици с о.т. 6-12 и о.т. 11-12-13, която част съгласно предвижданията на ЧИ на ПУП-ПР, приет с Решение №80 по протокол №6 от 27.07.2022 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, се отнема и попада в нов проектен ХХІ-493 от кв.1 по плана на с. Беляковец, да бъде обявена за частна общинска собственост.

**2.** На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот в обхвата на разработка, приета с Решение №80 по протокол №6 от 27.07.2022 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, като:

**2.1.** Община Велико Търново прехвърля на Христо ..... Антонов с адрес ....., правото на собственост върху общинска земя с площ от 77,00 кв.м. /седемдесет и седем квадратни метра/, която съгласно ЧИ на ПУП-ПР попада в нов проектен УПИ ХХІ-493 от кв.1 по плана на с. Беляковец, срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 4 300,00 /четири хиляди и триста/ лева без начислен ДДС;

**2.2.** Всички разноски по сключване на сделката – стойност на имота, предмет на прехвърлителната сделка, ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвената експертна оценка и др., са за сметка на Христо .....Антонов с адрес .....

**3.** Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПР – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2478/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2478 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП – приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Арабаджиев: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Росен Иванов заяви, че гласува „за”.

Предложението беше прието с 27 „за”, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 1133**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т.23 от ЗМСМА, чл.8, ал.9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 година незастроен урегулиран поземлен имот XIX /деветнадесет римско/ от строителен квартал 106 /сто и шест/ по ПУП на гр. Велико Търново, с площ от 1 328 кв.м. /хиляда триста двадесет и осем квадратни метра/, отреден „за паркинг“ /ПИ с идентификатор №10447.10447.513.366 по КККР на гр. Велико Търново/, за който е съставен АПОС №3718/17.01.2022 г.

2. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 7 ал. 2 изречение второ от Закона за общинска собственост, във връзка с чл. 182 ал. 1 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет дава съгласие за организиране и провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж върху незастроен урегулиран поземлен имот XIX /деветнадесет римско/ от строителен квартал 106 /сто и шест/ по ПУП на гр. Велико Търново, с площ от 1 328 кв.м. /хиляда триста двадесет и осем квадратни метра/, отреден „за паркинг“ /ПИ с идентификатор №10447.10447.513.366 по КККР на гр. Велико Търново/, за който е съставен АПОС №3718/17.01.2022 г.; за изграждане и експлоатация на многоетажен полуподземен паркинг. Правото на строеж да се учреди при обезщетение в полза на Община Велико Търново в размер на 25% от общата разгъната застроена площ на обекта.

3. Утвърждава следните конкурсни условия:

3.1. До участие в конкурса се допускат юридически лица, вписани в ТРРЮЛНЦ, с предмет на дейност: строителство;

3.2. Предложено обезщетение в размер на не по-малко от 25% от общата разгъната застроена площ на обекта във вид на паркоместа;

3.3. Кандидатите да нямат задължения към Община Велико Търново;

3.4. Кандидатите са длъжни да представят идеен проект – част архитектура, съгласуван с Главния архитект на Община Велико Търново, за изграждане и експлоатация на многоетажен полуподземен паркинг със застроена площ в размер на не по-малко от 800 кв.м. и разгъната застроена площ в размер на не по-малко от 3 500 кв.м. Проектът да предвижда изграждане на паркинг с не по-малко от 140 паркоместа, в това число за хора с неравностойно положение;

3.5. Кандидатите да представят инвестиционно намерение, съдържащо описание на бъдещото строителство, както и срокове за неговото започване и завършване, както следва:

3.5.1. Срок за представяне на технически проекти – не по-късно от 150 дни от датата на подписване на договора за учредяване право на строеж;

3.5.2. Срок за започване на строителството – не по-късно от 3 месеца след влизане в сила на разрешението за строеж;

3.5.3. Срок за завършване на строителството – не по-късно от 36 месеца след влизане в сила на разрешението за строеж.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем, при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие за учредяване право на строеж, с. Леденик, Вх. № 2476/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварително съгласие за учредяване право на строеж, с. Леденик, Вх. № 2476 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС приема предложението; ПК по ЗГОС, ПК по УТПП не приемат предложението.

Давам думата на Антон Кръстев – кмет с. Леденик.

**Г-н АНТОН КРЪСТЕВ:** Уважаеми съселяни, уважаеми общински съветници, кметове, очаквах да съм последен. Ще Ви кажа защо – защото никой не ме е уведомил, нямам никаква представа какво се готви и накъде отива цялата процедура. Очаквах също така тук да стане дискусия между общински съветници и аз да се съобразя с нея като кмет на селото и след като се запозная, да си дам становището. Смятам, че така беше редно.

В момента не се ерча /както каза един председател, новоизбран/. Смятам също така, че общинските съветници, така събрани, не са в правото си, мое лично мнение, да казват дали точката да бъде приета „за“ или „против“ по простата причина, че смятам, че тази точка трябва да бъде отложена, защото предложението е на г-н Панов. Той отсъства и трябва да бъде ясно, както е подписал това предложение, трябва на моите съселяни /не казвам „съграждани“, защото в началото на заседанието е видно защо/, те трябва да бъдат запознати от главата, от този, който е разписал и той да даде отговор на тези въпроси.

Това ми е единствената молба – да отложим тази точка, през този период от един месец да се направи обществено обсъждане в селото, да разберат хората за какво ще става въпрос, какви са инвестиционните намерения на дружеството. Приказвах с момчетата, те са отворени да дойдат и да обяснят тяхната бъдеща инвестиция и какво възнамеряват да правят. Единствено за това моля – точката да се отложи. Ние не сме против изграждането, но сме против неяснотите, които следват от това предложение. Обяснят ли ни коректно: ще има инвестиции в селото, това е полезно за общината, това е полезно за природата, това е полезно за финансите на Общината, това е полезно за някакъв вид културна дейност на Общината в бъдеще – добре, готови сме, но това трябва да стане преди да се приеме от Общинския съвет.

Благодаря Ви, г-н Председател, и пак повтарям: не се ерча, това е пътят към нашите съграждани /вече казвам/, които също трябва да участват във формирането на една общност, както в Търново, така и по селата.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Предвид това, че имаше една бурна дискусия и на комисията, аз считам това предложение, което е предварително съгласие, т.е., тук изобщо не става дума за начало на процедура, а за едно предварително съгласие, за да бъде това мотивирано и да бъде законосъобразно и да следва стъпките, които законът изисква с едно такова искане, аз имам едно предложение - това предварително съгласие да променим вида си и предлагам:

Точка 2 от това предложение да стане точка 1, точка 3 да стане точка 2, точка 4 да стане точка 3, точка 5 да стане точка 4, а точка 6 да придобие следния вид: „След извършване на всички необходими административни процедури и при влязъл в сила ПУП, План за регулация и застрояване, Община В. Търново да уреди договорните си отношения с ВЕИ-ИГ ЕООД, с ЕИК 206828406 съгласно чл. 21,

ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 4, т. 4 от ЗОС във връзка с чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Както вече запознах присъстващите, аз съм жител на това населено място. Беше извършено и събрание в селото, на което присъстваха немалко жители на населеното място.

Ще представя няколко аспекта от моето виждане, то може и да се припокрива с вижданията и на други наши съселяни, които намериха място в декларацията, написана от нас.

Първо: една публикация в местен вестник изправи половината село накрак. Липсата на информация притесни хората. Горичката, която поддържахме, почистваме, за да се разхождаме в това място, превърнали сме я в прекрасен парк, знаем, че е на общински терен и няма да си я дадем, а тя попада в заграденото място на снимката във вестника, затова се стигна до декларации, подписка и цялото това недоволство на жителите днес.

Един друг аспект: след като вече е нагнетено напрежение в населеното място, голяма част от жителите не са съгласни да търпят ощетения, като част от землището се блокира, без в населеното място да влизат постъпления, защото една такава инвестиция няма да остане без ограда, не могат да преминават животни, не може да се използва за пасище и ако сега няма необходимост от такова, утре, и да се появи такава, пасище няма. Не може да се използва и за лов, за разходки, за нищо.

Още една гледна точка. Кметът на Общината заяви преди време, че с помощта на европейски средства ще се строят соларни електроцентрали върху покривите на общински сгради, където това е възможно или поне това разбрах аз. Към днешна дата, докато вървя дебатът тук, аз намерих една статия в местен всекидневник от 25 октомври. Заглавието е: „Слагат фотоволтаици на покрива на Общината в старата столица“. Чудесно! Прекрасна инициатива! Ако ще е така и Общината ще инвестира в това начинание и като ще се правят соларни паркове върху общинска собственост, тогава защо не обсъдим това в Общинския съвет? Къде е логиката да го даваме на която и да е фирма в тази ситуация, а не го реализираме ние върху въпросната територия? Тук постоянно се говори, че Общината не е добър стопанин и затова е по-добре да продадем това, да продадем онова. Не съм съгласен, та нали ние сме Общината - хората, които живеем в нея. Възмутих се, когато чух за първи път в тази зала това твърдение и не приемам това като аргумент за нищо. След като имаме такива инвестиционни намерения в Общината, да ги реализираме и на това общинско място и да ги осъществим и приходите да влизат в общинския бюджет, а част от тях – направо в населеното място.

И на последно място. Искам само да Ви прочета, уважаеми колеги, част от решението, което кметът ни предлага да гласуваме днес, а отговорността за гласуването се е Ваша. Аз не бих могъл да обясня на никого, как и защо съм подкрепил такъв текст и затова ще гласувам „против“.

„Решение. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.н. ... от Закона за енергетиката Великотърновският общински съвет дава предварително съгласие за

учредяване на възмездно право на строеж без търг или конкурс за срок от 40 г. в полза на...“ конкретна фирма, с точно изброени цифрите на ЕИК, т.е., процедурата започва за точно определена фирма. Как се дава старт на процедура, за която ни обясниха, че ще трае малко над 1,5-2 години, а може и повече, и то – само и единствено в полза на една конкретна фирма и черно на бяло е записано: „без търг или конкурс“? Освен това пише: „възмездно“. Колко е това „възмездно“. По-притеснително е само това, че цялата история се завоалира като: „това е само едно предварително становище, съгласие“ или както и да го наречем.

Искам да сте наясно, че по време на събранието в село Леденик много хора открито заявиха, цитирам по спомен: че „това е откровена корупция“, или че „мирише“, или че е „ха-ха-ха, работата не е чиста“, „охоо, работата е ясна“ и т.н. и т.н. Не, благодаря! Няма да подкрепя подобни текстове.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Разбира се, изцяло споделям тревогите и предложението на кмета на Леденик, изцяло споделям и това, което г-н Чолаков каза. В един момент, появява се едно предложение, входирано на 7 септември, влиза в сесия и хоп, дайте да продадем, да дадем предварително съгласие да продадем правото на строеж. След 40 години не знам, да са живи и здрави всички в тази зала, но сигурно половината в тази зала няма да ни има.

На второ място. Наистина трябва да се гледа в два аспекта. Първо, недопустимо е пренебрежението към жителите на Леденик, на Шемшево вероятно, вероятно и на Търново, но най-вече на Леденик. Даваме 270 и кусур декара, които вероятно те ще комасират, но какво смятат те, как го виждат? Г-н Чолаков спомена евентуалните неудобства, които ще причиним на тези хора. Това е единият аспект – да се допитаме, да видим как ще реагират хората.

Между другото, фирмата дали ще даде пояснение ще използва ли грант и на колко възлиза той, защото вероятно имат проект, вероятно са си направили сметката. Колко е грантът? Май 50 на 50. Нямах време да го изчета, сега го получих. Цитирам ви бланка за кандидатстване на проект по Инструмента за възстановяване и устойчивост – какво може да прави общината, и текстът е следният: „доставка и монтаж на съоръжения за производство и съхранение електрическа енергия от възобновяеми източници за собствено потребление“. Ние отиваме в едно турбулентно, сложно време. Не се знае как, виждате как общините се орязват. Какъв е проблемът ние да си осигурим едно допълнително, то ще бъде индиректно финансиране, но да си обясним и да си подсигурием източник, за който ние да не плащаме електричеството. Това е единият вариант.

Вторият вариант. Какъв е проблемът да кажем: „Момчета, я да направим една съвместна фирма! Ние имаме терен за милион и половина, дайте и вие милион и половина или милион и четиристотин, или милион и шестстотин и да изградим този фолговолтаичен парк!“. Някой ще каже, че ние имаме недобри практики със съвместна фирма. Аз ще спомена примерно ВТО-Мултиком. Там 16 000 лв. беше последният дивидент, който сиспомням, че получихме като съвместна фирма. И тук няма как да се излъжем, токът се отчита на електромера, знае се колко е влязло, какво струва. Имаме възможност като Община да направим това, имаме възможност да придобием много по-добри условия, евентуално, но

дайте да се водят разговори, да се информират хората, да се водят разговори и в другата посока и накрая ние да решим. Защото ние продадохме дела си в Туристическия дом, сега ще продадем тук едно право на строеж; каквото има, да продаваме, без да търсим по-добрия вариант, от който Общината може да има полза.

И не на последно място - ние имаме една енергийна стратегия, която, между другото, беше копи-пейст на първата от 2017 г. и сега пак я приемахме преди няколко месеца. Ще напълним покривите със солари, а имаме и една камара терени и какъв е проблемът Общината да проучи и да възложим на Общинската администрация да видим какви терени има за това, тъй като е перспективно, ще се работи по него, ще се изграждат такива паркове и да направим – ако трябва да се преотреждат терени и всички тези административни процедури, и да бъдем с една крачка напред. Така че, аз също съм категорично против това решение, което се предлага, независимо от разместванията, които арх. Йосифов направи; той да каже, че първа точка става трета, пък втора става четвърта, пък четвърта става трета, извинявайте, но на слух много-много не вярвам. И какво променя това нещата?

Затова лично аз ще гласувам категорично против и предлагам, г-н Председател, да подложите, мисля, че и г-н Чолаков го предложи, точката да бъде отложена, за да може да продължи дискусиата в комисии и там, където трябва.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Точно това касае разместването на точките и създаването на тази нова точка - да се изясни това инвестиционно предложение – тези хора да започнат процедура, в която да ни изяснят инвестиционното предложение, а не това, което в точка 1 Вие зачетохте – да започне без търг или конкурс. Не, те започват първо да обясняват какво ще правят там, започват да проучват, да докладват и да дават обяснения, какво ще правят. Моето предложение точно това касае. Най-последната стъпка, която, ако се случат нещата въобще, е сключването на този договор, който по Закона за енергетиката... Много съжалявам, че ЕС ни налага такива... И аз самият го прочетох, и аз не го знаех. За мое огромно съжаление настина е така, прочетете закона! Ние не можем да правим противозаконни работи. Съжалявам, и аз не искам, ама законът така повелява.

В момента единственият шанс е точно това - тази точка да дойде последна, прочетете ги и ще разберете какво е предложението ми. Точно това е предложението - да се защити интересът на всички, но трябва да бъде дадено началото, защото пак ви казвам, трябва да е законосъобразно. Разбирам емоциите ви, но трябва да бъдем умни, това е идеята. Затова тази точка изчезва – първа точка, която Вие предлагате, и отива на последно място в променен вид. Ние не можем да я махнем, прочетете Закона за енергетиката! Не ми харесват нормите на ЕС, знаете го много добре, но за съжаление налагат норми. Вчера гледах по телевизията, как сега ще ни налагат и ако някой се чувства оцетен, че диша мръсен въздух, събираме се петима и можем да осъдим всеки един да ни плаща затова, че ние се чувстваме оцетени, че дишаме мръсен въздух. Вчера по телевизията го



даваха. Т.е., всеки може да се жали и да съди всеки, когото си иска. Това са европейските норми.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Репликата ми е във връзка с това, че нека да отхвърлим тази точка, уважаеми колеги, и тя да влезе наново за разглеждане в комисията и там вече да се спази по предложението на арх. Йосифов всичко това, което е редно, кое да е точка 1, кое точка 2 и къде най-накрая да отиде съответната процедура, като в същия момент имаме възможност ние, в Община В. Търново, да разгледаме направените предложения и възможности.

Предлагам точката да се постави на гласуване такава, каквото е и приканвам колегите съветници да гласуваме „против“, за да може тази процедура да започне, ако ще започва изобщо, абсолютно наново, по комисии и така, както трябва. Не в момента да правим някакви размествания на нещо, което вече е започнало.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Уважаеми арх. Йосифов, Вие предлагате трансформиране в точките, обаче накрая остава пак - Точка 4: да даде предварително съгласие. Да остане така точката, да ги изслушаме само и толкова. Аз бях свидетел на дискусиата в ТСУ, бях свидетел и в другата комисия, в която участвах. Вие там съвсем друго говорихте. Какво се обърна изведнъж? Не, че се случва за първи път, ама недейте! Г-н Чолаков предлага да гласуваме. Ясно е, че Вие сте си договорили някакво мнозинство и какво правим? По-добре е да отложим точката, да информираме хората, хората да дойдат на това обсъждане, когато поканите фирмата.

И другия вариант. Вие казвате: „в полза на Община В. Търново“. А ако ползата на общината е да участва в съвместно дружество, ако ползата на Община В. Търново е тя да изгради това, защото, пак казвам, има грантове, те много добре знаят какво правят.

Моето предложение е точката да се отложи.

**Г-н ДИМИТЪР ЙОСИФОВ /лично обяснение/:** Искам да Ви прочета законовия член относно това, г-н Витанов, какво аз казвам. Не знам дали присъствахте на комисията, ако бяхте или да си бяхте направили труда да прочетете протокола преди да ми вменявате такива... днес сте много емоционален. Щяхте да обърнете внимание аз против какво съм – точно да започне процедурата без търг или конкурс, г-н Витанов. Прочетете внимателно, какво съм казал на комисиите преди да ми вменявате думи в моята уста. Прочетете, моля Ви, преди да се изказвате неподготвен! Не Ви отива. Казах, че съм против да се провежда без търг или конкурс, а да започне едно начало, с което да се дадат ясни параметри, да дойде тази фирма, да каже, да мине всичко това като процедура и чак, ако евентуално нещо се случи, тогава понеже законът го повелява, да мине чак тогава това законово положение. Вие какво искате? Да ходим пак по прокуратури? Не разбирате ли колко по-хитричък начин предлагам аз? Вие не искате да го разберете, аз Ви разбирам. Не е красиво така да вменявате думи. Моля Ви прочетете върху какво съм бил против, моля Ви, прочетете протокола от комисията и не ми вменявайте такива думи! Лъжа е това, което казвате.

Моето предложение е свързано точно с това, да избегнем това нещо. А това, че в закона го пише – нито съм в ЕС, нито давам правила за ЕС. Ето, чета: „Когато изграждане и разширение на площадкови и енергийни обекти както надземни, подземни...“ е прехвърлено в чл. 2, защото касае общинските; „когато изграждането и разширението на обекти по ал. 1 се извършва върху имот, общинска собственост, компетентните общински органи учредяват в полза на лицето, което ще изгражда и експлоатира енергийния обект, възмездно право на строеж върху земята по реда на ЗОС без търг или конкурс“.

Само законът може да ни даде свобода, г-н Витанов. Чуйте какво предлагам и защо е разместването на точките! Вижте добре какво означават тези точки! Как да Ви го обясня, аз мога да обясня, но трябва да говоря сега час и половина, за да разберете разместването на точките процедурно какво означава.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Мисля, че тук има смесване на две процедури, едната процедура е за учредяване възмездно право на строеж, което е от компетентността на общината, другата процедура е за промяна предназначението на земята. Това смесване на двете процедури според мен създава илюзията, че Общинският съвет е компетентния орган за промяна на предназначението, моля за яснота на процедурата! Дори г-н Витанов да е прав в посока на това, че Общината може да влезе в някакво смесено дружество или каквото друго да е, ние пак да минем през процедура за промяна на предназначението.

От тази гледна точка моята молба е за информация, кои са субектите в тази процедура, кои са страните по тази процедура и респективно, кои са компетентните органи, които вземат решение за нея, защото за пореден път вменяваме на Общинския съвет нещо, за което той не е отговорен. Моля наистина за изясняване на процедурата, какво следва - в едната процедура, която е за учредяване право на строеж и във втората процедура - за промяна на предназначението на земята.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ-ТЕРЕЗА ДОНЧЕВА:** Аз вярвам, че въпреки емоционалността на г-н Витанов и деловитостта на арх. Йосифов намеренията им са едни и същи. Най-вероятно се разминават в способите и методите, по които да се постигне краен резултат. И тъй като мисля, че има логика в това, което предлага арх. Йосифов, но на мен ми трябва малко време, защото наистина не можах да разбера точно какво предлага, моля Ви или отново да излезе и да обясни, или ако всички останали са разбрали, а само нашата група не е разбрала, в такъв случай моля за 10 минути почивка, за да можем да си изясним начина на гласуване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ще прочета предложението на Драгомир Йосифов. Първа точка става последна и придобива следния вид: След извършване на всички необходими административни процедури и при влязъл в сила Подробен устройствен план, План за регулация и застрояване, Община Велико Търново да уреди договорните си отношения с "ВЕИ-ИГ" ЕООД, ЕИК 206828406, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 4, т. 4 от ЗОС, във връзка с чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката."

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Слушам внимателно дискусията и общовзето дискусия няма, защото се опитваме да сложим каруцата пред коня. За мен е

най-важно, като вземем решение, да вземем консенсусно решението и гражданите да знаят какво се случва и това да е устойчиво във времето, и инвеститорът да знае, че като прави някаква инвестиция, че тя е устойчива във времето.

Такава точка досега не е вкарвана в Общинския съвет - една страница; ама няма „съгласувано“ с експерти, няма нищо. Съгласен съм, че трябва да се отложи точката. Погледнете внимателно, даже становище на кмет нямаме. В момента кметът се запознава с точката оттук-оттам. Вие си спомняте процедурите за всичко останало - че искаме да видим предназначението на Общия устройствен план за всеки един терен, като влезе още на комисия, за какво става въпрос.

Колеги, кой ще прави тези инвестиции за тези неща, за смяна на предназначението? Общината ли ще ги прави? Ще ги прави фирмата. И как после на фирмата ние можем да ѝ кажем нещо: „Ние не сме съгласни с тези неща“, след като е похарчила примерно някакви пари. Тогава наистина ще влезем в съдилища и всичко останало.

Аз мисля, че не наистина трябва да огледаме. И на комисия го казах, че ние ОУП ще го превърнем в брашлян чувал, на всяка сесия ще вземаме да променяме ОУП. Поне арх. Йосифов знае какво значи Общият устройствен план - конституцията. А представяте ли си Конституцията да се променя на всяко заседание на Народното събрание. Вие разбирате ли, че ние в момента не работим в обществения интерес, а работим в частен интерес. И в края на мандата на практика ще си тръгнем с най-най-ниския рейтинг на Общинския съвет. Защо? Защото трябва на някакъв инвеститор отнякъде да му направим евала.

Колеги, дайте да отложим тази точка наистина! Дайте да не я правим като точката за „Щастливеца“! Дайте, защото накрая на мандата ще почнат да изброяват хората и няма да им стигнат пръстите на ръцете колко мизерии сме направили и сме оцетили Община В. Търново. Да не правим това, което се случи с Дервеня! Хората гласуваха и после разбраха, че не било Дервент, а било Дервеня. И сега, същата работа.

Дайте да отложим тази точка! Взех да се изнервям, чак малко взе да ме е срам, че съм тук. Казвам Ви го наистина: почва да ме е срам, че съм тук в момента. Ако тази точка мине силово, аз не виждам смисъл да останем в тази зала повече, защото от нас няма никакъв смисъл, защото явно тази зала ще работи в нечий друг интерес, но не и в интерес на обществото. Ако тази точка мине, без да се огледа, без да се търси консенсус, аз не виждам мястото си повече тук, в Общинския съвет.

**От залата:** „Имаше предложение за отлагане. Трябваше да се гласува отлагане на точката“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Когато има желаещи за изказване по процедурата, аз съм задължен да им дам думата.

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ:** Аз съм за отлагане на точката, защото има страшно много неясноти и г-н Тюфекчиев е прав, това го изразих и на комисията. Дошла е фирмата, не искаме да гоним инвеститори, но ако тази фирма направи хиляди левове за промяна на предназначението, ОУП и т.н., ние накрая сме длъжни да сключим договор с тях. Не е обявено, че ще има една територия, която

ще се дава така. Може да се явят двама-трима кандидати. Аз не казвам, че не е законно това, което се предлага, но на нас ни се ограничава правото на избор. Ние казваме: „Това е фирмата и точка по въпроса!“.

Затова смятам, че трябва да има малко повече яснота, следващи намерения. Става дума за терен за 40 години, няма една стотинка колко ще струва правото на строеж, какви приходи ще има за Общината, няма нищо. После ще разбере. Кога после, когато фирмата е направила хиляди левове инвестиция за промяна на предназначението земята и накрая ще ни осъди, както си иска.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-жо Джартова, след като гласуваме процедурата, ако може, да отговорите на г-н Росен Иванов.

Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на разискванията по точката.

1. Валентин Точков: Против
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
8. Деян Куздов: Въздържал се
9. Деян Хаджийски: Въздържал се
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: Въздържал се
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: Въздържал се
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: Въздържал се
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: Против
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: Въздържал се
24. Светослав Дермански: Въздържал се
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: Против
27. Тихомир Нанев: Въздържал се
28. Тодор Тодоров: Въздържал се
29. Христо Стоев: Въздържал се
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Стоян Витанов обяви, че гласува „за“.

С 13 „за“, 4 „против“, 15 „въздържал се“ предложението не се приема.

**Г-жа МАРИНЕЛА ДЖАРТОВА** – началник отдел „Управление на собствеността“: Предложението е с толкова много точки, защото оттук нататък, ако Вие дадете Вашето предварително съгласие, предстоят изключително много стъпки. Това, с което трябва да се започне, е изменение на ОУП на гр. В. Търново, тъй като зона СОП стига до една част от имотите в тази територия, след което започва зона „Земеделска земя“. Както вече казах на една от комисиите, че съгласно ЗОС право на строеж върху общинската земя се учредява съгласно предвижданията на влязъл в сила ПУП. Казано простичко: ако имате парцел за гаражи, учредявате право на строеж за гаражи, ако имате парцел за жилищно строителство, учредявате право на строеж за жилищна сграда.

Първата стъпка, която трябва да направи евентуално бъдещият инвеститор, това е изменението на ОУП, разширяването на границите на зона „СОП“. Компетентен орган по тази стъпка е Великотърновският общински съвет, като той трябва да вземе две решения. Първото решение е за допускане изобщо на изменението, след което - за неговото одобряване. Оттам нататък предстои ЧИ на ПУП, като той ще има две съставки – план за регулация и план за застрояване. Част от цялата тази процедура трябва да бъде промяна на предназначението на земеделските земи. Компетентен орган в това отношение е Министерството на земеделието, т.е., Комисията по земеделските земи, която е орган на МЗ трябва да вземе решение дали ще промени предназначението на тези земи, или ще откаже такава промяна на предназначението.

По отношение на имота, който по начин на трайно ползване в момента е пасище, вече казах, че той в момента не се ползва като такава, нямаме сключен договор за индивидуално ползване на това пасище, но той е включен в един т.нар. слой „Постоянно затревени площи“. Изключването от този слой също е в компетентността на МЗ, като Законът за собствеността и за опазване на земеделската земя дава един срок до края на месец септември всяка календарна година общините да внасят предложение за включване или за изключване на имоти в този слой и министърът на земеделието до март на следващата година определя със своя заповед кои имоти ще бъдат включвани или изключвани в този слой „Постоянно затревени площи“. Така че, това е още една процедура, която ще отнеме много време за нейното процедиране и приключване.

В крайна сметка, този ПУП също е в правомощията на Общинския съвет, както и неговото допускане, така и неговото одобряване, т.е., Вие виждате, че по тази процедура предстои приемането на още поне 4 или 5 решения на Великотърновския общински съвет. Всяка стъпка ще бъде правена след Вашето одобрение или неодобрение. Пак казвам: това ще бъде дълга процедура. Според мен ще отнеме поне година, ако не 1,5-2 години, ако се случат всички неща, които е необходимо да се случат, докато се стигне изобщо до учредяване на това право на строеж по реда на чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Уважаеми г-н Председател, аз имам един въпрос към Вас: отпада ли изискването местните кметове да дадат съгласие и Общинският съвет да знае, че местният кмет е съгласен, в случая на Леденик?

Вие знаете много добре, че бяха върнати от съда решения, които ние тук ги прегласувахме, защото няма становище на кмета. В случая няма становище на кмета. Вие какво ще кажете като Председател на Общинския съвет? Отпада ли оттук нататък това, или ние ще се съобразим с решението на съда – да поискаме становището на кмета; той не го е дал, иска отлагане. Така че, моля Ви, недейте налага силово това!

Освен това, г-н Йосифов аз осмислих като български реотан това, което Вие предлагате. Вие предлагате още по-лош вариант – не предварително съгласие, безусловно да спазим закона, ерго – да дадем право на строеж.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Явно тази точка наистина предизвиква доста емоции. Аз, четейки Закона за енергетиката, точно чл. 62, ал. 2, която касае общинската собственост, това, което и г-н Йосифов каза: „Когато изграждането или разширението на обектите се намира на общинска собственост, компетентните общински органи учредяват в полза на лицето право на строеж“. Окей - когато дадем земята. Когато дадем земята!

Аз мисля, че ние изобщо не трябва да даваме тази земя, защото по члена, който е, те вече когато придобият земята, когато я вземат от нас и когато те поискат правото на строеж, ние нямаме право да им откажем. Така е по закон. Точно затова и ние искахме да се отложи точката, да разберем за какво става дума, ще има ли, няма ли. Беше ми много интересно, когато четох протоколите от комисиите, как почти всички - 80 %, се въздържаха за тази точка, сега се въздържаме за отлагането. Нашата група заяви, че няма да подкрепи това предложение. На мен ми е интересно, останалите групи „за“ ли са това предложение или не. И да стане ясно в крайна сметка, ще се прави ли, или няма да се прави това нещо.

Аз казвам: няма смисъл да даваме земята, докато не се изяснят всички тези неща, които ние искаме да чуем: какво се прави, кога ще се прави, за колко пари ще се прави и можем ли ние по някакъв начин да се включим в едно съвместно изграждане на този парк, ние реално да получаваме някакъв дивидент. И тук не говорим за дивидент под формата на пари, а примерно на ток. Предстоят тежки времена, на всеки е ясно, че токът става скъп и прескъп. Защото да не използваме този ток? Защото реално, когато го дадем, те ще използват тока и ще го продават. На кого ще го продават? На нас и ние ще го купим; примерно.

Така че, ние не искаме да даваме земята и стартирайки тази процедура в момента с предварително съгласие, ще стане точно това, което г-н Петров казва - ще се изхарчат пари, после те ще дойдат и ще кажат: „Чакайте, Вие се съгласихте предварително и какво правим?“.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Простете, г-жо Джартова, аз не разбрах може би. Първата процедура не е ли промяна на предназначението на земята, за да може оттам нататък да говорим някаква земя даваме ли, или не даваме, в смисъл, че учредяваме право на строеж. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е: когато става дума за предварително становище, необходимо ли е становище от кмета на населеното място? Първо трябва да има промяна на предназначението. Промяна на предназначението се извършва в

режим „общинска собственост“. Тук все още нямаме нито промяна на собствеността, нито учредяване на някаква вещна тежест. Коя процедура е първата, коя процедура е втората - първо учредяване право на строеж или промяна на предназначението на земята?

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Уважаеми колега, току-що казахте, че първата стъпка е промяна на ОУП. Аз си мисля, че ние сме собственици на тази земя и първата стъпка не е промяна на ОУП. Първата стъпка е ние, като собственици, да решим какво искаме да правим с тази земя и след като решим, че искаме да удовлетворим искането на инвестиционното намерение, тогава да започнем тази процедура. Ние по какъв начин в момента сме решили, че искаме? Имаме предложение от кмета да започнем направо тази процедура.

О още нещо - след като ОУП не е променен към този момент и ние започваме процедура, след това ако не променим ОУП?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на арх. Йосифов.

/От залата общински съветници възразиха, че би трябвало да се гласува за отлагане на точката/.

Процедурата „отлагане на разискванията“ - това е процедура да се отложи точката. Има процедура „отлагане на гласуването“, има процедура „отлагане на разискванията“. Колегите поискаха „отлагане на разискванията“, защото не било ясно. Когато има „отлагане на гласуването“, не сме решили как да се гласува. Те поискаха „отлагане на разискванията“.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Извинявам се за тези процедурни неуредици, но можем да вземем соломоново решение. Предлагам да отложим точката до следващата сесия. Виждате хората от Леденик имат определени настроения, нямаме положително становище от кмета, самият той предложи да се отложи, така че защо бързате толкова? Защо наистина трябва да налагаме някакви силови решения? Дайте повече разяснения! Очевидно при емоции няма да можем да вземем аргументирано решение в едната или в другата посока. Толкова неща сме отлагали, дайте да отложим нещо важно, за да ни бъде обяснено и да вземем информирано решение! Закъде сме се забързали толкова много?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване процедура „отлагане на гласуването“, защото вече гласувахме „отлагане на разискванията“.

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против
6. Гертана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
9. Деян Куздов: Въздържал се
10. Деян Хаджийски: Въздържал се
11. Димитър Чолаков: За

12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: Против
16. Иван Александров: Въздържал се
17. Йорданка Стефанова: Против
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: Против
21. Мирослав Трифонов: Въздържал се
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: Въздържал се
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: Въздържал се
27. Светослав Дермански: Въздържал се
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: Въздържал се
31. Тихомир Нанев: Против
32. Тодор Тодоров: Въздържал се
33. Христо Стоев: Против
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

С 13 „за“, 7 „против“, 15 „въздържал се“ предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на арх. Драгомир Йосифов:

„Точка 2 да стане точка 1, точка 3 да стане точка 2, точка 4 да стане точка 3, точка 5 да стане точка 4, а точка 6 да стане точка 5. Точка 6 да придобие следния вид: „След извършване на всички необходими административни процедури и при влязъл в сила ПУП, План за регулация и застрояване, Община В. Търново да уреди договорните си отношения с ВЕИ-ИГ ЕООД, с ЕИК 206828406 съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 4, т. 4 от ЗОС във връзка с чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Против
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Против
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се



14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: Против
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Против
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Против
25. Пламен Петров: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: Против
29. Стоян Витанов: Против
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: Въздържал се
35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, 9 „против“, 3 „въздържал се“

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуваме цялата точка с така направената промяна.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Против
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Против
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: Против
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: Против
18. Мавроди Калейнски: Против
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Против
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Против

24. Пламен Петров: Въздържал се
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: Против
28. Стоян Витанов: Против
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Годор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: Въздържал се
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, 9 „против“, 3 „въздържал се“

### **РЕШЕНИЕ № 1134**

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА:

1. Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие да бъде променено предназначението на недвижими имоти общинска собственост, както следва:

- ПИ с идентификатор №43253.24.7 по КККР на землище с. Леденик, местност „Могилата“, територия – земеделска, НТП – нива, категория 8, с площ 56 469 кв.м., частна общинска собственост;
- ПИ с идентификатор №43253.24.20 по КККР на землище с. Леденик, местност „Могилата“, територия – земеделска, НТП – нива, категория 8, с площ 15 192 кв.м., частна общинска собственост;
- ПИ с идентификатор №43253.26.18 по КККР на землище с. Леденик, местност „Могилата“, територия – земеделска, НТП – нива, категория 8, с площ 3 597 кв.м., частна общинска собственост;
- ПИ с идентификатор №43253.102.1 по КККР на землище с. Леденик, местност „Чуката“, територия – земеделска, НТП – пасище, категория 10, с площ 191 570 кв.м., публична общинска собственост;

за изграждане на обект на техническата инфраструктура – фотоволтаична електрическа централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници.

**1.1.** Промяната на предназначението на описаните имоти да се извърши по реда и при спазване на условията на Закона за опазване на земеделските земи, Правилника за прилагане на закона за опазване на земеделските земи, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Правилника за неговото прилагане, Закона за устройство на територията и Наредбите към него, както и останалите приложими нормативни и поднормативни актове.

**1.2.** Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

**2.** Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за изработване на Проект за изменение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за ПИ с идентификатори №№ 43253.24.7, 43253.24.20, 43253.26.18 и 43253.102.1 по КККР на землище с. Леденик, с цел бъдещо изграждане на електроенергиен обект.

**3.** Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за изработване на Подробен устройствен план – план за регулация и застрояване

/ПУП-ПРЗ/, предвиждащ изграждането на фотоволтаична електрическа централа /ФЕЦ/ върху ПИ с идентификатори №№ 43253.24.7, 43253.24.20, 43253.26.18 и 43253.102.1 по КККР на землище с. Леденик. Подробният устройствен план да бъде одобрен след влизане в сила на частичното изменение на ОУП за територията.

4. Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за определяне на площадка/трасе за проектиране и промяна предназначението на ПИ с идентификатори №№ 43253.24.7, 43253.24.20, 43253.26.18 и 43253.102.1 по КККР на землище с. Леденик, като площадката/трасето да се утвърдят в полза на „ВЕИ-ИГ“ ЕООД, ЕИК 206828406.

5. Великотърновски общински съвет дава съгласие Кметът на Община Велико Търново при необходимост да упълномощи „ВЕИ-ИГ“ ЕООД, ЕИК 206828406 за извършване на необходимите административни процедури по реда на ЗОЗЗ, ППЗОЗЗ, ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ, ЗУТ и останалите приложими законови и подзаконовни нормативни актове.

6. След извършване на всички необходими административни процедури и при влязъл в сила ПУП – ПРЗ, Община Велико Търново да уреди договорните си отношения с „ВЕИ-ИГ“ ЕООД, ЕИК 206828406, съгласно чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.37, ал.4, т.4 ЗОС, във връзка с чл.62, ал.2 от Закона за енергетиката.

7. Великотърновски общински съвет възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/:** Това гласуване е може би най-ниското дъно, на което Общинският съвет е попадал от години наред. Решение, което предпочете; независимо от словесните еквилибристики, промени на точки, процедури и какво ли не още; решение, което беше взето в личен, частен интерес; подчертавам – в личен, частен интерес; в ущърб на интереса на Община В. Търново, на гражданите на село Леденик, на общия интерес, на интереса на общността. Можеше да се вземе съвсем друго решение, Вие – коалицията „Частен интерес“, която излезе, наложихте силово решение и допълнително, извън моя отрицателен вот: аз ще напусна това заседание на Общинския съвет. Тук не се стои. Има една дума: смрад, която се постла след това решение на Великотърновския общински съвет и то не толкова за гласуването, колкото за нелепите опити да се обясни едно или друго.

Позор, уважаеми г-н Председател!

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ /отрицателен вот/:** Уважаеми колеги общински съветници, Вие много добре чухте - аз направих необходимото, за да прочета текстовете и да ви поясня настроенятия и вижданията на жителите на Община В. Търново относно въпросния казус. Сега е ваш ред да обяснявате на жителите, защо и как вземаме такива решения, без да има някаква спешност. Вие обяснявайте на гражданите, как вземате решения в полза на Община В. Търново, след като има толкова яростни дебати по въпросната тема.

Какво повече трябва да кажа, освен че подвикванията на моите съселаяни на събранието, които цитирах в моето изказване, май почват да ми приличат, като че ли да са и мои. Вие ме подтиквате към това. Да ви припомня:

„Тя, работата мирише“. „Откровена корупция“. „Охоо, всичко е ясно“. След това гласуване като че ли тези неща напират в мен в унисон с всичко това, което беше казано на събранието.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ /отрицателен вот/:** Уважаеми великотърновци, уважаеми колеги, уважаеми г-н Витанов. Това е едно дежавю, което отново преживяваме. И за тези от вас, които са с по-дълъг стаж в Общинския съвет, няма как да не си припомнят едни подобни неща, които не знам защо все се въртят около Леденик. Както си спомняте преди години искаха да унищожат в село Шереметя и добре че селото се вдигна и промени нещата. По същия начин имаше технически грешки в село Ветринци, които наистина бяха технически грешки. И други много неща, които ми се въртят като едно дежавю.

По въпроса – защо отрицателен вот? Защото за мен това е незаконосъобразно предложение, не е направено по надлежния ред, с отрицателно мнение на кмета, не е направено предварително разяснение на хората от селото, живущи там, не е спазена цялата процедура. И както виждате, постепенно се налага тенденция - инвеститорът идва направо при кмета на Община В. Търново, а не идва при селския кмет, който най-добре може да му каже: „Може. Тук е най-удобно, тук е така“. Хората ще се съгласят, той ще обясни на хората и няма да има никой недоволен. А така наложено едно силово решение, винаги се изгражда съмнение и съпротива. Така че това е моят отрицателен вот.

Призовавам областният управител, четейки протокола от събранието, да върне това решение на Общинския съвет.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Групата на БСП напуска залата в знак на протест.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 1049/28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2480/14.10.2022**

**Г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 1049 от 28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2480 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Венцислав Спирдонов: За
2. Георги Марков: За
3. Георги Недев: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Деян Хаджийски: За
6. Драгомир Йосифов: За
7. Йорданка Стефанова: За
8. Красин Каракоцев: За

9. Мавроди Калейнски: За
10. Мирослав Трифонов: За
11. Николен Стойнов: За
12. Росен Иванов: За
13. Светослав Дермански: За
14. Тихомир Нанев: За
15. Годор Тодоров: За
16. Юлия Тонкова: За
17. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 17 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гургана Евтимова: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Мавроди Калейнски: Въздържал се
14. Мариян Арабаджиев: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Николен Стойнов: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Годор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 1135**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет отменя Решение № 1049 по Протокол № 43 от проведено заседание на 28.07.2022 г. на Великотърновски общинския съвет за продажба на общински жилищен имот находящ се на административен адрес: гр. Велико Търново, ул. ”Бяла Бона” № 4, .....

**ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 1051/28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2481/14.10.2022**

**Г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 1051 от 28.07.2022 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 2481 от 14.10.2022 г. ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Арабаджиев: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Росен Иванов: За
19. Сунай Мунков: За
20. Тихомир Нанев: За
21. Тодор Тодоров: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1136**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет отменя Решение № 1051 по Протокол № 43 от проведено заседание на 28.07.2022 г. на Великотърновски общинския съвет за продажба на общински жилищен имот находящ се на административен адрес: гр. Велико Търново, ул. ”Бяла Бона” № 1, .....

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2474/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2474 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Недев: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Деян Хаджийски: За
6. Драгомир Йосифов: Против
7. Евгени Коев: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: Против
10. Йорданка Стефанова: За
11. Мавроди Калейнски: За
12. Мариян Арабаджиев: Против
13. Мирослав Трифонов: За
14. Николен Стойнов: За
15. Пламен Петров: За
16. Росен Иванов: За
17. Светослав Дермански: За
18. Сунай Мунков: За
19. Тихомир Нанев: За
20. Годор Годоров: За
21. Христо Стоев: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 20 „за“, 3 „против“, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1137**

**I.** На основание чл. 21 ал. 1 т.23 от ЗМСМА и чл.8 ал.9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. следния недвижим имот:

- недвижим имот частна общинска собственост, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, жк „Колю Фичето”, а именно: поземлен имот с идентификатор №10447.502.287 по КККР на гр. Велико Търново, с площ от 18 186 кв.м., с начин на трайно ползване: За ниско застрояване, който имот по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представлява УПИ XI-3779 в кв. 237, отреден „За обществено обслужване“. За имота е съставен АЧОС №6086/07.08.2015 г.

**II.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 1 и 2 предложение второ от Закона за общинска собственост, чл. 102 от Закона за физическото възпитание и спорта, чл. 11 ал.1 и ал.2 от Наредбата за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на част от недвижим имот частна общинска собственост, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, жк „Колю Фичето”, а именно: поземлен имот с идентификатор №10447.502.287 по КККР на гр. Велико Търново, с площ от 18 186 кв.м., с начин на трайно ползване: За ниско застрояване, който имот по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представлява УПИ XI-3779 в кв. 237, отреден „За обществено обслужване“, актуван с АЧОС №6086/07.08.2015 г., а именно: общинска земя с площ от 864,00 кв.м., обозначена с №б в идеен проект за обект: „Зона спортни и атракционни съоръжения и зелени площи в УПИ XI-3779, кв.237 по регулационния план на гр. Велико Търново“, част: Паркоустройство и благоустройство; с предназначение: изграждане и експлоатация на два корта за падел със съпътстваща инфраструктура; при минимална месечна конкурсна цена в размер на 46,00 лв. с начислен ДДС.

**III.** Утвърждава следните конкурсни условия:

1. До участие в конкурса се допускат спортни клубове, вписани в публичния регистър по чл.9 от ЗФВС и членове на Българската федерация по тенис;
2. Предложена офертна цена, не по - ниска от минималната месечна конкурсна цена;
3. Кандидатите да нямат задължения към Община Велико Търново;
4. Кандидатите са длъжни да предложат инвестиционна програма за управление и развитие на общинския имот с разпределение на инвестициите по вид и години за период от 10 години. Инвестиционната програма следва да предвижда изграждане и експлоатация на два корта за падел със съпътстваща инфраструктура, както и задължения по популяризиране и развитие на спорта на територията на Община Велико Търново.
5. Кандидатите са длъжни да представят предложения със социална насоченост и значимост;

**IV.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем, при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. 2482/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2482 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.



Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Недев: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Деян Куздов: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Евгени Коев: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Йорданка Стефанова: За
10. Мавроди Калейнски: За
11. Мариян Арабаджиев: Против
12. Мирослав Трифонов: За
13. Николен Стойнов: За
14. Пламен Петров: За
15. Светослав Дермански: За
16. Сунай Мунков: За
17. Тихомир Нанев: За
18. Тодор Тодоров: За
19. Христо Стоев: За
20. Юлия Тонкова: За
21. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 19 „за“, 2 „против“, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1138**

**I.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022г. следния недвижим имот:

- част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Георги Измирлиев“ № 2 /СУ „Г. С. Раковски“/, учебен корпус А1 с идентификатор № 10447.515.19.10, на втори етаж от корпуса, представляващ кабинет /71,00 кв. м./ и хранилище /35,40 кв. м./ с обща площ 106,40 кв. м.

**II.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от ЗОС, чл. 25 от НРПУРОИ и чл. 108, ал. 1 от ЗФВС, Великотърновски общински съвет дава съгласие за организиране на публичен търг за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Георги Измирлиев“ № 2 /СУ „Г. С. Раковски“/, учебен корпус А1 с идентификатор № 10447.515.19.10, на втори етаж от корпуса, представляващ кабинет /71,00 кв. м./ и хранилище /35,40 кв. м./ с обща площ 106,40 кв. м., за срок от 5 /пет/ години, с предназначение- провеждане на тренировъчна дейност по карате при начална тръжна цена 6,00 лв. /шест лева/ на месец с ДДС. До участие в търга се допускат само спортни клубове, вписани в публичния регистър по реда на чл. 9, ал. 1 от ЗФВС и осъществяващи дейност в обществена полза.

**III.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от НРПУРОИ.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 2483/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 2483 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата на Снежана Първанова – кмет гр. Дебелец.

**Г-жа СНЕЖАНА ПЪРВАНОВА:** Потвърждавам. Даденото от мен писмено становище е положително.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Деян Куздов: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Мавроди Калейнски: За
12. Мариян Арабаджиев: За
13. Мирослав Трифонов: За
14. Николен Стойнов: За
15. Пламен Петров: За
16. Росен Иванов: За
17. Светослав Дермански: За
18. Сунай Мунков: За
19. Тихомир Нанев: За
20. Годор Годоров: За
21. Христо Стоев: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1139**

**I.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка Молба Вх. № 5300-4642-1/20.09.2022 год. от д-р Нина ..... Атанасова, управител на ЕТ „ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – ЗЪБОЛЕКАРСКИ КАБИНЕТ – Д-Р АТАНАСОВА“ с ЕИК ....., Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот - частна общинска собственост, находящ се в гр.

Дебелец, Общ. Велико Търново, ул. „Петър Мазнев“ № 2-10, в масивна сграда на 3 етажа, построена в УПИ IV, от строителен квартал 56 по плана на гр. Дебелец, отреден за Здравен дом, актуван с АОС 246/10.04.1997 г., представляващ помещение на първи етаж с обща площ 32,05 кв. м., при граници: изток – кабинет, запад – чакалня, север – за озеленяване и юг – коридор, с предназначение – стоматологичен кабинет, при месечна наемна цена 27,00 лв. (двадесет и седем лева) с включен ДДС.

**II.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2484/14.10.2022**

**Г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2484 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Арабаджиев: Въздържал се
14. Мирослав Трифонов: За
15. Николен Стойнов: За
16. Пламен Петров: За
17. Росен Иванов: За
18. Светослав Дермански: За
19. Сунай Мунков: За
20. Тихомир Нанев: За
21. Тодор Тодоров: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“

### **РЕШЕНИЕ № 1140**

**I.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, във връзка с чл.56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - място № 1 от Схема за разполагане на преместваеми обекти за град Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ул.“Беляковско шосе“, попадащо до УПИ Х от кв.563 по плана на града, съгласно виза от 03.10 2022г. на Главния архитект на Община Велико Търново представляващо терен с площ 16,00 (шестнадесет) кв.м., с предназначение: за поставяне на преместваем обект (павилион) за извършване на търговска дейност, за срок от 5 (пет) години, при начална тръжна цена 188,00 лв. на месец с включен ДДС.

**II.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл.архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на обект от първостепенно значение по реда на ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2477/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на обект от първостепенно значение по реда на ЗОС, гр. Велико Търново, Вх. № 2477 от 14.10.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За

9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Арабаджиев: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Годор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1141**

1. На основание чл.21 ал.1 т.12 от ЗМСМА, чл.8 ал.9 т.6 от ЗОС, във връзка с §1 т.6 от ДР на ЗОС, Великотърновски общински съвет допълва Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2022 г., като определя за общински обект от първостепенно значение „Подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП–ПРЗ), план–схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план–схема за вертикална планировка и комуникационно–транспортната мрежа с организация на движението за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 10447.34.35 по КККР на гр. Велико Търново и включването му в границите на населеното място“.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на ПУП-ПРЗ, план-схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план-схема за вертикална планировка и комуникационно-транспортна мрежа с организация на движението, гр. Велико Търново, Вх. № 2470/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на ПУП-ПРЗ, план-схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план-схема за вертикална планировка и комуникационно-транспортна мрежа с организация на движението, гр. Велико Търново, Вх. № 2470 от 14.10.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гертана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Арабаджиев: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Николен Стойнов: За
16. Пламен Петров: За
17. Росен Иванов: За
18. Светослав Дермански: За
19. Сунай Мунков: За
20. Тихомир Нанев: За
21. Годор Тодоров: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 1142**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.129, ал.1, чл.110, ал.1, т.1, чл.108, ал.2 от ЗУТ, писмо изх.№3259(7)/14/12.10.2022г. на РИОСВ-Велико Търново, относно инвестиционното предложение с издадено Решение №ВТ-16-ЕО/2022г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка и Решение № 98 от Протокол №8 от 10.10.2022г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет одобрява:

1. Проект за Подобен устройствен план – План за регулация за Поземлен имот с идентификатор №10447.34.35 по КККР на гр. Велико Търново с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – поземлен имот с недефиниран начин на трайно ползване, площ: 29 300 кв.м; категория на земята -б; собственост – общинска публична; м.“Картала“, като проектното предложение предвижда:

- създаване на нов строителен квартал бб1, който включва: нови урегулирани поземлени имоти: УПИ I-за озеленяване, УПИ II-трафопост, УПИ III-за алея, УПИ IV-за паркинг и УПИ V-за спортни дейности и рекреация, съгласно червените линии и надписи.

- създаване на нов строителен квартал 662, който включва нови урегулирани поземлени имоти: УПИ I-за детски площадки и УПИ II-за алея, съгласно червените линии и надписи.
- създаване на нов строителен квартал 663, който включва нов урегулиран поземлен имот: УПИ I-за детска градина, съгласно червените линии и надписи.
- създаване на нови обслужващи улици: улица с о.т. 8909-8907-8908; улица с о.т. 8907-8906-8905; улица с о.т. 8906-8911 с обозначените в техните граници: тротоари, озеленени площи и паркинги, съгласно червените, зелени и сини линии и надписи.
- промяна на улично-регулационната граница на улица с о.т.8909-8911-8912 по изградения на място тротоар и в съответствие с данните за границите на прилежащите поземлени имоти, съгласно линии и зачерквания в кафяв цвят.

2. Проект за Подробен устройствен план – План за застрояване за Поземлен имот с идентификатор №10447.34.35 по КККР на гр. Велико Търново с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – поземлен имот с недефиниран начин на трайно ползване, площ: 29 300 кв.м; категория на земята -6; собственост – общинска публична; м. “Картала“, като проектното предложение предвижда:

За новообразуваните УПИ се определя режим на устройство и застрояване в съответствие с устройствена зона „Жилищна зона с преобладаващо застрояване с малка височина и плътност“ (Жм), в която същите попадат, а именно : максимална плътност на застрояване 60%; максимална интензивност на застрояване (Кинт.) 1,2; минимална озеленена площ 40%; характер на застрояване – ниско застрояване с височина до 10 м; начин на застрояване – свободно:

- За новообразуваните УПИ I, УПИ II, УПИ III, УПИ IV от кв.661 не се предвижда застрояване, а за УПИ V от същият квартал устройствените параметри са следните : максимална плътност на застрояване 5%; максимална интензивност на застрояване (Кинт.) 0,2; минимална озеленена площ 50%; максимална височина на застрояването до 4 м; начин на застрояване – свободно:

- За новообразуваният УПИ II от кв.662 не се предвижда застрояване, а за УПИ I от същият квартал устройствените параметри са следните : максимална плътност на застрояване 5%; максимална интензивност на застрояване (Кинт.) 0,2; минимална озеленена площ 50%; максимална височина на застрояването до 4 м; начин на застрояване – свободно:

- За новообразуваният УПИ I от кв.663 устройствените параметри са следните : максимална плътност на застрояване 30%; максимална интензивност на застрояване (Кинт.) 0,6; минимална озеленена площ 40%; характер на застрояване – ниско застрояване с височина до 10 м; начин на застрояване – свободно.

3. План - схема за трасе на Водопровод и канализация към ПУП - ПРЗ, като се предвижда водоснабдяване и заустване на новите обекти, съгласно графичната част на изготвената план-схема в съответствие с ПУП - ПРЗ

4. План – схема за ел. захранване към ПУП – ПРЗ, като се предвижда за изпълнение следното: обектът в УПИ I кв.663, ще се захрани от съществуващ трафопост БКТП „Ал. Бурмов“; предвижда се разширение на кабелната мрежа НН с тръби PVC ф 110 мм и ревизионни шахти; трасето завършва в кабелна касета, монтирана на източната граница на имота – ШКД-4.

5. План – схема за паркоустройство и благоустройство към ПУП – ПРЗ – с изготвени площно зонирание, дендрологичен проект с дендрологична ведомост със сметка по дейностите.

6. План-схема за вертикална планировка към ПУП – ПРЗ – с изготвени профили на уличната и алейна мрежа и картограма на земните маси.

7. Комуникационно- транспортна схема към ПУП – ПРЗ с проект за организация на движението за транспортен достъп до обекта.

8. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да проведе необходимите процедури по промяна предназначението на имотите, представляващи: земеделска територия по ЗОЗЗ.

На основание чл.215 ал.1 във връзка с чл.129 ал.1 от ЗУТ, решението подлежи на обжалване в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Великотърновски общински съвет пред Великотърновския административен съд.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ и план-схема за електроснабдяване, с. Миндя, Вх. № 2454/04.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ и план-схема за електроснабдяване, с. Миндя, Вх. № 2454 от 04.10.2022 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата на Иван Иванов – кметски наместник на с. Миндя.

**Г-н ИВАН ИВАНОВ:** Подкрепям даденото становище.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За



9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Арабаджиев: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Николен Стойнов: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Тихомир Нанев: За
21. Тодор Тодоров: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 1143

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл. 129, ал.1, чл.134, ал.2, във връзка с чл.134, ал.1, т.1 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) и Решение № 88 по Протокол № 7/07.09.2022г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновския общински съвет одобрява:

1. Проект за изменение на подробен устройствен план-план за регулация /ИПУП-ПР/ за УПИ VIII-32, УПИ XXII-33 от кв.6 и улица с о.т. 18-19-21-20 по плана на с. Миндя, общ. Велико Търново:

- заличаване на съществуващите УПИ XIII-32 и УПИ XIV-33 от кв.5, съгласно отразените върху проекта зачерквания със зелен цвят;

- заличаване на част от нереализирана улица между о.т.18-19-21-20, съгласно отразените върху графичната част на проекта зачерквания с кафяв цвят;

- заличаване на съществуващи УПИ VIII-32 и УПИ XXII-33 от кв.6, съгласно отразените върху графичната част на проекта зачерквания със зелен цвят;

- образуване на нови УПИ XV-32 по имотните граници на ПИ 32 и УПИ XVI-33 от кв. 5, по имотните граници на ПИ 33, съгласно отразените върху графичната част на проекта зачерквания със син и кафяв цвят;

- създаване на нова обслужваща улица с ширина 3.50м за сметка на част от ПИ 32 и нова о.т.19а, между новообразуваните УПИ XV-32 и УПИ XXII-33 от кв.5 и УПИ VII-31 от кв.6, съгласно отразените върху графичната част на проекта линии и щриховки с кафяв цвят.

2. Проект за подробен устройствен план-план за застрояване за новообразувани УПИ XV-32 и УПИ XVI-33 от кв. 5 по плана на с. Миндя, общ. Велико Търново:

- за новообразуваните имоти се определят следните градоустройствени показатели: **устройствена зона: „Жилищна зона с преобладаващо застрояване и малка височина и плътност“ /Жм/;** плътност на застрояване - max. - 50%; коефициент на интензивност /Кинт/ - max.1.2 и озеленена площ - min. 40%; начин на застрояване - свободно; линии на застрояване - ограничителни.

**3. План-схема за електроснабдяване за новообразувани УПИ XV-32 и УПИ XVI-33 от кв. 5 по плана на с. Миндя, общ. Велико Търново, съгласно Предварително становище с изх.№ ПУПРОК-4786/07.06.2022г. от „Електроразпределение Север“ АД.**

На основание чл. 215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“, чрез Великотърновски Общински съвет пред Административен съд - Велико Търново.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за ПУП-ПП за обект: Вътрешна канализационна мрежа с ПСОВ в Къпиновски манастир „Св. Никола“, с. Велчево, Вх. № 2473/14.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на проект за ПУП-ПП за обект: Вътрешна канализационна мрежа с ПСОВ в Къпиновски манастир „Св. Никола“, с. Велчево, Вх. № 2473 от 14.10.2022 г.

ПК по УТТП ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Мустан Юсменов – кметски наместник с. Велчево.

**Г-н МУСТАН ЮСМЕНОВ:** По цялата процедура, за всички необходими действия за в бъдеще давам положително становище. Подкрепям така написаното предложение.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Мавроди Калейнски: За
12. Мариян Арабаджиев: За
13. Мирослав Трифонов: За
14. Николен Стойнов: За
15. Росен Иванов: За
16. Светослав Дермански: За
17. Сунай Мунков: За
18. Тихомир Нанев: За
19. Тодор Тодоров: За
20. Христо Стоев: За
21. Юлия Тонкова: За

22. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1144**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл. 129, ал.1 и чл.110, ал.1, т.5 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) и Решение № 88 от Протокол № 7/07.09.2022г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновския общински съвет одобрява:

Проект за подробен устройствен план-парцеларен план за обект Вътрешна канализационна мрежа с ПСОВ в Къпиновски манастир „Свети Никола“ в частта на ПИ с идентификатори: 10553.159.1, 10553.159.11 и ПИ 10553.159.10 по КККР на с. Велчево, общ. Велико Търново:

Трасето започва от вградена ПСОВ, разположена в ПИ с идентификатор 10553.159.1 /представляващ Държавна частна собственост, вид територия - Горска, с НТП „Друг вид дървопроизводителна гора“/, преминава през ПИ с идентификатор 10553.159.11 /представляващ публична общинска собственост, вид територия - Територия на транспорта, с НТП „за местен път“/, след това преминава през ПИ с идентификатор 10553.159.10 /Държавна частна собственост, вид територия Горска с НТП „Друг вид дървопроизводителна гора“/ и достига до р. Веселина.

На основание чл. 215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“, чрез Великотърновски Общински съвет пред Административен съд - Велико Търново.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново, Вх. №2502/18.10.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново, Вх. № 2502 от 18.10.2022 г.

ПК по ОНК предлага Михаил Михалев и Светослав Дермански за членове на комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП, ПК по НПУОР, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ, ПК по ПГОБК, ПК по БФ, ПК по ИВ подкрепят предложението на водещата комисия по ОНК.

Трябва да помислим какво правим. Г-н Михалев не е в залата. Не знаем дали е съгласен да участва.

Колеги, дайте предложения какво правим в тази ситуация!

**Г-н ГЕОРГИ НЕДЕВ:** Предлагам на мястото на г-н Михалев г-н Евгени Коев.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Свързахме се с г-н Михалев. Той е съгласен да участва в комисията.

**Г-н ГЕОРГИ НЕДЕВ:** Оттеглям предложението си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 102, т. 2 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет определя Михаил Михалев и Светослав Дермански за представители на Великотърновския общински съвет в Комисията за номиниране на кандидатите за Академичната награда на Община Велико Търново.

В залата се върнаха Валерия-Тереза Дончева, Красин Каракоцев и Михаил Михалев.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Арабаджиев: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Николен Стойнов: За
16. Пламен Петров: За
17. Росен Иванов: За
18. Светослав Дермански: За
19. Тихомир Нанев: За
20. Годор Тодоров: За
21. Юлия Тонкова: За
22. Якоб ван Бейлен: За

Гюнай Далоолу, Валерия-Тереза Дончева и Красин Каракоцев обявиха, че гласуват „за“.

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 1145**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 102, т. 2 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя Михаил Михалев и Светослав Дермански за представители на Великотърновски общински съвет в Комисията за номиниране на кандидатите за Академичната награда на Община Велико Търново.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 11.45 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**

**/М. Филипова/**