

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 43

Днес, 20.10.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова – *отсъствала*

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Гюнай Далоолу
- Красин Каракоцев
- Мариян Арабаджиев
- Росен Иванов
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител

Йорданка Антонова - дирекция "ПП"

Милена Стефанова, Борислав Стоянов - дирекция "СДЗ"

инж. Иван Ламбов - управител "ОДПГ" ЕООД

Теодора Станчева - дирекция "КТМД"

Дневен ред

1 - 2445 / 26.09.2022: Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности

Становище на комисията: М. Маринов - толкова е вярна, доколкото имат информация за процесите, които текат и допусканията, издадени от МФ. Разработена е на базата на сега действащите нормативни документи. Не знаят каква ще бъде компенсацията на бюджетните структури, не знаят дали ще има компенсация, като изтече периодът.

Кр. Каракоцев - продължава получаването на приходи от концесия, тя е само една. В същото време нищо не се прави по предмета на договора, който е за концесията. Входиран е питане по тази тема за тази сесия. Кметът каза, че най-вероятно ще развали договора, но явно не придвижва такова нещо. Прави впечатление, че инвестиционната програма за 2023 г. като прогноза е около 55 млн. лева, с 4 млн. лв. увеличение от 2022 г. Това го навява на мисълта, че или ще се изпълни всичко за тази година и ще се поеме още толкова за следващата, което няма как да се случи. Това означава ли, че 85% от инвестиционната програма за 2022 г. ще отиде за 2023 г.

М. Маринов - приходите от концесия идват от МОСВ. Разходът е за едно, приходът - за друго. Нямам достъп до този договор, изисквали са го многократно. Относно инвестиционната програма - сложили са всички проекти, които са им известни и трябва да приключат в

плановия период.

Ст. Витанов - според прогнозата няма да се увеличават данъци и такси за 2023 г. Имаше решение на народното събрание да бъдат компенсирани увеличаването на цените на стр.материали за проектите в ход. Има ли някакви приходи по тези корекции, свързани с проектите.

М. Маринов - има публикувана една методика, която казва как би следвало да се извършват корекциите. Към нея пари няма. Има доста неясноти, няма указания. Управляващите органи неофициално са обявили, че ще допускат около 15% корекция. По методиката към второто полугодие излизат около 49%., а пари няма. Отникъде няма информация за предвидени средства за компенсиране на тези договори. Очакват да видят варианта за Бюджет 2023 г., от него ще зависят много неща. Не е ясно към коя дата ще се приема, че са обявени резултатите от преброяването - към 4 октомври 2022 г.или към 10 февруари 2023 г. От това ще зависи как ще се изчислява ТБО за следващата календарна година. Има твърде много неясноти. Финансирането на почистването на обществените територии е една от основните функции на местната власт. Към този момент не се предвижда увеличение на данъците от тяхна страна.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

2 - 2488 / 14.10.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.09.2022 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Маринов.

Ст. Витанов - има един обект - тенис корт - 150 000 лв. Очевидно няма ремонт все още, какво пречи този обект да бъде започнат.

М. Маринов - 3 пъти не се явява изпълнител, вече има изпълнител и е сключен договор преди броени дни.

Ст. Витанов - за там се говореше да се фугира, за да спре теча. Да не се пропусне това при ремонта.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

3 - 2485 / 14.10.2022: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средствата от ЕС и Държавния бюджет

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - за бул. България - разбира, че ще има забавяне и то голямо. Кога ще бъде насрочена срещата с фирмата-изпълнител и откъде ще дойдат парите за предоговарянето на самия проект. Разбрали са, че договорът за кръговото на ул. "Христо Ботев" е сключен преди 2 дни, кога ще започне ремонтът, той ще усложни пътната обстановка до някаква степен.

Й. Антонова - срещата за бул."България" беше проведена на 6 октомври. Фирмата изпълнител иска индексирание на цените, те отговарят на условията на методиката. След разчетите се установява, че Общината трябва да индексира в размер на 49% от договореното. Неяснотите в публикуваната методика са огромни. Не е маловажно, че Общината като бенефициент все ще няма информация от управляващия орган по какъв начин ще направят тези предоговаряния - дали те ще покрият всичките 49% или както ОПОС предложи ще покрият само 15% от тях, а останалото ще бъде за сметка на общинския бюджет. По отношение договора за кръговото между ул. "Хр. Ботев", "Цар Т. Светослав" и "7 юли" - договорът е налице, но за да стартира същинското строителство е необходимо да има и договор за авторски надзор. Процедурата от инженеринг претърпя промени, заради повишената цена, и от такъв стана строителство+авторски надзор. В момента се подготвя обществена поръчка за сключване на договор с автора на проекта, който в последствие ще осъществява авторския надзор.

какво ще се случи с местността.

М. Джартова - получи се едно недоразбиране, предизвикано от една статия в местен ежедневник. Жителите са останали с впечатлението, че сделката е приключена и имотите са продадени. Доколкото се вижда от кадастралната карта тази горичка не се засяга.

д-р Стойнов - имотите граничат ли едни с други.

М. Джартова - не, доколкото знае инвеститорите изкупуват частни имоти в близост до посочените в предложението.

Ст. Витанов - може ли да се дава право на строеж за стопански дейности върху имот публична общинска собственост; има ли археология там. Има автентични данни в читалището, че има такава.

М. Джартова - може да се дава право на строеж - по закона за енергетиката в случая. Ще бъдат проведени много тежки процедури - предвижда се промяна на ОУП, промяна на НТП на това пасище, става със съгласие на министерството. След това трябва да се направи ЧИ на ПУП, с което тези имоти да получат съответното отреждане. Всички тези процедури ще отнемат около 2 години, според нея. В момента няма как да се възложи оценка, защото тя ще бъде много по-ниска от оценката, която ще се възложи при отреждане за енергиен обект или фотоволтаична централа. По отношение на археологията не са правили такива изследвания все още, това, което са внесли, е само информация за инвестиционното намерение, за да получат съгласието на общинския съвет. Той е принципал на общинската собственост. След което ще последват или няма да последват никакви действия.

Пл. Петров - ако общинският съвет приеме, инвеститорите получат всички разрешение, и се стига до момента, в който ще се определи цена за отстъпването на право на строеж, спрямо какво?

М. Джартова - спрямо отреждането на имота, бъдещата РЗП на обекта и неговото предназначение.

Пл. Петров - може ли на базата на тази оценка, общинският съвет да определи да стане чрез търг или конкурс. Всички процедури може да си ги извърши Общината.

М. Трифонов - има ли фирма, която без ясни гаранции тръгва да прави нещо, в което не е убедена, че утре ще го вземе.

Д. Чолаков - в решението е записано, че се учредява възмездно право на строеж без търг или конкурс за срок от 40 години в полза на...цитирана е фирмата. Как би се измъкнала после Общината. Така направено предложението е конкретно за тази фирма.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 0 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 7

4 - 2494 / 17.10.2022: Одобряване на мотивирано предложение на Кмета на Община Велико Търново до Министъра на околната среда и водите за промяна в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии и допълване на чл. 4, ал.1 на Закона за чистотата на атмосферния въздух

Становище на комисията: З. Кънчева - законът дава възможност да се поиска за определени производства в определени райони намаляване на нормите на определени емисии, мотивирано, в случая за сушилни. Това изключва комплексните разрешителни. Но вече двама служебни министъра отговарят, че кметът не го е направил това, на г-н Спирдонов вече 2 пъти му отговарят, че и ИАОС могат да направят промяна в КР, но и кметът може да направи това мотивирано предложение. Общината не е контролен орган, няма с какво да се мотивират, освен с това, което ИАОС отговаря на гражданите, че не могат да бъдат глобени, защото няма замърсяване. Прави се това предложение в ясното съзнание, че то няма да доведе до промяна в КР, защото законът не го позволява.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на академична награда на Община Велико Търново
Становище на комисията: Й. Стефанова - предлага да подкрепят предложението на ПК по ОНК като водеща.

**Комисията подкрепя предложението на водещата ПК по ОНК:
ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 43

Днес, 18.10.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Милена Стефанова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Борислав Стоянов - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Дневен ред

1 - 2465 / 14.10.2022: Издаване на Акт за възлагане от Кмета за предоставяне на обществената услуга от общ икономически интерес - Грижа в дома за възрастни хора и лица с увреждания, по Програма "Развитие на човешките ресурси" 2021-2027

Становище на комисията: Докладва Р. Димитрова.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2466 / 14.10.2022: Определяне на дейностите по предоставяне на Топъл обяд от Община Велико Търново, като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2467 / 14.10.2022: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Целева програма " Патронажна мобилност за доставка на топъл обяд", финансирана от Фонд "Социална закрила" към МТСП

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2472 / 14.10.2022: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по Програма " Развитие на човешките ресурси" 2021 - 2027

Становище на комисията: Докладва Р. Димитрова.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2471 / 14.10.2022: Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 година

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - липсва посочен телефон за сигнали на граждани.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2483 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на академична награда на Община Велико Търново

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - да подкрепят предложението на водещата комисия

Комисията подкрепя предложението на водещата комисия по ОНК:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ЛК по ИВ/ ПРОТОКОЛ № 50

Днес, 20.10.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ЛК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Елена Чамуркова
- Жельо Желев
- Мариян Арабаджиев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител

Йорданка Антонова - дирекция "ПП"

Милена Стефанова, Борислав Стоянов - дирекция "СДЗ"

инж. Иван Ламбов - управител "ОДПГ" ЕООД

Теодора Станчева - дирекция "КТМД"

Дневен ред

1 - 2445 / 26.09.2022: Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности

Становище на комисията: М. Маринов - толкова е вярна, доколкото имат информация за процесите, които текат и допусканията, издадени от МФ. Разработена е на базата на сега действащите нормативни документи. Не знаят каква ще бъде компенсацията на бюджетните структури, не знаят дали ще има компенсация, като изтече периодът.

Кр. Каракоцев - продължава получаването на приходи от концесия, тя е само една. В същото време нищо не се прави по предмета на договора, който е за концесията. Входиран е питане по тази тема за тази сесия. Кметът каза, че най-вероятно ще развали договора, но явно не придвижва такова нещо. Прави впечатление, че инвестиционната програма за 2023 г. като прогноза е около 55 млн. лева, с 4 млн. лв. увеличение от 2022 г. Това го навява на мисълта, че или ще се изпълни всичко за тази година и ще се поеме още толкова за следващата, което няма как да се случи. Това означава ли, че 85% от инвестиционната програма за 2022 г. ще отиде за 2023 г.

М. Маринов - приходите от концесия идват от МОСВ. Разходът е за едно, приходът - за друго. Няма достъп до този договор, изисквали са го многократно. Относно инвестиционната

програма - сложили са всички проекти, които са им известни и трябва да приключат в плановия период.

Ст. Витанов - според прогнозата няма да се увеличават данъци и такси за 2023 г. Имаше решение на народното събрание да бъдат компенсирани увеличаването на цените на стр.материали за проектите в ход. Има ли някакви приходи по тези корекции, свързани с проектите.

М. Маринов - има публикувана една методика, която казва как би следвало да се извършват корекциите. Към нея пари няма. Има доста неясноти, няма указания. Управляващите органи неофициално са обявили, че ще допускат около 15% корекция. По методиката към второто полугодие излизат около 49%., а пари няма. Отникъде няма информация за предвидени средства за компенсиране на тези договори. Очакват да видят варианта за Бюджет 2023 г., от него ще зависят много неща. Не е ясно към коя дата ще се приема, че са обявени резултатите от преброяването - към 4 октомври 2022 г.или към 10 февруари 2023 г. От това ще зависи как ще се изчислява ТБО за следващата календарна година. Има твърде много неясноти. Финансирането на почистването на обществените територии е една от основните функции на местната власт. Към този момент не се предвижда увеличение на данъците от тяхна страна.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

2 - 2465 / 14.10.2022: Издаване на Акт за възлагане от Кмета за предоставяне на обществената услуга от общ икономически интерес - Грижа в дома за възрастни хора и лица с увреждания, по Програма "Развитие на човешките ресурси" 2021-2027

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2466 / 14.10.2022: Определяне на дейностите по предоставяне на Топъл обяд от Община Велико Търново, като местна дейност по смисъла на Закона за публичните финанси

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2467 / 14.10.2022: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект по Целева програма " Патронажна мобилност за доставка на топъл обяд", финансирана от Фонд "Социална закрила" към МТСП

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2468 / 14.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

6 - 2469 / 14.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново, с. Шемшево

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

7 - 2472 / 14.10.2022: Съгласие за подаване на проектно предложение от Община Велико Търново по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по Програма "

Развитие на човешките ресурси" 2021 - 2027

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2485 / 14.10.2022: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средствата от ЕС и Държавния бюджет

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - за бул. България - разбира, че ще има забавяне и то голямо. Кога ще бъде насрочена срещата с фирмата-изпълнител и откъде ще дойдат парите за предоговарянето на самия проект. Разбрали са, че договорът за кръговото на ул. "Христо Ботев" е сключен преди 2 дни, кога ще започне ремонтът, той ще усложни пътната обстановка до някаква степен.

Й. Антонова - срещата за бул. "България" беше проведена на 6 октомври. Фирмата изпълнител иска индексирание на цените, те отговарят на условията на методиката. След разчетите се установява, че Общината трябва да индексира в размер на 49% от договореното. Неяснотите в публикуваната методика са огромни. Не е маловажно, че Общината като бенефициент все ще няма информация от управляващия орган по какъв начин ще направят тези предоговаряния - дали те ще покрият всичките 49% или както ОПОС предложи ще покрият само 15% от тях, а останалото ще бъде за сметка на общинския бюджет. По отношение договора за кръговото между ул. "Хр. Ботев", "Цар Т. Светослав" и "7 юли" - договорът е налице, но за да стартира същинското строителство е необходимо да има и договор за авторски надзор. Процедурата от инженеринг претърпя промени, заради повишената цена, и от такъв стана строителство+авторски надзор. В момента се подготвя обществена поръчка за сключване на договор с автора на проекта, който в последствие ще осъществява авторския надзор.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

9 - 2487 / 14.10.2022: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново /01.10.2021-30.09.2022 г./

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2488 / 14.10.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.09.2022 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Маринов.

Ст. Витанов - има един обект - тенис корт - 150 000 лв. Очевидно няма ремонт все още, какво пречи този обект да бъде започнат.

М. Маринов - 3 пъти не се явява изпълнител, вече има изпълнител и е сключен договор преди броени дни.

Ст. Витанов - за там се говореше да се фугира, за да спре теча. Да не се пропусне това при ремонта.

Комисията ИВ приема предложението:

ЗА -7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

11 - 2493 / 17.10.2022: Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Инвестстрой-92" ЕООД

Становище на комисията: Ст. Антонов - предлага следната редакция в проекта за решение:

1. Остава същата;

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж.

Свилен Иванов Димитров за срок от 5 (пет) години в срок от 7 (седем) дни след влизане в сила на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново .;

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия."

Комисията приема предложението заедно със следната редакция в т. 2 и т. 3 от проекта за решение:

"2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Свилен Иванов Димитров за срок от 5 (пет) години в срок от 7 (седем) дни след влизане в сила на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.;

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия."

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2499 / 18.10.2022: Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД

Становище на комисията:

Ст. Антонов - предстои да разгледат предложение от г-н Иванов за показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия, които все още общинският съвет не е приел. Като част от наредбата трябва проектът за тези показатели и критерии, заедно с мотивите, да бъдат публикувани на сайта на общината минимум за 14 дни или за 30 дни, ще мине месец или повече, докато влязат в сила, след решение на общинския съвет. Счита, че това налага да се промени проектът за решение и той да придобие следната редакция:

1. Остава същата;

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Иван Ламбов Димитров за срок от 5 (пет) години в срок от 7 (седем) дни след влизане в сила на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново ."

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия."

Комисията приема предложението заедно със следната редакция в т. 2 и т. 3 от проекта за решение:

"2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с инж. Иван Ламбов Димитров за срок от 5 (пет) години в срок от 7 (седем) дни след влизане в сила

на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия - приложение № 3, чл. 41 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.;

3. Договорът за възлагане управлението на дружеството да бъде съобразен с разпоредбите на Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Търговския закон и Закона за публичните предприятия."

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението на ПК по ОНК:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 2506 / 19.10.2022: Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия

Становище на комисията: Р. Иванов - В момента текат конкурсни процедури, предстои утвърждаване на двама управители, а няма регламент за определяне на техните възнаграждения. От това, което е изпратил, прави няколко редакционни промени, и предлага проект на показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия (приложение към протокола). Умишлено е оставил т. 7 бланкетна, за да може при изготвянето на годишните бизнес програми общинският съвет, когато одобрява 3-5 годишни програми на управителите, да прецени дали да постави конкретни цели, съответно техния измерител като брой бални единици, за да формират резултата от годишното представяне на съответния управител. Коментира всичко това, защото тази методика, тези показатели и критерии, са част от наредбата за търговските дружества, чл. 41. Те трябва да са влезли в сила, преди да се сключи договор за управление с бъдещите управители. Като част от наредбата трябва да бъдат публикувани на сайта за съответния срок - 30 дни или 14 дни. След това могат да минат през комисии и съответно през общински съвет за приемане. Очаква изказвания и съгласие относно публикуване на този проект на Показатели и критерии за определяне на бална оценка, на сайта на общината.

Ж. Желев - изключително важно е да има такива бални оценки.

Комисията приема проект на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия (приложение към протокола), който да бъде публикуван ведно с мотиви на сайта на общината:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Приложение към ПК по ИЗ

Показатели и критерии за определяне на балната оценка в публичните предприятия

СТОЙНОСТ НА ЕДНА БАЛНА 400

№ по ред	Показатели	Критерии	Бални единици
1	2	3	4
1	Управленска отговорност/обем на бизнеса /Забележка: минимално гарантирано възнаграждение при изпълнени условия за финансова стабилност, рентабилност и други		
1.	Балансово число/Стойност на активите	1 до 500 хил. лв. 2 над 500 хил. лв. до 2500 хил. лв. 3 над 2500 хил. лв.	1 2 3
2.	Средносписъчен персонал /без лицата, ползващи отпуск по чл. 163 и 164 от КТ/	1 до 50 2 от 50 до 200 3 над 200	2 4 6
3.	Приходи от продажби	1 до 50 хил. лв. 2 от 50 хил. лв. до 200 хил. лв. 3 над 200 хил. лв.	2 4 6
II Опазване имуществото на собственика/финансова стабилност			
4.	Обща ликвидност (Краткотрайни активи/краткотрайни пасиви)	1 под 1 2 от 1 до 1,2 3 над 1,2	-2 0 1
5.	Изменение на чистата стойност на имуществото на дружеството за предходното тримесечие	1 намаление 2 нарастване	-1 1
III Икономическа полза/доходоносност			
6 А	Възвръщаемост на собствения капитал - за предприятия за цели на публичната политика	1 под 0 2 от 0 до 3 % 3 над 3 %	-1 0 1
6 Б	Рентабилност на продажбите - за публични предприятия за	1 под 0 2 от 0 до 3 % 3 над 3 %	-1 0 1
IV Други финансови и нефинансови цели			
7.		1 2 3 4 5 6	

Забележки:

1. "Стойност на активите" - балансова стойност на дълготрайните и краткотрайните активи в края на отчетното тримесечие от баланса на предприятието.
 2. „Средносписъчен състав“ - заетите лица без лицата ползващи отпуск по чл. 163 и 164 от Кодекса на труда
 3. "Приходи от продажби" са нетните приходи от продажби от оперативната дейност за отчетното тримесечие по отчета за приходите и разходите на предприятието /без приходите от финансираня /как да се екстраполира на годишна основа за да има съпоставимост/
 4. „Обща ликвидност“ - съотношението между Краткотрайни активи и Краткотрайни пасиви в края на отчетното тримесечие от баланса на предприятието
 5. „Изменение на чистата стойност на имуществото на дружеството“ – изменението на чистата стойност на имуществото е по смисъла на чл. 247, ал. 2 от Търговския закон
 6. „Възвръщаемост на собствения капитал“ или „рентабилност на продажбите“ - За предприятия с преобладаваща икономическа дейност - рентабилност на продажбите (печалба/приходи от продажби); за предприятия изпълняващи цели на публичната политика - рентабилност на собствения капитал (печалба/собствен капитал)
 7. Други финансови и нефинансови цели се определят в процеса на изготвяне на бизнес програма и нейното нейното ежегодно актуализиране. Те могат да отчита специфични за предприятието цели свързани с предмета на дейност и целите на принципала. Примерни показатели са обръщаемост на леглата, брой специализанти, ръст на възнагражденията, съотношение на СРЗ за предприятието със СРЗ за съпоставимите предприятия, просрочия на публични задължения, забавяне заплати и други
-

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 44

Днес, 20.10.2022, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 2494 / 17.10.2022: Одобряване на мотивирано предложение на Кмета на Община Велико Търново до Министъра на околната среда и водите за промяна в Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии и допълване на чл. 4, ал.1 на Закона за чистотата на атмосферния въздух

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2497 / 18.10.2022: Предложение от Районна прокуратура Велико Търново във връзка с Наредба за реда за спиране, престой и паркиране"

Становище на комисията: Г. Евтимова - отново има предложение от Районна прокуратура по отношение наредбата за паркиране, в частност паркиране от хората с увреждания. Моли за някаква информация какво се случва след указанията на комисията на предходното й заседание. Направено ли е запитването до компетентните институции.

Д. Йонкова - преди това искат да го обсъдят с "ОДПГ" ЕООД, тъй като са вносител на това предложение, в понеделник предстои среща с тях. Към момента не е направено запитването до агенциите.

Ст. Антонов - тогава взеха това решение да се изпрати за становище от компетентните институции. Не е свършено, какво да отговорят на последното предложението от прокуратурата.

Г. Евтимова - намират се в патова ситуация, предлага да се изчакат становищата от компетентните органи, с изискване в кратък срок да бъде изпратено предложението на

вносителя за изменение на наредбата за паркиране във връзка с паркирането от хората с увреждания.

Д. Йонкова - в указанието на нормативната комисия е написано да се изпрати предложението за съгласуване, само че то вече не съществува като такова, а е станало приложимо право.

Г. Евтимова - ако трябва да се изпрати цялата преписка, заедно с предложението на районната прокуратура. Ако се поеме в посока за отмяна на решението, както се посочва в предложението на прокуратурата, ще се започне с изпращане за съгласуване от компетентните органи на предложението за изменение на наредбата. За да бъдат запознати компетентните органи с целия казус и да дадат становище, нека се изпрати цялата преписка. Законът за публикуването на сайта е изпълнен. Съгласувателният режим може да си върви паралелно с публикуването, може да бъде и следваща стъпка.

**Комисията изчаква становищата от компетентните органи, с изискване към общинска администрация да направи запитването към тях в срок до края на месец октомври 2022г.:
ЗА -5 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на академична награда на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението на водещата комисия по ОНК:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

/

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 38

Днес, 20.10.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Атанас Парушев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мариян Арабаджиев
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Георги Недев

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Теодора Станчева - гл. експерт, дирекция "КТМД"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 2482 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, ул. Г. Измирлиев № 2

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2471 / 14.10.2022: Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 година

Становище на комисията: Комисията не приема предложението:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

3 - 2487 / 14.10.2022: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново /01.10.2021-30.09.2022 г./

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на

носител на академична награда на Община Велико Търново
**Становище на комисията: д-р Александров - предлага Михаил Михалев и Светослав
Дермански.**

**Комисията предлагат Михаил Михалев и Светослав Дермански за членове на комисията за
избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 36

Днес, 19.10.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Петко Тюфекчиев
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Петко Павлов - директор ОП "СИП"

Иван Русков - представител на тенис-клуб "Барс-Велико Търново"

Дневен ред

1 - 2418 / 16.09.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - общинският съвет го отложи на предишната сесия заедно с другите 2 предложения - Вх. № 2431 и 2432 от 16.09.2022 г., като помоли да бъдат поканени.

М. Джартова - поканила е собствениците, възпрепятствани са и не могат да присъстват.

Г. Марков - ще го подложи на гласуване отново, както и другите две предложения.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2431 / 16.09.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2432 / 16.09.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2468 / 14.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

5 - 2469 / 14.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново, с. Шемшево

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

6 - 2474 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Джартова - скицата е променена, мястото на падел игрището е сменено с мястото на футболното игрище.

П. Павлов - положително становище дава. Приветства това предложение и промяната на местоположението на игращата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2475 / 14.10.2022: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Беляковец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2476 / 14.10.2022: Предварително съгласие за учредяване право на строеж, с. Леденик

Становище на комисията: Г. Марков - предложението предизвика голяма дискусия на ПК по УТТН. Инвеститорите взеха участие в нея.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

9 - 2477 / 14.10.2022: Определяне на обект от първостепенно значение по реда на ЗОС

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2478 / 14.10.2022: Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска общинска собственост

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

11 - 2479 / 14.10.2022: Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2480 / 14.10.2022: Отмяна на Решение № 1049/28.07.2022 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

13 - 2481 / 14.10.2022: Отмяна на Решение № 1051/28.07.22 на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

14 - 2482 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, ул. Г. Измирлиев № 2

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

15 - 2483 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

16 - 2484 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

17 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на академична награда на Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - да подкрепят предложението на водещата комисия.

Комисията подкрепят предложението на ПК по ОНК - водеща:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 35

Днес, 20.10.2022, от 13:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Дневен ред

1 - 2453 / 30.09.2022: Отговор от МРРБ във връзка с жалба за ул. "Панайот Типографов", гр. Велико Търново

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - много интелигентен отговор - имало е пари, но Общината не е кандидатствала, за тази година са приключили средствата на министерството. От МРРБ подават информацията, че Общината може да се кандидатства макар и със закъснение по друга програма към ПУДООС, където може би има останали средства.

П. Тюфекчиев - нека да се препрати към общинска администрация, за да отговорят дали може да се кандидатства по ПУДООС. Общината кандидатствала ли е по програма ПУДООС, и може ли да се кандидатства във връзка с този отговор по тази жалба. И на следващо заседание да присъства представител на дирекция "СУТ".

Във връзка с отговора на МРРБ и жалбата за ул. "Панайот Типографов" с описания проблем, комисията изисква в максимално кратък срок становище от общинска администрация относно възможностите за кандидатстване на Община Велико Търново към ПУДООС и разрешаване на проблема. За следващо заседание на комисията да присъства компетентен служител от администрацията, който да докладва становището:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на академична награда на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението на водещата комисия по ОНК:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 37

Днес, 20.10.2022, от 12:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Елена Чамуркова
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Георги Недев
- Иван Александров
- Сунай Мунков

Дневен ред

1 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на академична награда на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението на водещата комисия по ОНК:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

/

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 36

Днес, 17.10.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Георги Недев
- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Иван Русков - председател на УС на тенис-клуб "Барс-Велико Търново"

Дневен ред

1 - 2474 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Е. Чамуркова - има ли становища на кмета и на директора на ОП "Спортни имоти", отложили са тази точка на предишна сесия и изчакват становищата. Била е против това отлагане на точката. Не вижда нещо да се е променило в предложениия материал.

М. Джартова - промяната е видна в схемата - местата на игрищата за падел и на футболното игрище са разменени. Предложението е от кмета на Общината, смята, че има положително становище, щом има такова предложение. Разговаряла е с директора на ОП "СИП" и той подкрепя това предложение.

Е. Чамуркова - тоест няма отрицателни становища, може да се даде зелена светлина на предложението.

Кр. Каракоцев - въпрос относно площадката, която е под цирковата - пусната ли е в употреба, защото се използва.

М. Джартова - доколкото знае не е пусната в експлоатация.

Иван Русков - ако има въпроси относно инвестицията и падела, е на разположение да отговори. Както г-жа Джартова каза - игрищата за падел са от горната страна, футболното игрище ще е отдолу.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 2487 / 14.10.2022: Информация за международните връзки и програми на Община Велико
Търново /01.10.2021-30.09.2022 г./

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ..

6

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 39

Днес, 19.10.2022, от 14:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Драгомир Йосифов
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

арх. Н. Миладинов - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Цветомила Кьосева - мл. експерт, дирекция "СУТ"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

инвеститори - Диян Димитров, Мирослав Цветанов

жител на с. Леденик

Дневен ред

1 - 2418 / 16.09.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - общинският съвет го отложи на предишната сесия заедно с другите 2 предложения - Вх. № 2431 и 2432 от 16.09.2022 г., като помоли да бъдат поканени.

М. Джартова - поканила е собствениците, възпрепятствани са и не могат да присъстват.

Пл. Петров - ще го подложи на гласуване отново, както и другите две предложения.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2431 / 16.09.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 2432 / 16.09.2022: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 2453 / 30.09.2022: Отговор от МРРБ във връзка с жалба за ул. "Панайот Типографов", гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема за сведение:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 2471 / 14.10.2022: Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 година

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА -9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 2468 / 14.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 2469 / 14.10.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново, с. Шемшево

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 2454 / 04.10.2022: Одобряване на проект за изменение на ПУП - ПРЗ и план-схема за електроснабдяване за УПИ XIII-32, УПИ XIV-33 от кв. 5, УПИ VIII-32, УПИ XXII-33 от кв. 6 и улица с о.т.18-19-21-20, с. Миндя

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 2470 / 14.10.2022: Одобряване на ПУП - ПРЗ за ПИ и включване в границите на населеното място, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 2473 / 14.10.2022: Одобряване на ПУП: Вътрешна канализационна мрежа с ПСОВ в Къпиновски манастир, с. Велчево

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 2475 / 14.10.2022: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Беяковец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2476 / 14.10.2022: Предварително съгласие за учредяване право на строеж, с. Леденик Становище на комисията: Пл. Петров - категорично е против, защото смята, че не се търгва както трябва - няма търг, няма конкурс. Против посочения срок от 40 години. Няма стойност. М. Джартова - ще даде някои разяснения, тъй като предложението е предизвикало голяма дискусия и в социалните мрежи. Това е само едно входирано в Община В. Търново инвестиционно намерение. По този начин кметът уведомява общинския съвет за това инвестиционно намерение и да поиска съгласието изобщо да се започнат ли някакви процедури. Правото на строеж по Закона за общинската собственост се учредява в съответствие с действащ ПУП със съответното отреждане. За да се учреди право на строеж за фотоволтаици, тези имоти следва да имат отреждане за фотоволтаична централа. Затова в това предложение искат само предварително съгласие да започнат следните процедури - изменение на ОУП, след това ще следват следните процедури, защото е земеделска земя - промяна на НТП на имота, който е пасище; промяна предназначението на останалите имоти, които са ниви 8 и 9 кат.; ПУП, които да направи отреждането подходящо за фотоволтаиците, и след всичко това може да се възложи оценка, за да се изчисли колко ще струва правото на строеж. И чак тогава с конкретно предложение общинският съвет може да даде съгласие за учредяването на това право на строеж. Към момента има само инвестиционно намерение и се иска съгласие да се започнат тези процедури.

Я. Бейлен - в основанията не фигурира ЗООС.

М. Джартова - изменението на ОУП и ПУП-ПР ще имат съгласуване с РИОСВ задължително по закон.

Пл. Петров - всички тези изброени стъпки от г-жа Джартова Общината може да си ги извърши и после да обяви конкурс или подобно. Първо трябва да се вземе решение там фотоволтаици ли се ще се иска или например индустриален парк. Да се делегират права на евентуалните инвеститори да правят тези всички процедури, счита, че Общината се задължава спрямо тях.

М. Джартова - всяка конкретна последваща стъпка ще се извършва с решение на общинския съвет, така изисква законът.

Пл. Петров - похвално е, че инвеститори да предпочели град Велико Търново, но не смята, че трябва да бъдат намесвани инвеститорите във всичките процедури.

П. Тюфекчиев - г-жа Джартова отговори на голяма част от въпросите, които е имал; практиката показва, че за всеки имот искат да видят какво е предназначението по ОУП. Общината трябва да има обща голяма политика навсякъде, а не само където има интерес, и да не се гледат терените на парче. Когато се правят такива предложения, да се правят комплексно, съответно да се получи съгласие и на кмета на съответното населено място. Трябва да се предложат няколко тересна, да се предложат на оферта на инвеститори, и съответно да го правят. Друг вариант е Общината да си направи такива фотоволтаици, за да си помага на бюджета. Предлага да се отложи тази точка, да се огледат нещата цялостно, да се види какви терени има като възможности, като технически инфраструктури и т.н. Това трябва да е политика на целия общински съвет. Водеща трябва да бъде Общината, защото всичко е свързано с инфраструктура.

арх. Др. Йосифов - съгласен е с г-н Тюфекчиев, че Общината трябва да има дълговидно стратегическо мислене. По предложението - за период от 40 години ще се даде нещо на някого. Учредяване на право за строеж без търг, без конкурс, без посочена стойност. Има и други заинтересовани, които са се свързали с него, те също желаят да се явят. Не би подкрепил това предложение. Разумно решение би било, ако Общината се яви партньор, както е в едно друго предложение от дневния ред за паркинг. Нека да даде правото на строеж, нека да вземе 25 % . Това вече е партньорство. Против е разглежданото предложение в този му вид.

Д. Димитров - по-големите енергийни проекти обикновено са част от държавната сигурност, защото енергетиката обикновено е гръбнака на икономиката на страната, не само на общината. Затова има такива предположения в закона за енергетиката, който е по-висш закон

от всички местни законови уредби, които разрешават подобни действия да се предприемат с оглед на това такъв проект да може да се случи. За да се реализира такъв проект, се ползват и нарушават много големи площи. В случая реализирането на такъв проект ще е важен за Общината не само като преки инвестиции, предвид това, че близки енергийни проекти тук няма. Такъв проект би обезпечил около 10 % от годишното потребление на общината - битови и индустриални консуматори. Присъединяването може да бъде нещото, което ще случи или няма да случи един такъв проект. Разбира, че терените, които се обсъждат са в близост до голяма системна подстанция, за размерите на проекта това е важно. По повод предложението за партньорство и посочените 25 % - как се стига до тази цифра. Те заявяват тяхното инвестиционното си намерение.

арх. Йосифов - това е пазарна стойност, пазарна цена.

Д. Димитров - пазарна зависи на какво, има различни пазари. Сега е съвсем първичен етап, заявяват, че имат намерение и биха могли на конкретни терени да реализират нещо, защото биха били подходящи.

арх. Йосифов - тогава да отпадне "без търг", за да могат да се явяват и други хора.

Д. Димитров - начинът, по който биха могли да го реализират е това, защото законът за енергетиката го предполага. Ако на търга успеят да спечелят 30% от имотите, няма да инвестират в тях, но и другите участващи не биха инвестирали.

Пл. Петров - дали ще се случи или няма да се случи, зависи от взаимоотношението с инвеститора, който и да е той. Не разбира защо след като са подали молба, те трябва да го правят. Може да има други, които искат да го направят. Законно е, но не е целесъобразно според него.

арх. Др. Йосифов - по този начин предложено и той е на същото мнение, има други желаещи, допитали са се до него заинтересовани, които желаят да участват, искат да бъде направено на търг. Който спечели, чудесно. Инвеститорите казват, че 10 % ще захранват града, няма такова нещо, 10 % ще печелят инвеститорите, за да захранват града.

Т. Тодоров - нека инвеститорът не остава с впечатлението, че някой от присъстващите е против такъв тип инвестиционно намерение. Но са длъжни да намерят златната среда между интересите на частната инициатива и интересите на общината. Г-н Тюфекчиев може би е прав, че Общината не е готова да извади като продукт това нещо на пазара. Не казват не, но може би по-добре е чисто процедурно да се изчисти.

арх. Др. Йосифов - простичко казано общината е собственик, а инвеститорите искат да купят имота, в процес на договаряне са, общината иска да ѝ се даде процент от производството, инвеститорите се съгласяват, и се дава право на строеж. Или казват, че им е много, и продължава договарянето.

А. Кръстев - вижда, че инвеститорите са дошли с добри намерения, но са напълно подведени. Те пускат уведомление до Общината, с което казват, че имат инвестиционно намерение. След което излиза предложение от кмета, което се разглежда на комисии. Тази дискуссия трябваше да бъде проведена преди всичко това и преди журналистите да разберат и да го разгласят. Не може журналисти и жители да го питат като кмет на с. Леденик, и той самият да е в неведение, населението да е в неведение. Всички са подведени от статии във вестниците. Относно проекта - категорията на земята е 10та., безспорно е на много хубаво място, но това са 40 години. Общината има капацитет да направи нужната документация и стъпки да предложи обекти на инвеститори, след съгласуване с всички институции, които трябва да отговорят за това. И чак тогава, когато Общината има готова земя, която да е готова за фотоволтаична система, да я предложи. В момента се предлага на практика бъдещи процедури.

Д. Димитров - те проявяват една инициатива.

М. Цветанов - за тях е важно всичко, което се прави, да е стъпило на много здрава законова основа. Става дума за голям период от време. Няма инвеститор, който да иска да направи толкова голяма инвестиция върху нещо, което да бъде компрометирано или да бъде атакувано. Този член, на който е стъпило предложението, е в правния мир на страната, не е прецедент, позовали са се на практика на други общини, които са минали по този път. Внасят си намерението, общинският съвет има правото да реши по какъв начин това да се случи.

Радва се, че има хора, които защитават интересите на общината, това е правилно, но в

същото време инициират едни инвестиционни намерения, които искат да се реализират. Надяват се, че в лицето на общинския съвет и общината ще срещнат партньор, който да има каже по какъв адекватен начин да се реализира проектът.

арх. Йосифов - прекрасно е, че се инициира, но нека има конкурентно начало - това е порок да няма.

М. Цветанов - какво трябва да се направи оттук нататък, за да се случи този проект, те искат да се случи.

Т. Тодоров - оттук нататък работата е на администрацията, тя трябва да подготвят конкретни правила, процедура и предложение, и тогава да го предложат на общинския съвет.

Д. Димитров - относно конкурентното начало, не е проблем. Те са се позовали на чл. 62 от закона за енергетиката. В момента в България има подадени заявления за 27 хил. MW инвестиции. Проблемът е, че от тях ще се изпълнят само 30 %, всичко друго са само заявления.

М. Цветанов - ако се реализира този проект, в момента технологиите са такива, че са абсолютно щадящи към околната среда. След изтичане на срока, земята ще бъде запазена като земя, няма да бъде третирана с пестициди, торове и друго. Това е нов вид технология, няма емисии във води, в атмосфера. Не е агресивен проект, който да заплашва екосистемата.

Д. Димитрова - имат реализиран проект на друго място, върху мергел. Бетонени фундаменти няма да има никъде по терените. Изграждането на присъединителните съоръжения ще бъдат в техен частен терен. Звучи стряскащ този период от 40 години.

д-р Д. Андреева - как е определен.

Д. Димитров - преценили са какво време би било адекватно, за да има смисъл един такъв проект, такава инвестиция. Инертните проекти изискват време, големи срокове. Важно е да се отбележи, че това е българска компания, ще работи с бг капитал. За да има смисъл икономическият модел, изисква време.

арх. Йосифов - защо не я купят земята.

Д. Димитров - а продава ли се.

арх. Йосифов - направено ли е такова искане. Прекрасна е инициативата, но винаги се стига до търг.

д-р Д. Андреева - би ли било корупционна схема, изглежда ли като такава.

А. Кръстев - ако общинските съветници приемат това предложение, колко време ще отнеме на инвеститорите да подготвят документацията.

Пл. Петров - никой не е против инвестицията, но начинът, по който се поднася, не е приемлив. Няма вина инвеститорите. Иска да има конкурентна основа. Не е незаконно, но Общината като добър стопанин трябва да го пусне на конкурс.

Д. Димитров - за бизнеса е важно да има предвидимост. Дали няма да се случи така, че един проект, минавайки през търг, няма да се разпокъса. Направили са някаква рамка, за да тръгнат с инвестиционно намерение.

Пл. Петров - според тази рамка, която не се вижда към момента, какъв ще е наемът ли, правото на строеж ли, за срок от 40 години.

М. Джартова - едно е да се изчислява право на строеж върху земеделска земя, друго е да се изчислява право на строеж като стойност върху земя с променено предназначение с отреждане за енергиен обект. Цената при влязъл в сила ПУП ще бъде много по-висока.

Представител на жителите на с. Леденик - това, което е притеснило жителите, е че земята вече е закупена. В тези земи има древно селище, в тази м. "Чуката", природните ресурси няма да останат същите след такива инсталации.

Я. Бейлен - предлага процедурата да не бъде търг, а конкурс.

Т. Тодоров - още не са стигнали до формата. Предлага следното: да се приеме желанието за инициатива от страна на инвеститорите, и да се отложи до изчистване правилата за разпореждане със земята.

П. Тюфекчиев - нека темата се вкара на сесия, за да се вземат решения, които да се изпълнят.

М. Джартова - когато се подготвяли това предложение, са разговаряли с 15-20 други общини с цел да се ориентират по какъв път вървят те и какво се случва при такива, в които вече има изградени фотоволтаични паркове. Повечето от тях са тръгнали по този път, който се предлага с това предложение. Готови терени с подобни площи, за които говори г-н

Тюфекчиев, общината няма. Масова практика е такива инсталации да се изграждат върху земеделски земи, с такива големи площи са пасища. Това предполага, че за всеки такъв енергиен проект ще са нужни тези процедури с промяна на ОУП и т.н.

Т. Тодоров - първо трябва да се направи промяна на ОУП, смяна предназначението и отреждането на земята, вторият етап е да се изчисти по какъв начин ще се разпореждат с тази земя - ще се продава, ще се отдава под наем, ще се отдава безвъзмездно, ще имат съучастие с апортна вноска или каквото и да е друго.

Пл. Петров - предлага да се отложи до представяне на прецизирано предложение с конкурентно начало - конкурс, търг, или пък публично-частно партньорство.

М. Цветанов - очакват да им се каже по кой път да тръгнат.

Пл. Петров, т. Тодоров, арх. Йосифов - липсват параметри за пари и т.н., колко пари би получила Общината от един такъв проект за този голям срок.

Комисията не приема предложението на кмета:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

13 - 2477 / 14.10.2022: Определяне на обект от първостепенно значение по реда на ЗОС

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 2478 / 14.10.2022: Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска общинска собственост

Становище на комисията: арх. Йосифов - приветства такъв тип предложение. Адмирира това поведение на бизнес.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 2484 / 14.10.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 2479 / 14.10.2022: Публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя

Становище на комисията: М. Джартова - техническа грешка в преамбюла на предложението: становището на гл. архитект е за изграждане на 2 гаражни клетки, не 4, както е описано. В проекта за решение е коректно изписано 2 гаражни клетки.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 2488 / 14.10.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.09.2022 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва Д. Данчева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 2493 / 17.10.2022: Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на

конкурсна процедура за избор на управител на "Инвестстрой-92" ЕООД

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

19 - 2499 / 18.10.2022: Утвърждаване решението на комисията за номиниране и провеждане на конкурсна процедура за избор на управител на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

20 - 2502 / 18.10.2022: Определяне на двама общински съветници за членове в комисията за избор на носител на академична награда на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението на ПК по ОНК- водеща комисия:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: