

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 34

Днес, 14.07.2022, от 11:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Атанас Парушев
- Георги Недев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мариян Арабаджиев
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Дневен ред

1 - 2258 / 07.07.2022: Определяне на представител на ПК по ОНК за участие в конкурси за директори на общински детски градини

Становище на комисията: Комисията определя Валерия-Тереза Дончева за член на комисията за допускане на кандидатите до конкурс за избор на директори на общински детски градини, а д-р Иван Александров - за резервен член.

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 33

Днес, 19.07.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Георги Недев
- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Розалия Стефанова - директор дирекция "АО"

Дневен ред

1 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Е. Чамуркова - описано, че има 2 жалби от ЮЛ против решения на ВТОБС. Кои са тези юрид. лица?

Отговор от звеното към Общински съвет - "Риъл Естейт Ентерпрайсис" АД и "Зърнени храни-Велико Търново" ЕООД.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 2272 / 15.07.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 2298 / 18.07.2022: Провеждане на конкурс за избор на управител на "Царевград Търнов" ЕООД
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 38

Днес, 19.07.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Розалия Стефанова - директор дирекция "АО"

Дневен ред

1 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2253 / 30.06.2022: Жалба от Милен Ничовски

Становище на комисията: д-р М. Калейнски предлага да се включи като последна точка разглеждане на жалба от Милен Ничовски с вх. № 2253/30.06.2022 г., която е адресирана до него. Комисията единодушно приема предложението за разглеждането ѝ.

д-р Стойнов - предлага да се направи запитване до администрацията във връзка с описаното в жалбата.

Комисията изисква становище от общинска администрация по жалбата.

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 36

Днес, 20.07.2022, от 14:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Драгомир Йосифов
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Розалия Стефанова - директор дирекция "АО"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Зорница Кънчева - началник отдел "ОС"

Дарина Стаматова - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Иван Чолаков - кметски заместник с. Малки чифлик

Пламен Петев - кметски заместник с. Шереметя

Дневен ред

1 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

2 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - изказване на поздравления към председателя на ВТОБС и звеното към общински съвет за успешната организация за провеждане на онлайн заседания на комисии и на ВТОБС.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1436 / 16.07.2021: Предоставяне на преписка по компетентност

Становище на комисията: Пл. Петров дава думата на кметския наместник на с. Шереметя да даде своето становище, тъй като Адм. съд връща решението на общинския съвет, защото не е спазена разпоредбата на ЗМСМА за задължително изслушване на кмета на населеното място. Д. Йонкова - съдът не се е произнасял по същество на решението, само по липсата на становище на кмета на с. Шереметя.

Пл. Петев - след запознаване с преписката, поддържа решението на комисията, назначена от кмета на Община Велико Търново, която на свое заседание на 26.01.2017 г. уважава проектното предложение на г-н Пеев относно промяна данните в регистъра към плана на новообразуваните имоти за ПИ № 83123.101.29 в м. "Кокарджа"; и която не уважава проектното предложение относно промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.53.27, тъй като признатите за възстановяване права са в м. "Робова чешма" и предложението за отразяване следва да бъде като последващо настаняване в ПИ №83123.54.19, където е започната процедурата по промяна на ПНИ за признати имоти с права в тази местност. Променя границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, като са дадени указания за корекция на предложената конфигурация.

Комисията приема и предлага на ВТОБС същия проект за решение, съгласно решение № 663/29.07.2021 г.:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2260 / 08.07.2022: Отговор по жалба, Вх. № 2229/21.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема за сведение.

5 - 2265 / 14.07.2022: Одобряване на проект за ПУП-ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура-подземен кабел за външно електрозахранване на ППС 4709, м. Козлуджа, общ. Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага проектът за решение да се допълни след първия абзац, който да се номерира като т. 1, със следния текст: "т. 2 Задължава се фирма "Цетин България" ЕАД да възстанови трайните настилки до 1 месец след извършване на изкопните работи"

Комисията приема предложението за т. 2 в проекта за решение: "Задължава се фирма "Цетин България" ЕАД да възстанови трайните настилки до един месец след извършване на изкопните работи"

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема основното предложение :

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2266 / 14.07.2022: Одобряване на ЧИ на ПУП-ПР за кв. 519, кв. 5191, кв. 520 и кв. 771 по ПУП на гр. Велико Търново (улична регулация и обществено озеленени площи)

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2294 / 15.07.2022: Одобряване на задание и разрешаване изработване на проект за ПУП-ПП за

трасе на линеен обект на техническата инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, гр. Велико Търново, м. "Козлуджа"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2273 / 15.07.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - гр.

Килифарево

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2275 / 15.07.2022: Изменение на Решение № 219/29.07.2004г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2276 / 15.07.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот - с.

Арбанаси

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2277 / 15.07.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Малки Чифлик

Становище на комисията: Иван Чолаков - поддържа положителното си становище.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2278 / 15.07.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал. 1 от ЗОЗЗ - с. Леденик

Становище на комисията: А. Кръстев - дава положително становище.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

13 - 2280 / 15.07.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал. 1 от ЗОЗЗ - с. Къпиново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 2281 / 15.07.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Леденик

Становище на комисията: А. Кръстев - дава положително становище.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 2282 / 15.07.2022: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ- с. Вългевци.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 2290 / 15.07.2022: Програма за опазване на околната среда на територията на община Велико Търново с период на действие 2022 - 2027 г.

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - има няколко въпроса, забележи и предложения:

1. На 1ва страница е изписано: "Приета на заседание на Общински съвет Велико Търново на април 2022". Това техническа грешка ли е?
2. За първата стратегическа цел: радва се, че тази цел е поставена първа, защото замърсяването на въздуха и шума са най-големите проблеми в града, но нищо не се споменава за ФПЧ 2,5, които са по-опасни от ФПЧ 10 и по-близо до нормите в града, затова предлага: Навсякъде, където пише "ФПЧ 10", да се замени с "ФПЧ 2,5 и ФПЧ 10". Не вижда конкретни мерки за намаляване на шума, специално от трафика през града. Предлага в глава VIII раздел 2 да се запише специфична стратегическа цел за намаляване на шума, а в глава IX - План за действие, да се запишат конкретните действия за постигане на тази цел.
3. Кои са проектите, които може да се предложат за финансиране от фондовете на ЕС?
4. Какви са конкретните предложени мерки за повишаване на обществената информираност и ангажираност? Предлага в глава IX под т. 3.2.1 да се включи "Създаване на общинска група или обществен съвет за мониторинг на атмосферния въздух"
5. На страница 42 и 43 вижда лошо химично качество на подземни води, какви мерки са предложени за подобриенето им?

З. Кънчева - по 1 въпрос: това е датата на изготвяне, а е оставено място за дата на приемане. По 2 въпрос: за раздел въздух и раздел отпадъци има отделни програми, които са приемани отделно с отделни мерки. Там е вписано за ФПЧ 10 и ФПЧ 2,5. Те са свързани стойности. Разписаното в тази наредба няма отношение към нормите. Относно шума: целта на тази програма е да се осигури възможност за кандидатстване по различни европейски програми. Липсата ѝ директно отрязва тази възможност. Не може да се включи асфалтиране на улици в програмата за опазване на околната среда. Органите на МВР не могат да извършват контрол по програма. Общинският съвет не може да заложи ограничение на скоростта и т.н., има си закони. Относно конкретизиране на проектите: на първо време са проектите по ОПОС, може да излязат и други. Относно предложението за т. 3.2.1 - съгласна е с него, ще работят по предложението, но нека да бъде записано като отделна точка 3.2.3. Относно 5 въпрос - единственото населено място, което пие вода с нитрати е с. Никюп, те са уведомени. Там проблемите с нитратите и фосфора са земеделието. Орган, който може да им въздейства, е БАБХ. В града чешмата, която не е от водопровод, е на ул. "Ген. Гурко", там има надпис, че не е питейна.

Ст. Витанов - 40% от водата, отпадните води, фекалните води не се пречистват, а се влива директно в р. Янтра. До 2027 г. ще бъде ли направен колектор.

З. Кънчева - доколкото е запозната, воден цикъл 2, който отдавна е изготвен и е на финала да бъде реализиран, включва 2 колектора и разширение на пречиствателната станция. Проблем бяха водните сдружения. Със стартирането на ОПОС ,Велико Търново е една от първите общини, които са с готови проекти и готови разрешения за строеж. Няма сключен договор, защото бенефициент не може да бъде само Общината, а и водното сдружение.

А. Кръстев - в селата има много добросъвестни хора, които си чистят уличните площи и тротоарните пространства пред собствените имоти. Друга част очакват друг да свърши тази работа. На практика няма механизъм в селата, с който кметовете на малките населени места да задължат някого да си изчисти пред входната врата. Има ли възможност подобно на гр.

Велико Търново да има прилежащи площи, които всеки трябва да поддържа, било 1 м. или 2 м. Ако общинските съветници намерят за добре и измислят как да се направи това, кметовете ще да благодарни.

З. Кънчева - добро предложение, но не му е мястото в програмата, а в наредбата за опазване на околната среда. Мисли, че има такъв текст в наредбата, но не е сигурна дали е само за града.

Д. Йонкова - наредбата за прилежащите площи е за комплексно застрояване само, неприложима е за малките населени места и за това предложение.

З. Кънчева - в наредбата за околната среда има текст, с който се задължават собствениците на имоти да си почистват прилежащите площи от сняг, от трева и т.н. Има санкции, кметовете имат право да съставят актове. Друг е въпросът, че всички се познават в малкото населено място и не се съставят актове.

Якоб ван Бейлен - оттегля предложението за шума.

Комисията приема предложението на Якоб ван Бейлен - "Навсякъде, където пише "ФПЧ 10", да се замени с "ФПЧ 2,5 и ФПЧ 10":
ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Членовете на комисията коригират предложението на Якоб ван Бейлен за т. 3.2.3, като добавят срок до 1 януари 2023 г. с решение на ВТОБС.

Комисията не приема предложението за включване на т. 3.2.3 към глава IX: "Създаване на Обществен съвет за мониторинг на атмосферния въздух с решение на Общински съвет, не по-късно от 1.01.2023 г.":
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 5

Комисията приема основното предложение заедно с приетата промяна за ФПЧ:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

17 - 2295 / 15.07.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.06.2022 г. на Община Велико Търново
Становище на комисията:

Докладва Д. Данчева - промените касаят основни ремонти на сгради общинска собственост. Направена е проверка по малките населени места, комисия е оценила наложителните места за ремонт и ги е представила за финансиране. Реконструкция сграда на ПМГ също е в инвест. програма. Там има само промяна източника на финансиране, защото са получили от МОН 299 953 лв. и това е отразено. Друг заложен обект е основен ремонт на читалището на библиотека в с. Самоводене. Също така за подмяна на изкуствената настилка на тенис кортовете на ул. "Мария Габровска" с оглед на инфлацията и повишените цени на материали няма да бъдат достатъчни заложените средства в размер на 130 000 лв., затова предлагат облекчение на финансирането с 20 000 лв. Друг обект е интерактивен магичен под в център за деца "Дъга". По проект "Патронажна грижа" също има средства за дълготрайни активи.

Ст. Витанов - има няколко въпроса, ако г-жа Данчева няма готовност да отговори в тази комисия, нека на комисията по БФ от администрацията да отговорят.

1. Какво означава "компенсирана промяна" от Община Велико Търново към ЦСУ?;
2. Промени по местните приходи - 357 900 лв. увеличение постъпленията от продажба на нефинансови активи в резултат реализирани сделки в т.ч. от продажба на сгради и на земя. Кой определя приоритетите за тяхното разходването на тези средства. Редовна "порочна" практика е общинският съвет да е лишен от инициатива.
3. "Кметство Килифарево за възстановяване на разходи за снегочистване и ремонт на сгради общинска собственост" - какво се възстановява, те са платили или са теглили кредит.
4. Разходите за ТБО - ОП "Спортни имоти и прояви" и "ДКС-В. Левски"- не са ли предвидени в първоначалния бюджет за 2022 г.
5. Относно "Подмяна настилка на тенис кортовете на ул. "Мария Габровска" . Плочата отдолу е напукана и се наводняват таваните и стоките на търговски обекти. Заложени ли са средства за водоизолация на плочата? Безсмислено е да се подменя само настилка без да се запущат каверните.
6. Какво означава "Интерактивен магичен под - ДЦДМУИ "Дъга"?"

Д. Данчева - под компенсирана промяна се има предвид, че се вземат от Общината и се дават на ЦСУ. Били са заложени в бюджета на Общината и се дават на второстепенен разпоредител. За ТБО на ОП "СИП" и за ДКС "В. Левски" - не са били плащани последните няколко години и не са били залагани в годишния бюджет, но сега с изпълнението на плана са преценили, че е редно да се погасят тези задължения. Имат тази възможност и го правят.

Ст. Витанов - Защо общинският съвет не е информиран, че за години назад не са залагани такива разходи?

Д. Данчева - по отношение на "Интерактивен магичен под"- това е някакъв "вълшебен" под за детски център "Дъга", с тези заложи средства не могат да разрешат проблеми на Общината, защото са държавна отговорност.

Ст. Витанов - но Общината финансира обекти държавна отговорност с немалко собствени средства. От някои отговори е удовлетворен, за други не. Нека председателят на комисията даде своето становище или представител на дирекция "СУТ" по въпроса за подмяна на настилката на тенис кортовете без да се прави водоизолация.

Д. Данчева - ще предаде този въпрос на г-н Петко Павлов. Той е направил предложението за подмяната и е дал офертата.

Пл. Петров - ако има такива течове под плочата, трябва да се провери.

Ст. Витанов - г-н Павлов само стопанисва обекта, но той е собственост на Общината.

Пл. Петров - на въпросите, на които г-н Витанов не е получил отговор, администрацията ще отговори на бюджетната комисия.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ЛК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 33

Днес, 20.07.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ЛК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Петко Тюфекчиев
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Кметски наместник с. Големаните

Пламен Петев - кметски наместник с. Шереметя

Дневен ред

1 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 2269 / 15.07.2022: Отдаване под наем на земеделска земя за разполагане на техническа инфраструктура, с. Големаните

Становище на комисията: Кметски наместник на с. Големани - потвърждава положителното си становище

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 2270 / 15.07.2022: Отмяна на Решение № 908/31.03.2022 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2271 / 15.07.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - с. Водолей

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2272 / 15.07.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2273 / 15.07.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - гр. Килифарево

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2274 / 15.07.2022: Изготвяне на експертна оценка

Становище на комисията: Комисията дава съгласувателно становище:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

9 - 2275 / 15.07.2022: Изменение на Решение № 219/29.07.2004г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2276 / 15.07.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот - с. Арбанаси

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2277 / 15.07.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Малки Чифлик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2278 / 15.07.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал. 1 от ЗОЗЗ - с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 2279 / 15.07.2022: Учредяване право на управление в полза на Община Велико Търново върху недвижим имот публична държавна собственост - за археологически паметник

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 2280 / 15.07.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал. 1 от ЗОЗЗ - с. Къпиново
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 2281 / 15.07.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Леденик
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 2282 / 15.07.2022: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ- с. Вългевци.
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 2283 / 15.07.2022: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот публична общинска собственост - с. Ялово
Становище на комисията: М. Джартова - в отношение не е описано правилно - не е отдаване под наем, а учредяване на безвъзмездно право на ползване на недвижим имот публична общинска собственост. Техническа грешка.

Комисията приема предложението, като отчита корекцията в отношение на предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 2284 / 15.07.2022: Продажба на недвижим имот - гр. Велико Търново, ул "Г. Измирлиев"
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

19 - 2285 / 15.07.2022: Изменение на Решение № 905/31.03.2022г. на Великотърновски общински съвет
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

20 - 2286 / 15.07.2022: Продажба на недвижим имот - гр. Велико Търново, ул "Бяла Бона"№ 4
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

21 - 2287 / 15.07.2022: Продажба на недвижим имот - гр. Велико Търново, ул "Г.Измирлиев"
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

22 - 2288 / 15.07.2022: Продажба на недвижим имот - гр. Велико Търново, ул "Бяла Бона"№ 1
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

23 - 1436 / 16.07.2021: Предоставяне на преписка по компетентност
Становище на комисията: Г. Марков дава думата на кмета на с. Шереметя да даде своето становище.

Пл. Петев - след запознаване с преписката, поддържа решението на комисията, назначена от кмета на Община Велико Търново, която на свое заседание на 26.01.2017 г. уважава проектното предложение на г-н Пеев относно промяна данните в регистъра към плана на новообразуваните имоти за ПИ № 83123.101.29 в м. "Кокарджа"; и която не уважава проектно предложение относно промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.53.27, тъй като признатите за възстановяване права са в м. "Робова чешма" и предложението за отразяване следва да бъде като последващо настъпяване в ПИ №83123.54.19, където е започната процедура по промяна на ПНИ за признати имоти с права в тази местност. Променя границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, като са дадени указания за корекция на предложената конфигурация. Подкрепя и решението на общинския съвет с № 663 от 29.07.2021 г.

Комисията приема и предлага на ВТОбС същия проект за решение, съгласно решение № 663/29.07.2021 г.:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 35

Днес, 20.07.2022, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Присъствали още

Зорница Кънчева - началник отдел "ОС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Пламен Петев - кмет с. Шереметя

Иван Чолаков - кметски наместник с.Малки чифлик

Дневен ред

1 - 1436 / 16.07.2021: Предоставяне на преписка по компетентност

Становище на комисията: Й.Стефанова - дава думата на кмета на с. Шереметя да даде своето становище.

Пл. Петев - след запознаване с преписката, поддържа решението на комисията, назначена от кмета на Община Велико Търново, която на свое заседание на 26.01.2017 г. уважава проектното предложение на г-н Пеев относно промяна данните в регистъра към плана на новообразуваните имоти за ПИ № 83123.101.29 в м. "Кокарджа"; и която не уважава проектно предложение относно промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.53.27, тъй като признатите за възстановяване права са в м. "Робова чешма" и предложението за отразяване следва да бъде като последващо настаняване в ПИ №83123.54.19, където е започната процедура по промяна на ПНИ за признати имоти с права в тази местност. Променя границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, като са дадени указания за корекция на предложената конфигурация. Подкрепя и решението на ВТОбС с № 663 от 29.07.2021 г.

Комисията приема и предлага на ВТОбС същия проект за решение, съгласно решение № 663/29.07.2021 г.:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 2265 / 14.07.2022: Одобряване на проект за ПУП-ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура-подземен кабел за външно електрозахранване на ППС 4709, м. Козлуджа, общ. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2266 / 14.07.2022: Одобряване на ЧИ на ПУП-ПР за кв. 519, кв. 5191, кв. 520 и кв. 771 по ПУП на гр. Велико Търново (улична регулация и обществено озеленени площи)

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2269 / 15.07.2022: Отдаване под наем на земеделска земя за разполагане на техническа инфраструктура, с. Големаните

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2275 / 15.07.2022: Изменение на Решение № 219/29.07.2004г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2276 / 15.07.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот - с. Арбанаси

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2277 / 15.07.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Малки Чифлик

Становище на комисията: И. Чолаков - поддържа положителното си становище

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2278 / 15.07.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал. 1 от ЗОЗЗ - с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2280 / 15.07.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал. 1 от ЗОЗЗ - с. Къпиново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2281 / 15.07.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 2290 / 15.07.2022: Програма за опазване на околната среда на територията на община Велико Търново с период на действие 2022 - 2027 г.

Становище на комисията: Е. Коев - има две предложения: едното е да се заложи изграждане на едното стъпало по поречието на р. Янтра.

З. Кънчева - резервирана е към това предложение, защото то е свързано с доста разрешителни режими, а тази програма вече е минала на оценка на въздействие на околната среда. Смята, че това предложение е за инвестиционна програма и да се търси финансиране. Е. Коев - другото предложение е за района на търновските височини - да бъде застъпено предприемане на мерки за повишаване на защитеността на този район.

З. Кънчева - това като мярка може да се включи в Специфична цел 4 - Опазване на биоразнообразието - със следния текст "Подготвяне на предложение за обявяване на нови защитени територии" като т. 1.4.6.

Комисията приема предложението на г-н Коев за "т. 1.4.6: Подготвяне на предложение за обявяване на нови защитени територии":

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията приема основното предложение:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 2294 / 15.07.2022: Одобряване на задание и разрешаване изработване на проект за ПУП-ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, гр. Велико Търново, м. "Козлуджа"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 32

Днес, 21.07.2022, от 13:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Дневен ред

1 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2254 / 30.06.2022: Жалба от Милен Ничовски

Становище на комисията: Комисията реши:

Жалбата да се изпрати на администрация заедно с другата жалба от М. Ничовски, разглеждана на ПК по ЗСД, за становище отговаря ли на изискванията да се носи храна на жалбоподателя от Социална трапезария до адрес.

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 2264 / 14.07.2022: Натоварена улица в гр. Дебелец

Становище на комисията: Комисията реши:

Жалбата да се изпрати на общинска администрация за проверка и за становище, както и за становище от кмета на гр. Дебелец.

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 39

Днес, 21.07.2022, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 2298 / 18.07.2022: Провеждане на конкурс за избор на управител на "Царевград Търнов" ЕООД
Становище на комисията: Г. Евтимова - техническа корекция: да отпадне текстът "За да няма дискриминация" в 3-тото тире в стратегически цели.

**Комисията приема предложението заедно с техническата корекция:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 2297 / 18.07.2022: Провеждане на конкурс за избор на управител на "Обредни дейности" ЕООД
Становище на комисията: Р. Иванов - от стратегическите цели - техническа грешка, да отпадат последните 5 тирета /те се отнасят за "Царевград Търнов" ЕООД/. Относно

оставените празни места за проценти в първите тирета - нека да се дадат предложения, дали от комисия, дали от общински съветник на сесия, затова са оставени така.

Ст. Антонов - предлага да оставят на ПК по ИВ да предложи стойностите на показателите в тези цели.

Г. Евтимова - още една техническа корекция - в третото тире на целите да отпадне текстът в скоби - "за да няма дискриминация".

Комисията приема предложението заедно с техническите корекции:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 35

Днес, 21.07.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Атанас Парушев
- Георги Недев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мариян Арабаджиев
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Розалия Стефанова - директор дирекция "АО"

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Павлин Витанов - директор ПХГ "Св. Св. Кирил и Методий"

жалбоподател - Теодора Иванова

Елена Чамуркова, Росен Иванов - общински съветници

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Дневен ред

1 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2271 / 15.07.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - с. Водолей

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2279 / 15.07.2022: Учредяване право на управление в полза на Община Велико Търново върху недвижим имот публична държавна собственост - за археологически паметник
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2283 / 15.07.2022: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот публична общинска собственост - с. Ялово
Становище на комисията: В. Дончева - техническа корекция на относително
Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2291 / 15.07.2022: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средищните детски градини и училища през новата 2022/2023 учебна година
Становище на комисията: Докладва П. Игнатова
Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2292 / 15.07.2022: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2022/2023 учебна година
Становище на комисията: Докладва П. Игнатова
Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2293 / 15.07.2022: Утвърждаване натуралните показатели по проекто-мрежа в институциите на предучилищното и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2022/2023 г.
Становище на комисията: Докладва П. Игнатова
Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2296 / 18.07.2022: Жалба от родител на ученичка в ПХГ "Св. Св. Кирил и Методий"
Становище на комисията: В. Дончева - нейните познания и мнението ѝ показват, че тази жалба не е съвсем в компетенциите на тази комисия. Други органи и институции имат пряко отношение към въпросния казус. Това са РУО, дори Детска педагогическа стая, може би и Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни /МКБППМН/. Не вижда с какво може комисията по образование да помогне по същество на казуса, който касае деликатен въпрос, свързан с взаимоотношения между деца, ученици, родители, директор и т.н. Няма да навлиза по същество. Дава думата на членовете на комисията за мнения и изказвания.
д-р Иван Александров - подкрепя изказването на г-жа Дончева. Всеки един въпрос, който влиза за разглеждане в комисията, е необходимо да бъде окомплектован с необходимите материали - да има становище, да има проект за решение. Ако пристъпят към вариант да разглеждат жалбата, процедурно самият въпрос не е облечен с необходимите становища на компетентните органи. Работодател и компетентен орган е РУО, който може да извърши необходимите процедури по разглеждане на жалбата. Втората компетенция е на Община Велико Търново в лицето на МКБППМН. След като няма становище на МКБППМН, това означава, е този въпрос не е отнасян към нея. Предлага да се отложи разглеждането на жалбата до получаване на необходимите становища от компетентните органи, за да може комисията по ОНК да се произнесе.

Е. Коев - това е въпрос от компетенцията на училището и на РУО. Комисията по ОНК не може да вземе каквото и да било решение за решаване на подобен въпрос. Ако направят прецедент и комисията си позволи да разглежда подобни въпроси, се поставя в позиция, че в последствие може да има редица други подобни въпроси, по които само могат да разискват и да вземат отношение, но нищо друго, защото нямат нужните компетенции. Няма да се съгласи с д-р Иван Александров, поради това предлага точката да не бъде разглеждана въобще, без значение има ли становища или не. Комисията по ОНК не може да взема никакви решения за който и да било ученик, учител или директор. Това е въпрос, който трябва да се реши в учебното заведение. Ако средата не отговаря на изискванията на родителите и на учениците, те могат да предприемат всички нормални стъпки да изберат друго учебно заведение. Каквото и решение да вземе комисията по ОНК, няма никакви възможности да влияе реално по какъвто и да е начин.

В. Дончева - има 2 оформени предложения: да се отложи разглеждането на точката до постъпване на становища от компетентните органи и да не се разглежда точката въобще. Освен всичко останало, смята, че ако навлязат в дълбочина с изслушване и т.н., може да се окажат в ситуация, в която да изземат ролите и функциите на други компетентни органи. Не смята това за допустимо.

Е. Чамуркова - присъства на заседанието, въпреки че не е член на комисията. Ако можеше да гласува, щеше да подкрепи предложението на д-р Александров за отлагане на точката до постъпване на становищата. Ако тази жалба беше входира до ПК по ПГОБК, счита, че нямаше да остане без последствие. Смята, че комисията по ОНК може да излезе със становище, когато му дойде времето. Ако се подкрепи предложението на г-н Коев, ще излезе, че комисията по ОНК бяга от отговорност.

В. Дончева - с изказването на г-жа Чамуркова си припомня един подобен казус от предходния мандат в комисията по ОНК, когато председател беше проф. Михаил Харалампиев.

Въпросният казус беше свързан с проблемен колектив в едно училище, тогава комисията по ОНК беше навлязла навътре в него, за да не бъде обвинена, че бяга от отговорност.

Направили са експертна комисия, отишли са на място в училището, и са започнали да играят на разследващи органи. Присъствали са много странни срещи, на които не са били добре дошли. Оказа се, че намесата на ПК по ОНК не подобри, а влоши отношенията. Всеки да поема отговорност на позицията, на която се намира, е да има доверие в институциите, които отговарят за функциите, които изпълнява. Склонна е да разглежда пак темата в настоящата жалба, но след като се запознае със становищата. Комисията не може да направи каквото и да било предписание, затова има институции, които бдят за сигурността на децата и с учебния и възпитателен процес.

Е. Коев - не смята, че предложението му е бягане от отговорност. Пак казва, че комисията не е орган, който може да вземе решение с каквото и да било последствие по този случай. Може да дава препоръки, да дава мнения. Въпросът може да се реши по 2 начина - институционално и по частен път. Комисията какво може да направи, освен да произведе някаква "новина за новинарите".

М. Михалев - комисията не е разследващ орган. Във всяко едно училище е имало подобни случаи, всичко е в компетенциите на училището и се решава вътре в него. Това не е неуважение към хората, които са ги потърсили, а напротив. Уважението към тези хора е, че комисията ги насочва към правилните институции, които реално имат компетенциите да решат какъвто и да било въпрос. Това не е сензация за него, не е нещо, което не може да бъде разрешено. Не счита, че имат компетенциите да вземат страна.

Ж. Желев - нека да пристъпят към гласуване на предложенията.

Комисията не приема предложението за отлагане разглеждането на жалбата до постъпване на становища от компетентните органи:

ЗА - 2 ; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Комисията приема предложението жалбата да не бъде разглеждана по същество:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

В. Дончева - благодари на г-жа Т. Иванова и на директора на училището, че са уважили комисията. Това, че не са влезли в дълбочина по точката, не означава, че няма да следят как ще се развие случаят и дали въпросните компетентни органи ще си свършат работата така, както е по закон. Това ще е доказателство, че не бягат от отговорност като комисия по Образование, наука и култура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ЛК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 45

Днес, 21.07.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ЛК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Елена Чамуркова
- Жельо Желев
- Мариян Арабаджиев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Петко Павлов - директор ОП "Спортни имоти и прояви"

Управител на дневен център за деца и младежи "Дъга"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков - отдел "УС"

Методи Петров - управител "Обредни дейности" ЕООД

Даниела Драганова - гл. счетоводител "Обредни дейности" ЕООД

Дневен ред

1 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2268 / 15.07.2022: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със

средства от ЕС и държавния бюджет

Становище на комисията: Ст. Витанов - няколко от проектите са спрени, други останаха, все още съществува опасност да не стигнат средствата за тези проекти. Има ли информация за конкретни проекти, че има такива проблеми. Конкретно по страници:

Стр. 9 относно избор на изпълнител по процедура с предмет "Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление на пелети и радиатори гр. В. Търново" - има ли подадени оферти и от кои фирми?;

Стр. 8 относно класиранията на одобрените кандидати по Втората покана за кандидатстване по основната фаза на схемата за преход към алтернативни форми на отопление на Интегрира проект "БГ общини работят заедно за подобряване качеството на атмосферния въздух" - колко са тези кандидати, които искат да се възползват от този проект;

Стр. 13 относно регистрирани сигнали за нередност - колко са окончателно приключилите съдебни процедури и на каква стойност възлизат, кой ще понесе и заплати тази корекция?

Забелязва се, че Общината е санкционирана по проекти, които още не са започнали;

Стр. 14 относно избор на изпълнител за изграждане на кръгово кръстовище на ул. "Хр. Ботев" и "ул. "7ми юли" - какви оферти са подадени. Относно избор на изпълнител за изграждане на буферен паркинг "Сержантско училище" - размер на корекция 10%, не е започнало, а санкционират Общината ;

Стр. 32 относно изпълнение по договор с ЕТ "Рекламна агенция АБ-Анелия Минкова"- каква е стойността на договора;

Стр. 32 относно проект "Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ "П.Р. Славейков" - колко оферти са, от кои фирми са постъпили, има ли постъпили.

Завършва със следното: по проекти, които се изпълняват в момента или не са започнали изпълнение, Общината има собствен ангажимент 7 847 000 лв. Собственото финансиране и кредитите не са в малки размери.

М. Цонева - в момента няма как да даде точна информация по някои от въпросите, ще ги предоставят преди сесията. Относно стр. 8 - ще направят справка и ще дадат справка преди сесията; Относно стр. 9 - ще направят справка и ще дадат данните преди сесията; Относно проектите, които са спирани или не са започнати - до момента няма спрян проект, няма спрян договор за безвъзмездна помощ за изпълнение на проект X, който и да е. Обектите в проектите са повече от един, в Интегриран градски транспорт са 9 компонента минимум. От тях към днешна дата беше отчетено рестартиране на обществена поръчка за избор на изпълнител на СМР за кръгово на ул. "Хр. Ботев" и за паркинг "Сержантско училище". Към днешна дата за кръговото на ул. "Христо Ботев" са подадени 3 оферти, те се отварят на два етапа. Първо административно съответствие и ако има основание да бъде отстранен участник, се отстранява. След това се отварят цените. Може би през август ще знаят колко от тези трима участника са останали да продължат и след това ще знаят цените. По отношение на Сержантско училище - подадени са 2 оферти. Те са в процес на разглеждане на етап адм. съответствие и законодателство, след което ще бъдат разгледани на етап цена. По отношение на коментара, че още не е започнало строителството, а има санкции - при всяка една процедура по реда на ЗОП, Общината като бенефициент е длъжна да отговори на едно задължително условие на програмата - веднага след като е избран изпълнителя, трябва да изпратят за последващ контрол обществената поръчка в 5 дневен срок. Затова отговорът на Управляващия орган е - или съмнение за нередност в обществената поръчка, ако има от тяхна страна основание за това, или решение за налагане на финансова корекция в определен процент. Затова имат такива санкции или решения за финансова корекция, които са различни неща, според условията на програмата. Всяко такова решение може да бъде обжалвано по АПК. Общината възразява срещу всяка такава санкция. Преди броени дни е пристигнало решение на ВАС, което е окончателно, по отношение на проект, приключил 2015 г. - "Стара градска среда". Там са имали наложена финансова корекция за всички избрани изпълнители в размер на 25 %. Решението е в полза на Общината, в размер на близо половин милион лева. Преди няколко години ВАС също е отредил в полза на Общината, но управляващият орган тогава намери друго основание да възобнови същото дело.

Е. Чамуркова - какво се случва с този половин милион лева.

М. Цонева - изпратили са писмо на управляващия орган за възстановяване на тези средства. Но с тези средства ще се повиши собственото участие на Общината. По отношение на кръстовището на Беляковско шосе и какво означава, че са в процес на подготовка на строителство. Процедурата по стартиране на строителство възниква от предоставяне на цялата строителна документация към изпълнителя СМР, към проектанта, към надзора. Относно светофарите - огледали са всички протоколи и доклади. Докладът на изпълнителя е наличен. Направена е консултация с управляващия орган, потвърдена е процедурата на дейността, с окончателен протокол ще се приемат тези светофари от страна на възложителя. Относно ЕТ "Рекламна агенция Анелия Минкова" - стойността на договора е малка, ще я предостави заедно с другите данни преди сесията. Относно стр. 32 -за ОУ "П. Р. Славейков" - ще даде информация преди сесията на кои фирми са изпратени покани, и на какъв етап е разглеждането на офертите. По отношение контролния център "Дикси" - оборудван е, остава само софтуерът. С единия оператор няма никакви проблеми, подали са цялата информация за номера на автобуси и разписания, с другия оператор все още не са получили цялата информация. Следва се логическа последователност - не може контролният център да заработи без електронните табла по паркингите, таблата не могат да бъдат поставени без да са изградени паркингите. Надява се до края на август да има избран изпълнител за паркинг Сержантско училище. Самото изпълнение на СМР технологично е 2 месеца и половина. Но за да бъде един обект приет и изпълнен, не стигат 12 месеца за стартиране на СМР.

Кр. Каракоцев - г-жа Цонева обяснява всичко много добре, радва се за спечеленото дело в полза на Общината в размер на половин млн. лв., но има въпрос, който вълнува всички граждани. Кога реално ще бъде пуснат окончателно бул. "България"? Какво време се изисква за новото кръстовище на Беляковско шосе? Относно светофарите - 14 секунди в права посока по бул. "Н. Габровски" е безумно.

М. Цонева - може да каже само, че към днешна дата срокът на договора за Интегриран градски транспорт е м. април 2023 г., ако не се случи дотогава, до м. януари 2023 г. трябва да поискат удължаване до м. декември 2023 г.

инж. Д. Кечев - в момента не може да каже срок. ВиК ремонтите вървят доста добре. За жалост когато се работи под земята, излизат проблеми, които не са били предвидени, излизат кабели с неясна възраст, които дори Енерго не си ги знае. Получават се подобни забавяния от по няколко дни за всеки възникнал подобен проблем, има още изкопни работи. Остава по-лесната част. В момента, в която се завърши канализацията, имат готовност да започнат изпълнението на проекта на кръстовището на Беляковско шосе. Не може да каже с точност кога ще се отвори булеварда, но завършването на ремонта е към своя край.

Кр. Каракоцев - всичко е добре на думи, но го дразни ПР-а за 180 дни, който се прави за там.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

4 - 2295 / 15.07.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.06.2022 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Витанов - г-жа Данева беше казала, че парите от продажба може да се използват единствено за инфраструктура. Тук се казва, че 357 000 лв са получените постъпления от продажба на нефинансови активи в резултат на реализирани сделки с имущество, тоест тези пари трябва да отидат изцяло за инфраструктура. На комисията по УТГП беше казано, че Общината се е "видяла малко в парички" и затова са предоставени на ОП "СИП" и на ДКС "В. Левски" за разплащане задължения за ТБО. Законно ли е това или не. Давани ли са предложения от предприятията за предоставяне на средства за заплащане на ТБО. Няма бюджет, в който да не е казвал, че определени приходи се занижават, за да може после каквото реши администрация, общинският съвет да го потвърди с гумен печат. А ако има по належащи нужди от плащане на ТБО, която незнайно защо не е плащана. Защо средства от продажба на общинско имущество се дават за ТБО? Предвидено ли е за тази година ТБО от съответните предприятия?

Д, Данчева - не е казвала, че средствата от приватизация ще се използват за ТБО. Казала е,

че са имали приходи от ТБО и затова ще платят с тях ТБО. Приходите от ТБО могат да се използват само за разплащане на ТБО, те са целеви. Също да добави, че капиталовите разходи не са само инфраструктура, те са изграждане, основен ремонт, включително и кредити за такива. Г-н Петко Павлов ще даде разяснение относно настилката на тенис кортовете на ул. Мария Габровска.

П. Павлов - поискал е становище от дирекция "СУТ" за това какви средства ще бъдат необходими за да се спрат течовете в паркинга и в магазина под тенис корта. Ще реагират веднага и ще се постараят веднага да намерят средства, за да се отстрани проблема, веднага след премахване на старата настилка. Напълно е наясно с проблема. Счита, че има проблем със самата сграда. Друг важен момент е, че тази плоча не е само собственост на Общината, трябва да се търсят и другите собственици. Но Общината и предприятието ще бъдат хората, които ще отстранят проблема. Но докато не се премахне тревата, не може да се каже откъде идва проблемът.

Ст. Витанов - поставил е въпросът, за да не се оставят пукнатините при подмяна на настилката.

Е. Чамуркова - относно ТБО на двете предприятия - за какъв период са натрупаните такси.
Д. Данчева - за 2-3 години.

Е. Чамуркова - не се ли плащат лихви, когато се плащат накуп.

Д. Данчева - плащат се, Общината не е имала възможност миналата година да ги заплати. След тази година е успяла да ги занули във всички разпоредители и в държавни и в местни дейности.

Ст. Витанов - трябвало е да информират общинския съвет, че Общината не е можела да плаща ТБО.

Д. Данчева - във връзка с Интерактивния магичен под за детския център, поканила е управителя на услугата да разкаже повече за него.

Управител на детския център - той е иновативна технология за работа за хора с увреждания и не само с цел развитие на внимание, фина моторика, мисловен процес. Той представлява електронно устройство, което се монтира на тавана в помещението и прожектира върху съществуващия наличен под.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

5 - 2297 / 18.07.2022: Провеждане на конкурс за избор на управител на "Обредни дейности" ЕООД
Становище на комисията: Р. Иванов - в комисията по НПУОР не са посочили конкретни стойности на няколко показатели в стратегическите цели. Ако някой има предложение по тях, да ги направи сега или да го оставят на ниво сесия на общински съвет.

Ст. Антонов - предлага предложените проценти в скоби да стане предложение на комисията, а на сесия, ако някой има друго предложение, да стане дискусия там.

Комисията приема предложението заедно с техническите корекции, направени в ПК по НПУОР, и предлага процентите, които са в скоби да бъдат изписани на празните места в стратегическите цели:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 2298 / 18.07.2022: Провеждане на конкурс за избор на управител на "Царевград Търнов" ЕООД
Становище на комисията: Комисията приема предложението заедно с техническите корекции, направени в ПК по НПУОР, и предлага процентите, които са в скоби, да бъдат изписани на празните места в стратегическите цели:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 2305 / 20.07.2022: Прекратяване на договор за управление на "Обредни дейности" ЕООД и

назначаване на нов управител на същото, със срок до провеждане на конкурс
**Становище на комисията: Р. Иванов - благодари на г-н Методи Петров за дългогодишната му
работа като управител на дружеството.**

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 39

Днес, 21.07.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова - *отсъствала*

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Гюнай Далоолу
- Красин Каракоцев
- Мариян Арабаджиев
- Росен Иванов
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Петко Павлов - директор ОП "Спортни имоти и прояви"

Управител на дневен център за деца и младежи "Дъга"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков - отдел "УС"

Методи Петров - управител "Обредни дейности" ЕООД

Даниела Драганова - гл. счетоводител "Обредни дейности" ЕООД

Дневен ред

1 - 2263 / 14.07.2022: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2022 г. - 30.06.2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2289 / 15.07.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г. и отчет на всички неснети от отчет решения

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

3 - 2268 / 15.07.2022: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет

Становище на комисията: Ст. Витанов - няколко от проектите са спрени, други останаха, все още съществува опасност да не стигнат средствата за тези проекти. Има ли информация за конкретни проекти, че има такива проблеми. Конкретно по страници:

Стр. 9 относно избор на изпълнител по процедура с предмет "Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление на пелети и радиатори гр. В. Търново" - има ли подадени оферти и от кои фирми?;

Стр. 8 относно класиранията на одобрените кандидати по Втората покана за кандидатстване по основната фаза на схемата за преход към алтернативни форми на отопление на Интегрира проект "БГ общини работят заедно за подобряване качеството на атмосферния въздух" - колко са тези кандидати, които искат да се възползват от този проект;

Стр. 13 относно регистрирани сигнали за нередност - колко са окончателно приключилите съдебни процедури и на каква стойност възлизат, кой ще понесе и заплати тази корекция?

Забелязва се, че Общината е санкционирана по проекти, които още не са започнали;

Стр. 14 относно избор на изпълнител за изграждане на кръгово кръстовище на ул. "Хр. Ботев" и "ул. "7ми юли" - какви оферти са подадени. Относно избор на изпълнител за изграждане на буферен паркинг "Сержантско училище" - размер на корекция 10%, не е започнало, а санкционират Общината ;

Стр. 32 относно изпълнение по договор с ЕТ "Рекламна агенция АБ-Анелия Минкова"- каква е стойността на договора;

Стр. 32 относно проект "Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ "П.Р. Славейков" - колко оферти са, от кои фирми са постъпили, има ли постъпили.

Завършва със следното: по проекти, които се изпълняват в момента или не са започнали изпълнение, Общината има собствен ангажимент 7 847 000 лв. Собственото финансиране и кредитите не са в малки размери.

М. Цонева - в момента няма как да даде точна информация по някои от въпросите, ще ги предоставят преди сесията. Относно стр. 8 - ще направят справка и ще дадат справка преди сесията; Относно стр. 9 - ще направят справка и ще дадат данните преди сесията; Относно проектите, които са спирани или не са започнати - до момента няма спрян проект, няма спрян договор за безвъзмездна помощ за изпълнение на проект X, който и да е. Обектите в проектите са повече от един, в Интегриран градски транспорт са 9 компонента минимум. От тях към днешна дата беше отчетено рестартиране на обществена поръчка за избор на изпълнител на СМР за кръгово на ул. "Хр. Ботев" и за паркинг "Сержантско училище". Към днешна дата за кръговото на ул. "Христо Ботев" са подадени 3 оферти, те се отварят на два етапа. Първо административно съответствие и ако има основание да бъде отстранен участник, се отстранява. След това се отварят цените. Може би през август ще знаят колко от тези трима участника са останали да продължат и след това ще знаят цените. По отношение на Сержантско училище - подадени са 2 оферти. Те са в процес на разглеждане на етап адм. съответствие и законодателство, след което ще бъдат разгледани на етап цена. По отношение на коментара, че още не е започнало строителството, а има санкции - при всяка една процедура по реда на ЗОП, Общината като бенефициент е длъжна да отговори на едно задължително условие на програмата - веднага след като е избран изпълнителя, трябва да изпратят за последващ контрол обществената поръчка в 5 дневен срок. Затова отговорът на Управляващия орган е - или съмнение за нередност в обществената поръчка, ако има от тяхна страна основание за това, или решение за налагане на финансова корекция в определен процент. Затова имат такива санкции или решения за финансова корекция, които са различни неща, според условията на програмата. Всяко такова решение може да бъде обжалвано по АПК. Общината възразява срещу всяка такава санкция. Преди броени дни е пристигнало решение на ВАС, което е окончателно, по отношение на проект, приключил 2015 г. - "Стара градска среда". Там са имали наложена финансова корекция за всички избрани изпълнители в размер на 25 %. Решението е в полза на Общината, в размер на близо половин милион лева. Преди няколко години ВАС също е отредил в полза на Общината, но управляващият орган тогава намери друго основание да възобнови същото дело.

Е. Чамуркова - какво се случва с този половин милион лева.

М. Цонева - изпратили са писмо на управляващия орган за възстановяване на тези средства.

Но с тези средства ще се повиши собственото участие на Общината. По отношение на кръстовището на Беляковско шосе и какво означава, че са в процес на подготовка на строителство. Процедурата по стартиране на строителство възниква от предоставяне на цялата строителна документация към изпълнителя СМР, към проектанта, към надзора. Относно светофарите - огледали са всички протоколи и доклади. Докладът на изпълнителя е наличен. Направена е консултация с управляващия орган, потвърдена е процедурата на дейността, с окончателен протокол ще се приемат тези светофари от страна на възложителя. Относно ЕТ "Рекламна агенция Анелия Минкова"- стойността на договора е малка, ще я предостави заедно с другите данни преди сесията. Относно стр. 32 -за ОУ "П. Р. Славейков"- ще даде информация преди сесията на кои фирми са изпратени покани, и на какъв етап е разглеждането на офертите. По отношение контролния център "Дикси" - оборудван е, остава само софтуерът. С единия оператор няма никакви проблеми, подали са цялата информация за номера на автобуси и разписания, с другия оператор все още не са получили цялата информация. Следва се логическа последователност - не може контролният център да заработи без електронните табла по паркингите, таблата не могат да бъдат поставени без да са изградени паркингите. Надява се до края на август да има избран изпълнител за паркинг Сержантско училище. Самото изпълнение на СМР технологично е 2 месеца и половина. Но за да бъде един обект приет и изпълнен, не стигат 12 месеца за стартиране на СМР. Кр. Каракоцев - г-жа Цонева обяснява всичко много добре, радва се за спечеленото дело в полза на Общината в размер на половин млн. лв., но има въпрос, който вълнува всички граждани. Кога реално ще бъде пуснат окончателно бул. "България"? Какво време се изисква за новото кръстовище на Беляковско шосе? Относно светофарите - 14 секунди в права посока по бул. "Н. Габровски" е безумно.

М. Цонева - може да каже само, че към днешна дата срокът на договора за Интегриран градски транспорт е м. април 2023 г., ако не се случи дотогава, до м. януари 2023 г. трябва да поискат удължаване до м. декември 2023 г.

инж. Д. Кечев - в момента не може да каже срок. ВиК ремонтите вървят доста добре. За жалост когато се работи под земята, излизат проблеми, които не са били предвидени, излизат кабели с незначителна възраст, които дори Енерго не си ги знае. Получават се подобни забавяния от по няколко дни за всеки възникнал подобен проблем, има още изкопни работи. Остава по-лесната част. В момента, в която се завърши канализацията, имат готовност да започнат изпълнението на проекта на кръстовището на Беляковско шосе. Не може да каже с точност кога ще се отвори булеварда, но завършването на ремонта е към своя край.

Кр. Каракоцев - всичко е добре на думи, но го дразни ПР-а за 180 дни, който се прави за там.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

4 - 2295 / 15.07.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.06.2022 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Витанов - г-жа Данева беше казала, че парите от продажба може да се използват единствено за инфраструктура. Тук се казва, че 357 000 лв са получените постъпления от продажба на нефинансови активи в резултат на реализирани сделки с имущество, тоест тези пари трябва да отидат изцяло за инфраструктура. На комисията по УТПП беше казано, че Общината се е "видяла малко в парички" и затова са предоставени на ОП "СИП" и на ДКС "В. Левски" за разплащане задължения за ТБО.

Законно ли е това или не. Давани ли са предложения от предприятията за предоставяне на средства за заплащане на ТБО. Няма бюджет, в който да не е казал, че определени приходи се занижават, за да може после каквото реши администрация, общинският съвет да го потвърди с гумен печат. А ако има по належащи нужди от плащане на ТБО, която незнайно защо не е плащана. Защо средства от продажба на общинско имущество се дават за ТБО? Предвидено ли е за тази година ТБО от съответните предприятия?

Д, Данчева - не е казвала, че средствата от приватизация ще се използват за ТБО. Казала е,

че са имали приходи от ТБО и затова ще платят с тях ТБО. Приходите от ТБО могат да се използват само за разплащане на ТБО, те са целеви. Също да добави, че капиталовите разходи не са само инфраструктура, те са изграждане, основен ремонт, включително и кредити за такива. Г-н Петко Павлов ще даде разяснение относно настилката на тенис кортовете на ул. Мария Габровска.

П. Павлов - поискал е становище от дирекция "СУТ" за това какви средства ще бъдат необходими за да се спрат течовете в паркинга и в магазина под тенис корта. Ще реагират веднага и ще се постараят веднага да намерят средства, за да се отстрани проблема, веднага след премахване на старата настилка. Напълно е наясно с проблема. Счита, че има проблем със самата сграда. Друг важен момент е, че тази плоча не е само собственост на Общината, трябва да се търсят и другите собственици. Но Общината и предприятието ще бъдат хората, които ще отстранят проблема. Но докато не се премахне тревата, не може да се каже откъде идва проблемът.

Ст. Витанов - поставил е въпросът, за да не се оставят пукнатините при подмяна на настилката.

Е. Чамуркова - относно ТБО на двете предприятия - за какъв период са натрупаните такси.
Д. Данчева - за 2-3 години.

Е. Чамуркова - не се ли плащат лихви, когато се плащат накуп.

Д. Данчева - плащат се, Общината не е имала възможност миналата година да ги заплати. След тази година е успяла да ги занули във всички разпоредители и в държавни и в местни дейности.

Ст. Витанов - трябвало е да информират общинския съвет, че Общината не е можела да плаща ТБО.

Д. Данчева - във връзка с Интерактивния магичен под за детския център, поканила е управителя на услугата да разкаже повече за него.

Управител на детския център - той е иновативна технология за работа за хора с увреждания и не само с цел развитие на внимание, фина моторика, мисловен процес. Той представлява електронно устройство, което се монтира на тавана в помещението и прожектира върху съществуващия наличен под.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 2291 / 15.07.2022: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средищните детски градини и училища през новата 2022/2023 учебна година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2292 / 15.07.2022: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2022/2023 учебна година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2293 / 15.07.2022: Утвърждаване натуралните показатели по проекто-мрежа в институциите на предучилищното и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2022/2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

.....