

ВЕЛИКО ТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
Б.Т.Н. Котр. 8000
ИМЕННАТА ПЛАКЕТ
ИМЕННАТА ПЛАКЕТ

ДО № 1436/16.07.21г.
Г-Н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

60-15-1#1/160721г

ОТНОСНО: Предоставяне на преписка по компетентност

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

В община Велико Търново е постъпило писмо №60-15-1/04.06.2021г. на Снежана Александрова- началник на Общинска служба „Земеделие“ Велико Търново, относно предоставянето на недвижим имот по реда на параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Процедурата касае приключило съдебно производство по АХД №642/2019г. по описа на Административен съд Велико Търново. По силата на съдебното решение е осъден Началника на ОС“Земеделие „ да предостави на основание чл. 45ж, ал.1 от ППЗСПЗЗ мотивирано искане по заявление №РД12-04.6/13.09.2019г. на Петьо Пеев.

Становището на ОС“Земеделие“ е, че искането на г-н Пеев не отговаря на нормативните изисквания, тъй като имот №83123.53.27 от землището на с. Шеремета се намира в територия по параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Съгласно мотивите на посоченото съдебно решение, включително в тези на разпореждане №184/31.05.2021г. по АХД№237/2021г. на АСВТ ясно е посочено, че общинският съвет е този, който след постъпване на искането по чл. 45ж, ал.1 се произнася с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по параграф 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ, тоест включително в неговата компетентност е и постановяване на отказ от възстановяване на имота.

В тази връзка, изпращаме Ви преписката, с приложените към същата документи, за да вземете решение по компетентност.

Д-р инж. ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАЧОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

до: НК в ОС-600
НК в ЗРОС
НК в УТТМ

до: НК в ОС-600
до: НК в ЗРОС
- НК в УТТМ
- кметски заместник
с. Шеремета
- в изпълнение на
решение №98 (06.07.22.
на Адм. съд В.Търново
13.07.22

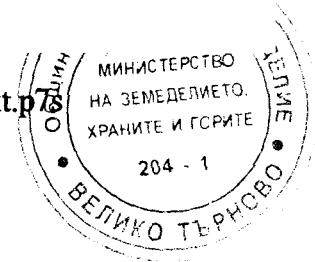
16.07.21

С уважение,
Снежана Александрова (Началник - ОСЗ Велико Търново)
Главна дирекция Аграрно развитие
02.06.2021г. 13:58ч.
ОДЗ-Велико Търново

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ“

4-1

Електронният подпис се намира в отделен файл с название signature.txt.p18



МП

Административно дело № 237/2021г.,

До СНЕЖАНА АЛЕКСАНДРОВА –
НАЧАЛНИК НА ОБЩИНСКА СЛУЖБА
ЗЕМЕДЕЛИЕ ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО
като Виновно длъжностно лице
ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ПЛ.ЦЕНТЪР № 2
Ет.5

Административен съд - Велико
Търново
31.5.2021г.

№ 2

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО

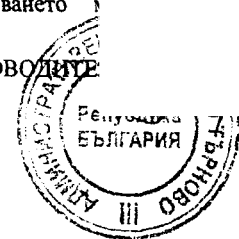


О Б Я В Л Е Н И Е

Съобщава Ви се, че Разпореждане № 184/31.5.2021 по административно дело № 237/2021г. е изготвено и може да се обжалва пред Административен съд - Велико Търново в 7-дневен срок от получаване на настоящото.

НАЛАГАМ на СНЕЖАНА АЛЕКСАНДРОВА, началник на ОС „Земеделие“ Велико Търново, НАКАЗАНИЕ ГЛОБА в размер на 200 лв./Двеста лева/, която да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Административен съд Велико Търново, Първа инвестиционна банка, клон Велико Търново, BIC FINVBG SF, IBAN-BG 63 FINV 91503 116380654. На основание чл. 306, ал. 4 от АПК препис от разпореждането ДА СЕ ВРЪЧИ на нарушителя. Разпореждането подлежи на обжалване пред тричленен състав на Административен съд Велико Търново, в 7-дневен срок, считано от връчването на настоящото РАЗПОРЕЖДАНЕ!

ДЕЛОВОДИТЕ



РАЗПОРЕЖДАНЕ № 184

Днес 31.05.2021 година, подписаният Георги Чемширов, председател на Административен съд Велико Търново, като се запознах с материалите по Адм. Дело № 237/21 година по описа на Административен съд Велико Търново, съобразих следното:

Производството по делото е образувано по подадено искане от адв. А. Кръстев, в качеството му на пълномощник на Петьо Пеев от гр. В. Търново, в която се твърди неизпълнение на влязло в сила съдебно решение по АД №642/2019г. по описа на АСВТ. В искането се претендира за предприемане на действия и образуване на производство по реда на чл. 304 от АПК спрямо началника на Общинска служба „Земеделие“ – В. Търново.

С разпоредения от 21.04.2021 година и от 12.05.2021 година са били изискани и приобщени към настоящото дело писмени доказателства, а именно материалите съдържащи се по Адм. д . №771/2020 година, както и допълнително изисканите такива от Общинска служба „Земеделие“ Велико Търново.

В рамките на предоставената възможност по чл. 306, ал. 3 от АПК началникът на ОСЗ – В. Търново е депозирал по делото писмено становище с вх. №2082/11.05.2021 година с представени към него писмени доказателства, като е възразил срещу подаденото искане.

Като съобразих така представените писмени доказателства, намирам за установено от фактическа страна следното:

С решението си по АД №642/2019г. съдът е осъдил началникът на Общинска служба „Земеделие“ – Велико Търново да представи на основание чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ мотивирано искане до кмета на община Велико Търново по заявление № РД-12-04-6/13.09.2019 г., подадено от Петьо Пеев, като е определил 14-дневен срок за предприемане на действията, считано от влизане в сила на решението.

Това решение е било обжалвано пред ВАС, като с разпоредение №9890/20.07.2020г. по АД №7408/2020г. касационната жалба е оставен без разглеждане. След влизане в сила на решението по АД №642/2019г. препис от него е изпратен на ОСЗ – В. Търново за сведение и изпълнение, като е получен там на 14.09.2020г.

На 16.12.2020г. от страна на Петьо Пеев е подадено искане за образуване на производство по реда на чл. 306 от АПК срещу

началника на ОСЗ – В. Търново с твърдения за неизпълнение на посоченото съдебно решение. По това искане е образувано производство по АД №771/2020г. по описа на АСВТ. С разпореждане от 23.02.2021г. е било оставено без уважение искането на Пеев за налагане на глоба по началника на ОСЗ – В. Търново.

Настоящото производство е повторно такова, след продължила кореспонденция между страните, свързана с изпълнение на процедурата по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, свързана с изпращане на искане до кмета на Община В. Търново. В хода на образуваното административнонаказателно производство, от началника на ОСЗ – В. Търново са депозирани нови обяснения, съгласно които искането на П. Пеев не е било доокомплектовано съгласно изискванията на чл. 45ж, ал. 1, вр. с чл. 45е, ал. 3, вр. с чл. 45д, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, поради което нямамо как мотивирано да бъде изпратено на Община В. Търново.

Според § 27, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ПЗР на ЗИД ЗСПЗЗ/ДВ, бр. 62/2010г./ общинските съвети предоставят земи от общинския поземлен фонд при наличие на едно от условията: 1. установяване на границите на земеделските имоти, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници; 2. изпълнение на съдебни решения за признато право на собственост; 3. обезщетяване на собствениците, чиято собственост не може да бъде възстановена. Съгласно чл. 45ж, ал. 1, изр. 1 от ППЗСПЗЗ общинската служба по земеделие представя мотивирано искане до кмета на общината в случаите по § 27, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ПЗР на ЗИД ЗСПЗЗ/ДВ, бр. 62/2010г./, към което прилага за имот с признато право на възстановяване в стари реални съществуващи или възстановими граници с решение по чл. 18ж, ал. 1 на общинската служба по земеделие или със съдебно решение, скица-проект на имота, издадена от общинската служба по земеделие или от службата по геодезия, картография и кадастър. От нормативната уредба е видно, че в случая изпълнението на задължението на ОСЗ се свежда само и единствено до внасяне /представяне/ мотивирано искане до кмета на общината, съгласно чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. С това приключва участието на ОСЗ на този етап от реституционната процедура.

За да се изпълни обаче процедурата по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, искането на заявителя следва да е окомплектовано с

документите, посочени в тази разпоредба. От твърденията на началника на ОСЗ се установява неизпълнение на изискването за наличие на документа по чл. 45е, ал. 3 от ППЗСПЗЗ, което не се установява от материалите по делото, а и обратното не се твърди от заявителя.

При постановяване на разпореждането по АД №771/2020г., е било отчетено, че заявителят не е бил уведомен за допълнително дадените му указания от страна на ОСЗ – В. Търново, поради което е била налице висяща процедура. Към настоящия момент обаче заявителят е уведомен за допълнително изискваните му документи и дадени указания. При неизпълнение на тези указания от негова страна обаче процедурата не може да остане висяща. Няма нормативно регламентирана възможност ОСЗ да прави преценка на основателността на искането и в зависимост от тази преценка да вземе решение дали да пред приеме действията по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. В зависимост и от постановеният съдебен акт ОСЗ следва да изпрати мотивирано становище с представените от заявителя документи, независимо дали искането е съобразено с всички нормативно разписани изисквания. [REDACTED]

остане висяща.

акт

по [REDACTED] в становището си до [REDACTED]

П

При така установеното от фактическа страна приемам, че към настоящият момент се установява неизпълнение на разпореждания, поставени с влязъл в сила съдебен акт, което от своя страна осъществява състав на административно нарушение по чл. 304, ал. 1 от АПК. Налице е влязло в сила съдебно решение, което постановява определено поведение на длъжностни лица и органи от администрацията. В мотивите на съдебния акт явно е посочено, че общинският съвет е този който след постъпване на искането по чл. 45ж, ал. 1 се произнася с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ, бр. 62 от 2010 г.), тоест за вземане на неговото решение биха били относими всички изложени от ОСЗ причини за постановяване на отказ за възстановяване на земи – частна общинска собственост, които да се предоставят като обезщетение. ОСЗ дължи изпълнение на задължението си, което произтича директно от чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, а преценката дали са налице предпоставките по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ не е на ОСЗ, на компетентния орган – общинският съвет, който взема решение за това по чл. 45ж, ал. 2 от

ППЗСПЗЗ. Преценката относно предоставяне собственост върху имоти като обезщетение в полза на заявителя е на общинския съвет, а не на ОСЗ.

Поради това, съдът намира за неоснователни направените възражения, че в случая не е налице неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, както и неизпълнението се дължи на отделни в случаят обективни фактори, препятстващи възможността за изпълнение. Ако на административният орган не са му били ясни указанията, дадени в съдебното решение, досежно предписаното поведение, както и ако е счел, че волята на съда съдържа непълноти или грешки същият има възможност да поиска тяхното отстраняване посредством възможностите предвидени в чл. 175 от АПК и чл. 251 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК. Това не е сторено, поради което, съдът приема, че административният орган ясно и категорично е възприел волята на съда, но не е изпълнил предписаното от него поведение.

Поради това на длъжностното лице, изпълняващо правомощията на началник на ОС „Земеделие“ В. Търново следва да се наложи административно наказание по чл. 304, ал. 1 от АПК. При определяне размера на наказанието, съобразявам обстоятелството, че нарушение е извършено за първи път, не се характеризира със значителна степен на обществена опасност, от него не са произтекли значителни вреди, по делото няма данни които да свидетелстват за утежняващи обстоятелства по отношение на нарушителя, поради което считам, че следва да бъде наложена глоба в размер на 200 лв., т.е. минималния предвиден в закона размер. В случаят не са налице предпоставките да се приеме, че извършеното деяние представлява маловажен случай, тъй като не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от останалите надущения от подобен тип, нито са налице други данни и твърдения в тази насока, които да бъдат допълнително обсъдени.

С налагането на това наказание на виновното длъжностно лице, считам, че по отношение на него могат да бъдат постигнати целите на специалната превенция.

Водим от горното и на основание чл. 306, ал. 2 вр. с чл. 304, ал. 1 от АПК

РАЗПОРЕДИХ:

НАЛАГАМ на **СНЕЖАНА АЛЕКСАНДРОВА**, началник на ОС „Земеделие“ Велико Търново, **НАКАЗАНИЕ ГЛОБА** в размер на **200 лв./Двеста лева/**, която да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Административен съд Велико Търново, Първа инвестиционна банка, клон Велико Търново, BIC FINVBGSF, IBAN-BG 63 FINV 91503 116380654.

На основание чл. 306, ал. 4 от АПК препис от разпореждането **ДА СЕ ВРЪЧИ** на нарушителя.

Разпореждането подлежи на обжалване пред тричленен състав на Административен съд Велико Търново, в 7-дневен срок, считано от връчването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ



РЕШЕНИЕ

№ 21

град Велико Търново, 13.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

31.08.2020
от Определени № 11356
от 31.08.2020 г. на
Суд. Р. № 9081/2020 г.
по описа на ВАС!
Делегирател.

Административен съд – гр. Велико Търново, IX-ти състав, в публичен съдебно заседание на двадесет и втори януари две хиляди и двадесета година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Константин Калчев

при участието на секретаря Светозара Фъртунска като разгледа докладваното от съдия Калчев адм. дело № 642/2019 г. по описа на Административен съд – гр. Велико Търново, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Петър Пеев от гр. Велико Търново, ул. „Седми юли“ 11, чрез пълномощника си адв. А. Кръстев против мълчалив отказ на началника на Общинска служба „Земеделие“ Велико Търново да изготви мотивирано искане до Общински съвет Велико Търново за обезщетяване на Пеев и останалите наследници на Илия Шишков по § 27, ал. 2 от ЗИД на ЗСПЗЗ. В жалбата се сочи, че жалбоподателят е сезирал административния орган с искане от 13.09.2019 г. за приключване на процедура по възстановяване правото на собственост на земеделска земя, като е налице бездействие на началника на ОСЗ – Велико Търново да сезира общинския съвет във връзка със завършването на реституционната процедура, в случая по § 27, ал. 2, т. 3 от ПРЗ на ЗИДЗСПЗЗ. Моли съдът да постанови решение, с което съдът да отмени формирания според жалбоподателя мълчалив отказ на началника на ОСЗ – Велико Търново и да задължи административния орган да представи пред Общински съвет Велико Търново мотивирано искане за обезщетяване на основание § 27, ал. 2 от ПРЗ на ЗИДЗСПЗЗ на Пеев и останалите наследници на Илия Шишков с конкретно посочен имот – частна общинска собственост. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с пълномощника си, като поддържа жалбата и претендира направените по делото разноски.

ВЪРНО СЪ
СЪД

Ответникът по жалбата, началникът на Общинска служба „Земеделие“ /ОСЗ/ Велико Търново, не изпраща представител. В представено писмено становище поддържа, че ОСЗ – Велико Търново няма законови права и задължения да прави мотивирано искане чрез кмета на общината до общинския съвет на основание чл. 45ж от ППЗСПЗЗ, тъй като образуваното и приложимо за случая производство било по § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ, а не по § 27 от ПРЗ на ЗИДЗСПЗЗ.

Съдът като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства прие за установено следното от фактическа страна:

От съдържащите се по делото материали е видно, че с Решение № 38ш от 12.05.1998 г. на Поземлена комисия гр. Велико Търново е възстановено правото на собственост на наследниците на Илия Шишков в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на три имота, като за всеки е посочено, че имотът се възстановява на основание чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ при условията на § 4а-4и. Жалбоподателят, като наследник на Илия Шишков, е подал в Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ гр. Велико Търново Заявление с вх. № 01-359392-18.11.2016 г., с което е поискал нанасяне на настъпили промени в кадастрална карта за поз. имот 83123.80.36, поз. имот 83123.53.27, поз. имот 83123.101.29 – пар. 4, 3-це с. Шереметя и нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти. В обяснителната записка за скица-проекта е посочено, че за признат имот от 2 дка в местност „Робова чешма“ териториите, които обхваща дадена местност не са строго определени на терена, главният път е прокаран след национализацията на земите и не може да е мерило за граници за местност, за това предложението е да се възстанови на собственика част от ПИ 83123.53.27, който според приложените документи е частна общинска собственост.

На 21.11.2016 г. СГКК е препратила заявлението на кмета на община Велико Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание § 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. § 4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Назначената от кмета на общината комисия е провела заседание на 26.01.2017 г., като според приложения протокол е уважила проектното предложение на Пеев относно промяна данните в регистъра към ПНИ за ПИ № 83123.101.29, м. „Кокарджа“ и не е уважила проектното предложение относно: промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.53.27, тъй като признатите за възстановяване права са в м. „Робова чешма“ и предложението за отразяване следва да бъде като последващо настаняване в ПИ № 83123.54.19, където е започната процедура по промяна на ПНИ за признати имоти с права в тази местност; промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, като са дадени указания за корекция на предложената конфигурация.

След уведомяването му за взетото решение от комисията, Петьо Пеев е представил в СГКК – гр. В. Търново допълнителни материали, заведени с вх. № 05-5160-19.04.2017 г. В приложено към тях саморъчно заявление Пеев е поискал скицата-проект на имот № 83123.53.27 да бъде преразгледана още веднъж и бъде одобрена по този начин. Според него имотът от 2 дка в м. „Робова чешма“ по решението на поземлената комисия е невъзможно да бъде върнат там /от долната страна на пътя/ и предложението е в най-близката съседна местност от горната страна на пътя, м. „Терасите“.

На 20.04.2017 г. СГКК е препратила допълнителните материали на кмета на община Велико Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание § 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. § 4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Видно от представения протокол от 08.06.2017 г., назначената от кмета на общината комисия е уважила едното предложение по отношение възстановяването на имота от 3 дка в м. „Голямата чешма“, а по отношение на имот № 83123.53.27 е отхвърлила проектното предложение и е оставила в сила

първоначалното си решение, предвид липсата на предложена промяна в техническото решение. Пеев е уведомен за решенията на междуведомствената комисия на 29.06.2017 г.

Предвид решенията на междуведомствената комисия, кметът на община Велико Търново е издал Заповед № РД22-1550/13.09.2017 г., с която на основание § 4к, ал. 13, т. 1 вр. § 4к, ал. 8, т. 5 от ПЗР на ЗСПЗЗ е одобрил изменение на плана на новообразуваните имоти и регистъра към него за територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ за землището на с. Шереметя, общ. В. Търново, както следва: 1. Промяна данните за собственост в регистъра към ПНИ за ПИ № 83123.101.29, м. „Кокарджа“, като за собственост се отразят данните по Решение № 38ш/12.05.1998 г. на ПК – В. Търново и изготвената скица-проект; 2. Промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, м. „Голямата чешма“ по така коригираната конфигурация на новообразувания нов ПИ № 83123.80.37 съгласно изготвената скица-проект и новообразувания нов ПИ № 83123.80.38. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 06.10.2017 г., видно от приложената обратна разписка, като същата не е обжалвана.

На 17.10.2017 г. Петьо Пеев е подал искане до кмета на община В. Търново с правно основание чл. 256 от АПК вр. § 27, ал. 2, т. 3 от ЗИД на ЗСПЗЗ, в което е посочил, че по искането му за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд като обезщетение за собственост, която не може да бъде възстановена в реални граници, а именно част от ПИ № 83123.53.27 в размер на 2 дка, липсва произнасяне в посочената заповед. Същото искане било с основание § 27, ал. 2 от ЗИД на ЗСПЗЗ и следвало преписката да се придвижи до Общински съвет – Велико Търново, като няма причина преписката да продължава да престоява в администрацията на кмета. На основание чл. 256 от АПК е поискал от кмета на общината да предостави на общинския съвет административната преписка по подаденото заявление, за да може общинският съвет да вземе решение по реда на § 27, ал. 2 от ЗИД на ЗСПЗЗ за предоставяне на част от ПИ 83123.53.27 в размер на 2 дка.

В отговор на искането е изготвено писмо изх. № 94ПП-784-6#1/31.10.2017 г. на кмета на Община Велико Търново. В него, след кратко изложение на фактичката обстановка, е посочено, че съгласно данните по Решение № 38Ш/12.05.1998 г. на Поземлена комисия – Велико Търново правото на собственост на наследниците на Илия Шишков е признато в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, а в заключителната част на писмото е посочено, че внесеното искане за обезщетение по реда на § 27, ал. 2, т. 3 от ЗИД на ЗСПЗЗ не засяга тези територии, тъй като промяната на Помощния план и Плана на новообразуваните имоти и регистъра към тях, изрично е конкретизиран в правни норми и е налице произнасяне на междуведомствената комисия с протоколно решение, за което Пеев е уведомен. Писмото е връчено лично на жалбоподателя на 06.11.2017 г., видно от приложената обратна разписка.

Междувременно, с жалба от 06.11.2017 г. Пеев, чрез своя пълномощник е оспорил възникналия според него мълчалив отказ. С влязло в сила Определение № 438/24.11.2017 г. по АД № 872/2017 г. на АС - Велико Търново жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено.

След постановеното определение, от Пеев е отправено ново искане вх. № 94ПП-784-8/07.12.2017 г. до кмета на община Велико Търново да бъде изпълнена законовата процедура по предоставяне на имот за обезщетението му, като в отговор е получено ново писмо, че преписката се намира в СГКК и не

може да бъде внесено предложение до общинския съвет. С Решение № 118/29.03.2018 г. по адм. дело № 9/2018 г. на АС – Велико Търново е осъден кмета на община Велико Търново да изпрати молбата на Пеев на ОСЗ – Велико Търново, като това решение е обезсилено и производството по делото е прекратено с Решение № 7175/14.05.2019 г. на Върховен административен съд по адм. дело № 5915/2018 г.

Настоящото производство е започнало с подадено от Пеев заявление до ОСЗ – Велико Търново, заведено с вх. № РД-12-04-6/13.09.2019 г., с което е поискан ОСЗ да представи на общинския съвет на община Велико Търново мотивирано искане на основание § 27, ал. 2 от ЗСПЗЗ за обезщетяването на наследниците на Илия Шишков, с приложени към заявлението документи. По делото не се спори, че от страна на ОСЗ – Велико Търново не са предприемани действия във връзка със заявлението.

Съдът намира с оглед доводите на страните и събраните доказателства, че жалбата е допустима, а разгледана по същество и основателна, като съображенията за това са следните:

Жалбоподателят заявява, че оспорва мълчалив отказ на ответника, но съдът не е обвързан от дадената в жалбата правна квалификация на спора. Според чл. 256, ал. 1 от АПК /изм. ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г./ бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. Ето защо, искането е процесуално допустимо, направено от лице имащо правен интерес и следва да се разгледа основателността му.

Фактическият състав на цитираната правна норма включва наличие на задължение на административния орган, произтичащо пряко от нормативен акт, да извърши конкретни фактически действия при проявлението на определен юридически факт и съответно бездействието на административния орган – неизвършването на тези действия. Бездействието е липса на физическа изява на действие, което следва да се извърши по силата на нормативен акт.

Защитата срещу неоснователните бездействия от страна на административен орган е уредена в две хипотези. Предмет на осъдителния иск по чл. 256, ал. 1 и ал. 2 от АПК е правото на лице или организация на конкретни фактически действия от административен орган, за които органът е задължен пряко от закона. Не са фактически по смисъла на тази разпоредби действията, които се състоят в изявления (удостоверителни или волеизявления). За да е налице бездействие в нормативния акт трябва да е предвидено правомощие на административния орган да извърши нещо, и то да му е вменено в неговите правомощия, задължения и компетентност. Това бездействие настъпва само в случаите когато при настъпването на юридическия факт, предвиден в правната норма, административният орган вместо да изпълни правомощието си бездейства. Настоящият случай е именно такъв, тъй като се касае за липса на фактически действия, които се изразяват в изпълнение на нормативно предписано поведение за действие. Оспорването в случая е направено от надлежна страна, а съгласно чл. 256, ал. 1 от АПК, бездействието на административен орган може да се оспори безсрочно. За да може да намерят приложение цитираните разпоредби, следва да се установи, че спрямо оспорващия е налице бездействие от страна на административен орган или орган на който са възложени административни правомощия, когато е налице

задължение за действие, произтичащо пряко от разпоредбите на закон или нормативен акт.

С оглед установеното по делото от фактическа страна, съдът намира, че е налице бездействие на ОСЗ – Велико Търново да внесе /представи/ мотивирано искане до кмета на община Велико Търново в случаите по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ да бъде предоставен поземлен имот на жалбоподателя като обезщетение. Вярно е, че в подаденото заявление, а и в жалбата до съда, жалбоподателят е формулирал неточно своето искане /ОСЗ да сезира общинския съвет, а не кмета на общината/, но очевидно е явна волята на лицето да бъде иницирана процедурата по чл. 45ж от ППЗСПЗЗ, което безспорно не е сторено от административния орган.

Според § 27, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ПЗР на ЗИД ЗСПЗЗ, (ДВ, бр. 62/2010 г.) общинските съвети предоставят земи от общинския поземлен фонд при наличие на едно от условията: 1. установяване на границите на земеделските имоти, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници; 2. изпълнение на съдебни решения за признато право на собственост; 3. обезщетяване на собствениците, чиято собственост не може да бъде възстановена. Съгласно чл. 45ж, ал. 1, изр. 1 от ППЗСПЗЗ общинската служба по земеделие представя мотивирано искане до кмета на общината в случаите по § 27, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ПЗР на ЗИД ЗСПЗЗ, (ДВ, бр. 62/2010 г.), към което прилага за имот с признато право на възстановяване в стари реални съществуващи или възстановими граници с решение по чл. 18ж, ал. 1 на общинската служба по земеделие или със съдебно решение, скица-проект на имота, издадена от общинската служба по земеделие или от службата по геодезия, картография и кадастър. Въз основа на искането кметът на общината е длъжен да внесе преписката в общинския съвет, който се произнася на първото си заседание след постъпване на искането с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД ЗСПЗЗ – ал. 2 на чл. 45ж от ППЗСПЗЗ.

От нормативната уредба е видно, че в случая изпълнението на задължението на ОСЗ се свежда само и единствено до внасяне /представяне/ мотивирано искане до кмета на общината, съгласно чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. С това приключва участието на ОСЗ на този етап от реституционната процедура. Няма спор по делото, че ОСЗ не е изпълнила това задължение. Ирелевантни са изложените в писменото становище за това причини, а именно, че е налице друг ред за удовлетворяване на реституционната претенция на жалбоподателя. По арг. от чл. 45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ общинският съвет е този който след постъпване на искането по ал. 1 се произнася с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ, бр. 62 от 2010 г.), тоест за вземане на неговото решение биха били относими всички изложени от ответника причини за постановяване на отказ за възстановяване на земи – частна общинска собственост, които да се предоставят като обезщетение. ОСЗ дължи изпълнение на задължението си, което произтича директно от чл. 45ж, ал.1 от ППЗСПЗЗ, а преценката дали са налице предпоставките по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ не е на ОСЗ, на компетентния орган – общинския съвет, който взема решение за това по чл. 45ж ал.2 от ППЗСПЗЗ. Следователно, преценката относно предоставяне собственост върху имоти като обезщетение в полза на заявителя е на общинския съвет, а не на ОСЗ. Изтъкнатите от нея причини за

бездействието ѝ не го правят законосъобразно, а същото пречатства общинския съвет да произнесе волеизявление и да постанови индивидуален административен акт, с който да реши въпроса с предоставянето на имоти като обезщетение по реда на § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ.

Посоченото задължение на ОСЗ произтича пряко от нормативен акт /ППЗСПЗ/ и не е опосредено от преценка на органа /в този смисъл е константната съдебна практика по идентични казуси – напр. Решение № 2847 от 16.03.2015 г. на ВАС по адм. д. № 8467/2014 г., Решение № 15706 от 19.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14593/2018 г. и др./ При проявлението на юридическия факт, ОСЗ следва да изпълни задължението си. Целта на цялото производство по чл. 45ж от ППЗСПЗЗ е да се стигне до решение на общинския съвет – волеизявление относно предоставянето на имоти на ищеца или отказ да се предоставят такива, който отказ вече би могъл да бъде оспорен пред съда. В случая обстоятелството, че не е взето решение от органа по § 27, ал. 2 от ЗИДЗСПЗЗ, се дължи на неправомерно бездействие на ответника, който разполага с правомощие да представи мотивирано искане до кмета на общината, който от своя страна да внесе предложението на заседание на общинския съвет. Понастоящем е налице незавършен фактически състав на институционната процедура на ищеца – липсва произнасяне от органа по § 27, ал. 2 от ЗИДЗСПЗЗ, която се дължи на липсата на фактическото действие на ОСЗ – Велико Търново да представи мотивирано искане /в т.ч. в отрицателен смисъл/ до кмета на общината. По този начин се пречатства формирането на волеизявление на компетентния орган /каквото и да е то - вкл. отрицателно – с което се отказва предоставянето на имоти на ищеца/, като по този начин се пречатства и правото на съдебна защита срещу акта по същество /тъй като всички други предходни подготвителни действия и актовете, които обективират отрицателни становища или решения са подготвителни и неподлежащи на пряк съдебен контрол/. По изложените съображения съдът приема, че неправомерно ОСЗ не представя мотивирано искане до кмета на община Велико Търново, като по този начин пречатства възможността въпроса за предоставяне на имоти като обезщетение да бъде решен от общинския съвет. Следователно е налице бездействие на административен орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, поради което оспорвания трябва да получи търсената защита от съда по чл. 256, ал. 1 от АПК.

Предвид на изложеното началникът на ОСЗ – Велико Търново следва да бъде осъден да предприеме в 14 – дневен срок от влизане в сила на решението, действия по довършване на процедурата по неприключилото производство по обезщетяване със земеделски земи от общинския поземлен фонд, по заявлението на жалбоподателя.

При този изход на делото в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение общо в размер на 510 лв.

Водим от горното и на основание чл. 256, ал. 3 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА началникът на Общинска служба „Земеделие“ – Велико Търново да представи на основание чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ мотивирано искане до кмета на община Велико Търново по заявление № РД-12-04-6/13.09.2019 г., подадено от Петър Пеев.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за предприемане на действията, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Общинска служба „Земеделие“ – Велико Търново да заплати на Петър Пеев, с ЕГН [] с адрес [] разноски по делото в размер на 510 лв. /петстотин и десет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

Вярно с оригинал

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

Вярно с оригинал

Вярно с оригинал
Общинска служба „Земеделие“
Министерство на земеделието, храните и горите
ВЕЛИКО ТЪРНОВО
204 - 1

13.02.2020г.
Д-р В. Г. Кръстев
В.Б.Т. ОБСЗ 7

до Общинска служба "Земеделие" - Велико Търново

02-12-04-6

№ 09 2019г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Петър Шишков

с постоянен адрес

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЧАЛНИК,

Наследник съм на Илия Шишков, б.ж. на с.Шеремета. С Решение на Поземлена комисия град Велико Търново номер 38н от 12.05.1998г. е признато право на собственост върху 2 декара, трета категория, в местността „Робови чешма“, землището на с.Шеремета на наследниците на Илия Шишков. Посочените имоти не могат да бъдат възстановени.

Заявявам желанието, което и на оставяните наследници на Илия Шишков, б.ж. на с.Шеремета, да бъдем обезщетени по ред пар.27,ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ.

Известно ми е, че в наше подходящ имот - частна общинска собственост - ПИ 83123.53.27 в землището на село Шеремета, община Велико Търново, в близост до отнетия ни имот. От посочения имот може да бъде образуван нов имот с площ, равностойна на отнетия ни и признат за възстановяване имот като този факт ми е известен, защото от това бяхте работен проект в хода на преписка в.к. номер 01-359392-18.11.2016г. по описа на СГКК В.Търново и съдия проект отговаряше на нормативните изисквания.

Съгласно мотивите на Решение номер 7175 от 14.05.2019г. постановено по адм. дело 5915 / 2018г. на ВАС реда за признаване на правата ми с правно основание пар.27,ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ с чрез депозиран на заявление пред ОК "Земеделие", която от една страна извършва мотивирано искане до Общински съвет да преисплатва на земя от общинския поземлен фонд.

Моля на основание пар.27,ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ да представите на Общинския съвет на община Велико Търново мотивирано искане за обезщетяването ни като наследници на Илия Шишков с посочения имот в землището на с.Шеремета, община Велико Търново, с местонахождение в землището на село Шеремета, община Велико Търново, в близост до отнетия ни имот, вкл. с имот - частна общинска собственост - ПИ 83123.53.27 в землището на село Шеремета.

Моля да бъде извършена преписка в.к. номер 01-359392-18.11.2016г. по описа на СГКК В.Търново.

Прилагам

1. Решение на Поземлена комисия град Велико Търново номер 38н от 12.05.1998г.;
2. Удостоверение за собственост на землището Шеремета;
3. Решение номер 7175 от 14.05.2019г. постановено по адм. дело 5915 / 2018г. на ВАС;
4. Решение номер 118 от 29.05.2018г. постановено по адм. дело 9/2018г. на АСВТ;
5. копие от карта;
6. скица-проект за изчертаване на поземления карта (копие);
7. снимка от мрежа за измерване с координати - Тър - водно.

Дата: 13.09.2019г.

гр.В.Търново

З.У.И.Ж.И.И.И.И.



л.ц. № 320-38/03.06.98 г.

ПОЗЕМЛЕНА КОМИСИЯ
гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ЕКНМ 10447
Община ВЕЛИКО ТЪРНОВО
Област ЛОВЕШКА

РЕШЕНИЕ № 38ш

За възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на село ШЕРЕМЕТЯ

Днес, 12.05.98 г., поземлената комисия в гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, община ВЕЛИКО ТЪРНОВО, област ЛОВЕШКА в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: аграр-инж. ИВАНКА ЗЛАТЕВА
СЕКРЕТАР: агр. АНКА ДИМИТРОВА

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| ЧЛЕНОВЕ: | 1. |
| 2. | 3. |
| 4. инж. ХРИСТО ДЕНЕВ | 5. инж. ИВАН ГЕМАЖЕВ, |
| 6. инж. ИВЕЛИН ИВАНОВ | 7. агр. ИВАНКА НЕДКОВА, |
| 8. техн. МАРГАРИТА ЦОНЕВА | |

като разгледа преписката по заявление вх. № 38ш/29.01.92 г. и представените писмени доказателства от МАРИЙКА ПЕТРОВА за възстановяване правото на собственост на наследниците на ИЛИЯ ШИШКОВ бивш жител на село ШЕРЕМЕТЯ, общ. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, обл. ЛОВЕШКА по удостоверение за наследници № 32, на основание чл. чл. 18ж, ал.1, 18е, ал.1 от ПЗСПЗЗ и протоколи № 85 ш/17.10.94 г. по чл.18г, № 85ш/27.06.94 г. по чл.18д и № 17/36/19.02.93 г. по чл.18е от ПЗСПЗЗ,

РЕШИ:

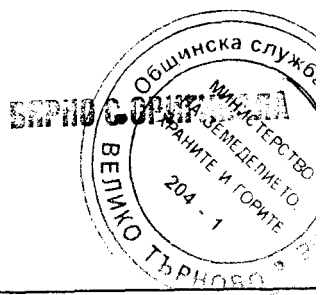
ВЪЗСТАНОВЯВА ПРАВОТО НА СОБСТВЕНОСТ на наследниците на ИЛИЯ ШИШКОВ в съществуващи (възстановими) стари реални граници на следните имоти:

1. Лозе от 1.400 дка (един дка и четиристотин кв.м), седма категория, находящ се в терен по параграф 4 на село ШЕРЕМЕТЯ в местността КОКАРДЖА, при граници (съсед):

.....
.....
заявен с пореден № 3 от заявлението и установен с Молба-декларация за членство в ТКЗС 635/1/318/99ЛГ.
ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПОЛЗВАНЕТО:
ИМОТЪТ СЕ ВЪЗСТАНОВЯВА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.14 АЛ.3 ОТ ЗСПЗЗ ПРИ УСЛОВИЯТА НА ПАРАГРАФ 4"а" - 4"и".

2. Лозе от 3.000 дка (три дка), седма категория, находящ се в терен по параграф 4 на село ШЕРЕМЕТЯ в местността ГОЛИМАТА ЧЕШМА, при граници (съсед):

.....
.....
заявен с пореден № 4 от заявлението и установен с



стр. 2 към решение No 38ш/12.05.98 г. по чл. 18ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ на ПОЗЕМЛЕНА КОМИСИЯ гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, община ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Молба-декларация за членство в ТКЗС 655/1/318/99ЛГ.

ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПОЛЗВАНЕТО:

ИМОТЪТ СЕ ВЪЗСТАНОВЯВА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 14 АЛ. 3 ОТ ЗСПЗЗ ПРИ УСЛОВИЯТА НА ПАРАГРАФ 4"а" - 4"и".

3. Пасиже от 2.000 дка (два дка), трета категория, находящ се в терен по параграф 4 на село ШЕРЕМЕТЯ в местността РОБОРА ЧЕШМА, при граници (съсед):

.....
.....
заявен с пореден No 9 от заявлението и установен с

Молба-декларация за членство в ТКЗС 655/1/318/99ЛГ.

ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПОЛЗВАНЕТО:

ИМОТЪТ СЕ ВЪЗСТАНОВЯВА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 14 АЛ. 3 ОТ ЗСПЗЗ ПРИ УСЛОВИЯТА НА ПАРАГРАФ 4"а" - 4"и".

Решението може да се обжалва чрез поземлената комисия пред районния съд в 14-дневен срок от съобщението.

Забележка: За издаване на констативен нотариален акт и сделки със земеделски имот е необходима скица с точните размери на имота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

СЕКРЕТАР

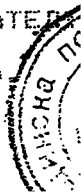
ЧЛЕНОВЕ:

2.

4.

6.

8.



РЕШЕНИЕ

№ 4175

София, 17.05.2019 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на двадесет и седми февруари две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЖАНЕТА ПЕТРОВА
ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА БОРИСОВА
АГЛИКА АДАМОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Лиляна Железарова
Лиляна Кръстанова
СВЕТЛАНА БОРИСОВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 5915/2018. ▣

Производството е по чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от кмета на община Велико Търново против решение № 118/29.03.2018 г. по адм. д. № 9/2018 г. на Административен съд – Велико Търново. Излага доводи, че решението е недопустимо, а при условията на евентуалност - че е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост и иска да бъде отменено. Възразява, че преписката, чието препращане се иска, е образувана пред СГКК - Велико Търново, а не пред кмета на общината и не се намира при него. Искането по заявлението е на основание §27, ал. 2 ПЗР на ЗИД ЗСПЗЗ и процедурата е различна от възстановяването на земеделски земи по §4к ПЗР на ЗСПЗЗ. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Ответникът по касационната жалба - Петьо Пеев, редовно призован, не се явява. По делото е представено писмено становище от процесуалния му представител адвокат Ангел Кръстев, в което се оспорва касационната жалба и се претендира заплащане на адвокатско възнаграждение.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна. Решението е постановено в нарушение на материалния закон. С искане от 07.12.2017 г. ответникът Пеев е поискал на основание чл. 256 АПК кметът на Община Велико Търново да извърши фактическо действие по чл. 31, ал. 2 АПК и да изпрати преписка вх. № 01-359392/18.11.2016 г. на Общинската служба по земеделие. С писмо от 15.12.2017 г. касационният жалбоподател е уведомил ответника, че не може да изпрати преписката, тъй като тя не се намира в Общината, а в Службата по геодезия, картография и кадастър. Налице е обективна невъзможност да извърши това фактическо действие. Посочения по-горе входящ номер е на СГКК, преписката се намира в ОСКК и това е видно от писмените доказателства по делото.

Върховният административен съд, III отделение, в настоящия състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и е процесуално допустима.

Производството пред Административен съд – Велико Търново е образувано по жалба на Петьо Пеев против отказ на кмета на Община Велико Търново да изпрати на Общинска служба „Земеделие“ Велико Търново преписката по заявление № 01-359392/18.11.2016 г. по описа на СГКК, в частта му относно искането за обезщетение касаещо имот в землището на с.Шереметя, в местността „Робова чешма“, имот № 83123.53.27.

С обжалваното решение, Административен съд - Велико Търново е осъдил кмета на Община Велико Търново да изпрати молба на Петьо Пеев вх. № 94-ПП-784-8/07.12.2017г., ведно с наличната документация по искането на Общинска служба „Земеделие“ Велико Търново в седмодневен срок от влизане в сила на решението, както и да заплати на Пеев сума в размер на 460 лв.

В мотивите си съдът е приел, че кметът на Община Велико Търново е сезиран с искане от 07.12.2017 г. по чл. 256 АПК и §27, ал. 2, т. 3 ЗИД на ЗСПЗЗ да бъде изпратена преписката на Общинска служба „Земеделие“ за отправяне на предложение до Общински съвет Велико Търново за изпълнение на процедурата по обезщетяване с равностоен имот. Произнасянето на кмета по така депозираното искане, съдът е преценил като годен за обжалване административен акт.

Съдът е изложил съображения, че при всяко отправено искане за извършване на действия, административният орган е задължен да препрати искането на компетентен орган и да се произнесе по искането. Посочил е, че е въпреки противоречието в текста на молбата, волята на молителя е ясна. С оглед на това е приел, че кметът на Община Велико Търново е следвало да изпрати молбата до Общинска служба

36

„Земеделие“, като уведоми молителя и за липсата на документите по подадено заявление пред Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Решението е недопустимо поради липсата на предмет.

От фактическа страна по делото е установено, че с Решение № 38ш от 12.05.1998 г. на Поземлена комисия гр. В. Търново е било възстановено правото на собственост на наследниците на Илия Шишков в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на три имота, като за всеки е посочено, че имотът се възстановява на основание чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ при условията на §4а-4и. Жалбоподателят, като наследник на Илия Шишков, е подал в Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ гр. В. Търново Заявление с вх. № 01-359392/18.11.2016 г., с което е поискал нанасяне на настъпили промени в кадастрална карта за ПИ 83123.80.36, ПИ 83123.53.27, ПИ 83123.101.29, землище с. Шереметя и нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти.

На 21.11.2016 г. СГКК препраща заявлението на кмета на Община В. Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание §4к, ал. 12 ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. § 4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Назначената от кмета на общината комисия провежда заседание на 26.01.2017 г., като комисията уважава проектното предложение на Пеев относно промяна данните в регистъра към ПНИ за ПИ № 83123.101.29, м. „Кокарджа“ и не уважава проектното предложение относно: промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ 83123.53.27, тъй като признатите за възстановяване права са в м. „Робова чешма“ и предложението за отразяване следва да бъде като последващо настаняване в ПИ № 83123.54.19, където е започната процедура по промяна на ПНИ за признати имоти с права в тази местност.

След уведомяването му за взетото решение от комисията, Петьо Пеев е представил в СГКК – гр. В. Търново допълнителни материали и е поискал да бъде преразгледано още веднъж предложението му за имота от 2 дка в м. „Робова чешма“ - имотът да бъде върнат в най-близката съседна местност от горната страна на пътя, м. „Терасите“.

На 20.04.2017 г. СГКК препраща допълнителните материали на кмета на Община В. Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание §4к, ал. 12 ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. §4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Видно от представения протокол от 08.06.2017 г., назначената от кмета на общината комисия

уважава едното предложение по отношение възстановяването на имота от 3 дка в м. „Голямата чешма“, а по отношение на процесния имот № ПИ 83123.53.27 е отхвърлено проектното предложение, предвид липсата на предложена промяна в техническото решение. Пеем е уведомен за решенията на междуведомствената комисия на 29.06.2017 г.

На 17.10.2017 г. Пеев подава искане до кмета на Община В. Търново с правно основание чл. 256 АПК вр. §27, ал. 2, т. 3 от ЗИД на ЗСПЗЗ, в което е посочил, че по искането му за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд като обезщетение за собственост, която не може да бъде възстановена в реални граници, а именно част от ПИ 83123.53.27 в размер на 2 дка, липсва произнасяне в посочената заповед. Искането е на основание §27, ал. 2 ЗИД на ЗСПЗЗ и следва преписката да се придвижи до Общински съвет – В. Търново.

В отговор на искането е изготвено писмо изх. № 94ПП-784-6#1/31.10.2017 г. на кмета на Община Велико Търново. В него е посочено, че съгласно данните по Решение № 38ш/12.05.1998 г. на Поземлена комисия – Велико Търново правото на собственост на наследниците на Илия Шишков е признато в територии по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, а в заключителната част на писмото е посочено, че внесеното искане за обезщетение по реда на §27, ал. 2, т. 3 ЗИД на ЗСПЗЗ не засяга тези територии, тъй като промяната на Помощния план и Плана на новообразуваните имоти и регистъра към тях, изрично е конкретизиран в правни норми и е налице произнасяне на междуведомствената комисия с протоколно решение, за което Пеев е уведомен. След подадена жалба от 06.11.2017 г. Пеев е оспорил възникналия според него мълчалив отказ и с Определение № 438/24.11.2017 г. по АД № 872/2017 г. на АС - Велико Търново жалбата е оставена без разглеждане.

След постановеното определение, от Пеев е отправено ново искане вх. № 94ПП-784-8/07.12.2017 г. до кмета на Община Велико Търново да бъде изпълнена законовата процедура по предоставяне на имот за обезщетението му, като в отговор е получено ново писмо, че преписката се намира в СГКК и не може да бъде внесено предложение до Общински съвет.

Изводите на съда не съответстват на данните по делото и на приложимия материален закон. Жалбоподателят е претендирал обезщетяване със земи от общинския поземлен фонд на основание §27, ал. 2, т. 3 ЗИД на ЗСПЗЗ, като това е изрично посочено и в подаденото от него искане вх. № 94ПП-784-8/07.12.2017 г. до кмета на Община В. Търново. Ако се приеме, че посочената разпоредба на закона е приложима, следва да се развие производство по чл. 45ж от ППЗСПЗЗ, което започва с искане на съответната общинска служба по земеделие / ОСЗ/. Това искане е отправено от ОСЗ чрез кмета на общината до

38

Общинския съвет, който съгласно чл. 45ж, ал. 2 ППЗСПЗЗ приема решение за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд. Въз основа на решението на ОБС, ОСЗ издава решение за възстановяване на правото на собственост, придружено със скица на имота. От посоченото става ясно, че кметът на общината няма правомощие да сезира Общинския съвет, нито ОСЗ с искане по §27, ал. 2 ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ или по чл. 45ж ППЗСПЗЗ. Това следва да направи лицето, което претендира възстановяване на земите. Сезирането е изрично и кметът не може да преценява и тълкува смисъла на направено искане. Освен това искане с такова съдържание е второ по ред и на молителя вече подробно е било указано кой е компетентният орган, който следва да се произнесе по молбата му и в каква процедура, видно от мотивите на Определение № 438/24.11.2017 г. по адм. д. № 872/2017 г. в АС – Велико Търново. Независимо от това, той е подал второ искане със същия предмет, без да съобрази мотивите на съда. Кметът на общината е отговорил изрично на молбата му, като е обяснил, че заявление вх. № 01-359392/18.11.2016 г. е подадено до Служба по геодезия, картография и кадастър - Велико Търново и се намира там. С оглед на това не може да се приеме, че е налице бездействие от негова страна. Като административен орган, той не е задължен да изпълнява искания, които не са в неговата компетентност, само защото молителят е преценил да избере този път за реализиране на правата си. От данните по делото е видно, че преписката, чието препращане до Общинския съвет се иска, е преписка, образувана до СГКК, а не до кмета. Тази преписка временно е била препратена на кмета на общината, за да се проведе заседание на комисията по §4к, ал. 12 ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. §4к, ал. 8, т. 1, т. 2 и т. 3 ПЗР на ЗСПЗЗ. Но това не е преписка, образувана по заявление до кмета на общината, която той може да препраща до други административни органи.

Поради изложените съображения касационната инстанция намира, че подаденото искане вх. № 94-ПП-784-8/07.12.2017г. на Петьо Пеев не касае задължения на кмета на Община Велико Търново, пряко произтичащи от нормативен акт. Отговорът на кмета на общината, обективиран в писмо вх. № 94-ПП-784-8/15.12.2017 г. не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. То съдържа информация относно движението на преписката по заявление вх. № 01-359392/18.11.2016 г., подадено до СГКК – Велико Търново, но от него не се пораждат задължения и непосредствено не се засягат права, свободи или законни интереси на Петьо Пеев. По изложените съображения решението на административния съд е недопустимо и следва да бъде обезсилено, а образуваното съдебно производство следва да бъде прекратено.

На касационния жалбоподател следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. за двете инстанции.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 3 АПК, Върховният административен съд, трето отделение,

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 118/29.03.2018 г. по адм. д. № 9/2018 г. на Административен съд – Велико Търново.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОСЪЖДА Петър Пеев от

да заплати на Община Велико Търново сумата от 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Е.С.



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Велико Търново
Решението е влязло в сила на 14.05.2019 г.
Секретар: Решението № 7175 от

РЕШЕНИЕ
№ 118

гр.Велико Търново, 29.03.2018г.

14.05.2019г. по адм.дел
№ 5915/2018г. по
описа на ВАС /

В ИМЕТО НА НАРОДА



Великотърновският административен съд, X-ти състав, в публично заседание на сд март две хиляди и осемнадесета година в състав:

Съдия: Ивелина Янева

при секретаря Д. Стамова, като разгледа докладваното от съдията И. Янева адм.дело № 9 по описа на Административен съд Велико Търново за 2018 год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по чл.256 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Петьо Пеев от

против Отказ по заявление № 01-359392/18.11.2016г. по описа на СЛ КК В.

Търново на Кмета на Община Велико Търново, в частта му относно искането за обезщетение касаещо имот в землището на с.Шереметя, в местността „Робова чешма“, имот № 83123.53.27. В жалбата се твърди, че постановения отказ на кмета на общината е в нарушение на задълженията му произтичащи по закон, а именно да внесе предложение в общинския съвет за прехвърляне право на собственост върху общински имот като обезщетение по реда на ЗСПЗЗ. Моли се за отмяна на оспорения административен акт и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата, като моли за отхвърлянето ѝ.

Предмет на настоящото съдебно производство е Отказ на Кмета на Община Велико Търново, в частта му относно искането за обезщетение касаещо имот в землището на с.Шереметя, в местността „Робова чешма“, имот № 83123.53.27.

След като разгледа оплакванията, изложени в жалбата, доказателствата по делото, становищата на страните и в рамките на задължителната проверка по чл.168 от АПК, административния съд приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 38ш от 12.05.1998 г. на Поземлена комисия гр. В. Търново е възстановено правото на собственост на наследниците на Илия Шишков в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на три имота, като за всеки е посочено, че имотът се възстановява на основание чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ при условията на § 4а-4и. Жалбоподателят, като наследник на Илия Шишков, подава в Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ гр. В. Търново Заявление с вх. № 01-359392/18.11.2016 г., с което иска нанасяне на настъпили промени в кадастрална карта за поз. имот 83123.80.36, поз. имот 83123.53.27, поз. имот 83123.101.29 – пар. 4, 3-ще с.



Шереметя и нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти. В обяснителната записка за скица-проекта е посочено, че за признат имот от 2 дка в местност „Робова чешма“ териториите, които обхваща дадена местност не са строго определени на терена, главният път е прокаран след национализацията на земите и не може да е мерило за граници за местност, за това предложението е да се възстанови на собственика част от ПИ 83123.53.27, който според приложените документи е частна общинска собственост.

На 21.11.2016 г. СГКК препраща заявлението на кмета на Община В. Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание § 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. § 4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Назначената от кмета на общината комисия провежда заседание на 26.01.2017 г., като според приложения протокол уважава проектното предложение на Пеев относно промяна данните в регистъра към ПНИ за ПИ № 83123.101.29, м. „Кокарджа“ и не е уважава проектното предложение относно: промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.53.27, тъй като признатите за възстановяване права са в м. „Робова чешма“ и предложението за отразяване следва да бъде като последващо настаняване в ПИ № 83123.54.19, където е започната процедура по промяна на ПНИ за признати имоти с права в тази местност; промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, като са дадени указания за корекция на предложената конфигурация.

След уведомяването му за взетото решение от комисията, Петьо Пеев е представя в СГКК – гр. В. Търново допълнителни материали, заведени с вх. № 05-5160-04.2017 г. В приложено към тях саморъчно заявление Пеев иска скицата-проект на имот № 83123.53.27 да бъде преразгледана още веднъж и бъде одобрена по този начин. Според него имотът от 2 дка в м. „Робова чешма“ по решението на поземлената комисия е невъзможно да бъде върнат там /от долната страна на пътя/ и предложението е в най-близката съседна местност от горната страна на пътя, м. „Терасите“.

На 20.04.2017 г. СГКК препраща допълнителните материали на кмета на Община В. Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание § 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. § 4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Видно от представения протокол от 08.06.2017 г., назначената от кмета на общината комисия уважава едното предложение по отношение възстановяването на имота от 3 дка в м. „Голямата чешма“, а по отношение на процесния имот № 83123.53.27 е отхвърлено проектното предложение, предвид липсата на предложена промяна в техническото решение. Пеев е уведомен за решенията на междуведомствената комисия на 29.06.2017 г.

Предвид решенията на междуведомствената комисия, кметът на Община В. Търново издава Заповед № РД22-1550/13.09.2017 г., с която на основание § 4к, ал. 13, т. 1 вр. § 4к, ал. 8, т. 5 от ПЗР на ЗСПЗЗ е одобрено изменение на плана на новообразуваните имоти и регистъра към него за територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ за землището на с. Шереметя, общ. В. Търново, както следва: 1. Промяна данните за собственост в регистъра към ПНИ за ПИ № 83123.101.29, м. „Кокарджа“, като за собственост се отразят данните по Решение № 38ш/12.05.1998 г. на ПК – В. Търново и изготвената скица-проект; 2. Промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, м. „Голямата чешма“ по така коригираната конфигурация на

новообразувания нов ПИ № 83123.80.37 съгласно изготвената скица-проект и новообразувания нов ПИ № 83123.80.38. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 06.10.2017 г., видно от приложената обратна разписка и твърденията в жалбата, като няма данни същата да е обжалвана.

На 17.10.2017 г. Петьо Пеев подава искане до кмета на Община В. Търново с правно основание чл. 256 от АПК вр. § 27, ал. 2, т. 3 от ЗИД на ЗСПЗЗ, в което е посочил, че по искането му за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд като обезщетение за собственост, която не може да бъде възстановена в реални граници, а именно част от ПИ № 83123.53.27 в размер на 2 дка, липсва произнасяне в посочената заповед. Същото искане е с основание § 27, ал. 2 от ЗИД на ЗСПЗЗ и следва преписката да се придвижи до Общински съвет – В. Търново, като няма причина преписката да продължава да престоява в администрацията на кмета. На основание чл. 256 от АПК е поискано от кмета на общината да предостави на общинския съвет административната преписка по подаденото заявление, за да може общинският съвет да вземе решение по реда на § 27, ал. 2 от ЗИД на ЗСПЗЗ за предоставяне на част от ПИ 83123.53.27 в размер на 2 дка.

В отговор на искането е изготвено писмо изх. № 94ПП-784-6#1/31.10.2017 г. на кмета на Община Велико Търново. В него, след кратко изложение на фактичката обстановка, е посочено, че съгласно данните по Решение № 38Ш/12.05.1998 г. на Поземлена комисия – Велико Търново правото на собственост на наследниците на Илия Шишков е признато в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, а в заключителната част на писмото е посочено, че внесеното искане за обезщетение по реда на § 27, ал. 2, т. 3 от ЗИД на ЗСПЗЗ не засяга тези територии, тъй като промяната на Помощния план и Плана на новообразуваните имоти и регистъра към тях, изрично е конкретизиран в правни норми и е налице произнасяне на междуведомствената комисия с протоколно решение, за което Пеев е уведомен. Писмото е връчено лично на жалбоподателя на 06.11.2017 г., видно от приложената обратна разписка.

Междувременно, с жалба от 06.11.2017 г. Пеев, чрез своя пълномощник е оспорил възникналия според него мълчалив отказ, като е образувано ад. № 872 / 2017г. в АСВТ и с Определение № 438 / 24.11.2017г. жалбата е оставена без разглеждане.

След постановеното определение от Пеев е отправено ново искане до кмета на Община Велико Търново с искане да бъде изпълнена законовата процедура по предоставяне на имот за обезщетението му, като в отговор е получено ново писмо, че преписката се намира в СГКК и не може да бъде внесено предложение до Общински съвет.

В хода на настоящото производство от страните не се представят нови писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Основателно е възражението на ответника за недопустимост на съдебното производство по отношение на писмо изх. № 94ПП-784-6#1 / 31.10.2017г., тъй като то е в отговор на подадено искане от Пеев от 17.10.2017г. и по него е образувано съдебно производство, приключило с влязло в сила определение за прекратяване на делото.

След влизане в сила на определението от Пеев е подадено ново искане на 07.12.2017г. до Кмета на Община Велико Търново с посочено правно основание чл.256

от АПК и §27, ал.2, т.3 от ЗИД на ЗСПЗЗ. Искането на лицето е за изпълнение на процедурата по обезщетяване с равностоеен имот, като преписката се изпрати на общинска служба „Земеделие“ за отправяне на предложение до Общински съвет Велико Търново. Именно произнасянето на кмета по така депозираното искане, съдът намира за годен за обжалване административен акт, тъй като то обективира волята на издателя му за липсата на дължими действия.

Ако все пак се възприеме тезата на ответника, че това писмо има само уведомителен характер, то по искането на жалбоподателя липсва произнасяне от адресата, т.е. налице е мълчалив отказ, който е предмет на настоящия спор.

От представените по делото доказателства се установява възникналото в полза на наследниците на Илия Шишков, измежду които е Петьо Пеев, право на обезщетение по реда на чл.10б, ал.1 от ЗСПЗЗ. За реализирането на това право Пеев подава в Агенцията по геодезия, картография и кадастър искане за изменение на влязъл в сила план на новообразуваните имоти. Въпреки липсата на одобрена кадастрална карта за землището на с.Шереметя, и решение на Общински съвет Велико Търново за обезщетяване на правоимащото лице, агенцията започва процедура по изменение по §4к от ЗСПЗЗ, като препраща материалите на Кмета на Община Велико Търново. Кметът определя комисия, която се произнася за основателност на искането за два имота и за третия отказва. По делото са представени доказателства за приключване на процедурата по отношение на признатите имоти с издаването от кмета на Община Велико Търново на заповед за изменение на плана на новообразуваните имоти и за възстановяване на правото на собственост. Едва след произнасянето на комисията по §4к, ал.12 от ЗСПЗЗ Пеев отправя искане до Кмета на общината за изпълнение на процедурата на §27, ал.2, т.3 от ЗИД на ЗСПЗЗ, като посочва отново подаденото до Агенцията по геодезия, картография и кадастър искане. По първото подадено искане е налице произнасяне от съда, като позовавайки се на мотивите на определението за прекратяване, Пеев отправя ново искане за предприемане на конкретни действия от кмета – изпращане на преписката до Общинска служба „Земеделие“.

Разпоредбите на ЗСПЗЗ съдържат правила и процедури както за обезщетяване на собственици на възстановени в хипотезата на §4 от ЗСПЗЗ земи, които не са получили имоти с плана на новообразуваните имоти, така и за изменение на влязъл в сила план на новообразуваните имоти. Двете процедури са различни и хронологично би следвало първо да е налице решение на Общински съвет за обезщетяване на собствениците с имоти, общинска собственост и едва след това да се иска изменение на влязъл в сила план на новообразуваните имоти. Независимо от факта, че първоначалното искане на лицето е за изменение на план на новообразуваните имоти и като такова е разгледано, последното искане е за изпълнение на друга процедура – тази за обезщетяване на собственик с признати права, поради което и в нарушение на закона е игнорирано искането от административния орган.

При всяко отправено искане за извършване на определени действия за административния орган възникват няколко задължения – да уведоми молителя ако искането е неясно и да му даде възможност за уточняване, да уведоми молителя ако е необходимо представянето на документи и да му даде срок за това, да препрати искането на компетентен орган, като уведоми молителя или да се произнесе по искането. В конкретния случай подаденото искане съдържа вътрешно противоречие –

от една страна се иска провеждане на процедура по обезщетяване и сезиране на общинска служба „Земеделие“, а от друга страна се цитира заявление, отправено до друг орган и във връзка с друга процедура. Независимо от противоречието в текста на молбата искането на лицето е изрично – преписката да бъде изпратена на общинска служба „Земеделие“, поради което и волята на молителя е ясна. Кметът на Община Велико Търново е следвало да изпрати молбата до общинска служба „Земеделие“, като уведоми молителя за това и за липсата на документите по подадено заявление пред Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Постановявайки отказ с мотиви за липса на документи, кметът на Община Велико Търново нарушава разпоредбата на чл.31, ал.2 от АПК, поради което и следва да бъде задължен да извърши тези действия. Следва да се отбележи, че при липсата на доказателства към молбата, компетентния да я разгледа орган разполага с правомощието да ги изиска както от молителя, така и от държавния орган, поради което и отказа да препрати искането до компетентния орган е немотивирано.

С оглед изхода на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно и следва да бъде уважено съобразно представения списък с разноските и доказателства за действителното им заплащане.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСЪЖДА Кмета на Община Велико Търново да изпрати молба на Петьо Пеев вх. № 94-ПП-784-8 / 07.12.2017г., ведно с наличната документация по искането на Общинска служба „Земеделие“ Велико Търново с седмодневен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Община Велико Търново да заплати на Петьо Пеев от сума в размер на 460лв. / четиристотин и шестдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от получаването му.

Съдия:



29.03.2018
Иван Пеев
№ 94-В.Т., АДВ
№ 2-В.Т.



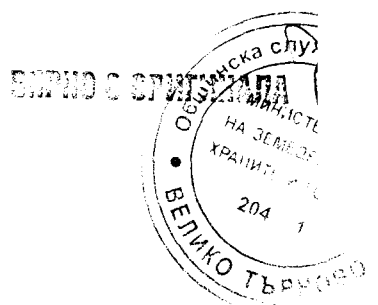
“МЕРИДИАН - 4” -СД
В. ТЪРНОВО

СКИЦА-ПРОЕКТ

за изменение в кадастралната карта
за ПИ 783123.53.27, 83123.80.36 и 83123.101.29
територии по §4 з-ще с.Шереметя Общ.В.Търново

Инвеститор: Петьо

Пеев



СКИЦА-ПРОЕКТ ЗА ПРОМЯНА НА КК НА ПОЗЕМЛЕН ИМОТ 83123.53.56

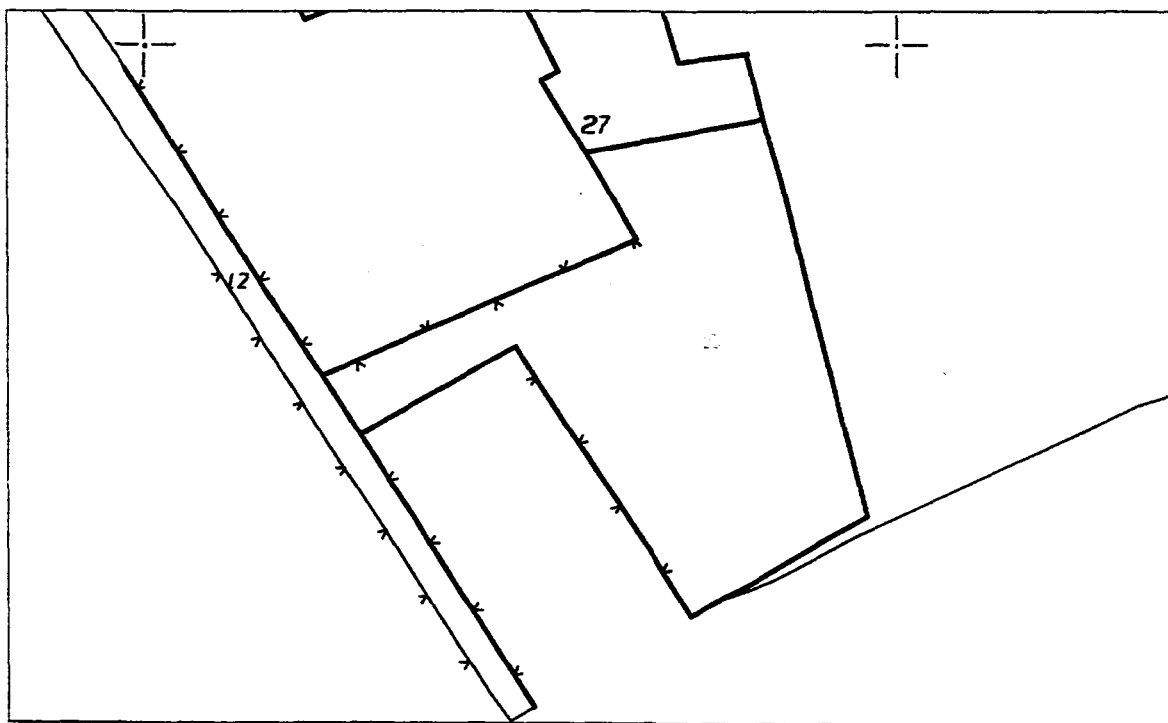
с. ШЕРЕМЕТЯ, ЕКАТТЕ: 83123, общ. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, обл. ВЕЛИКО ТЪРНОВО по
кадастрална карта, одобрена със заповед № СА-02-03-470 от 27.05.2002 г. на
Областен управител.

Адрес : Терасите
Площ : 2,000 дка.
Трайно предназначение : Земеделска територия
Начин на трайно ползване : ТРАЙНИ НАСАЖДЕНИЯ

Собственици:

1. наследници на ИЛИЯ ШИШКОВ, ЕГН

Документ: Решение № 38ш от 15.05.1998 г. издаден от Поземлена комисия
Велико Търново



ВАРНО С ОПРИГНАЛ



Изработил.....

Инж. Коларов
Управител СД «Меридиан-4»
.....Т. Цончев

М 1:1000
Н-к на службата по кадастъра гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО

15.09.2016 г.

ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

за обект:

СКИЦА-ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ В КАДАСТРАЛНАТА КАРТА НА ТЕРИТОРИИ ПО §4 3-ще с.Шереметя общ. В.Търново

С решение 38ш от 12.05.1998 г. Поземлена комисия В.Търново възстановява правото на собственост на наследниците на Илия Шишков в стари реално граници за имоти попадащи в териториите по §4 землище с.Шереметя община В.Търново. Наследниците не спазват сроковете и не посочват границите на имотите си по време на изработване на плановете за териториите по §4. С настоящите скици-проект желаят да им се възстановят равноплощно имотите в местностите където им е призната собствеността. След направените на терена проучвания се предлагат следните промени на плана.

1. Признат имот от 2,00 дка местност „Робова чешма“. Териториите, които обхваща дадена местност не са строго определени на терена. При изработването на кадастралната карта на териториите се приема определен район, който приема основна местност, в която влизат съответно и подместности. По картата за местност „Робова чешма“ са посочени териториите южно от пътя София-Варна и западно от с.Шереметя. Главния път е прокаран след национализацията на земите и не може да е мерило за граници на местност. За това предложението е да се възстанови на собственика част от ПИ 83123.53.27.

2. Признат имот от 3,00 дка, местност „Голямата чешма“ В посочената местност се предлага да бъде възстановен част от ПИ 83123.80.36. В имота има посочена сграда, която не съществува на терена.

3. Признат имот от 1,40 дка, местност „Кокарджа“. В посочената местност се предлага да бъде възстановен част от ПИ 83123.101.29. В имота има посочена сграда, която е полусъборена, с дървена конструкция и не представлява обект на кадастрално заснемане.

При изработването на проекта за промяна на поземлените имоти са спазени изискванията на чл.19 от ЗУТ за минимално лице и площ на новообразуваните имоти, както и волята и правото на собствениците да се разпореждат свободно с

имота. Съобразно изискванията на ЗКИР е представен протокол за трасиране на границите между разделените имоти.

Идент. номера и цифровия модел са получени от СК гр.В.Търново.

Представени са: Скица -Проект за промяна на КК за имоти ПИ 83123.53.27, ПИ 83123.80.36, от ПИ 83123.101.29 и скици-проект на новообразуваните имоти, кадастрален регистър на собствениците, обяснителна записка, предоставените от собствениците документи и запис на магнитен носител.

Велико Търново
Септември 2016 г.

Съставил :
(инж. Т.Коларов)
СД «МЕРИДИАН-4».....
УПРАВИТЕЛ: Т.ЦОНЧЕВ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на земеделието, храните и горите

Областна дирекция "Земеделие" - Велико Търново

Общинска служба "Земеделие" - Велико Търново

РЕГИСТРОВИ ИДЕКС И ДАТА

Вх. № 1438 / 20.07.2021г.

ДО
Г-Н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Вх. № 1436 / 16.07.21

срещане, ДК ВОС, ЗТОС, УТТД

РД-12-02-789-3

19.07.2021г.

20.07.21

Относно: допълнително предоставени документи

Към писмо с Вх.№ 60-15-1/04.06.2021 година на ОСЗ В.Търново, допълнително Ви представям Протокол от 26.01.2017 година на междуведомствена комисия, назначена със Заповед РД 22-48 от 16.01.2017 година на Кмета на община Велико Търново и Заповед № СА-02-03-470 от 27.05.2002 година на Областен Управител гр. Велико Търново за одобряване на територия по параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

С уважение,
Снежана Александрова (Началник - ОСЗ Велико Търново)
Главна дирекция Аграрно развитие
19.07.2021г. 16:05ч.
ОДЗ-Велико Търново

ОДЗ ВОС
В. ТЪРНОВО
"ОРИГИНАЛ"
4-1

Електронният подпис се намира в отделен файл с название signature.txt.p7s

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ – ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ СА -02 -03 - 470
Велико Търново, 27. 05. 2002г.

На основание параграф 4 к, ал.6 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи

О Д О Б Р Я В А М

плана на новообразуваните имоти в М 1:1000 на земеделски земи , предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, с.Шереметя, община Велико Търново, област Велико Търново.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

КРАСИМИР ГЕНЧЕВ



ВЪВЕДЕНА Е В СИЛТА

ПРОТОКОЛ

Днес, 26.01.2017 г. на основание Заповед № РД 22-48/16.01.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, пар. 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ, във връзка с пар. 4к, ал. 8, т. 1 предложение I-во, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ в гр. Велико Търново се проведе заседание на комисия в състав:

Председател: инж. Валентина Миткова – Началник отдел “ТР” Дирекция “СУТ” Община Велико Търново

и членове:

1. Десислава Йонкова – Директор Дирекция “ПОУС” Община Велико Търново
2. инж. Момчил Терзийски- гл. експерт в отдел „Териториално развитие” Дирекция “СУТ” Община Велико Търново
3. Симеон Симеонов- представител на областна администрация
4. инж. Катя Маринова – представител на СГКК – гр. Велико Търново
5. инж. Гинка Панева- представител на ОД ”З” – гр. Велико Търново
6. Снежана Александрова – началник на ОСЗ – гр. Велико Търново

със задача:

1. Да разгледа постъпилите молби и възражения от граждани и фирми по влезлите в сила планове на новообразуваните имоти за териториите по пар. 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ на територията на Община Велико Търново.
2. Да се произнесе по основателността за промяна на планове по т. 1 в случаите по пар. 4к, ал. 8, т. 1, предложение I-во, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

След като извърши проверка на приложените документи към постъпилите молби и по одобрената документация – графична и текстова, комисията

Р Е Ш И :

Землище на с. Шереметя , общ. Велико Търново

1. Заявление с вх. № 01-359392-18.11.2016 г. от Петьо Пеев, като наследник на Илия Шишков по Решение №38ш/12.05.1998г. на Поземлена комисия - В.Търново, удостоверение за наследници изх.№108/07.09.2016г. относно: промяна ПНИ и регистъра към него за землището на с.Шереметя общ.Велико Търново по изготвените скици-проекти за изменение

Решение: Комисията разгледа внесената проектна документация и съпостави данните за имотите от Решение №38ш/12.05.1998г. на Поземлена комисия - В.Търново, относно местоположението им с признати права и тези в проектното предложение. Съпоставени са данните от преписката по заявяване на имотите в ПК-Велико Търново, картата на възстановената собственост с обозначени местности , местностите в плана на новообразуваните имоти и проектното предложение. Предвид извършената справка, Комисията реши:

Уважава проектното предложение относно:

1. Промяна данните за собственост в регистъра към ПНИ за поземлен имот № 83123.101.29, м.»Кокарджа» ,като за собственост се отразят тези данни по Решение №38ш/12.05.1998г. на Поземлена комисия - В.Търново т.1

Не уважава проектното предложение относно:

2.Промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ №83123.53.27. Признатите за възстановяване права за бивш земеделски имот с площ 2.000 дка са в м.»Робова чешма», т.3 от Решение №38ш/12.05.1998г. на Поземлена комисия - В.Търново . Предложението за отразяване следва да бъде като последващо настаняване в ПИ №83123.54.19, където е започната процедура по промяна на ПНИ за признати имоти с права в м.»Робова чешма».

3.Промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ №83123.80.36, м.»Голямата чешма». Признатите права за възстановения бивш земеделски имот, са с площ 3.000 дка - т.2 от Решение №38ш/12.05.1998г. на Поземлена комисия - В.Търново. Така предложената конфигурация на обособяване на нов ПИ №83123.80.37 /новосъздаден/, следва да се коригира при спазване изискванията за проектиране на ПИ в територии на пар.4 от ЗСПЗЗ и осигурен достъп и обслужване на всеки

един новообразуван поземлен имот с оглед предназначението и ползването му.

Землище на с. Леденик , общ. Велико Търново

2. Молба с вх. № 94-ИИ-1918-2/07.12.2016 г. от Иван Пърлев, като собственик на ПИ в м.»Венкови кошари» землище на с.Леденик общ.В.Търново, съгласно приложен документ за собственост – нот.акт №43 т.12 дело №3944/1995г., с площ 0.500 дка, придобит при условията на пар.4»б» от ПЗР на ЗСПЗЗ относно: промяна границите на КВС на землището на с.Леденик и отразяване на имота по предложената скица-проект за промяна и създаване на ПИ с идентификатор.

Решение: Не се уважава - С писмо изх.№94-ИИ-1918-1#/19.07.2016г. е съобщено на заявителя Решение на междуведомствената комисия, проведена на 28.06.2016г. по внесена преписка за промяна границите на КВС на землището на с.Леденик за същия имот. Към Молба с вх. № 94-ИИ-1918-2/07.12.2016 г. от Иван Пърлев, е приложена същата проектна документация без предложено ново и коректно техническо решение относно местоположението на имота и отстраняване на констатираното несъответствие.

Комисия:

Председател:.....
/инж.В.Миткова/

Членове:

1.....
/ Д.Йонкова/

2.....
/инж. М.Терзийски /

3
/Симеонов/

4.....
/ инж. К. Маринова/

5.....
/инж.Г.Панева/

6.....
/Сн.Александрова/

Запознат с протокола

Кмет на Община Велико Търново:.....
/инж. П.Панов/



ВЕРНО С ОРИГИНАЛА

Препис-извлечение от Протокол № 29
от заседание на Общински съвет,
проведено на 29.07.2021 година

ОТНОСНО: Предоставяне на преписка по компетентност

РЕШЕНИЕ № 663

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отказва да бъде предоставен в полза на Петьо Пеев, по реда на параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ - имот № 83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя, поради следните мотиви:

1. Имот № 83123.53.27 не представлява имот по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Същият имот е включен в територията на параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и като такъв не е обект на процедура по параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ;

2. Имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя се намира в територията на параграф 4 в местността "Терасите", която е различна от признатото право на собственост, съгласно предоставеното решение № 38Ш от 19.05.1998 г., с което е признато правото на собственост на имот от 2.000 дка в територията на параграф 4, м. "Робова чешма".

3. Предложението за предоставяне на имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя е разглеждано на междуведомствена комисия, назначена със Заповед № РД 22-48 от 16.01.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, която излиза с протоколно решение от 26.01.2017 г. за отказ, поради разминаване на местностите в признатото право и проекта за настаняване.

ВЯРНО:
/М. Филипова/

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕШЕНИЕ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Велико Търново
Решението е влязло в сила на 28.06.2022 г.
Решение № 6363/28.06.2022 г. по адм. дело № 498/2021 г.
Съдия:

№ 98

град Велико Търново, 06.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Вярно с оригинала
Деловодител: С

Административен съд – гр. Велико Търново, IX–ти състав, в публично съдебно заседание на двадесет и трети март две хиляди двадесет и втора година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Константин Калчев

при участието на секретаря Мария Недева като разгледа докладваното от съдия Калчев адм. дело № 498/2021 г. по описа на Административен съд – гр. Велико Търново, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Петьо Пеев от г. _____, чрез пълномощника си адв. А. Кръстев против Решение № 663 от 29.07.2021 г. на Общински съвет – В. Търново, с което е отказано да бъде предоставен в полза на жалбоподателя по реда на § 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ имот № 83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя, общ. В. Търново. След подробно излагане на фактите по казуса жалбоподателят развива доводи за материалноправната незаконосъобразност на обжалваното решение. Сочи, че след като законодателят е използвал израза „включително пасища и мери по чл. 19“, то очевидно и други общински имоти служат за обезщетяване, а не само тези по чл. 19 от ЗСПЗЗ. Според жалбоподателя доводът, че имотът се намира в местността Терасите, а не в местността Робова чешма, е в пълно противоречие с фактите, тъй като с прокарването на пътя София-Варна са заличени границите на местностите, а имотите от юг на пътя са застроени. Счита, че посоченият имот е най-близък като местоположение с национализирания имот. Твърди, че поставеното за гласуване искане по писмо на началника на ОСЗ с рег. индекс РД-12-02-771-1 от 02.06.2021 г. не е било разглеждано от междуведомствена комисия на дата 16.01.2017 г. /?/, нито на по-късна дата, отделно от това в протокола на междуведомствената комисия не се откриват твърдяните от ответника мотиви за разминаване в имената на местностите. По тези съображения, доразвити в съдебно заседание от съда се иска да отмени обжалвания акт и се задължи общинския съвет да предостави в полза на наследниците на Илия Шишков по реда на § 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ имот № 83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя съгласно представения проект. Претендира направените разноски.

Ответникът по жалбата, Общински съвет Велико Търново, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. В представени писмени бележки излага доводи, че в случая е приложима

процедурата по чл. 4к, ал. 8 от ПЗР на ЗСПЗЗ, касаеща различни по вид земеделски земи. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства прие за установено следното от фактическа страна:

От съдържащите се по делото материали е видно, че с Решение № 38ш от 12.05.1998 г. на Поземлена комисия гр. Велико Търново е възстановено правото на собственост на наследниците на Илия Шишков в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на следните имоти: лозе от 1.400 дка находящ се в терен по параграф 4 на с. Шереметя в местността Кокарджа, лозе от 3 дка находящ се в терен по параграф 4 на с. Шереметя в местността Голямата чешма и пасище от 2 дка находящ се в терен по параграф 4 на с. Шереметя в местността Робова чешма, като за всеки е посочено, че имотът се възстановява на основание чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ при условията на § 4а-4и. Жалбоподателят, като наследник на Илия Шишков, е подал в Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ гр. Велико Търново Заявление с вх. № 01-359392-18.11.2016 г., с което е поискал нанасяне на настъпили промени в кадастрална карта за поз. имот 83123.80.36, поз. имот 83123.53.27, поз. имот 83123.101.29 – пар. 4, 3-ще с. Шереметя и нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти. В обяснителната записка за скица-проекта е посочено, че за признат имот от 2 дка в местност „Робова чешма“ териториите, които обхваща дадена местност не са строго определени на терена, главният път е прокаран след национализацията на земите и не може да е мерило за граници за местност, за това предложението е да се възстанови на собственика част от ПИ 83123.53.27, който според приложените документи е частна общинска собственост.

На 21.11.2016 г. СГКК-В. Търново е препратила заявлението на кмета на Община Велико Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание § 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. § 4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Назначената от кмета на общината комисия е провела заседание на 26.01.2017 г., като според приложения протокол е уважила проектното предложение на Пеев относно промяна данните в регистъра към ПНИ за ПИ № 83123.101.29, м. „Кокарджа“ и не е уважила проектното предложение относно: промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.53.27, тъй като признатите за възстановяване права са в м. „Робова чешма“ и предложението за отразяване следва да бъде като последващо настаняване в ПИ № 83123.54.19, където е започната процедура по промяна на ПНИ за признати имоти с права в тази местност; промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, като са дадени указания за корекция на предложената конфигурация.

След уведомяването му за взетото решение от комисията, Петьо Пеев е представил в СГКК – гр. В. Търново допълнителни материали, заведени с вх. № 05-5160-19.04.2017 г. В приложено към тях саморъчно заявление Пеев е поискал скицата-проект на имот № 83123.53.27 да бъде преразгледана още веднъж и бъде одобрена по този начин. Според него имотът от 2 дка в м. „Робова чешма“ по решението на поземлената комисия е невъзможно да бъде върнат там /от долната страна на пътя/ и предложението е в най-близката съседна местност от горната страна на пътя, м. „Терасите“.

На 20.04.2017 г. СГКК е препратила допълнителните материали на кмета на Община Велико Търново с молба да бъде насрочено заседание на комисия на основание § 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. § 4к, ал. 8, т. 1, пр. 1, т. 2 и т. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ за вземане на решение за основателността на исканите изменения. Видно от протокол от 08.06.2017 г., назначената от кмета на общината комисия е уважила едното предложение по отношение възстановяването на имота от 3 дка в м. „Голямата чешма“, а по отношение на имот № 83123.53.27 е отхвърлила проектното предложение и е оставила в сила първоначалното си решение, предвид липсата на предложена промяна в техническото решение. Пеев е уведомен за решенията на междуведомствената комисия на 29.06.2017 г.

Предвид решенията на междуведомствената комисия, кметът на Община Велико Търново е издал Заповед № РД22-1550/13.09.2017 г., с която на основание § 4к, ал. 13, т. 1 вр. § 4к, ал. 8, т. 5 от ПЗР на ЗСПЗЗ е одобрил изменение на плана на новообразуваните имоти и регистъра към него за територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ за землището на с. Шереметя, общ. В. Търново, както следва: 1. Промяна данните за собственост в регистъра към ПНИ за ПИ № 83123.101.29, м. „Кокарджа“, като за собственост се отразят данните по Решение № 38ш/12.05.1998 г. на ПК – В. Търново и изготвената скица-проект; 2. Промяна границите на ПНИ и регистъра към него за ПИ № 83123.80.36, м. „Голямата чешма“ по така коригираната конфигурация на новообразувания нов ПИ № 83123.80.37 съгласно изготвената скица-проект и новообразувания нов ПИ № 83123.80.38. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 06.10.2017 г., видно от приложената обратна разписка, като същата не е обжалвана.

На 17.10.2017 г. Петьо Пеев е подал искане до кмета на Община В. Търново с правно основание чл. 256 от АПК вр. § 27, ал. 2, т. 3 от ЗИД на ЗСПЗЗ, в което е посочил, че по искането му за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд като обезщетение за собственост, която не може да бъде възстановена в реални граници, а именно част от ПИ № 83123.53.27 в размер на 2 дка, липсва произнасяне в посочената заповед. Същото искане било с основание § 27, ал. 2 от ЗИД на ЗСПЗЗ и следвало преписката да се придвижи до Общински съвет – Велико Търново, като няма причина преписката да продължава да престоюва в администрацията на кмета. На основание чл. 256 от АПК е поискал от кмета на общината да предостави на общинския съвет административната преписка по подаденото заявление, за да може общинският съвет да вземе решение по реда на § 27, ал. 2 от ЗИД на ЗСПЗЗ за предоставяне на част от ПИ 83123.53.27 в размер на 2 дка.

В отговор на искането е изготвено писмо изх. № 94ПП-784-6#1/31.10.2017г. на кмета на Община Велико Търново. В него, след кратко изложение на фактичката обстановка, е посочено, че съгласно данните по Решение № 38Ш/12.05.1998 г. на Поземлена комисия – Велико Търново правото на собственост на наследниците на Илия Шишков е признато в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, а в заключителната част на писмото е посочено, че внесеното искане за обезщетение по реда на § 27, ал. 2, т. 3 от ЗИД на ЗСПЗЗ не засяга тези територии, тъй като промяната на Помощния план и Плана на новообразуваните имоти и регистъра към тях, изрично е конкретизиран в правни норми и е налице произнасяне на междуведомствената комисия с протоколно решение, за което Пеев е уведомен. Писмото е връчено

Вярно с ори
Деловодител.

лично на жалбоподателя на 06.11.2017 г., видно от приложената обратна разписка.

Междувременно, с жалба от 06.11.2017 г. Пеев, чрез своя пълномощник е оспорил възникналия според него мълчалив отказ на кмета на Община Велико Търново. С влязло в сила Определение № 438/24.11.2017 г. по АД № 872/2017г. на АС - Велико Търново жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено.

След постановеното определение, от Пеев е отправено ново искане вх. № 94ПП-784-8/07.12.2017 г. до кмета на Община Велико Търново да бъде изпълнена законната процедура по предоставяне на имот за обезщетението му, като в отговор е получено ново писмо, че преписката се намира в СГКК и не може да бъде внесено предложение до общинския съвет. С Решение № 118/29.03.2018 г. по адм. дело № 9/2018 г. на АС – Велико Търново е осъден кмета на Община Велико Търново да изпрати молбата на Пеев на ОСЗ – Велико Търново, като това решение е обезсилено и производството по делото е прекратено с Решение № 7175/14.05.2019 г. на Върховен административен съд по адм. дело № 5915/2018 г.

Впоследствие Пеев е подал заявление до ОСЗ – Велико Търново, заведено с вх. № РД-12-04-6/13.09.2019 г., с което е поискал ОСЗ да представи на общинския съвет на Община Велико Търново мотивирано искане на основание § 27, ал. 2 от ЗСПЗЗ за обезщетяването на наследниците на Илия

Шишков, с приложени към заявлението документи. От страна на ОСЗ – Велико Търново не са предприемани действия във връзка със заявлението. След подадена жалба от Пеев, с Решение № 21/13.02.2020 г. по адм. дело № 642/2019 г. на АС – В. Търново на основание чл. 256 от АПК е осъден началника на Общинска служба „Земеделие“ – Велико Търново да представи на основание чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ мотивирано искане до кмета на община Велико Търново по заявление № РД-12-04-6/13.09.2019 г., подадено от Петьо Пеев, като е определен 14-дневен срок за предприемане на действията, считано от влизане в сила на решението. Решението е влязло в сила на 31.08.2020 г., след като с Определение № 11356/31.08.2020 г. на ВАС по адм. дело № 9081/2020 г. е оставено в сила Разпореждане № 9890 от 20.07.2020 г. по адм. дело № 7408/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставена без разглеждане касационна жалба с вх. № 8339/19.06.2020, подадена Д. Кунева – старши юрисконсулт в ОД „Земеделие“ Велико Търново срещу горепосоченото решение № 21 от 13.02.2020 г. по адм.д. № 642/2019 год. по описа на Административен съд Велико Търново и е прекратено производството по делото.

С Разпореждане № 184/31.05.2021 г. по адм. дело № 237/21 г., оставено в сила с Решение № 225/15.07.2021 г. по адм. дело № 335/2021 г. на АСВТ, председателят на АСВТ на основание чл. 304, ал. 1 от АПК е наложил на началника на ОС „Земеделие“ В. Търново наказание глоба за неизпълнение на влязло в сила Решение № 21/13.02.2020 г. по адм. дело № 642/2019 г. на АС – В. Търново. Вследствие на това началникът на ОС „Земеделие“ В. Търново с рег. индекс РД-12-02-771-1/02.06.2021 г. е изпратил на кмета на Община Велико Търново отрицателно становище по искането на Пеев.

На 16.07.2021 г. кметът на Община Велико Търново е изпратил на Общински съвет Велико Търново преписката за вземане на решение по компетентност. Предложението е разгледано на 21.07.2021 г. от постоянните комисии по общинска собственост, по земеделие, гори и околна среда и по

Вярно с о
Деловодител:

устройство на територията, транспорт и паркиране, които са предложили проект на решение, с което да бъде отказано предоставяне на искания имот от жалбоподателя.

На 29.07.2021 г. е проведено заседание на Общински съвет Велико Търново, на което след поименно гласуване с 26 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се" е взето оспореното Решение № 663 от 29.07.2021 г. на Общински съвет – В. Търново. Със същото на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА е отказано да бъде предоставен в полза на жалбоподателя по реда на § 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ имот № 83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя, общ. В. Търново, поради следните мотиви: 1. имот № 83123.53.27 не представлява имот по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Същият имот е включен в територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и като такъв не е обект на процедура по параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ; 2. имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя се намира в територията на параграф 4 в местност "Терасите", която е различна от признатото право на собственост съгласно предоставеното Решение № 38Ш от 19.05.1998 г., с което е признато право на собственост на имот от 2 дка в територията на параграф 4, м. "Робова чешма"; 3. Предложението за предоставяне на имот № 83123.53.27 е разгледано на междуведомствена комисия, назначена със Заповед № РД 22-48 от 16.01.2017г. на кмета на Община Велико Търново, която излиза с протоколно Решение от 26.01.2017 г. за отказ поради разминаване на местностите в признатото право и проекта за настаняване.

По делото липсват данни кога решението на Общинския съвет е връчено на жалбоподателя. Недоволен от него, Петьо Пеев го е оспорил с жалба, подадена директно в съда на 12.08.2021 г.

По делото са приети горепосочените писмени доказателства. Прието е и заключение на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице е дало следните отговори на поставените въпроси: ПИ с идентификатор 83123.53.27 е общинска частна собственост, с обща площ 7273 кв. м. Имота лежи в местност „Терасите“, която е част от земите по § 4, заедно с други местности. В графичните материали м. „Робова чешма“ е показана южно от шосето, където няма земи по § 4 и няма вилна зона, а промишлени предприятия. Според вещото лице с изграждането на трасето на шосето В. Търново – Варна старите исторически граници на местностите са се променили, като м. „Робова чешма“ се появява южно от шосето Варна-София с изграждането на същото шосе, където понастоящем са изградени промишлени предприятия, а не вилна зона. За одържавения имот на жалбоподателя не се открива графичен материал, показващ точното му местонахождение, поради което не е възможно да се индивидуализира и конкретния имот. Заявеният пред ОС „Земеделие“ ПИ 83123.53.27 с обща площ 7273 кв. м., от който имот със скицата се обособяват 2 дка отговаря като площ, категория и местоположение /земи по § 4/ на одържавения недвижим имот.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лице, имащо правен интерес от обжалването и в законоустановения срок, доколкото по делото липсват доказателства за момента, в който обжалването решение е било узнато от жалбоподателя.

Вярно с
Делегатите

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. След извършване на проверката по чл. 168 от АПК съдът намира, че жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, а съгласно § 27, ал. 2 от ПЗР към ЗИДЗСПЗЗ /обн. ДВ бр. 62 от 2010 г., доп. бр. 61 от 2016 г., в сила от 5.08.2016 г. /, предоставя земи от общинския поземлен фонд при наличието на някое от изброените в последната норма условия. Доколкото между страните не се спори, че ПИ с идентификатор 83123.53.27 – предмет на отправеното от жалбоподателя искане, е частна общинска собственост и е включен в общинския поземлен фонд, обжалваното решение се явява прието от компетентен административен орган, в кръга на вменените му правомощия.

Обжалваното решение е взето по предложение вх. № 1436/16.07.2021 г. от кмета на Община Велико Търново и след даване становища от съответните постоянни комисии. Според данните от Протокол № 29 от заседание на общинския съвет, проведено на 29.07.2021 г., „за“ проекта на решението са гласували 26 общински съветници, „против“ - няма и „въздържал се“ - 1. При гласуването на процесното решение, са участвали 27 от всички 37 общински съветници, които са гласували поименно и това е отразено в протокола, т.е. при вземането на решението са били изпълнени особените изисквания, установени в чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, като в § 27 от ПЗР към ЗИДЗСПЗЗ и чл. 45ж от ППЗСПЗЗ не се съдържат особени изисквания за вземането от общинския съвет на решение за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд, извън тези по чл. 27 от ЗМСМА. Решението е мотивирано, като съдържа както фактическите, така и правните основания, мотивирали постановяването му.

Въпреки това съдът намира, че процесното решение на общинския съвет е издадено при допуснато съществено процесуално нарушение. Съгласно чл. 46, ал. 3 от ЗМСМА кметът на район и кметът на кметство могат да участват в заседанията на общинския съвет с право на съвещателен глас. Те се изслушват задължително при обсъждане на въпроси, отнасящи се за кметството или за района. Аналогична е и разпоредбата на чл. 46а, ал. 5 от ЗМСМА по отношение на кметските наместници при обсъждане на въпроси, отнасящи се до съответното населено място. В случая от доказателствата по делото и от изявленията на проц. представител на ответника съдът намира за безспорно установено, че ОбС – В. Търново не е изслушал кметския наместник на с. Шереметя, въпреки че предложението на кмета на общината касае поземлен имот от землището на това населено място. Така в протокола от заседанието на общинския съвет не са отразени каквито и да е изявления от това длъжностно лице, нито е отразено по някакъв начин неговото присъствие на това заседание. Нормите на чл. 46, ал. 3 и чл. 46а, ал. 5 от ЗМСМА са императивни по своя характер, гарантират огласяването и защитата на интересите на местните общности в съответствие с принципите на местното самоуправление. Предвиденото в закона задължително изслушване на кметските наместници, които са органи на изпълнителната власт в населеното място, има за цел да гарантира, че при обсъждането на въпросите от значение за населеното място и вземането на съответното решение, ще се преценят и

Вярно е
Деловодител:

общите интереси на гражданите на това населено място. Тълкуването ѝ води до извод, че се изисква посочените лица изрично да изразят мнение, което в случая не е спазено. Поради това неспазването на тази норма винаги представлява съществено процесуално нарушение, което обуславя отмяната на обжалвания индивидуален административен акт като незаконосъобразен единствено на това основание – в този смисъл по аналогичен казус Решение № 1259/10.02.2022 г. на ВАС по адм. дело № 7783/2021 г.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното решение на Общински съвет – Велико Търново е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Тъй като спорът не може да бъде решен по същество, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на общинския съвет, който след като проведе изслушване на кметския наместник на с. Шереметя, да вземе съответното решение по предложението с вх. № 1436/16.07.2021 г., направено от кмета на Община Велико Търново, в едномесечен срок от влизане в сила на настоящото решение.

При този изход на делото в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски за държавна такса, адвокатско възнаграждение и депозит за СТЕ, възлизащи общо в размер на 910 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 663 на Общински съвет – Велико Търново по Протокол № 29 от заседание на 29.07.2021 г.

ИЗПРАЩА административната преписка на Общински съвет – Велико Търново за произнасяне с мотивирано решение по предложение с вх. № 1436/16.07.2021 г. на кмета на Община Велико Търново, съгласно дадените в мотивите на решението указания, като определя срок за това един месец след влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Общински съвет – Велико Търново да заплати на Петьо Пеев, с ЕГН _____ с адрес _____ разноски по делото в размер на 910 лв. /деветстотин и десет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Вярно с ори
Деловодител: ...

24.06.22 г., 19:11 ч.

страна в законоустановения в чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от съобщаване на решението, е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на жалба на Петьо Пеев, срещу решение №663 от 29.07.2021 год. с което е отказано на жалбоподателя да му бъде предоставен в негова полза имот, по реда на § 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ - имот №83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя, общ. Велико Търново.

След извършената на основание чл. 168 от АПК проверка на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът е приел, че оспореното решение е издадено от орган със съответната материална компетентност, определена съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, а съгласно § 27, ал. 2 от ПЗР към ЗИДЗСПЗЗ /обн. ДВ бр. 62 от 2010 г., доп. бр. 61 от 2016 г., в сила от 5.08.2016 г./, предоставя земи от общинския поземлен фонд при наличието на някое от изброените в същата разпоредба условия.

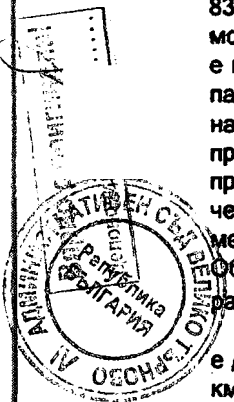
Оспореното решение № 663 на общински съвет - Велико Търново е прието на заседание проведено на 29.07.2021 год., на което след поименно гласуване с 26 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се" е взето оспореното Решение № 663 от 29.07.2021 г. на Общински съвет - В. Търново. Със същото на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА е отказано да бъде предоставен в полза на жалбоподателя по реда на § 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ имот № 83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя, общ. В. Търново, поради следните мотиви: 1. имот № 83123.53.27 не представлява имот по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Същият имот е включен в територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и като такъв не е обект на процедура по параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ; 2. имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя се намира в територията на параграф 4 в местност "Терасите", която е различна от признатото право на собственост съгласно предоставеното Решение № 38Ш от 19.05.1998 г., с което е признато право на собственост на имот от 2 дка в територията на параграф 4, м. "Робова чешма"; 3. Предложението за предоставяне на имот № 83123.53.27 е разгледано на междуведомствена комисия, назначена със Заповед № РД 22-48 от 16.01.2017 г. на кмета на Община Велико Търново, която постановила Решение от 26.01.2017 г. за отказ поради разминаване на местностите в признатото право и проекта за настаняване.

Административният съд приел, че при разглеждането на преписката общинският съвет е допуснал съществено процесуално нарушение чл.46а, ал.5 от ЗМСМА, като не е изслушал кметския заместник на село Шереметя, въпреки че предложението касае поземлени имоти от землището на същото населено място. Поради това е отменил атакуваното решение и е върнал преписката с указание за ново произнасяне на общинския съвет съгласно дадените в мотивите на решението указания, като определил едномесечен срок.

Така постановеното първоинстанционно решение е валидно, допустимо и правилно. Не са налице сочените от касатора отменителни основания.

Видно от представения протокол № 29 от двадесет и деветото заседание на Общински съвет - Велико Търново, в проведените разисквания по т.36 от дневния ред, отнасяща се до искането на Петьо Пеев като наследник на Илия Шишков за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд в землището на село Шереметя като обезщетение за собственост. В протокола /л. 181 -182 от първоинстанционното дело/ не е отразено кметският заместници на село Шереметя да е участвал в разискванията или да са изразил становище по искането на Петьо Пеев.

При така установените факти, правилно първоинстанционния съд приел, че решението е постановено в нарушение на чл. 46а, ал.5 от ЗМСМА, съгласно която кметските заместници се изслушват задължително при обсъждане на въпроси, отнасящи се до съответното населено място. Тази норма, която е императивна по своя характер и гарантира огласяването и защитата на интересите на местните общности в съответствие с принципите на местното самоуправление. Предвиденото в закона задължително изслушване на кметските заместници, които са органи на изпълнителната власт в населеното място има за цел да гарантира, че при обсъждането на въпросите от значение за населеното място и вземането на съответното решение, ще се преценят и общите интереси на гражданите на това населено място. Поради това неспазването на тази норма винаги представлява съществено процесуално нарушение. Без значение е обстоятелството дали на кметския заместник е било предоставено право да участва в заседанието на общинския съвет и дал е



посочените лица изрично да изразят мнение, а не само да присъстват на заседанието на общинския съвет.

По така изложените мотиви, обжалваното решение се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 98/06.04.2022 г., постановено по адм. д. № 498/2021 г. по описа на Административен съд - Велико Търново.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

