

ПРОТОКОЛ № 42

от четиридесет и второто заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 30.06.2022 г. от 9.00 часа в Голяма зала на Община Велико Търново. Присъстват 36 общински съветници. Отсъства Мариян Арабаджиев.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет – г-н Венцислав Спирдонов, който съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има постъпили заявления за изказване на граждани.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал. 1 от Правилника, давам думата за изказване на Валентин Деневски.

Г-н ВАЛЕНТИН ДЕНЕВСКИ: Изказването ми е свързано с Мултимедийния посетителски център, за който, за съжаление, се получиха някои прибързаности и, най-малкото, не са взети предвид доста притеснителни моменти относно неговото функциониране. Говорим за втория по посещаемост културно-исторически обект на територията на общината, който е на път да се превърне в номер едно, да изпревари дори Царевец; има изключително въздействащ, възпитателен момент. Но да видим сградата, първо - като форма и след това - като съдържание. Може да прозвучи силно, но това е сграда убиец, тъй като аз бях свидетел, когато се разбиваха основите, когато започна първата част от изграждането. Три месеца цялата сграда се тресеше, видях да се изнася бетон, не видях да се налива бетон. Преди това имаше интервенция върху покрива на сградата, където се построи ВИП-зоната с терасата, с луксозните помещения, което утежни конструкцията на сградата. В последния етап на изграждането, когато се усвои цялата сграда, бяха съборени около 20 вътрешни стени, които не са важни от конструктивна гледна точка, но това довежда до други проблематичности. Хубаво е да се вземе предвид мнение на независими архитекти, дали това би издържало един трус. В Търново за щастие рядко друсам, но когато друсам, друсам яко и има големи трагедии от миналото – от близкото и по-далечното.

Другият момент е съдържанието на отделните сцени. За съжаление, не успях да се свържа с автора на идейния проект, той не е написан на сградата; както и с консултантите, проблематично е дали въобще има консултанти. Миналата седмица говорих с проф. Николай Кънев – декан на Историческия факултет във ВТУ. Никой не е потърсил мнението на специалистите. Търново е най-сериозният медиевистичен център в България, има изключителни специалисти, за мен е много странно, защо никой не се е допитал до тях; както не е взето под внимание и мнението на учители-историци, които биха могли да дадат някои ценни насоки. Необходимо е следващата седмица, когато ще дойдат автори на идейния проект или представители на фирмата-изпълнител от София, да се организира една, кръгла маса ли ще го наречем или как, където да се поставят няколко основни проблема. За мен е много притеснителен фактът на представянето на Балдуин Фландърски. Нека да си зададем въпроса, как бихме се почувствали ние – българите, ако видим в съседна нам държава примерно Иван Шишман, проснат по очи, с бял саван и пред него султанът. Би могло да се представи

Балдуин в една по-достойна позиция. Както предстои да видим в диорамата от новата експозиция в подобна унизителна позиция кир Теодор Комнин. Какво постигаме с това?

Другият момент са изключителни неточности и несъобразности, които никога в Средновековна България не биха могли да се видят, но в нашия Център се виждат - Патриархът свит в ъгъла като прислужник, царят и царицата – седнали на тронове. Повтаря се сцената с тронната зала с Калоян и пред него прави са наместниците на папата. Малко от малко ако сме запознати със средновековния протокол и етикет, ще знаем, че такива сцени са невъзможни. Хубаво е да се съберат специалисти и да се обсъдят тези и други проблеми, които ще възникнат. Все още не е късно.

Другият момент, който лично мен много ме притеснява, е липсата на диалогичност от страна на директора на РИМ д-р Иван Църков. Стана така, че на откриването на една изложба миналия месец присъстваха около 30 и повече човека от Музея, за щастие, външни хора нямаше, освен Мирослав Тошев - директор на Историческия музей в Омуртаг и заместник-кмета на Омуртаг, който в момента говореше по телефона. Говорим на висок глас след откриването и му казах на д-р Църков, че няма диалогичност при него и се държи като диктатор, при което той се зачерви и направо взе да вика: „Да, да аз съм диктатор, аз съм путинист“. Аз останах смаян. Това го казва директорът на музея пред подчинените си, с което заявява една позиция. Не го казва бай Иван на трета гроздова, казва го директорът на най-стария музей в страната.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Проектът за дневен ред е от 40 точки.

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2199/09.06.2022 г.
2. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2200/09.06.2022 г.
3. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2230/21.06.2022 г.
4. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2231/21.06.2022 г.
5. Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2233/21.06.2022г.
6. Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2234/21.06.2022г.
7. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2235/21.06.2022 г.
8. Питане от Красин Каракоцев и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 2236/21.06.2022 г.
9. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2022 г., Вх. № 2209/17.06.2022 г.
10. Информация за дейността на търговските дружества през 2021 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 2194/27.05.2022 г.
11. Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на "КОЦ - В. Търново" ЕООД, Вх. № 2198/08.06.2022 г.
12. Сключване на договор за управление на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2216/17.06.2022 г.
13. Сключване на договор за управление на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2217/17.06.2022 г.
14. Сключване на договор за управление на „ОДПГ“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2215/17.06.2022 г.

15. Провеждане на конкурс за избор на управител на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2241/22.06.2022 г.
16. Провеждане на конкурс за избор на управител на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2242/22.06.2022 г.
17. Провеждане на конкурс за избор на управител на „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 2243/22.06.2022 г.
18. Провеждане на конкурс за избор на управител на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 2244/22.06.2022 г.
19. Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците, Вх. № 2211/17.06.2022 г.
20. Свикано редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Общинска банка“ АД, гр. София, Вх. № 2228/20.06.2022 г.
21. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.05.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2212/17.06.2022 г.
22. Изменение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство в Община Велико Търново, Вх. № 2210/17.06.2022 г.
23. Изменение на Наредбата за опазване на околната среда на Община Велико Търново, Вх. № 2206/13.06.2022 г.
24. Увеличаване броя на щатните бройки на ОП „Зелени системи“ и отразяване на промените в Правилника за организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. № 2205/13.06.2022 г.
25. Утвърждаване на поименни стипендии, съгласно Статута за определяне и разпределяне на стипендии на деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Вх. № 2208/14.06.2022 г.
26. Създаване на социална услуга „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“ и социална услуга „Преходно жилище за деца от 15 до 18 г.“, Вх. № 2227/17.06.2022 г.
27. Съгласие за кандидатстване на Сдружение „Баскетболен клуб Етър – 49“ с проект „Обновяване на съществуващата подова настилка в баскетболна зала на спортен комплекс „Ивайло“, Вх. № 2221/17.06.2022 г.
28. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 2240/22.06.2022 г.
29. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2022 г. към 31.05.2022 г., Вх. № 2239/22.06.2022 г.
30. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2214/17.06.2022 г.
31. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 2226/17.06.2022 г.
32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2225/17.06.2022 г.
33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2224/17.06.2022 г.
34. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Шареният замък“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2223/17.06.2022 г.
35. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Рада войвода“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2218/17.06.2022 г.

36. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Пламъче“/, гр. Дебелец, Вх. № 2222/17.06.2022 г.

37. Освобождаване от заплащане на наем на „АГРОИМПОРТ ВТ“ ЕООД, Вх. № 2219/17.06.2022 г.

38. Изменение на Решение № 862/24.02.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2220/17.06.2022 г.

39. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Килифарево, Вх. № 2213/17.06.2022 г.

40. Декларация относно членството на Република Северна Македония в Европейския съюз, Вх. № 2155/13.05.2022 г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Като видях дневния ред, помислих, че е станала някаква техническа грешка, но очевидно не е.

Предлагам точка 40 да отпадне. Мотивите ми са следните: текстът е морално остарял, ситуацията е нова, имаме решение на Народното събрание по този казус, има решение и на правителството в оставка по този казус. Хубаво е, че сме политически орган, но не стоим по-високо от парламента, така че безпредметно е да се занимаваме; още повече, знаете и миналия месец какво напрежение имаше тук.

Така че, предлагам точка 40 да отпадне.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Коев поддържате ли точката да е в дневния ред?

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Защо е важна позицията на всеки един и колкото се може повече българи по този въпрос? Става въпрос за точката, която според нас би трябвало да бъде първа, защото остана негласувана в предното заседание на Общинския съвет, но за това нямаме претенции дали ще бъде първа, или ще бъде последна.

Да, има решение на Народното събрание, което усложни още повече въпроса по позицията на България и отношенията на България с РСМ. Ако някой се е запознал с експресно нагласеното приемане на тази позиция в 99,9-та секунда, при липсата на каквото и да е обсъждане на тази позиция, в съглашение само на няколко политически организации /може да имаме подозрения под какво давление е било/, този, който се е запознал, сигурно му е направило впечатление едно нещо: че при присъединяването на РСМ към ЕС трябва да се спазят два основни външни договорености на тази страна. Единият договор е споразумението от Преспа между тогавашната Република Македония и Република Гърция, по което са изпълнени абсолютно всички... Другият документ, с който трябва да се съобразява, това е договорът за сътрудничество между България и РСМ, по който договор не е изпълнено абсолютно нищо, нито една клауза - една малка разлика между двата договора. Ситуацията, в която влиза България, ако това се приеме като положение за присъединяване на РСМ в ЕС – че всяка една точка, всяка една клауза, която е подписана в договора за добросъседство, трябва да бъде отстоявана една по една, една по една в продължение на дълъг период от време. Така че позицията на всеки един отговорно мислещ за бъдещето на България, за добросъседските ни отношения на Балканите, за това нашите деца да живеят в един по-добър свят, е важна. Затова и тази декларация, която ние внесохме, също смятаме, че е важна.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Чамуркова за отпадане на точка 40 от дневния ред.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Георги Марков: Въздържал се
3. Гертана Евтимова: Въздържал се
4. Даниела Андреева-Тодорова: За
5. Деян Хаджийски: Въздържал се
6. Димитър Чолаков: За
7. Евгени Коев: Против
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Мавроди Калейнски: За
12. Михаил Михалев: За
13. Пламен Петров: За
14. Росен Иванов: За
15. Светослав Дермански: Въздържал се
16. Стефан Антонов: За
17. Тихомир Нанев: Въздържал се
18. Тодор Тодоров: За
19. Христо Стоев: Въздържал се
20. Юлия Тонкова: Против
21. Якоб ван Бейлен: За
22. Калина Широкова: За
23. Драгомир Йосифов: За

Предложението беше прието с 15 „за“, 2 „против“, 6 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставам на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гертана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: Въздържал се
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За

19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Годор Годоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 24 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2199/09.06.2022 г.
2. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2200/09.06.2022 г.
3. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2230/21.06.2022 г.
4. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2231/21.06.2022 г.
5. Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2233/21.06.2022г.
6. Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2234/21.06.2022г.
7. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2235/21.06.2022 г.
8. Питане от Красин Каракоцев и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 2236/21.06.2022 г.
9. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2022 г., Вх. № 2209/17.06.2022 г.
10. Информация за дейността на търговските дружества през 2021 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 2194/27.05.2022 г.
11. Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на "КОЦ - В. Търново" ЕООД, Вх. № 2198/08.06.2022 г.
12. Сключване на договор за управление на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2216/17.06.2022 г.
13. Сключване на договор за управление на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2217/17.06.2022 г.
14. Сключване на договор за управление на „ОДПГ“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2215/17.06.2022 г.
15. Провеждане на конкурс за избор на управител на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2241/22.06.2022 г.
16. Провеждане на конкурс за избор на управител на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2242/22.06.2022 г.
17. Провеждане на конкурс за избор на управител на „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 2243/22.06.2022 г.
18. Провеждане на конкурс за избор на управител на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 2244/22.06.2022 г.
19. Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците, Вх. № 2211/17.06.2022 г.
20. Свикано редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Общинска банка“ АД, гр. София, Вх. № 2228/20.06.2022 г.
21. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.05.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2212/17.06.2022 г.
22. Изменение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство в Община Велико Търново, Вх. № 2210/17.06.2022 г.

23. Изменение на Наредбата за опазване на околната среда на Община Велико Търново, Вх. № 2206/13.06.2022 г.

24. Увеличаване броя на щатните бройки на ОП „Зелени системи“ и отразяване на промените в Правилника за организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. № 2205/13.06.2022 г.

25. Утвърждаване на поименни стипендии, съгласно Статута за определяне и разпределяне на стипендии на деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Вх. № 2208/14.06.2022 г.

26. Създаване на социална услуга „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“ и социална услуга „Преходно жилище за деца от 15 до 18 г.“, Вх. № 2227/17.06.2022 г.

27. Съгласие за кандидатстване на Сдружение „Баскетболен клуб Етър – 49“ с проект „Обновяване на съществуващата подова настилка в баскетболна зала на спортен комплекс „Ивайло“, Вх. № 2221/17.06.2022 г.

28. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 2240/22.06.2022 г.

29. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2022 г. към 31.05.2022 г., Вх. № 2239/22.06.2022 г.

30. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2214/17.06.2022 г.

31. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 2226/17.06.2022 г.

32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2225/17.06.2022 г.

33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2224/17.06.2022 г.

34. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Шареният замък“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2223/17.06.2022 г.

35. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Рада войвода“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2218/17.06.2022 г.

36. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Пламъче“/, гр. Дебелец, Вх. № 2222/17.06.2022 г.

37. Освобождаване от заплащане на наем на „АГРОИМПОРТ ВТ“ ЕООД, Вх. № 2219/17.06.2022 г.

38. Изменение на Решение № 862/24.02.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2220/17.06.2022 г.

39. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Килифарев, Вх. № 2213/17.06.2022 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2199/09.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2199 от 09.06.2022 г.

Г-н Михалев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Уважаеми г-н Панов, през 2011 г., малко след като встъпихте в първия си мандат като кмет на община Велико Търново, започнаха ремонти

на парковете в старата столица. Обновен и ремонтиран беше фонтанът в парка „Марно поле“, през 2012 г. го открихте тържествено. Старата облицовка на водната каскада беше мраморна. Нейното състояние съвсем не беше лошо. Към настоящия момент 1 кв.м бял мрамор струва около 100 лв. в търговската мрежа. Тоест, за да покриете днес площ от 500 кв.м ще ви бъдат необходими 50 000 лв., за 1000 кв. метра ще бъдат необходими 100 000 лв. Горедолу толкова, колкото платихте за почистването на каскадата преди месец и за което във великотърновската общественост се породиха съмнения, че подобна колосална сума в размер на 80 000 лв. може да се ползва само за чистене.

В същото време новите плочки, с които е облицован фонтанът вече са разрушени. Правя една вметка – аз видях наскоро, че са подменени част от тях, макар и с не същите плочки.

В тази връзка питам:

1. Колко е квадратурата на покритата с плочки площ на фонтана в парк „Марно поле“
2. Къде са старите мраморни плочи, които грижливо бяха премахнати, за да се сложат очевидно по-некачествени?
3. Съхраняват ли се в склад въпросните мраморни плочи, използвани ли са за друго облицоване?
4. Ако са изхвърлени кой носи отговорността за безstopанствено отношение към общинска собственост в размер на около 100 000 лв. ?
5. Кога ще бъдат подменени изпочупените плочи на фонтана и от какъв материал са настоящите?
6. Не Ви ли притеснява сумата от 80 000 лв. само за почистване на водната каскада?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: Първо само да уточня, че ремонтът на каскадата е започнал през месец юли и е приключил през месец ноември 2011 г.

Строително-монтажните и ремонтни работи по проект „Подобряване на градската среда на територията на Община Велико Търново по обособени позиции за-обект № 7“, гр. Велико Търново са извършени в съответствие с одобрени инвестиционни технически проекти в работна фаза.

Общо на обекта са монтирани приблизително 3908 кв.м настилки и облицовки от гранитни плочи с правилна форма.

В съответствие с техническия проект, количествената сметка към него и офертата на изпълнителя на СМР, в една част от обекта старите облицовки и настилки са премахнати и тъй като технологията на лепене на оригиналните настилки и облицовки не предполага безразрушителен демонтаж, същите са третираны като строителен отпадък. В другата част от обекта старият мрамор е ползван като основа, върху която са поставени облицовъчните материали.

Твърденията за безстопанствено отношение, твърденията, че старите плочки струват 100 000 лв. не отговарят на действителността и не кореспондират с обективните факти. Няколко аргумента в тази насока:

Още към 2011 г. когато започва проектът, старите мраморни плочки са на възраст над 30 г. Крайно некоректно е да се говори, че един метър материал, експлоатиран и подложен на въздействието на околната среда повече от три десетилетия, струва 100 лв.; съответно – стойността на всички мраморни плочки няма как да е 100 000 лв., нито дори подобна. Да не говорим, че при подобни сметки не е включен евентуалният разход за транспорт, доставка, съхранение и други.

Както вече обясних, при реконструкцията на пространството технологията на СМР не позволява премахване на стария мрамор, без последният да бъде разрушен, затова същият е третиран като строителен отпадък.

Следователно, твърдението за безстопанствено отношение е малко, бих казал, популистко. Няма вечни материали, които да не подлежат на износване, дори тези, използвани при славния по нечии оценки период.

Настилките и облицовките на визирания от Вас обект са изпълнени от гранитни плочи с правилна форма.

Гаранционният срок съгласно ЗУТ за обекта е изтекъл. Община Велико Търново извършва периодично ремонти в съответствие с предписанията на проектната документация.

Въпросът Ви също е зададен некоректно. Първо: цитираната от Вас сума е за два обекта – говоря за тези 80 000 лв. за почистване на водната каскада. Там се включва фонтана на „Борис Денев“ и шадравана на „Марно поле“. Цитираната сума не е за еднократна дейност, а за извършване на посочените в процедурата дейности за период от 24 месеца или това са две години. Тук се изисква да се посочи и фактът, че за финал договорът на стойност цитираната от Вас сума е сключен съгласно условията на ЗОП, което кореспондира със законодателството в РБългария.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Г-н Панов, започвам отзад напред. 80 000 лв. – казвате, за 24 месеца, но като се има предвид, че фонтанът се чисти веднъж в годината, значи долу-горе по 40 000 лв. на година за еднократно почистване се получава сметката, така че мисля, че съм бил достатъчно коректен в питането си.

Относно здравината на мрамора, има мрамор на по 100 години, който няма никакви наранявания и се използва в цял свят. От Вашия отговор разбрах в общи линии, че не знаете къде е мраморът на фонтана в „Марно поле“. Тъй като мраморни плочи се смъкват много лесно, аз с моето нищожно техническо образование мога да Ви демонстрирам нагледно как се премахва една плочка, без да бъде счупена, така че или е било немърливост от страна на фирмата-изпълнител да бъде начупен този ценен материал, или действително е някъде, където никой не знае къде е този материал. Още повече, че току-що разбрах, че цялата облицовъчна площ на фонтана е 3000 кв.м, което означава, че аз съм сбъркал в сметката си, че този материал струва 100 000 лв., той струва най-вероятно около 300 000 лв., така че благодаря за това уточнение и тези разяснения, които хвърлиха светлина върху това къде са реално плочите в парка „Марно поле“.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2200/09.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2200 от 09.06.2022 г.

Г-н Михалев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Липса на отговор в предишно питане.

На предишната редовна сесия на Великотърновския общински съвет в качеството си на общински съветник отправих към Вас питане относно обществените поръчки в община Велико Търново за последните 10 години с входящ номер 2171 от 15.05.2022 г.

На зададените от мен пет въпроса обаче, Вие отговаряте конкретно само на един, а именно: колко са вложените средства за последните 10 години за ремонт и рехабилитация на улици, пътища, тротоари, площи, стълбища в община Велико Търново, независимо дали става въпрос за собствени, национални или европейски средства? В отговор екипът Ви е пресметнал, че вложените средства са 51 379 081 лв.

Следващите въпроси остават без отговор. На въпросите кои са трите фирми, печелили най-много обществени поръчки за последните 10 години за инфраструктурни обекти, колко поръчки е спечелила всяка една от трите фирми и колко са средствата, които въпросните три фирми са усвоили, Вие отговаряте, че не знаете какво означава „най- много“.

„Най-много“, господин Панов е наречие, което определя количеството в превъзходна степен. То е толкова конкретно, че едва ли има възможност да не сте разбрали въпросите ми. Много добре сте сметнали и проучили първия ми въпрос за вложените средства, там нямате объркване, защото пиарите Ви са проучили услужливо, че медийните заглавия ще звучат отлично с оповестената внушителна сума от 51 млн. лв. Това предварително сте планирали, но сте пропуснали нещо съществено. Великотърновци помнят и рядко се подвеждат от заглавия, великотърновци са интелигентни и виждат отвъд опаковката. Вие може да управлявате отговорите на питанията си, но не можете да промените факта, че „видимите резултати“ от тези милиони са почти нулеви. Не можете да промените и факта, че великотърновци знаят истината за обществените поръчки и се чудят защо кметът не иска да отговори на няколко елементарни въпроса. Затова аз Ви питам отново:

1. Кои са трите фирми (имената на фирмите), които за последните 10 години са спечелили най-много (брой) обществени поръчки за ремонт и рехабилитация на улици, пътища, тротоари, площи, стълбища в община Велико Търново?

2. По колко (брой) обществени поръчки е спечелила всяка една от въпросните три фирми, за които питам?

3. Обществени поръчки на каква стойност (пари) е спечелила всяка една от трите фирми и колко общо пари са усвоили от споменатите от Вас 51 млн. лв.?

4. Има ли нещо за криене и страхувате ли се да назовете фирмите, след като на предходната сесия заявихте, без някой да Ви е питал, че нямате любими фирми?

Моля да ми отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: Във връзка с „любимите ми фирми“ – винаги съм заявявал от тази трибуна, че любими фирми нямам. Има ЗОП и той е категоричен и ясен и в крайна сметка всичко това е качено и на сайта,

и на другите сайтове, където трябва да има информация и всеки един нормален човек може да види и да си направи някаква статистика, която го интересува.

Като възложител не класифицирам изпълнителите по критерий „спечелил най-много поръчки“, г-н Михалев. За Ваше улеснение Ви предоставям кратко напътствие, как да набавите исканата информация.

Информацията за всички обществени поръчки в Община Велико Търново, в т.ч. и за ремонт и рехабилитация на улици, пътища, тротоари, площи и стълбища е публична. Всеки гражданин, включително и всеки общински съветник, може да посети електронния портал на Агенцията за обществени поръчки, като в ЦАИС ЕОП, Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ да използва търсачката на платформата и изписвайки „Община Велико Търново“, да избере институцията в ролята ѝ на „Възложител“.

Държа да отбележа, че платформата включва всички процедури, проведени по реда на ЗОП след 14.06.2020 година. От тази дата досега всички възложители са длъжни да публикуват процедурите по ЗОП, използвайки тази Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“. Именно по тази причина общините не поддържат секцията „Профил на купувача“ след датата 14.06.2020 година. Цялата налична информация е в платформата на Агенцията за обществени поръчки и това е добре известно на всеки ресорен журналист.

За Ваше улеснение Ви предоставям линк и към секцията „Профил на купувача“ в сайта на Община Велико Търново, където са публикувани процедурите по ЗОП, проведени в периода 01.10.2014 - 13.06.2020 г., а за периода 01.01.2007 - 13.06.2020 г. отново всички процедури на общината могат да бъдат намерени на електронния портал на АОП в раздел „Регистър на обществените поръчки, открити преди задължителното използване на ЦАИС ЕОП“.

Използвайки горните напътствия, можете да класифицирате изпълнителите по избран от Вас критерий. Отново припомням, че Община Велико Търново не класифицира изпълнителите по искания от Вас начин и няма нито законово, нито подзаконово основание да използва подобни критерии.

В гореописаните източници се съдържа цялата публична информация за обявените обществени поръчки, предмет и дата на сключените договори, изплатени стойности към контрагентите, период на изпълнение на възложеното по договор, а също така наименованието на изпълнителите от 2007 г. насам.

Казаното дотук изключва изцяло визиранияте от Вас предположения за „страх“, „криене“, „любими фирми“ и все популистки твърдения от този род. В крайна сметка, има си ЗОП, има си комисия, която определя спечелилия участник, има фирми, които жалят; всичко това го има в тази платформа, която съм Ви подал.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Г-н Панов, не съм очаквал да ми отговорите. Хубаво беше обаче да го направите нагледно, за да види великотърновската общественост, че Вие за втори път отказвате да дадете такава информация. Считавам себе си за нормален човек и за компютърно грамотен, мога да проверя това, за което ме съветвате. Благодаря за улеснението, което ми предоставяте!

И аз искам да Ви улесня, подготвил съм Ви един подарък – това е Тълковен речник. Отбелязал съм вътре с разделител, какво означава „най-много“ и на всяко следващо питане можете да проверявате, за да видите. Сега ще Ви го подаря.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2230/21.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2230 от 21.06.2022 г.

Г-н Чолаков заповядайте да прочетете питането си.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Питане от Димитър Чолаков, общински съветник от група “БСП за България, АБВ и Движение 21” относно „Жилищни блокове във Велико Търново без улично осветление най-малко от 10 г.“.

Уважаеми г-н Кмете, към мен се обърнаха за съдействие граждани, живеещи в блоковете на ул. “Алеко Константинов”, номера от № 39 до № 43. Споделят, че са минали най-малко 10 години, откакто са се нанесли на адресите и все още няма осветление на улицата пред домовете им.

Друга група жители на Община Велико Търново ми обърнаха внимание, че на кръстовището, познато като “първи разклон за Леденик” има няколко стълба, на които няма монтирани или са счупени осветителните тела. Споделиха, че тази ситуация е, ще си позволя да цитирам разговора: “От незапомнени времена”. С други думи - толкова отдавна, че никой не може да каже откога. В коментарите си тези хора изразиха почуда, че в момента не можем дори да поддържаме изграденото преди нас. В тази връзка Ви питам:

1. Ще имат ли, в обозримо бъдеще, осветление на улицата пред жилищата си хората от посочените адреси? Обръщам внимание, че въпросните блокове са населени предимно с млади семейства, с малки деца.

2. Колко на брой са построените, за последните 10 години, жилищни сгради, въведени в експлоатация, за които към момента не е осигурено улично осветление и по какви причини?

3. Възможно ли е фирмата, ангажирана с договор за поддържане на осветлението, да си свърши работата и да възстанови повредените и липсващи осветителни тела при първия разклон за Леденик? Или просто да ги замени или монтира такива, които не се нуждаят от кабел и електричество, за да светят.

Моля за писмен и устен отговор!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: За участъка от ул. „Алеко Константинов“ № 39 - 43 с липсващо улично осветление са извършени проучвателни дейности и е изготвено офертно предложение от фирмата, извършваща експлоатационната поддръжка. Предложеното е в процес на възлагане. Осветлението ще бъде изградено до края на месец август 2022 г.

От построените и въведени в експлоатация сгради през последните 10 години не е осигурено осветление на сградите на ул. „Алеко Константинов“, посочени в това питане и на сградите на ул. „Камен Зидаров“ № 2 - 4 в кв. „Картала“ за които в момента се извършват проучвателни мероприятия и изготвяне на офертно предложение.

В района на разклона за село Леденик има изградено и функциониращо улично осветление. Цитираните в питането стълбове са от старо осветление, отпреди да бъде изградено съществуващото осветление на републикански път 1-4. Възложено е на фирма „ХИТ“ да проучи експлоатационното състояние и годността на въпросните стари стълбове и при доказана експлоатационна годност ще бъдат монтирани осветителни тела и свързани към съществуващото осветление.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Г-н Панов, няма как да не отбележа, че съм изненадан от бързата Ви реакция, но това означава, че съм удовлетворен от отговора Ви. Във вторник, миналата седмица, входирах питането си и още в понеделник на текущата седмица забелязах, че една част от въпросните осветителни тела вече се възстановява. Благодаря за което, надявам се все така акуратно Община В. Търново да обръща сериозно внимание на поставените проблеми!

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2231/21.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2231 от 21.06.2022 г.

Г-н Чолаков заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Питането е относно „Сигнали на граждани, изразили тревога относно това, подготвя ли се за застрояване теренът с паркоместа пред блок на ул. “Венета Ботева”, гр. Велико Търново.

Уважаеми г-н Кмете, към мен се обърнаха за съдействие граждани, живеещи на ул. “Венета Ботева” № 3 до № 5. Още през 2015 г., чрез домоуправителя си, те пишат писмо до Вас, с което искат съдействие за оформяне на паркоместа на свободно място срещу блока си. На този техен апел, с писмо от дата 29.07.2015 г. Вие отговаряте, цитирам: “След извършен оглед на място от наши специалисти се установи необходимостта от подмяна на поставените бордюри градински тип с легнали такива, за да се осигури безпрепятствено влизане и излизане на МПС, като необходимите СМР ще бъдат извършени. При финансова възможност Община Велико Търново, ще възложи и подравняване на самата площ с несортиран трошен камък.”

Тогава разбират от служители на Общината, че според регулацията има 10 м от съществуващия тротоар до парцела. По-късно живущите в района със собствени средства организират насипването на въпросния терен, като по този начин: 1. Правят възможно използването на местата за паркиране и през мокрото време и 2. По този начин предотвратяват и нанасянето на кал по пътното платно.

И така до преди месец, когато започва подравняването на терена около новостроящ се блок в близост до новата детска градина и тези 10 м, ползвани от тях за паркиране изчезват. Местата за паркиране са развалени от строителна техника. Положената от хората настилка е развалена. По думите им всичко е в кал и не може да се използва. Най-големите им притеснения са свързани с това, дали тези места ще съществуват или теренът, където са спирали до преди месец ще се застрои? Или както те се изразяват: “Обещаните през 2015 г. 10 м, от Община Велико Търново, които ползваме за паркиране ще ги има ли, или вече са продадени?”

Уважаеми Г-н Панов, с оглед внасяне на спокойствие сред живущите в района Ви задавам следните въпроси:

Колко метра от тротоара по широчина е теренът, попадащ в улицата, според регулационния план срещу адрес ул. „Венета Ботева” № 3 до № 5?

2. Има ли вероятност този терен да бъде застроен или усвоен по друг начин?

3. Ще бъдат ли възстановени местата за паркиране?

Като по този начин правя и предложение към Вас, тези паркоместа да бъдат възстановени с подходяща настилка и разчертани като такива.

Моля за писмен и устен отговор!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: По повод сигнала на гражданите Ви отговарям за ул. „Венета Ботева“ № 3 до № 5 в гр. Велико Търново, която граничи с ул. „Лазурна.

Съгласно направените справки и действащия ПУП на гр. Велико Търново е видно, че цитираният от г-н Чолаков участък е част от поземлен имот 10447.515.315, Област Велико Търново, Община Велико Търново, гр. Велико Търново, ул. „Венета Ботева“, вид на собствеността - общинска публична, вид на територията - урбанизирана. За второстепенна улица с площ от 7653 кв. м, стар номер 5019667, като същият е с широчина от 14 м, като в тези 14 м имаме и 2 м тротоар от външния ръб на уличния бордюр до границата с УПИ на кв. 360.

Имайки предвид изложеното по точка 1, е невъзможно застрояването или използването на посочения имот по друго предназначение освен посоченото.

Единствените паркоместа, които няма да бъдат възстановени, са тези, които попадат в обхвата на новопредвидените за изграждане улични участъци от западната и източната страна на УПИ, кв. 360, съответно уличен участък от 8513А до 8513В и уличен участък от 8619А до 8500Б.

В допълнение Ви информирам, че през настоящия летен сезон ще бъдат положени изцяло асфалтовите настилки, непосредствено при УПИ 4, кв. 360 А – това е ДГ „Шареният замък“.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Благодаря за отговора!

Смятам, че след като официално гражданите получиха отговор от Община В. Търново, в района ще има спокойствие.

Благодаря за поетия ангажимент, за това, че част от паркоместата, посочени в питането ми, ще бъдат асфалтирани! Остава надеждата, че след завършване на строителството и останалите места ще бъдат подготвени с подходящата настилка. Вероятно заради строежа това е възможно да не стане в този летен сезон, упоменат от Вас, но се надявам в есенния период това да се случи! Гражданите ще следят с интерес.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2233/21.06.2022г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2233 от 21.06.2022 г.

Моля заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Въпросите ми са относно „Ремонти на улици в Стария град“.

Състоянието на ремонтираните улици в Стария град е много лошо. Когато гледаме ремонта на улиците, който направиха преди три години в Стария град, забелязваме, че паветата на улица „Медникарска“ и на улица „Драгоман“, под и над Американския колеж "Аркус", все още са в добро състояние. Колко различно е състоянието на калдъръма на улица „Драгоман“, между родната къща на Петко Р. Славейков и Халите и в много от другите улици в кв. „Варуша“, включително Самоводската чаршия. Старият нециментиран калдъръм преди 3 години е заменен с циментиран „килим“ от смес от старите камъни и нови плочки и въпреки частичните ремонти през последните две години отново е пълен с дупки, счупени плочки и т.н.

В началото на проекта целта беше определена, както следва: "Инвестиционното намерение „Привлекателна и съхранена автентична градска среда в град Велико Търново“ включва следните дейности: подмяна и обновяване на уличните настилки, тротоарите, пешеходните алеи, стълбищата, елементите на градското обзавеждане /парапети, пейки, кошчета за смет/, озеленяване и залесяване, монтаж на енергоспестяващо улично осветление. Автентичният вид на настилките в квартал „Варуша“ ще бъде запазен."

Над 8 млн. лв. са инвестирани в ремонта на улиците в Стария град. Но каква е реалността след три години: ремонт след ремонт и въпреки това състоянието на тези улици се влошава. Въпросът за тези пари е дали са изразходвани ефективно и какво е качеството и контролът върху изпълнението на проекта. И дали дейностите наистина са изпълнени с уважение към автентичния вид на Стария град и квартала „Варуша“.

В тази връзка имаме следните въпроси:

1. Във формуляра за кандидатстване по проекта описано ли е, че голямата част от каменните и калдъръмените настилки ще бъдат заменени от плочки и че фугите между тях ще бъдат циментирани? Описано ли е това в спецификациите към подадените оферти?

2. Къде са всички камъни от калдъръма след замяната им с плочи? Предадени ли са на възложителя (Общината)? Ако да, какво е направила Общината с тях? Ако не, обезщетена ли е по друг начин Общината?

3. Какви бяха спецификациите на материалите за панорамните площадки на улица „Стефан Стамболов“? Вече има поне 15 дупки в момента.

4. Какви бяха спецификациите на материалите за дренажните решетки на тротоарите на улиците „Стефан Стамболов“, „Читалищна“ и „Иван Вазов“? Каква оценка е направена за тяхната функционалност?

5. Тъй като гаранционният период трябва да бъде още около две години, но на много места състоянието на ремонтираните пътища и платформата е много лошо, скоро ще се извършат ли пълни проверки и необходимите ремонти? Кога е планирано това?

Дали тези ремонти по гаранция ще бъдат извършени по по-устойчив начин? Считаме това за важно, така че да видим как новите ремонти ще стоят през последните две години от оставащия гаранционен период.

5. По време на ремонта бяха предвидени възможности за прибиране на кабелите за електричество и т.н. под земята, което всъщност е Ваше задължение по закон. Кога ще се случи?

Моля да отговорите в писмена и в устна форма!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с питането. Строително-монтажните и ремонтни работи в „Стара градска част“ на гр. Велико Търново се извършени в съответствие с одобрени инвестиционни технически проекти в работна фаза, писма и становища на НИИКН към Министерството на културата за съгласуване на „Визите за проектиране“ и „Работните проекти“ и издадено Разрешение за строеж от 4.12.2015 год.

Конкретно отговорите на Вашите въпроси са както следва:

Ремонтът на настилките е осъществен при спазване на съгласуваните в НИИКН към Министерство на културата, одобрени инвестиционни технически проекти в работна фаза, а самите те са приложения, неразделна част от договора, който е сключен, и формуляра за кандидатстване. Изборът на изпълнител на СМРР е осъществен на база подадени оферти, които напълно съответстват на изискванията на техническите проекти.

В съответствие с предвижданията на съгласуваните в НИИКН към Министерството на културата одобрени инвестиционни технически проекти в работна фаза 30% от демонтираните настилки са определени и де факто са негодни за повторно използване в СМР, поради което са третирани като строителни отпадъци. Съответното количество каменни настилки са заменени с нов материал, съответстващ на предвижданията на техническия проект.

Съдейки по приложения снимков материал, тук става въпрос за настилка на изгледните площадки. Съгласно съгласуваните и одобрени технически проекти, материалът, който се използва за изгледните площадки, е декинг, за който има приложения от изпълнителя на СМР съответните необходими Декларации за съответствие за издръжливост.

Дренажните решетки на тротоарите на улиците „Стефан Стамболов“, „Читалищна“ и „Иван Вазов“, са поставени допълнително, те не са по проекта, в изпълнение заповед на проектанта в „Заповедната книга“ на обекта.

Гаранционният срок съгласно ЗУТ за визиранияте от Вас обекти е изтекъл. Община Велико Търново извършва периодични ремонти, в съответствие с предписанията на проектната документация. Това, което мога да кажа – че май месец имаше назначена проверка по всички проекти по градската част, които са извършвани. Фирмите са получили своите писма, мисля, че срокът да изпълнят строително-монтажните работи по проекти, където има такива забележки, е до края на юли. Част от тези, които видях на Вашите снимки, сме ги заложили също в писмата, които изпратихме.

Предвид предмета на Вашето питане, отнасящ се до проект, реализиран с европейско финансиране, по силата на разпоредбите на подписания Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, Община Велико Търново е задължена да поддържа в добро експлоатационно състояние обектите на интервенция. С оглед постигане на устойчивост на направената инвестиция, се извършват периодични проверки и след края на юли-началото на август, когато завършат всички ремонти... За декинга не беше написано, допълниха го; също така имаше и сандъци с цветя и други неща, които са забелязали експертите от Община В. Търново и които са изпратени до фирмите-изпълнители да си ги отстранят. Електрическата мрежа с ниско

напрежение е въздушна, собственост е на ЕНЕРГО-ПРО Варна ЕАД. Каналната телекомуникационна мрежа, изградена едновременно с ремонта на настилките е собственост на частни мрежови оператори.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Благодаря за отговора, г-н Кмет!

Видях, че наскоро е имало проверка. Наскоро е имало и някакъв ремонт по улица „Драгоман“, от родната къща на Петко Славейков до Халите. Но само една седмица след ремонта на същото място вече отново има счупени плочи. Затова мисля, че не е много устойчив този ремонт и ще продължим да правим ремонт след ремонт.

Второ, вие говорите за 30% от старите камъни, които не стават за повторна употреба, но ако огледам улицата, виждам, че повече от 50% от плочите са нови. Те са пясъчни и всяка зима ерозират.

Затова мисля, че не е нужно да сте експерт, за да разберете, че начинът, по който се извършва този ремонт на улици, е нито траен, нито устойчив, нито красив. И нито спазвате автентичния стил на Стария град!

Просто е логично, че ако техническата спецификация е била такава, каквато е изпълнена сега, значи администрацията е виновна, защото те са поискали опция, която не е устойчива.

В случай, че спецификациите са били наред, но офертите са били за това, което се прави сега, значи администрацията отново е виновна, защото са приели оферти с ниско качество.

В случай, че спецификациите и офертите са били добре, но изпълнението не беше на съответното ниво, значи двете страни - изпълнителите и администрацията, са виновни - първите, защото са извършили по-лоша работа, отколкото са предложили, а вторите, защото не контролираха изпълнението на офертите и не изискаха да го коригира.

Ако го оставим както сега, парите се губят и се озоваваме в ситуация, че на всеки 2 години ще са необходими големи ремонти и след всеки ремонт улиците в стария град ще изглеждат по-грозни.

Имаме още шанс, защото остават две години от гаранционния период.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2234/21.06.2022г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 2234 от 21.06.2022 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Уважаеми г-н кмет, на 6 и 7 юни беше извършен частичен ремонт - “запълване на дупки”, на площад “П.Р.Славейков” (зад “Халите”). По начина, по който бяха направени ремонтите - само с асфалтиране на по-големите дупки, може да се очаква, че скоро ситуацията отново ще е същата. Прилагаме снимки преди и след ремонта.

Г-н Якоб ван Бейлен – общински съветник от нашата група, сигнализира многократно, че това не е устойчиво решение. Той разговаря с ръководителя на

строителната бригада, както и със заместник-кмета г-н Камарашев. Сигнализира и медиите.

Г-н Якоб ван Бейлен многократно каза, че премахването на асфалта и възстановяването на паветата, които са под него, може да е най-устойчивото решение за този площад. Напомни, че целта на ремонтите на улиците в Стария град е била „да запази автентичния вид на Стария град“.

Неговият коментар за тази ситуация е: „Не е въпросът, че нямаме достатъчно пари. Въпросът е, че ги харчим по грешен начин“.

В тази връзка ние задаваме следните въпроси:

1. Като възложител, какво е Вашето мнение за поставената задача ("запълване на дупките") и какво е мнението Ви за качеството на изпълнението, съдейки по снимките? Тъй като Г-н Якоб ван Бейлен познава местната ситуация, ще се радва да Ви разведе отново да видите как изглеждат след ремонтите.

2. Колко години няма да се изисква отново ремонт на същото място?

3. Съгласен ли сте, че за площада зад Халите паветата ще бъдат много по-трайна настилка от съществуващия тънък слой асфалт и ще отговарят по-добре на автентичния вид на Стария град?

Във тази връзка: ако не сте съгласен, защо не сте - какви са аргументите Ви? Ако сте съгласен - кога ще бъде премахнат асфалтът?

С уважение: Група „Демократична България“.

С молба отговорът да бъде в устен и в писмен вариант.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: След възлагане от страна на Община Велико Търново, в началото на м. юни 2022 г. “Пътни строежи - Велико Търново“ АД гр. В. Търново извършиха текущ ремонт на съществуващата асфалтова настилка на пл. “Пенчо Славейков“, както и на двата подхода към него от ул. “Стефан Стамболов“. За възстановяване на цялостната настилка в деформираните участъци е положена плътна асфалтова смес с обща площ 215 кв.м, като извършените строително-монтажни работи са в размер на осигуреното финансиране. В резултат на това се подобри транспортният достъп до площадното пространство.

Към настоящия момент предстои проверка и приемане на извършения текущ ремонт от специалисти на Дирекция “СУТ“. Не е проверявано, не е направен приемо-предавателен протокол на извършената работа.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти - при основен ремонт и реконструкция на уличните мрежи срокът е 2 години, а текущият ремонт е по-ниска категория и е с минимален гаранционен срок от 1 година.

Съгласно чл. 21 от Договора от 09.11.2020 г. между Общината и “Пътни строежи - Велико Търново“ АД Изпълнителят се задължава да отстрани за своя сметка скритите недостатъци и появилите се впоследствие дефекти в гаранционните срокове, два пъти по-дълги от регламентирани в разпоредбите на ЗУТ и горечитираната Наредба. Гаранционните условия се отнасят само за ремонтираните участъци, а не за цялата площ на пл. “Пенчо Славейков“. Пл. “Пенчо Славейков“ и подходите към него

са цялостно асфалтирани още в края на 70-те, началото на 80-те години на миналия век с цел усиляване на настилка.

Възложеният ремонт през настоящата година е съгласно настоящите финансови възможности на община Велико Търново. За едно цялостно преасфалтиране на площада и подходите към него от ул. „Медникарска“ и ул. „Ст. Стамболов“ с обща площ - 2060 кв.м, е необходим по-голям обем финансови средства. При настоящите условия и на фона на ръста на енергоносителите, горива, консумативи, сметки за електроенергия, а също така и към настоящия момент Община В. Търново трудно може да осигури собствен ресурс за основен ремонт на целия площад, независимо дали чрез преасфалтиране или възстановяване на паважните настилки. Аз лично съм за паважните настилки. Това е моето мнение, но както виждате, изпълнението на площада на Царевец е от 2013 г., вече са минали девет години, частично има участъци, които се улягат това е от земните маси, от подпочвените води, но се ремонтират в определено време, включително в момента предстои също така участъци, които са улегнали, да бъдат оправени частично.

Всички видове пътни настилки са трайни настилки, при съобразяване на изпълнените дейности с изискванията за вида ремонт съгласно горесцитираната Наредба. За промяна на сега съществуващата асфалтова настилка на пл. „Славейков“ като горен пласт на пътната конструкция, е необходимо изготвяне на технически проект, който да се съгласува с Националният институт за недвижимо културно наследство, тъй като там, още тогава, когато е асфалтирано; и не само там, аз помня от дете, че всички улици в централната градска част бяха с павирана настилка. За промяната на сега съществуващата настилка е необходимо да се изготви технически проект, който да се съгласува с НИИКН.

Ако се реализира подобна промяна, следва да се помисли и за унисон с облика на останалите улици в района – както ул. „Стамболов“, ул. „Независимост“, „Велчо Джамджията“, „Никола Пиколо“, „Иван Вазов“, „Читалищна“ и други, които също са били с паважни настилки през 80-те г. на миналия век. Още при изпълнението на проекта ВиК 1 през 2012-2013 г. средствата, които бяха заложили за тези улици, бяха само за частта, където се полагат канализацията и ВиК, когато се изпълняваше този проект. Тогава, за да възстановим цялостната асфалтова настилка на тези улици, поискахме допълнително средства с ПМС, за да можем да ги преасфалтираме цялостно. Така че, всички тези улици, които упоменах - „Независимост“, „Стамболов“ и другите, са преасфалтирани още през 2013 г. при изпълнение на Водния цикъл. Тогава програмата не разрешаваше цялостна подмяна с павета, тъй като средствата бяха много и нямаше да можем да се вместим в програмата. При друг проект, който предстои, Общината може да направи такова обществено обсъждане да се върне паважната настилка, която беше.

А що се касае за площада – това нещо можете да го предложите в края на годината за следващата инвестиционна година, като се предвидят такива средства, да се махне асфалтовата настилка и да останат паветата, там, където са улегнали, да се ремонтират.

Най-големият проблем са майсторите на павета. Мога да ви кажа от личен опит, когато изпълнявахме проекта предната година.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Нашата група е удовлетворена от Вашия отговор. Виждаме, че имаме срок, т.е., до 9 ноември 2022 г. има фирма, която се грижи за това. Има назначена от Вас комисия, която ще направи проверката. Удовлетворени сме от това, как ни отговорихте, с молба, когато станат готови резултатите от комисията по проверката да ни ги изпратите по електронен път.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2235/21.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Якоб ван Бейлен - общински съветник, Вх. № 2235 от 21.06.2022 г.

Г-н Бейлен заповядайте да прочетете питането си.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Третата тема, която искам да Ви попитам е за бившата галерия “Иван Христов” на ул. “Гурко” 17.

На 17 август 2021 г. Ви попитах за реставрацията на бившата галерия “Иван Христов”, ул. “Гурко” № 17, собственост на Общината. В отговора си Ви обещахте реставрацията да бъде част от Инвестиционната програма за 2022 г.

На 12.02.2022 написах имейл на г-жа Мариела Цонева и г-жа Маринела Джартова за програмата “Целева финансова подкрепа за извършване на специализирани консервационно-реставрационни дейности по недвижими културни ценности за 2022 г.” на Министъра на културата с въпроса, дали тази програма може да се използва за възстановяване на общинската сграда. Не получих отговор на имейла си.

През априлските заседания на комисиите не открих възстановяването на галерията “Иван Христов” в инвестиционните планове за 2022 г., както бях обещал. Когато попитах за това, отговорът беше, че Общината е кандидат за програма на Министерството на културата за опазване и възстановяване.

В тази връзка имам следните въпроси:

1. Община Велико Търново подавала ли е проектно предложение към Министерство на културата за консервационно-реставрационни дейности по бившата галерия “Иван Христов”?

2. Одобрена ли е кандидатурата за възстановяване на бившата галерия “Иван Христов” и ако да, за каква сума е проектът за реставрация и кога ще започне?

3. Ако кандидатурата не е подадена или не е била одобрена, имате ли готовност да представите на редовната сесия, следващия месец предложение за промяна на инвестиционната програма за 2022 г. като включим в нея необходимото финансиране за пълното възстановяване на бившата галерия “Иван Христов”, ул. “Гурко” 17, както сте обещали на 26 август 2021 г.?

Моля за писмен и устен отговор!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Община Велико Търново внимателно следи всички възможности за привличане на допълнително финансиране за обекти, които са общинска собственост, в т.ч. и от областта на културно-историческото наследство.

Общинската администрация е запозната с цитираната от Вас сесия на Министерството на културата за избор на обекти и определяне на дейности за предоставяне на целева финансова подкрепа в областта на консервацията и

реставрацията на недвижимите културни ценности, с условията и правилата, по които същата се провежда.

Непосредствено след обявяването на сесията на МК заместник-кметът на Общината - Нейко Генчев, е изискал от експертите и директорите на институции на територията на общината, попадащи в обсега на програмата, да предоставят своите предложения за реставрация и консервация на недвижими културни ценности в срок до 21.02.2022 г.

След разглеждане и обсъждане на подадените предложения в дирекция „Култура, туризъм и международни дейности“, за най-подходящ обект за кандидатстване за финансиране на специализирани консервационно-реставрационни дейности е определен именно обектът „Сграда паметник на културата, представляваща картинна галерия „Иван Христов“ на две нива и жилище над нея, в УПИ VI, квартал 253 по плана на гр. Велико Търново, находяща се на ул. „Гурко“ № 17.

Веднага след определянето на обекта започна работа по предложението - подготвени бяха необходимите актове за собственост, уточнени са показателите в действащите кадастрални карти и регистри, издадена е скица на сградата, от „Инвестстрой-92“, изготвена е актуализирана количествено-стойностна сметка на ремонтните дейности. Сметката в този момент възлизаше на 209 183.31 лв. с включен ДДС.

За съжаление обаче, комуникацията ни с Министерството на културата в периода на управление на Четворната коалиция, бе силно нарушена както поради системната липса на комуникация между правителството в оставка и общините, така и по други причини, известни на всички - липса на национален бюджет, началото на войната в Украйна, стремителното повишаване на инфлацията, политическа нестабилност в страната. Нито едно от изпратените запитвания на Община Велико Търново до МК за този проект не получаваше отговор, въпреки приближаването на крайните срокове за подаване на предложенията. Това, което също мога да допълня – че до средата на месец май имаше 186 проекта, които са одобрени от НИНКН, включително и за Община В. Търново, и за архитекти от Общината и стояха в кабинета на министъра на културата неподписани и до ден-днешен. Единственото съобщение, което бе поместено на сайта на Министерството, гласеше следното: „Министерството на културата уточнява, че към настоящия момент няма приет Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г. и предвид Закона за удължаване до 31 март 2022 г. на действието на разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., реализацията на последващите процедури от Правилата ще бъде осъществена след приемане на Постановление на Министерския съвет за изпълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 година“.

Предвид всичко горепосочено, и на фона на неизпълнимото условие инвестицията да бъде реализирана до 15 ноември 2022 година, бе взето решение да не се подава предложението за тази сесия, да се изчака следващата, за да се подготви документацията и да се подаде на следващата сесия. С моя заповед РД 221229 е създадена комисия, в която участват представители на всички дирекции в Общината, които имат отношение по въпроса, на групата е възложено извършването на всички необходими административни действия за кандидатстване по процедурата. Поради непрекъснатото повишаване на инфлационните нива, ще се наложи също така изготвяне на нова КСС. Паралелно с това, в Бюджет 2022 на Общината, в дейност 752

от Параграф 1020 „Външни услуги“ са предвидени 10 000 лв. за проектиране за конкретния обект, което отговаря на третия въпрос от Вашето питане.

Това, което искам да отбележа: че целта да възстановим галерия „Иван Христов“ е благородна и едва ли има жител от В. Търново, който да не иска това да се случи. Проучва се също така и наличието на подпочвени води в момента, които трябва да бъдат отведени и заустени, а това допълнително ще оскъпи и усложни дейността на обекта, засега – неизвестно колко. Това, което сме говорили също така с експерти – да се обяви процедура след приключване на събраната документация и техническата готовност с подусловие за осигуряване на финансови средства, като евентуално Общината ще види какво може да отдели в края на деветмесечието или в края на шестмесечието като средства, които първоначално могат да бъдат заложили да започнат ремонтните действия до осигуряване на пълната сума, която е необходима.

При настоящата политическа и финансова обстановка, при категоричната и ясна на всички български общини липса на диалог, дори минимална финансова подкрепа от страна на управляващите в оставка към общините, не е по силите на Община В. Търново да отдели собствени средства за реставрацията на толкова скъп обект. Трябва да се има предвид, че целевата субсидия, която беше определена по проекта, съфинансирането по този проект към МК е 30 %, което касае Община В. Търново. Има и други обекти, които се приоритизират при изпълнението, но обобщено с едно изречение: Община В. Търново ще направи всичко възможно до края на тази година да започне ремонтът с осигурените средства, които ще бъдат представени на вас за промяна в бюджета.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Благодаря за отговора, г-н Панов!

Щастлив съм за многото активни дейности, които администрацията е извършила за този казус. Разбирам, че и Вие искате това толкова много, колкото и аз, и много граждани във Велико Търново.

Няма да коментирам националното състояние на политическо ниво, наистина е доста сложно.

Но мога да предложа един изход.

Предлагам Ви, ако продажбата на младежкия хотел е успешна, да предложите на Общинския съвет допълнение на инвестиционната програма, така че тези пари да се използват като инвестиция за ремонт на улиците в Стария град – имам предвид тези улици, които не попадах в гаранцията на проекта – например улица „Панайот Типографов“, по жалбата на гражданите и улиците около Икономическата гимназия и църквата „Св. Св. Константин и Елена“ и за обновяването на бившата галерия на Иван Христов на ул. „Гурко“ 17.

Това е моето предложение към Вас.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 2236/21.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Красин Каракоцев и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 2236 от 21.06.2022 г.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Питането е относно „Дейността на Община Велико Търново по поддържане на общинските жилища“.

Уважаеми г-н Панов, Община Велико Търново разполага с 417 общински жилища, разпределени както следва: 385 за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, 6 за продажба, замяна и обезщетяване на собственици, чиито имоти са отчуждени за общински нужди, 7 резервни жилища, 10 ведомствени и 9 служебни.

През месец март, тази година с решение 906 на Великотърновския общински съвет увеличихме наемната цена за 1 квадратен метър полезна площ на общинските жилища. Факт е, че всичко поскъпва, но също така е и факт, че по този начин затрудняваме бюджетите на най-уязвимите групи от нашето общество. За някои хора това увеличение може и да изглежда като минимално, но за тези, които имат малко, и това е много.

Получихме сигнали, че част от жилищата, когато се отдават под наем на нови наематели, то те не са пригодни да влезнат в употреба веднага. Много често се налага новите наематели за собствена сметка да чистят жилищата и да правят ремонти, за да бъдат пригодени за живеене. Това допълнително натоварва бюджета на нуждаещите се.

С гореизложеното са следващите ни въпроси:

1. Какъв контрол извършва Община Велико Търново относно стопанисването на общинските жилища?
2. Какви средства Община Велико Търново е вложила за ремонти и почистване на общинските жилища от началото на мандата?
3. На колко жилища е направено почистване и ремонт, след като се освободи даден имот?
4. Установени ли са наематели, които са трайно в чужбина и не ползват имота, въпреки че заплащат своя наем?
5. Има ли наложени глоби на недобросъвестни наематели от началото на мандата до сега?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Контролът по управлението и разпореждането с общинския жилищен фонд се осъществява от отдел „Управление на собствеността“, Дирекция „Правно обслужване и управление на собствеността“ в Община Велико Търново. Проверки в общинските жилища се извършват ежеседмично, като често те са в резултат на постъпили устни и писмени сигнали, заявления и жалби, а също така и от управителите на етажната собственост. Проверките се извършват от служители на отдел „Управление на собствеността“, а при необходимост се привличат и експерти от други дирекции в Общината.

От началото на мандата за почистване и текущи ремонти на общински жилища са вложени средства в размер на 10 300 лв. Към настоящия момент се извършва почистване и ремонт на пет общински жилища, като са заплатени 1920 лв. за почистването им, а ремонтните дейности предстоят.

Като правило, почистване и ремонтни дейности са наложителни в общинските жилища, принудително освободени по административен ред - в изпълнение разпоредбите на чл. 65 от Закона за общинската собственост. В тези случаи недобросъвестни наематели оставят жилищата в лошо физическо състояние, най-често

непригодни за обитаване. Прилагаме към настоящото снимков материал от някои от най-фрапиращите случаи, който ще Ви даде нагледна представа за състоянието на апартаментите. Подобни случаи са единични, не са масова практика и представляват около 3,5% от общото число на освободените жилища.

За срока на мандата с решения на Великотърновски общински съвет общо девет апартамента бяха извадени от фонд „Настаняване под наем“ поради лошото им физическо състояние. Предвидено е тези апартаменти да бъдат продавани по общия ред - чрез провеждане на публични търгове с явно наддаване.

Осъществяваният контрол от служители на Общинска администрация донякъде оказва възпитаващ ефект, но за съжаление част от наемателите не оценяват предимствата на общинските жилища и не се грижат за тяхното състояние с грижата на добър стопанин, въпреки разпоредбите на ЗОС, които установяват текущите ремонти на общинските имоти да бъдат за сметка на наемателите и ползвателите им.

Тези случаи станаха повод да бъде прието изменение в Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища. Съгласно новия текст от Наредбата, наемателите на общински жилища са длъжни преди сключване на наемен договор да внесат по банкова сметка на Община Велико Търново гаранционна вноска в размер на три месечни наема. Гаранционната вноска остава на разположение на Община Велико Търново до прекратяване на наемния договор и може да служи за погасяване на евентуални парични задължения, но имаме такива случаи, където недобросъвестни наематели не си плащат наемната цена и минаваме по съдебен ред. На изрядните наематели тя ще бъде възстановявана по банков път.

Също като превантивна мярка се обсъжда и конкретизира добавянето на нови клаузи в наемните договори. Съгласно тях общински служители, след съответната легитимация, ще имат право да извършват изненадващи проверки на наемателите на общински жилища, като предмет на тези проверки ще бъде стопанисването и грижата за имота. При установяване на липса на грижа на добър стопанин към имота, договорът ще бъде прекратяван едностранно и жилището ще бъде освобождавано по административен ред.

Данни за наематели, трайно пребиваващи в чужбина, към настоящия момент нямаме. Имаме данни за наематели, които са в чужбина на сезонна работа, като те са длъжни писмено да уведомят Община Велико Търново за отсъствието си и да заплащат наемите си за периода, в който не обитават жилището. ЗОС, Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища не предвиждат глоби на недобросъвестни наематели. Заплащането на дължимите наеми се следи ежедневно, като при наличието на неплатени наеми се изпращат предупредителни писма с указан двуседмичен срок за заплащането им. Следващата стъпка е принудително изземване на имота по реда на чл. 65 от ЗОС, след което правата на Общината се търсят по съдебен ред.

Наемът на един двустаен апартамент, независимо къде е, около 60 кв.м е 120 лв., даже по-малък, 50 кв.м апартамент, който е обзаведен и се дава под наем е вече 550 лв. Виждате по какъв начин наемите са редуцирани за хората, които се нуждаят от тези

социални жилища, четири, даже пет пъти по-нисък наем от цената, която се предлага на пазара за наеми на жилища. Аз съм също така на мнение тези апартаменти, които са в по-добро състояние, да имат по-висок наем, но това ще се регулира с наредбата, която подготвя Дирекция „Правна“ в момента в „Общинска собственост“ – които са по-нови да имат по-високи наеми, а които са по-стари, по-амортизирани, да имат по-ниски цени.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Благодаря аз отговора!

Една проста сметка, може да я наречете и бакалска, но Общината с тези 417 апартамента /не можах да намеря информация точно за размера на жилищата, освен че са едностайни, двустайни или тристайни/, но една проста сметка по Наредбата за жилищата и както в една от следващите точки ще се разглежда продажбата на един хотел, като сметна цената, на която се предлага да се продаде хотелът, Общината разполага с имущество горе-долу за над 26 000 000 лв. това е доста и ние трябва да го стопанисваме правилно.

Във Вашия отговор казахте, че 10 300 лв. са използвани за почистване, като тази година още пет общински жилища са използвани за почистване. Казахте също така, че 3,5 % са в недобро състояние. Според мен трябва да се намали още този процент. На мен ми направи впечатление, че наистина в договорите няма клауза за глоби за недобросъвестните стопани, защото тези 10 300 лв. идват от бюджета на Общината. За някои може 10 300 лв. да са малко, но с 10 300 лв. може да се направи една съвсем малка улица от около 120 м, грубо. Така че, е хубаво да се добавят и такива клаузи в договорите и да може като добър стопанин Общината да стопанисва това имущество и занаят да не натоварваме бюджета на най-нуждаещите се, защото те наистина са нуждаещи се.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2022 г., Вх. № 2209/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: График на заседанията на Великотърновския общински съвет за второ полугодие на 2022 г., Вх. № 2209 от 17.06.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението по точка 9 беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За

8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Калина Широкова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Михаил Михалев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Росен Иванов: За
19. Стефан Антонов: За
20. Стоян Витанов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 994

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1, т.1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема

График на заседанията през II-рото полугодие на 2022 г.:

Заседание 28.07.2022 г. Основни точки от дневния ред

1. Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и неговите комисии за I-во полугодие на 2022 г. – съгласно чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА;
2. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за I – во полугодие на 2022 г. и всички неснети от отчет решения;
3. Отчет за текущо изпълнение на общински проекти финансирани със средства от ЕС и ДБ;

Заседание 25.08.2022 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация и анализ за касовото изпълнение на бюджета на Община В. Търново за I-во шестмесечие на 2022 г. и отчет за изпълнение на Инвестиционната програма за I-во шестмесечие на 2022 г.;
2. Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново;
3. Утвърждаване натуралните показатели на училищната мрежа на Община Велико Търново 2022/2023 г.;

Заседание 29.09.2022 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация за дейността на общинските търговски дружества за I-во шестмесечие на 2022 г.;

Заседание 27.10.2022 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2022/2023 г.;
2. Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново;
3. Отчет за текущо изпълнение на общински проекти финансирани със средства от ЕС и ДБ;

Заседание 24.11.2022 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация и анализ за касовото изпълнение на бюджета на Община В. Търново за деветмесечие на 2022 г. и отчет за изпълнение на Инвестиционната програма за деветмесечие на 2022 г.;
2. Информация за дейността на общинските търговски дружества за деветмесечие на 2022 г.;

Заседание 22.12.2022 г. Основни точки от дневния ред

1. Приемане на график за I –во полугодие на 2023 г.;
2. Приемане годишен план за ползване на дървесина от общински горски фонд и начина на ползването ѝ;

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества през 2021 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 2194/27.05.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за дейността на търговските дружества през 2021 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 2194 от 27.05.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За

11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 995

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Решение № 783 от Протокол № 34 от заседание на Великотърновски Общинският съвет проведено на 23.12.2021г. и чл. 2, чл. 5, ал.1, т.3 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общинският съвет приема за сведение информацията за резултатите от дейността на Търговските дружества за 2021г. в които Община Велико Търново е съдружник и акционер.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на "КОЦ - В. Търново" ЕООД, Вх. № 2198/08.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на ГФО на "КОЦ - В. Търново" ЕООД, Вх. № 2198 от 08.06.2022 г.

ПК по ИВ предлага следния проект за решение:

1. Великотърновският общински съвет избира регистриран одитор Елена Илиева за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет на дружеството за 2021 г.

2. Великотърновският общински съвет избира регистриран одитор Елена Илиева за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет за 2022 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Това е правилната процедура, която трябва да изберем – Общото събрание да утвърди одитора, затова по същество по предложението аз няма да кажа нищо повече, само ще предложа да допълним регистрационния номер на одитора за прецизност на решението, т.е., да няма двусмислие, ако има съвпадение на имена.

Ако се ориентирам правилно, регистрационният номер на одитора Елена Илиева е 0124, предлагам да го допълним в решението.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване проекта на ПК по ИВ с така направеното допълнение от Росен Иванов, което няма да гласуваме отделно, тъй като то е техническо:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от ЗПП и чл. 25, т. 2 от ППЗПП:

1. Великотърновският общински съвет избира регистриран одитор Елена Велева Илиева за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет на дружеството за 2021 г.

2. Великотърновският общински съвет избира регистриран одитор Елена Велева Илиева за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет за 2022 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За

26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 996

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 26 от Закона за публичните предприятия и чл. 25, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, Великотърновски общински съвет избира:

1. Регистриран одитор Елена Илиева с Рег. № 0124 за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет на дружеството за 2021 г.

2. Регистриран одитор Елена Илиева с Рег. № 0124 за извършване на одит и заверка на годишния финансов отчет за 2022 г.

ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Сключване на договор за управление на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2216/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Сключване на договор за управление на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2216 от 17.06.2022г.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението по точка 12 беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: Против
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Петко Тюфекчиев: За

19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 997

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2; чл.15 ал.1 т.13 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши да се сключи договор за управление с Д-р МарияРачева, живуща в, ЕГН, л.к №, издадена на, МВР – гр. за Управител на „Комплексен онкологичен център-Велико Търново“ ЕООД – гр.Велико Търново, ЕИК 104 524 994, считано от 07.07.2022г. за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с лицето, определено по т.1 за срок до провеждане на конкурс.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Сключване на договор за управление на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2217/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Сключване на договор за управление на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2217 от 17.06.2022г.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За

9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 998

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2 ; чл.15 ал.1 т.13 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши да се сключи договор за управление с Д-р Теодора Чолакова, живуща в, ЕГН, л.к. №, издадена на от МВР – за Управител на „ Център за кожно-венерически заболявания – Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104527481, считано от 03.09.2022г. за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с лицето, определено по т.1 за срок до провеждане на конкурс.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Сключване на договор за управление на „ОДПГ“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2215/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Сключване на договор за управление на „ОДПГ“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 2215 от 17.06.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 999

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2; чл.15 ал.1 т.13 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши да се сключи договор за управление с инж. Иван Димитров, живущ в, ЕГН, л.к № издадена на от МВР – за Управител на „Организация на движението, паркинги и гаражи” ЕООД, ЕИК 104523747, считано от 03.08.2022г. за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с лицето, определено по т.1 за срок до провеждане на конкурс.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на конкурс за избор на управител на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2241/22.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Провеждане на конкурс за избор на управител на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2241 от 22.06.2022 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага:

- добавя се нова т. 2.14, където се изписва текст, съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия: "Не работи по служебно или по трудово правоотношение, освен като преподавател във висше училище и/или като лекари или лекари по дентална медицина в лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения.". Съществуващата точка 2.14 става точка 2.15;

- добавя се нов абзац след изброените точки 2.1-2.15: "За удостоверяване на посочените обстоятелства, кандидатите попълват декларация по образец - приложение към Публичната покана. Проверката за наличие на обстоятелствата по т. 2.1-2.9 и 2.15 се извършва от Комисията за номиниране и провеждане на конкурсни процедури при проверката за допустимостта на кандидата. Проверката за наличие на обстоятелствата по т. 2.10-2.14 се извършва преди сключване на договор за управление с избрания кандидат.";

- навсякъде, където е изписано "концепция" да бъде допълнено с "програма" в скоби;

- първият абзац след т. 4.8 придобива следния вид: "Концепцията включва постигането на главните цели от Политиката на община Велико Търново за участие в публични предприятия, мисията на дружеството и специфичните стратегически цели поставени пред оперативното управление на дружеството.";

- вторият абзац след т. 4.8 с текст: "Документите за кандидатстване се подават в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и с надпис: За участие в конкурс за Управител на „Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ ЕООД. На плика се отбелязват името на кандидата, адрес за кореспонденция, телефон и/или имейл адрес за връзка.", се заменя със следния текст:

"Към заявлението за участието в конкурса се прилагат два отделни плика, както следва:

плик № 1: съдържа необходимите документи, удостоверяващи съответствието на кандидатите с изискванията за участие;

плик № 2: съдържащ писмената разработка на концепцията по т. 4.8.

Плик № 1 и № 2 се поставят в един общ запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и с надпис „За участие в конкурс за Управител на „Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ ЕООД.“ На плика се отбелязват името на кандидата, адрес за кореспонденция, телефон и/или имейл адрес за връзка.

Подаването на документите се завежда в специален регистър по реда на постъпването им, за което се издава удостоверение, в което се посочва името на кандидата, името на подателя, датата и часът на приемането на документите и

длъжността, за която кандидатства. При явяване пред комисията всеки кандидат представя освен документ за самоличност и издаденото му удостоверение.";

- в т. 5 - "Структурирано интервю" да се допълни със "събеседване" в скоби;

- т. 6 - допълва се в началото на изречението "Великотърновски общински съвет";

ПК по ЗСД приемат предложението заедно с предложените корекции от ПК по НПУОР, като предлагат съставът на комисията за номиниране и провеждане на конкурсната процедура (т. 6 от предложението) да бъде избран на първото редовно заседание на Великотърновския общински съвет след обявяване на конкурса за управител на дружеството.

ПК по ИВ приема предложението.

Две допълнения от мен. Първото е, че трябва да изберем състава на комисията. Второто е, че пет минути преди заседанието има подаден материал относно публикувано на интернет страницата на Великотърновския общински съвет предложение от г-н Росен Иванов – председател на ПК по ИВ относно „Провеждане на конкурс за избор на управител на КОЦ – В. Търново“ от д-р Мария Рачева. Нямаше възможност да ви го изпратя, защото беше в 8.55 часа, ще дам думата на д-р Рачева да ви запознае с материала.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Няма да влизам в същество по тази точка. Ще започна с малко предистория. 1961 г. е учредена Организация за икономическо сътрудничество и развитие. България прави първите встъпителни крачки за установяване на контакт с тази организация в началото на 90-те години. От 2007 г. България заявява изрично желанието си да се присъедини към тази организация. Активните стъпки за влизане реално в тази организация са през 2017 г. и са продължавани последователно от всички правителства до момента. През 2022 г., доколкото знам, имаме вече покана да бъдем членове на организацията. Част от тази процедура за приобщаването към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие е приетият Закон за публичните предприятия, съответно – подзаконовата нормативна уредба към него.

Нашата наредба изцяло е съобразена с това, което е записано в насоките за добро корпоративно управление. Тази логика, която е проведена в промените в Наредбата на Община В. Търново и в приетата с Решение 766 от ноември, миналата година, политика, накратко са свързани със следните неща: Общината не се намесва в оперативното управление на дружеството; политическият орган - Общинският съвет, или кметът на Общината не влияят върху оперативното управление на дружеството. Тяхното действие се ограничава до целепологане и до посочване на общите насоки за развитие на това публично предприятие. Провеждат се прозрачни конкурсни процедури и, съответно, се обявяват ясни критерии за оценка на изпълнението на поставените задачи.

Това, което е предложено като материал, е продукт на доста успешни, или не толкова успешни заседания, както на извънредната комисия, така и на ПК по ИВ. Подчертавам, че това е продукт на дейността на колеги поне от две комисии, да не кажа и повече, и затова я представям на вашето внимание.

В този материал сме се постарали да отразим главните цели на Община В. Търново за публичните предприятия, от които ние не очакваме икономическа изгода, т.е., не търсим дивидент, не търсим някакъв тип буквално генериране на печалба – на първо място, и на второ място – опита ни да защитим интересите на собственика, т.е., да бъде ефективно това дружество в осъществяването на дейността си, за да може да осигурява все по-добра лечебна помощ на територията на Общината.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Д-р Рачева, заповядайте във връзка с материала, който беше входиран!

Д-р МАРИЯ РАЧЕВА – управител на „КОЦ – В. Търново“ ЕООД: Извинявайте, че предложихме този отговор толкова късно, защото ние получихме съобщенията с имейл с начина, по който се избират управителите на общинските търговски дружества във вторник преди обед и трябваше да отговорим до сряда следобед, което беше вчера. Когато вчера приключихме с отговора, беше 17,15 часа и няхаме възможност да го внесем в Общината, затова тази сутрин го внесохме до кмета на Общината, до председателя на Общинския съвет и до общинските съветници. В този отговор, който е малко пространен, извинявайте, но понеже сме засегнали юридическата и здравната страна, изхождайки от това, че когато разглеждахме това, което е написано във връзка с изискванията, особено има точки, за които ще отговори юристката – това са целите в точка 1.2.1 и финансовото стабилизиране и целите в точка 1.2.2, кадровото стабилизиране на търговското дружество.

Направи ни впечатление, тъй като сме го разглеждали с целия екип на КОЦ, че се изискват едни проценти на печалба, които се изискват само за КОЦ. За останалите лечебни заведения, които съществуват, не се изискват, а те са още четири. Освен това, не се изискват и за другите търговски дружества, собственост 100 % на общината, които в момента даже чухме – това са за конкурсите, които ще се провеждат за ОДПГ и за „Инвестстрой“, които не са в този аспект, в който ние работим, в аспекта, който е за публичност и за осигуряване на своевременност, достъпност до обществени услуги, които са социални – както са услугите на пощите, както са услугите на БДЖ, където наистина няма печалба, но това не значи, че при тях се търси печалба, при тях се търси обществена удовлетвореност на гражданите, защото те са създадени точно с тази цел. Нашите стратегически цели са написани във връзка с европейското законодателство, което е написано във връзка с развитието и програмите за борба с рака, европейските стратегически документи за борба с рака и тяхното приложение, Националната здравна стратегия на държавата за приоритетите за прилагане на съответните дейности във връзка с онкологичните заболявания, Наредба № 5 от 2019 г. за утвърдени стандарти за финансова дейност на държавните и общинските лечебни заведения и прилагането на тези стандарти и на последно място, но тя е една от най-важните – Наредба № 6 от юни 2018 г. за промяна в медицинските стандарти по онкология. Нашите стратегически цели са насочени натам; още повече, че ние сме лечебно заведение, което отговаря за две области – Великотърновска и Габровска. Ние трябва да осигуряваме тази грижа, трябва да осигуряваме общодостъпност, трябва да осигуряваме равнопоставеност на пациентите, трябва да осигуряваме нови средства за диагностика и лечение, трябва да предоставяме нови методи за по-висококвалифицирано лечение, както в областта на лъчелечението, както в областта на химиотерапията, ние трябва да предоставяме така

наречената комплексна интердисциплинарна услуга, тъй като при нас се намират всички отдели - затова се наричаме КОЦ. Ние не сме обикновена болница, защото ние предоставяме всички етапи от лечението на онкологичноболните: и хирургичният етап, и лъчетерапията, и химиотерапията, и имунотерапията, и диспансеризацията на пациентите, тяхното проследяване, а същевременно имаме и отдели, които се занимават само с диагностиката и всички нови методи в областта на уточняването на тези заболявания, това са новите изследвания, които са имунохистохимични, генетични изследвания, защото те са насочени персонално към определените пациенти. И пак казвам: това не е обикновена болница, макар че и да е обикновена, при нея основните стратегически цели, както са според изискванията на Наредба № 5 за утвърждаване на стандартите на държавните и общинските болници за финансова дейност, пак се гледат резултатите за обществена удовлетвореност на гражданите от тази дейност.

Аз искам да дам думата на юристката, защото тя ще бъде по-точна във връзка с това, което се изисква от нас. Ние сме се съобразили със стратегическите цели, когато сме ги писали във връзка с това, което е прието със Закона за публичните предприятия, това, което е прието от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, които са в нашата страна, приети допълнително през 2018-2019 г.; даже при нас е посочено, че още през декември 2019 г. България е посочена като страна, прилагаща насоките на тази организация за икономическо сътрудничество и развитие. Всички тези наши стратегически цели, краткосрочни, ние сме ги посочили, аз съм ги написала и в бизнес плана, който сме написали за 2022 г. Естествено че те ще бъдат разгърнати на конкурса, ако аз се явявам, в много по-голям обем, в много по-голяма ширина и в много по-голяма точност според изискванията, които имате, но ни притесняват изискванията, които Вие имате за печалба, които са посочени в тези две точки, затова давам думата на юристката.

ЮРИСКОНСУЛТ на „КОЦ – В. Търново“ ЕООД: Аз искам да допълня, както г-н Иванов започна: с Решение 766 от ноември 2021 г., в изпълнение на Решение 647 от 29.07.2021 г. Великотърновският общински съвет приема политика за участието на Общината в публичните предприятия в съответствие с чл. 66 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия. В увода на политиката е посочено, че същата е разработена в съответствие с изискванията на ЗПП, Правилника за прилагане на ЗПП, ЗМСМА, както и във връзка с насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, за корпоративно управление на държавните предприятия.

В политиката на Община В. Търново са изброени публичните предприятия, в които Общината е собственик на капитала и ясно са разграничени посочените девет търговски дружества, като четири от тях са създадени с решение на Великотърновския общински съвет с приоритетна цел извършване на икономически дейности, а останалите търговски дружества са образувани със Закона за лечебните заведения, за да изпълняват целите на публичната политика в областта на здравеопазването, т.е., направено е разграничение още в политиката на Общината. Посочени са и главните цели, които Общината си поставя като собственик на публичните предприятия, цели, които са посочени в предложението от 22 юни за провеждане на конкурс.

В ЗПП се съдържа дефиниция на общите стратегически цели, които трябва да се постигнат, а това са целите, които държавата, съответно – общината, желае да

постигне чрез участие в публичното предприятие, които произтичат от нормативни документи и актове за планиране на политиката. В нашата дейност ние се ръководим от европейски и национални стратегически документи, цели и задачи по отношение на диагностика и лечение на пациенти с онкологични заболявания и се ръководим от уникалността и спецификата при предлаганата медицинска помощ, включваща активно издирване на лица с онкологични заболявания, консултации, проследяване на болните с онкологични заболявания и приканцерози, регистрация и диспансеризация на болни с онкологични заболявания и приканцерози.

Произтичащите от нормативни актове и документи за планиране на политиката общи стратегически цели на КОЦ са насочени към осигуряване на своевременна и качествена диагностика на пациентите. Така дефинираните цели отговарят на заложените в Националната здравна стратегия приоритети, както и в европейските стратегически документи за борба с рака. Същите са в съответствие с политиката за участие на Общината в публичните предприятия, с насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие и публични предприятия, Закона за публичните предприятия и Правилника.

Съгласно насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие публичните предприятия изпълняват специфични изисквания за ефективност, различни от постигането на максимални печалби и стойности. Те могат да включват представянето на обществени услуги, например пощенски, и други услуги от обществен интерес, каквото немислимо е здравеопазването. Същият този принцип е разписан и в Закона за публичните предприятия, съгласно който на публичните предприятия могат да бъдат възлагани задължения за изпълнение на цели на публичната политика, а целите са дефинирани в параграф 1, точка 12 от Допълнителните разпоредби на закона, като такива, които облагодетелстват широката общественост в рамките на специфичната компетентност на публичните предприятия, различни от постигането на максимални печалби и стойност на акционерите.

Стратегическите цели имат определения в Параграф 1, точка 6 от Допълнителните разпоредби на закона, съгласно който общи стратегически цели са тези, които държавата или общината желае да постигне чрез участие в публичните предприятия и които произтичат от нормативни актове и документи за планиране в политиката. Заложените в предложението от 22 юни стратегически цели, за които всъщност няма посочени мотиви, които са поставени пред оперативното управление на дружеството, по-специално в графа „Финансово стабилизиране и кадрово стабилизиране“ не съответстват на политиката на участие на Община В. Търново в публичните предприятия, на насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, за корпоративно управление на държавните предприятия, на ЗПП и Правилника за прилагането му, както и на Наредба 5 от 2019 г. за утвърждаване на стандартите за финансова дейност, прилагани от държавните и общинските лечебни заведения за болнична помощ и комплексните онкологични центрове.

Стратегическите цели на КОЦ са съобразени със ЗПП, Закона за лечебните заведения, относима нормативната уредба, включително една от основните - Наредба 6 от 2018 г., за утвърждаване на медицинските стандарт в медицинската онкология и

относимото законодателство са в следните насоки: да осигурят гарантиран свободен достъп до медицинска помощ, да определи и посрещне по най-добрия начин потребностите на своите пациенти и на другите заинтересовани страни, да постигане конкуриращо се предимство и да направи това по ефективен и лоялен начин, да подобрява и поддържа качеството и обема на медицинската помощ в тяхната цялост, развитие на адаптирана към пациентите политика за организация на приема, диагностиката и лечението, информираност и зачитане на човешките и гражданските права на пациентите, ресурсно осигуряване и организация на дейностите и вътрешния ред по общи структури като важен компонент от условията за оказване на качествени услуги на хоспитализираните пациенти, въвеждане на работеща система от показатели за оценка на ефективността и съчетаване на социалните и търговските цели.

Съгласно насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие за корпоративно управление на държавните предприятия и относима нормативна уредба в ресор „Здравеопазване“ поставените цели са систематично и планирано оценяване, мониториране и контрол на качеството на медицинските услуги в областта на медицинската онкология, ефективно, прозрачно и по отчетен начин функциониране на публичното предприятие, поддържане на материалната база съгласно нормативните изисквания, високи стандарти на прозрачност и отчетност, които да уверят обществото, че общината упражнява своите правомощия в съответствие с най-добрия интерес на обществото, активна политика на комуникация с принципала, пациенти, контрагенти. Същите цели са заложили и в Закона за лечебните заведения и в Наредбата за утвърждаване на стандарта по медицинска онкология.

Запознахме се с останалите предложения на останалите дружества, такова предложение намерихме само по отношение на нашето търговско дружество, а не е посочено в другите. Ако може, да се обоснове!

Д-р МАРИЯ РАЧЕВА: Защо само за нашето търговско дружество има такова изискване за печалба, а във всички останали търговски дружества, независимо дали са лечебни заведения, или икономически търговски дружества, няма такова изискване.

Извинявайте, юристката е изключително подробна, но тя борави със закона, с параграфи и алинеи.

Благодаря Ви! Искаме да чуем зашото е дискриминационно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Великотърновският общински съвет е може би най-публичната структура. Всички документи излизат на имейлите, във Фейсбук, в Инстаграм. Документите и материалите от всички комисии бяха публикувани достатъчно преди това.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаема д-р Рачева, ние говорим за едно и също нещо. Никой не е против това, което Вие искате. Ние искаме абсолютно същото. Ще прочета пак, за да може да си опресним паметта, какво искаме от всяко едно лечебно заведение.

Удовлетворяване на здравните потребности и опазване здравето на гражданите чрез предоставяне на обществена услуга здравеопазване и лечение; социални грижи чрез качествени медицински дейности в съответствие със световните стандарти – това е първото основно генерално нещо, което ние искаме.

Привличане на квалифицирани специалисти, развитие на професионалната компетентност, удовлетвореност и мотивация на работещите в дружеството – второто важно нещо, защото без лекари лечение няма.

Трето: постоянна модернизация в синхрон с потребностите на пациентите, постиженията на медицинската наука и водещите добри практики.

Вие искате абсолютно същото, Вие същоискате подобряване на условията, модернизация и т.н., но за да се случи това нещо, какво е необходимо? Необходимо е дружеството да има собствен ресурс. Как може да бъде натрупан собствен ресурс на дружеството? Начинът е един-единствен – възвръщаемост на собствения капитал. Вие говорите за печалба. Не, това, което тук е посочено като цел на дружеството, е възстановяване на собствения капитал на дружеството, така че в един бъдещ период от време то да може да акумулира достатъчно средства, за да може да продължи своята модернизация. Това не е цел „печалба“, това е цел „възвръщаемост на собствения капитал“.

Защо е поставено само на това дружество? Защото това дружество има огромен собствен капитал, който, ако допуснем да бъде ерозиран, както е ерозиран в момента, ние ще бъдем отговорни пред гражданите на Община В. Търново и за да не бъдем отговорни пред гражданите, ние искаме цел не „рентабилност“, а „възстановяване на собствения капитал“, за да можем да гарантираме възможността на това дружество устойчиво да продължи своята модернизация. Това е по смисъл тази цел, а не печалба.

По повод на това, които Вие говорихте подробно за целите. Да, прочетохте целите малко по-удобно за Вас. И аз ще прочета целите - това, което е записано в чл. 57 от ЗПП: „Средносрочните финансови цели и планирани резултати са свързани с финансовата дейност на предприятието и включват рентабилност, структура на капитала, оборот, печалба, дивиденди и др. с оглед спецификата на дейността на конкретното публично предприятие или отрасъла/категорията, в която то попада“.

Ал. 5: „Средносрочните нефинансови или планирани резултати са тези, свързани с възложените на предприятието задължения за извършване на обществена услуга или изпълнение на цели от публичната политика, както и тези, свързани с конкретния бизнес модел на предприятието като брой потребители, удовлетвореност на клиентите, брой аварии, технологично развитие, човешки права, околна среда и др.“.

Да, ние искаме абсолютно същото, ние искаме това лечебно заведение да лекува все по-добре, все по-пълноценно, все по-качествено пациентите на Община В. Търново и на другите общини. Ние искаме по-добра грижа за пациентите на това лечебно заведение. За да се постигне по-добра грижа, ресурсът, който може да бъде набран – или Общината да финансира, или донорски програми, или правилният подход и начин е това дружество да има ресурс, за да може да прави само инвестицията си. Много добър пример в тази посока е КОЦ - Бургас. Погледнете им отчетите, вижте за какво става дума.

Община В. Търново тегли кредит 3,5 млн. лв., за да прави инвестиция в това дружество и с този кредит, платен от гражданите, разбирате - през бюджета на Общината, сме направили апортна вноска. Собственият капитал на това дружество, записаният беше 12 милиона, в момента е 9 милиона и нещо. Това дружество, за да може да функционира по-добре, за да се модернизира, за да упражнява по-добре

предмета на дейността си, за да изпълнява мисията си, трябва да има собствен ресурс. То не трябва да разчита на привлечени средства, на дарение от страна на Общината или на някакъв друг подобен източник.

И на следващо място, тук ще си позволя едно отклонение, ще Ви напомня, че Община В. Търново е собственик, което означава, че гражданите на Община В. Търново са собственик чрез нас. Гражданите на Общината никога не са дали тяхното съгласие това дружество да работи на загуба и да генерира загуби от лекуване на пациенти от други общини. Гражданите на Община В. Търново не са длъжни да финансират загубите на това дружество, за да може да се лекуват пациенти от други общини. Подчертавам го много ясно тук - Вие нямате съгласие от принципала да работите на загуба, за да лекувате пациенти от други общини.

Това, което сме показали тук в целите; ще продължава пак с целите: финансова стабилност и опазване на имуществените интереси на Общината. Кое от това, което е записано тук, не е вярно?

Гарантиране способността на публичните предприятия да продължават да действат като публично предприятие. Абсолютно нормално изискване от страна на един собственик. Интересът на собственика е това дружество да работи, да лекува по-добре, да е по-модерно, да е по-добро от това, което прави. И за да се постигне това необходимо и достатъчно условие е, освен да работи финансово добре, да генерира необходими приходи, за да може да има възвръщаемост на собствения капитал, то да има необходимия кадрови ресурс. Да не връщам пак лентата назад и да Ви кажа, че имате 134 свободни щатни бройки от 290 човека щат и тези 134 щатни бройки по същество означават, че Вие не можете да осигурявате необходимата грижа за пациентите. 134 човека не са достатъчни. Да не говорим за това, че пациентите преди това са били 10-12 хиляди, а сега са 4500 хиляди. И това е преди модернизацията, преди инвестицията на Общината, съответно - европейския проект. Т.е., колкото по-добре се модернизирате, толкова нещата като пациенти падат надолу. Съжалявам!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Искам само да кажа, че единственият, пред когото трябва да се обосновават общинските съветници, са гражданите на В. Търново.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Много благодаря на г-н Иванов! Неговата реплика беше по същество, моята няма да е по същество, но съм провокирана от две неща. Първо, това което се случи като процедура – тази форма на изказвания, диалози и тази всичката информация, с която ни заляхте в последния момент от дружеството.

И второто, което искам да кажа: тъй като чух думата „дискриминация“, уверявам Ви, че такава няма, уверявам Ви, че много колеги от различни политически сили положиха много труд, за да изработят правилата, не само за Вашето дружество, а и за всички останали, така че нека бъдем честни!

И трето заради което поисках тази реплика: имам чувството, че щяхте да бъдете удовлетворени от правилата и всичко останало, ако Вие сами, ги бяхте написали. Дано да бъркам!

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Първо, аз останах с някакво впечатление все едно в момента сме на конкурс. Това, което ни беше рецитирано преди малко, ако някой разбра какво ни казват... Нека някой да ми каже, че е разбрал преди малко какво ни

беше четено тук, защото аз не разбрах и едва ли някой от Вас е разбрал. Тук не е конкурс, в момента не провеждаме конкурс.

Плашещото обаче кое е? Че от толкова много словоизлияния аз разбрах едно: че настоящият управител има определени страхове, че той няма да може да се справи с правилата, които Общинският съвет създава. В момента ясно заяви, че тези правила той не може да ги покрие и изпитва страх от това, какво ще се случи с дружеството, ако този управител пак го управлява, т.е., борбата е да отпаднат всички тези правила, за да няма никаква рестрикция към бъдещия управител на дружеството. От това, което разбрахме - бъдещият управител на дружеството не желае да поема каквато и да било отговорност към ръководството на това дружество. В крайна сметка, ако на някого не му изнася, просто да не се кандидатира.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Аз се изказвам най-напред като общински съветник, а после ще се изкажа и като лекар, но първо – като общински съветник.

Трябва да имаме еднакви критерии към всички, с това трябва да се съгласите, защото в направеното предложение има едно изречение, което гласи: „4 % от оборотния капитал“. Това изречение обаче го няма за нито едно от другите дружества. В същия параграф трябва да вкараме и ОДПГ и да измислим някакъв процент, да кажем, 10 %. Каква е разликата? Разликата е, че ОДПГ скоро ще вземат половината град, за да го раздават под наем, докато ние не знаем бъдещите приходи на лечебните заведения. Освен това подобно нещо няма заложено и в критериите за конкурс на другите управители на медицинските дружества. Т.е., за да бъдем справедливи, без да бъда адвокат на КОЦ, искам да кажа, че нашите критерии трябва да бъдат едни и същи за всички. В предложението на г-н Иванов няма обосновка защо точно 4 %, защо да не са 5, 10, 1, 2? Т.е., трябва да има финансова обосновка и тази финансова обосновка трябва да ни бъде предложена, за да видим дали наистина е изпълнима. Ако не е изпълнима, кой ще кандидатства и кой ще стане управител и ще каже, че след две години, когато не знаем какво ще се случи, ще може да изпълни това нещо? Аз, лично, като лекар, ако аз бях бъдещ управител, не бих го направил, защото не знам какво означават тези 4 % след две години, както е заложено. Затова, за да няма дискриминация, аз ви предлагам едно решение точно в тази част на предложението, която всъщност е конфликтната. В ал. 1, т. 2.1 Финансово стабилизиране, където предложеният текст гласи: „Възвръщаемост на не по-малко 4 % от собствения капитал след 2023 г. Предлагам нов текст, който мисля, че е по-справедлив и който може да бъде заложен във всички бъдещи конкурси – и на медицинските дружества, и търговските дружества.

Моето предложение е следното: „Постигане и поддържане на положителен финансов резултат след финансовата 2023 г.“. Т.е., ако новите управители на което и да е дружество покажат отрицателен резултат, това автоматично означава, че те си отиват, без да се налага да им гласуваме оставката. Положителен финансов резултат означава, че ние сме с грижата на добър стопанин и не разрешаваме да има дружества, които да бъдат на загуба.

Така че, моля, г-н Председател, в точка 1.2.1. „Финансово стабилизиране“ в проекта за решение да бъде гласуван следният текст: „Постигане и поддържане на положителен финансов резултат след финансовата 2023 г.“ .

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми д-р Калейнски, това, което предложихте, се намира в 1.2.1 „Преустановяване формирането на загуби и намаляване на собствения капитал“. Просто дублирате предложението, което е записано тук, в целите.

Второ, защо е само за КОЦ? Защото единствено КОЦ ерозира собствения капитал в такъв размер, затова изключението е за КОЦ.

Защо не е за другите дружества? Защото на другите дружества давахме средства, които те си връщат към Общината или под формата на банков кредит и го изплащат те, като дружества, а не Общината да финансира тяхната дейност и да подобрява активите им. Малка разлика, но съществена.

Защо в ОДПГ няма такова изискване? Защото логиката е, че ОДПГ трябва да генерира печалба и Общината да разпределя дивиденди. Там говорим за рентабилност, тук говорим за възвръщаемост на собствения капитал.

Никъде в предложението не е вписано „оборотен капитал“ – вероятно е лапсус от Ваша страна. Не става дума въобще за оборотен капитал, а става дума за възстановяване на собствения капитал, за да може това дружество, възстановявайки собствения си капитал, да продължи своята модернизация и да инвестира в това, което трябва да прави – в дълготрайни активи, в нова техника, в ново специализирано оборудване и т.н. Никога не сме отказали на дружеството каквато и да е инвестиция, поискана от страна на управителя. Аз не помня такъв период от време. Никога от това дружество и на което и да е от другите медицински дружества не е поискан дивидент. Няма такъв прецедент в историята на Великотърновския общински съвет, някога да сме разпределяли печалбата на медицинско дружество. Това, което е заложено тук, наистина е покриване на целите на публичната политика, за да може това предприятие да работи по-добре, да се модернизира все повече и повече и да подобрява условията си за лечение, затова то трябва да има собствени средства, т.е., да възстановява собствения капитал.

По една или по друга причина в останалите лечебни заведения собственият капитал е в пъти по-нисък. Аз не виждам смисъл на едно лечебно заведение, което има от порядъка на 100 000 лв. капитал, да сложим някакъв критерий. Пак подчертавам – говорим за възстановяване на собствения капитал. ЦКВЗ например няма собствени активи, то работи в помещение, което не е негова собственост. Какво възстановяване да търсим там?

От немедицинските дружества ще търсим дивиденди, от медицинските ще търсим все по-добра лечебна дейност. За да могат да осъществяват все по-добра лечебна дейност, те трябва да имат необходимия ресурс.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Наистина беше грешка „оборотният капитал“, както Вие казахте, но това не променя моя въпрос, защо точно 4 %, на който не получих отговор нито като сума, нито като перспектива.

Поддържам направеното предложение, което ще прочета още един път: точка 1.2.1. да бъде: „Постигане и поддържане на положителен финансов резултат след финансовата 2023 г.“, като това ще направя като предложение във всички останали точки, където се правят конкурси.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Подкрепям това, което предлага д-р Калейнски, но само в частта му за 4 %, защото ние даваме година и половина и в един момент, както

той каза - автоматично напускат Живият живот сервира всякакви ситуации, дайте да не пророкуваме какво би се случило след година и половина.

Подкрепям това, което Вие предложихте за 4 %.

Г-н Иванов, от космоса е видно, че Вие сте се фиксирали и сте по-католик от папата относно КОЦ, относно д-р Рачева. Напишете си го с едно изречение: „Д-р Мария Рачева не може да бъде управител на КОЦ“. Вие половин година само с това се занимавате, с това ставате и с това лягате.

Аз тук ще намеся и това, което БСП изповядва: да не са търговски дружества лечебните заведения и нямаше да има изобщо този спор. Освен това, аз не знам дали има човек в залата, който да няма близък или самият той... Става въпрос за опасно заболяване, за заболяване, за което всеки е готов да даде какво ли не, всичките си имоти, само и само да се излекува. И ние говорим за 4 %, за капитали, за декапитализация и какво ли не още.

Абсурдно е това, което се прави, и то абсолютно тенденциозно. Пак казвам: напишете си го и не се крийте зад проценти, зад печалби и какво ли не още, даже вече не слушам зад какво се криете.

И аз предлагам да отпаднат тези 4 %, то е ачик-ачик - другите нямат. Защо е 4 %, не получи отговор д-р Калейнски, така че това е предложението ми.

Присъстваме и за съжаление сме участници в една недостойна дискусия, поне според мен.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Аз не знам дали г-н Иванов е фиксиран и нямам никакво намерение да му адвокатствам, обаче аз съм фиксирана, не върху личността, а върху огромните цифри загуби. На миналата сесия говорих подробно и обстоятелствено и изобщо нямах намерение да влизам отново в тази тема.

Моля ви, фиксирайте се, колеги, всички, не към КОЦ, а към тези огромни финансови загуби!

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Г-н Витанов, поисках реплика, а не изказване, за да отговоря конкретно на Вашето изказване. Свирите на тънка струна по изключително погрешен начин. Никой; нито г-н Иванов, нито г-жа Чамуркова, нито аз, нито който и да е от колегите има нещо против д-р Рачева като човек и като лекар, но всички разбирате, че в последните години КОЦ не върви добре, а ние управляваме средствата на В. Търново и не ги вадим с кофите от Янтра. Утре гражданите на В. Търново ще поискат сметка от нас, защо сме разпилели средствата и това е съвсем основателно да се притесняваме и да поставяме въпроса тук, защото ние сме призвани да управляваме тези средства.

Да, д-р Рачева я уважавам като лекар, въпреки че, пази, Боже, да не ми се налага да ползвам, не съм ползвал услугите на КОЦ. Да, уважавам я и като човек, но е факт, че ръководеното от нея търговско дружество е с лоши показатели. Вие ще го отречете ли това, г-н Витанов?

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н Витанов, аз не се фиксирам в КОЦ, надявам се и Вие не се фиксирате в него! В общи линии, всяко едно заболяване, което води до бавна и мъчителна смърт е недопустимо и неприемливо; за съжаление това не са само онкологичните заболявания, затова, моля Ви, не заигравайте с това.

На второ място – репликирам Ви, защо трябва да бъдат търговски дружества. Първо, това е въпрос на национално решение, второ – аз не вярвам да промени нещо. Самият Вие искахте едн на брой външни проверки, одити, ревизии за проверката на Община В. Търново. Вие имате съмнения в Сметната палата, която упражнява постоянно наблюдение върху изпълнението на бюджета на Общината, Вие имате съмнения върху контрола от страна на Общинския съвет и затова си искате Вашия одит. Моля да ми отговорите, ако решите да влезем в режим на диалог: ако тези медицински заведения не са търговски дружества, където по дефиниция те изготвят финансови отчети и съответно, има много стриктен контрол на приходите и разходите и пълна яснота за всеки един период от време, какво се случва с тях, как ще контролирате тяхното икономическо състояние? Може би ще назначите една камара допълнителни структури, които да упражняват контрол върху тях? Автоматичният режим на търговското дружество предполага, че тези дружества трябва да работят стабилно, в гарантиран режим да запазят дейността си и да не увреждат интересите на собственика. Дали те са търговско дружество, или не са търговско дружество, всяка една организация трябва да прави това. Вие бихте ли допуснали организация, без значение коя е тя, да работи на загуба, ако ще и да не е търговска организация? Вие ще позволите ли, както г-н Трифонов каза, да вадите парите като вода от Янтра. Предполагам, че няма да го допуснете за която и да е организация, без значение дали има качеството на търговец, или не.

И на последно място: Защо са 4 %? Защото така сме преценили, че това е някаква нормално постижима норма на възвръщаемост. Преведено на български в директен текст, това означава, че след 2023 г. 4 % върху собствения капитал, който в момента е около 8-9 милиона, това дружество трябва да има възстановяване на собствения капитал в размер на около 450 000 лв. и е напълно измеримо и изчислимо в бъдещо време, д-р Калейнски. Просто е лесно определимо – собственият капитал по 4 % на годишна база, това означава, че за около 25 години това дружество може да извършва необходимите инвестиции.

Ако искате, предложете друг процент. Ако искате, предложете подобни критерии за останалите дружества! Аз ви казах, че за другото медицинско дружество, което в момента е предмет на темата на дневния ред, това не е приложимо, защото размерът на собствения му капитал е нищожен в сравнение със собствения капитал на КОЦ; просто няма смисъл, няма да постигнем нищо конкретно.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ще подходя лично с молба да допуснете д-р Рачева. Лично – в смисъл да кажа: Христе, Боже! Говорим за здраве, говорим за спасяване на животи и тук ми цитират някакви числа, някакви проценти. Г-н Трифонов – той гледаше майка си, аз гледах баща си, заедно бяхме това заведение. Аз го повтарям: готови сме да дадем каквото трябва, за да излекуваме нашия близък болен човек, а тук говорим за печалби и за не знам какво. Това е разбирането ми. Дайте ми право на това разбиране, пък и да не ми го дадете, аз го имам и ще го нося, независимо от това, какво ще се реши и кой какво мисли.

Г-н Трифонов казва - напоследък не вървяло. Че кое върви, колеги? Вървеше Капитан Андреево.

Д-р МАРИЯ РАЧЕВА: На този въпрос щях да отговаря още миналата година по същото време, ако бяхте ми дали думата.

Искам да поясня: КОЦ не е бил търговско дружество до 1998 г., когато по времето на СДС станаха търговски дружества. Дотогава те се финансираха през Министерството на финансите; сума, която минава през Министерството на здравеопазването и се насочва целево. Така че, може това да се направи, ако някой реши обратно да го върне, но това не е моя работа, това е въпрос на управляващите и на тези, които вземат решенията в държавата.

Искам да отговоря на въпроса, защо дружеството е така. Дружеството беше на печалба до 2011 г. – тогава, когато започна проектът, по който се разпределиха по европейска програма за регионално развитие през Министерството на регионалното развитие 6,5 млн. Ако тези пари, както всички останали пари, които се даваха на Онкологията - В. Търново защото, аз съм направила 10-11 проекта преди това, по които съм получила пари целево, и те са от МФ и са минали през Общината целево и са ми ги предоставили и след това съм ги отчетла, г-жа Данева е тук, и това е било преди 2011-2012 г., от 2003 г. Тези пари са 1 800 000 и дружеството е било на печалба, защото тези пари се дават на дружеството и тогава тези пари се отчисляват по сметка 754. Които са икономисти, знаят – по тази сметка срещу прихода имаш разход; амортизационните отчисления са също разход. Ако тези пари не бяха дадени по този проект на Община В. Търново, а бяха дадени на дружеството, но това е решение на правителството, тези пари срещу амортизациите щяха да стоят парите, които са дадени по програмата, но тъй като те са дадени на Общината като бенефициент, тя проведе обществени поръчки, строителство, всичко, след това тя ни ги прехвърли, защото няма медицинска дейност и тези пари всичките са като приход от Общината, които ние трябва да върнем и затова нашите амортизационни отчисления се явяват като загуба.

През цялото време ние сме обновявали развитието на Онкологичния център. Всичко, за което сме Ви молили да купим, Вие сте го разрешавали. Да, много Ви благодаря за това! Но всичко, което сме купували за това време, то носи загуба. То е разход. Даже и сега, за да може да тръгне електронната система от утре, ние трябва да похарчим 15 000, за което сме поискали разрешение от кмета за закупуване на четци, които днес пристигат, за закупуване на информационна система, която е 7000 и нещо, за закупуване на всички други неща, които от утре трябва да са по електронен път; всички пациенти отчетени в реално време, ден и час. Така че, ние тези пари пак ги вкарваме и те пак са разход. Така че ние, вкарвайки всичко ново, което сме купили допълнително, то е разход. Няма как, ние трябва да спрем да развиваме нещата, да не купуваме нищо и тогава може би с парите, които ни остават, много по-бързо ще изплатим това, което Вие искате да изплатим. Още нещо- разходите на всички са се увеличили - и за лекарства, и за дезинфектанти, и за кислород, и за консумативи, и за лабораторни, и за болнични, а в същото време парите са лимитирани, защото те са толкова, колкото дава Здравната каса, те не са повишавани. Както и да работим, ние имаме повече разход, защото пътеките са недофинансирани, а нямаме приход насреща.

А относно намаляването на пациентите казвам: в момента, в който затворихме лъчетерапията, 2012 г., естествено че пациентите намаляха. В момента, в който има

Ковид, навсякъде пациентите намаляха. Мога да ви кажа, звучи грозно – но голяма част от тях измряха, те не намаляха.

Така че, ние не очакваме кой знае какво, но ние очакваме да се развиваме, да не спираме да си закупуваме нова техника, да не спираме да внедряваме нови технологии, защото това е задължително за нас. Дали аз ще се явявам на конкурс, това е мое решение. Ако бяхте ми казали: „Имаме човек, не се явявайте“, няма да се явя, не е станало нищо страшно. Но трябва да имате екип, за който Вие казвате, че няма. Има 290 души щат, а няма специалисти, всички избягаха заради лошото отношение, заради лошите думи за Онкологията, заради това, че всички твърдят, че там е на загуба и не се работи.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Какво е ставало през 1989 г., темата е коренно различна; и тогава е било финансирано с публичен ресурс през МЗ, и сега се финансира с публичен ресурс през Здравната каса. Просто, различен начин на контрол, начин на финансиране. Винаги всяко едно публично финансиране трябва да има контрол. Формата на контрол, който в момента държавата е избрала, се казва „търговско дружество“. Тогава не е било търговско дружество, в момента е търговско дружество, то по дефиниция трябва да работи на печалба. Азбучна истина от Търговския закон и от Търговското право.

На следващо място: какво се е случило с финансирането по европейския проект, ще напомня само, че не само европейският проект, има пряко финансиране на средствата и от Община В. Търново с банков кредит, ползван, обслужен и изплатен от Община В. Търново, не от това дружество. Какво означава това само по себе си? Вие говорите за някакви приходи от финансиране, да, те отиват в друг раздел на баланса, щяло да има амортизации, нещо щяло да има. Вие искате да ни убедите в момента нас, че колкото повече модернизираме това дружество, то трябва да работи на все по-голяма загуба. Защо го модернизираме тогава? Защо трябва да подобряваме условията? Вие искате да кажете, че в момента, колкото по-добра става средата на лечение и условията в него, то ще генерира все по-големи загуби. Това е някаква антилогика. Всеки един нормално се стареа да подобри средата, да подобри лечението, да подобри условията, за да привлече пациенти, за да може на базата на тези пациенти да плаща по-високи заплати на лекарите и да полага по-големи грижи; да си вдигне приходите от Здравната каса и затова се борят за пациенти останалите болници и т.н.

Не е вярно, че няма такива примери, увеличаването на разходите е само за КОЦ – В. Търново, то е за всички живеещи, работещи и функциониращи в тази държава. То е валидно и за Община В. Търново. По Вашия модел и Вашата логика ние какво трябва да направим? Трябва да увеличим данъците двойно? Или да вдигнем таксите двойно – защото това се отнася и за Община В. Търново, не се отнася само за КОЦ. И като си даваме пример с КОЦ, аз искам много внимателно да анализирате какво се случва с КОЦ - Бургас миналата година, как имат ръст на пациенти, как имат печалба, как си обслужиха банковия кредит, как си подобриха апаратурата и оборудването, как лекарският им екип е пълен и работи в пълен капацитет. А в момента 134 човека, незает щат при Вас, умножен по средна работна заплата, отчетена от Вас във Вашия годишен отчет, означава, че Вие правите икономия на година само за сметка на ФРЗ 2 800 000 лв. и тази икономия не я правите за сметка на дружеството, Вие я правите за сметка на

пациентите, защото тези пациенти нямат лекари, нямат сестри, нямат персонал, който да се грижи за тях и затова пациентите Ви са 4500, а не 12 000. И не заради лечението.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само да кажа на г-н Витанов, че г-н Росен Иванов е докладчик по темата и може да говори повече време.

Г-жа ДАНИЕЛА АНДРЕЕВА: Току-що колегата, който излезе, уволни д-р Рачева. Как може да си позволи да го каже? Д-р Рачева е прекрасен лекар и да е жива и здрава, да работи дълги години и да помага! Прекрасен професионалист.

Колеги, да Ви върна към точката: „Провеждане на конкурс за избор на управител на „КОЦ – В. Търново“, не за д-р Рачева, а за управител, с което предлагам дебатите да бъдат прекратени. Ние слушахме бизнес програма на КОЦ, а това не е точката, точката е правилата.

Предлагам дебатите да бъдат прекратени.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Предлагам да гласуваме предложението на ПК по НПУОР в цялост.

Има ли обратно предложение?

Няма.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За

28. Юлия Тонкова: За

29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по ЗСД: Съставът на комисията за номиниране и провеждане на конкурсната процедура (т. 6 от предложението) да бъде избран на първото редовно заседание на Великотърновския общински съвет след обявяване на конкурса за управител на дружеството.

Искам да добавя, че няма как да обявим конкурс, като нямаме конкурсна комисия.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

•

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: Против
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: Против
5. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
6. Деян Куздов: Въздържал се
7. Драгомир Йосифов: Въздържал се
8. Елена Чамуркова: Въздържал се
9. Жельо Желев: Против
10. Иван Александров: За
11. Йорданка Стефанова: Въздържал се
12. Калина Широкова: Въздържал се
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мирослав Трифонов: Въздържал се
15. Михаил Михалев: Въздържал се
16. Пламен Петров: Въздържал се
17. Росен Иванов: Против
18. Светослав Дермански: За
19. Стефан Антонов: Въздържал се
20. Стоян Витанов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: Въздържал се
24. Юлия Тонкова: За

Резултат от гласуването: 9 „за“, 4 „против“, 11 „въздържал се“ няма.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Против
7. Гергана Евтимова: Против
8. Гюнай Далоолу: За

9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: Въздържал се
11. Деян Хаджийски: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: Против
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: Въздържал се
18. Калина Широкова: Въздържал се
19. Мирослав Трифонов: Въздържал се
20. Михаил Михалев: Въздържал се
21. Николен Стойнов: Въздържал се
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Пламен Петров: Въздържал се
24. Росен Иванов: Против
25. Светослав Дермански: Въздържал се
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: Въздържал се
30. Тодор Тодоров: Въздържал се
31. Христо Стоев: Въздържал се
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: Против

С 5 „за“, 6 „против“, 22 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на Мавроди Калейнски: Текстът на т. 1.2.1- Финансово стабилизиране, да бъде изменен и да придобие следния вид: "Постигане и поддържане на положителен финансов резултат след финансовата 2023 г."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гергана Евтимова: Против
7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
9. Деян Куздов: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: Против

16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: Въздържал се
18. Калина Широкова: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: Въздържал се
22. Николен Стойнов: Въздържал се
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: Въздържал се
25. Росен Иванов: Против
26. Светослав Дермански: Въздържал се
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: Въздържал се
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: Въздържал се
31. Тодор Тодоров: Против
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Резултат от гласуването: 9 „за“, 7 „против“, 17 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гертана Евтимова: Против
7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
9. Деян Куздов: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: Против
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: Въздържал се
18. Калина Широкова: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: Въздържал се
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: Въздържал се
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: Въздържал се
26. Росен Иванов: Против
27. Светослав Дермански: Въздържал се
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За

31. Тихомир Нанев: Въздържал се
32. Тодор Тодоров: Против
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

С 13 „за“, 7 „против“, 15 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за предложения за участници в комисията – трима съветници и един резервен.

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: От Групата на ГЕРБ за представител предлагаме г-н Росен Иванов, а за резервен член – д-р Валентин Точков.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: От Група „ДБ“ предлагаме г-жа Елена Чамуркова.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: От името на Група „БСП за България, АБВ и „Движение 21“ предлагам г-н Каракоцев.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

В този вариант към материала се допълват: Росен Иванов, Елена Чамуркова, Красин Каракоцев. Резервен член – Валентин Точков. Няма нужда от гласуване.

Председателят се избира от комисията

Поставям на гласуване основното предложение с така направените поправки и състава на комисията.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: Въздържал се
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се

26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Резултат от гласуването: 23 „за“, „против“ няма, 7 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Стоян Витанов: Въздържал се
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1000 – приложение към протокола.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на конкурс за избор на управител на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2242/22.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Провеждане на конкурс за избор на управител на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 2242 от 22.06.2022 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага:

- добавя се нова т. 2.14, където се изписва текст, съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за публичните предприятия: "Не работи по служебно или по трудово правоотношение, освен като преподавател във висше училище и/или като лекари или лекари по дентална медицина в лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения.". Съществуващата точка 2.14 става точка 2.15;

- добавя се нов абзац след изброените точки 2.1-2.15: "За удостоверяване на посочените обстоятелства, кандидатите попълват декларация по образец - приложение към Публичната покана. Проверката за наличие на обстоятелствата по т. 2.1-2.9 и 2.15 се извършва от Комисията за номиниране и провеждане на конкурсни процедури при проверката за допустимостта на кандидата. Проверката за наличие на обстоятелствата по т. 2.10-2.14 се извършва преди сключването на договор за управление с избрания кандидат.";

- навсякъде, където е изписано "концепция" да бъде допълнено с "програма" в скоби;

- първият абзац след т. 4.8 придобива следния вид: "Концепцията включва постигането на главните цели от Политиката на Община Велико Търново за участие в публични предприятия, мисията на дружеството и специфичните стратегически цели поставени пред оперативното управление на дружеството.";

- вторият абзац след т. 4.8 с текст "Документите за кандидатстване се подават в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и с надпис „За участие в конкурс за Управител на „Център по кожно-венерически заболявания – Велико Търново“ ЕООД. На плика се отбелязват името на кандидата, адрес за кореспонденция, телефон и/или имейл адрес за връзка." се заменя със следния текст:

"Към заявлението за участието в конкурса се прилагат два отделни плика, както следва:

Плик №1: съдържа необходимите документи, удостоверяващи съответствието на кандидатите с изискванията за участие;

Плик № 2: съдържащ писмената разработка на концепцията по т. 4.8;

Плик № 1 и № 2 се поставят в един общ запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и с надпис „За участие в конкурс за управител на „Център по кожно-венерически заболявания – Велико Търново“ ЕООД. На плика се отбелязват името на кандидата, адрес за кореспонденция, телефон и/или имейл адрес за връзка. Подаването на документите се завежда в специален регистър по реда на постъпването им, за което се издава удостоверение, в което се посочва името на кандидата, името на подателя, датата и часът на приемането на документите и длъжността, за която кандидатства. При явяване пред комисията всеки кандидат представя освен документ за самоличност и издаденото му удостоверение."

- в т. 5 - "Структурирано интервю" да се допълни със "събеседване" в скоби.

- т. 6 - допълва се в началото на изречението "Великотърновски общински съвет".

ПК по ЗСД приема предложението заедно с предложените корекции от ПК по НПУОР, като предлага съставът на комисията за номиниране и провеждане на конкурсната процедура (т. 6 от предложението) да бъде избран на първото редовно

заседание на Великотърновския общински съвет след обявяване на конкурса за управител на дружеството.

ПК по ИВ приема предложението.

Отново да напомня, че ако не приемем предложението на ПК по ЗСД, трябва да предложим състав на комисията.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Предлагам да гласуваме предложението на ПК по НПУОР в цялост.

Има ли обратно предложение?

Няма.

Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по ЗСД - съставът на комисията за номиниране и провеждане на конкурсната процедура (т. 6 от предложението) да бъде избран на първото редовно заседание на

Великотърновски общински съвет след обявяване на конкурса за управител на дружеството.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

- 1. Валентин Точков: Въздържал се
 2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
 3. Венцислав Спирдонов: Против
 4. Георги Недев: За
 5. Гергана Евтимова: Против
 6. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
 7. Деян Хаджийски: Против
 8. Драгомир Йосифов: Въздържал се
 9. Евгени Коев: За
 10. Елена Чамуркова: Въздържал се
 11. Жельо Желев: Против
 12. Иван Александров: За
 13. Йорданка Стефанова: Въздържал се
 14. Калина Широкова: Въздържал се
 15. Мавроди Калейнски: За
 16. Михаил Михалев: Въздържал се
 17. Николен Стойнов: Въздържал се
 18. Петко Тюфекчиев: За
 19. Пламен Петров: Въздържал се
 20. Росен Иванов: Против
 21. Светослав Дермански: За
 22. Стефан Антонов: Въздържал се
 23. Тихомир Нанев: За
 24. Тодор Тодоров: Въздържал се
 25. Христо Стоев: Въздържал се
 26. Юлия Тонкова: За
 27. Якоб ван Бейлен: Против

С 8 „за“, 6 „против“, 13 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, за състава на тази комисия предлагате ли отново същите кандидати?

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Да.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Да.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Да.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Кандидатите за комисията са: Росен Иванов, Красин Каракоцев, Елена Чамуркова и д-р Точков – резерва.

Поставям на гласуване основното предложение с така направените поправки и състава на комисията.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1001 – приложение към протокола.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на конкурс за избор на управител на „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 2243/22.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Провеждане на конкурс за избор на управител на „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 2243 от 22.06.2022 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага:

- навсякъде, където е изписано "концепция" да бъде допълнено с "програма" в скоби;

- в т. 2 - Критерии - се добавя нов абзац със следния текст: "За удостоверяване на посочените обстоятелства, кандидатите попълват декларация по образец - приложение към Публичната покана. Проверката за наличие на обстоятелствата по чл. 20, ал. 1, т. 1-8 и 13 се извършва от Комисията за номиниране и провеждане на конкурсни процедури при проверката за допустимостта на кандидата. Проверката за наличие на обстоятелствата по чл. 20, ал. 1, т. 9 – 12 и чл. 20, ал. 3 се извършва преди сключването на договор за управление с избрания кандидат.";

- първият абзац след т. 4.8 придобива следния вид: "Концепцията включва постигането на главните цели от Политиката на Община Велико Търново за участие в публични предприятия, мисията на дружеството и специфичните стратегически цели поставени пред оперативното управление на дружеството.";

- в т. 5 - "Структурирано интервю" да се допълни със "събеседване" в скоби;
- т. 6 - допълва се в началото на изречението "Великотърновски общински съвет";

ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предлагам да гласуваме предложението на ПК по НПУОР в цялост.

Има ли обратно предложение?

Няма.

Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: Въздържал се
11. Елена Чамуркова: За
12. Иван Александров: Въздържал се
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Моля за предложения за състава на комисията.

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: От Група ГЕРБ предлагаме за член Росен Иванов и за резервен член Георги Марков.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Ще предложи г-н Ван Бейлен да бъде представител.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: От името на Групата на БСП предлагаме г-н Красин Каракоцев.

Поставям на гласуване основното предложение с добавката на ПК по НПУОР и състава на комисията: Росен Иванов, Якоб ван Бейлен, Красин Каракоцев и резервен член - Георги Марков.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1002 – приложение към протокола.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКАОТНОСНО: Провеждане на конкурс за избор на управител на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 2244/22.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Провеждане на конкурс за избор на управител на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 2244 от 22.06.2022 година.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага:

- към т. 2 - да се допълни в края "и чл. 167 във връзка с чл. 229 от ЗУТ". Добавя се нов абзац със следния текст: "За удостоверяване на посочените обстоятелства, кандидатите попълват декларация по образец - приложение към Публичната покана. Проверката за наличие на обстоятелствата по чл. 20, ал. 1, т. 1-8 и 13 се извършва от Комисията за номиниране и провеждане на конкурсни процедури при проверката за допустимостта на кандидата. Проверката за наличие на обстоятелствата по чл. 20, ал. 1, т. 9 – 12 и чл. 20, ал. 3 се извършва преди сключването на договор за управление с избрания кандидат.";

- навсякъде, където е изписано "концепция" да бъде допълнено с "програма" в скоби;

- първият абзац след т. 4.8 придобива следния вид: "Концепцията включва постигането на главните цели от Политиката на община Велико Търново за участие в публични предприятия, мисията на дружеството и специфичните стратегически цели поставени пред оперативното управление на дружеството.";

- в т. 5 - "Структурирано интервю" да се допълни със "събеседване" в скоби;

- т. 6 - допълва се в началото на изречението "Великотърновски общински съвет".

ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Предлагам да гласуваме предложението на ПК по НПУОР в цялост.

Има ли обратно предложение?

Няма.

Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За

20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, поддържате ли същите предложения за комисията?

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Ние няма да предлагаме за тази комисия.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Заповядайте за предложения за комисията.

Г-н Хаджийски предложи Росен Иванов, и Георги Марков – като резервен член.

Г-н Михалев предложи Красин Каракоцев. Предложете третия член на комисията.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Предлагам г-н Тодор Тодоров.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Състав на комисията: Росен Иванов, Тодор Тодоров, Красин Каракоцев, резервен член – Георги Марков.

Поставям на гласуване основното предложение с направеното допълнение от ПК по НПУОР и състава на комисията.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За

22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1003 – приложение към протокола.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците, Вх. № 2211/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците, Вх. № 2211 от 17.06.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За

22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1004

1. На основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА във връзка с чл.137, ал.1, т.3 и т.5 от ТЗ и чл. 2, чл.9, ал.1, т.3, т.5 чл.14; чл.27, ал.1 и чл.28 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет възлага на представителя на Община Велико Търново в редовно Общо събрание на съдружниците на „Пазари - Велико Търново” ООД, гр. Велико Търново, ЕИК 104591929 на 01.07.2022г. от 11.00 часа в административната сграда на “Пазари-Велико Търново”ООД, гр. Велико Търново, ЕИК 104591929, бул. „България” №1, да гласува съобразно дневния ред, както следва:

- По т.1 от дневния ред – да се гласува „за” ;
- По т.2 от дневния ред – да се гласува „за” ;
- По т.3 от дневния ред – да се гласува „за” ;
- По т.4 от дневния ред – да се гласува „за” и
- По т.5 от дневния ред – да се гласува „за” .

2. На основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, чл. 137, ал.1, т.3 и т.5 от ТЗ; чл.9, ал.1, т.3; т.5; чл.14; чл.27, ал.1 и чл.28, ал.2 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя за представител на Община Велико Търново в редовно Общо събрание на съдружниците на „Пазари - Велико Търново” ООД, гр. Велико Търново, ЕИК 104591929 на 01.07.2022 г., бул. „България” №1, Росен Иванов с ЕГН и постоянен адрес:, л.к.№, издадена на от МВР гр.

3. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 137, ал.1, т.3 и т.5 ТЗ, чл.2; чл.9, ал.1, т.3, т.5 и чл.28, ал.1 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет възлага на представителя на Община Велико Търново да подготви доклад и внесе информация за взетите решения по всички точки от дневния ред в срок от 3 дни от провеждане на редовно Общо събрание на

съдружниците на „Пазари - Велико Търново” ООД, гр. Велико Търново, ЕИК 104591929 на 01.07.2022г.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Свикано редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Общинска банка“ АД, гр. София, Вх. № 2228/20.06.2022 г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Свикано редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Общинска банка“ АД, гр. София, Вх. № 2228 от 20.06.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1005

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка чл.221, т.4, 6, т.7, т.10 и т.11, чл.226 от Търговския закон, чл.2; чл.9, ал.2, т.6, т.7; чл.14; чл.27, ал.1 и чл.28 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет възлага на представителя на Община Велико Търново в извънредно Общо събрание на акционерите на „Общинска банка” АД, гр.София, ЕИК 121086224 на 26.07.2022г. и го упълномощава да гласува съобразно дневния ред, както следва:

- По т.1 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.2 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.3 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.4 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.5 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.6 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.7 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.8 от дневния ред - да се гласува „за”;
- По т.9 от дневния ред - да се гласува „за” и
- По т.10 от дневния ред - да се гласува „за”.

2. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка чл. 226 от ТЗ, чл.2; чл.9, ал.2, т.11; чл.14; чл.27, ал.1 и чл.28, ал.2 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя за представител на Община Велико Търново в редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Общинска банка” АД, гр. София, ЕИК 121086224 на 26.07.2022г., Росен Иванов с ЕГН и постоянен адрес: л.к....., издадена на г. от МВР гр....., Заместник-председател на Великотърновски Общински съвет и председател на „Постоянна комисия по икономически въпроси“. При негово отсъствие или ангажираност Великотърновски общински съвет определя за представител на Община Велико Търново в редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Общинска банка” АД, гр. София, ЕИК 121086224 на 26.07.2022г., Мариян Маринов, ЕГН, л.к. №, издадена на от МВР гр., Директор дирекция „Бюджет и финанси” в Община Велико Търново. Упълномощаването на представителите важи и за резервната дата 10.08.2022г.

3. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 226 от ТЗ, чл.2; чл.9, ал.2, и чл.28, ал. от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет възлага на представителя на Община Велико Търново да подготви доклад и внесе информация за взетите решения по всички точки от дневния ред в срок от 3 дни от

провеждане на редовно годишно Общо събрание на акционерите на акционерите на „Общинска банка“ АД, гр.София, ЕИК 121086224 на 26.07.2022г.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.05.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2212/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.05.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2212 от 17.06.2022 г.

ПК по БФ приема предложението и предлага да бъде допълнено приложение № 10 към бюджета за 2022 г. с т. 46 - "Отчетник Общинско депо за строителни отпадъци и земни маси", за да има право Общината да заплаща транспортните разходи, тъй като до с. Шереметя няма регулярен транспорт.

ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

НСПСК подкрепя предложението за актуализация на Инвестиционната програма за 2022 г., в частта ѝ, финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ към 31.05.2022 година.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението на ПК по БФ - да бъде допълнено приложение № 10 към бюджета за 2022 г. с т. 46 - "Отчетник Общинско депо за строителни отпадъци и земни маси".

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За

23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

Поставям на гласуване основното предложение заедно с направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: Въздържал се
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 23 „за“, 1 „против“, 8 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1006 – приложение към протокола.

В 12.12 часа беше обявена почивка.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство в Община Велико Търново, Вх. № 2210/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство в Община Велико Търново, Вх. № 2210 от 17.06.2022 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага по отношение текста на Декларацията:

-в забележка т. 1 да придобие следния вид: "Вярното обстоятелство се подчертава.", и т. 2 да придобие следния вид: "При наличие на декларирано обстоятелство се прилага копие от него.";

-в края на декларацията - вместо "Заверил служител от администрация на Община Велико Търново" да се замени с "Декларатори".

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Димитър Чолаков: За
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1007

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА , чл.5, ал.2 от ЗПСК, § 1, т.1 от Наредбата, приета с ПМС 121/ 2018 г. (ДВ, бр. 56 /2018 г.), чл.2, ал.3 и чл.10, т.1 от Правилника за дейността на ОБАП, и чл. 78, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Изменя и допълва Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство в Община Велико Търново, както следва:

§1. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Към внасяните от Надзорният съвет за приватизация и следприватизационен контрол в Общинския съвет предложения за приемане на решения за приватизация, се прилага декларация по образец (представляваща Приложение № 1 към тази наредба) за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 11 от Наредбата за анализите на правното състояние и приватизационните оценки (ДВ, бр. 57/11.06.2002 г.), подписана от съответните длъжностни лица от общинската администрация.

2. Досегашната ал. 3 става ал. 4.

§2. В чл. 4, т. 3 се заличава текстът след думите „най-малко две“, като се добавя текст със следното съдържание: „лица, регистрирани като независими оценители съгласно Закона за независимите оценители, работещи в екип с правоспособен/правоспособни юрист/и;“

§3. В чл. 7, ал. 1 се заличават думите „процедура чрез открит конкурс“, като на тяхно място се добавя текст със следното съдържание: „ процедурите по чл. 4, т. 1-3“

§4. В § 3 на Преходни и заключителни разпоредби, в края се добавя текст със следното съдържание: „и решение № 1007/30.06./2022 г.“

§5. След §3 се добавя следния текст:

„Приложение

Образец-Приложение № 1 към чл. 3, ал. 3

ДЕКЛАРАЦИЯ

по реда чл. 3 и чл. 11 от Наредбата за анализите на правното състояние и приватизационните оценки

ОТНОСНО: ОБЩИНСКИ НЕЖИЛИЩЕН ИМОТ, ПРЕДСТАВЛЯВАЩ :
„.....“ - собственост на Община Велико Търново, **към година**

1. Имотът е / не е общинска собственост; е / не е включен в капитала на общинско търговско дружество.

2. Имотът е актуван с акт за частна/ публична общинска собственост №

3. Имотът се предлага за продажба с / без обзавеждане/ оборудване.

4. Имотът е /не е предмет на договор за наем/ съвместна дейност, други:

5. В имота са/не са извършвани трайни подобрения от наемателя, за които е / не е взето писмено съгласие от наемодателя.

6. За имота има/няма данни за обременяване с ограничени вещни права, ипотечи и залози.

7. Имотът представлява/не представлява отчужден недвижим имот от бивши частни собственици или кооперация.

8. По отношение на имота са / не са учредени вещни права в полза на трето лице.

9. За имота има / няма уважени и неудовлетворени реституционни претенции.

10. За имота има / няма предоставени концесионни права.

11. За имота:

- е отреден УПИ, от стр. кв. по ПУП на гр./с..... и същият е с трайно предназначение на територията – и начин на трайно ползване –

- няма действащ ПУП и същият е / не е включен в околоръстния полигон на с.

12. Имотът е нанесен като ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор, съгласно действащите КККР на гр./с., одобрени със Заповед №/.....г. на

13. Съгласно ОУП наимотът попада в устройствена зона

14. Имотът е с уредени / неуредени регулационни отношения и с приложена / неприложена улична регулация.

15. В имота са / не са изградени подземни и надземни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.

16. За построената/ите сграда/и в имота е / не е съставен и се / не се съхранява акт образец 16.

17. За построената/ите сграда/и в имота:

- е / не е издадено строително разрешение №/..... г.;

-има / не се намира, строителен протокол №/..... г.;

-е издадено удостоверение за търпимост №/..... г.

18. За построената/ите сграда/и в имота има / няма запазени архитектурни и други проекти.

19. За имота има / няма действащо производство за изменение на ПУП.

20. Имотът е / не е предмет на производства за принудително изпълнение.

21. Върху имота има / няма наложена обезпечителна мярка.

22. За имота има / няма данни за заведени и неприключили съдебни или арбитражни дела и спорове.

23. За имота има / няма влезли в сила съдебни или арбитражни решения.

24. За имота има / няма заявени в Община Велико Търново претенции, свързани с правото на собственост / извършени подобрения / ползване / други претенции:

.....25. За имота има / няма разкрити партида за отчитане ползването на електроенергия, вода и други подобни, свързани с обслужването и експлоатацията на имота.

Забележка: 1. Вярното обстоятелство се подчертава.

2. При наличие на декларирано обстоятелство се прилага копие от него.

За попълване на неверни данни нося отговорност съгласно чл. 313 от Наказателния кодекс.

Декларатори:

Отдел „Управление на собствеността“ :

(от т. 1 до т. 10 вкл.)

(изписване имената на служителя

.....)

Отдел „Устройство на територията“:

.....

(от т. 11 до т. 19 вкл.)

(изписване имената на служителя

.....)

Дирекция „Правно обслужване и управление на собствеността“:.....

(от т. 20 до т. 24 вкл.)

(изписване имената на служителя

.....)

Дирекция „Бюджет и финанси“:

(т. 25)

(изписване имената на служителя

.....)

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредбата за опазване на околната среда на Община Велико Търново, Вх. № 2206/13.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Наредбата за опазване на околната среда на Община Велико Търново, Вх. № 2206 от 13.06.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП, ПК по ОС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК приемат предложението.

ПК по ПГОБК приема предложението заедно с корекцията в чл. 39 – вместо съкращението „т“ да се изпише цялата дума „тон“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението, заедно с корекцията в чл. 39 – вместо съкращението „т“ да се изпише цялата дума „тон“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За

3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1008

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.8 от Закона за нормативните актове, при спазване на изискванията на чл.26 и чл.28 от ЗНА и чл.75, чл.76/3/, чл.77 и чл.79 от АПК, и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Наредбата за опазване на околната среда на територията на община Велико Търново, както следва:

I. Точка 1 към Чл.16 , ал.1 се отменя

II. Точка 5 към Чл.16, ал.1 се отменя

III. Чл.38, ал.1 се променя, както следва:

Било: Чл.38, ал.1 Лицата предаващи за обезвреждане СО, които не могат да бъдат повторно употребени, оползотворени и /или рециклирани ги транспортират за своя сметка до депото за СО.

Става:

Чл.38 Лицата образуващи строителни отпадъци ги транспортират за своя сметка до площадки имащи съответните разрешителни по ЗУО за прием на строителни отпадъци.

IV. Чл.39 се променя, както следва :

Било:

Чл.39, ал.2 Когато дейностите по транспортиране и обезвреждане на СО касаят обекти, за които се издава разрешение за строеж, и от които общото количество на СО за обезвреждане надвишава 1 м^3 , преди издаването на разрешението за строеж, лицата отговорни за третирането и транспортирането СО и земни маси /ЗМ/ заплащат в общината таксата за тяхната обработка на депото по реда на чл. 42 от настоящата наредба.

(2)Техническото лице от общинска администрация, което отговаря за строителния обект, извършва проверка за достоверността на заявените количества СО и ЗМ

(3)В строителното разрешение на обекта задължително се вписва местонахождението на съоръжението/инсталацията за обезвреждане на СО и ЗМ и размера на заплатената такса.

(4)В протокола за откриване на строителната площадка за обекта задължително се вписва лицето, отговорно за дейностите по третиране и транспортиране на СО, местонахождението на съоръжението/инсталацията и номера на издаденото му разрешение.

(5)Задълженията за третиране и транспортиране на СО на отговорните лица са в сила до съставяне на Констативен Акт за установяване годността за приемане на строежа образец 15 - съгласно Приложение №15 към чл.7, ал.3, т.15 от Наредба №3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, независимо от продължителността на строителството.

Става:

Чл.39 Лицата, предаващи за третиране строителни отпадъци, надвишаващи 1 тон на Общинска площадка, заплащат такса за тяхната обработка.

V. Чл.42 се променя , както следва:

Било:

Чл.42 (1)Третирането на СО, образувани от обекти извън случаите на чл.39, ал.,2, но надвишаващи 1 м^3 , се заплащат в Община В. Търново по цени в лв./ м^3 .

(2)Заплащането се извършва предварително от лицето, на което се издава разрешението за транспортиране на СО, в съответствие с одобрените количества.

(3)Срещу платежния документа лицето получава от Общината талони за предадени количества СО и ЗМ. Талоните се предоставят на оператора на съоръжението/инсталацията на входа на депото за отчет на третираните количества СО и ЗМ за деня.

(4)В случай, че количествата СО и/или ЗМ се окажат по-големи от количествата за които е заплатено, лицето по чл.45 е длъжно да заплати дължимото за допълнителните количества, преди същите да бъдат транспортирани до депото съоръжението/инсталацията, след презаверяване на разрешението за допълнителните количества СО и ЗМ.

(5)Третирането на СО образувани от обекти в случаите на чл. 41 не се заплаща.

Става:

Чл.42 Третирането на СО образувани от обекти в случаите на чл. 41 не се заплаща.

VI. Чл.48 се променя, както следва:

Било:

Чл.48 Системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на Община Велико Търново обхваща минимум следните населени места:

- гр.Велико Търново
- гр.Килифарево
- гр.Дебелец
- с.Ресен
- с.Самоводене
- с.Арбанаси
- с.Шереметя

Става:

Чл. 48 Системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на Община Велико Търново обхваща минимум следните населени места:

- гр.Велико Търново
- гр.Килифарево
- гр.Дебелец
- с.Ресен
- с.Самоводене
- с.Арбанаси
- с.Шереметя
- с.Балван

VII. Чл.49 се променя, както следва:

Било:

Чл.49 Ползвателите на търговски и административни сгради, спазвайки свои вътрешни разпоредби, осъществяват разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на обекта, съгласно чл.33,ал.2 от ЗУО, след което ги предават в цветните контейнери на изградената система за разделно събиране на отпадъци от опаковки.

Става:

Чл.49 Ползвателите на търговски и административни сгради, спазвайки свои вътрешни разпоредби, осъществяват разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на обекта, съгласно чл.33,ал.2 от ЗУО, след което ги предават съгласно сключен договор на лица имащи необходимите разрешителни документи съгласно ЗУО.

VIII. Чл.50, ал.1 се променя , както следва:

Било:

Чл.50, ал.1 Кметът на общината организира събирането и транспортирането на едрогабаритни отпадъци и тяхното последващо обезвреждане.

Става:

Чл.50, ал.1 Кметът на общината организира събирането и транспортирането на едрогабаритни отпадъци и тяхното последващо третиране.

IX. Точка 2 към чл. 50, ал.1 се изменя , както следва:

Било:

2. Сключва договор с лице, което да осъществи тяхното събиране, транспортиране и предаване за обезвреждане.

Става:

2. Сключва договор с лице, което да осъществи тяхното събиране, транспортиране и предаване за третиране

X. Чл.56, ал.3 се изменя , както следва:

Било:

(3)Биоотпадъците от поддръжката на паркове и градини общинска собственост се събират разделно в определени за целта контейнери със зелен цвят или се извозват своевременно до местата за третиране.

Става:

(3)Биоотпадъците от поддръжката на паркове и градини общинска собственост се събират и се извозват своевременно до местата за третиране.

XI. Чл.61 се изменя , както следва:

Било:

Чл.61 Отпадъци от битови и промишлени пречиствателни станции за отпадни води се предават за третиране - компостиране, изгаряне или оползотворяване в земеделието съгласно ЗУО и неговите поднормативни актове.

Става:

Чл.61 Отпадъци от битови и промишлени пречиствателни станции за отпадни води се предават за третиране или оползотворяване съгласно ЗУО и неговите поднормативни актове.

XII. Точка 2 към Чл.64, ал.1 се изменя, както следва:

Било:

2.Използването на озвучителни и музикални уредби извън закритите помещения след 22.00 часа, както и причиняването на шум, с който се нарушава обществения ред и спокойствието на гражданите.

Става:

2.Използването на озвучителни и музикални уредби извън закритите помещения след 23.00 часа, както и причиняването на шум, с който се нарушава обществения ред и спокойствието на гражданите

XIII. Чл.64 ал.3,4 и 5 се отменят

XIV. Раздел II „Селскостопански животни“ от чл.71 до чл.82 се отменя.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Увеличаване броя на щатните бройки на ОП „Зелени системи“ и отразяване на промените в Правилника за организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. № 2205/13.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Увеличаване броя на щатните бройки на ОП „Зелени системи“ и отразяване на промените в Правилника за организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. № 2205 от 13.06.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За
29. Мирослав Трифонов: За

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Аз гласувам „за“.

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1009

На основание чл.21, ал.1, т.2, ал. 2 от ЗМСМА, и чл.52, ал. 2 и ал.3 във връзка с чл.53, т.2 от ЗОС, и чл. 78 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет дава съгласие за

увеличаване щата на ОП „Зелени системи” с 10 щатни бройки и отразяване на промяната в Правилника за организацията и управлението на дейността на Общинско предприятие „Зелени системи”, и Приложение №1 към него, както следва:

I. Изменя се Чл.22. (2)

БИЛО: ”Чл.22. (2) Численият състав на Предприятието е 192 /сто деветдесет и две/ щатни бройки.”

СТАВА: ”Чл.22. (2) Численият състав на Предприятието е 202 /двеста и две/ щатни бройки.”

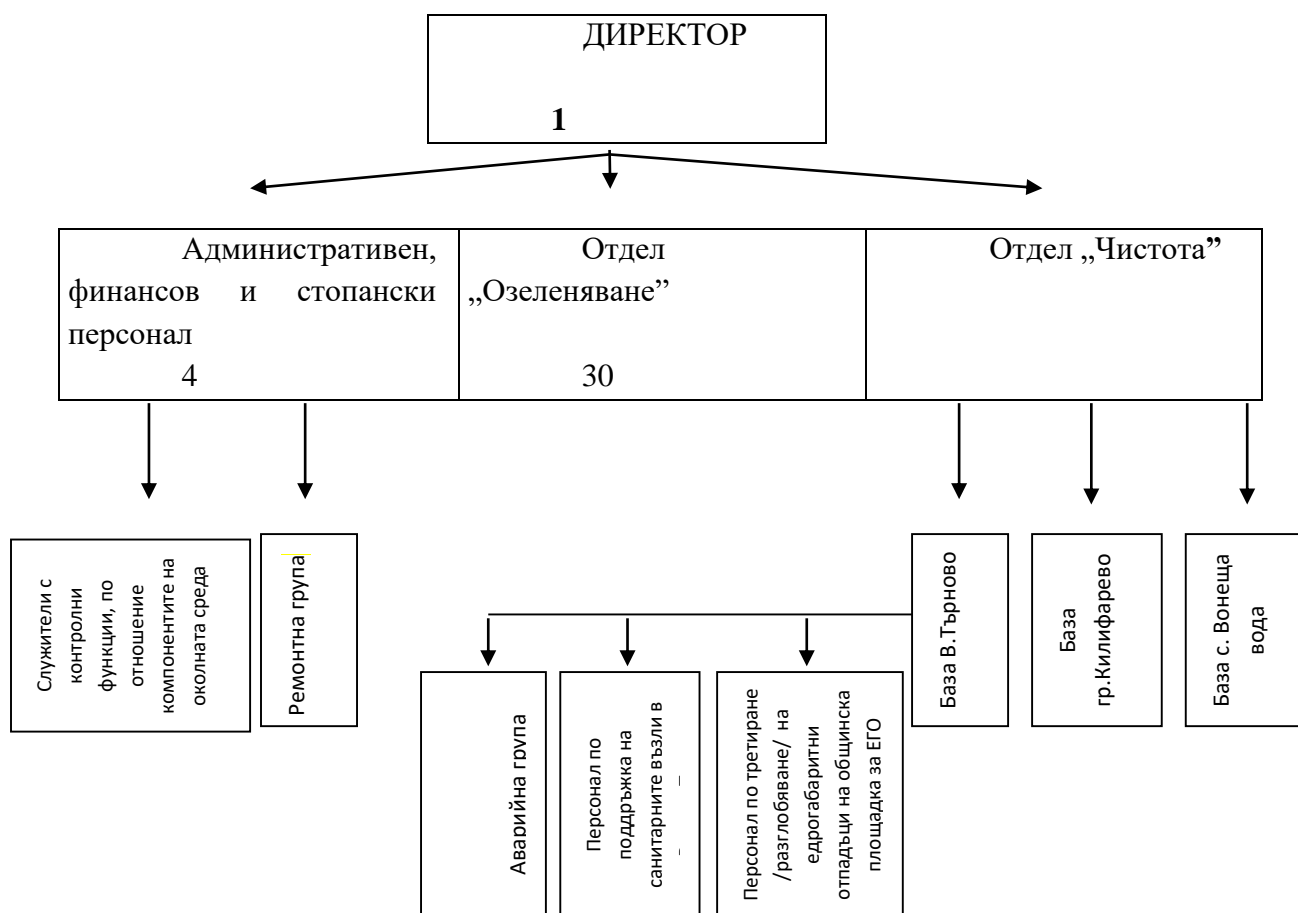
II. Изменя се Приложение №1 към чл.22, (1) от Правилника и придобива следния вид:

СТРУКТУРА И ЩАТНИ БРОЙКИ НА ОП”Зелени системи”

1.ЩАТНИ БРОЙКИ – 202 БР.

Длъжност	Брой служители	образование	Вид правоотношение
Велико Търново			
Директор	1	висше	трудова
Административен, финансов и стопански персонал	4	висше	трудова
Служители с контролни функции, по отношение компонентите на околната среда	5	Средно/висше	трудова
Ремонтна група	8	Средно/висше	трудова
Отдел „Озеленяване”	30	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудова
Отдел „Чистота”			
База Велико Търново	104	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудова
Аварийна група	27	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудова
Персонал по поддръжка на санитарните възли в гр.Велико Търново	7	<i>Не се изисква</i>	Трудова
Персонал по третиране /разглобяване/ на едрогабаритни	4		

отпадъци на общинска площадка за ЕГО			
База гр.Килифарево	10	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудово
База с.Вонеща вода	2	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудово



2. Аварийна група се назначава само в случаите на възникване на извънредна ситуация, свързана със сметосъбирането в град Велико Търново.”

III. Промяната влиза в сила от 01.07.2022 година.

Приложение:

Актуализиран вариант на Правилник за организацията и управлението на дейността на Общинско предприятие „Зелени системи” с нанесени промени.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: УТВЪРЖДАВАНЕ НА ПОИМЕННИ СТИПЕНДИИ, СЪГЛАСНО СТАТУТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ И РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА СТИПЕНДИИ НА ДЕЦА, ОБУЧАВАЩИ СЕ В РАЗЛИЧНИТЕ ФОРМИ ЗА ТВОРЧЕСКО РАЗВИТИЕ В МЛАДЕЖКИ ДОМ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, Вх. № 2208/14.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Утвърждаване на поименни стипендии, съгласно Статута за определяне и разпределяне на стипендии на деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Вх. № 2208 от 14.06.2022 г.

ПК по ОНК, ПК по СТДМ подкрепят предложението на Младежки дом и предлагат на Великотърновския общински съвет следния проект за решение:

1. По т. 5.1 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи на родители с минимални доходи, утвърждава:

Ивалина Николова - 16 г., обучаваща се в Музикална школа - цигулка с музикален педагог Веселин Върбанов;

Елица Христова - 13 г., обучаваща се в Музикална школа - цигулка с музикален педагог Петя Владкова;

Биляна Тодорова - 13 г., обучаваща се в Музикална школа - флейта с музикален педагог Жана Шимидова;

Мериам Омар - 12 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Светлана Арнаудова;

Кремена Банкова - 9 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Светлана Арнаудова.

2. По т. 5.2 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи с проявени творчески възможности и отличени с първо, второ и трето място в регионални, национални и международни конкурси, утвърждава:

Натали Стефанова - 10 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Мариана Тодорова;

Радина Бонева - 12 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Богдана Лещакова - 17 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Кристин Сутрова - 15 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Лея Николова - 10 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Красияна Гърдева - 11 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Иван Кидиков - 12 г., обучаващ се в Музикална школа - акордеон с музикален педагог Станимир Демирев.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Във връзка с предложенията на ПК по ОНК и ПК по СТДМ, предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и т. 6 от Статута за определяне и разпределяне на стипендии за деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Великотърновският общински съвет утвърждава поименни стипендии, както следва:

1. По т. 5.1 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи на родители с минимални доходи, утвърждава:

Ивалина Николова - 16 г., обучаваща се в Музикална школа - цигулка с музикален педагог Веселин Върбанов;

Елица Христова - 13 г., обучаваща се в Музикална школа - цигулка с музикален педагог Петя Владкова;

Биляна Тодорова - 13 г., обучаваща се в Музикална школа - флейта с музикален педагог Жана Шимидова;

Мериам Омар - 12 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Светлана Арнаудова;

Кремена Банкова - 9 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Светлана Арнаудова.

2. По т. 5.2 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи с проявени творчески възможности и отличени с първо, второ и трето място в регионални, национални и международни конкурси, утвърждава:

Натали Стефанова - 10 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Мариана Тодорова;

Радина Бонева - 12 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Богдана Лещакова - 17 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Кристин Сутрова - 15 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Лея Николова - 10 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Красияна Гърдева - 11 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Иван Кидиков - 12 г., обучаващ се в Музикална школа - акордеон с музикален педагог Станимир Демирев.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За

14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1010

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и т. 6 в раздел I от Статут за определяне и разпределяне на стипендии за деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Великотърновски общински съвет утвърждава поименни стипендии, както следва:

1. По т. 5.1 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи на родители с минимални доходи, утвърждава:

Ивалина Николова - 16 г., обучаваща се в Музикална школа - цигулка с музикален педагог Веселин Върбанов;

Елица Христова - 13 г., обучаваща се в Музикална школа - цигулка с музикален педагог Петя Владкова;

Биляна Тодорова - 13 г., обучаваща се в Музикална школа - флейта с музикален педагог Жана Шимидова;

Мериам Омар - 12 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Светлана Арнаудова;

Кремена Банкова - 9 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Светлана Арнаудова.

2. По т. 5.2 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи с проявени творчески възможности и отличени с първо, второ и трето място в регионални, национални и международни конкурси, утвърждава:

Натали Стефанова - 10 г., обучаваща се в Музикална школа - пиано с музикален педагог Мариана Тодорова;

Радина Бонева - 12 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Богдана Лешакова - 17 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

КристинСутрова - 15 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

ЛеяНиколова - 10 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Красияна Гърдева - 11 г., обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

ИванКидиков - 12 г., обучаващ се в Музикална школа - акордеон с музикален педагог Станимир Демирев.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Създаване на социална услуга „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“ и социална услуга „Преходно жилище за деца от 15 до 18 г.“, Вх. № 2227/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Създаване на социална услуга „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“ и социална услуга „Преходно жилище за деца от 15 до 18 г.“, Вх. № 2227 от 17.06.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението по точка 26.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За

22. Мирослав Трифонов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1011

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от Закона за социалните услуги, чл. 83, ал. 1 и чл. 84, ал. 1 и ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги, във връзка с Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/ 03.02.2022 год. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойности показатели през 2022 год., Закона за държавният бюджет за 2022 год. и във връзка със Заповед № РД01-0877/ 01.06.2022 г. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, за даване на предварително одобрение за създаване на социалната услуга „Преходно жилище за деца от 15 до 18 години“ и Заповед № РД01-0891/ 31.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, за даване на предварително одобрение за създаване на социалната услуга „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“, както и във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2, ал. 4 от Закона за социалните услуги, Великотърновски общински съвет:

- I. Дава съгласие за създаване на социална услуга „Преходно жилище“ за деца от 15 до 18 години, със следните характеристики на услугата:
 1. Брой потребители: 8
 2. Начин на организация и управление на социалната услуга: социалната услуга „Преходно жилище“ за деца от 15 до 18 години да се предоставя от Община Велико Търново, като делегирана от държавата дейност. Комплексното финансово - счетоводното обслужване на Преходно жилище за деца от 15 до 18 години попада в обхвата на Център за социални услуги – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Община Велико Търново. Социалната услуга се ръководи от Управител назначен на Трудов договор по Кодекса на труда.
 3. Адрес на услугата: град Велико Търново, ж.к. „Колю Фичето“, ул. „Симеон Велики“ № 3, втори етаж от сграда частна общинска собственост, съгласно Акт за собственост 5800/ 02.01.2014 г. На втория етаж от сградата са разположени трапезария с кухненски бокс, с възможност за съединяване чрез вътрешни плъзгащи се врати с всекидневна, две просторни тераси, перално помещение,

както и кабинет на социалните работници и персонала, работещ в социалната услуга, кабинет на управителя, санитарно помещение за персонала и две складови помещения. Освен общите помещения, има 4 спални помещения – 3 двойни и 2 единични, подходящи за пребиваване на до 8 деца. Всяко от двойните спални помещения разполага с преддверие и санитарно помещение. Двете единични спални се възползват от общо преддверие и едно общо санитарно помещение. Сградата разполага с южен вход с приемна-фоайе, който води до външен двор на социалните услуги. Външният двор включва детска площадка, свободно пространство за игра и спорт, кът за отдих и градина. Фоайе от северната страна води до вътрешен и изцяло заграден двор, в който има беседка, тип сензорна градина и кът за отдих. В сградата има изградена достъпна среда, както и асансьор. Материалната база осигурява отлични условия за живот на настанените потребители и отлични условия за организация на работният процес.

4. Дата на стартиране, предоставянето на социалната услуга, като делегирана от държавата дейност: 02.08.2022 год.

II. Дава съгласие за създаване на социална услуга „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“, със следните характеристики на услугата:

1. Брой потребители: 30
2. Начин на организация и управление на социалната услуга: социалната услуга „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“ да се предоставя от Община Велико Търново, като делегирана от държавата дейност. Комплексното финансово - счетоводното обслужване на Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства попада в обхвата на Център за социални услуги – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Община Велико Търново. Социалната услуга се ръководи от Управител назначен на Трудов договор по Кодекса на труда.
3. Адрес на услугата: град Велико Търново, ж.к. „Колю Фичето“, ул. „Симеон Велики“ № 3, първи етаж от сграда частна общинска собственост, съгласно Акт за собственост 5800/ 02.01.2014 г. На първи етаж се намират помещенията за общо ползване от всички потребители на дневния център - главен вход от изток, приемна-фоайе, една зала за логопедична и психологична работа, две зали за индивидуална работа с деца – с възможност за съединяване, чрез вътрешни плъзгащи се врати, зала за рехабилитация и психомоторика, сензорна зала, трапезария с кухненски бокс, две зали за груповата работа, спално помещение, три санитарни помещения за деца. На първи етаж са разположени още – кабинет на медицински специалист и касиер-домакин, стая за персонала, санитарно помещение за персонала, както и стая с газови котли. В сградата има изградена достъпна среда, както и асансьор. Сградата разполага с южен вход с приемна-фоайе, който води до външен двор на социалните услуги. Външният двор включва детска площадка, свободно пространство за игра и спорт, кът за отдих

и градина. Фоайе от северната страна води до вътрешен и изцяло заграден двор, в който има беседка, тип сензорна градина и кът за отдых. В сградата има изградена достъпна среда, както и асансьор. Материалната база осигурява отлични условия за предоставяне на качествени социални услуги на потребителите, както и за организация на работния процес.

4. Дата на стартиране, предоставянето на социалната услуга, като делегирана от държавата дейност: 02.08.2022 год.

III. Разкрива считано от 02.08.2022 г. Комплекс от социални услуги за деца, гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3, включващ следните социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Преходно жилище“ за деца от 15 до 18 години с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3, с капацитет 8 потребители и

- „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“ с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3, с капацитет 30 потребители,

IV. Одобрява обща щатна численост на Комплекс от социални услуги за деца, гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3, считано от 02.08.2022 г., от 25 щ. бр., както следва:

- * Управител - 1 щ. бр.;
- Психолог в Дневен център – 1 щ. бр.;
- Социален работник в Дневен център – 1 щ. бр.;
- Социален работник в Преходно жилище – 1 щ. бр.;
- Медицинско лице в Дневен център – 1 щ. бр.;
- * Касиер-домакин – 1 щ. бр.;
- Логопед в Дневен център – 1 щ. бр.;
- Педагог в Дневен център – 2 щ. бр.;
- Възпитател в Дневен център – 4 щ. бр.;
- Рехабилитатор в Дневен център – 1 щ. бр.;
- Арт терапевт в Дневен център – 1 щ. бр.;
- Помощник – възпитател в Дневен център – 2 щ. бр.;
- Помощник – възпитател в Преходно жилище – 5 щ. бр.;
- * Шофьор – 1 щ. бр.;
- * Работник поддръжка сгради – 1 щ. бр.;
- * Хигиенист – 1 щ. бр.

* Управителят, касиер-домакина, шофьора, работник-поддръжката и хигиениста са по една щатна бройка за съответната длъжност и изпълняват дейности, съгласно длъжностната си характеристика, както в Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства, така и в Преходно жилище за деца от 15 до 18 години.

* Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

V. Дава съгласие, считано от 02.08.2022 г., бюджетът на Комплекс от социални услуги за деца, гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3 да се формира от средствата за единни разходни стандарти за издръжка на социалните услуги „Преходно

жилище“ за деца от 15 до 18 години и „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

VI. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ, Комплекс от социални услуги за деца, гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3, включващ социалните услуги, делегирани от държавата дейности „Преходно жилище“ за деца от 15 до 18 години с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3, с капацитет 8 потребители и „Дневен център за подкрепа на деца с тежки множествени увреждания и техните семейства“ с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Симеон Велики“ № 3, с капацитет 30 потребители,

VII. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги град София.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Сдружение „Баскетболен клуб Етър – 49“ с проект „Обновяване на съществуващата подова настилка в баскетболна зала на спортен комплекс „Ивайло“, Вх. № 2221/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Съгласие за кандидатстване на Сдружение „Баскетболен клуб Етър – 49“ с проект „Обновяване на съществуващата подова настилка в баскетболна зала на спортен комплекс „Ивайло“, Вх. № 2221 от 17.06.2022г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За

19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1012

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Сдружение „Баскетболен клуб Етър-49“ с ЕИК 104016330 да кандидатства с проект „Обновяване на съществуваща подова настилка в баскетболна зала на спортен комплекс „Ивайло“ – подобект „Спортни зали- Юг“, по реда и условията на Наредба № 4 от 08.07.2019 г. за изграждане и обновяване на спортни обекти – държавна и общинска собственост на Министерството на младежта и спорта.

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 2240/22.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот със стопанско предназначение, с. Вонеща вода, Вх. № 2240 от 22.06.2022 г.

Давам думата на Янко Първанов – кмет с. Вонеща вода.

Г-н ЯНКО ПЪРВАНОВ: Потвърждавам становището си.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Недев: За

5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1013

На основание чл.3, ал.3, т.2, чл.4, ал.4, чл.31, ал.1 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл.45, ал. 5, т. 1 от ЗДДС, чл.5 и чл.6 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое решение № 942 от 28.04.2022 г. (ДВ, бр. 36/2022 г.), Великотърновски общински съвет:

1. Приема анализ на правното състояние и начална цена в размер на 33 500 лева, в която не е включена стойността на дължимия ДДС, за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Незастроен УПИ III - „за мотел с рехабилитационен център за фирма „Капина“ от кв. 53 по плана на с. Вонеща вода“ – собственост на Община Велико Търново. Сделката се облага с ДДС.

2. Определя начин за продажба на посочения в т.1 обект чрез публичен търг с явно наддаване, при стъпка на наддаване в размер на 1600 лева.

3. Търгът да се проведе при следните условия: дата на търга – на 21-вия ден след датата на обнародване на това решение в "Държавен вестник", като в случай че 21-вият ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден; начало на търга - 14,00 часа; място на търга - стая 419 в сградата на Община Велико Търново.

4. Утвърждава тръжна документация и договор за продажба за обекта. Определя цена за продажба на комплект тръжна документация в размер на 300 лева (с ДДС). Цената на тръжната документация се заплаща по сметка № BG 95 SOMB 9130

3124 7614 00 на Общинска агенция за приватизация (ОБАП) при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Тръжната документация се получава след представяне в ОБАП на документ за извършено плащане - стая 419 в сградата на Община В. Търново, всеки работен ден и до 10,00ч. на деня, предхождащ датата на търга.

5. За допускане до участие в търга кандидатите да внесат депозит в размер на 10 050 лева. Депозитът се внася по сметка № BG59 SOMB 9130 3324 7614 01 на ОБАП при “Общинска банка” АД- клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF- до 16,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга.

6. Заплащането на договорената цена, заедно с дължимия ДДС и сключването на договор за продажба да се извърши в 30-дневен срок от датата на заповедта за определяне на купувач. Дължимата сума, заедно с начисления ДДС и представляваща разлика между договорената цена и внесения депозит да се заплати в български лева по сметка № BG95 SOMB 9130 3124 7614 00 на ОБАП, при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Непарични платежни средства не се приемат.

7. Срок за оглед на обекта - всеки работен ден и до 12,00 часа на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

8. Документи за участие в търга се подават в ст. 419 в сградата на Община В. Търново - всеки работен ден и до 17,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

9. Възлага на ОБАП да организира приватизационната сделка за обекта по установения от закона ред и взетите решения от ВТОБС.

10. При неявяване на купувачи, повторен търг да се проведе 14 дни след датата на търга, при същите условия, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден.

11. В случай на неявяване на купувачи и за обявения повторен търг, да се проведат последващи поредни търгове на 28-ия ден след обявената дата за съответния повторен търг, при условията на настоящото решение, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът се провежда в първия следващ работен ден.

Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2022 г. към 31.05.2022 г., Вх. № 2239/22.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Актуализация на план-сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2022 г. към 31.05.2022 г., Вх. № 2239 от 22.06.2022 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: Въздържал се
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1014

На основание чл.21,ал.1,т.8 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК, чл.5,т.2 и чл.10, т. 4 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема промените в план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 31.05.2022 г., съгласно Приложение № 1.

Приложение 1

ПЛАН
за приходите и разходите по приватизационните фондове
на Община Велико Търново през 2022 година

№	НАИМЕНОВАНИЕ	ПЛАН 2022 г. /било/	ПЛАН 2022 г. /става към 31.05.2022г./
I.	Начално салдо на 01.01.2022 година, в т. ч:	1 758 780	1 758 780
1.	Спец. фонд за инвестиции и дълготрайни активи /СФИДА/	565 440	565 440
2.	фонд “Покриване разходите за приватизация и следприват. контрол ” /ПРПСК/	1 193 340	1 193 340
II.	Парични постъпления от приватизация	329 670	613 551
1	Заплащане на договорена цена	329 670	613 551
III.	Парични постъпления от съпътстващи мероприятия	3 100	3 100
1.	Продажба на тр. документация и инф. меморандуми	3 000	3 000
2.	Лихви от срочни депозити на фонд “ПРПСК”	100	100
IV.	Постъпления от върнати заеми и други предоставени средства във фонд “ПРПСК” на РБ „П. Р. Славейков“,	17 363	17 363
V.	Разпределение на паричните средства	2 108 913	2 392 794
1.	Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи /р. I.1+ р. II.x 0,91 /	865 440	1 123 772
2.	фонд " Покриване разходите за приватизацията и СК" / р.I.2 + р.II.x 0,09+ р.III.1 +р. III.2+ IV/	1 243 473	1 269 022
VI.	Разходи от приватизационните фондове	960 440	1 218 772
1.	От „СФ ИДА” - за инвестиционна програма 2022г.	865 440	1 123 772
3.	От фонд “ПРПСК” – за орган. на приват. процес и СК	95 000	95 000
VII.	Преходен остатък на 31.12. 2022г .	1 148 473	1 174 022
1.	Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи / р.V.1-р.VI.1/	0	0
2.	фонд “Покриване разходите за приватизация и СК” / р. V.2-р.VI.2- р.VI.3/	1 148 473	1 174 022

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2214/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 2214 от 17.06.2022 год.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по БФ приемат предложението.

ПК по СТДМ не приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ: Относно прекратяване на съсобствеността искам да кажа, че аз съм „за“ прекратяване на съсобствеността и за цената смятам, че е добра, имайки предвид, че в тази сграда 10 години никой нищо не е бутнал по нея, а след 10 години може и да не знаем какво да я правим, имайки предвид и съсобственика, който е доказал качествата си. Така че, относно цената аз нямам никакви претенции, даже го адмираiram и стискам палци те да се съгласят, защото това още не е вярно.

Аз и на комисията направих едно предложение, което искам да направя сега от тази трибуна. То е следното: да се подложи на гласуване допълнителна точка със следния текст:

Средствата, получени от продажбата на недвижимия имот, да се включват в Инвестиционната програма на Община В. Търново само и единствено за обекти от техническата инфраструктура на Община В. Търново, което да включва: улици, тротоари и прилежащата им подземна инфраструктура.

Става точка 4, а точка 4 става точка 5.

Искам да дам и едно пояснение. Не уточнявам за какво точно трябва да се харчат тези пари, но според мен те трябва да влязат в капиталовите разходи за следващата година, като това не означава, че средствата, които досега сме предвиждали за капиталови разходи, да ги намалим, да включим тези и да кажем, че сме си свършили работата; чисто и просто, да увеличим, за да не декапитализираме общинската собственост. Това е предложението ми, което моля да бъде подложено на гласуване.

И извън темата искам да направя едно предложение, което ще входирам в Общинския съвет, което не е свързано с тази точка, така че може от името на група.

Предложение от Пламен Петров – общински съветник от групата на БДО.

Относно: приоритизиране на обектите от техническата инфраструктура.

1. Да се състави комисия от Общинската администрация и външни експерти, ако е наложително, която да приоритизира обектите от техническата инфраструктура /улици, тротоари, съответната подземна инфраструктура/ по степен на неотложност.

Задачата е да се състави списък с приоритетните обекти, като се подредят по неотложност.

Смятам, че по този начин ще се е по-предвидимо включването им в Инвестиционната програма за съответната година съобразно предвидените средства, ще се елиминира субективният фактор и ще има ред и предвидимост за обектите.

Този списък може да търпи промени, ако междувременно се е появил някой наистина неотложен ремонт или рехабилитация.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Моята реплика по същество е в основната точка, а не в допълнителната, която Пламен Петров предложи.

Аз смятам, че Инвестиционната програма е плод на всички нас като общински съветници и не само. Тя е отражение на исканията и вижданията на гражданите на В. Търново, като ние като техни представители сме дали предложения и сме гласували цялата Инвестиционна програма. Мисля, че ако допуснем сега да определяме посоката за изразходване на средства, които биха постъпили, това ще е прецедент и ще сложи началото на нещо недостатъчно добро и за Общинския съвет, и за Общинската администрация. Да, ние, като общински съветници, имаме право да се интересуваме от решенията на Общинската администрация. Да, ние, като общински съветници, можем

винаги и по всякакъв начин да разговаряме с представителите на администрацията, да искаме корекции, да искаме информация, да искаме поправки, да искаме дори и отмяна на техни решения. Затова считам предложението на г-н Петров за недостатъчно обмислено и не съвсем правилно. Предлагам и сега, и занапред пари от продажби и от каквото и да било приходи в хазната на Общината да бъдат разходвани според Инвестиционната програма, да бъдат разходвани така, както администрацията с наше съдействие и съгласие прецени, но в крайна сметка ние не сме тесни специалисти като хората в администрацията да преценим кое е най-нужно на града. Да, има въпиюща нужда от ремонт на улици, да, има нужда от тротоари, но има нужда и от много други неща, така че да определяме конкретно отсега и да изземваме чужда функция, смятам това за неправилно.

Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ: Явно съм останал неразбран. Искам да кажа, че средствата, които ще се получат не само сега, но и по-нататък, от продажбата на собственост, трябва да отиват за капиталови разходи на собственост. Не искам с тези средства да си погасяваме задълженията към Енергото за ток, не искам тези средства да отиват за допълване на такса „Смет“. Затова ще им берем грижата откъде ще ги вземаме. Затова казвам, че според мен не трябва да декапитализираме Общината, защото тези пари ще ги платим за ток за две години или за такса „Смет“, както дотираме 2 500 000 лв. на година. Така че, това ми е идеята, не ми е идеята да подкрепям Инвестиционната програма. Казвам: да влязат в Инвестиционната програма, но да са допълнение към тези, които биха влезли.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА – заместник-кмет „Финанси“ на Община В. Търново: По Закона за бюджета има такава задължително условие - че средствата, получени от продажба по параграф 40, отиват за капиталови разходи, така че ние го правим. При приватизация се разпределят в инвестиционния фонд и в 9-процентовата сметка, но и по общинска собственост също е така. След малко ще цитирам и съответния член, в момента не мога.

Г-жа ЮЛИЯ ТОНКОВА: Имам желание да взема отношение по тази точка и да декларирам пред вас, че аз съм абсолютно съгласна с това тази сграда да бъде продадена, но не на тази цена и не на всяка цена. Аз мисля, че ние трябва, на фона, на който се развива тази инфлация, да съобразим някои неща, които законът ни дава право да използваме. А какво именно? По чл. 53, ал. 2 законът ни дава право да променим цената в едно разумно, мисля, ценово ниво.

Мисля, че продаваемостта на един обект можем да определим /това са моите мотиви/ първо - че цената на имотите расте главоломно; второ – локацията на обекта - най-продаваемият обект е този, който е на централна улица, на кръстовище, на автобусна спирка; стара, отработена реплика. Въпросът опира до това, че тази локация дава предимство, което партнира на моето предложение по чл. 53, ал. 2 да променим малко цената на този обект. Аз мисля, че няма да загубим купувача, защото обектът е в зоната на паметниците на културата – това е последното нещо. Може би има елемент на неточност от моя страна, за което се извинявам, ако е така.

Аз бих искала да направя предложение да повишим тази цена поне с 15 %. Стойността на обекта ще се повиши с 256 000 лв. Никой няма да загуби от това,

абсолютно категорично. Смятам, че това предложение е почтено и не извива ръцете на купувача и на бизнеса, защото то е фиксирано само и единствено в полза на Общината.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Уважаема госпожо Тонкова, не съм съгласна с повишаването на цената, защото Вие казахте, че не извиваме ръцете на купувача, но ми се струва, че точно това правим. Дори на комисия чух, че правим подарък. Общината не е влягала в тази сграда повече от 10 години и една стотинка. Или не иска да я развива, или не може. Имаме купувач и сега изведнъж тук да наддаваме, ми се струва несериозно. Има и оценка, предложена от нашата общинска фирма, така че по-скоро може би купувачът да прави подарък на Общината, тъй като аз съм сигурна, че той ще инвестира в нещо хубаво и прекрасно. И да не влизаме в ролята на „гладна кокошка просо сънува“, видели сме едни пари, дайте да искаме още и да развалим тази сделка. Това са ми съображенията.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Само едно изречение към г-жа Чамуркова. Трябва да сложа доста тъмни очила, за да не видя откровеното лобирание, г-жо Чамуркова.

Колеги, нека да се върнем в реалните размери. Когато продавате апартамент, продавате го и не знаете какво ще правите с парите? Хайде, нека един да стане в тази зала, който да каже: „Ще го направя така, да не знам за какво да си изхарча парите“. Това е най-голямата сделка може би от 10 години или поне от пет, или в този мандат.

Има логика в това, което г-н Петров каза, но ако администрацията в този момент не знае... И забележете: предложението е дадено на 16 февруари, данъчната оценка тогава се знае, че е 1 300 000 и нещо, т.е., ние минимум 1 300 000, под данъчна оценка не можем да направим каквато и да е сделка. И от 16 февруари до днес е половин година. Ако тя не е решила, не е тактически подходила, да има в разчетите си, да каже: „Ако това се случи, ще инвестираме в това, в това“, значи тая администрация не е на мястото си. И в един момент казва: „Давайте да ликвидираме съсобственост, дайте да получим 1 700 000 или колкото се гласува в залата, и оттам нататък по предложението на г-н Петров ще си направят един списък с обекти и дотам. Знаем много добре как се актуализира, на всяка сесия ние актуализираме и правим промени в бюджета, но там става въпрос за малки суми.

И още един аналог - когато идват пари по ПМС, те са пак средства; дали ще дойдат от МС, дали от МРРБ, дали от сделка, се знае: тези пари отиват за еди-какъв си обект. Ние просто ликвидираме, защото никакъв проблем няма, ако няма готовност администрацията, а тя очеводно няма, да го отложим да го решим другия месец; няма проблем. Но ако администрацията каже: „На базата на логиката на г-н Петров“ или някаква друга логика може да има тя, не знаем... Тя просто казва: „Давайте да вземем едни пари! Да ликвидираме една съсобственост и дотам“. И тогава ние да кажем: „Окей“. Може някой да има предложение. Защото наистина се получава, че всеки дърпа чергата към себе си. Някой дава една улица, други дават трета, има някъде, където няма улица, а хората искат и т.н. Проблемите не са един или два, не са 10 или 20.

Лично аз съм склонен да подкрепя предложението на д-р Тонкова. В края на краищата това е наша собственост, ако искат, искат, ако не искат, отиваме на търг. Какъв е проблемът?

Така че, завършвайки, аз предлагам точката да бъде отложена, администрацията да си даде, може би на логиката на г-н Петров, може би на нейна

някаква логика, за какво ще бъдат изхарчени тези пари, ако бъдат получени и тогава да вземем решение; разбира се, за цената, на която реши в залата Общинският съвет.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /лично обяснение/: Хич не искам да се обяснявам лично, но, г-н Витанов, от Вас не съм го очаквала. Аз съм вероятно не съм образец за почтеност и за морал, но да ме обвинявате, че лобирам конкретно за някого, ще ви поискам извинение официално.

Другото, което искам да кажа: аз съм десен човек, смятам, че гръбнакът на икономиката, на бизнеса, на средствата, на добавената стойност, на brutния вътрешен продукт и на каквото искате, е малкият и средният бизнес. 12-15 години знаете тоя малък и среден бизнес как беше задушаван, как беше унижаван и как фалираха част от хората. Сега имаме инвеститор с не много голям бизнес, да речем, от среден, според моите мащаби, поне аз така мисля, доколкото съм запозната, без да са ми приятели, без ме е черпил някой – тук много се обидих. Имам едни хора, които искат да инвестират в момент на криза, което е достойно за уважение и Вие да твърдите подобно нещо, извинявайте, обидена съм Ви!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Към г-жа Чамуркова: г-жо Чамуркова, извинявам се!

И с една добавка: но не съм слънчасал.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Аз ще започна така: аз не познавам собствениците на това заведение, които искат да изкупят частта от съсобствеността. Аз не съм ходил поне две години в това заведение, може и повече; ходя много рядко, и то случайно. Така че, много Ви моля, не ме обвинявайте в никакви връзки за това, което ще кажа. До голяма степен г-жа Чамуркова ми взе думичките, защото – да, мисленето на десните е по-различно от мисленето на левите.

Ще Ви дам пример, какво може да последва. Виждаме Интерхотела; слава Богу, няма общо с Общината, но стои като един паметник на алчността и на човешката глупост. Страхувам се, че тази прекрасна сграда до преди години, най-вероятно ще трябва да бъде съборена и заличена, което ще е жалко и срамно. Много са примерите в новата история, и не само за Община В. Търново, предимно за други общини, където общински обекти стоят и се рушат, защото някой е поискал да ги купи и общинските съвети са искали повече пари.

Не е правилно да разглеждаме купувачи, хора, които се занимават с бизнес и които в крайна сметка са данъкоплатци на Общината, да ги разглеждаме като патки, които трябва да оскубим и да ги разглеждаме като хора с бездънни джобове: има някаква определена цена, ама щом той иска да го купи, той трябва да плати и повече, защото той много иска да го купи. Това граничи в някаква степен с изнудване и ние не бива да ставаме изнудвачи, защото рискуваме още един обект във В. Търново, една наистина знакова сграда да запустее и да започне да се събаря.

Виждате, че, г-жо Чамуркова, тук ще включа и Вас, вашето общо управление докара държавата до невиджана криза и на прага на невиджана криза, защото тя ще се задълбочава, някой иска да закупи имот, а ние да му извиваме ръцете, не е правилно. Няма да използвам друга дума, защото всички ви харесвам и сте ми приятели повечето, но това е неправилно. Нека не тръгваме по тази лява плоскост, дясното мислене е: дай възможност на бизнеса, раздържави, защото нито държавата, нито общината могат да бъдат добри стопани. Нека бизнесът се занимава с това, с което се занимава, нека дадем

тази възможност, и да си плащат данъците. Това е задачата на Общината, това е задачата и на България, това е задачата на правителството. Всичко останало е грешка. Има два пътя – единият е десен, другият е грешен.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Репликата ми е към вас двамата - и към Елена, и към Мирослав, като приятели: нека да се явяваме подготвени на заседание на Общинския съвет! Отворете протоколите от 2012 г., 27 септември, точка 8, относно „ликвидиране на съсобственост на ресторант „Щастливеца“. Именно там точно това дясното управление отхвърли предложението, когато разделихме ресторанта и хотела, от един обект - два обекта. Именно там направих предложение чрез ликвидиране собствеността на заведението да изчистим собствеността върху хотелската част, да остане изцяло общинска и днес нямаше да водим този разговор въобще, нито пък къде ще отидат парите. Тогава парите щяха да влязат в „приватизацията“ и въобще нямаше да говорим къде ще бъдат изразходвани и как ще бъдат изразходвани. Виждате точно тази дясна политика до какво доведе - до 10 години разрушаване на общинска сграда. Нали знаете: орташкото месо вълците го яли. Сега, ако отворите протокола, ще видите какво тържище беше за качване на цената, за смъкване на цената; г-н Хаджийски е тук. Точно какво тържище беше, само и само да мине точката.

Колеги, знаете ли колко инвеститори са готови за такъв тип имот, колко пари могат да дадат и искат да дадат, но не могат да дадат, защото го няма този имот. Затова правя предложение. Аз по принцип тази точка няма как да я гласувам, защото тя още отначалото си е съшита и е направена така, че да обслужва определен човек, въпреки че аз го уважавам ужасно много и в протокола го пише – че той е емблема за туризъм; просто отворете протокола, няма да си повтарям думите. Но ако той не се съгласи на каквото и да е цена, това да бъде по Закона за собствеността начална цена на търг и тогава ще видите наистина каква е реалната стойност, защото в момента вие какво казвате: рекет, а търговете тогава не са ли рекет.

Вие казвате, че все едно имот, който пускаме на търг, е рекет, защото търсим най-високата цена за Общината. Ние кой интерес трябва да защитим - общинския интерес или частния интерес. Аз мисля, че сме съветници и първо трябва да защитим общинския интерес и тогава да се делим на леви, десни, на популисти и на незнакомси какво още. Затова ви предлагам наистина: каквото и да е цената, каквото и да е решението, ако съсобственикът ни се откаже, това да бъде като старт на продажба на нашия дял и да бъде обявено на търг, тогава ще видите каква е реалната цена.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /лично обяснение/: Общественият интерес е чудесен, общинският интерес е чудесен, но Общината сама не си го защитава 10-15 години, когато е абдикирала от този имот и сега не виждам защо трябва да спъваме ръцете на една инвестиция, която ще донесе само хубави неща за града – и работни места, и туристи и т.н.?

А що се отнася до протоколите, чела съм ги, а и съм присъствала на тези заседания като журналист. Да, срамна работа, но едното няма нищо общо с другото, минали са 10 години.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Протоколът не е пред мен, но поправете ме, г-н Тюфекчиев, ако бъркам.

Преди години, когато тези собственици купиха този имот, който имат до момента, те не пожелаха другата част и затова имотът беше разделен на две, а сега искат да вземат другата част и като съсобственици на един имот, имат право да го направят приоритетно. Как трябва да постъпим?

Когато хвърляте обвинения, и то към дясното, бъдете малко по-конкретен. Аз не искам да завързваме тук един спор като разговор. Изказах си мнението и, разбира се, се надявам на мъдростта на колегите в тази зала. Какво е било преди 10-15 години, малко хора си спомнят, но могат да се търсят много, много грешки и от едната страна, и от другата страна. В крайна сметка, никой не е идеален, нито левите, нито десните, но ако трябва да си напомняме какво е ставало преди 10 и повече години, не дърпайте дявола за опашката!

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ /лично обяснение/: Преди 10 години явно от Групата на ГЕРБ и тогава не съм бил разбран и затова е доведено дотук. Тогава предложението беше: тъй като разделяме двата имота срещу 2 % съсобственост, по този начин имаме възможност изцяло да направим хотелската част общинска собственост, да вземем с 2000 лв. по-малко пари от ресторанта и хотелът щеше да бъде само общинска собственост, защото накрая всичко е оценка в пари.

Това беше предложението, което Групата на ГЕРБ – пак управляващото мнозинство, отхвърли и в момента нямаше да водим въобще този дебат.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА: Чл. 127 от Закона за публичните финанси, ал. 2: Постъпленията от продажба на общински нефинансови активи се разходват само за финансиране на изграждането на основен и текущ ремонт на социална и техническа инфраструктура, както и за погасяване на ползвани заеми за финансиране на проекти на социалната и техническата инфраструктура и за погасяване на временни безлихвени заеми, отпуснати по реда на чл. 130.

Ал. 3. Постъпленията от приватизация могат да се разходват само за придобиване и основен ремонт на дълготрайни активи, за разходи, свързани с приватизационния процес, както и за погасяване на ползвани заеми за финансиране на проекти от социалната и техническата инфраструктура.

Това са ограниченията.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение от г-н Витанов за отлагане на гласуването, докато администрацията представи разчет.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: Против
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
10. Деян Куздов: Въздържал се
11. Деян Хаджийски: Против

12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: Въздържал се
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: Въздържал се
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: Въздържал се
21. Николен Стойнов: Въздържал се
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: Въздържал се
24. Росен Иванов: Против
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: Против
29. Христо Стоев: Въздържал се
30. Якоб ван Бейлен: Против

С 11 „за“, 6 „против“, 13 „въздържал се“ предложението не се приема.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Искам да обърна внимание на нещо, за което не стана въпрос досега. Решаваме съдбата на една от емблематичните сгради на В. Търново. Стана въпрос за Интерхотела. Аз ще припомня за бившия Общински съвет. Не съм бил тогава в залата, сигурно същите дебати за едни чудесни намерения и за един прекрасен хотел са се водили тук и такива са били аргументите. Сега го знаем на какво прилича, въпреки че хората, които разбираме и имаме отношение към историята на В. Търново, сме убедени, че там трябваше да бъде историческият музей на В. Търново, а не нещо друго, за да сложим още едно безценно камъче към короната на старата столица.

Пак казвам: говорим и ще решаваме съдбата на една от емблематичните сгради във В. Търново. Тя е наследник на първата туристическа хижа, построена в България, която е била построена на хълма Царевец. С решението да бъде съборена тази туристическа хижа, се поема ангажиментът да бъде построен и изграден Туристическият дом. Огромната част от планинарите в България познават този дом и тази сграда точно като такава.

Мисля, че пропуснахме варианта да отложим гласуването и да обмислим дали пък Общината не може да стопанисва целесъобразно, правилно този обект, за да има Търново не поредния хотел. Аз не се съмнявам, че както ресторантите от тази верига са на едно много добро ниво, да не кажа – емблематично, за града ни, че и за страната, вероятно и хотелът ще стане такъв. Но в същото време пък се лишаваме от нещо, което имаме като сегмент в нашия туризъм в град В. Търново за поддържане и за развитие на социалния туризъм. Тези мои съображения ме накараха да гласувам за предложението да се отложи дебатът и да го разискваме още веднъж поне.

Иначе, на първо четене всичко е чудесно - имаме инвеститор. Чудесно е предложението на д-р Тонкова, защото не ставаше въпрос за извиване и за увиване или аз нещо друго. Всеки може да погледне кога е направена оценката и всеки може да си

направи сметка, каква е инфлацията за този период. За инфлацията става въпрос, да бъде спазена оценката такава, каквато е била определена. И на мен, като елементарно смятащ човек, ми е пределно ясно, че заради гениалното управление на десни аз получавам с около 250 лв. по-ниска заплата от това, което съм получавал преди половин година. Не като измерение, като покупателна способност. Това е гениално - за половин година да доведеш дотам нещата.

Така че, мисля въпроса за сериозен, мисля въпроса за изключително важен и с тези си съображения към настоящия момент аз не мога да одобря предложението за продажба на сградата.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз ще противореча на г-н Мирослав Трифонов и на г-н Петко Тюфекчиев. Тук вече се разделяме на три.

И аз съм десен, г-н Трифонов, но мисля, че в десните държави идеята за най-добра цена, г-н Тюфекчиев, вече отдавна отпадна. Търсим най-добрия инвеститор. Този инвеститор го познаваме две трети от нас. Защото и сградата на Общинският съвет до Царевец беше купен от частници, и Интерхотелът беше купен от частници. Не държавата е виновна там, частниците са виновни. Стига сме обвинявали за всичко държавата. Като го дадохме на тези велики инвеститори, какво стана с това? Имаме инвеститори, които познаваме, търновци са, искат да си вкарат парите тук. И не е въобще въпрос дали ще вземем 200 000 лв. повече, а дали ще стане там бижутото на Велико Търново.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н Коев, ще репликирам много кратко: това, което Вие наричате управление на десни, не е управление на десни.

Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА: Аз също излизам под клетва, както всички се кълнете кой кого познава. Аз не познавам лично собствениците на ресторант „Щастливеца“, които са бъдещите инвеститори, но искам да кажа на всички десни, които са в тази зала: ако може, когато определяте цените за богатите хора - кога какво ще купуват, на каква цена, нека да бъде равностойно, а не сега да казвате колко е добра цената, а когато продавате друг терен, цената да ви се струва твърде ниска и да не може никой да си го позволи.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Г-жо Широкова, ние не сме определяли цената. Определи я нашата общинска фирма и ако ние саботираме това дружество. Мисля, че „Инвестстрой“ е дал оценка, не ни обвинявайте така. Как така говорите, че ние сме определяли цена? Разбирам Ви, че сте емоционална, но да не заблуждаваме аудиторията.

Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА: Г-жа Чамуркова най-вероятно се припозна. Аз казвам за десните, които казаха, че са десни и бяха на микрофона. Това, че Вие се припознавате в това число, е Ваше решение.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз виждам един основен проблем и няколко по-малки. Но първо основния: защо Общината 10 или 15 години не го е стопанисвала? Така е преценила Общината, не е искала да го стопанисва; добре, оставили сме го на разруха, да му падне цената примерно, да го продадем някога. Няма нищо лошо в инвестициите, било в момент на криза, било в друг момент, лошо няма в инвестиции. Обаче имаше една друга оценка, направена от една банка, поискана от бъдещия инвеститор, в която оценка се казва, че 900 000 лв. струва този хотел. Значи той иска да го купи на по-ниска

цена. Нашият оценител казва: на 1 770 000 лв. Като направим една груба сметка, това се равнява на 500 евро на кв.м. В момента даже панелки на Пишмана струва повече. Заради това бяха и тези неща, че е подарък и т.н. Защото тук говорим за пъпа на града, тук говорим за нещо, което е много атрактивен имот.

Защо преди 10 г., когато тогавашният състав на Общинския съвет не е разделил нещата, за да не спорим тук, не мога да кажа. Но ето, сега аз искам да направя едно контрапредложение. Тъй като сме в точката за прекратяване на съсобственост, аз предлагам ние да изкупим тези 6 % от собственика и тогава, когато цялата сграда е наша, тогава ние да си преценим като Община ще го стопанисваме ли, ще правим ли нещо от него, го пускаме ли на търг и реално какво да правим. Мисля, че тези 6 % може да се отпуснат и да ги направим. Заради това правя контрапредложение на това: ние да изкупим тези 6 % и след това да решаваме какво да правим.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Г-н Каракоцев, много Ви обичам, ама Вашето контрапредложение си е направо като контрареволуция. По няколко причини.

Ще използвам възможността за реплика първо да се обърна към г-жа Широкова, защото от дясноизказалите се оставам аз. Аз цени не съм определял, честно, а пък съм десен.

Второ, г-н Каракоцев, Вие казвате: Общината преди 10 г. е махнала този обект, а е можела да го експлоатира. Как да го експлоатира? Общината да започне да се занимава с хотелиерство или с ресторантьорство, да отворим една дирекция или да направим нещо друго, което да се занимава с ресторантьорска дейност? Не, не и не! Това може да е било преди 40 години, оттук нататък няма как да стане, няма как да се получи. Аз съм човекът може би, който най-много напада БСП, но ще подчертая, че в БСП виждам и положителните неща, защото БСП може да е много лява, от леви ръководители и общински съветници /част от тях/, но БСП умее да взема и десни решения и тук има колеги общински съветници, които са подчертано десни, нищо че са от БСП. Няма да използвам имена, за да не всявам раздор в групата ви.

Правилното решение е да не връщаме инвеститор, защото ние даваме знак към всички потенциални инвеститори, а повярвайте инвеститорите не са се наредили на опашка да инвестират, особено в трудните времена, които дойдоха и които предстоят, инвеститорите ще стават все по-малко и все по-капризни и ако ние започнем да ги скубем, да ги изнудваме, да искаме да им изкупуваме дяловете, което най-вероятно беше спонтанно предложение – така го приемам, не даваме никак добър тон към бъдещи инвеститори, а те са ни необходими. Напротив, ние трябва да направим всичко възможно, възможно повече инвеститори да идват във В. Търново.

Виждам, че възмутих част от съветниците, така че завършвам.

Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ: Аз съм съгласен с Мирослав. По този начин ние ще изгоним всички инвеститори в града от лакомия.

Г-жа Данева, останах неразбран. Аз искам в следващата Инвестиционна програма да има с толкова повече пари, отколкото бихме предвидили без тази продажба. Това ми е идеята.

Предлагам да спрем с изказванията и да преминем към гласуване.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз имам реплика към г-н Трифонов. Имаме си общинско търговско дружество, което се занимава с туризъм. Примерно: прехвърля се

на туристическото дружество и то да го прави, както прехвърлихме, примерно, да се стопанисва Самоводската чаршия.

И друго искам да кажа за това, че никой не гони инвеститори.

Какво следва оттук нататък? Ние ще предложим тази цена - 1 700 000 лв. или 2 000 000 лв., ние не можем да паднем под 1 700 000. Ние ще я предложим на инвеститора, защото така е по закон, защото той е съсобственик. Ако те откажат, след това по закон ние трябва да пуснем нашата част на търг и оттук нататък какво следва? Или на търга се явяват и други инвеститори, които ще качат цената, или не се явява абсолютно никой, както аз си мисля, че ще стане, и след това смъкваме цената, втори търг, докато се срещаме някъде по средата, което може да е и под данъчната оценка, която ако не се лъжа е 1 300 000.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Г-н Каракоцев, искрено се надявам служителите на „Царевград“ да не гледат това, защото ще почнат да напускат. По тази логика, ако ги натоварим и с това да се занимават, утре можем да поискаме и да правят банички. Несериозно е предложението.

Да, наистина, с г-н Тюфекчиев поговорихме, наистина не си спомням преди 10 години, как се е стигнало до тази сделка, но то е било преди 10 години. Правилно или не, имаме дадености сега и най-правилното е да не спираме инвеститор отново.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на Пламен Петров:

„Средствата, получени от продажбата на недвижимия имот, да се включат в Инвестиционната програма на Община Велико Търново само и единствено за обекти от техническата инфраструктура на община Велико Търново, което да включва улици, тротоари и прилежащата им подземна инфраструктура.“

Сегашната точка 4 става точка 5“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Въздържал се
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Хаджийски: Въздържал се
9. Димитър Чолаков: За
10. Евгени Коев: Въздържал се
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: Въздържал се
17. Мирослав Трифонов: Въздържал се
18. Николен Стойнов: Въздържал се
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За

21. Светослав Дермански: За
 22. Стефан Антонов: За
 23. Стоян Витанов: За
 24. Тихомир Нанев: Въздържал се
 25. Христо Стоев: За
 26. Юлия Тонкова: За
 27. Якоб ван Бейлен: Против
- Резултат от гласуването. 16 „за“, 1 „против“, 10 „въздържал се“.
- Предложението на г-н Петров беше подложено на прегласуване:

- 1. Атанас Парушев: Въздържал се
 2. Валентин Точков: Въздържал се
 3. Валерия-Тереза Дончева: За
 4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
 5. Георги Марков: Въздържал се
 6. Георги Недев: Въздържал се
 7. Гергана Евтимова: Въздържал се
 8. Гюнай Далоолу: За
 9. Деян Хаджийски: Въздържал се
 10. Димитър Чолаков: За
 11. Евгени Коев: Въздържал се
 12. Елена Чамуркова: За
 13. Жельо Желев: За
 14. Иван Александров: За
 15. Йорданка Стефанова: Въздържал се
 16. Калина Широкова: За
 17. Красин Каракоцев: За
 18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
 19. Мирослав Трифонов: Въздържал се
 20. Николен Стойнов: Въздържал се
 21. Петко Тюфекчиев: За
 22. Пламен Петров: За
 23. Светослав Дермански: За
 24. Стефан Антонов: За
 25. Стоян Витанов: За
 26. Тихомир Нанев: Въздържал се
 27. Христо Стоев: Въздържал се
 28. Юлия Тонкова: За
 29. Якоб ван Бейлен: За

С 15 „за“, „против“ няма, 14 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на Юлия Тонкова: „Продажната цена да се повиши с 15 %“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против

5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гюнай Далоолу: Въздържал се
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: Против
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: Въздържал се
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Против
13. Жельо Желев: Въздържал се
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: Против
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мирослав Трифонов: Въздържал се
19. Николен Стойнов: Въздържал се
20. Росен Иванов: Въздържал се
21. Светослав Дермански: Въздържал се
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Тихомир Нанев: Против
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: Против

С 8 „за“, 7 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-жо Стефанова, обяснете на г-н Петров защо предложението му не се приема.

Г-жа РОЗАЛИНА СТЕФАНОВА – главен юрисконсулт на Великотърновския общински съвет: Всички изменения се приемат с мнозинството, необходимо по основния въпрос.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на Красин Каракоцев: „Община Велико Търново да изкупи дела на другия съсобственик и да придобие цялата собственост“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: Против
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Деян Хаджийски: Против
10. Димитър Чолаков: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Против
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: Против
15. Красин Каракоцев: За
16. Мирослав Трифонов: Против

17. Николен Стойнов: Въздържал се
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: Против
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Тихомир Нанев: Против
24. Христо Стоев: Против
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: Против

С 9 „за“, 11 „против“, 6 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване основното предложение по точка 30.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: Въздържал се
30. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 21 „за“, „против“ няма, 9 „въздържал се“.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Аз гласувах „за“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: Въздържал се
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, 8 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1015

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- 93,91% идеални части от недвижим имот с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Стефан Стамболов“ №79, представляващ самостоятелен обект от сграда с идентификатор №10447.511.147.1.2 /едно нула четири четири седем точка пет едно едно точка едно четири седем точка едно точка две/, целият с РЗП в размер на 1 416,62 кв.м. и предназначение „за обслужваща дейност за битови услуги“ /Туристически дом „Трапезица“/, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, с предназначение: хотел, разположена в ПИ 10447.511.147 с площ от 380 кв.м., заедно със 74,13% ид.ч. от земята.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско

имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- 93,91% идеални части от недвижим имот с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Стефан Стамболов” №79, представляващ самостоятелен обект от сграда с идентификатор №10447.511.147.1.2 /едно нула четири четири седем точка пет едно едно точка едно четири седем точка едно точка две/, целият с РЗП в размер на 1 416,62 кв.м. и предназначение „за обслужваща дейност за битови услуги” /Туристически дом „Трапезица”/, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, с предназначение: хотел, разположена в ПИ 10447.511.147 с площ от 380 кв.м., заедно със 74,13% ид.ч. от земята.

3. Определя стойност въз основа експертната оценка на общинската част от недвижим имот с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Стефан Стамболов” №79, представляващ - 93,91% идеални части от недвижим имот с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Стефан Стамболов” №79, представляващ самостоятелен обект от сграда с идентификатор №10447.511.147.1.2 /едно нула четири четири седем точка пет едно едно точка едно четири седем точка едно точка две/, целият с РЗП в размер на 1 416,62 кв.м. и предназначение „за обслужваща дейност за битови услуги” /Туристически дом „Трапезица”/, който самостоятелен обект се намира в сграда №1, с предназначение: хотел, разположена в ПИ 10447.511.147 с площ от 380 кв.м., заедно със 74,13% ид.ч. от земята; в размер на 1 774 000 лв. /един милион седемстотин седемдесет и четири хиляди лева/, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – данък добавена стойност, режийни разноски, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване, са за сметка на „Вимард Инвест” ООД Велико Търново, ЕИК 104686754, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, ул. „България“ №29, вх.Б, офис „Щастливеца“, представлявано от Вилислав Димитров - управител.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 2226/17.06.2022 г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 2226 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Николен Стойнов: За
16. Пламен Петров: За
17. Росен Иванов: За
18. Светослав Дермански: За
19. Стефан Антонов: За
20. Христо Стоев: За
21. Юлия Тонкова: За
22. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1016

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот публична общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №10447.520.34 по КККР на гр. Велико Търново, местност „Козлуджа“, община Велико Търново, НТП: „за селскостопански, горски, ведомствен път“; вид на територията - земеделска; категория шеста; площ на имота – 8,668 дка; площ с ограничения в ползването – 0,055 дка;

- поземлен имот с идентификатор №10447.520.1347 по КККР на гр. Велико Търново, местност „Козлуджа“, община Велико Търново, НТП: „за селскостопански, горски, ведомствен път“; вид на територията - земеделска; категория шеста; площ на имота – 7,095 дка; площ с ограничения в ползването – 0,417 дка;

във връзка с Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП-ПП/ за трасе на линейен обект на техническата инфраструктура – подземен кабел 20кV в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 10447.520.3908, 10447.520.1347, 10447.520.34 и 10447.520.461 по КККР на гр. Велико Търново, приет с Решение №44 по протокол №4 от 18.05.2022 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на „Цетин България“ ЕАД, ЕИК 206149191, с адрес гр. София, община Столична, жк Младост 4, Бизнес парк „София“, сграда 6, представлявано от Людмила Кърцелска, върху имотите по т.1, след влизане в сила на ПУП.

3. „Цетин България“ ЕАД, ЕИК 206149191, с адрес гр. София, община Столична, жк Младост 4, Бизнес парк „София“, сграда 6, представлявано от Людмила Кърцелска, да извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2225/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2225 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1017

I. На основание чл. 21 ал. 1 т.23 от ЗМСМА и чл.8 ал.9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. следния недвижим имот:

- част от недвижим имот публична общинска собственост с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Краков“ №3 /ДКС „Васил Левски“/, представляващо помещение с площ от 120,00 кв.м., намиращо се в сграда с идентификатор №10447.502.90.1 по КККР на гр. Велико Търново /а по ПУП на града попадаща в УПИ II от строителен квартал 236/. За имота е съставен АПОС №5672/27.05.2013 г.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 1 и 2 предложение второ от Закона за общинска собственост, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на - част от недвижим имот публична общинска собственост с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Краков“ №3 /ДКС „Васил Левски“/, представляващо помещение с площ от 120,00 кв.м., намиращо се в сграда с идентификатор №10447.502.90.1 по КККР на гр. Велико Търново /а по ПУП на града попадаща в УПИ II от строителен квартал 236/; с предназначение на помещението: зала за обща физическа подготовка; при минимална месечна конкурсна цена в размер на 510,00 лв. с начислен ДДС.

III. Утвърждава следните конкурсни условия:

1. До участие в конкурса се допускат юридически лица с нестопанска цел, регистрирани в обществена полза, с предмет на дейност: спортна и тренировъчна дейност;
2. Предложена офертна цена, не по - ниска от минималната месечна конкурсна цена;
3. Кандидатите да нямат задължения към Община Велико Търново;
4. Кандидатите са длъжни да предложат инвестиционна програма за управление и развитие на общинския имот с разпределение на инвестициите по вид и години за период от 5 години;
5. Кандидатите са длъжни да представят предложения със социална насоченост и значимост;

IV. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем, при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2224/17.06.2022 г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2224 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Р Е Ш Е Н И Е № 1018

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022г. следния недвижим имот:

- част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18 /част от СК „Ивайло“, представляващ: помещение с обща площ 18.00 кв. м.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от ЗОС, и чл. 24, ал. 3 и чл. 25 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18 /част от СК „Ивайло“, представляващ: помещение с обща площ 18.00 кв. м. за срок от 5 /пет/ години, с предназначение за търговска дейност,

при начална тръжна цена в размер на 298,00 лв. /двеста деветдесет и осем лева/ на месец с ДДС.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

IV. Директорът на ОП „Спортни имоти и прояви” да сключи наемен договор със спечелилия участник.

ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Шареният замък“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2223/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост /ДГ „Шареният замък“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2223 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1019

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022г. следния недвижим имот:

- част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Димитър Рашев“ № 5 /ДГ „Шареният замък“/, представляващ: музикален салон с площ 54,18кв. м.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и ал. 4, чл. 24, ал. 3 и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намираща се в гр. Велико Търново, ул. „Димитър Рашев“ № 5 /ДГ „Шареният замък“/, представляваща музикален салон с полезна площ 54,18 кв. м., при начална тръжна цена 9,50 лв. без ДДС /11,40 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

1. За обучение по английски език, с график: вторник от 11:00 до 11:30 часа и четвъртък от 15:30 до 16:00 часа;
2. За обучение по латино танци, с график: сряда от 11:00 до 11:30 часа и петък от 15:30 до 16:00 часа;
3. За обучение по народни танци, с график: вторник от 15:30 до 16:00 часа и петък от 11:00 до 11:30 часа;
4. За обучение по футбол, с график: понеделник и четвъртък от 11:00 до 11:30 часа;
5. За обучение по карате, с график: понеделник и сряда от 15:30 до 16:00 часа;

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем, съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Шареният замък”.

IV. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Рада войвода“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2218/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Рада войвода“/, гр. Велико Търново, Вх. № 2218 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1020

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и ал. 4, чл. 24, ал. 3 и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намираща се в гр. Велико Търново, ул. „Рада войвода“ № 11 / ДГ „Рада войвода“/, представляваща стая за обучение с полезна площ 51,50 кв. м., при начална тръжна цена 8,00 лв. без ДДС /9,60 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

1. За обучение по народни танци, с график: понеделник и сряда от 11:00 до 11:30 часа;

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем, съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Рада войвода“.

III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Пламъче“/, гр. Дебелец, Вх. № 2222/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Пламъче“/, гр. Дебелец, Вх. № 2222 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1021

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и ал. 4, чл. 24, ал. 3 и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част

от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намираща се в гр. Дебелец, ул. „Оборище“ № 22 /ДГ „Пламъче“/, представляваща физкултурен салон с полезна площ 43,05 кв. м., при начална тръжна цена 6,00 лв. без ДДС /7,20 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

1. За обучение по зумба, с график: понеделник от 10:30 до 11:00 часа и от 11:10 до 11:40 часа, сряда от 10:30 до 11:00 часа и от 11:10 до 11:40 часа;
2. За обучение по народни танци, с график: вторник от 15:15 до 15:45 часа и от 16:00 до 16:30 часа, четвъртък от 15:15 до 15:45 часа и от 16:00 до 16:30 часа;
3. За обучение по футбол, с график: понеделник от 15:15 до 16:45 часа и от 16:00 до 16:30 часа, петък от 15:15 до 15:45 и от 16:00 до 16:30 часа;
4. За обучение по изобразително изкуство, с график: вторник от 10:00 до 11:00 часа и от 11:00 до 12:00 часа;

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем, съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Пламъче“.

III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождение от заплащане на наем на „АГРОИМПОРТ ВТ“ ЕООД, Вх. № 2219/17.06.2022 г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Освобождение от заплащане на наем на „АГРОИМПОРТ ВТ“ ЕООД, Вх. № 2219 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по БФ не приемат предложението.

Г-жо Джартова, ако може да попитам: като го има в договора, защо трябва да го гласуваме ние? Вие можете да отговорите.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Колеги, ще подложа на гласуване предложението на г-н Панов. Ако не се приеме, трябва да подложа на гласуване обратното предложение.

На първо място подлагам на гласуване предложението на г-н Панов:

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет дава съгласие за освобождение от заплащане на наемите за периода от 15.06.2022 г. до 15.09.2022 г. на „АГРОИМПОРТ ВТ“ ЕООД, ЕИК 203454857 с управител Енчо Цветанов по договор за отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Мария Габровска“ № 1 /СУ „Емилиян Станев“/, функциониращ като ученически стол.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите административни действия по изпълнение на настоящото решение.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против

6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
8. Деян Куздов: Въздържал се
9. Деян Хаджийски: Против
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Елена Чамуркова: Против
12. Иван Александров: Въздържал се
13. Йорданка Стефанова: Въздържал се
14. Калина Широкова: Въздържал се
15. Красин Каракоцев: Против
16. Мавроди Калейнски: Въздържал се
17. Николен Стойнов: Въздържал се
18. Росен Иванов: Против
19. Светослав Дермански: Против
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: Въздържал се
22. Христо Стоев: Против
23. Юлия Тонкова: Въздържал се
24. Якоб ван Бейлен: Против

С 2 „за“, 11 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване следния проект за решение – обратния:

„I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет не дава съгласие за освобождаване от заплащане на наемите за периода от 15.06.2022 г. до 15.09.2022 г. на „АГРОИМПОРТ ВТ“ ЕООД, ЕИК 203454857 с управител Енчо Цветанов по договор за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Мария Габровска“ № 1 /СУ „Емилиян Станев“/, функциониращ като ученически стол.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите административни действия по изпълнение на настоящото решение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

•

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: За

15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 1022

- I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет не дава съгласие за освобождаване от заплащане на наемите за периода от 15.06.2022 г. до 15.09.2022 г. на „АГРОИМПОРТ ВТ“ ЕООД, ЕИК 203454857 с управител Енчо Цветанов по договор за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Мария Габровска“ № 1 /СУ „Емилиян Станев“/, функциониращ като ученически стол.
- II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите административни действия по изпълнение на настоящото решение.

ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Решение № 862/24.02.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2220/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Решение № 862 от 24.02.2022 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 2220 от 17.06.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Тъй като ни потърсиха хора от Никюп, които ги касае тази точка, не е лошо да имаме предвид, че изменението на решението ще повлияе на всички пасища, мери и ливади, които се отдават за ползване по силата на приетите правила. Това означава, че за някои от имотите ще има непосредствена близост на имота до жилищни сгради или ще затрудни достъпа на хората. За този пример ви говоря.

Потърсиха ни хора от Никюп и затова предлагаме в решението да допълним едно изречение, а то е следното: „При монтиране на електропастир ползвателят се задължава да го постави на отстояние най-малко 40 м от съседните жилищни сгради, като същевременно осигури коридор за безопасно преминаване през общинския имот“.

Защото от конкретния имот до казуса има път, малка орехова градина и собствениците на имота, не могат да стигат безпрепятствено до него. И това нещо е около 30 м и така преценихме. Аз не съм специалист и аз се затруднявам да го уточня.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Осигуряването на достъп е задължително. Няма нужда да се приема решение. То е задължително по закон.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Доколкото разбрах от разговор с жители, които живеят в с. Никюп, тези общински пасища граничат с жилища. До жилищните сгради има път, след него един широк ред орехи и след него има пътека, където хората ходят пеш и с децата си.

Затова предложението ни е да не блокираме този пешеходен път, който хората редовно ползват. До електропастира трябва да има коридор за преминаване на хората.

Г-жа ЙОРДАНКА СТЕФАНОВА: В Закона за кадастъра и имотния регистър е записано, че до всеки имот трябва да има път. По никакъв начин това заграждение с електропастир не бива да нарушава и триметрово отстояние от самия път. Така че, ако на терена са се заличили тези пътища, би следвало да се измерят отново и да бъдат освободени, за да могат да имат достъп всички собственици и ползватели до всички имоти.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз не виждам защо да ограничаваме наемателите на 40 метра. Ако парцелът е 400 м., ние ще му вземем парцела. Ако си го купя този парцел и си направя ограда? Това си е наша собственост, как ще кажем вътре 40 м? Представете си един квадрат, 40 м от всички страни, става 1,6 дка.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Оттеглям предложението си.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1023

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински изменя свое Решение № 862 по Протокол №36 от 24.02.2022 г., в частта на т. 5.9, както следва:

Било: „5.9. Забранява се поставянето на електропастири, временни или трайни заграждения върху пасищата, мерите и ливадите от ОПФ.“

Става: „5.9. Забранява се поставянето на временни или трайни заграждения върху пасищата, мерите и ливадите от ОПФ.“

ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Килифарево, Вх. № 2213/17.06.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Килифарево, Вх. № 2213 от 17.06.2022г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата на Димитър Събев – кмет гр. Килифарево.

Г-н ДИМИТЪР СЪБЕВ: Въпросната преписка касае нереализиран втори вариант на обходния път на Килифарево. Този път е изграден преди около 22-23 години. През него на денонощие преминават между 5500-6000 МПС. И тези две червени линии на втория вариант на обходния път не знам какви специалисти са го подготвяли, обаче преминават през множество постройки частни имоти, разделят ги на две и затрудняват собствениците на тези имоти да се разпореждат с тях. Тяхното желание, на повече от 30 домакинства, е да си остане досегашното положение. Всички имоти са обезпечени с достъп и до главната улица, и до второстепенните улици; просто да отпадне на картата и да не им пречи да се разпореждат с имотите си.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Елена Чамуркова: За

12. Жельо Желев: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 1024

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка със заявление с вх. № 94ГГ-2664-1/14.04.2022 г. от Грозю Грозев с адрес, Митко Грозев с адрес, Георги Камбуров с адрес, и Стефан Нейков с адрес; положително становище от кмета на гр. Килифарево с вх. № 10-77-29/19.05.2022 г.; чл. 125, ал. 8 от ЗУТ; чл. 134, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ; чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание, съставено от Грозю Грозев, Митко Грозев, Георги Камбуров и Стефан Нейков в качеството им на възложители, за изработването на проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПУП – ПР) за изменение на ПУП на гр. Килифарево, община Велико Търново, в обхвата на УПИ II-653, УПИ III-654а, УПИ IV-651 и УПИ VI-650 от кв. 58 и УПИ I-646а, УПИ VI-644, УПИ VII-647, УПИ VIII-647 и УПИ IX-646 от кв. 58а и улици с о.т. 222-231а-231-325 и о.т. 231-230-229-228.

2. Дава разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПУП – ПР) за изменение на ПУП на гр. Килифарево, община Велико Търново, в обхвата на УПИ II-653, УПИ III-654а, УПИ IV-651 и УПИ VI-650 от кв. 58 и УПИ I-646а, УПИ VI-644, УПИ VII-647, УПИ VIII-647 и УПИ IX-646 от кв. 58а и улици с о.т. 222-231а-231-325 и о.т. 231-230-229-228, с цел поставяне на вътрешните регулационни линии на урегулираните поземлени имоти в обхвата на разработката в съответствие с имотните граници на поземлените имоти от КККР на гр. Килифарево, при което се закриват части от улици с о.т. 222-231а-231-325 и о.т. 231-230-229-228 и се проектира нова улица с о.т. 222а-222б-222в-230а-230 по границите на съществуваща задънена улица, към която се придават части от ПИ с идентификатори 36837.501.646 и 36837.501.652 по КККР на гр. Килифарево, за да се осигури минималната ширина от 3,5 м; образува се нов УПИ VIII-652, кв. 58 по ПУП на гр. Килифарево за ПИ с

идентификатор 36837.501.652 по КККР на гр. Килифарево, а УПИ VI-644, УПИ VII-647 и УПИ VIII-647 от кв. 58а по ПУП на гр. Килифарево стават съответно на УПИ XI-644, УПИ X-50 и УПИ IX-49, кв. 58 по ПУП на гр. Килифарево.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14.18 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/М. Филипова/