

## ПРОТОКОЛ № 38

от тридесет и осмото заседание на Великотърновския общински съвет,  
проведено на 31.03.2022 г. от 09.00 часа в Голяма зала на Община Велико Търново.

Присъстват 37 общински съветници.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет.

След направената поименна проверка г-н Венцислав Спирдонов съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проектът за дневен ред е от 42 точки.

1. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2019/21.03.2022 г.
2. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2020/21.03.2022 г.
3. Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 2021/21.03.2022 г.
4. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2022/21.03.2022 г.
5. Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1989/18.03.2022 г.
6. Разкриване на Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, Вх. № 1991/18.03.2022 г.
7. Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, Вх. № 1992/18.03.2022 г.
8. Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, Вх. № 1993/18.03.2022 г.
9. Разкриване на Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, Вх. № 1994/18.03.2022 г.
10. Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1995/18.03.2022 г.
11. Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, Вх. № 1996/18.03.2022 г.
12. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, Вх. № 2014/18.03.2022 г.
13. Проект на бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г., Вх. № 2016/18.03.2022 г.
14. Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за трансформиране на средства от целевата субсидия за капиталови разходи в целеви трансфер за финансиране разходите на общината за извършване на неотложни текущи ремонти на общински пътища, на улична мрежа и на сгради, публична общинска собственост, Вх. № 2013/18.03.2022 г.
15. Отчет за изпълнение на бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз на Община Велико Търново за 2021 г.; отчет на Инвестиционната програма за 2021 г., Вх. № 2015/18.03.2022 г.
16. Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1982/18.03.2022 г.

17. Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1981/18.03.2022 г.
18. Вътрешни правила за организацията и дейността на Общински фонд „Заедно“, Вх. № 1940/22.02.2022 г.
19. Кандидатура на Велико Търново за Световна столица на книгата 2024 г., Вх. № 1986/18.03.2022 г.
20. Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г., Вх. № 1975/14.03.2022 г.
21. Отчет по изпълнение на програма за детето на Община Велико Търново за 2021г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1988/18.03.2022 г.
22. Отчет на Плана за 2021 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за 2022 г., Вх. № 1987/18.03.2022 г.
23. Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1983/18.03.2022 г.
24. Списък за 2022 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 2011/18.03.2022 г.
25. Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв. м. полезна площ на общинските жилища за 2022 г., Вх. № 2008/18.03.2022 г.
26. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1997/18.03.2022 г.
27. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1998/18.03.2022 г.
28. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2003/18.03.2022 г.
29. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2004/18.03.2022 г.
30. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Леденик, Вх. № 2001/18.03.2022 г.
31. Обезщетение за извършено отчуждаване, гр. Велико Търново, Вх. № 2006/18.03.2022 г.
32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Леденик, Вх. № 2000/18.03.2022 г.
33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Присово, Вх. № 2002/18.03.2022 г.
34. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2010/18.03.2022 г.
35. Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2005/18.03.2022 г.
36. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 2009/18.03.2022 г.
37. Опрощаване на наемни вноски по наемен договор, Вх. № 2012/18.03.2022 г.
38. Освобождаване от заплащане на наем на Шахматен клуб „Асеневци“, Вх. № 1999/18.03.2022 г.
39. Освобождаване от заплащане на наем на Сдружение „Търновска царица“, Вх. № 2007/18.03.2022 г.
40. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891/11.02.2022 г.
41. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1985/18.03.2022 г.

42. Предложение от ПК по ИВ относно жалба от „ВТ ТРИП“ ООД, Вх. № 1896/11.02.2022 г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Уважаеми колеги, искам да взема кратко отношение по едно от питанията. На предходно заседание взех отношение по повод на питания, които се отправят до кмета на общината, без той да е компетентен орган, т.е. питаме го за неща, които не зависят от него, а сега забелязвам, че питаме кмета на общината за неща, които са публични, ясни в материалите за заседанията на Общинския съвет.

Колеги, моля всеки един от нас да не задава питания, които са в материалите, които са публични за всеки един от гражданите на В. Търново.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Годорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Михаил Михалев: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2019/21.03.2022 г.
2. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2020/21.03.2022 г.
3. Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 2021/21.03.2022 г.
4. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2022/21.03.2022 г.
5. Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1989/18.03.2022 г.
6. Разкриване на Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, Вх. № 1991/18.03.2022 г.
7. Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, Вх. № 1992/18.03.2022 г.
8. Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, Вх. № 1993/18.03.2022 г.
9. Разкриване на Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, Вх. № 1994/18.03.2022 г.
10. Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1995/18.03.2022 г.
11. Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, Вх. № 1996/18.03.2022 г.
12. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, Вх. № 2014/18.03.2022 г.
13. Проект на бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г., Вх. № 2016/18.03.2022 г.
14. Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за трансформиране на средства от целевата субсидия за капиталови разходи в целеви трансфер за финансиране разходите на общината за извършване на неотложни текущи ремонти на общински пътища, на улична мрежа и на сгради, публична общинска собственост, Вх. № 2013/18.03.2022 г.
15. Отчет за изпълнение на бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз на Община Велико Търново за 2021 г.; отчет на Инвестиционната програма за 2021 г., Вх. № 2015/18.03.2022 г.
16. Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1982/18.03.2022 г.
17. Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1981/18.03.2022 г.
18. Вътрешни правила за организацията и дейността на Общински фонд „Заедно“, Вх. № 1940/22.02.2022 г.
19. Кандидатура на Велико Търново за Световна столица на книгата 2024 г., Вх. № 1986/18.03.2022 г.
20. Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г., Вх. № 1975/14.03.2022 г.
21. Отчет по изпълнение на програма за детето на Община Велико Търново за 2021г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1988/18.03.2022 г.
22. Отчет на Плана за 2021 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за 2022 г., Вх. № 1987/18.03.2022 г.

23. Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1983/18.03.2022 г.

24. Списък за 2022 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 2011/18.03.2022 г.

25. Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв. м. полезна площ на общинските жилища за 2022 г., Вх. № 2008/18.03.2022 г.

26. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1997/18.03.2022 г.

27. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1998/18.03.2022 г.

28. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2003/18.03.2022 г.

29. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2004/18.03.2022 г.

30. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Леденик, Вх. № 2001/18.03.2022 г.

31. Обезщетение за извършено отчуждаване, гр. Велико Търново, Вх. № 2006/18.03.2022 г.

32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Леденик, Вх. № 2000/18.03.2022 г.

33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Присово, Вх. № 2002/18.03.2022 г.

34. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2010/18.03.2022 г.

35. Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2005/18.03.2022 г.

36. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 2009/18.03.2022 г.

37. Опрощаване на наемни вноски по наемен договор, Вх. № 2012/18.03.2022 г.

38. Освобождаване от заплащане на наем на Шахматен клуб „Асеневци“, Вх. № 1999/18.03.2022 г.

39. Освобождаване от заплащане на наем на Сдружение „Търновска царица“, Вх. № 2007/18.03.2022 г.

40. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891/11.02.2022 г.

41. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1985/18.03.2022 г.

42. Предложение от ПК по ИВ относно жалба от „ВТ ТРИП“ ООД, Вх. № 1896/11.02.2022 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2019/21.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2019 от 21.03.2022 г.

Г-н Чолаков, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Питане от Димитър Чолаков, Общински съветник от група “БСП за България, АБВ и Движение 21” във Великотърновския

общински съвет относно „Отчет за изпълнение на Програмата за управление 2019-2023г. за 2021 година“.

Уважаеми г-н Кмете, на заседание на Великотърновския общински съвет, на дата 24.02.2022 г., беше приет "Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023г. за 2021 година", което би следвало да означава, че посоченото в отчета е вярно и изпълнено, в което аз не се и съмнявам, защото обратното би следвало да означава, че са подведени всички колеги общински съветници, подкрепили със "за" изпълнението на програмата.

На стр. 88, раздел "Ефективно управление на отпадъци", в поредна точка 4, "Оформяне на площадка за третиране на строителни отпадъци", пише: "През 2021 г. е издадено Решение № ВТ-60-Преписка от 2021 г. за преценяване необходимостта от оценка на въздействието върху околната среда и регистрационен документ за "Площадка за събиране, рециклиране, подготовка за оползотворяване, подготовка за повторна употреба и/или подготовка за обезвреждане на строителни отпадъци". Площадката се намира на терен в землището на селата Шереметя и Малки Чифлик и ще започне да функционира през месец февруари 2022 г."

В тази връзка, месец по-късно и в отговор на питаня на строителни предприемачи, Ви моля да ни информирате:

1 .Какъв е редът за използване на вече функциониращата площадка?

2. Къде е публикувана тарифата и къде може да се заплати за използването на площадката?

Моля да отговорите устно и писмено!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на община В. Търново:** Уважаеми г- н Чолаков, През 2021 г. е издадено Решение № 2 ВТ-60-2021 г. за преценяване необходимостта от оценка на въздействието върху околната среда и регистрационен документ за „Площадка за събиране, рециклиране, подготовка за оползотворяване, подготовка за повторна употреба и/или подготовка за обезвреждане на строителни отпадъци”. Площадката се намира на терена в землищата на селата Шереметя и Малки Чифлик, като за нея са издадени всички необходими разрешителни за извършване на дейностите по събиране и рециклиране на строителните отпадъци.

Отделно от това, строителни отпадъци до 1 тон се приемат напълно безплатно и на площадката за разделно събрани отпадъци от домакинствата на ул. „Дълга лъка“.

Организацията на дейностите по третиране и транспортиране на строителни отпадъци е разписана в глава Шеста, раздел IV на Наредбата за опазване на околната среда на Община Велико Търново.

Тарифата за заплащане на услугите, свързани със строителните отпадъци, е публикувана на страницата на Великотърновския общински съвет в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община В. Търново.

В момента на страницата на Общинския съвет е публикувано предложение за актуализация на този раздел от наредбата, но до нейното приемане в сила остават цените и параметрите, които действат в момента.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Аз съм изненадан, нямах намерение изобщо да репликирам отговора, защото очаквах в действителност, ако сега един четириосен камион тръгне и спре пред Общината и, да кажем, шофьорът попита: „Къде да платя и къде да отида да разтоваря?“. От отговора на г-н Панов към настоящия момент аз не разбрах този камион къде да го насочим днес. Има ли къде да плати, има ли къде този четириосен камион да разтовари, или най-близкото място, където един четириосен камион може да разтовари строителни отпадъци, е Севлиево, Габрово? Това не разбрах от отговора, г-н Панов. Аз това всъщност питах. Не да се заяждам с Вас или с това кое докъде е стигнало. Питат ме строителни предприемачи: „Как е решен въпросът и къде да разтоварим камионите със строителни отпадъци?“. На това исках само да им отговоря, затова и си седнах на мястото, нямах намерение да репликирам.

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2020/21.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2020 от 21.03.2022 г.

Г-н Михалев, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Уважаеми г-н Панов, отговорностите и задълженията на всеки един гражданин на общината, независимо в кое населено място живее, са абсолютно еднакви. Гражданите са длъжни да плащат своите данъци, да опазват общинското имущество и да се грижат за развитието на общността. Наред със задълженията, обаче, гражданите имат и еднакви права. Всеки един гражданин има право да има нормален достъп до образование, здравеопазване, обществени услуги.

В предишно свое питане поставих въпроса за състоянието на инфраструктурата във Велико Търново. Днес ще поставя въпроса и за останалите населени места в общината, където състоянието на уличната мрежа е катастрофално. В същото време живущите в населените места извън Велико Търново плащат едни и същи данъци с хората, които живеят в общинския център. Това само по себе си е дискриминация и negliжиране на проблемите в населените места.

Да, по-голямата част от улиците във Велико Търново са в лошо състояние, но дори те изглеждат като първокласни спрямо състоянието на уличната мрежа в град Килифарево например. Незначителните ремонти през годините там са крайно недостатъчни за нормалното придвижване. Същото важи и за уличната мрежа в останалите населени места. Примерът е еднакъв за всички. Предвидените в бюджета 500 000 лв. за местни проекти, които в повечето случаи са именно за изкърпване на дупки на улици, са крайно недостатъчни. Затова се надявам да не ги ползвате като пример в отговора си. Очевидно предстои да бъде гласувано да направите предложение до министъра на финансите 639 749 лв. да бъдат трансформирани от целевата субсидия за капиталови разходи в целеви трансфер за финансиране за изкърпване на уличната мрежа в населените места. За някои от селата са предвидени символични суми от 4000 лв. Не са ясни и критериите, по които за определено населено място се отпускат повече средства, а за други - по-малко.

Изявявам тревогата си от показното незачитане правата на хората в населените места и зачеркването на проблемите им с лека ръка през годините.

В тази връзка питам:

1. Колко е дължината на уличната мрежа в населените места извън Велико Търново и колко е дължината на уличната мрежа в общинския център?
2. Колко километра от уличната мрежа в населените места е била рехабилитирана през последните 10 години и колко километра от уличната мрежа във Велико Търново е била рехабилитирана за същия период?
3. Колко са вложените средства изобщо за ремонт на улици в населените места и колко във Велико Търново?
4. Делите ли хората от населените места и тези във Велико Търново по някакви критерии? И ако не, защо инвестициите в инфраструктура в населените места са в пъти по-малко от тези в общинския център?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Дължината на уличната мрежа по населените места на територията на община Велико Търново е 671,700 км, като дължината на уличната мрежа на гр. Велико Търново е 112,600 км, а дължината на уличната мрежа в останалите 36 населени места е 559 км.

През последните 10 г. са извършвани текущи ремонти по улиците в населените места съгласно исканията на кметовете и кметските наместници и съобразявайки се с техните приоритети за ремонт на уличната мрежа в населеното място, както и в зависимост от финансовото годишно осигуряване.

Текущи ремонти по улиците са се извършвали в различен обем - на част от улицата, на една улица, на няколко улици или на всички улици в населеното място, с приоритет на единични деформации, както и в различни по вид ремонтни дейности.

Също така през годините по някои улици са извършвани повторни ремонти поради появата на нови деформации и дупки в същия участък или в съседен участък на улицата, както и извършване на различни по вид строително-ремонтни дейности, например: насипване с трошенокаменна фракция и след това другата година се прави асфалтиране.

Мерната единица за извършената работа при текущия ремонт на уличните асфалтови настилки е квадратен метър или в кубически метър при трошенокаменните настилки, а не в дължина - километър, като показател за извършена работа.

С изпълнение на дейности, насочени по поддържане на улиците, като възстановяване на пътната конструкция, преасфалтиране или усилване на настилката, може да се удължи експлоатационния живот на пътната конструкция до 30 и повече години, но за това са необходими значителни финансови средства, с каквито община Велико Търново не разполага.

През последните 10 г. е извършена рехабилитация на следните улици в населени места, с финансиране от общинския, републиканския бюджет или по Оперативна програми:

- в град Велико Търново - 17 км улици;
- в град Дебелец — 2,650 км улици;



-в гр. Килифарево - 2,030 км улици, в т.ч. извършената през миналата година рехабилитация на улица "Пенчо Цонев" след подмяната на уличния водопровод;

-в с. Пчелище, в с. Нацовци и с. Миндя - улици с обща дължина - 1,230 км, с нанесени щети по улиците в резултат на падналите интензивни валежи от дъжд през 2014г.

През 2019 г. са вложени следните средства за ремонт на улици в населените места:

-за текущ ремонт на улици по населените места на община Велико Търново - 786 808 лв.;

-текущ и основен ремонт на улици в гр. Велико Търново - 1 428 195 лв.

През 2020 г. са вложени следните средства за ремонт на улици в населените места:

-за текущ и основен ремонт на улици по населените места на община Велико Търново - 901 936 лв.;

-текущ и основен ремонт на улици в гр. Велико Търново - 924 313 лв.

През 2021 г. са вложени следните средства за ремонт на улици в населените места:

-за текущ и основен ремонт на улици по населените места на община Велико Търново - 511 797 лв.;

- ремонт на улици в гр.В.Търново - 474 669 лв.

Населението на община Велико Търново към 31.12.2020 г. наброява 85 484 души, от които:

-в гр. Велико Търново - 66 103 души, което е 77,33 %;

-в гр. Килифарево - 2152 души, което е 2,52 %;

-в гр. Дебелец - 3693 души, което е 4,32%;

-в селата - 13 536 души, което е 15,83 %.

На база на тези съотношения - население /брой и гъстота/, дължина на уличната мрежа в населеното място и натовареността на ползването, се определят и планират инвестициите в инфраструктурата на населените места.

Това, което искам също така да подчертая, е, че общинската четвъртокласна пътна мрежа е 209,50 км. В добро състояние са 35,350 км., в задоволително състояние са 77,700 км., в незадоволително състояние са 35,200 км., в лошо състояние са 60,8 км.

Улиците в гр. Велико Търново: в добро състояние - 55,5 км., в задоволително състояние - 27 км., в незадоволително състояние - 26,4 км., в лошо състояние - 3,7 км. Общата дължина на улиците в гр. В. Търново е 112,7 км.

В населените места от общината, където почти на места няма и улици – черни пътища, кълдъръми, в добро състояние са 47 км., в задоволително състояние са 55 км, в незадоволително състояние са 335,2 км., в лошо състояние са 121,9 км. Общата дължина на улиците в населените места е 560 км.

Прогнозният разчет за паричните средства за извършване на дейностите за изграждане, реконструкция, ремонт и поддръжка на пътната инфраструктура До, може би, миналата година не сме получавали средства за четвъртокласна пътна мрежа, с изключение на няколко проекта, които мисля, че преди около 3-4 години ги бяхме подали

и тогава получихме допълнително финансиране. За общински пътища, са ни необходими 69,5 млн. лв. Това са междуселищните пътища, четвърти клас пътна инфраструктура. За улиците на територията на град Велико Търново са ни необходими 54,700 млн. лв. За улиците в населените места - 147,300 млн. лева. Това е по разчети от края на месец февруари за асфалт и емулсия. В тези 147,300 млн. лв. влиза и създаване на нови улици, където никога не е имало такива по населените места, но основно приоритет са тези улици, на които живеят повече хора.

Прогнозният размер на паричните средства за извършване на дейностите за изграждане, реконструкция и ремонт и поддръжка на пътната инфраструктура за бюджетната 2022 г., разпределени съответно на местен източник и целева субсидия от националния бюджет, за което питате, по бюджета на Община Велико Търново за 2022 г. са заложили средства за поддържане, текущ ремонт, основен ремонт на уличната мрежа в размер на малко над 17 млн. лв., с голяма част от които се финансират приоритетни обекти, а именно: „Изграждане на водопровод и канализация на бул. България“, гр. В. Търново по ПМС; „Основен ремонт на бул. „България“ и кръстовища по „Интегриран градски транспорт“; „Изграждане на улична и тротоарна настилка, осветление, водопровод, канализация и подземни тръбни мрежи на улици "Козлодуй“, "Димитър Рашев", "Иван Хаджидимитров", "Димитър Благоев", "Народни будители", гр. В. Търново -също с ПМС; „Реконструкция на улични ВиК-проводи по ул. "Ксилифорска", ул. "Теодосий Търновски", ул. "Димитър Найденов", ул. "Сливница", гр. В. Търново“, „Реконструкция на улични ВиК-проводи по ул. "Опълченска", гр. В. Търново“.

Източниците на финансиране са както следва:

- 1,3 млн. лв. от Целева субсидия за капиталови разходи;
- 702 хил. лв. от фонд „Приватизация“;
- 5,1 млн. лв. намерение за привличане на дългосрочен кредит от фонд „ФЛАГ“;
- 6,9 млн. лева преходен остатък от целеви трансфери от Централния бюджет;
- 1 млн. лева от Собствени приход;
- 3 млн. лева от Средства от Европейски програми /бул. „България“ и кръстовищата по ИГТ/.

Както се вижда от справката, най-голям процент от пътната мрежа в незадоволително и лошо състояние са четвъртокласните пътища и улиците в населените места.

Това обаче е валидно за голям процент от общините в България. По данни на НСОРБ общинската пътна мрежа е 19 500 км. От тях 11 600 км. са в лошо състояние. Виждате разликата – че 8000 км са в добро и задоволително състояние.

Освен това Община Велико Търново никога не е имала възможност да бъде бенефициент по програмата за развитие за селските райони. Надяваме се, че в новия програмен период няма да има подобни „бели петна“ в т.нар. „градски общини“, най-вече в областните градове и населените места около областните градове, като ще може да кандидатстват за инфраструктура – пътища и ВиК-мрежи, поне за населените места. За съжаление обаче, държавата бави договарянето на оперативните програми.

Това, което от миналата седмица мога да кажа – 250 млн. лв. са отпуснати за общините в раздел „ВиК“ и 250 млн. лв. ще има възможност да се кандидатства точно за четвъртокласна пътна мрежа. Имаме подготвени седем проекта. Подадена е информация на МРРБ и се надяваме след приключване на методиката, която трябва да се подготви и от МФ, а също така имаме и няколко проекта, които ще подадем за ВиК.

Този проблем нееднократно е поставян и от мен като председател на НСОРБ, най-вече за четвъртокласната пътна мрежа. Тази година в държавния бюджет за АПИ са отпуснати 2,5 млрд. лв. за републиканската пътна мрежа. Това, което успяхме да уговорим с МРРБ и МФ – именно тези 250 млн. лв. може за първи път идват /и предполагам това ще бъде след промяната на бюджета, месец юни/ за четвъртокласна пътна мрежа, която е между населените места.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Г-н Панов, давате ли си сметка, че отговорът Ви не звучи добре дори пиарски; дори статистически изглежда в голям ущърб спрямо малките населени места в общината?

Внимателно слушах и по мои сметки от това, което казахте, излиза така, че за 10 години от 600 км улична мрежа в селата и в града е извършена около 30 км рехабилитация на пътната мрежа. За 10 години! Само толкова!

Но най-лошо впечатление ми направи нещо друго - критериите, според които асфалтът стига до обикновения човек от всяко едно населено място в общината. Ако нямаш късмета да живееш в голямо населено място, ти няма да имаш късмета да имаш нормален начин на живот. Т.е., в Килифарево живеят 2 % от населението на общината и там съответно ще има по-малко асфалт, защото там хората, едва ли не, са по-малко хора. Същото важи и за Райковци, същото важи и за всички други населени места в община В. Търново. И това е тревожното. Всичко останало е статистика и цифри. Но ако загубим човешкото, тогава няма смисъл и от асфалта.

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 2021/21.03.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 2021 от 21.03.2022 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Питането е относно „Неполучени отговори на зададени въпроси с питане вх. № 1881 от 11.02.2022“.

Уважаеми г-н Панов, с питане вх. № 1881 от 11.02.2022 г. зададохме три въпроса, свързани с изпълнението и контрола на договор на Община Велико Търново и „ХИТ“ ООД за „Експлоатационна поддръжка, ремонтно- възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на нови обекти на уличното, парковото и художественото осветление, доизграждане на система за радиокомандно управление на територията на община Велико Търново“, наричан по-долу за краткост „Договор“ през 2021 г.

На въпрос № 2.1 сте отговорили непълно, а на въпрос № 3 изобщо не сте отговорили. За да бъдат коригирани пропуските, задаваме въпросите от настоящото питане, с надеждата този път да отговорите устно, с писмен вариант на отговора.

Какви дейности са извършени по „Експлоатационна поддръжка“ съгласно чл. 2 приложение 1 от Договора?

Какви улични осветители - като бройки, мощност и светлинен поток са доставени, по чия поръчка и къде се съхраняват?

Кои длъжностни лица от Община Велико Търново осъществяват контрол по изпълнение на съответните дейности?

С уважение – от четиримата колеги.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Експлоатационна поддръжка на един брой функциониращо осветително тяло /улично, парково или художествено-архитектурно/, включва изпълнението на следните видове дейности:

- Подмяна на дефектирала, открадната или унищожена клемна кутия /без стойността на кутията/;

- Подмяна на дефектирал или липсващ предпазител в клемна кутия /без стойността на предпазителя/;

- Подмяна на дефектирал кабел в стоманено-тръбен парков или уличен стълб /без стойността на кабела/;

- Подмяна на амортизиран капак на шахта до стоманенотръбен стълб на улично, парково и друго осветление /без стойността на материалите/;

- Ремонт на дефектирало улично, парково, художествено-архитектурно или друго осветително тяло /чрез подмяна на дефектиралите компоненти - дросел, фасунга, разсейвател, компенсирателен кондензатор, окабеляване на осветителя при необходимост, като ремонтът е без стойността на вложените материали; същите се заплащат отделно;

- Смяна на дефектирал светлинен източник лампа или LED модул на осветително тяло за улично, парково, районно осветление и художествено-архитектурно осветление /без стойността на лампата/;

- Монтаж на биметална клема;

- Почистване и профилактика, която включва окабеляване, закрепване на компоненти и възстановяване степента на защита на осветително тяло за улично, парково и художествено-архитектурно осветление веднъж на 2,5 години;

- Настройка на часовници и контролери за управление на уличното осветление - 2 пъти годишно;

- Възстановяване на връзката на осветител към въздушна хранваща мрежа, изпълнена с кабел, тип „рекордоман“, меден проводник, /без стойността на клемите/, с кабел тип „АС“ /неизолиран алуминиев проводник/, /без стойността на биметалните клеми/ или с тип „усукани кабели“;

- Монтаж на носещ изолатор за въздушна мрежа /без стойността на материалите/;

- Направа на суха разделка на кабел за присъединяване към съоръжение;

- Разкопаване на почва за възстановяване на дефектирал кабел на отстояние от стълба до 3 м чрез направа на кабелна муфа /без стойността на материалите/;

- Разкъртване и възстановяване на бетонна, асфалтова, тротоарна и др. настилка и възстановяване на дефектирал кабел на отстояние от стълба до 3 м, чрез направа на кабелна муфа;
- Смяна на часовник за управление /без стойността на часовника/;
- Смяна или ремонт на контактор в табло за управление /без стойността на контактора/;
- Смяна на автоматичен предпазител в табло
- Цялостен ремонт на табло за улично осветление;
- Цялостно боядисване на металните стълбове веднъж на 2,5 години
- Поддържане и ремонт на хардуера на системата за радио-командно управление на уличното осветление, включваща компютърната конфигурация и компонентите, монтирани в съответните касети към уличното осветление /без стойността на материалите при ремонт/;
- Поддържане на софтуера на системата за радио-командно управление на уличното осветление, включваща компютърната конфигурация и локалния софтуер обслужващ контролера, монтиран в съответните касети към уличното осветление /без стойността на материалите при ремонт/;
- Транспортни разходи (амортизация, гориво, машинно смяна и др.) за описаните в обхвата на експлоатационната поддръжка дейности;
- Профилактични функционални прегледи на системите на уличното осветление: огледи на выдушната захранваща мрежа - текущо; проверка на провесите на проводниците в местата на пресичанията с други съоръжения - един път на шест месеца и при всички случаи, когато възникнат съмнения за неизправности; проверка и притягане на болтовите съединения в уличните касети - ежегодно в първите 2 години от влизането в експлоатация, след това - при необходимост; проверка и измерване на защитеното заземление на стълбовете; - измерване на преходните съпротивления на заземителите - 1 път в първата година от експлоатацията и след това - един път на всеки 3 години;
  - Текущо санитарно почистване на клони и растителност в близост до осветителните тела и такива, компрометиращи сигурността на въздушната захранваща мрежа на улично осветление и застрашаващи безаварийната работа на същото; дейностите се извършват след съгласуване с отдел „Околна среда“;
  - Ремонт и изправяне на повредени стоманотръбни стълбове;
- Възстановяване на заземление /без стойността на материалите/;
- Проверка и измерване на защитното заземяване на стълбовете - измерване на преходните съпротивления на заземителите - по един път на първата година и един път на четвъртата година от датата на сключване на договора;
  - Обезопасяване на работното място;
  - Организиране и отстраняване на повреди, а при необходимост - съгласуване и изграждане на временна организация на движението;
  - Осигуряване на дежурен екип за времето от 17.00 ч. до 08.00 ч. в работни дни, а в почивни и празнични дни от 00.00-24.00 ч. за действия при неотложност /бедствия, аварии, ПТП, офазяване на стълбове, скъсани проводници, работа на

осветлението през деня/, свързани с обезопасяване при повреди на съоръжения от уличната осветителна мрежа.

- Осигуряване на екипи при организиране на мероприятия от община В.Търново, свързани с осигуряване на временни захранвания и оперативни действия, свързани с работата на уличната осветителна мрежа.

Извършване на проучвателна дейност и изготвяне на проекти за възстановяване на съществуващи неработещи стари съоръжения за улично осветление с високоефективни осветителни тела със светодиодни /LED/ светлинни източници и/или проучване и проектиране изграждането на нови обекти публично осветление.

Община Велико Търново не разполага със складови площи за съхранение и не съхранява осветителни тела. За изграждането на всеки нов обект улично осветление с осигурено финансиране, след получаване на възлагателно писмо, фирмата-изпълнител осигурява нужния брой осветителни тела с необходимите светотехнически характеристики и директно ги влага на обекта.

Съгласно условията на сключения договор с фирмата-изпълнител - не подлежи на заплащане акт обр. 19 или документи, удостоверяващи изпълнението, некомплектовани с разходооправдателни документи - подробна ведомост, анализи, фактури за закупени материали, сертификат за вложени материали. Не подлежат на заплащане фактури за вложени материали, ако същите не са съгласувани предварително с осъществяващия инвеститорски контрол главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура“ в община В. Търново представител на Възложителя.

Удостоверяването на изпълнението на възложените работи по действителни количества става с протокол, подписан от Изпълнителя и лицето, осъществяващо инвеститорски контрол, като при изпълнението на дейностите по кметствата същите се удостоверяват чрез проверка и подпис на кмета на населеното място.

Тъй като знам за вълненията по 1337 мисля, че бяха лампите, които в Бюджет 2022 г са заложили, само искам да вмъкна, че това е инвентаризацията, която е направена от 2016 г. следващата инвентаризация на осветлението, както уличното, така и художественото, е направена през есента на 2021 г., след сключване на договора. Няма да изброявам всичките лампи – в кои паркове и в кои улици са сменени, като най-много мисля, че бяха в гр. В. Търново.

Разликата е 808 лампи. Искам да Ви обясня, че това са проекти /по-голямото количество от лампи/, които са изпълнени в годините и когато изтича гаранционният срок на всеки един проект, който е от пет години, тези лампи се завеждат, включително видяхме от справка, когато е правена инвентаризацията, че при някои от парковете, когато са сменяни лампите, са минали няколко години, когато не са били заведени да се обслужват от фирмата, когато тя изпълнява своя договор. Тук имаме 808 лампи за пет години в гр. В. Търново. Пак казвам – това са паркове, улици, Шемшевско шосе, където имаше парк за градската среда, парк „Света гора“. Няма да ги изброявам поименно, те са в справка.

В населените места разликата е 89 лампи, като на някои населени места отпада улично осветление, в други населени места, например: Леденик, има 137 лампи за този петгодишен период; Арбанаси има 147 лампи, като знам, че над 70 са лампите

на т.нар. парк „Лаковете“, останалите са в централната част на селото. В други населени места имаме лампи, които отпадат. Във Велчево новите лампи са 37, в Дебелец – има нови 49 лампи. 89 са лампите в населените места.

За художественото осветление от 2016 г. сме имали 552 лампи художествено осветление. Знаете, че по много проекти, на които изтече договорът, които са реализирани през 2012-2013 г., влязоха в експлоатация и реално инвентаризацията на тези обекти, вкл. Владишкия мост, площада на Царевец и още други обекти, които бяха направени – църквата „Св. Иван Рилски“ срещу „Петър и Павел“, няма да изброявам всичките, към 2016 г. са били 552 лампи художествено осветление. За петгодишния период както на Библиотеката, както на Музей „Възраждане и Учредително събрание“ тези лампи, които сме ги изпълнили, са увеличени с още 479, или общо стават 1030 лампи художествено осветление към 2020 година.

Това е, което искам да Ви кажа. Няма никакви спекулации и далавери, за които се говори от определени лица от Общинския съвет. Мисля, че при всеки един нормален въпрос и към мен, и към администрацията, бих Ви отговорил компетентно; има заместници, които отговарят за всички тези неща, директори на дирекции, експерти, които могат да ви дадат точни и ясни отговори, но нека да не спекулираме с информацията, която се манипулира и се обръща в полза на този, който го е казал. На никого няма да донесе полза тази информация, когато е изкривена. Знаем правилото, че една лъжа, повторена 10 пъти, става истина, но вече не е така. Една лъжа лъсва. И когато искате информация от администрацията, от мен лично, съм готов да разговарям. Ако трябва, ще тръгнем с Вас. Естествено, аз не съм го правил - да броя лампите, има си комисия, която е оторизирана със заповед да направи тази инвентаризация, но съм готов на такъв разговор, за няма такива спекулации и манипулации, които мисля, че не носят дивиденди на всеки един от нас.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** След като изслушах поредното Ви назидателно слово - да, аз се олицетворявам с човек, който следи внимателно всичко, което става с уличното осветление, разходите, които се правят, ненужните разходи, които се правят, начина, по който се разходва. Да, аз съм, г-н Панов, само че нека да минем без назидание.

На практика, ние говорим на различни езици. Някой, който го е изготвил, не е чел въпроса. Въпросът ми е: „Какви дейности са извършени по експлоатационната поддръжка за 2021 г.?“. Вие ми цитирате договора. Мерси за ограмотяването! Аз искам да разбера: „Боядисаха ръждясалите стълбове на бул. „България“, /и не само там/, които са старите тролейбусни стълбове. Колко клеми и лампи смениха от всички точки, които ми четете от договора? Аз договора съм го чел много по-внимателно даже и от Вас, макар че Вие сте го подписвали този договор. И се чудя защо сте подписали този договор по този начин. Защото така е направен, че да се загуби дирята и отчетността. Г-н Панов, защо не ми отговорихте на този въпрос: Какви дейности са извършени, а ми обяснявате как в един момент, при долу-горе 100 лампи, които се сменят на година, в един момент се оказва, че са 1600, защото като отпаднат 240 лампти и 1400 – 1600 лампи. Инвентаризацията беше направена и в 2016 г., там няма такива огромни разлики.

Вие включвате и художественото осветление. Включете и диодчетата, с които правите украсата по Нова година и Осми март, та да Ви се зарадват /фирмата имам предвид, не аз/.

Как може по този начин Вие да отговаряте на конкретно зададен въпрос? И аз не получих отговор; били в гаранция. Ами те поддържали ли са ги тези лампи? Нали там може да се счупи клема или каквото и да е. Аз исках да разбера, и цялата зала да разбере, и гражданите да разберат: за какво се похарчиха тези 509 000 лв. за миналата година, защото има отделен ред – „Ремонтно-възстановителни работи“. Вие ги изброихте. И в договора, в поддръжката, са включени ремонтно-възстановителни работи. Само че те се водят отделно на отделен ред. И сега ще ми кажете, че спекулирам: а може ли два пъти да са отчетени? Веднъж да вземат от трите лева, веднъж да вземат и за ремонтно-възстановителни работи? Моля Ви!

Г-н Кечев ми каза. Аз Ви моля да ни предоставите тази информация, която той е нагласил. Къде са лампите, как са, кога са отчетени, каква е комисията. Попитам Ви, кой осъществява инвеститорски контрол. Вие пак не казахте. Кметът и кой друг? Я си вижте отговора - експерти от ТСУ. Не е вярно това нещо. Името е Стоян Витанов, името е, както се казва – не знам кой Ви е експертът. И освен това, той по ТСУ ще види за копането, а който отговаря за енергетиката, трябва да види за електрическата част на нещата, защото там е голямото. И сега да ми обяснявате как 1600 лампи изведнъж са се появили, защото художественото осветление било включено, извинявайте, това е недопустимо. Не мога да приема това като отговор. Благодаря Ви чисто формално. И да – вие правилно казахте: „Когато една лъжа се повтори и потрети...“ Да, г-н Панов, за пореден път я изрсихте тук.

**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2022/21.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 2022 от 21.03.2022 г.

Г-н Бейлен, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Още веднъж чувствам нужда да Ви задам въпроси относно платформата “Fairdeal” INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“ (ROBG-2Q4) / и за ефективност на използването на средства от ЕС.

Уважаеми г-н Кмет, проектът за създаване на платформа за къси вериги на доставки за местни занаятчийски и селскостопански продукти от трансграничния регион имаше като цел да се изгради мрежа от 9450 потенциални доставчици, а като краен резултат: населението да има достъп до общи инициативи за заетост - 9500 души в България и Румъния.

Г-жа Мариела Цонева на пресконференцията през февруари 2020 г. заяви: "Над 6000 занаятчии и фермери от страната се очаква да се регистрират в онлайн платформата “Fairdeal”, разработена от Община В. Търново. Заедно с колегите им в съседна Румъния се очаква техният брой да достигне над 9000 души."

Платформата стартира официално на 28 януари 2020 г. и според Вашия отговор на моите въпроси от 27 май и 17 август 2021 г., проектът е успешно изпълнен.



Платформата стартира официално на 28 януари 2020 г. /това е преди повече от две години/ и според Вашия отговор на моите въпроси по темата от 27 май и 17 август 2021 г. проектът е успешно изпълнен.

Във връзка с това задавам следващите въпроси:

1. Колко потенциални доставчици от България и от Румъния са обучени досега?

2. Колко български и колко румънски доставчици имат свои артикули в платформата досега?

3. Колко нови доставчици са добавени от 1 март 2021 г. досега?

4. Какви са причините част от обучените доставчици да не се включат в платформата? Имате ли оценка на причините за това?

5. Колко артикула общо се предлагат в платформата към 1 март 2022 г.?

6. Какъв беше общият оборот през платформата за периода от 1 януари 2021 г. до 31 август 2021 и от 1 септември 2021 до 1 март 2022 г. включително?

7. Има ли планирани дейности за промоция и разширяване на платформата през настоящата бюджетна година? И когато има планирани дейности, как, от кой източник ще бъдат финансирани?

8. Коя е крайната дата, до която община Велико Търново трябва да поддържа платформата според договора с управляващия орган на INTERREG?

9. Колко доставчици, артикули и месечни продажби трябва да има платформата "Fairdeal" на тази крайна дата, за да се отчете, че платформата е успешна?

Уважаеми г-н Панов, времето е ценно, както за Вас, както за администрацията, така и за нас, днес имаме тежък дневен ред, затова моля да бъдете максимално кратък в отговора си. На въпроси 1,2,3,5,6 и 9 достатъчен отговор са само точните числа. За въпрос 8 само крайната дата.

Моля да отговорите на поставените въпроси устно, с писмена форма на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Ще се помъча да бъде кратък, но при информацията, която е в рамките на тези девет точки, няма как да бъде толкова кратък, за да могат всички да разберат по питането.

Проект „FairDeal“ - мрежа - платформа за бърза доставка на уникални занаятчийски продукти в района на трансграничното сътрудничество”, финансиран по Програма INTERREG V-A Румъния- България 2014-2020, предмет на Вашето питане, цели да се преодолее вродената съпротива срещу новото чрез създаване на иновативни икономически възможности за заетост и предприемачество, посредством веб-базираната платформа FairDeal, за онлайн маркетинг на местни занаятчийски и земеделски продукти в трансграничния регион Румъния - България.

Партньори по проекта са: Двустранна търговска камара България - Румъния, Асоциация „Диманш“ и Национален театър „Марин Сореску“, гр. Крайова, Румъния, Проектът цели да се създадат нови икономически възможности за заетост и предприемачество чрез веб-базираната платформа FairDeal, с достъп до иновативен онлайн маркетинг в трансграничния регион Румъния - България и с възможността да се

предоставят нови условия и разработки в сферата на занаятчийските и земеделските продукти и услуги.

По първия въпрос искам да кажа, че информацията е публична, като достъпът до същата е свободен и се осъществява чрез официалния сайт на Община Велико Търново /написал съм Ви го/, разработения информационен уебсайт /също съм го отразил/ и цялостната платформа за онлайн търговия.

-Разработена платформа за електронна търговия FairDeal, съгласно одобрения формуляр на проекта, броят на потенциалните потребители на платформата /занаятчийски и фермери/, предоставили информация за своята дейност чрез платформа FairDeal, към датата на отчитане на проекта са 9540 души;

- Образователни семинари, проведени и в гр. Велико Търново, и в гр. Крайова, Република Румъния, съгласно одобрения формуляр на проекта, обучени са 280 производители/потребители.

- 2 базара на занаятите, проведени в гр. Велико Търново, и в гр. Крайова, Румъния - съгласно одобрения формуляр на проекта, обучени са 240 производители/потребители.

По въпрос 2: „Колко български и колко румънски доставчици имат свои артикули в платформата към 1 март 2022 г.?“.

Информацията е публична, като достъпът до същата се осъществява чрез цялостната платформа за онлайн търговия FairDeal, която е на уебсайта.

Платформата е динамична електронна информационна система, която се развива ежедневно във все по-голям обхват и приобщава нови доставчици на предоставените услуги.

Платформата е организирана за удобство на ползвателите и представя каталог на всички доставчици към съответния момент, като при избор на съответния доставчик е видна информация за броя на всички артикули, които същият предлага, включително подробни данни и реквизити за всеки продукт.

По въпрос 3: „Колко нови доставчици са добавени от 1 март 2021 досега?“.

Информацията е публична, като достъпът до същата е свободен и се осъществява чрез цялостната платформа за онлайн търговия FairDeal на уеб адреса. Нови са 98 доставчици, предоставили информация за своите продукти и регистрирани след месец март 2021 г. до месец март 2022 г. Системата автоматично следи броя на регистрирните посетители на платформата, които към дата 23.03.2022 г. са 335 266, като бройката посетители се обновява на ежедневна база. Посетители на услугите в платформа FairDeal за периода от месец март 2021 г. до месец март 2022 г. след приключване на проекта са 84 308.

По въпрос 4: „Какви са причините част от обучените доставчици да не се включат в платформата?“.

Съгласно насоките на Програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 и разписаните дейности по проекта, Община Велико Търново, в качеството си на бенефициент, е спазила всички изисквания за разработване и промотиране на дигиталната платформа FairDeal, по реда на което се определят отговорностите на бенефициентите във връзка с критериите за определяне на условията за прилагане на

комуникационните мерки, разписани в Раздел 2.2. от Приложение XII към Регламент на ЕС № 1303 от 2013 г. в Ръководството за изпълнение на проекти.

С оглед изпълнение на поставените цели за гарантиране на висока степен на прозрачност и осведоменост, Община Велико Търново е приложила разпоредбите на Програмата при изпълнение на дейностите, свързани с обучения, базари, мерки за информация и публичност с цел подпомагане на управленските структури и партньорите на проекта, като в рамките на насоките на Програмата е приложила гъвкавост и адаптивност относно разработената по проекта Платформа.

Всички участници в проведените по проекта базари и обучителни семинари на 20.10.2018 г. - 21.10.2018 г. в град Крайова, Република Румъния; 6.07.2020 г. - 7.07.2020 г. В гр. В. Търново, на 4.09.2021 - 5.09.2021 г. в гр. В. Търново са проявили интерес към безплатна електронна платформа FairDeal на адрес, който съм Ви изписал. Платформата е презентирана от екип на общинската администрация начело с ръководителя на проекта Павел Христов, като на всеки участник е разяснен детайлно принципът на работа на платформата, безплатното регистриране и ползване на софтуерното решение, както и начинът на създаване на електронни магазини, които са отлична възможност за производителите за рекламиране, маркетинг и търговия чрез интернет. Променен е традиционният бизнес модел, подобрена е интеграцията на пазара на труда в трансграничния регион, разширени са възможностите за трудова мобилност и надомна работа в съответните райони, както на местно, така също и на регионално ниво.

Приносът, оценен от потребителите на платформата FairDeal е личен избор и отговорност на всеки потребител, анализирайки всички ползи, свързани с електронната търговия, при спазване на законодателството относно ползване на софтуерната платформа.

За улеснение на потребителите екипът по проекта периодично представя информация относно функционалността на електронната платформа, видно от проведените събития, работни срещи и предоставена публична информация.

Проведен е базар на занаятите в парк „Марно поле“ в гр. В. Търново от 4.09.2021 до 6.09.2021 г., където са представени детайлни практически указания относно функционалностите и характеристиките на платформата FairDeal на всеки един от участниците и гостите в събитието. Информацията за базара е налична на уеб адреса. Информацията е публична, като достъпът до същата е свободен и се осъществява посредством долупосочените уеб адреси. /Няма да ги чета, те са написани/

Проведена е работна среща с практически и детайлни указания за функционалностите и характеристиките на платформата FairDeal на 11.06.2021 г., като информацията за същото е налична на официалния интернет портал на Община В. Търново.

Община В. Търново е институция, отворена към гражданите предложения с цел усъвършенстване на платформата. Сигнали и мнения могат да бъдат подавани на посочените в платформата контакти или на имейл адреса [info@fairdeal.bg](mailto:info@fairdeal.bg).

„Колко артикула се предлагат в платформата?“. Информацията е публично оповестена на цялостната платформа за онлайн търговия FairDeal на уеб адреса в раздел

„Разгледай по категории“. Към месец март 2022 г. общо предложени са 71 артикула по различен вид и категории.

По въпрос 6: „Какъв беше общият оборот през платформата за периода от 1 януари 2021 до 31 август 2021 и от 1 септември 2021 до 28 февруари 2022 г. включително?“.

Община Велико Търново като администратор на платформа FairDeal, доставчик на услуги по смисъла на Общите условия, които са пряко следствие от Закона за електронната търговия и Закона за защита на потребителите не развива дейност като търговско лице и няма как да Ви даде такава информация, както не е страна по извършваните сделки между доставчик и клиент, реализирани чрез платформата, включително не участва в управлението на обслужените платежни операции и свързаната с тях регистрация.

По въпрос 7: „Има ли планирани дейности за промоция и разширяване на платформата през настоящата бюджетна година? И когато има планирани дейности, как, от кой източник ще бъдат финансирани?“

Съгласно Раздел 23 „Период след финализиране на проект“ от Наръчника за изпълнение на проекти по Програма INTERREG Румъния - България 2014-2020, Община Велико Търново, съвместно със своите партньори, е изпълнила своите задължения за организиране и провеждане на занаятчийски и фермерски базари.

Разходите след приключване на проекта не се финансират по Програма INTERREG Румъния - България 2014-2020, а са за сметка на бенефициентите. В тази връзка е възможно ефективно сътрудничество по отношение на Платформата за дигитален маркетинг на занаятчийски и фермерски продукти FairDeal, изразяващо се в безвъзмездно предоставяне на права като „Редактор на съдържание на платформа за дигитален маркетинг на занаятчийски продукти FairDeal" на „Царевград Търнов“ ЕООД.

С оглед устойчивостта на създадената по проекта дигитална платформа FairDeal, „Царевград Търнов“ ЕООД, съвместно с Дирекция “Култура, туризъм и международни дейности”, биха могли да ползват софтуерното решение за онлайн маркетинг с цел организиране на логистика по безплатно създаване на електронни магазини, дигитални базари и събития за всеки занаятчия и производител, надграждане на общностната мрежа и промотиране на бизнес услуги и бизнес продукти.

Всички участници в проекта са изявили готовност и желание за подкрепа на проекта след неговото приключване. Платформа FairDeal ще бъде поддържана и надградена, за да се гарантира устойчивост и дълготрайност на резултатите от проекта. Планира се платформата за електронна търговия да работи и да продължи да привлича нови клиенти експоненциално поради повишената стойност и икономическата ефективност от онлайн търговията на занаяти, както за доставчиците, така и за потребителите.

Периодът на устойчивост на проект „FairDeal - мрежа - платформа за бърза доставка на уникални занаятчийски продукти в района на трансграничното сътрудничество”, приключва на 08.03.2025 г.

Платформата FairDeal е внимателно администрирана от екипа по проекта в периода на устойчивост и ще продължи да работи и да се развива след този период.

По въпрос 9: „Колко доставчици, артикули и месечни продажби трябва да има платформата FairDeal на този крайна дата, за да се отчете, че платформата е успешна?“

Съгласно условията на Договора за финансиране не произхождат изисквания за брой на продажбите на месечна и годишна база, както и крайна такава. Уеб-платформа FairDeal ще продължи да функционира и след периода на устойчивост на проекта, с което се гарантира нейната функционалност, поддържане на бази данни, включително популяризиране и разпространяване на резултатите и постиженията на проекта с възможностите и перспективите, които предоставя за използване от занаятчии и земеделски производители.

Община В. Търново и целият екип съгласно проекта се стремят към софтуерна платформа с оптимизирани работни процеси, водещи в посока нейното непрестанно усъвършенстване и вземайки под сериозно внимание на всички подадени сигнали, предложения и коментари.

И само в допълнение ще допълня, че разгледах няколко такива сайта за продажба на занаятчийски продукти и на сувенири. Там си има такса за всеки един, който влиза и си продава продуктите, дали е процент от цената на продажбите, дали е месечен абонамент и т.н. В крайна сметка тази платформа е безплатна и всички, бих казал, които искат да се регистрират вътре, подхождат малко несериозно, защото мислят, че няма да има кой знае каква развита търговска дейност. Аз съм съгласен, че това нещо трябва да бъде направено с платени такси или с процент от оборотите, които се реализират чрез продажбата в платформата и в крайна сметка ще има по-голям положителен ефект. Може би много от вас ползват различни сайтове за поръчка на различни продукти, например „Амазон“, който е един доста разпространен сайт, но условията са такива, че докато не приключи устойчивостта, ние – Общината или търговското дружество, не можем да развиваме търговска дейност, а трябва да бъде напълно безплатно и трябва да има надграждане, което се прави в момента.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Господин Панов, какво да кажа... Уфф. Помолих за кратък отговор. Надявах се да бъде кратък. Беше малко повече, отколкото очаквах.

За първите Ви цифри. Това не беше отговор, защото въпросът ми не беше за базата данни. Това са големи цифри и е добре от Ваша страна, че ги казвате - база данни с 9500 доставчици. Мога да Ви покажа кратка част от тази база данни. Може би това е част от телефонната книга на едно село в Румъния, защото всяка къща на една улица в едно малко село, там са 4 човека. Във всяка къща по улицата. Не знам дали са доставчици на продукти. Според мен това е телефонната книга.

За доставчиците казвате, че има 98 нови. Аз гледах и преброих общо 7. Сега са общо 10. Вие казвате, че информацията е публична. Да, вярно е, че е публична. Аз мога да я видя и преброих 10. За артикулите - вярно, тези 10 доставчици предлагат общо 71 артикула.

Оборота на платформата... Аз мога да калкулирам това, защото пак е публично. Ако ползвам опцията от менюто "Най-популярни продукти". Те са същите, както бяха преди миналата година, когато купих 3 продукта, за да тествам платформата и затова мисля, че голямата част от оборота е от моя страна. От 1 септември м.г. досега не може да бъде различен от нула лева. Няма оборот.

Да, платформата е безплатна, и въпреки това от това обучение на 280 човека само 10 са включени в платформата. От личната информация, която имам, няколко от тези 10 човека не са били на семинара. Научили са по друга линия. Аз подкрепям идеята. Затова още не ми е ясно, ако има много хубава безплатна платформа и обучение за 280 човека, а никой не иска да се включи. Ако има такса, вярно, там има доста доставчици и оборот. Нещо не е наред.

Да, има няколко причини. Например, факта, че доставчиците трябва да изпратят техните продукти, без да бъдат сигурни, че ще бъдат платени и без да има пари за доставката. Кой иска това? Защото няма опция в програмата да може да се плати поръчката, която е направена. Това е слаба страна, но според мен досега платформата досега не работи. Моля Ви да вземете време и не само да оглеждате другите платформи, а да напишете адреса: fairdeal.bg, и да направите собствено мнение какво има там и колко е смешно. Извинете, но е така.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1989/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1989 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата на г-н Маринов да разясни, защото имаше въпрос, защо тези точки са преди бюджета.

Сред нас е и г-жа Росица Димитрова, ако имате въпроси към нея.

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ – директор на дирекция „Бюджет и финанси“:** Тези седем точки представляват разкриването на седем нови социални комплекса, в които по определен принцип са групирани услуги, които са от държавно делегиран характер, и тези социални комплекси ще представляват нови юридически лица, в които услугите ще се допълват. В момента в бюджета услугите са разписани по стария начин, тъй като създаването на това юридическо лице, регистрацията му и въобще всички действия, които трябва да се предприемат при създаването на едно такова юридическо лице отнема доста време, чисто административно. За да може да стартират ефективно през годината, затова предлагаме да минат преди бюджета, за да може след влизането на тези решения в сила да стартира процеса по комплексното обслужване на уязвимите групи, към които са насочени тези услуги.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Г-жо Димитрова, аз искам да попитам, тъй като и на мен ми направи впечатление, че има толкова масирани точки, предполагам, това е съобразено с новото картиране при социалните услуги, което разбирам и не знам дали съм права - че ще има малко по-различен характер и не знам дали ми харесва, че доста услуги ще бъдат редуцирани. Дали е съобразено и да не изпаднем в някаква колизия, след като то стане факт на държавно ниво, ние пък да трябва да свиваме дейности?

**Г-жа РОСИЦА ДИМИТРОВА – директор на дирекция „Социални дейности и здравеопазване“:** Благодаря, г-жо Чамуркова, за въпроса, който зададохте, и само искам пред всички Вас тук първо да благодаря за вниманието и подкрепата, която

винаги сте проявявали към развитието на мрежата от социалните услуги в нашата Община, в подкрепа на уязвимите групи.

Това, което отбеляза и г-н Маринов, което предлагаме на Вашето внимание с тези предложения, е една много малка част от предизвикателството пред нас за голямата промяна и реформа в сферата на социалните услуги.

Права сте, като отбелявате, че ни предстои наново анализ на потребностите от социални услуги на гражданите в нашата Община в съответствие с подзаконов нормативен документ на Закона за социалните услуги и целта ни е да оптимизираме за по-добра координация, за още по-добра ефективност и ефикасност на финансовите разходи, които са по стандартите, определени от държавния бюджет, подобряване на качеството на социалните услуги и в същото време да търсим тези специалисти, с тези знания и умения, които да отговорят на потребностите на нашите уязвими групи.

Смятам, че това, което започваме сега, ще ни даде още по-голяма обективност; дай, Боже, да бъде и още по-голяма лекота, за да може с оптимизацията на управленския ресурс ние да бъдем по-адекватни на голямата динамика в промяната на потребностите на хората, живущи в нашата Община. В никакъв случай не говорим за редуциране на социални услуги, напротив, мрежата е голяма и с новото картиране в новия програмен период, дай, Боже, да сме живи и здрави и подкрепени и заедно, както и досега, ние ще направим поне още осем нови социални услуги. В момента имаме 34 държавно делегирани социални услуги и искаме да запазим тяхната устойчивост. Няма да има редуциране, просто, както каза и г-н Маринов, ги окомплектуваме, за да бъдем оптимизирани, комплексни, достъпни, ефективни.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Димитър Чолаков: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: За
10. Калина Широкова: За
11. Красин Каракоцев: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Арабаджиев: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Михаил Михалев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За

20. Сунай Мунков: За
21. Тодор Тодоров: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

По искане на общински съветници предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 886**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2



и ал. 4 и чл. 29, ал. 1 от Закона за социалните услуги, във връзка с § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на закона за социалните услуги, във връзка с V-та Функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи“ от Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/03.02.2022г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2022 г., и във връзка § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за социалните услуги и § 1, т. 10а от Кодекса на труда, Великотърновски общински съвет:

1. Разкрива считано от 01.04.2022 г. Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2, включващ следните социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за настаняване от семеен тип“ I за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2, с капацитет 11 места и

- „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 3, с капацитет 11 места.

2. Одобрява обща щатна численост на „Комплекс от социални услуги за деца без увреждания“, гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, считано от 01.04.2022 г., от 17.5 щ. бр., както следва:

- \*Управител - 1 щ. бр.;
- Социален работник - 2 щ. бр.;
- Възпитател – 3.5 щ. бр. ;
- Помощник - възпитател - 4 щ. бр.;
- Детегледач - 2 щ. бр.;
- Психолог - 1 щ. бр.;
- Домакин - 1 щ. бр.;
- Работник поддръжка - 1 щ. бр.
- Шофьор - 1 щ. бр.;
- Пазач- 1 щ. бр.;

\*Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

3. Дава съгласие за закриване 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в Център за настаняване от семеен тип II за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 3, считано от 01.04.2022 г.

4. Дава съгласие трудовите правоотношения със служителите от обединените в комплекс, социални услуги да се уредят в съответствие с чл. 123 от Кодекса на труда, съобразно одобрената щатна численост на служителите в комплекса по т. 2.

5. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., бюджетът на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2, да се формира от средствата за единни разходни стандарти за издръжка на „Център за настаняване от семеен тип“ I за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2 и „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 3, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

6. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2 да бъде включен в обхвата на комплексно финансово - счетоводно обслужване на Център за социални услуги – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Община Велико Търново.

7. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ Комплекс от социални услуги за деца без увреждания, гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2 включващ социалните услуги, делегирани от държавата дейности: „Център за настаняване от семеен тип“ I за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2, с капацитет 11 места и „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 3, с капацитет 11 места.

8. Дава съгласие да бъде заличена регистрацията в Регистър БУЛСТАТ на социалните услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за настаняване от семеен тип“ I за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 2, с капацитет 11 места, с БУЛСТАТ 0001336340680;

- „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ет. 3, с капацитет 11 места, с БУЛСТАТ 0001336340829.

9. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги, град София.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Разкриване на Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, Вх. № 1991/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Разкриване на Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, Вх. № 1991 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За

18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 887**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2 и ал. 4 и чл. 29, ал. 1 от Закона за социалните услуги, във връзка с § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на закона за социалните услуги, във връзка с V-та Функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи“ от Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/03.02.2022г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2022 г., и във връзка § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за социалните услуги и § 1, т. 10а от Кодекса на труда, Великотърновски общински съвет:

1. Разкрива считано от 01.04.2022 г. Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, включващ социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- Защитено жилище I, за лица с умствена изостаналост, с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 2, с капацитет 8 места и

- Защитено жилище II, за лица с умствена изостаналост, с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 3, с капацитет 8 места.

2. Одобрява обща щатна численост на служителите в Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, считано от 01.04.2022 г., от 10,5 щ. бр., както следва:

- \*Управител - 1 щ. бр.;
- Специалист социални дейности – 2 щ. бр.;
- Сътрудник социални дейности - 3 щ. бр.;
- Трудотерапевт – 3 щ. бр.;
- Медицинска сестра - 0,5 щ. бр.;
- Психолог - 1 щ. бр.;

\*Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

3. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., за закриване 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Защитено жилище“ II за лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 3.

4. Дава съгласие трудовите правоотношения с работещите служители от обединените в комплекс, социални услуги за запазените длъжности да се уредят в съответствие с чл. 123 от Кодекса на труда, съобразно одобрената щатна численост на служителите в комплекса по т. 2.

5. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., бюджетът на Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1 да се формира от средства за единни разходни стандарти за издръжка на Защитено жилище I, за лица с умствена изостаналост, с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 2 и Защитено жилище II, за лица с умствена изостаналост, с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 3, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

6. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 2 да бъде включен в обхвата на комплексно финансово - счетоводно обслужване на Център за социални услуги - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Община Велико Търново.

7. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ, „Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост“, гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 2 включващ социални услуги, делегирани от държавата дейности Защитено жилище I, за лица с умствена изостаналост, с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 2, с капацитет 8 места и Защитено жилище II, за лица с умствена изостаналост, с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 3, с капацитет 8 места.

8. Дава съгласие да бъде заличена регистрацията в Регистър БУЛСТАТ на социалните услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Защитено жилище“ I за лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 2, с БУЛСТАТ:0001336340604;

- „Защитено жилище“ II за лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Дебелец, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, ет. 3, с БУЛСТАТ:0001336340592.

9. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги, град София.

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, Вх. № 1992/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, Вх. № 1992 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението по точка 7.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 888**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2 и ал. 4 и чл. 29, ал. 1 от Закона за социалните услуги, във връзка с § 9 и § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на закона за социалните услуги, във връзка с V-та Функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи“ от Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/03.02.2022 г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни

показатели през 2022 г. и във връзка § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за социалните услуги и § 1, т. 10а от Кодекса на труда, Великотърновски общински съвет:

1. Разкрива считано от 01.04.2022 г. Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, включващ следните социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, с капацитет 59 места;

- „Защитено жилище“ за лица с умствена изостаналост, с адрес: с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, с капацитет 4 места.

2. Одобрява обща щатна численост на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, считано от 01.04.2022 г., от 35,5 щ. бр., както следва:

- \*Управител - 1 щ. бр.;
- Лекар – 0,5 щ. бр.;
- Психолог – 1 щ. бр.;
- Педагог – 1 щ. бр.;
- Специалист социални дейности - 4 щ. бр.;
- Медицинска сестра – 3 щ. бр.;
- Домакин – 1 щ. бр.;
- Касиер – 1 щ. бр.;
- Шофьор – 1 щ. бр.;
- Готвач – 2 щ. бр.;
- Помощник готвач – 1 щ. бр.;
- Трудотерапевт – 3 щ. бр.;
- Пазач невъоръжена охрана – 3 щ. бр.;
- Огняр – 1 щ. бр.;
- Санитар – 11 щ. бр.;
- Перач – 1 щ. бр.

\*Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

3. Дава съгласие за закриване на 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Защитено жилище“ за лица с умствена изостаналост с адрес: с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, считано от 01.04.2022 г.;

4. Дава съгласие трудовите правоотношения със служителите от обединените в комплекс социални услуги да се уредят съобразно чл. 123 от Кодекса на труда и в зависимост от одобрената щатна численост на служителите в комплекса по т. 2.

5. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., бюджетът на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26 да се формира от средствата за единни разходни стандарти за издръжка на „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26 и „Защитено жилище“ за лица с умствена изостаналост с адрес: с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

6. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26 да бъде включен в обхвата на комплексно финансово - счетоводно обслужване на Център за социални услуги - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Община Велико Търново.

7. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26“, включващ социалните услуги, делегирани от държавата дейности: „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, с капацитет 59 места и „Защитено жилище“ за лица с умствена изостаналост, с адрес: с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, с капацитет 4 места.

8. Дава съгласие да бъде заличена регистрацията в Регистър БУЛСТАТ на социалните услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, с капацитет 59 места, с БУЛСТАТ 0001336340707;

- „Защитено жилище“ за лица с умствена изостаналост, с. Пчелище, ул. „Четиринадесета“ № 26, с капацитет 4 места, с БУЛСТАТ 0001336340745.

9. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги град София.

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, Вх. № 1993/18.03.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, Вх. № 1993 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За

19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 889**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2 и ал. 4 и чл. 29, ал. 1 от Закона за социалните услуги, във връзка с § 9 и § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на закона за социалните услуги, във връзка с V-та Функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи“ от Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/03.02.2022 г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2022 г. и във връзка § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за социалните услуги и § 1, т. 10а от Кодекса на труда, Великотърновски общински съвет:

1. Разкрива считано от 01.04.2022 г., Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, включващ следните социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, с капацитет 50 места;

- „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Втора“ № 26, с капацитет 14 места;

- „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, ет. 2, с капацитет 8 места.

2. Одобрява обща щатна численост на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, считано от 01.04.2022 г., от 42 щ. бр., както следва:

- \*Управител - 1 щ. бр.;
- Психолог – 1 щ. бр.;
- Педагог – 2 щ. бр.;
- Специалист социални дейности - 6 щ. бр.;
- Медицинска сестра – 4 щ. бр.;
- Фелдшер – 1 щ. бр.;



- Домакин – 1 щ. бр.;
- Касиер – 1 щ. бр.;
- Шофьор – 1 щ. бр.;
- Готвач – 1 щ. бр.;
- Помощник готвач – 1 щ. бр.;
- Работник поддръжка сгради – 1 щ. бр.;
- Огняр – 2 щ. бр.;
- Санитар – 11 щ. бр.;
- Болногледач – 2 щ. бр.;
- Работник кухня – 1 щ. бр.;
- Трудотерапевт – 3 щ. бр.;
- Хигиенист – 1 щ. бр.;
- Перач – 1 щ. бр.

\*Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

3. Дава съгласие за закриване на 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: с. Церова кория, ул. „Втора“ № 26, считано от 01.04.2022 г.

4. Дава съгласие за закриване на 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, ет. 2, считано от 01.04.2022 г.;

5. Дава съгласие трудовите правоотношения със служителите от обединените в комплекс социални услуги да се уредят съобразно чл. 123 от Кодекса на труда и в зависимост от одобрената щатна численост на служителите в комплекса по т. 2.

6. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., бюджетът на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2 да се формира от средствата за единни разходни стандарти, за издръжка на „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Втора“ № 26 и „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, ет. 2, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

7. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2 да бъде включен в обхвата на комплексно финансово - счетоводно обслужване на Център за социални услуги - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Община Велико Търново.

8. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ, Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, включващ социалните услуги, делегирани от държавата дейности: „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, с капацитет 50 места, „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Втора“ № 26, с капацитет 14 места и „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, ет. 2, с капацитет 8 места.

9. Дава съгласие да бъде заличена регистрацията в Регистър БУЛСТАТ на социалните услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, с капацитет 50 места, с БУЛСТАТ 0001336340814;

- „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Втора“ № 26, с капацитет 14 места, с БУЛСТАТ 0001336340852;

- „Преходно жилище“ за възрастни хора с умствена изостаналост, с адрес: с. Церова кория, ул. „Първа“ № 2, ет. 2, с капацитет 8 места, с БУЛСТАТ 0001336340642.

10. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги град София.

**ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Разкриване на Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, Вх. № 1994/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Разкриване на Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, Вх. № 1994 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Петко Тюфекчиев: За

- 24. Пламен Петров: За
- 25. Росен Иванов: За
- 26. Светослав Дермански: За
- 27. Стефан Антонов: За
- 28. Стоян Витанов: За
- 29. Сунай Мунков: За
- 30. Тихомир Нанев: За
- 31. Тодор Тодоров: За
- 32. Христо Стоев: За
- 33. Юлия Тонкова: За
- 34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 890**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2 и ал. 4 и чл. 29, ал. 1 от Закона за социалните услуги, във връзка с § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на закона за социалните услуги, във връзка с V-та Функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи“ от Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/03.02.2022г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2022 г., и във връзка § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за социалните услуги и § 1, т. 10а от Кодекса на труда, Великотърновски общински съвет:

1. Разкрива считано от 01.04.2022 г. Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1, включващ следните социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания, над 18 години, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1, с капацитет 50 места и

- „Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с психични разстройства и лица с интелектуални затруднения“, с адрес: гр. Велико Търново, ул. "Бузлуджа" №1, с капацитет 35 места.

2. Одобрява обща щатна численост на служителите в Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1, считано от 01.04.2022 г., от 17 щ. бр., както следва:

- \*Управител - 1 щ. бр.;
- Медицинска сестра - 2 щ. бр.;
- Логопед - 1 щ. бр. ;
- Трудотерапевт - 4 щ. бр.;
- Специалист социални дейности - 4 щ. бр.;
- Педагог - 1 щ. бр.;
- Хигиенист - 1 щ. бр.
- Психолог - 1 щ. бр.;
- Шофьор - 1 щ. бр.;

- Кинезитерапевт – 1 щ. бр.

\*Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

3. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., за закриване 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с психични разстройства и лица с интелектуални затруднения“ с адрес: гр. Велико Търново, ул. "Бузлуджа" № 1.

4. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., за разкриване на 1 щ. бр. за длъжността „Специалист социални дейности“, включена в одобрената по т. 2. обща щатна численост в Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1.

5. Дава съгласие трудовите правоотношения с работещите служители от обединените в комплекс, социални услуги да се уредят в съответствие с чл. 123 от Кодекса на труда, съобразно одобрената щатна численост на служителите в комплекса по т. 2.

6. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., бюджетът на Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1 да се формира от средства за единни разходни стандарти за издръжка на „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания, над 18 години, с адрес: гр. Велико Търново, ул. "Бойчо Войвода" № 1 и „Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с психични разстройства и лица с интелектуални затруднения“, с адрес: гр. Велико Търново, ул. "Бузлуджа" № 1, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

7. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1 да бъде включен в обхвата на комплексно финансово - счетоводно обслужване на Център за социални услуги - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Община Велико Търново.

8. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ, Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения, гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1, включващ социалните услуги, делегирани от държавата дейности: „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания, над 18 години, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1, с капацитет 50 места и „Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с психични разстройства и лица с интелектуални затруднения“, с адрес: гр. Велико Търново, ул. "Бузлуджа" № 1, с капацитет 35 места.

9. Дава съгласие да бъде заличена регистрацията в Регистър БУЛСТАТ на социалните услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за социална рехабилитация и интеграция“ за възрастни и лица с увреждания, над 18 години, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бойчо Войвода“ № 1, с капацитет 50 места, с БУЛСТАТ: 0001336340783;

- „Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с психични разстройства и лица с интелектуални затруднения“, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Бузлуджа“ № 1, с капацитет 35 места, с БУЛСТАТ: 0001336340759.

10. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги, град София.

**ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1995/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, Вх. № 1995 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За

- 32. Христо Стоев: За
- 33. Юлия Тонкова: За
- 34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 891**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2 и ал. 4 и чл. 29, ал. 1 от Закона за социалните услуги, във връзка с § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на закона за социалните услуги, във връзка с V-та Функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи“ от Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/03.02.2022г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2022 г. и във връзка § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за социалните услуги и § 1, т. 10а от Кодекса на труда, Великотърновски общински съвет:

1. Разкрива считано от 01.04.2022 г. Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14; включващ следните социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. А, с капацитет 14 места;
- „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. Б с капацитет 14 места и
- „Център за настаняване от семеен тип“ III за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14, с капацитет 14 места.

2. Одобрява обща щатна численост на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, с адрес за управление: гр. Велико Търново, Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14, считано от 01.04.2022 г., от 33 щ. бр., както следва:

- \*Управител - 1 щ. бр.;
- Медицински специалист в „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания - 1 щ. бр.;
- Специалист социални дейности в „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания - 1 щ. бр.;
- Трудотерапевт в „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания - 1 щ. бр.;
- Помощник - възпитатели в „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания - 7 щ. бр.;
- Специалист социални дейности - 2 щ. бр.;
- Възпитател - 13 щ. бр. ;
- Помощник възпитател - 2 щ. бр.;
- Работник поддръжка - 1 щ. бр.;
- Домакин - 1 щ. бр.;
- Хигиенист - 2 щ. бр.
- Шофьор - 1 щ. бр.;

\*Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

3. Дава съгласие за закриване на 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. А, считано от 01.04.2022г.;

4. Дава съгласие за закриване на 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. Б, считано от 01.04.2022г.;

5. Дава съгласие трудовите правоотношения със служителите от обединените в комплекса социални услуги да се уредят в съответствие с чл. 123 от Кодекса на труда и съобразно одобрената щатна численост на служителите в комплекса по т. 2.

6. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., бюджетът на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, да се формира от средствата за единни разходни стандарти, за издръжка на „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. А, „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. Б и „Център за настаняване от семеен тип“ III за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

7. Дава съгласие Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14 да бъде включен в обхвата на комплексно финансово - счетоводно обслужване на Център за социални услуги – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Община Велико Търново.

8. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, с адрес за управление: гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14, включващ социалните услуги, делегирани от държавата дейности: „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. А, „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. Б и „Център за настаняване от семеен тип“ III за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14.

9. Дава съгласие да бъде заличена регистрацията в Регистър БУЛСТАТ на социалните услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за настаняване от семеен тип“ I за младежи с увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. А, с БУЛСТАТ 0001336340726;

- „Център за настаняване от семеен тип“ II за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3А, вх. Б, с БУЛСТАТ 0001336340801;

- „Център за настаняване от семеен тип“ III за деца без увреждания, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“ № 14, с БУЛСТАТ 0001336340833.

10. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги град София.

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, Вх. № 1996/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, Вх. № 1996 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.



## РЕШЕНИЕ № 892

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 18, ал. 1, ал. 3, т. 2 и ал. 4 и чл. 29, ал. 1 от Закона за социалните услуги, във връзка с § 10 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на закона за социалните услуги, във връзка с V-та Функция „Социално осигуряване подпомагане и грижи“ от Приложение № 4 към т. 4 от Решение № 50/03.02.2022г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2022 г. и във връзка § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за социалните услуги и § 1, т. 10а от Кодекса на труда, Великотърновски общински съвет:

1. Разкрива считано от 01.04.2022 г. Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49, включващ следните социални услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /източно крило/, с капацитет 10 места и

- „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /западно крило/, с капацитет 10 места.

2. Одобрява обща щатна численост на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49, считано от 01.04.2022 г., от 17 щ. бр., както следва:

- \*Управител - 1 щ. бр.;
- Специалист социални дейности - 3 щ. бр.;
- Трудотерапевт - 10 щ. бр.;
- Педагог - 1 щ. бр.;
- Психолог - 1 щ. бр.;
- Хигиенист - 1 щ. бр.

\*Управителят е ръководител и работодател на служителите в комплекса.

3. Дава съгласие за закриване на 0,5 щ. бр. за длъжността Управител в „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /западно крило/, считано от 01.04.2022 г.;

4. Дава съгласие трудовите правоотношения със служителите от обединените в комплекс социални услуги да се уредят съобразно чл. 123 от Кодекса на труда и в зависимост от одобрената щатна численост на служителите в комплекса по т. 2.

5. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г. бюджетът на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 да се формира от средствата за единни разходни стандарти за издръжка на „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /източно крило/ и „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /западно крило/, ежегодно определяни с Решение на Министерски съвет.

6. Дава съгласие, считано от 01.04.2022 г., „Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 да бъде включен в обхвата на комплексно финансово - счетоводно обслужване на Център за социални услуги - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Община Велико Търново.

7. Дава съгласие за целите на данъчното и осигурителното законодателство да се регистрира в Регистър БУЛСТАТ, Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49, включващ социалните услуги, делегирани от държавата дейности: „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /източно крило/, с капацитет 10 места и „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /западно крило/, с капацитет 10 места.

8. Дава съгласие да бъде заличена регистрацията в Регистър БУЛСТАТ на социалните услуги, делегирани от държавата дейности:

- „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /източно крило/, с капацитет 10 места, с БУЛСТАТ 0001336340569

- „Център за настаняване от семеен тип“ за пълнолетни лица с умствена изостаналост с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 /западно крило/, с капацитет 10 места, с БУЛСТАТ 0001336340573.

9. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да представи решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане град София и Агенция за качество на социалните услуги град София.

**ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, Вх. № 2014/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, Вх. № 2014 от 18.03.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП, ПК по ПГОБК, ПК по НПУОР, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението по точка 12.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За

8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 893**

На основание чл. 21, ал.1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 13 от ЗОД, във връзка с чл. 3, т. 2, чл. 5 ал. 1 т. 5 и чл. 17 от ЗОД, Великотърновски общински съвет дава съгласие за поемане на общински дълг като определя:

1. Обект на дълга – Авансово финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми;
2. Максимален размер на дълга по Номинална стойност – 4 000 000 лева;
3. Валута - лева;
4. Вид на дълга – Революиращ банков кредит;
5. Начин на обезпечаване - бъдещи постъпления на средства от Управляващ/и орган/и и/или собствени приходи;
6. Условия за погасяване - Съгласно погасителен план;
7. Максимален лихвен процент за периода на кредита до 2,5 %;
8. Без такси и комисионни при обслужването на дълга.

Възлага на Кмета на Община Велико Търново да проведе процедура за избор на финансова институция, която да осигури необходимото финансиране.

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Проект на бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г., Вх. № 2016/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проект на бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г., Вх. № 2016 от 18.03.2022 г.

ПК по БФ приема предложението и предлага допълнение в проекта за решение - да бъдат вписани 50 000 лв. за изготвяне на ОУП на гр. В. Търново.

ПК по ИВ, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП, ПК по ПГОБК, ПК по НПУОР, ПК по ОНК приемат предложението.

ПК по СТДМ, ПК по ЗСД приемат предложението заедно с корекция на техническа грешка в т. 28 от проекта за решение – „методика“ да се замени с „наредба“.

ПК по НСПСК подкрепя Инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2022 г. в частта ѝ финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи – Приватизация“.

Давам думата на Калина Широкова за доклад на ПК по БФ.

**Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА – председател на ПК по БФ:** Доклад. Относно: предложенията и становищата на постоянните комисии към 38-мото заседание на Великотърновския общински съвет.

Уважаеми дами и господа, постъпило е Предложение от инж. Даниел Панов, относно „Приемане Проект на бюджет за 2022 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 година с Вх. № 2016 от 18.03.2022 година“.

На заседанията присъстваха представители на администрацията.

Предложението се докладва от г-жа Снежана Данева-Иванова – заместник-кмет „Финанси“ и се обсъжда заедно с предложения Вх. № 2013 и 2014 от 18.03.2022 г.

Относно предложение с Вх. № 2014 от 18.03.2022 г. във връзка с поемане на краткосрочен дълг в размер на 4 млн. лева за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства на ЕС и други донорски програми.

Всяка година Общината взема такъв кредит, който да подпомага успешното изпълнение на проектите. Заложените условия при вземане на този кредит са валута в лева, револвиращ банков кредит, начин на обезпечаване - това са бъдещите постъпления, които управляващият орган възстановява в общинския бюджет съгласно погасителен план при максимален лихвен процент до 2,5 %, и собствени приходи.

Относно предложение с Вх. № 2013 от 18.03.2022 г. В Закона за бюджета се дава право на общините да трансформират целева субсидия от капиталови разходи в неотложни текущи ремонти. В проекта за решение е предложено трансформиране на средства за ползване като текущ ремонт през текущата година. Общата стойност е 639 749 лв. или 21,48 % от общия размер на целевата субсидия за капиталови разходи.

Относно предложение Вх. № 2016 от 18.03.2022 г. Бюджет 2022 е разработен в условията на неприет и обнародван до края на предходната година Закон за държавния бюджет. Освен кризата в резултат на пандемията от COVID-19, продължаваща повече от две години, пред Община Велико Търново стоят множество неизвестни и

предизвикателства, породени от ръста на цените на енергоносителите и материалите, което води след себе си до повишаване на разходите за издръжка и инвестиции в общинския бюджет.

Тази година рамката на Бюджет 2022 е в размер на 129 511 121 лв., в това число:

- приходи и разходи за делегирани от държавата дейности в размер на 67 590 382 лева;

- местни приходи и разходи за местни и дофинансирани държавни дейности в размер на 77 020 881 лева.

В проекта за Бюджет за разчетени също и 21 774 115 лева преходен остатък от миналата година, в т.ч.:

- реализиран преходен остатък за делегираните от държавата дейности - 9 526 013 лева;

- реализиран преходен остатък за местни и дофинансирани държавни дейности - 12 248 102 лева.

Значителна промяна в нормативната уредба при изготвянето на общинския бюджет за 2022 година е влизането в сила от 1 април отпадане на таксите за детски градини и ясли чрез въвеждане на норматив за издръжка на дете в общинска детска градина или общинско училище и в детска ясла, включващи и компенсиране отпадането на съответните такси по ЗМДГ.

Като неразделна част от предложението за решение е приложен Протокола от общественото обсъждане на Проекта за бюджет за 2022 година. Общественото обсъждане се проведе на 29.03.2022 г. от 16:00 часа в Голямата зала в сградата на Общината.

Представен е Протокол на заседание на Управителния съвет на Сдружението на кметовете и кметските заместници „Янтра 2001“, относно разпределението на средствата, предоставени за основен ремонт на улична мрежа по населените места в Община Велико Търново в размер на 300 000 лева, заложи в бюджета за 2022 година, за Общинска администрация, Чистота, водоснабдяване и канализация, озеленяване, спортни площадки и игрища, културен календар по кметства и кметски заместничества без самостоятелен бюджет през 2022 година.

Становищата на Постоянните комисии към Великотърновския общински съвет са, както следва:

Постоянната комисия по спорта, туризма, децата и младежта и Постоянната комисия по здравеопазване и социални дейности приемат Предложението, заедно с корекция на техническа грешка в т. 28 от проекта за решение - „методика“ да се замени с „наредба“;

Постоянната комисия по образование, наука и култура приема Предложението;

Постоянната комисия по проблемите на гражданското общество и борбата с корупцията приема Предложението;

Постоянната комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред приема Предложението;

Постоянната комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда приема Предложението;

Постоянната комисия по общинска собственост приема Предложението;

Постоянната комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране приема Предложението;

Постоянната комисия по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки приема Предложението;

Постоянната комисия по бюджет и финанси приема Предложението, като предлагат допълнение в проекта за решение - да бъдат вписани 50 000 лева за изготвяне на Общ устройствен план на гр. Велико Търново.

Съгласно становище на Надзорния съвет за приватизация и следприватизационен контрол:

НСПСК Подкрепя предложението за приемане на Инвестиционна програма за 2022 г. в частта ѝ, финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“.

Постоянната комисия по бюджет и финанси заседава на 24.03.2022 г. разгледа становищата и обсъди всички решения и предложения на Постоянните комисии към Великотърновския общински съвет и изразява следното:

ПК по БФ подкрепя внесеното от инж. Даниел Панов – кмет на Община Велико Търново, предложение за решение и предлага да влезе в зала за обсъждане.

Уважаеми дами и господа, Предложението от инж. Даниел Панов относно Приемане Проект на бюджет за 2022 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 година е изготвено законосъобразно на база нормативната уредба, съгласно ясни принципи и приоритети, които са:

- приключване на проекти, финансирани от ЕСИФ през програмен период 2014-2020;
- предоставяне на икономически и социални възможности на населението;
- осигуряване на свързаност между техническата, транспортната и социалната инфраструктура чрез изграждане на нова, адаптиране и ремонт на съществуващата такава - детски градини и ясли, училища, спортни бази, културни институти и др.

В периода за обсъждане на Проекта за Бюджет 2022 година са проведени срещи с политическите сили.

Предвид краткия срок за изготвяне на проекта за Бюджет 2022 се налагат някои промени на първоначалния проект на бюджет 2022 г., както следва:

- Да бъде изготвено и внесено допълнително Приложение 23 към предложението за решение, което е „План-график за обслужване на просрочените задължения през 2022 година“, съгласно указанията за съставянето и изпълнението на бюджетите на общините и на сметките за средства от европейския съюз за 2022 година по писмо № ФО-3 от 25.03.2022 г. на Министерство на финансите и в проекта за Решение да бъде допълнена точка 37. Приема план-график за разплащане на просрочените

задължения /Приложение 23/. Размерът на просрочените задължения от 2021 година, които ще бъдат разплатени от бюджета за 2022 година е в размер на 1 516 811 лева.

Размерът на просрочените вземания, които се предвижда да бъдат събрани през бюджетната 2022 година е 123 000 лева.

В представената актуализирана бюджетна прогноза 2022-2024 г. не е отразена нормативната промяна в частта на таксите за ползване на детски градини и детски ясли и съответно издръжката в двете дейности „Детски градини“ и „Детски ясли“ в графите 2023 и 2024 г. Това обстоятелство е докладвано в ПК по БФ, в резултат на което ПК по БФ одобрява корекцията в Приложение 16 Актуализираната бюджетна прогноза за местните дейности за периода 2022-2024 година.

От Министерството на финансите е постъпило писмо № БЮ-1 от 18.03.2022 г. - Указания за подготовката и представянето на бюджетните прогнози за периода 2023-2025 г., съгласно което срокът на представяне на бюджетната прогноза е 25.03.2022 г., което представлява срок от 5 работни дни за изготвяне на тригодишна бюджетна прогноза за периода 2023-2025 година.

- В изпълнение на становище на Постоянната комисия по Бюджет и финанси в проекта за решение да бъде допълнена точка: 38. Осигурява средства в размер на 50 000 лв. за изготвяне на Нов общ устройствен план на гр. Велико Търново.

Във връзка с гореизложеното, предлагам Предложението относно „Приемане Проект на бюджет за 2022 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 година“ да бъде подкрепено.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата на инж. Даниел Панов да ни представи Проекта за бюджет на Община В. Търново.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Днес приемаме един от най-важните стратегически документи на Община Велико Търново, от които зависи цялата оперативна дейност и всички услуги за гражданите, за юридическите лица и за бизнеса – Бюджет 2022.

През тези три месеца бяхме поставени в изключително трудно положение. Трябваше да гарантираме функционирането на цялата местна власт при трудни и наглед дори невъзможни условия, сред които: месечни разходи, които да не надхвърлят обема за съответния месец през 2021 година. А това се оказа почти невъзможно, защото трайно растяха цените на енергоносителите, на горивата, на хранителните продукти, на битовите консумативи, на строителните материали и услугите, трайно продължаваше негативният ефект от пандемията и отскоро – и от войната в Украйна.

Всичко това доведе до трайно повишаване на разходите за издръжка и за инвестиции. В тези условия все пак успяхме да осигурим функционирането на местната власт, работата на училищата, на детските градини, на яслите, социалните услуги, административните услуги за гражданите и бизнеса със същите разходи, които сме направили през тези три месеца на 2021 година. Успяхме с голяма мобилизация, с икономии, със строга финансова дисциплина. Нещо, в което Община Велико Търново заради консервативната си политика винаги е била силна.

Благодаря на администрацията и най-вече на „Бюджет и финанси“, които разработиха Бюджет 2022 г. и работиха почти денонощно, в буквалния смисъл на думата,

за да можем да посрещнем както всички предизвикателства, така и да продължаваме всеки ден да работим в условията на увеличаващи се неизвестни и трайни кризи в обществото.

Стартовата макрорамка на бюджет 2022 е 129,5 млн. лева - с около 18% по-голяма спрямо проекта на бюджет 2021. На фона на ръста на енергоносителите, горивата, хранителните продукти, стоките, услугите, строителните материали увеличението на бюджета е резонно, дори според мен и според администрацията е недостатъчно.

Общата финансова рамка е разделена по следния начин:

- взаимоотношения с централния бюджет в размер на 77 млн. лева;
- местни приходи и разходи за местни и дофинансирани държавни дейности в размер на близо 52,5 млн. лв.

Общата субсидия за финансиране на делегираните от държавата дейности за 2022 година е в размер на 68,6 млн. лева - с 9,3 млн. повече заради увеличените стандарти.

Изравнителната субсидия е 2,6 млн. лева.

Целевата субсидия за капиталови разходи е близо 3 млн. лева.

Преди да ми бъдат приписани думи - бюджетът не е рекорден. Рекордни са инфлацията, цените на горива, енергоносителите, хранителните стоки и услугите.

Държа да посоча още една сума – очакваните приходи от местни данъци и такси, или приносът на великотърновци и бизнеса е почти 30 млн. лева.

Планираната събираемост е с около 3,3 млн. лева повече спрямо миналогодишния стартов бюджет, като планираната събираемост е без да увеличаваме местните данъци в Община В. Търново. Да, таксите са едно, данъците – друго. Таксата за битови отпадъци е с нова ставка, но припомням, че 10 години тя не е била повишена, а е въведена система за разделно събиране на отпадъци и увеличението е буквално символично.

От собствените приходи 9,4 млн. лева ще бъдат вложени в реализацията на европейските проекти като самоучастие на общината.

В проекта за Бюджет 2022 са заложили реализираните преходни остатъци от 2021 година в размер на 21,7 млн. лева, от които - 9,5 млн. лева за делегираните от държавата дейности и 12,2 млн. лева за местни и дофинансирани дейности.

Община Велико Търново планира да използва този ресурс, за да обезпечи съответните разходни политики през 2022 г.

Бюджет 2022 предвижда необходимите разходи за текущата година, включително тези, които са направени за трите месеца; средства за провежданите политики по приоритети; достатъчно резерви, предвид продължаващите кризи, и за минимизиране на рисковете, ако социално-икономическата обстановка се влоши.

Основните приоритети и цели на Бюджет 2022 и на Инвестиционната програма са:

- най-вече успешното завършване на проектите със средства от ЕС в програмния период 2014-2020. /Тук ще вмъкна, че Комитетът на наблюдение в Програмата „Региони в растеж“ има увеличение с 45 млн. лв. в момента за проекти, които нямат възможност да увеличат базата, на която строителните материали са се



увеличили във времето. Очакваме МФ да подготви методика и тогава вече да се пристъпи към кандидатстване за тези средства за дофинансиране на европейските проекти/;

- Предоставяне на качествени и отговарящи на съвременните изисквания и условия административни услуги;

- Преодоляване на последиците от икономическата, социалната и здравната криза в държавата, доколкото е възможно на местно ниво да се справим с това /в момента има различни предизвикателства, заедно с изпълнителната власт се мислят решения за справяне с тези кризи/;

- Насърчаване на икономическата активност;

- Подкрепа за хората в нужда;

- Подобряване на качеството на живот във Велико Търново чрез инвестиции в инфраструктурата, образованието, здравеопазването и др.

Инвестиционната програма е 50,8 милиона лева.

В това число влизат:

- целева субсидия от републиканския бюджет от близо 3 млн. лева;

- 865 000 лева от приватизация;

- 6,4 млн. лева собствени бюджетни средства;

- 1,7 млн. лева преходен остатък от Бюджет 2021;

- 25,2 млн. лева от сметки за средства от ЕС, международни програми и проекти;

- 7,5 млн. лева преходен остатък от целеви трансфери от Централния бюджет и други;

- 6,1 млн. лева от други извънбюджетни средства.

Какво показват цифрите? 88% от Инвестиционната програма е обезпечена като финансиране. Едва 12% от планираните инвестиционни дейности са в процес на договаряне.

Няма община в България, която да реализира на 100% обявената си инвестиционна програма, включително и при срещата ми с министъра на финансите при твърдение от МФ, че 1 милиард лв. не са усвоени от предходната година се оказва, че те са приблизително 900 млн. лв., които не са изразходени от инвестиционните програми и това е най-вече в големите общини.

Щеше да е много хубаво, ако за всеки спечелен проект строителните дейности и всяка друга работа по инфраструктурата започваха да се изпълняват на момента. Само че законодателството, което спазваме, въпреки някои други тенденции в държавата, не позволява това. Всеки проект е свързан с процедури по съгласуване, които продължават с месеци, имаме и проект, който е с години. За жалост в последната година с месеци се бавят съгласувателните процедури от държавните институции. РИОСВ четири пъти си сменя становището в процеса на съгласуване на проект за почистване на коритото на р. Янтра в рамките на една година.

Кризите и поскъпването на строителните материали се отразяват негативно и налагат предоговаряне на ресурси, срокове за изпълнение, включително по оперативните програми.

Предстоящите инвестиционни намерения на Община Велико Търново са в размер на близо 7 млн. лева. Това са обекти и дейности, за които все още търсим и договаряме финансиране.

Да се върнем отново към Бюджет 2022. В него са увеличени показателите на всички функции. С тях можете да се запознаете подробно в материалите, както и на комисиите те са дискутирани.

Накратко по приоритетните секторни политики.

Функция „Общи държавни служби“.

В делегираната от държавата дейност средствата са в размер на 6,1 млн. лева. В тази функция са планирани разходите за възнаграждения и осигурителни вноски на кметове, кметски наместници и на служители в общинската администрация.

За възнаграждения на председателя на Великотърновския общински съвет, на общинските съветници, за издръжка на общинската администрация и на Великотърновския общински съвет, както и за капиталови разходи и други са предвидени средства в размер общо 4,7 млн. Лева.

Функция „Отбрана и сигурност“.

В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 1 млн. лева, от които 690 хиляди лева са преходен остатък. Средствата за капиталови разходи са 400 хиляди лева. Предвиден е ръстът на минималната работна заплата и осигурителните вноски на оперативните дежурни и изпълнителите по поддръжка и по охрана на пунктовете за управление, осигурени са средства за доброволни формирования, за Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните и за Комисиите за борба с трафика на хора.

В разходите за местни и дофинансирани дейности са осигурени средства за превантивни дейности, за незабавна реакция при наличие на природни бедствия и производствени аварии, почистване на дерета, речни корита, изграждане на отводнителни канали и поддръжка на язовири - в размер на 232 хиляди лева, в т.ч. за капиталови разходи – 76 хиляди лева.

Функция „Жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство и опазване на околната среда“.

Предвидени са разходи за водоснабдяване и канализация, улично осветление, ремонт на улична мрежа, озеленяване, чистота и др. Средствата са в размер на 33 милиона лева, от които за капиталови разходи - 14 млн. лева лв. и резерв за непредвидени и неотложни разходи - 640 000 лв. Именно този резерв планираме да вложим в ремонти на инфраструктурата в населените места, за което по-късно трябва да дадете съгласие. Реализираният преходен остатък е в размер на 7,9 млн. лева, в това число капиталовите разходи са за 7,1 млн. лева.

Инвестиционната програма е пряко насочена към подобряване на качеството на живот и развитието на кварталите, както и на свързаността.

Продължава основният ремонт на ВиК-мрежата под булевард „България“, предстои цялостното му преасфалтиране по „Трансгранично сътрудничество България – Румъния“, заедно с реконструкцията на кръстовището до „Беляковско шосе“.

Продължава изграждането на пешеходния надлез над улица „Магистрална“.

Във финална фаза навлиза строителството на първия от двата буферни паркинга - в местността „Фрекнхисар“.

На финал са отчуждителните процедури за терени край улиците „Иван Хаджидимитров“, „Народни будители“, „Димитър Благоев“. Приключва процедурата за избор на изпълнител за изграждането на ВиК-мрежата под тях, включително и под улица „Козлодуй“. Налице са средствата и за изграждането на тези улици - настилки, тротоари, осветление и прочие.

Предстои монтирането на всички компоненти от информационните системи за градския транспорт и паркирането.

Планирани са инвестиции в нова ВиК-мрежа в целия квартал „Света гора“, в кв. „Асенов“, както и под улица „Опълченска“. За целта е предвидено поемането на нов дългосрочен дълг в размер на 5,1 млн. лева.

Над 6 км. улици в тези два квартала, заедно с източния и северния вход на Велико Търново ще бъдат цялостно ремонтирани по проекта „По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватната мрежа на път „ТЕН-Т“.

Осигурено ще бъде финансиране за проектиране и ремонт на междублокови пространства в кв. „Колю Фичето“ в района на ул. „Полтава“, ул. „Цар Симеон Велики“ и ул. „Петър Матанов“.

Близо 1600 осветителни тела ще бъдат подменени в най-големите квартали на Велико Търново.

Инвестиции в населените места.

В условията на системни кризи инвестициите в благоустройството на населените места няма да намалееят.

Програма „Местни инициативи“ отново е с бюджет от 500 000 лева, още 300 000 лева са планирани за инфраструктурни ремонти. Това са средства само за инфраструктура, извън разходите за издръжка. Улици, тротоари, площади са основен приоритет на кметовете и на кметските наместници на населените места.

Отделно, над 200 хиляди лева ще бъдат вложени и от приходите, получени от разпореждане с общински имоти на територията на населените места по предложение на кметовете и кметските наместници.

Близо 9 милиона лева ще бъдат инвестирани в чистотата на града и общината. Започна подмяната на съдовете за смет - над 600 нови контейнери се поставят във Велико Търново и общината. В кварталите от април ще бъдат организирани мобилни пунктове за разделно събиране на отпадъци, свързани с новата Площадка в Дълга лъка“.

Очакваме покана за кандидатстване по ОП „Околна среда“ за нови отоплителни уреди за още 4500 домакинства.

Образованието е основен приоритет пред нас и това е напълно естествено, предвид естеството на Велико Търново като център на просветата.

В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 46,7 млн лв., от които 3,2 млн. лева е преходен остатък.

През 2022 година общата субсидия за делегирани от държавата дейности за функция „Образование“ е 43,4 млн. лева, или над 63% от общата субсидия за делегирани

от държавата дейности за Община Велико Търново. Увеличението за функция „Образование“ за 2022 година спрямо 2021 година е в размер на 5,2 млн. лева.

От 1 април растат възнагажденията на педагогическите специалисти в сферата на предучилищното и училищното възпитание до ниво 125% от средната работна заплата в страната.

Увеличени са всички стандарти - за детски градини, училища, центрове за специална образователна подкрепа, за учениците във всички форми на обучение.

1,7 млн. лева са разходите за местни и дофинансирани дейности, а близо 600 000 лева са предвидени за капиталови разходи - текущи ремонти и подобряване на условията в училищата и в детските градини.

Предвидена е издръжката на детските градини до 31 март, а от 1 април таксите за тях отпадат. Въвежда се нов стандарт „Норматив за издръжка на дете в общинска детска градина или общинско училище“, включващ и компенсиране на местните приходи.

В Инвестиционната програма продължава обновяването на ОУ „Петко Р. Славейков“. Предстои основен ремонт на част от ПМГ „Васил Друмев“ за преминаване на учениците в една смяна.

Ремонтиран ще бъде покривът на ДГ „Соня“.

Планираме старт на строителството на нова детска градина в края на годината, ако всичко върви добре със съгласувателните процедури в кв. „Картала“.

Подменени ще бъдат настилките на тенис-кортовете на ул. „Мария Габровска.

Ще завърши ремонтът на физкултурния салон в Дебелец.

Изграден ще бъде нов атракцион - асфалтов пъмп-трак за скейтборд, велосипеди и др.

Ще продължат и инвестициите в обновяването на детски площадки.

С над 300 000 лева ще бъдат дофинансирани малките училища и маломерните паралелки.

554 000 лева са предвидени за Програмата за развитие на физическото възпитание и спорта.

За функция „Здравеопазване“ в делегираните от държавата дейности средствата са в размер на близо 6,1 млн. лева, от които 892 000 лева е преходен остатък.

Предвидени са допълнителни средства за пълно освобождаване на родителите от заплащане на такси за детските ясли. Ръстът на стандартите е 15%.

Разходите за местни и дофинансирани дейности са близо 470 хиляди лева. Близо 350 000 лева е издръжката на детските ясли до 31 март.

За Общинската програма за асистирана репродукция се отделят отново 70 000 лв.

Запазва се финансирането по всички съвместни проекти с БЧК и МЗ и други програми и проекти за дейностите по здравеопазване.

За функция „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“ в делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 11, 6 млн. лв., от които 865 хиляди лева е преходен остатък. Капиталови разходи са в размер на 355 хиляди лева.

Във взаимоотношенията с държавния бюджет са разчетени средства за увеличение на разходите за персонал за всички услуги – стандартите са завишени с около 34%.

Разходите за местни и дофинансирани дейности са в размер на 2,5 млн. лева, като 50% от тях е делът на Домашния социален патронаж. Това подчертава категорично, че социалната политика в Община Велико Търново се поддържа. Приходите от таксите покриват едва 20% от стойността на услугата. Останалата част се осигурява от местните приходи.

През цялата 2022 г. безплатна храна за обяд ще получават 135 нуждаещи се. Грижата в домашна среда обхваща над 750 великотърновци от рисковите групи, а за целта са назначени над 290 асистенти - социални и лични, домашни санитарни, психолози, медицински сестри, шофьори.

Над 6 млн. лева от местните приходи - данъците и таксите на великотърновци, се вливат в сектора „Социални услуги, дейности и подкрепа за хората“. В това число влизат Домашният социален патронаж, детското и училищното здравеопазване, детската млечна кухня, средствата за физическа култура и спорт.

В Инвестиционната програма открояваме ремонти на Детска ясла „Слънце“ и Детска ясла „Пролет“, основен ремонт на помещения в Дом за възрастни хора „Венета Ботева“, основни ремонти за съществуващи сгради за разширяване на мрежата от социални услуги и др.

Велико Търново е историческата и духовна столица на България. Затова културата, опазването на културно-историческото наследство, създаването на нови атракции и затвърждаване на облика на Велико Търново като национален и международен фестивален център е основен приоритет в този сектор.

В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 5,2 млн. лева, от които 360 000 лева е преходен остатък. Стандартите са завишени средно с 9 %, считано от 01.04.2022 г. Това обаче е недостатъчно.

Разходите за местни и дофинансирани дейности са 5,5 млн. лева.

700 000 лева са заложили за Културния календар. Надяваме се, с успокояването на пандемията и отпадането на мерките ще проведем предварително планираните събития в тяхната цялост.

Подкрепата за иновативни културни проекти ще продължи - програма „Изкуство и култура“ е с бюджет от 50 000 лева.

Средствата за провеждане на събития от Културния календар по населените места са 20 000 лева.

30 000 лева са предвидени за откупуване на художествени произведения, които да станат част от фонда на Художествена галерия „Борис Денев“.

В Инвестиционната програма открояваме:

Реконструкция на Музей „Възраждане и Учредително събрание“;

Разширяване на Мултимедиен посетителски център „Царевград Търнов“ и създаването на нови и атрактивни композиции, представящи в пълнота Второто българско царство, живота, бита и въоръжението в Средновековна България.

Планирано е провеждането на знаковите културни събития и фестивали, сред които:

- Международен форум „Ежедневието на средновековен Търновград - фестивал на историческите възстановки в АМР „Царевец“;
- VI Летен сезон на българските оперни театри „Сцена на вековете“ в АМР „Царевец“ и Детски балетен фестивал /той започва от началото на юли и свършва в началото на септември, като всяка събота или неделя има балетни и оперни постановки/;
- Нощ на Самоводската чаршия и Фестивал на занаятите, популярна в цяла България;
- Международен фолклорен фестивал;
- Международен фестивал на класическата камерна музика „Арбанаси Самър Мюзик“;
- „Есенен салон“ на великотърновските художници в Изложбените зали;
- Фолклорен фестивал „Насред мегдана“ в Арбанаси;
- „Дикси Джаз Фест“;
- „Лятно кино под звездите“ и много други.

Тази година има кръгла годишнина на Паисий Хилендарски. Дирекция „Култура“ обмисля какви културни събития да бъдат включени, свързани с тази годишнина.

В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 112 000 лева, които представляват реализиран преходен остатък компенсация за пътувания по вътрешноградския и междуселищния транспорт и за покриване на разходите за обслужването от банките на операциите на бюджетните организации по събирането на приходите и други постъпления чрез картови плащания.

Разходите за местни дейности са в размер на 3,8 млн. лева, от които 580 000 лева - преходен остатък. Основните разходи в местните дейности са за управление, контрол и регулиране на дейностите по транспорта и пътищата, дейности по поддържане, ремонт и изграждане на пътищата, други дейности по икономиката.

Предвидените средства от централния бюджет за зимно поддържане и снегочистване за 2022 г. са в размер на 488 000 лева.

Във Функция „Разходи, неklasифицирани в другите функции“ са разходите за лихви по ползване на заеми от страната, като средствата са в размер на 198 000 лева.

Европейските проекти за изпълнение през настоящата година са на обща стойност 48 милиона лева.

Те подчертават приоритетите в управленската програма, намиращи отражение и в Бюджет 2022 и Инвестиционна програма 2022 -инфраструктура и свързаност, образование, грижа за хората, култура и развитието на културния туризъм.

Най-големите откъм финансов ресурс проекти са:

- „Интегриран градски транспорт“, който продължава да се изпълнява с цел подобряване на инфраструктурата и свързаността на хората.
- по Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния -България започваме реализацията на мащабния проект за обновяване на 12,6 км. улици и пътища

в цялата североизточна част на Велико Търново. 3,9 милиона евро е стойността на инвестиционното намерение за Община Велико Търново.

Бих казал, че бюджетът и Инвестиционна програма за 2022 са реалистични, особено на фона на факта, че три месеца бяхме без държавен бюджет, което ни затрудни, но виждаме, че се справихме.

Увеличението на стандартите – да, има го, но в определени сфери то не е достатъчно. Само увеличението за администрацията, за кметствата е с 1,67 %, което е недостатъчно, така че ние трябва да търсим средства, за да компенсирате експертите, на които заплатите да бъдат увеличени със съответния процент съобразно минималната заплата. В крайна сметка, това е държавна политика и ние няма как да го променим. Най-пресните примери са недостатъчните средства за музеите и недостатъчния стандарт за издръжка на детските градини и яслите, предвид отпадането на таксите. Там ще имаме, може би след полугодие липса на достатъчно средства за издръжка.

Неведнъж съм казал, че в безпрецедентни условия никоя община не може да се справи без подкрепата на държавата. И пак искам да подчертая, че приходи, освен тези, които са осигурени за Бюджет 2022 г., не е възможно по друг начин за тази година да се осигурят, въпреки всичко онова, което е като икономическа криза и като инфлация.

Имаме разговори с министъра на финансите за тези 2 % от подоходния данък, имаме някаква светлина в тунела, че за следващия Бюджет 2023 година това може да се случи. Тези 2 % подоходно облагане, които за Община В. Търново са над 5 млн. лв. по предварителни изчисления, което е хубаво, че не само В. Търново, но и всяка една община ще има възможност за следващата бюджетна година тя да определя с общинския съвет приоритетите за съответния град и съответната община.

На фона на всичко това основен приоритет бих казал, че е завършване и продължаване до края на програмния период на всички проекти по европейските програми и механизми и ПМС, които са дадени в края на 2020 и в края на 2021 г.

Вярвам, че въпреки трудните времена, които предстоят, не мога да дам обнадеждаващи факти, че ще бъде по-добре, защото това не е в моите правомощия, също и във Вашите. Бюджетът е реалистичен, но не е прогнозируем. Нека да бъдем оптимисти и смятам, че с всички заедно - с Общинския съвет и с администрацията, могат да се намерят решения, за да избегнем някои трудности, които сме имали в годините. Нека заедно да помислим по какъв начин да надграждаме и да надграждаме най-вече в добрия имидж на В. Търново, на историческата и духовна столица на България, а не само да търсим, че това не е свършено... Да, аз също искам да направя всичките километри, които Ви ги прочетох преди това в питането и с нищо да не се занимаваме следващите поне 10-15 години, но в крайна сметка средствата, които са осигурявани и към бюджета на Общината, и с допълнително финансиране, е това, което сме свършили.

Благодаря Ви и се надявам, че този важен стратегически документ, който е важен за всяка една политическа партия, за всеки един от Вас, уважаеми съветници, ще го подкрепите и за всичко онова, което имате въпроси винаги съм отворен, както аз, така и моите експерти от администрацията, да отговаряме и да търсим начин най-вече В. Търново да бъде по-добро място за живеене. И както в последните години имаме добра раждаемост, благодарение на Гинекологичното отделение в МОБАЛ „Д-р Ст. Черкезов“,

също показва, че много хора от други градове се заселват във В. Търново и ние трябва да осигурим нормални условия за отглеждане на децата, които ще живеят в нашия град.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Достатъчно пъти в заседанията на този Общински съвет съм вземал оношение по точки, свързани с бюджета, и съм изказвал позицията си относно формирането и разходването на общинския бюджет в частта на местните приходи и разходи, затова този път възнамерявам да постъпя по по-различен начин, като ще се опитам да приложа частично един по-различен подход. Аз няма да правя оценка на проекта за бюджет, аз няма да давам определения и квалификации на този проект, но ще се опитам да спомогна да се разнесат част от мъглите и илюзиите, които обхващат върховете и долините на общинския бюджет.

Направил съм кратка извадка от публични източници относно същността и съдържанието на понятието „популизъм“. Ще Ви запозная с кратката дефиниция. Популизмът е политическа позиция или стил в реториката, адресиран към широки слоеве в обществото. Терминът се използва за определяне на политическо поведение на обществена група или индивид за спечелване на общественото доверие и благоразположение чрез привидна загриженост за нуждите на избирателите, създаване на лъжлива представа за бързо и лесно решение на обществените проблеми. Популизмът се свързва с нереалистични обещания, липса на отговорност, липса на реалистични решения на настоящите проблеми. Уважаеми колеги, няма да адресирам към никого това, вие ще си направите сами изводите. Оставям на гражданите да си направят изводите дали ще има популизъм в предстоящите изказвания, като съпоставя желаното с възможното, като давам две опорни изходни тези.

Първата ми теза /тук намирам към колегите отляво/ е свързана с разходопокривността на общинските услуги, съответно събираните общински такси. Нямах достатъчно време, за да направя по-детайлна извадка на ниво „проекти за бюджети“ на различни общини в България, затова това наистина е частична извадка. Съжалявам, данните са публични, който желае, може да си направи по-широка извадка. Това, което за този период успях да извадя, тъй като логиката на делегираните бюджети е формиране на приход на едно лице, т.е., приложил съм аналогично същата логика. И какво направих? Разделих приходите в частта „местни такси“ на населението на всяка една община за тези, за които успях да направя извадката. За община Пловдив: такса на едно лице – 189 лв. Стара Загора: такса на едно лице – 111 лв. В. Търново: такса на едно лице – 99 лв. Бургас – такса на едно лице – 165 лв. Габрово: такса на едно лице – 114 лв. Сливен: такса на едно лице – 70 лв. Перник: такса на едно лице – 126 лв. Панагюрище: такса на едно лице – 136 лв. София: такса на едно лице – 223 лв. Севлиево: такса на едно лице – 116 лв. Варна: такса на едно лице – 115 лв. От тези изброени общини, колеги, подчертавам, извадка е наистина, Община В. Търново се нарежда на десето място по размер на таксите от тези 12 общини. Това го казвам, за да разсея наистина мъглата, че Община В. Търново е най-скъпата, с най-големите такси, с най-големите данъци, най-лошо отношение към нейните граждани и т.н. Това са цифрите, който желае, нека да спори с цифри.

И второто, по което искам да взема отношение, което е свързано пак с тази тема; съжалявам, имахме еднакво питане с г-н Михалев, затова няма да повтарям това



питане. Данните ги чухте, разбрахте колко е необходимият разход за пътища, улици и инфраструктура. Няма да говоря за разликата между възможно и реалистично. Подчертавам, че в тази информация, която беше поднесена, не бяха включени другите публични площи: тротоари, стълбища, зелени площи и т.н. Те не бяха включени в това питане и в този отговор. Но аз ще си позволя да задам един друг въпрос, на който мисля, че г-н Панов има възможност да отговори и който е по повод на това какво сме направили като заявка - кметове на населени места, общински съветници и граждани. Въпросът ми е следният: При открита бюджетна процедура за 2022 г. са направени заявки от политически групи и отделни общински съветници, кметове на населени места и граждани за включване на обекти в Инвестиционната програма и за финансиране на различни дейности и проекти. В тази връзка моля за информация какъв е финансовият израз за направените заявки за включване на разходни ангажименти в бюджета на община В. Търново за 2022 г., т.е., какво сме поискали всички ние. Тук подчертавам, че не включвам крупни обекти от типа на Старото военно училище и други, наистина ангажиращи огромен ресурс проекти.

Вторият ми въпрос е: какви са финансовите възможности на Общината за финансирането на направените предложения за Бюджет 2022, класифицирани по източници на финансиране?

Оставям изводите на всеки един от гражданите на В. Търново да си направи извадка-анализ, какво е възможно, какво е желано и кое е популизъм.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Преди да почна по същество, една-две реплики, надявам се, с добро чувство от моя страна. В изказването на г-н Кмета преди малко чухме как наполовина е пълна чашата. Аз ще дам другата гледна точка: според нас чашата е наполовина празна. Но пък чашата е обща за всички и заедно ще я пием.

В изказването на г-н Иванов много ми хареса това, че той винаги ни огромотява. Някои от нас си служат с тълковни речници, но е добре да ни се припомня това. Впрочем, аз нямам време, но когато намеря време, когато публикуват протоколите колегите от секретариата, в първата Ви част мога да намеря известен популизъм – пак го казвам с добро чувство.

Сега по същество. Няма да крия, че в нашата група, на „Демократична България“, имахме дебати, как да постъпим в ситуация на няколко насложени се кризи. Взехме решението след задълбочен анализ и внимателно претегляне на всички „за“ и „против“. Изводът ни е, че в предложения бюджет най-голямото достойнство е дисциплиниращият ефект, който държавата ще приложи към общините по отношение усвояването на преходния остатък. Затова пък в бюджета не виждаме развитие, растеж, както и отчетливи приоритети по политики. От дълго време бюджетът на В. Търново дава по малко на всички сфери, без да акцентира отчетливо, поне според нас, на приоритети, затова вместо да се решават най-наболелите проблеми, те всъщност се затлачват. Не виждаме сериозен анализ къде има възможност да се заложат по-големи приходи, които да се реализират в действителност, а не само да останат на хартия като красиви заглавия на медийни публикации, без обаче съдържанието им да бъде изпълнено. Особено в Инвестиционната програма, която би трябвало да изглежда така: обещано-изпълнено. Да, сигурно не всички общини си изпълняват 100-процентово

Инвестиционните програми, но да обещаваме това, което можем да изпълним. Това са две различни неща.

Като казах „Инвестиционна програма“: фактът, че нито едно от нашите многобройни предложения по нея, които касаят качеството на живот на хиляди хора, не е намерило място, ни дава достатъчно основание да не подкрепим този бюджет. Една скоба: с изключение на ремонта на ул. „Ал. Стамболийски“ в Дебелец, който обаче не е заложен в Инвестиционната програма, а в целевия трансфер за неотложни ремонти, но разбира се, дебелчани, както впрочем и търновци, а и всички хора, не се интересуват от административни процедури, а от крайния резултат. Държа обаче да чуете един доста симптоматичен коментар на жител на Дебелец по повод на този ремонт. Цитирам дословно: „Според Гугъл мапс дължината на тази улица от номер 1 до номер 88 е 1200 метра. Ако предположим, че ширината ѝ е 4 метра, излиза, че ще се ремонтират около 5000 кв.м площ. Като разделим 29 000 лв., колкото са приблизително парите за ремонта, /които ще гласуваме след малко/ на 5000 кв.м площ, става ясно, че на квадратен метър се падат по 5,80 лв. Тази сума ще стигне само за заливане с разреден битум. Как ще бъде осигурена останалата сума за полагане на асфалтова смес?“

И само още нещо за Инвестиционната програма. Би било добре, и не го казвам за първи път, да има практика да се връща отговор по какви причини не се приемат съответните предложения. Надявам се това да се случи, ако не в следващата година, то в следващия мандат. Разбира се, предложенята може да са направени недобре, но може и да не съвпадат с визията на управляващите, така че е добре да има обосновка.

И така: според нас бюджетът не съдържа нови политики, а е просто увеличение на заплатите и опит за догонване на инфлацията. Защо няма да го подкрепим? Бяхме против увеличаването на такса „Битови отпадъци“, без гаранции за повишаване качеството на услугата. Вече е ясно, че за тази услуга ще похарчим косвено още средства от бюджета, защото новите контейнери не са съобразени с прилежащата инфраструктура и адаптирането към нея ни коства допълнителни разходи. Тук опираме до основния проблем: за качеството на работа и контрола върху тази работа. Аз призовавам Общинската администрация да си отвори широко очите за ремонтите на пътищата, които да се ремонтират отново след три години, би било доста скъпо – ремонтът на ремонта ни е твърде скъп. Кълдъръмът на Варуша до голяма степен е заменен с циментови плочки, които се разпадат всяка година. Панорамните площадки по тротоарите са изчезнали, металните решетки на канализацията са повредени и т.н. Сигурно офертите и договорите изглеждат безупречно, но на практика не е така. Извод: всяка година В. Търново губи милиони левове всяка година; пари, които биха могли да бъдат използвани за подобряване на града.

Втори аргумент: на комисия споделих, че не виждам основния приоритет в този бюджет. Г-н Маринов отговори, а и сега г-н Панов публично каза, че приоритетът е да се завършат европейските проекти. Искрено пожелавам проектите да бъдат завършени, но не като печално известния Конгресен център, който, припомням, щеше да ни струва поне 25 млн. лв. или не като създаването fairdeal платформата, по който общ проект са изразходвани 573 000 евро, според нас - без реален резултат. Извод: приоритетите не могат да бъдат който и да е проект, приоритет трябва да бъдат хората.

Две думи за парите за спорт – моя болна тема. Отново няма единен критерий за разпределянето им. Миналата година възразихме, забележете, не срещу 150 000 лв. за ФК „Етър“, а затова че отпускането им не е обвързано с какъвто и да е ангажимент и резултат, докато средствата за всички останали клубове са на база „постижения“. Тази година ситуацията е аналогична. Само че парите за ФК са 200 000 лв. За женския отбор на „Етър“ те отново са 2000 лв. Излиза, че според администрацията инфлацията всъщност заобикаля част от търновските спортисти. И още един въпрос имам; той може би ще стане предмет на отделно питане: защо са заложили 40 000 лв. за ученическите спортни състезания, които тази година са пред провал в Община В. Търново. И пак казвам: за това вероятно, като проуча ситуацията, ще задам отделно питане.

Няма да гласуваме за бюджета, защото не виждаме подкрепа на Общината, за да се изпълни статутът на В. Търново като историческа и духовна столица на България със съдържание. Прощавайте, но дейностите по Културния календар са рутинни, не блещат с особена иновативност и оригиналност. Двете суми - 700 000 лв. за Културния календар и 50 000 лв. за културни инициативи всъщност са под 0,6 % от бюджета. Да не казвам, че е срамно, но някак си не ни отива.

Имаме огромни резерви и към разходите за поддържане на уличното осветление. Съжалявам, колеги отляво, че тази тема не можахме да я вкараме като дневен ред на отделна сесия, за да говорим по-сериозно. Според договора за експлоатационна поддръжка за една лампа месечно плащаме 2,39 лв. без ДДС. Това са около 290 000 лв. на година или близо 1 400 000 лв., което е почти половината от договора за тези пет години. Според нас не е редно да се заплаща само ремонтът или подмяната. /Нямам време и затова съм си нахвърляла някои неща по този договор; ще ги мина на бърза скорост./ Освен това, звучи абсурдно, когато наемаш фирма, да плащаш почасова ставка за работа, вместо за свършена работа. И още: ако Общината ще заплаща отделно за вишка, защо да не си купим една и да я отдаваме ние под наем, например. Добре че, доколкото съм чела договора, в него няма клаузи да плащаме на фирмата за клеци и за отвертки. Но не е луд този, който яде баницата, а този, който я дава.

Завършвам. В обобщение: няма да подкрепим бюджета, защото пак казвам: не виждаме растеж и развитие, а със съжаление ще го кажа – устойчиво потъване в настоящото, което обаче не ни подхожда на претенциите. Настоящото е близо до критичната инфраструктура - нереализирани проекти, с години затлачени проблеми; с една дума – инерция. И моля: нека да не бъдем упреквани в черногледство и в популизъм!

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** БСП е опозиция в местната власт и като такава не може да подкрепи бюджета на управляващите, поради което при гласуването ще се въздържа. Признавам, ситуацията е деликатна, защото за една опозиция е лесно, когато политическото представителство от местната власт до централната е хомогенно. Сега нещата са по-различни, отговорността донякъде е споделена. Резонни са въпросите с инфлационния ръст, Украйна, проблемите около енергийните ресурси в Европа и в света. Всичко това няма как да не оказва влияние върху България, а оттам - и върху нашата община. Това прави нещата до голяма степен непредсказуеми, за да имаме много ясни параметри по отношение на приходната част, а и разходната. И тук въпроси няма да задавам. Мисля, че в момента нямаме колизия с призива на колегата Росен Иванов.

Но какво ми прави впечатление при един прочит на бюджета? Виждам определени решения: ремонт на ОУ „П. Р. Славеков“, паркоместа на улица „Полтава“, подпорна стена на Старата болница, подпорна стена в Картала, подпорна стена еди-къде си. Не виждам реализация на други проблеми, някои от които отлежават с години: решения за четвъртокласната пътна мрежа, проблемите на пътната мрежа в населените места, решение на проблемите с водопровода и канала на В. Търново, подробно описани в бизнес плана на ВиК „Йовковци“ и предложени като точка в дневния ред на сегашното заседание.

Кое е общото впечатление? Общото е, че това са едни рутинни харчове за всяка местна власт. Това, което липсва, това, което ми се губи, са жалоните за перспектива, посоката. Бих искал да видя бюджета като първо или поредно финансово стъпало в следването на тази посока, която да е устойчива поне за четири-пет, защо не за шест управленски мандата, в края на които градът трябва да изглежда по определен начин. Ето това ми се губи - как ще изглежда родният В. Търново занапред? В трите мандата на Рашев имаше такава визия. Друг въпрос е дали хората я приемаха, или не, дали я одобрявам аз, или не, но имаше зададена такава посока и тя се следваше. Сега не виждам такава.

През 1965 г. са задали именно такава посока и през 1985 г. градът изглежда по предназначения начин - като развит туристически център, като развит културен център, като първото извънстолично академично място и т.н. Никой не е казал да е само туристически, но да кажем какъв. През 1965 г.: Царевец, Старият град, подножието, „Гурко“ - искали са да изглежда като духовна столица на България и днес сме окичили това като брошка на ревера си. Първият извънстоличен университет в България, най-големият център за подготовка на управленски кадри в армията. Залагат някаква посока и В. Търново добива този вид, завършен. Добре, махнете ги тези неща, те са тоталитарни. Какво залагаме ние? 20 години напред коя е посоката ни, какво искаме от този град, как искаме след 20 години да изглежда той? Събират се 20 човека, дават пресконференция: „Търново историческа и духовна...“. Къде е новината? Решени от Асен и Петър, развити повторно 1965-1985 г. като политика. Индустриално средище от национална значимост ли ще става, за да видим в бюджета стъпка за това, посока, перспектива, визионерство. Не го виждам.

Моля, не приемайте това като мотива, поради който се въздържам! Приемете го като препоръка, как трябва да изглежда един визионерски бюджет.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Много ми хареса аналогията за това какво е направено в годините назад във В. Търново. Само ще подчертая, че тогава е имало Национален фонд „1300 години България“, имало е самооблагане, имало е събиране на средства за В. Търново и не е направено с ресурсите на община В. Търново. Факт е, така е, много хубави неща са направени тогава, за това, което е направено тогава, благодарим на нашите прадеди и предци. За съжаление, в момента това не е възможно за община В. Търново. Това, което коментирахте, точно идеята за духовна и историческа столица на България да възбуди подобен интерес. Г-н Генчев е много по-добре запознат от мен в тази посока и г-н Панов.

И втората ми кратка реплика: за да искате визия на Общината, която да е видима като жалони, това предполага, че Общината трябва да има ресурс, който да насочи, за да формира тази визия. Иначе жалоните ще бъдат много мънички. Извинявайте за асоциацията за размера на жалоните! Това, което Община В. Търново при този бюджет може да заделени като инвестиционен ресурс от местните приходи е 6,5 млн. лв. Основната сума от тях е да осигури изпълнението на два ВиК-проекта, за да могат да бъдат извършени два други проекта. Всъщност, от тези 6,5 млн. лв., които са местният ресурс на Община В. Търново за Инвестиционната програма, 5 милиона и нещо отиват, за да бъдат направени двата ВиК-проекта, за да можем да продължим с асфалтирането на улиците.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Честно казано, си написах изказването на един хвърчащ лист, който забравих къщи. По-късно установих, че това е лист от платените ми данъци към Община В. Търново, което ме навява на мисълта, че аз вече имам реално сключен договор с Общината да живея по-добре; аз и моето семейство. И предполагам, че всеки един великотърновец, жител на Община В. Търново очаква да живее по-добре, плащайки си данъците, независимо къде се намира. Това го коментирах преди малко.

Реплика към изказването на г-н Панов. Той очерта една буквално апокалиптична картина. Ако беше бюджетът от минала година, щеше да бъде превъзходен, невероятен, рекорден, зашеметителен, чудесен – всички сме чели заглавията, знаем как действат пиар-отделите, но тази година той е по-притеснителен от Ваша страна. Може би защото правителството е друго, ако беше Вашето правителство, щяхте да бъдете със съвсем различно изказване, щяхте да бъдете с приповдигнато настроение. Проблемът, г-н Панов, не е в цифрите, както преди малко казах, не е в това дали е 130 милиона или 120 милиона, проблемът е в това, кой ще изпълнява този бюджет. Аз мисля, че жителите на В. Търново видяха през годините как се изпълнява бюджетът. Връщам се на Инвестиционната програма и пак задавам въпрос: колко процента според Вас от Инвестиционната програма ще бъдат изпълнени до края на тази календарна година? Едва ли ще е 64 %, както каза г-н Камарашев на общественото обсъждане.

И нещо друго - когато започнат да се изпълняват всички тези заложенни проекти от Инвестиционната програма, проблемът няма да бъде в самия проект, проблемът ще бъде в самото изпълнение. Мога още отсега да Ви кажа и кои фирми ще изпълняват проектите. Това сигурно всички великотърновци могат да го кажат. Защо всички знаем предварително, преди да е проведена обществена поръчка, кой ще спечели обществената поръчка и защо всички знаем предварително, какво ще бъде качеството на изпълнението?,

Извинявайте - 50 млн. лв. Инвестиционна програма, от които само 6,3 млн. лв. са собствени бюджетни средства! Обръщам се и към моите съграждани, които са тук Това са парите, които реално ще бъдат инвестирани в проекти. Всичко останало е хипотетично, каквото е и хипотетичното отношение към бюджета.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Две кратки реплики. Първата е на Вашия коментар за участието на Община В. Търново в Инвестиционната програма. Това е една много стара тема, която коментираме от години и формално сте неправ категорично, защото това е собственият принос на Община В. Търново в Инвестиционната програма. Вие забравяте

европейските проекти, централното финансиране, преходните остатъци и останалите донорски програми от типа на INTERREG и т.н. Така че, това Ваше изказване не беше коректно.

Второто - и аз като всеки един от останалите граждани на В. Търново имам сключен договор с Общината и аз си погледнах бележката за дължимите данъци. От друга гледна точка аз съм общински съветник и си спомням как водихме усилен дебат и как бяхме обвинявани в шоково увеличаване на такса „Битови отпадъци“, как бяхме вкарани в хипотезата, че правим нещо едва ли не непоносимо за бюджета на великотърновските граждани. И си погледнах моята бележка /извинявайте, че влизам в лично обяснение може би/ и се оказа, че аз плащам по-малко такса „Битови отпадъци“ тази година, отколкото съм плащал преди 10 години. Причината е елементарна, но е факт. Тогава съм плащал в края на годината и съм имал по-големи разходи, свързани с лихви и закъснения, а в момента платих в началото на годината и моята дължима сума е по-малко, отколкото съм плащал преди. Това ми е отговорът за шоковото увеличение.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Съвсем кратък отговор към Вас, г-н Иванов: очакваме видимите резултати.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Аз ще започна с отговор на г-н Михалев на последното му изречение: ако така продължавате промяната, не очаквайте никакви резултати. Да, бих нарекъл предложението бюджет „бюджет на възможното“ и до голяма степен оптимистичен бюджет.

Аз, за разлика от г-н Кмета, не съм толкова оптимистичен. Не съм оптимистично настроен, защото от една година, особено от последните три-четири месеца, Народното събрание, изпълнителната власт приличат по-скоро на ПУЦ за тройкаджии. Институции, пълни с хора, които имат желание да управляват, но нямат възможности. Много политици и кандидат-политици и нито един държавник. Има много общо с нашия бюджет, г-н Витанов. Изслушайте и ще разберете какво общо има. Когато ни управляват некадърници, не можем да очакваме никакви огромни резултати от хората по места, просто защото общинските администрации и общинските бюджети са изключително силно зависими, колеги отляво, от централната власт; ако не знаете това, прочетете и ще го разберете!

Аз нямах намерение да се изказвам на тази сесия по тази точка. Провокира ме изказването на многоуважаваната от мен колежка Чамуркова. Искрено се надявах тяхната група да подкрепи бюджета, но явно меденият месец между „Демократична България“ и БСП все още не е завършил. Какъв ще бъде крайният резултат? Дано не приключи с раждане!

Очаквах да чуя конкретни предложения: „Искам да заместим това предложение с това, което сме предложили ние“. Защото, колеги, направихме много бърза и повърхностна сметка предложението от Вашите групи за какви средства става въпрос - между 60-70 млн. лв., които разбирате, че са невъзможни.

Искам да напомня още нещо: законите на демокрацията са най-доброто възможно в момента. Може някои от колегите да съжаляват, че живеем в демократично общество, но това е факт и това ще продължи и занапред. А демокрацията гласи: мнозинството решава, гласът на мнозинството. Изборите за кмет и общински съветници

са на четири години и гражданите с демократичния си вот дават възможност на определено мнозинство да ги представлява в общинския съвет и в кметската администрация. Гражданите на В. Търново преди две години и половина припознаха в Даниел Панов своя кмет и дадоха на неговата група най-голямото доверие. Нормално е кметът на Общината да има визия за нейното развитие. Това означава, че мнозинството на Общината дава визията на развитие, колкото и да не сте съгласни с това, уважаеми колеги отляво. Знаем, че много отдавна не можете да успеете да спечелите мнозинство; ако продължавате така, резултатите ви ще бъдат още по-трагични. Аз не мога да разбера вашата женитба с ДБ, но това е брак по сметка, повече от ясно – като скоба.

Очаквах да чуя конкретни предложения: „Г-н Кмете, тук сте предложили да асфалтирате тази улица. Не сме съгласни, извадете го и направете ето това с тези пари!“. Защото много добре знаете, всички сме достатъчно образовани като общински съветници, че пари отгоре няма да дойдат. Ако имате желание за нещо допълнително, властта е ваша. Ползвайте си министрите освен предложението за форсмажор, завършващо с минорни тонове, друго предложение не видяхме. Имате министри, помагайте на града! Това очакваме от вас.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Уважаеми г-н Трифонов, има любов, двупосочно – понеже Вие говорите за обич. Бях си обещала публично, тържествено никога да не Ви репликирам и да не отговарям на Ваши провокации. През мандата е имало не веднъж и два пъти такива, стискала съм зъби, защото, знаете ли, имам много дълга памет – и политическа, и журналистическа, и не ми се иска да се връщам назад във времето и да изваждам тогава, когато някой друг е бил в брак или в отношения с друг. Така че, нямаше как да не реагирам сега. Меден месец няма. Моля Ви се, не ни сватосвайте, без въобще да Ви каним за тази работа, защото не се знае кой ще се отзове в ситуацията на булката и кой на младоженеца!

Завършвам: много Ви моля не чухте от мен конкретни предложения, защото аз съм ги дала в Инвестиционната програма, там, където трябва. Хубаво е да продължим в шегите и закачки, благодаря Ви, но оттук нататък вече ще Ви репликирам.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** На първо място да поздравя първото истинско, открито, публично и очи в очи заседание, което провеждаме след много дълга пауза. Виждам, че не много добре се е отразила на част от колегите липсата на истинска комуникация, такава, от каквата имаме нужда всички, но се надявам, че страстите докъм 25-та-26-та точка ще се уталожат.

По същество. Нямах никакво намерение днес да се изказвам по бюджета, но когато видях, че г-н Трифонов се задава към трибуната, някакси бях наострила уши, защото почти винаги той предизвиква у мен порив да го репликирам; и г-н Иванов – също, но г-н Трифонов печели първенство в тази класация.

Почувствах се засегната лично, защото доколкото повечето от вас в залата ме познават, знаете, че аз не генерализирам, не обобщавам и не квалифицирам хората под общ знаменател за каквото и да било, независимо каква принадлежност към група, към партия; не слагам хората под общ знаменател. Когато казвате „брак“, имайте предвид, че засягате мен, лично, и ще ви кажа следния пример: аз работя съвместно с представители на партия ГЕРБ, работя съвместно с представители на партия ДБ и, разбира се, работя

съвместно с колегите от партията, която чувствам най-близко идеологически, защото по душа и по сърце съм социалдемократ. Смятам, че това трябва да бъде подходът на всички нас – за определени важни задачи и определени важни проблеми да търсим съмишленици, с които по определени теми можем да намерим разбирателство и заедно да търсим разрешаване на конкретните проблеми. Така че, колкото се чувствам засегната, толкова се чувствам и добре, защото всъщност Вие потвърждавате точно тази моя максима. Когато бях млад общински съветник много бързо се разпалвах и се сърдих и се обиждах, сега виждам, че нещата стоят по много по-различен начин и ги виждам под друг ъгъл.

И за да не вземам думата втори път по същество по бюджета, буквално ми позволете две изречения, с които ще завърша. Когато казахте „некадърно управление“, г-н Трифонов, само не разбрах какво визирате - държавното или общинското, и дори да сте визирали държавното, то само до преди година знаете в чии ръце беше.

И още едно изречение – параметрите на бюджета. Може би аз съм последният човек, който трябва да ги коментира, заради отношението ми към бюджетирането по принцип и това колко много разбирам аз /поне си го признавам/ но чисто като наблюдател и анализатор вече повече от 10 години за това как се представя, как се подкрепя, как се комуникира по време на приемането на бюджета, наблюдавам много голяма промяна в ръководството на Общината в лицето на г-н Панов. Вече ги няма бурните ръкопляскания след едни невероятни презентации за бюджета в залата, виждам едно смирение, предвид сериозността на ситуацията. Това смирение го приветствам и това е единственото добро нещо, което бих казала за бюджета.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Ако съм Ви засегнал по някакъв начин като принадлежност към партиен формат или по какъвто и да било друг начин, извинете ме! По някакъв начин не съм искал да го направя. Оценявам Вашите възможности и усилия да бъдете качествен общински съветник, какъвто сте.

Относно това - дали имах предвид управлението на държавата, като казах „некадърно управление“, да, това имах предвид. Пак ще повтора: това управление напомня ПУЦ за тройкаджии. За съжаление БСП участва в него.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** За първи път откакто съм съветник аз се радвам, че този бюджет не е определен като „рекорден“, „най-добрият“, „най-високият“ и т.н. Радвам се наистина, защото до момента винаги така се определяше, когато беше 100 млн., след това – 112 млн., сега – 130 млн. Всички знаем, че увеличението на бюджета идва предимно от увеличението на стандартите, които се определят от държавата. За мен този бюджет наистина няма някакъв приоритет, единственият приоритет, който се извежда от администрацията и от г-н Кмета е да завършим проектите, които сме започнали; да завършим тези проекти, които сме започнали преди 2-3-4 години; тези проекти, за които сме кандидатсвали още през 2014 г.; сега е 2022 г. Слава Богу, че увеличиха времето за изпълнение на тези проекти! Знаете колко се забави проектът за бул. „България“, който трябва да е готов след около два месеца. Живот и здраве, ще видим дали ще бъде готов!

На мен ми се искаше да има повече пари за култура, за социални дейности, за образование, за спорт. За култура - само Културният календар тази година има



увеличение от 4000 лв., при положение, че през 2020 г. бюджетът за култура, беше малко над 1 200 000, а сега, две години по-късно, ние го намаляваме пак на 700 000 лв. На мен наистина ми се ще Общината да отделя повече средства за културата, примерно. Естествено и за спорта, и за социалните дейности. И тук казваме, че ние дофинансираме социалните дейности и аз казвам: хубаво е това, нека да ги дофинансираме! И пак, ние сме длъжници според мен; винаги може повече и въпреки че г-жа Димитрова и нейният екип се справят перфектно, винаги може още повече, но за това нещо трябва пари. Да, вярно е, че една част от тези дофинансирания и пари отиват в заплати, но все пак, нали знаете поговорката – че маймуни с трици не се ловят. Заради това беше хубаво да имаме още повече пари.

И тук идваме до: „Откъде ще дойдат тези пари?“. Има два начина откъде ще дойдат тези пари: или ще вдигаме данъците, или ще ревизираме разходите. Да, когато говорим за данъци и такси, това са съвсем различни неща. Факт, така е, особено за такса „Битови отпадъци“, която такса естествено ти плащаш заради услугата, но аз, примерно, не мога да се откажа от тази услуга, аз не мога, примерно като собственик на апартамент, да кажа: „Не, не искам да ми събирате такса, няма да ми събирате боклуците, аз си ги хвърлям на сметището“. Аз мисля, че такова нещо няма, просто са я кръстили в правния мир „такса“. Окей, но тук идваме: дофинансиране на таксата, дофинансиране на услугата с малко над 3 млн. лв. И тук идва: защо я финансираме, как се изразходва? 2 400 000 лв. в сметката има за чистота, от които от администрацията ми отговориха: под 1 млн. лв. отиват в ОП „Зелени системи“, останалите отиват на друго място. Ако чистотата в града беше добре, нямаше доброволци преди няма и месец да съберат 60 чувала от три блока на Пишмана. Онзи ден от Чолаковската екопътека са събрали над 10 чувала и тук идваме за превенция - как се харчат тези пари? Снощи, когато се връщах от спектакъла, видях, че се мие улицата за първи път тази година. Но това няма да промени нещата, откъде ще вземем пари. И ето откъде ще вземем пари - ако не даваме пари на външни фирми за неща, които администрацията трябва да извърши. Това няма да спра да го повтарям, докато съм съветник, 42 000 лв.

Няма да спра да повтарям за обжалванията, които Община В. Търново е загубила по европейски проекти и по национални програми. 19 обжалвания за над 550 000 лв. Тези пари кой ще ги плати? Ние ще ги платим, всички ние ще ги платим, защото все пак някой трябва да плати тази сметка.

И се връщам на общественото обсъждане. То беше два дни преди да приемем днес бюджета. Да, добре, имало време - казват от администрацията. Можело, ако има предложения, да се направят. Аз, лично, съм си направил предложенията, те не са влезли в Инвестиционната програма, добре, ще настоявам още. Казвате, че приоритет да влезе в Инвестиционната програма, е това колко жители ще се облагодетелстват от това нещо. Едно от предложенята ми е да се направи паркинг на мястото на Старото военно, долу, където е теренът. Нима проблемът с паркирането не е приоритет за Община В. Търново? Когато на комисия ни казаха, че има гарантирани 6 млн. лв. за Инвестиционната програма, на общественото обсъждане казаха, че се надяват да се реализират 64 % от Инвестиционната програма, сега г-н Кметът каза - 88 % имало обезпечаване на Инвестиционната програма. Ще се радвам да видя една изготвена Инвестиционна

програма, която ще е реалистична, защото миналата година започнахме с 33 млн. лв. Инвестиционна програма, стана на деветмесечието 36 млн. лв., след това 39 млн. и накрая я направихме 22 млн. лв., за да прехвърлим тези неща в следващата година.

Аз, лично, единственото, което се радвам, е, че не се каза, че бюджетът е рекорден и голям; реалистичен - може би, ще видим в края на годината, защото от миналогодишния бюджет колко милиона има прехвърляния за тази година, обаче това нещо ще престане тази година, защото знаете, че догодина няма да има преходни остатъци и каквото изхарчим, изхарчим и останалото, което не можем, ще го връщаме. Така че ще видим дали ще изпълните поне част от това нещо, но на мен наистина ми се щеше да видя повече пари за култура, а сега г-н Генчев има една чудесна идея, която я има и в точката – за столица на книгата. Трябват пари за култура, наистина.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Надали има общински съветник, надали има гражданин на В. Търново, който да не желае увеличение на парите за култура, парите за спорт, парите за инфраструктура, парите за социални дейности, парите, за което се сетите в публичната сфера. Надали има такъв. Ако го намерите, го сложете в лудницата, защото той явно е луд. Няма такъв. От една страна.

От друга страна, г-н Каракоцев, много Ви моля, подскажите на всички нас целокупно, как да постъпим като Христос и с пет хляба и две риби да нахраним всички!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Беше казано, че не бива да характеризираме бюджета или плахо някакси се характеризира. И аз няма да го направя, но ще ви цитирам г-н Маринов. Същността на общинския бюджет се състои в две негови култови фрази, които бяха изказани на комисията. Вярно, цитират се класици, може би той вече е станал такъв. Първата реплика: „Общината се е превърнала в ретранслатор на държавата, в третостепенен разпоредител на бюджета“, т.е., ние тук сме гара Подуене.

И второ, когато говорим за трансфер на тези 639 000 лв. за селата, попитах защо правим тази гимнастика и г-н Маринов отговори буквално следното: „Това се прави да се гарантират парите за селата, каквото и да стане, да се осигурят средства за ремонт по селата“. Ще се помъча да перефразирам един бивш вицепремиер: егати бюджета, щом това са му най-сигурните пари. На практика г-н Маринов така каза.

И продължавам нататък. Аз, разбира се, няма да подкрепя бюджета и ще кажа защо. В разговор с г-н Маринов аз споделих следното: този бюджет трябва да осигури първо запалатите, второ – издръжката: ток, вода и всичко останало, храна, и трето - завършването на тези така забатачени, затлачени, /г-н Панов се опита да обяснява за пореден път/ слушах го, на тези проекти, да се завърши с тях, за да не попаднем под санкции. Това са може би трите основни неща. Другото – каквото дойде. Но това е истината за този бюджет.

И като казвам: „разговора ми с г-н Маринов“, и като се говори тук за популизъм, ние направихме предложение още на 24 февруари, някъде между комисиите, вероятно, за да ни кажат в устен план, макар че нормално е да ни отвърнат в писмен, че няма да бъдат реализирани. Отказахме този разговор, аз го отказах, защото той става безсмислен, за да може да кажете: „Това няма да стане“. Но сега ще споделя пред залата. Колеги, признах, че за първи път бюджета го четох така, но ще изведа няколко числа. Кметът каза, че не са вдигани данъците, данъците са вдигнати, но той може би е

позабравил. Данък „Възмездно придобиване на имущество“, четете уважаеми колеги; кметът е забравил – разбирам. Миналата година отчетът е 4 791 000 лв. приход, тази година залагаме 4 200 000 лв., т.е., 600 000 по-малко и в същото време сме вдигнали данъка с 20 %. Има инерция в сделките, те си вървят и той ще бъде изпълнен далеч повече. И аз ще ви кажа колко е числото - 5 800 000. Реалното число е толкова. Ето как се получава един харалък /казано по ветрински/ от 1 600 000 лв. Да не са 1 600 000, 800 000 да са. Ето ви средствата, които да бъдат разпределени; само че е ясно - оставяте си в ръкава някакви запаси и кметът после ще си прави пиар, ще си разпределя средства, ние ще ударим гумения печат тук и т.н.

На следващо място: това за уличното осветление не е краят, това е началото, г-н Панов. Вие предвиждате да станат разходите от 1 200 000 лв. тази година на 3 000 000 лв. – 250 % вдигане на разходи за улично осветление. В същото време ние сме предложили; аз го наричам революционно не за друго, защото в Община Полски Тръмбеш, цитирам: „Уличните лампи ще се сменят със собствени средства“. Полски Тръмбеш! Революционна стъпка за намаляване на разходите. Ние предложихме ли Ви това, г-н Панов? Предложихме Ви го. Уважаеми колеги, знаете ли колко е средната мощност на уличното осветление от години наред - 85 вата средно. Ние Ви предложихме това с конкретни разчети, с 620 000 лв. годишна икономия. 530 киловата сваляме въобще, когато се поставят 30-ватови лампи, диодни, лед и т.н. Революционно предложение Ви направихме.

Предложихме за новородено дете 300 лв. Нямам време да Ви чета Вие под какво сте се подписали, какъв срив и в популацията, и в разликата между починали и новородени в годините. Вие сте се подписали под тези данни. Имам още неща да кажа, ще ги кажа, когато гледаме отчета за бюджета.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Няма да повтарям неща, които чухме. Радваме се, че поне се заговори сериозно за ремонтите на северния вход на В. Търново и дано тази година да тръгнат и да станат, защото това е едно от лицата на старата столица. Оттам влизат поне 1/3 от гостите на В. Търново и това трябваше да стане много по-рано и това трябва да бъде една постоянна грижа за визията на културната и духовната столица.

Вземам думата за три неща, които не виждам в бюджета. На обсъждането онази вечер пак споменах: ние сме прагматични хора и не искаме милиони, не искаме стотици хиляди, искаме инвестиции постоянно и редовно, както е в държавната лотария: с малки суми, но редовно, за да имаме един траен успех. И успеха, който ние го нямаме в нашия град, е за здравето на хората, за масовия спорт. Чухме средствата за спортните клубове, направили сме предложението още миналата или по-миналата година. Във всеки един парк е хубаво да имаме места за парков спорт. Тези спортни комплекти, които са и за децата от 6-7 години до 60-80 години възраст: две успоредки, две висилки, една стена, които не струват милиони, не струват хиляди. Струват максимум 2000-3000 лв. на площадка; и това ми беше припомнянето на обсъждането онази вечер. Тази година, ако отделим 10-12 хиляди лв., ние ще имаме на три места във В. Търново такива съоръжения, където подрастващите, младите хора и на средна възраст да могат да спортуват, освен да се разхождат. Това нещо не го видях.

Също едно старо предложение - Търново да има интерактивна зелена карта, да имаме паспортизация на дърветата в нашия град. Нашият град е в зоната на отговарящи на екологичните условия, благодарение на неговата конфигурация и на близостта му с горски масиви, но ако вземем само градската среда, тя не отговаря на изискванията за екологична обстановка, а екологичното състояние е част от грижата за здравето на нашите съграждани. Миналата година ни беше обещано, че това нещо ще се случи. Даже изразих готовност, че имаме възможност да помогнем. И не става въпрос за милиони и за хиляди.

И третата точка, която също не видях - поддръжката, грижата за културно-историческото ни наследство. Мисли ли се какво правим за най-голямата светиня на България. Това, което ние сме си го кръстили за Патриаршия, но то е една къщичка, наподобяваща църква с изкуство от зрелия социализъм; така ще се изразя меко; където ме е срам да заведем мои познати, православни християни. Мястото, където са били интронизирани над дузина все православни патриарси и където са просияли трима от тях, които са канонизирани за всеправославни светци - стои един обикновен исторически комунистически паметник. Това в нито една друга държава, даже в любимата Македония или в Албания нямаше да го допуснат. Отдавна щеше да бъде патриаршески манастир, който да бъде център и да привлича хората, като си говорим за духовна столица. И затова не трябва милиони. По разценки от миналата година да се свалят професионално стенописите, би коствало около стотина хиляди лева.

Един от националните ни пантеони, пак сградата, която е нарочена за храм - църквата „Св. Димитър“, която е затворена 360 дни в годината /петте ги отделям - два за празници и три случайно/, който не може да бъде посетен; мястото, което ежедневно трябва да бъде посетено и което трябва да бъде един от центровете и за визия на В. Търново.

Надявам се тези грешки да ги изправим! Затова днес ще се въздържа да подкрепя предложението за бюджета, въпреки че има и много хубави неща.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Кратка реплика към Вас, г-н Коев. През 60-те години на Царевец се разхожда Емилиян Станев – нашият прекрасен, невероятен писател, автор на забележителни романи. При него идват хора и питат: „Извинявайте, г-н Станев, къде са живели царете, къде са били болярите?“. И той тогава казва на държавния глава, че трябва тук нещо да се възстанови и да се направи. Та именно тогава и със средства на българския народ започва възстановяването на Царевец, на крепостните стени; по-късно се изгражда Патриаршията - за да има днес „Звук и светлина“, за да има днес В. Търново облик. Така че не наричайте това, което е изградено, комунистически паметник, защото това е трудът на българския народ.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Г-н Михалев, Вие сте журналист и сигурно не знаете, но аз се занимавам сериозно с история и затова ще си позволя да припомня: на това място преди гениалния ни писател Емилиян Станев е пребивавал първият канонично признат български патриарх – Свети патриарх Йоаким I, който е признат за всеправославен патриарх на мястото на римския папа, като европейски светител и престоятел. Там е бил и Свети Патриарх Евтимий Търновски. И дотук ще спра.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата на Нейко Генчев. Добре дошли на трибуната от другата страна, г-н Генчев! Надявам се, че ще понесете нашите критики и похвали.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ – заместник-кмет „Хуманитарни дейности“:** От едната или от другата страна, ние сме граждани на В. Търново и вие довчера бяхте мои колеги, сега продължаваме да сме колеги. И нещо повече – Вие сте моите общински съветници, защото аз съм гражданин, един от собствениците на В. Търново и разчитам на вас да работим заедно за нашия град, независимо от политически окраски, убеждения и т.н.

Г-н Трифонов се върна в зората на демокрацията, аз също ще се върна там. В Древна Гърция хората са се наричали по два начина: политикос и идиотикос. Политикос – тези, които се грижат и се вълнуват от делата на полиса, а идиотикос – тези, които се вълнуват от частните си интереси, които частни интереси може да са и политически.

Започваме отзад напред. Г-н Красин Каракоцев – благодаря му! Аз уважавам всеки от вас, него го харесвам, особено за ентузиазма му. Добър човек е. Г-н Каракоцев, аз ще дам едно мое определение за бюджета, частно, несъгласувано; аз ще го нарека героичен, защото ние геройски се опитваме да се справим с обстоятелствата, в които се намираме. На г-н Каракоцев - понеже той знае откъде да вземем парите, за което аз много се радвам; може би е единственият, ще го кажа за пръв път, на всеослушание, намекнах го с цифри, но сега ще го кажа - това е мое собствено изследване, което съм направил с някои колеги, общински съветници. Ще се постарая за следващото заседание на Общинския съвет на този екран да прожектираме една карта, която ще бъде осеяна с червени точки и това ще са всички обекти, които искаме да направим в този град и общата им стойност отива над 370 000 000 лв. В момента разполагаме със 130 000 000 лв. Г-н Каракоцев ще помоля да ми каже откъде да вземем останалите 245 000 000. Засега той спомена за 40 000 лв. Разбира се, в кръга на шегата, но това е истината, дами и господа.

Правим възможното. Няма нито един човек в Общината, който да не иска да направи всички тези неща за града си, защото всичките ви предложения са разумни. Но да продължим нататък, от г-н Каракоцев ще искам още нещо: моля да се включиш в една съгласувателна процедура и да я проследиш от началото до край, за да видиш какви са реалните пречки и колко време отнема това, защото често го споменавах.

За Културния календар. Докато отговарям на г-жа Чамуркова, ще отговоря и на Вашите въпроси. Карам ги отзад напред - г-жа Дончева и г-н Чолаков. Искам да ви благодаря за отношението! Така трябва да работим: разумни предложения, разумен диалог, да се вслушваме един в друг и наистина да движим нещата в града напред. Аз нямам политически амбиции, имам ги само в древногръцкия смисъл – мен ме интересува градът. Нашият град наистина трябва да се превърне в това, което заслужава, но и към двамата казвам: няма как да си затваряме очите за обстоятелствата, за това, което се случва в държавата и откъде произлиза всичко това.

Г-н Чолаков каза: „визия“. Трябва да имаме визия, разбира се, но това трябва да е визията на всички граждани. Преди 60 г. държавата направи много наистина. Тогава стартира новият век на В. Търново, но за съжаление вече стана време да правим

реставрация на реставрациите, а държавата не прави нищо от много години насам или поне не прави достатъчно, много далече сме от достатъчното. Ето защо, понеже се намекна за пресконференциите и за хората, които се събират, аз каня официално г-н Чолаков и г-жа Дончева да се включат в новосъздаденото сдружение „В. Търново – историческа и духовна столица на България“. Вече не разчитаме на държавата, вземаме нещата в свои ръце и мисля, че това е единственият начин. Може да не е най-правилният, но е единственият. Ние ще изискваме, ще работим, за да се създаде юридическа база, конституционна дори, да се изработи специален статут на В. Търново и да искаме специално финансиране, защото В. Търново е не само достойние на търновци, а на цялата държава, дори на цяла Европа. Заповядайте на първото общо събрание, което ще е на 18-ти, ще ви приемем за членове, дори ще отчетем първия конкретен проект, извършен с наши сили. В момента се работи по няколко такива. Но основното е все пак В. Търново юридически, легално да заеме мястото си, закрепено в Конституцията като историческа и духовна столица. Вие знаете, отдавна се занимавам с това и всяко усилие, ако е достатъчно продължително, накрая дава ефект.

Г-жа Чамуркова каза, че с този бюджет потъваме. Напълно съм съгласен, потъваме заради инфлацията, заради всички процеси, които се развиват в държавата, и потъваме заради държавата, г-жо Чамуркова. Ето защо и Културният календар /отговарям и на двама ви/ е героизъм, че отново е 700 000 лв. Само един малък пример: нали знаете, че с приходите от Царевец се финансират голяма част от дейностите, които се провеждат на самия Царевец като „Сцена на вековете“, Средновековният фестивал, театралният и т.н.. Две години почти няма приходи от Царевец. Само за сравнение: месец март 2020 г., когато гръмна пандемията, както трябва, предната година сме имали 200 000 лв. приходи общо за всички обекти, а тази година имаме 18 лв. за целия месец. Така че това е героизъм и тези събития, които са останали в него, може да изглеждат рутинни на пръв поглед, но аз бих ги нарекъл с други епитети - това са доказани събития, устойчиви, нужни. И това, че сме постигнали долу-горе същия като сума Културен календар, никак не е малко. Освен това, и в Инвестиционната програма имаме 2 700 000 лв. инвестиции в областта на културата. Така че може да се запознаете по-подробно с бюджета.

Г-жа Чамуркова каза, че този държавен бюджет имал дисциплиниращ ефект върху общините. Освен да благодарим на държавата, нищо друго не ни остава, защото този ефект можем да го наречем тип „сървайвър“ - да проверим дали можем да оцелеем без пари за ток, с увеличени цени на енергоносителите, без пари за заплати, с изключени климатици в Общината, без достатъчно пари за социални дейности. Сега тези проблеми продължават; без бюджет до третия месец, до четвъртия даже.

В областта на социалните дейности също е героизъм, г-н Каракоцев. Ние сме една от най-добрите общини в това отношение, и то не от днес и не от вчера. От четири в началото вече имаме близо 50 социални дейности. Аз на г-жа Димитрова й свалям шапка, но и на всички директори на социалните заведения и услуги тук. Тези комплекси, които приехте в началото, са точно нейна заслуга, опит да оптимизираме, от седем услуги например, да остане един управител, който да ги движи и специалистите, които се припокриват, да ги ползваме заедно. Това е опит за оцеляване, защото този, който е писал новите стандарти, там явно се е случило пълно изчегъркване от компетентност и здрав

разум. Само като ги разгледа човек, който дори не е напълно в нещата като мен /знаете, че аз съм отскоро/, вижда, че там просто липсва познаване на материята, здрав разум и непознаване на спецификата на отделните социални услуги. Същото е и в образованието. Тези стандарти, които са зададени, те не покриват дори инфлацията, която е в момента. Т.е., учителите ще трябва да стягат коланите много здраво до края на годината. Всъщност не се знае докога, защото ако още веднъж държавата направи един такъв дисциплиниращ бюджет или приеме до третия месец, следващата година, не знам какво ще се случи и дали ще оцелеем.

И накрая – г-н Михалев, Вие повторихте въпроса си. Аз г-н Михалев не само го уважавам, но и много го харесвам. Докато бях издател, той е един от моите автори. Харесвам го, и г-жа Чамуркова също. Извинявайте за нещата от кухнята, но това са хора, които си служат много добре с езика, интелигентни, въпреки че не споделяме политическите си убеждения. Но, г-н Михалев, Вие повторихте въпроса си от обсъждането: „Колко процента от Инвестиционната програма ще бъдат изпълнени?“. И аз използвам случая да Ви отговоря по абсолютно същия начин: моля Вие ми отговорете кога ще бъде приет националният план за възстановяване и развитие, колко ще бъде инфлацията в края на годината, какви ще бъдат цените на енергоносителите и т.н. мога да продължа още дълго. Този път, обаче, правя уточнението, че не Ви задавам въпроса като журналист, а като представител на управляващата партия, защото Вие се измъкнахте много елегантно. Правя уточнението, че този въпрос е риторичен.

И последно: г-н Михалев, плащайки си данъците, не сте платили за договор за по-добър живот. Дали ще живеете по-добре, зависи основно от Вас, но сте платили част от услугите, които сте получили, далеч не напълно.

Накрая ще направя реплика и към г-н Росен Иванов. Не зная, г-н Иванов, дали знаете коя е страната с най-големите петролни запаси в света. В тази страна петролът е на 30 см от повърхността и на места избива. В тази държава в момента е абсолютно разрушена цялата инфраструктура за добив на петрол, има постоянни прекъсвания на захранването на тока, невероятна престъпност и към 30 % от населението вече е избягало от нея. Има си и персонален виновник – нарича се Чавес, обаче зад него стоят две неща – едното е социализъм, в по-малка степен, а в по-голяма степен е популизъм.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Този път вече имам директния повод да Ви поздравя с новите ангажименти, да Ви пожелаая, понеже сте много интелигентен човек, широкоскроен, да не бъдете тънкообиден и да гледате на нашите критични бележки като възможност за развитие. Аз избягвам да коментирам държавна политика на ниво община, но пък всички сме загрижени за общината и за бюджета.

Честно да Ви кажа, държавата не започва от нито едно правителство, най-малкото от това. И не мога да асимилирам - когато казвате, че държавата ни е потопила за тези няколко месеца, как е възможно, след като 12 години Вашето правителство създаваше устойчив културен продукт и въобще устойчива културна политика. Не е възможно чак такива хулигани да ни управляват и да срутят за 12 години всичко.

Нямам възможност да Ви опонирам на всички критични бележки, които ни направихте, но с това дълбоко не съм съгласна. И знаете ли какво си мисля? Понеже втори път го чувам това от Вас като теза, мисля си: добре, че имате с какво да се

извинявате - инфлацията, която не е провокирана от това управление, знаете от какво е. Добре е, че имате с какво да се извинявате: то са кризи, то е пандемия, то е световна икономическа криза. Аз не казвам, че ни управляват гении, далече съм от тази мисъл, имам толкова критични бележки, но като говорим, да боравим добре с думите. Вие го можете това. Аз съм един /надявам се/ добър Ваш ученик и се опитвам да съм точна в нещата, които казвам. Благодаря! Наистина Ви желая успех! Вярвам във Вашите добри намерения, вярвайте в нашите и Вие!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Изумен съм от това, което чувам. Г-н Трифонов нарече управляващите в национален план „некадърници“. Примерно аз никога не съм си позволявал да нарека ГЕРБ крадци или да нарека някои от тях така, или да го нарека некадърник.

Г-н Генчев също хвърли върху държавата някакви вини. Г-н Панов беше по-пестелив, вероятно, имайки предвид позицията, която заема и като председател на НСОРБ. Но ще ви кажа само две неща.

Г-н Панов, нека да Ви кажа, защото стана въпрос за електроенергията. В последното тримесечие при цени на електроенергията така, ние сме платили най-малко ток като тримесечие не само миналата година, а и по-миналата година, защото държавата компенсира с над 100 000 лв. този разход. Така че държавата не е бездействала, когато общината е имала проблем. Каква е ситуацията първите два или три месеца, аз не знам, не знам какво е компенсирала, но така или иначе, държавата е взела мерки.

И недейте след ПМС-та за „Фигаро тук“, ПМС-та за „Фигаро там“, да измествате темата и да хвърляте упрек върху държавата. Да, има какво да бъдат упреквани, но не по този начин, не така вулгарно, не така иронично, не така заядливо. Да, разбира се, всеки има право на мнение, въпрос на интелект, той се видя с няколкото последни изказвания.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Г-н Генчев, действително поставих за втори път въпроса си; веднъж – на общественото обсъждане, когато г-н Камараев ми отговори, Вие отговорихте по същия начин, както сега, пратихте топката в полето на националното правителство, ме връща в един разговор от началото на седмицата, в който Вие казахте, че не бива да смесваме местната с националната власт и ние преди всичко сме общински съветници, затова задаваме въпроси и искаме отговори и тъй като получих отговор от г-н Камарашев, частично и от Вас, много бих искал да получа отговор от г-н Панов, който в момента не е в залата, затова зададох въпроса втори път.

Прогнозата 64 % изпълнение на Инвестиционната програма според мен е твърде завишена, г-н Камарашев. Моята прогноза е много по-малка, а ми се иска да бъде в пъти, в пъти по-голяма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

Поставям на гласуване предложението на ПК по БФ - в проекта за решение да бъдат вписани 50 000 лв. за изготвяне на ОУП на гр. В. Търново.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За



3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Михаил Михалев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

По искане на общински съветници предложението беше прегласувано:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За

23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За
36. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване корекция на технически грешки:

в т. 28 от проекта за решение – „методика“ да се замени с „наредба“, както и в Приложение № 10, т. 1 да стане „директор на образователна институция“; т. 2 да стане „Заместник–директор“; в Приложение № 10 А „педагогическия персонал“ да стане „педагогически специалисти“.

Тези са предложенията от общественото обсъждане, технически грешки, предлагам ви да ги гласуваме „анблок“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мариян Арабаджиев: За

23. Мирослав Трифонов: За
24. Михаил Михалев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За
36. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване допълнително представеното Приложение № 23 – План-график за обслужване на просрочените задължения през 2022 г.“ и корекцията в Приложение № 16 – Актуализирана бюджетна прогноза за местните дейности за периода 2022 – 2024 г., които са Ви изпратени заедно с протоколите от общественото обсъждане.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: Въздържал се
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Пламен Петров: За

27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: Въздържал се
30. Стоян Витанов: Въздържал се
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: Въздържал се
36. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 27 „за“, 1 „против“, 8 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направените промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Против
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: Против
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За

34. Юлия Тонкова: Въздържал се

35. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 23 „за“, 3 „против“, 9 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 894 – приложение към протокола.**

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Аз за тези години, вече третия мандат го преполових, и мога да кажа кой как ще гласува.

Важно е да отбележа някои неща. Това е един от най-важните стратегически документи, които се гласуват в Общинския съвет през годината, и всеки един трябва да има отношение. И аз искам да има пари за всички Ваши предложения, за да гласувате 37, а не 23, както в момента, но тези предложения, които бяха направени, накарах администрацията да си направи труда да ги остойности и те приблизително са 70 000 000 лв. Няма как 140 % да намеря средства и да увелича Инвестиционната програма. Това е невъзможно в условия на криза и на инфлация и всички тези неща, които ги повтаряме. Важното е, че успяваме и се справяме. Проблемът е голям, и то най-вече в малките и след това в големите български общини. Имаме предложение, което е направено, да се компенсира токът до юни на всяка една община разликата която е от януари месец и януари тази година. Още нямаме резултат по този проблем.

Ще се помъча по някои въпроси, които зададохте, които може би г-н Генчев не ги засегна, да Ви отговоря. Едно от тях е, че, първо, тези средства, които залагаме в Инвестиционната програма, те са най-вече на базата на предложения на граждани, на предложения на общински съветници. Първо за тях имаме предвид, къде имаме готовност с проекти, за да можем да ги изпълним в рамките на годината. Естествено, видях в комисиите за галерията на ул. „Гурко“ – г-н Бейлен е задал въпроса. Да, обещал съм и в момента мисля, че там се проектира. След като видя сметката, която излиза, тогава вече ще търсим по какъв начин да намерим средства, дали ще отпадне нещо от бюджета, с което може да се финансира галерията и целият ремонт.

По Ивестиционната програма е нормално всяка една година да има преходен остатък, независимо при какви обстоятелства. Не само форсмажорните, които са от 2021 г. и началото на тази година, не само 2020 г., когато беше Ковид кризата и никой не работеше и фирмите бяха затворили врати. Нормално е, когато част от Инвестиционната програма не може да се изпълни, да се прехвърли в следващата година. Плюс това, средствата, които са дошли в края на предходната или в края на тази година, в момента текаат проектирания, има съгласувателни процедури и след това тези средства реално се залагат за изпълнение и този проект стартира. Има определени срокове, които ЗДБ разрешава и ние не правим никакво закононарушение. Тези средства остават и се изпълняват, ако не в годината, на следващата година. Що се касае за Инвестиционната програма, която е приблизително 70 000 000, аз няма как да сложа всичко и паркинга в Старото военно училище. Уважавам всяко едно предложение, което сте си направили труда да направите и да го формулирате, и най-вече вие сте го консултирали и с граждани. Да, знам, че има нужда. При всеки един ресурс в бюджета, който се освободи; дай, Боже, да има тази година такъв; винаги съм готов да разговаряме с администрацията

и това инвестиционно предложение, което е направено, да влезе. Повече няма да влизам в детайли по Инвестиционната програма и по приоритетите, които са вкарани в нея.

Пак казвам: съчетанието на здравната криза, икономическата криза и всичко онова, което се случи през последните две години, не ни дава прогнози, които да дадем за следващия период или за следващото полугодие. Но се стараем всичко онова, което е заложено, да бъде максимално изпълнено. Може би в рамките на шестмесечието и деветмесечието ще имаме някаква яснота кое как се движи, какви средства могат да се осигурят. Всички ние чухме вчера: увеличение на газта с 13 %, което увеличава не само строителните материали, също така има предложение за увеличаване на МРЗ. Това нещо няма как да го прогнозираме в момента, така че ние сме дали един проектобюджет и той знаете, че винаги търпи корекции в годината.

Всичко онова, което казахте, както за статута на историческата и духовна столица на България, съм съгласен с Вас. Г-н Генчев мисля, че засегна обстойно въпроса с неправителствената организация, която е създадена в момента. Първата цел и задача на тази организация е да започне да се прави статутът, който и конституционално да бъде след време обвързан. Това са средства, които да бъдат дадени след време и определени за статута, който вече има В. Търново като историческа и духовна столица на България, за да може да не се връщаме в далечната 1960 г. или в 1981 г., когато ситуацията е била друга и действително държавата е наляла много средства в паметници на културата и всичко онова, което е съградено в момента, а да имаме ресурс, с който да можем да разполагаме в годините и този ресурс да се дава за археология, за реставрацията и за създаване на нови обекти, които имат нужда от обновяване.

За заплатите пак Ви казвам: ние няма откъде да осигурим ресурс. В момента има липса на инженери, на архитекти и на всякакви специалисти, които по някакъв начин трябва да ги задържим в администрацията, за да върви нормално целият административен процес, който се движи. И аз мисля, че съумяваме по някакъв начин, въпреки че заплащането, което в момента е за администрацията, не е напълно добро, но най-важното, което е, инвестициите, които се влагат във всички проекти, не само европейски, във всичко онова, което правим за града. И от последния служебен кабинет Община В. Търново получи 1 200 000 лв. за околновръстен път, който трябва да се изгражда в кв. „Картала“. В момента тече процедурата по проектирането на този проект, след това започва съгласувателната процедура. Ако тя приключи до края на годината, ще започне неговото изпълнение.

Моят призив към Вас е да седнем и да разговаряме, да търсим начин как в тези трудни времена, които са се задали и вървят в момента, да решаваме проблемите за В. Търново и за Община В. Търново. Ако има повече пари за четвъртокласната мрежа, мислите ли, че няма да кандидатстваме и да получим средства; или за канализация; или за ВиК? Непредсказуем, бих казал, е бюджетът оттук нататък, но той е реалистичен.

Що се касае за данъците – да, пропуснах, че този данък го увеличихме, но данък „Сгради“ от 10 години не е увеличаван. Г-н Иванов даде статистика на кое място е В. Търново специално за данъците.

Обществените поръчки. В момента процедурите са толкова прозрачни, че всичко това е качено и се вижда както в профила на купувача, така и всички материали,

които са качени по самата процедура, всеки един може да ги погледне. Който си е подготвил най-добре процедурата и е дал най-ниската цена, естествено че ще спечели, след като няма забележки по документацията, няма как да го върнем или да кажем кой да бъде. Всичко това се вижда с новата процедура, която се прави по ЗОП вече близо една година.

Пак казвам, че никога не съм разчитал, че съветниците отляво ще гласуват бюджета, тъй като съм видял през тези години по какъв начин гласуват и по какъв начин изразяват своето мнение. Приемам всяка градивна критика и съм готов там, където действително имаме грешки, да ги поправим, но тази работа не е само на кмета, тя е колективна. Тя е с Общинската администрация, тя е с Общинския съвет, с всички специалисти, с които работят тук. И не само да търсим „под вола теле“, а да намерим начин как да решим даден проблем и как да създадем по-добра работа и на администрацията. Изключително съм несъласен с отношението по определени комисии на някои определени общински съветници, които се държат арогантно с администрацията. Моля Ви, това е все пак човешко отношение за работата на всеки един човек от администрацията да се държим нормално и каквато и справка трябва да се представи, какъвто и отчет да трябва да гледаме, те ще Ви дадат пълна информация.

Благодаря на всички, които гласувахте Бюджет 2022! Надявам се, че това, което казах и преди, като представях бюджета, ще се обединим за важните каузи за В. Търново, за важните неща, които трябва да направим, за да бъде по-добър животът за отглеждането на децата, по-добър животът на всички, които живеем и които сме израснали тук, които сме останали и работим тук. С общи усилия и с добър диалог смятам, че това нещо може да се постигне. Политическите нападки, тези неща са пренесени от Народното събрание още от предходни години и нека този език на злобата и на омразата да не го внедряваме и тук, в Общинския съвет. Затова са комисиите, което не е ясно, да се обяснява, да се дават справки. Ние сме насреща, както аз, също и администрацията.

Още един път благодаря на всички, които гласувахте Бюджет 2022. Пак казвам: той е реалистичен, но не е предсказуем. Благодаря и на тези, които не гласуваха, тъй като те си имат своите причини, изтъкнаха ги. Надявам се до края на годината да докажем, че нещата не са такива, каквито всички ги мислим, че искаме да има повече пари в Инвестиционната програма, които няма в момента откъде да ги осигурим. Когато има възможност, Общината няма да пропусне тази възможност да кандидатства по определен проект и определена програма.

Благодаря на всички и се надявам, че администрацията и аз, като кмет на Общината, ще оправдаем доверието, което всички, които гласувахте за Бюджет 2022, година ни дадохте! И най-важното - че никога не съм делил нито селата, нито съветниците, нито администрацията на дадена политическа партия, на която те са привърженици. Винаги сме гледали това, което искаме да се случи и е добро за В. Търново, е добро за гражданите.

В 12.50 часа беше обявена 15-минутна почивка.

След проверка на кворума, заседанието продължи своята работа.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за трансформиране на средства от целевата субсидия за капиталови разходи в целеви трансфер за финансиране разходите на общината за извършване на неотложни текущи ремонти на общински пътища, на улична мрежа и на сгради, публична общинска собственост, Вх. № 2013/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за трансформиране на средства от целевата субсидия за капиталови разходи в целеви трансфер за финансиране разходите на общината за извършване на неотложни текущи ремонти на общински пътища, на улична мрежа и на сгради, публична общинска собственост, Вх. № 2013 от 18.03.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП, ПК по ПГОБК, ПК по НПУОР, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: Въздържал се
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Михаил Михалев: Въздържал се
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: Въздържал се
22. Стоян Витанов: Въздържал се
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 20 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.



**РЕШЕНИЕ № 895 – приложение към протокола**

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз на Община Велико Търново за 2021 г.; отчет на Инвестиционната програма за 2021 г., Вх. № 2015/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за изпълнение на бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз на Община Велико Търново за 2021 г.; отчет на Инвестиционната програма за 2021 г., Вх. № 2015 от 18.03.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП, ПК по ПГОБК, ПК по НПУОР, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Ще ми позволите да кажа някои неща, които не можах да споделя при приемането на бюджета за 2022 г. Ще започна с това: първите осем години от първите два мандата на г-н Панов Община В. Търново похарчи половин милиард. Да - издръжка, инвестиции, но половин милиард.

Тогава на нашия кандидат Весела Лечева слоганът беше „Велико Търново отново Велико“. Тогава като наскачаха едни тролове, явни и неявни: „Ама как, ама ние сме търновци, ама ние имаме гордост, ние имаме чест...“ Три години по-късно - с ¾ милиарда похарчени пари от Община В. Търново. Атанас Семов - един от най-големите ерудити на България, не знам - възкликна или простена, не знам как се е чувствал, заяви: „България има нужда Търново отново да е велико“. Този път имаше аплаузи. Значи - нито за проф. Семов, нито за почетния гражданин, нито за великотърновци, голяма част от които виждат какво се случва във В. Търново.

Ще ми позволите този път да цитирам кмета, изводи и констатации, които той е обективирал със своя подпис: „Естественят прираст на населението на Община В. Търново бележи траен спад от 2014 г. Средно 364 годишно, като в нито една за периода 2014-2021 г. няма положителен прираст. Особено драматична е 2021 г., когато са родени 1043 деца, а са починали 1642 души. Редуциране на раждаемостта, особено след 2016 г. През 2020 г. са регистрирани безпрецеденти отрицателни стойности на механичен прираст на населението на Община В. Търново с основна причина несигурност и липса на заетост в конкретни икономически отрасли“. Тези изброени факти и тенденции са обективирани с подписа на г-н Панов. Той се е подписал под тях. Е, и? Изхарчени са ¾ милиард лева, какъв е резултатът?

Няма как да бъде подкрепен този бюджет. Нещо повече, лично аз гласувах „въздържал се“ за приемането на бюджета, може би като знак – все пак да се осигурят заплати и тази минимална издръжка, която трябва да има, за да функционира Общината.

Няма как да подкрепя отчет, в който се сключва обществена поръчка за улично осветление с подписана от кмета цена 72 лв. с ДДС за улично осветително тяло. Същото улично осветително тяло за 100 лампи, откъдето ги вземат и нашите контрагенти - 42 лв., с 30 лв. отгоре. Аз затова Ви казах, че тепърва ще говорим за уличното

осветление. Може би в тази зала, може би някъде другаде; не знам. По-добре в тази зала, само че като питам кмета, казвам му: „Добро утро!“, той ми казва: „Вали дъжд“.

Още нещо: 2021 г. беше белязана с най-големия провал, който Община В. Търново е имала в Инвестиционната си програма. 7 000 000 подарък, грант, каквото искате го наречете, отидоха в небитието. Защо? Неверни сметки, протакане, туткане, съгласуване и не знам какво още. Чухме ги тези обяснения на кмета. 7 000 000, уважаеми колеги! Аз знам, че гласуването „за“, „против“, „въздържал се“ няма юридическа стойност или почти няма, но да узаконя със своя глас отчет, в който ние сме загубили 7 000 000 лв., няма как да стане. Знам, че и без моя глас ще приемете този отчет, защото те си стояха там едни колеги и си джумолят, казано по ветрински; тяхна работа.

Уважаеми г-н Кмете, ние предложихме инвестиция, както го направиха революционно в Тръмбеш. Между другото, ние даже и срещу тях да вървим, май не можем да ги стигнем. Това струваше 720 000 лв., да спестим електроенергия, да спестим пари и да ги избием за една година. Вие отказвате и пита г-н Иванов: „Откъде пари?“. Ето откъде пари; или за догодина.

Вие казвате „реализиран преходен остатък“. Уважаеми колеги, реализира се продукция, реализира се печалба, реализират се обеми, а тук не е реализиране. Ние допуснахме да не бъдат инвестирани 20 000 000 или колко беше, загубих дирите. Това значи пропуснат данък за физически лица, пропуснат корпоративен данък, вероятно пропуснати и други данъци, преки или косвени. И как да подкрепиш такъв отчет?

Отново казвам: сменете терминологията! Вие говорите за изкърпване на дупки, улици и т.н и не спряхте да говорите това нещо. Спрете да говорите, че едва ли не сме постигнали някаква голяма победа или някакъв голям резултат. Допуснахте го, уважаеми г-н Кмете, заедно с Вашите заместници и който отговаря за това.

Така че, това ми дава категорично основание да не подкрепя, нещо повече - да гласувам „против“ този отчет, защото не мога да бъда съпричастен към узаконяване на щети на Община В. Търново, които са заложили миналата година и ще се реализират тази година. 89 000 лв. допълнително ще плащаме за улично осветление за външни поръчки, защото излязоха едни 1600 лампи, които са художествено осветление, в договора няма записано, че се плаща художествено осветление, плаща се на улично осветително тяло. Отново казвам: ще продължим разговора, надявам се, в тази зала, а ако не в тази зала, ще намерим друг начин.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Уважаеми колеги, можете ли да ме подсетите колко струваше една лампа при подмяната на уличните лампи във В. Търново? 170 лв. ли беше, нещо от този сорт.

Това, което г-н Витанов каза за Община Полски Тръмбеш, това са 850 000 лв. за 7200 лампи, т.е., подмяната на една лампа е 202 лв. можем да направим съпоставката.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Г-н Иванов, Вие сте близо, обаче не ме слушате внимателно. Възможно ли е в XXI век, 2022 г. ние да имаме смяна на лампи 85 вата? Какво е това? Средната мощност, която имаме в Община В. Търново също е 85 вата. Затова аз попитах кой ги съхранява, кой ги отчита, кой ги брои, кой ги предава. Това е друга тема, защото те трябва да се предават на безопасни отпадъци и Община В. Търново отговаря за тях, защото те са нейна собственост, г-н Камарашев, тези опасни отпадъци.

Та Ви питам сега, ако може да ми отговорите: Къде отиват тези лампи, как ги броят? Един Господ знае. Освен това, ние сме посочили 10 000 лампи, те могат да бъдат 8, могат да бъдат 5, в зависимост от финансовия ресурс. Ние даваме един начин на правене на политика в тази област, Вие казвате: „Не“. Съжалявам!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Гласуваме отчета.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Против
23. Николен Стойнов: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: Против
26. Стоян Витанов: Против
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: Въздържал се
32. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 22 „за“, 6 „против“, 4 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 896**

1. На основание чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА във връзка с чл.140, ал. 5 от ЗПФ, Великотърновски общински съвет приема Годишния отчет по приходната и разходната част на бюджета и по сметките за средствата от Европейския съюз на Община Велико

Търново за 2021 година, разходите за делегираните държавни дейности, местните дейности и делегираните държавни дейности, дофинансирани с местни приходи по Приложение 1, Приложение 2, Приложение 4, Приложение 5 и Отчета на Инвестиционната програма на Община Велико Търново към 31.12.2021 година по Приложение 3.

2. На основание чл.9 от Закона за общинския дълг Великотърновски общински съвет приема годишния отчет за състоянието на общинския дълг, съгласно Приложение 6.

3. Великотърновски общински съвет приема Отчета на План-сметката за приходите и начислените разходи през 2021 година за дейност „Чистота” по чл. 66, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси /Приложение 7 и Приложение 7А/ и Информация за касовото изпълнение на План-сметката по чл. 66 от Закона за местните данъци и такси за 2021 г. /Приложение 8/

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1982/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1982 от 18.03.2022 г.

ПК по НПУОР приема предложенията и предлага да отпадне т. 3 на чл. 2, ал. 1, както и параграф 8 от Преходни и заключителни разпоредби.

ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП, ПК по ПГОБК, ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР - да отпадне т. 3 на чл. 2, ал. 1, както и параграф 8 от Преходни и заключителни разпоредби.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гертана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За

16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:**Поставям на гласуване основното предложение заедно с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За

26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“, „въздържал се“.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 897**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 7 и чл. 17, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и в изпълнение на чл. 6, ал. 1, б. „в“, във връзка с чл. 9 и чл. 8, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 75, чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административнопроцесуалния кодекс, и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация Великотърновски общински съвет изменя Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико, както следва:

**§1.** Отменят се чл. 2, ал.1, т. 3 и чл. 23 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, считано от 1.04.2022 година.

**§2.** Отменят се § 8, § 20 и § 21 от Преходни и заключителни разпоредби от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, считано от 1.04.2022 година.

### **ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1981/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1981 от 18.03.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП, ПК по ПГОБК, ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариан Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 898**

На основание чл. 21, ал. 2 , във връзка с чл. 17, ал.1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 75, чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административно процесуалния кодекс, и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново, както следва:

**§1. Отменя се чл. 28, т. 1 от РАЗДЕЛ VI – ЗАПИСВАНЕ СЛЕД КЛАСИРАНЕ**

**§2. Изменя се т.1.1. от ОБЩИ КРИТЕРИИ на Приложение №11, която придобива следната редакция:**

**1.1.** Първа група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият им адрес не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението.

- Деца, чиито братя или сестри са ученици в същото училище и в годината на приема навършват 12-годишна възраст, независимо от постоянния/настоящия им адрес.

**§3. Създава се след РАЗДЕЛ VIII – АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ нов раздел „ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ“:**

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§1.** По смисъла на настоящата Наредба:

1. „Родител“ е лицето, което упражнява родителските права по смисъла на Семейния кодекс.

2. „Случаен принцип“ означава системата за централизирано електронно класиране да генерира случайно/произволно число във възходящ ред, като по-малкият номер е с предимство.

**§4. Отменя се §3 от РАЗДЕЛ „ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ“**

**Приложение:**

1. Приложение №11 на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново

**ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Вътрешни правила за организацията и дейността на Общински фонд „Заедно“, Вх. № 1940/22.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Вътрешни правила за организацията и дейността на Общински фонд „Заедно“, Вх. № 1940 от 22.02.2022 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага няколко редакции в правилника на фонда, във връзка с отпадането на таксите за детски ясли и градини:

- да се отмени чл. 6, ал. 2, т. 5 от правилника;

- в заявлението, което е Приложение № 1 от правилника да отпадне формата за подпомагане: "възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на територията на Община Велико Търново до 50 %", както и т. 5 и т. 6 от изискуемите документи към заявлението;

- в Приложение № 2 към правилника от т. 8 да отпадне четвъртото тире: "да предоставя в Общината отчетни документи за заплатени месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на територията на Община Велико Търново, при условие че подпомагането се извършва по този начин; да отпадне т. 9 При условие че подпомагането на лицето се извършва чрез възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на дете на подпомаганото лице, лицето се задължава преди сключването на този договор да предостави удостоверение от съответното детско заведение, от което да е видно, че детето е записано в детското заведение, както и акт за раждане на детето. Подпомагането се извършва докато детето посещава детското заведение."

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.



Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР:

- да се отмени чл. 6, ал. 2, т. 5 от правилника;

- в заявлението, което е Приложение № 1 от правилника да отпадне формата за подпомагане: "възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на територията на Община Велико Търново до 50 %", както и т. 5 и т. 6 от изискуемите документи към заявлението;

- в Приложение № 2 към правилника от т. 8 да отпадне четвъртото тире: "да предоставя в Общината отчетни документи за заплатени месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на територията на Община Велико Търново, при условие че подпомагането се извършва по този начин; да отпадне т. 9 При условие че подпомагането на лицето се извършва чрез възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на дете на подпомаганото лице, лицето се задължава преди сключването на този договор да предостави удостоверение от съответното детско заведение, от което да е видно, че детето е записано в детското заведение, както и акт за раждане на детето. Подпомагането се извършва докато детето посещава детското заведение."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Годорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За

29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 899

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и §5, ал. 2 от Правилника за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет приема:

Вътрешни правила за организацията и дейността на Общински фонд „Заедно“, реда за проучване на потребностите от специалисти, приоритизиране на кадровата политика на територията на общината, финансова структура на мерките за подпомагане, критерии и правила, подбор и класиране на кандидатите за предоставяне на средства от фонд „Заедно“.

2. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

- Отменя чл. 2, ал. 3 и ал. 8, чл. 5, ал.1, т. 2, чл. 6, ал. 2, т. 5 и чл. 10, ал. 2 от Правилника за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново.

- В Приложение № 1 от Правилника за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново да отпадне формата за подпомагане - "възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на територията на Община Велико Търново до 50 %", от изискуемите документи към заявлението за подпомагане да отпадне „свидетелство за съдимост“, „копие на акт за раждане на детето (ако е приложимо)“ и „удостоверение от детско заведение (ако е приложимо)“;

- В Приложение № 2 от Правилника за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново от т. 8 да отпадне четвъртото тире - "да предоставя в Общината отчетни документи за заплатени месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на територията на Община Велико Търново при условие, че подпомагането се извършва по този начин; да отпадне т. 9 При условие, че подпомагането на лицето се извършва чрез възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на дете на подпомаганото лице, лицето се задължава преди сключването на този договор да предостави удостоверение от съответното детско заведение, от което да е видно, че детето е записано в детското заведение, както и акт за раждане на детето. Подпомагането се извършва докато детето посещава детското заведение."

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Колеги, благодаря ви! Фондът започва да работи от 1 април, така че ако имате възможност да разпространите неговата дейност, ще ви бъдем благодарни. Всички сме заедно с този фонд.

### **ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Кандидатура на Велико Търново за Световна столица на книгата 2024 г., Вх. № 1986/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Кандидатура на Велико Търново за Световна столица на книгата 2024 г., Вх. № 1986 от 18.03.2022 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ:** В началото на всичко е словото, и на божествените, и на човешките дела. Г-н Витанов е един от хората, които си служат много добре с него, но не винаги по най-добрия начин, а понякога манипулативно.

Искам да направя едно уточнение. Девизът на г-жа Лечева беше: „Да направим Търново отново велико“. Това, което проф. член кор. д-р на и.н. конституционния съдия Атанас Семов каза при учредяването на дружеството, е, цитирам точно: „България има нужда Търново да е велико“. В това изречение нямаше думата „отново“, г-н Витанов която Вие употребихте и която променя абсолютно целия смисъл на казаното от него. Бях длъжен да направя това уточнение; извинявайте! Смесът на двете изречения е абсолютно противоположен.

Призовавам Ви да гласувате за инициативата В. Търново да кандидатства за Световна столица на книгата през 2024 г.! Инициативата е на ЮНЕСКО. Всяка година един град е световна столица на книгата в продължение на една година – от 23 април до следващия 23 април, което е денят на книгата и авторското право. Това ще ни позволи В. Търново да застане, където му е мястото - на световната карта на културата, да фокусира вниманието на световните медии и на обществеността по света за цяла една година. Това означава много културни инициативи. Всички те ще бъдат създадени специално за тази година на книгата. Това означава, разбира се, и повече туристи. Аз не виждам нещо, което би могло да се окаже като отрицателно за града ни в тази инициатива, напротив, точно обратното. Заложена е една сума, която е условна и която е много ниска за една такава кандидатура, като видим какво са отделили градовете. Разбира се, ще разчитаме на финансиране от много източници. Най-важното - повечето от инициативите, които ще се зложат за тази година на книгата, след това ще останат да действат в града и да продължават да привличат вниманието на хората и туристите към него.

Умолявам Ви да се включите! Ние направихме чрез медиите призив за идеи за инициативата, обяснили сме и на какви критерии трябва да отговарят. Имаме още една седмица до края на следващата седмица, в която ще се събират идеи. Публикувани са имейл адресите, но можете да търсите и мен, и дирекция „Култура“. Моля, обяснете на вашите избиратели, с които контактувате, колко е важно това за самата инициатива и за бъдещето на града. След като бъде подадена кандидатурата, ние ще публикуваме какви са инициативите. Не го правим сега, защото се оказва, че на Пловдив му е малко столица на културата и като разбраха, че ние ще кандидатстваме, започнаха да подготвят кандидатура и те. И в кръга на шегата, но и съвсем сериозно – за да не отиде някоя идея нататък, засега ги държим в тайна.

Още веднъж ви призовавам да гласувате „за“ и да се включите с реална подкрепа.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /лично обяснение/:** Г-н Генчев, Вие сте наистина с много добро дарслово, с далеч по-фина настройка, отколкото аз говоря. Само че няма да Ви кажа: Вие манипулирате относно думите на тогавашния ни кандидат-кмет. Тогавашният слоганът беше: „Велико Търново отново велико“, а не: „Да направим В. Търново отново велико!“.

И второ: „България има нужда Търново отново да е велико“. Извадил съм го от заглавие на вестник.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 900**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства за званието „Световна столица на книгата“ за 2024 г., присъждано от ЮНЕСКО.
2. Организатор на събитието да бъде Регионална библиотека „П. Р. Славейков“.
3. При спечелване на званието, финансирането на събитието в размер до 250 000 лв. да бъде осигурено от бюджета на Община Велико Търново съобразно одобрения бюджет за Световна столица на книгата 2024 г.

**ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г., Вх. № 1975/14.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021г., Вх. № 1975 от 14.03.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по ОНК, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 901

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 7, ал. 2, изр. 2 от ЗБППМН, Великотърновски общински съвет приема отчета за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г. и дава положителна оценка за извършеното като цяло от страна на Комисията през отчетния период.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет по изпълнение на програма за детето на Община Велико Търново за 2021г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1988/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет по изпълнение на Програмата за детето на Община Велико Търново за 2021 г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1988 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Годорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За

- 27. Стоян Витанов: За
- 28. Сунай Мунков: За
- 29. Тихомир Нанев: За
- 30. Тодор Тодоров: За
- 31. Христо Стоев: За
- 32. Юлия Тонкова: За
- 33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“.

## **РЕШЕНИЕ № 902**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 3, ал. 1 и ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за закрила на детето, Великотърновски общински съвет приема:

1. Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2021г.
2. Програма за детето на Община Велико Търново за 2022 г.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет на Плана за 2021 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за 2022 г., Вх. № 1987/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет на Плана за 2021 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново и План за 2022г., Вх. № 1987 от 18.03.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Не знам дали по тази точка ще ми е коректен въпросът, но бих искала да го задам и ако може, някой от представителите на администрацията да ми отговори!

В отчета спрямо 2021 г. и Плана за 2022 г. има една цел 5, която ме интересува. Това е осигуряването на достъп до спорт, отдих, туризъм и участие в културния живот. Дали там, или някъде другаде трябва да бъде вкарано в друга мярка; предвижда ли се, правена ли е такава мярка, свързана с адаптиране на съоръженията за игра, които са както на детските площадки в парковете в града и в общината, така и в междублоковите пространства? Знам, че такива съоръжения, адаптирани за деца с увреждания, има в парк „Марно поле“. От г-жа Димитрова знам, че има и в други паркове, но конкретно – наистина, важно ми е и за протокола, защото ме питат хора – както гости на града, така и наши съграждани, дали има предвидено. Не знам дали е по тази точка, ако не, моля да бъде извинена! Както и ако присъства в тази мярка, отново моля да бъде извинена! Ако не, надявам се да получа отговор, защото Великотърновската община наистина е една от общините в България с най-много социални услуги, които са ангажирани с предоставяне на различни социални услуги, но те са предимно в различен тип центрове.

Според мен в основата на социалната политика е това, хората, които са с различен тип увреждания, както двигателни, така и други, да бъдат в естествена среда, т.е. да бъдат приобщени, какъвто е и смисълът на Закона за приобщаващо образование



от 2016 г. В този смисъл, поне тези деца, които имат възможността, а със сигурност имат и желанието да бъдат заедно с другите деца, дали могат да го правят чисто физически, дали технически това нещо е осигурено?

**Г-жа РОСИЦА ДИМИТРОВА:** Г-жо Дончева, благодаря за въпроса! Отчетът считам, че е изключително изчерпателен. Може да сме пропуснали нещо в него, защото въпреки трудните години, смятам, че всички институции и всички партньори сме дали всичко от себе си и сме положили необходимите усилия да задоволим до определена степен, разбира се, защото не можем всичко наведнъж, тези потребности, които имат хората.

Достъпната среда принципно не е само въпрос или дейност, или цел на този отчет, на тази програма, достъпната среда не е само въпрос за тази година, за следващата година или за предходната година, достъпната среда е необходима за всички нас, включително за хората с двигателни нарушения. По отношение на достъпността на детските площадки, без да ми е в компетенциите специално, считам, че съгласно законодателните разпоредби достъпността, включително и за децата с увреждания, е спазена и следва да се спазва. Друг е въпросът доколко, както казахте и Вие, съоръженията са съобразени за децата със съответните физически увреждания или двигателни нарушения. В това отношение; Вие казахте, аз ще потвърдя: в „Марно поле“ детската площадка е специално градена и адаптирана за деца с увреждания. На детската площадка в кв. „Чолаковци“ считам, че също има съоръжения, които са адаптирани към нуждите на деца с увреждания.

Миналата година, за което благодаря на всички вас, благодаря на кмета и най-вече - на цялата общественост на В. Търново, защото средствата, които влагаме в съоръжения, в площадки са от общинските ни приходи за инвестиция в заобикаляща ни среда, направихме първата детска площадка в новия комплекс на „Симеон Велики“ с новия Дневен център за деца с увреждания и Преходното жилище. Считам, че във всички квартали детските площадки, поне за 2021 г. беше заложено /пропуснали сме да го отразим конкретно в отчета; права сте, вземам си бележка, ще го посочим/ във всички детски площадки в кварталите за адаптиране на съоръжения за деца с увреждания това е предвидено. Вече за другите площадки, които са в междублоковите пространства, ще ме извините, но аз не мога да дам отговор на този въпрос.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За

9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 903**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал. 2 от Закона за хората с увреждания, Великотърновски общински съвет приема:

1. Отчет на Плана за 2021 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново.

2. План за 2022 г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания в Община Велико Търново.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1983/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1983 от 18.03.2022 г.

ПК по УТТП не приема предложението и предлага кметът на Общината да гласува "против" по т. 1 от дневния ред - съгласуване на бизнес плана, защото в него няма описан начин, по който ще се изпълни бизнес плана, по който ще се извършат ремонтите, намаляването на разходите, всичко в бизнес плана е посочено като

субективни фактори; приемат кметът на Общината по т. 2 от дневния ред да гласува, съобразно интересите на общината.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СИРМОВ – представител на ВиК „Йовковци“ ООД:** Инж. Илия Сирмов съм и съм главен инженер на ВиК, от 30 години съм във ВиК и съм бил на всякакви постове. Искам да Ви кажа, ако гласувате по съвест и ако искате ВиК „Йовковци“ да не е загубено предприятие, да гласувате за подкрепа на бизнес плана. Бизнес планът е направен за сегашните условия, моментните условия. След половин година не се знае как ще бъде. Дружеството няма да е добре, ще бъде на загуба, услугата няма да е добре, специалистите във ВиК ще напуснат, водопроводчиците също, така че Община В. Търново е най-голямата община, най-добре обслужваната община и би било редно да подкрепи това дружество, защото то от елитно дружество през 1999 г. в момента е на средно ниво.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има ли такава ситуация, че ако една община не гласува бизнес плана Ви, той не се приема?

**Г-н СИРМОВ:** Три четвърти от Асоциацията трябва да са гласували бизнес плана.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Рядко се случва да сме изправени пред такова дихотомно решение, т.е., няма ползнен ход. Аз не виждам ползнен ход. Искам да постъпя правилно, надявах се да получа някаква информация от ВиК-дружеството, в което ние не сме съдружник и няма как да влияем на неговото управление /подчертавам/. Ние сме единствено участник във ВиК асоциацията, която предоставя стопанисването, ползването и т.н на това дружество. Наистина съм дълбоко разколебан. Образно казано, аз трябва да взема за себе си решение дали да отрежда левия си крак или десния си крак, дали да извадя лявото си око, или да извадя дясното си око. Не приемам логически, не приемам икономически, не приемам като гражданин бизнес план, в който няма заложен инвестиции, които инвестиции да доведат до крайната цел – намаляване на загубите за вода, така че бъдещото увеличение на цената на услугата водоподаване, отвеждане, пречистване и т.н. да е за заплащане на инвестиции, а не за покриване на загубите на ВиК дружеството. Ако не ме лъже паметта, те са в момента 56-57 %. Т.е., ние в момента плащаме загуби във всичко това, което е начислено на водомерите, включително в момента сменяме водомери за наша сметка. Лично на мен това удоволствие ми струва 220 или 240 лв.

Не приемам за нормално увеличението на заложената в бизнес плана цена при тези огромни загуби, които са загуби от десетилетия; не са възникнали вчера, не са възникнали при управлението на ГЕРБ. Тези загуби са от години, от 20-30 години, спомням си назад във времето, че дружеството теглеше инвестиционни кредити, понеже съм бил в банка и са минавали оферти от тяхна страна, точно с цел, мотивите бяха „намаляване на загубите“. В крайна сметка, загубите са горе-долу каквито бяха и преди, в крайна сметка тръбите са същите, в крайна сметка на едни и същи тръби се правят ремонти. Очевиден пример е горе, на светофара на Водното, където се дупчи през два месеца вероятно. И всъщност ние плащаме ремонти и загуби. Това от една страна. Т.е., не

приемам разхода, свързан с покриване на новата цена, да не плаща инвестиции, а да плаща текущи разходи и увеличена издръжка. Не го приемам логически, не е нормално това.

От друга страна, ако се окаже така, че дружеството е в хипотеза на заплаха и се окаже така, че това дружество може да фалира, ако не дадем нашето съгласие за одобрението на бизнес плана и след пет-шест месеца да се окажем с фалирал ВиК оператор, от което потърпевши ще бъдат всички граждани, не само на Община В. Търново, а и на целия район, който обслужват. Т.е., ако се окаже така, че Общинският съвет не даде положително становище за бизнес плана, дружеството ще остане без средства за извършване на оперативна дейност, ще загуби персонал – това което и Вие казахте.

И в крайна сметка се чудя наистина как да гласувам. Ние трябва да се отнасяме към това дружество, както се отнасяме към нашите публични предприятия; няма разлика – това е държавно публично предприятие, ние се отнасяме с грижата на добър стопанин; това ни е ангажимента към нашите публични предприятия. За нашите публични предприятия бихме ли търпели подобно състояние, подобно положение? Не виждам полезен ход, затова коментирам, че за мен рационално решение ситуацията няма и не знам какво да направя, колебая се.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** От двете злини по-малката.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Коя е по-малката, г-н Витанов? Ако знам коя е по-малката, да я избира. Категорично не съм логично за себе си наясно защо загубите на вода на това дружество, които, подчертавам, са от години насам, в крайна сметка не са загуби на язовир „Йовковци“, който е доставчик на водата, защото на практика техническите загуби са за сметка на водата на „Йовковци“. Държавата пази нейния интерес, държавата си търси парите за водата от язовир „Йовковци“. Минавайки през мрежата, на ниво Община В. Търново ние имаме 60 % загуби приблизително и тази загуба се начислява по сметките на всеки един водомер. На всеки един от нас се случва – ако не дай, Боже, стане авария на вашия водомер, 100 кубика служебно си вървят, без значение какво е станало. Ние плащаме тази 60-процентова загуба на вода и тя е в таксите ни. От 20 г. насам няма намерение или поне в този бизнес план аз не виждам никаква визия, с която това да бъде преустановено. Не говоря за екологични проблеми, не говоря за опазване на вода и т.н, говоря чисто икономически. Ние в момента в бъдеще време поемаме ангажимент да плащаме 60 % загуби с одобряването на този бизнес план. Не ми харесва едното, не ми харесва и другото, затова ще изчакам да мине обсъждането в залата, за да преценя как да гласувам.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Като чуя ВиК, напоследък вече много се изприщвам. Мисля, че всеки един в залата е така, и не само в залата. ВиК „Йовковци“ е дружеството, което реално кореспондира с хората. Те доставят водата, хората звънят на ВиК, когато има проблем и искат да се отстрани проблемът. Проблемите във ВиК не са от днес, не са и от утре, но те трябва да почнат да се решават рано или късно.

Проблемите за мен не са чисто финансови, има и административни. Аз, лично, когато съм звънял за повреда, ако ми вдигне изобщо този 24-часов номер, съм си казал. Но аз се обръщам и към Вас, защото за втори път, откакто аз съм тук, има представител

на ВиК и за пореден път казваме: ние не сме акционер в дружеството, но ние все пак сме страна по договор, ние все пак сме членове на Асоциацията и имаме договор – Община В. Търново с ВиК за доставяне на услуги. В крайна сметка ние се явяваме страна по договор. И аз имам една практика, когато не ми вдигне този номер, аз да звъня отгоре надолу по всичките номера. И когато ми кажат да си гледам работата, и в момента, в който кажа кой съм, изведнъж нещата почват да се оправят. Защо трябва аз да казвам кой съм, за се оправят нещата? А представате ли си един обикновен гражданин, който се обажда на ВиК и го пратят да си гледа работата. На Пишмана, примерно, пред детската градина „Ален мак“ от един месец стои дупка, която още не е асфалтирана.

И тук има много въпроси. Примерно, един от въпросите е колко ремонта са направени от ВиК, колко са асфалтирани. Има ли такива направени, или няма? Трябваше да се стигне до момента, в който дружеството не е глобявано и г-н Кметът да си задържа банковата гаранция, за да свърши това, което ВиК трябва да свърши. И в същия момент тук ни показват един бизнес план, преработен вече втори или трети път, с който ще се вдигне цената на около 2.82, ако не ме лъжат моите сметки, и, съответно, никакви инвестиции. Аз виждам, че има 4 000 000, предвидени за инвестиции тази година. Миналата година бяха предвидени 2,5 млн. лв., от които мисля, че достигнахте под 2 млн. лв. И сега за тази година се предвиждат 4 000 000 лв. инвестиции. Аз съм почти убеден, че една от инвестициите, която ще влезе в този план, е реконструкцията на бул. „България“, за което ВиК аз не знам да е дала нито лев.

Аз тук малко съм съпричастен с г-н Иванов, когато казва, че тук няма полезен ход. От една страна, ако не подкрепим бизнес плана - лошо, от друга страна, ако го подкрепим - пак лошо. За мен едно от решенията е, но това вече е извън нашите компетенции, наистина държавата да направи една финансова ревизия на това дружество и да види как се харчат тези пари, защото има много пари, които отиват към ВиК, и съответно има адски много загуби, над 60 % са загубите, няма инвестиции, дупките стоят. Наистина, това е много сериозно.

Не знам как ще гласува залата, но аз не виждам как аз бих подкрепил увеличение на водата, при положение че това увеличение няма да доведе до никаква по-добра услуга. Аз разбирам, бих гласувал „за“; това го говорихме още когато увеличавахме такса „Битови отпадъци“; нека да донесе някаква полза. Обаче няма да има, ще покрием просто текущи загуби. А догодина?

И завършвам с това, с което много се забавлявах в бизнес плана – социалната поносимост. Имате една такава точка – „социална поносимост“ - че великотърновецът може да понесе 4 лв. цена на водата. Водата идва по гравитационен път, не с помпи. Както, ако сте видели плана, до 2026 г. ще станат почти 5 лв. За мен това е недопустимо.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** За разлика от преждеговорившите, моето търпение се е изчерпало отдавна и не за първи път го заявявам.

В този бизнес план няма бизнес, той е безперспективен и без нито едно адекватно и окончателно решение по наболели за жителите на общината и града проблеми. Бих го определил като „развитие в застои“, и то не отсега. Изцяло липсва отговор на въпроса: Как ще се постигат, макар и доста лошо поставени, цели и приоритети? Всъщност, по същество от плана разбираме, че за негодите на дружеството

са виновни КЕВР и общините, но не и ръководството и управлението на дружеството, което толкова години го управлява и в случая си личи, че е лишено от способността за вземане на далновидни управленчески решения. Ако този план бъде гласуван, за съвсем скоро ще се наложи да даваме обяснения на жителите, защо сме гласували за план, който не предвижда никакво развитие, дори бих казал - точно обратното. Ще даваме обяснение, защо все по-често страдаме от безводие заради аварии и защо с всеки изминал ден се влошава качеството на услугата.

И за да не съм голословен, съм направил анализ на самия план.

По управлението те ни казват, че има заложили хоризонтални административни структури, които, чета буквално: „Финансирани със собствени средства структурни фондове на ЕС се сформират екипи от различни специалисти на функционален принцип“. По-долу ни казват, че ще участват за финансиране от всички възможни източници, включително европейски фондове и програми. И най-накрая обаче ни казват: ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново не са бенефициенти по програми, не са обект на прединвестиционни проучвания и други национални международни програми. И защо ще плащат пари на някого, който ще участва в европейски фондове, ще ме убеждават в неща, а всъщност те нямат право да участват или нямат желание да участват в такива фондове?

Изненадан съм и от длъжността заместник-управител. За първи път аз разбирам, че дружеството има заместник-управител. Бих се радвал да науча името на заместник-управителя.

По отношение на водоизточниците. „Очаква се броят на водоизточниците да бъде приблизително в същия порядък.

Съоръжения за пречистване: около 70% от доставената вода, в това и число и доставената вода за други ВиК-оператори се доставя от язовир „Йовковци“. И съответно се обясняват качествата на пречистената вода. Нямам съмнение в хората, които работят по язовирите и пречиствателните станции, дългогодишни специалисти, няма там какво да коментираме, не съм специалист, но колеги, каква файда, че тази вода е пречистена и отговаря на Наредба № 9, при положение че 85% от съществуващите тръби са азбестоциментови. Не знам какво й е здравословното на тази вода и колко е пречистена.

Довеждащи съоръжения. Също се очаква да се запази тази дължина, никакво развитие. Апропо: планът е до 2026 г.; да е ясно, не е до другата година. Бизнес планът предвижда развитието на дружеството до 2026 г.

Разпределителна мрежа: „Към базовата 2020 г., разпределителната мрежа в населените места е с дължина 2513 км. Към края на плановия период, 2026 г., се очаква дължината на разпределителната мрежа да достигне около 2516 км.“. Не знам как да го коментирам.

Това са цитати от плана, това не са мои измишльотини. И много важно, забележете, цитат: „Не се очаква да се предават за експлоатация водопроводи, които досега са поддържани от общините, като считаме, че този процес е приключил по същество. Е как ще е приключило, нищо не е приключило по същество. ВиК не знае, че ще предаваме водопровода на „България“? Нали ВиК е съгласувателният орган? Как може ВиК да не знае?

„Нямаме информация за изясняване на състоянието на т.н. „водопроводи с „неизяснен статут“, което е задача на общинските администрации, и дали същите ще се предават за стопанисване на дружеството.“.

Обади ли се това дружество да попита местната администрация какви са плановете за предаване на водопроводите, да ги напишат в този бизнес план? Видимо не са. Защото не ги интересува. Общо-взето в този план, ако не се лъжа, до 2026 г. е предвидено да се подмени 1 км водопровод.

По въпроса за канализацията: „Няма данни за проекти за разширяване на съществуващи мрежи или цялостно изграждане на нови такива, като не се очаква да бъдат предадени за стопанисване нови канализации.“.

Бул. „България не го ли виждаме? Правят ли нещо на този булевард, правят ли канализация и водопровод или не правят? Но ВиК не знае, че такъв проект се прави там.

И нека пак общините да са виновни; цитирам: „Предвижданията и намеренията за бъдещи проекти от общините за изграждане на канализация не могат да бъдат точно определени, тъй като реализацията на тези проекти е сравнително ограничена поради трудното осигуряване на финансиране. За обслужваната територия няма изготвени проучвания или генерални планове с разчети за такива канализации и няма информация за изготвянето на такива планове.“ Чудесно! Дотук добре! Обаче в същото време, в същия този план ВиК ни казва: „Към момента на изготвяне на настоящия бизнес план на ВиК оператора „ВиК Йовковци“ ООД-гр.Велико Търново няма изготвен и приет Регионален генерален план за цялата обособена територия съгласно изискванията на чл. 198 и, ал. 4.“. Те не са си изготвили плана, ама Общината им е виновна.

И да продължим с вината на общините за негодите на ВиК: „При съществуващата тенденция на засилено ново строителство на сгради и въобще на увеличаване на застроените терени се появява сериозен проблем от недостатъчна проводимост на съществуващите канализационни клонове и връщане на отпадъчни води през съществуващите канализационни отклонения, най-вече при обилни валежи.“.

Кой ги съгласува тези проекти? Да спрат съгласуването на проекти! Защо съгласуват проекти, като знаят много добре, че нито клоновете издържат, нито... защо ги съгласуват тези проекти? Но общините са виновни, нали? Защото искат градът да се развива.

И пак общините: „Канализационните системи, които към базовата година нямат изградени и действащи пречиствателни съоръжения /ПСОВ/, заустват своите отпадъчни води в повърхностните водоприемници директно. За същите системи се очаква да се изградят съответните пречиствателни станции, което е от приоритетите и задълженията на собственика на ВиК активите – съответните общини“ и за което в дружеството няма информация. Това дружество е абсолютно дезинформирано, то седи на тъмно, то не знае нищо какво се случва в този град.

„Общата дължина на главните канализационни колектори е 100 км. Задължително е тези колектори с изтекъл експлоатационен живот да бъдат препроектирани с по-голям наклон и диаметър и подменени с нови тръби от съвременни

материали. Към края на плановия период не се очаква съществена промяна на дължината на главните канализационни колектори, като няма информация за предвиждания и планирания от общините“. Значи задължително трябва да сменим колекторите, ама нямаме информация. Много искам, ама нямам желание.

„В дружеството не е постъпила информация /отново/, относно предстоящо изграждане и предоставяне за стопанисване на публични активи през периода на бизнес плана извън инвестиционната програма на ВиК оператора“. Каква е инвестиционната програма на ВиК оператора от този бизнес план не се разбира. Бъдете убедени!

Мога да почна с вината на КЕВР, колко и КЕВР са виновни. Но в крайна сметка ще обобщя, че всичко опира до някакви субективни затруднения, създадени от комисията с необоснованото намаляване на цените, забавянето в приемането на БП 2017-2021г. и липсата на основни технически и практически разбирания за проблемите с ВиК мрежите и съоръженията на терен“. КЕВР не разбира практически и теоретически проблемите на нашето ВиК дружество.

Загуби на вода: За територията на дружеството, отчетеното за базовата 2020 г. ниво на реалните загуби е 54,08%. Заложено ниво в края на плановия период е 50,07%. /До 2026 година!/ Предвижда се, обаче, „плавно намаляване до достигане на заложения показател 50,07 % през 2026 г.“. Значи с 4 % плавно ще намаляваме загубите. „По тази причина дружеството, технически и финансово обосновано, дава своето предложение за достигане на показател общи загуби в крайната 2026 г. от 53.90%“, т.е. за 5 планови години 4% намаление. Изписано е тук, не до другата година, до 2026 г.

Апропо: в същия този план е записано, че има 90 % загуби в свищовския край. 90 % загуби, колеги!

Пари няма, ясно, обаче за водомери има, и то с най-съвременните, с най-новото отчитане. И близо 10 000 бройки ли бяха до края на тази планова 2026 г.? И зачитам: „Отчитането на потреблението е процес от изключителна важност за дейността на ВиК „Йовковци“ ООД, оказващ силно влияние върху размера на приходите и /забележете/ имиджа на компанията“. Значи, колеги, дружеството си вдига имиджа с подмяната на 10 000 водомера, струващи вероятно по 300 – 500 лв. Препоръчвам на дружеството да си вдига по друг начин имиджа!

Цени на ВиК услуги: за 2022 – за вода 1.994лв. за 2026 г. – 2.647 лв., като тук канализацията не съм я извадил, но поскъпването за периода е с около 0,30 лв.

И общо-взето от 167 страници бизнес план, ето това е финансовата част на Инвестиционната програма. Виждате ли я? От 154-та до 155-та страница. И тук пише: „Не се предвижда, не се предвижда, не се предвижда, запазва се“.

Аз лично ще гласувам „против“.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** След колегата Иванов, след колегата Каракоцев се чудех дали имам да кажа, да допълня нещо; след арх. Йосифов май нямам какво да кажа. Ние не сме в цугцванг. Цугцванг е невъзможност в шахмата за ход. Може да прозвучи грубо и неетично, но май сме в положението на най-южната част на гърба в коприва; сиреч, накъдето и да мръднем, все зле.

Аз не знам как да постъпя. Разбирам, че ако не подкрепим така наречения „бизнес план“, който не е никакъв бизнес план, на практика ще ликвидираме



дружеството. Ако го подкрепим, как ще обясняваме и какво ще обясняваме на хората, какво сме подкрепили. Подкрепили сме нещо, което е нищо. Да вдигнем водата сме съгласни, да продължават аварията, да подължат разкопаните улици, които след това не се ремонтират и ние сме съгласни. Е как да го направим?

Аз мислех да задам един въпрос, който може би след всичко, което се изговори дотук, ще бъде съвсем безпредметен, но въпреки всичко, ще го задам. Разбирам, г-н Сирмов, Вие сте в момента в най-лошата позиция, че са изпратили Вас тук и ще трябва да чуете всичко това, а и да отговаряте на някои въпроси. За Присово всички знаем, че мине не мине година и става тежка авария. От този бизнес план е ясно, че това ще продължава така, ще продължават аварията, ще продължи всичко, нищо няма да се оправи, обаче ще вдигнем цената на водата и сме съгласни с това.

Хора, ние трябва да викаме помощ! Не знам към кого трябва да се обърнем - към държавата, към ЕС, към Господ ли трябва да се обърнем. Ние трябва да викаме за помощ, защото утре най-красивият град на България може да остане без вода, а това следва, повярвайте ми, от това, което си говорим досега. Дали няма да имаме дружество и няма да има кой да доставя, или ще имаме дружество, което няма да може да ни доставя вода, но ще го има, това няма голямо значение.

Всички знаем, че има водопровод, който е направен преди години да замести Присовския, там, където стават аварии. Доколкото знам, там са похарчени 6 000 000 или повече, и то преди доста години, което съизмеримо с днешните цени, би било много по-скъпо. И аз искам да попитам защо този водопровод не е пуснат? Може ли да бъде пуснат? Защото чувам, че има и мнения, че за него вече е късно, а дори и да бъде пуснат, той няма да може да се използва, тъй като материалите са остарели.

За да гласуваме „за“, все пак трябва да имаме някакви мотиви да гласуваме „за“ спасение на дружеството, което ако го спасим, нищо няма да се промени; ако го обезглавим пък, ще ни обвинят. Аз живея на Пишмана, когато стане авария, хората казват: „Кметът и Общината спряха водата. Кметът разкопа улиците. Вашата мама, общинари, нищо не правите там, подпирате се само, вода нямаме, аварии имаме“. И сега да го подкрепим... и ще излезе, тъй, че хората са прави, ако подкрепим този бизнес план.

Ще помоля г-н Сирмов, аз не знам има ли някой колега с Вас, опитайте се да ни убедите защо да го направим!

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Темата е твърде сериозна, за да се шегувам с г-н Трифонов. Репликата ми е не към него и не е, защото преди си говорихме някакви неща, а просто искам да задам един въпрос, но се хващам за думите на г-н Трифонов. Как така ще ликвидираме дружество, как така някой ще ни обвинява и ще ни вменява такава отговорност, в което не сме акционер? Аз мисля, че тук малко се бъркат отговорностите. И още нещо да кажа: не всички хора, даже не такава огромна част слагат тъждествен знак между ВиК и Общината. Случва ми се и на мен да чета социалните мрежи, мисля, че там доста повече негативи, с основание, отнася ВиК. Не ни вменявайте такава отговорност! Как така ще ликвидираме, точно ние, точно Община В. Търново, ВиК. Мисля, че отговорността е далеч назад в годините.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** И аз се чудех дали да взема думата, но след като на два-три пъти съвсем колегиално съм правил бележки към представители на ВиК, които

присъстват, днес не мога да пропусна случая, като заявихте, че Вие сте главният инженер. За огромно съжаление, ВиК „Йовковци“ от години е лош стопанин и лошо работи. Аз няма да влизам в бизнес плана. Аз мога да Ви кажа до подробности как се работи, защото съм имал изключителното удоволствие да решавам проблемите на четири аварии, при едната от която почти всичките Ви работници, отговарящи за чистата вода, за мръсния канал, бяха събрани и половин ден не се прави нищо. И ми препоръчаха да си намеря човек, да се изкопае, да се почисти, въпреки че аз не разполагам с техника, не разполагам с работници, които са на работа, и тогава да се обадя да бъде отстранен проблемът. Единственият плюс е, че Вашите хора работят по-евтино след работно време в сравнение с частните фирми.

На три пъти споменавах, че даже най елементарното, каптажите, които са около В. Търново, даже каптажът, който е във В. Търново, който е на 500 м от Вашата централа, той не се поддържа, което изисква един човек с един тример, два пъти в годината да отиде за по един ден. Там от 10 години не е влизала коса, не е влизала резачка и има вече 10-годишна гора наполовина. Изпратихте хора есента, те се постараха да изсекат по-дебелите дървета извън огадата на каптажа.

Трябва сериозна работа, за да бъде наистина това, което е направено през годините, като изключително успешна основа за съществуването на ВиК като едно изключително успешно дружество, с хубава вода, с достатъчно вода, която да захранва голяма част от областта, че даже и извън нея, но да работи успешно, печелившо, но затова трябва работа. И са прави колегите, които казват: „Трябва смислен план, който да показва някакви стъпки, някаква реализация“.

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ:** Аз сигурно ще съм може би единственият, който малко от малко ще защитя ВиК „Йовковци“. Нямах намерение да се изказвам, но се чувствам, все едно, че сме видели едно ранено куче и всички почват да го ритат. Отчитам грешките и в организационно, и в качествено, и всякак в дейността на ВиК, но не мога да не отчета и факта, че тук всички приказват за цената на водата. Лично мое мнение е, че цената е много ниска и ВиК не може да гарантира средства, за да прави инвестиции. Тук спорим за четири години, как щяло да се увеличи с 30 стотинки и т.н. Извинявайте, но ние 10 години не увеличаваме такса „Смет“ и с по 2,5 млн. на година я дотираме, за да може да са доволни гражданите и сега, за да са доволни гражданите, ние държим водата ниска и после виновен е ВиК.

Да, имат си вини, имат си кусури, но само горива, енергия, работни заплати, всичко е нагоре. Напълно ги разбирам, защото аз съм в същия цирк и знам какво се получава, когато нямаш пари, а трябва да направиш някаква инвестиция. Аз също мога да ги критикувам много, но също и ги защитавам, защото КЕВР държи цената на водата ниска, а от тях искаме. Това не е пазарна икономика – ние да определяме цената на водата и изискваме от тях с тези пари да правят ремонти.

Не Ви разбирам, така че гласувайте по съвест.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Г-н Петров, раненото куче е от 10 години назад във времето и ние от 10 години на това ранено куче само май му ближем раните. Проблемът не е отсега, проблемът е натлачен с годините назад, но вече идва краят. Това дружество вече е толкова затлачено, че то е неспасяемо. Нека да дойде новото

дружество! В момента дружеството е дори без управител. Защо забавиха избора на новия управител? Нека да дойде новото ръководство, креативно, желаещо да постига! Нека да видим неговия бизнес план! Така не става, съжالياвам! Не мога за секунда да си помисля, че може дружеството да бъде защитено. И тук да ни реват и да ни карат да се чувстваме виновни за тяхното дългогодишно безхаберие. Ако сега ситуацията е такава, преди 10 години не е била такава. Откъде ще извадят сигурно милион-два за тези 10 000 водомера? Откъде ще ги извадят, като нямат пари? Ама е лесничко, бързооборотно, лесно е. Нали нямат пари, ама ще си вдигат имиджа с нови водомери.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Ако това е първото обсъждане на този бизнес план, който връщаме с конкретни забележки, съм съгласен с аргумента, че не сме си изказали мнението. Само че това е третият път и са същите мотиви: за липса на инвестиции и т.н, неадекватна цена, ние го връщаме, това е третият път, който го обсъждаме. Не е новина в момента. Нещо по нашите възражения да е взето предвид в бизнес плана? Нещо по нашето желание да е взето в бизнес плана? Това е първото.

И второто: не забравяйте, че каквато е средата за дружеството, такава е средата и за Община В. Търново. Общината няма ли основание да каже, че има ръст на цени, на енергия, на труд, на заплати и т.н? Има. Да сме вдигнали драстично цената, разбирате данъци и такси? Дотираме собствените приходи. Нашите собствени приходи миналата година бяха 30 000 000, тази година са 30 000 000. Какво дотираме?

В 14.40 часа беше обявена 5-минутна почивка, по искане на Група „БСП за България, АБВ и Движение 21“.

След направена проверка на кворума, заседанието продължи своята работа.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Събрахме се групата и искам да направя предложение от името на групата „БСП за България, АБВ и Движение 21“. Преди това, и аз имам да кажа в негативен план. И какво от това? Например, това, че хиляди домакинства плащат пречистена вода, а тя не се пречиства, а се излива направо долу. Стъпвайки на дилемата на г-н Иванов – и едното зло, и другото зло, неподкрепата на този бизнес план... Правила са /нека да ме извините за изразите/ магарии, правила са неща, които не е трябвало да правят, събират такси, без да извършват услуги и какво ли не още. Присовският водопровод се пука през година. Няма да станат по-добри нещата, ако ние не подкрепим този бизнес план.

Има пари. Ето, г-н Кметът каза 250 000 000 за ВиК, ама там има заложено за пречиствателната станция модернизация и разширение, което няма да може да бъде реализирано. Да, тук е предпроектно проучване, както каза г-н Кечев, изграждането на този колектор, който да заусти всичката тази вода, за която плащаме, а нищо не се пречиства, да се разшири и да се модернизира пречиствателната станция и да може да се пречиства водата и да отива в Янтра. Има пари, които трябва да се усвояват и без този бизнес план няма да могат да се усвояват. Хората наистина получават заплати, колко казаха, 700 лв., и ще получават заплати на ниво 2021 г. Разбира се, ще си вземат шапката и ще си заминат.

Затова предлагаме следното от името на групата: представителят на Община В. Търново – в случая г-н Панов, да подкрепи бизнес плана, при условие че цената за 2022 г. остане същата, като и през 2021 г., т.е., да не се вдига цената за 2022 г. Да, по този начин ние излизаме пред гражданите и казваме: ето, все пак правим някаква стъпка, някакъв компромис. От друга страна, даваме времеви отрязък. Вероятно ще има нов управител, вероятно ще се направи някакъв одит, ревизия и все пак има някакъв шанс; времето сервира всякакви възможности, този бизнес план да бъде коригиран. Може да паднат течовете, загубите от тези инвестиции, които съгласно този бизнес план би трябвало да се осигурят, затова нашият апел, призив, молба е: подкрепете предложението, което правим сега: Представителят на Община В. Търново да подкрепи бизнес плана на ВиК „Йовковци“ ООД с добавката: цената на водата за 2022 г. да не се вдига, да остане същата като през 2021 г.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Г-н Витанов, много добронамерено от моя страна: бих подкрепил бизнес плана в този му вид, ако има ясна информация, гаранция, процедурна възможност, юридическа възможност този бизнес план в следващите шест месеца-година да бъде актуализиран. Има ли такава опция?

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** При наличие на такава опция, ако има възможност, да кажем да ни го представят до шест месеца актуализиран.

Към г-н Витанов: изграждането на съоръженията няма нищо общо с ВиК. Изграждането на водопроводите, на канализациите, на пречиствателните съоръжения са в ръцете на Общината. Тя да си кандидатства, тя да печели пари и да си ги изгражда. По никакъв начин бизнес планът няма пряко обвързване на инвестициите на Общината със след това предадените мрежи, които вече този бизнес план трябва да се грижи за тях, да ги поддържа и да ги рехабилитира. Така че, бизнес планът няма нищо общо с инвестициите на Общината и не е относим по никакъв начин към инвестициите на Общината.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Витанов, същото стях да предложа и аз, изпреварихте ме. Ако може да го формулирам по следния начин: Одобрява бизнес плана със забележка: не приема Приложение № 6 Справка 20 относно цени за регулирани услуги за 2022 г. В края на 2022 г. да бъдат обсъдени отново цените за 2023 г. Новият управител да представи нов бизнес план. Срок – до края на 2022 г.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Не знам дали да е 6 месеца, да не катастрофираме някъде при регистрацията, при други неща, но дано да се случи за шест месеца.

Към г-н Йосифов: сега като се изгради този колектор, разбира се, ще плащаме за нещо, което е услуга, т.е., то има пряко отношение към плана им. Като се изгради този водопровод, примерно на бул. „България“, ще паднат течовете.

Колеги, на никого вероятно не му се иска да гласува този бизнес план. Всеки има аргументи, те бяха изложени тук. Но според мен нека да приемем това допълнение, което г-н Спирдонов направи.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Нека да определим срок до края на 2022 г. Ние да пуснем писмо до Асоциацията, че желаем провеждане на ново заседание във връзка с бизнес план за 2023 г.

**Г-н СИРМОВ:** Първо искам да благодаря за всички критики. Приемам ги.

Второ, ако остане същата цена, ние пак ще кретае тази година. Поне шест месеца, до края на годината няма да можем да подобрим положението. Имаме две-три групи от трима човека, асфалтова група нямаме почти и да не влизам в други подробности. Заплатите - 700-800 лв. са на водопроводчиците. Това е истината.

Бизнес планът се одобрява от Асоциацията и после се одобрява от КЕВР. Аз винаги участвам в одобряването. Но пак Ви моля, разбирам, че сте добронамерени! Трудно ще кретае шест месеца още.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Т.е., какво предлагате?

**Г-н СИРМОВ:** Да се запази увеличението на цената за 2022 г. После ще обсъждаме със следващия управител с новия бизнес план. Не се знае войната кога ще свърши, колко ще бъде токът, горивата, заплатите и т.н. Знаете, от 1 април минималната заплата става 710 лв.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако може, да ни кажете за присовския водопровод.

**Г-н СИРМОВ:** Присовският водопровод ще продължим да го поддържаме по същия начин, който е до момента. Новият водопровод не може да се пусне. Ако тръгнем да го пускаме, ако го пуснем изобщо, не се знае няма ли да избие, да аварира, а това значи всички ние да стоим поне три денонощия без вода, най-малко. Единственото правилно за мен решение е изграждане на нов водопровод и то от специализирана фирма, които правят примерно газовите проводи със съответната техника. Ние нямаме такава. И пак проблемът ще бъде при самото превключване на действащия водопровод. Пак ще стоим без вода, но поне, примерно, две денонощия при добра подготовка и при съвременни фирми, каквито има такива. Ние нямаме. Вие знаете, ако спрем водата само за два или три часа, телефоните прегряват.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Далеч съм от мисълта, че в момента и аз трябва да се пречупя и да дам друго съгласие, въпреки че проучихме обстойно цялата ситуация с бизнес плана на ВиК. Оказва се, че ако в момента бизнес планът не се приеме, той не може да бъде приет от КЕВР. Или ако бъде приет от КЕВР с някакво под условие, после ще се жали и пада в съда. При условие че не е приет бизнес планът, те запазват старата цена от 2021 г. и увеличението.

Тук има една таблица в Приложение № 6, която трябва да се разгледа обстойно. Цената на водата според г-н Сирмов сега е 2,60 лв., значи става 2.91 лв. Трябваше, г-н Сирмов, да дойдете с бизнес плана и да обясните. Идеята, която чух от всички изказвания - да се увеличи цената за 2022 г., което е резонно и нормално в тази връзка, че електроенергията, частите и всичко останало се качва и в крайна сметка те няма да имат ресурс първо да си вдигнат заплатите на работниците. Знаем го от опит, че са по трима работници в група, знам, че викат група от Свищов, когато има тежки аварии. Не искам да говоря за дупките, за които от два месеца се разправяме. Всички казват: „Това е на кмета работа, това е на Общината“. 48 улици в момента имат дупки от повече от седем месеца, които не са оправени от ВиК, но сега, при условие че съм пратил, че ще ги глобявам, започнаха в срока, който съм поставил. В момента мисля, че на 15 улици вече са оправили аварията, които бяха преди доста време.

Приложение № 6 да се приеме само за 2022 г., а всичко останало да не се приеме, не да се приеме цената за 2021 г., защото тя няма да се увеличи, те няма да могат да си посрещнат разходите. До април месец, тази година по европейска директива МРРБ получава средства, с които компенсира разликата. Примерно, ако от януари са направили 100 000 лв. разходи, а сега януари са направили 300 000 лв., 200 000 им ги превеждат на тях. Аз, доколкото зная до края на април средствата първо на ВиК Търново са преведени вече. Това е компенсацията за тази година и те успяха да си разплатят заплатите, успяха да си разплатят външните услуги и в момента затова започнаха да асфалтират. Но след като свърши април месец, тези средства от ЕС няма да ги има, като се надяват, че бизнес плановете им бъдат утвърдени с новите цени и КЕВР от 1 юли ще им разреши със задна дата тази цена, която е заложена. Така че, това трябва да се приеме, а не водата да остане на цена от 2021 г.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Представителят на Общината да подкрепи бизнес плана със забележка: Одобрява Справка № 20 "Цени на регулирани услуги" от приложение № 6 само за 2022 година. Управителят да предложи нов бизнес план в срок до края на 2022 г.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Но да не е „забележка“, да бъде: не приема Приложение № 6.

Доколкото вчера се консултирах с МРРБ, имат право да си актуализират плана на всеки три месеца. Само че след тези три месеца, когато го актуализират, трябва после да мине в Асоциацията, в КЕВР и още три месеца - половин година. Така че, за следващата година вече да се мисли за новата цена на водата. Това е най-разумното решение. Мисля, че долу-горе всички политически партии в залата се обединихте за това.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението на ПК по УТТП - кметът на Общината да гласува "против" по т. 1 от дневния ред - съгласуване на бизнес плана, защото в него няма описан начин, по който ще се изпълни бизнес плана, по който ще се извършат ремонтите, намаляването на разходите, всичко в бизнес плана е посочено като субективни фактори.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: Въздържал се
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: Въздържал се
12. Жельо Желев: Въздържал се
13. Йорданка Стефанова: Въздържал се
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: Въздържал се

16. Мариян Арабаджиев: Въздържал се
17. Мирослав Трифонов: Против
18. Михаил Михалев: Въздържал се
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: Въздържал се
21. Росен Иванов: Против
22. Стефан Антонов: Въздържал се
23. Стоян Витанов: Въздържал се
24. Тихомир Нанев: Въздържал се
25. Тодор Тодоров: Против
26. Христо Стоев: Въздържал се
27. Юлия Тонкова: Против
28. Якоб ван Бейлен: За

С 4 „за“, 4 „против“, 20 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предложение от Венцислав Спирдонов и Стоян Витанов: Представителят на Общината да подкрепи бизнес плана, като одобрява справка № 20 "Цени на регулирани услуги" от приложение № 6 само за 2022 година. Управителят да предложи нов бизнес план в срок до края на 2022 г.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 904**

На основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА, във връзка с чл.198е, ал.3 и ал.5 от Закона за водите, чл.5, ал.6 и ал.7 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, с оглед разпоредбите на чл.198в, ал.4, т.5 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет:

**I.** Оправомощава представителя на Община Велико Търново в Асоциацията по ВиК – Кметът на общината, при провеждане на Общото събрание на Асоциацията на 05.04.2022 год. от 11:00 часа, а при липса на кворум на 11.04.2022г. от 11:00 часа, в



Гербова зала № 314 в сградата на Областна администрация Велико Търново, да гласува по предложения дневен ред по следния начин:

**по т.1** от дневния ред – Съгласуване на бизнес план за развитие на дейността на “Водоснабдяване и канализация Йовковци” ООД, гр. Велико Търново като ВиК оператор за регулаторния период 01.01.2022 г. – 31.12.2026 г., на основание чл. 198в, ал.4, т.5 от Закона за водите. - да гласува „за“, като одобрява справка № 20 "Цени на регулирани услуги" от приложение № 6 само за 2022 година. Управителят да предложи нов бизнес план в срок до края на 2022 г.

**по т.2** от дневния ред - Други - да гласува съобразно интересите на Община В. Търново.

**II.** В случай, че Кметът на Община Велико Търново не може да вземе участие в заседанието на Общото събрание, насрочено за 05.04.2022 год. от 11:00 часа, а при липса на кворум за 11.04.2022г. от 11:00 часа, в Гербова зала №314 в сградата на Областна администрация Велико Търново, определя за негов заместник проф. Георги Камарашев – Заместник - кмет „Строителство и устройство на територията ” в Община Велико Търново, който да гласува по посочения в настоящото решение начин.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Благодаря на всички, че се обединихме около това решение!

Г-н Сирмов, независимо че не се знае кой ще е новият управител, моля Ви, знаем, че не сме съдружници, но не е лошо веднъж на тримесечие да се виждаме по някакъв начин.

**Г-н СИРМОВ:** Независимо кой ще е управител, аз ще ви информирам.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Списък за 2022 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 2011/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Списък за 2022 г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, Вх. № 2011 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Позволявам си да предложа точка 2 към проекта за решение и към коректно представения списък на общинските жилища. Много моля, като чуете аргументите, да си спестим всякакви политически, геополитически, геостратегически и т.н коментари и да възприемете това предложение като емпатия, като съпричастност, като протегната ръка за помощ.

Знаете, че в началото на месеца се опитвах да инициирам една извънредна сесия по темата за войната с Украйна със съвсем скромен дневен ред. Идеята беше кметът да даде отчет, какво прави Общината във връзка с кризата, а също така втора точка беше съпричастност към действията на БЧК и най-важното според мен, разбира се - точка 3 на несъстоялата се сесия при необходимост да предоставим част от общинските жилища от фонд „Резервен“ на бежанци от войната. Очевидно е, че не събрах нужните подписи, въпреки че проведох лични разговори с много колеги, с представители на всички групи. Разбирам и уважавам всяка една позиция, нямам вътрешна драма в това,

че съм се провалила в тези си намерения, но все пак съм длъжна заради чистата си съвест да направя втори опит. Затова ви предлагам следния проект за решение към точка 2:

Великотърновският общински съвет има готовност в случай на неотложна и доказана необходимост да предостави два броя от общо седемте жилища от фонд „Резервен“ на граждани, бежанци от войната в Украйна, с установени жилищни нужди.

Сега ще обясня съвсем накратко защо е тази формулировка, която може да ви се стори витиевата.

Първо, бежанците от войната в Украйна могат да бъдат български граждани, могат да бъдат граждани с двойно гражданство, могат да бъдат украински граждани, могат да бъдат руски граждани, т.е., не делим хората по националност. Единственият критерий е проблемът, който е провокиран от тази война, която се води толкова близо до нас.

Второ, давам си сметка, че това е по-скоро символичен жест, но в един момент той все пак би могъл /и се надявам да не се стигне дотам/ да се окаже критичен и решаващ за семейство в нужда. Обикновено знаете, че тук пристигат жени с деца или твърде възрастни мъже.

Трето, доколкото всяка година приемаме такъв списък на жилищата, решението ще е с едногодишен срок на годност.

Защо предлагам да са две? В чл. 42, ал. 2 от Наредбата за тези жилища е записан следният текст: „Резервният общински жилищен фонд задължително разполага по всяко време с минимум две незаети самостоятелни жилища за критични нужди. Този баланс може да бъде нарушен само при тежки масови, природни стихийни бедствия или аварии за срок не по-дълъг от два месеца“.

Това са мотивите ми. Нека си спестим всякакви политически коментари!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Аз искам да попитам: нямаше ли държавата някакви идеи по тази тема? И второ: дали са свободни тези две жилища в момента? Защото гласувахме решение да ги дадем на докторите от Тубдиспансера.

Когато правим такива важни предложения, е хубаво да са подготвени, да ги обсъдим предварително, на комисия да се видят, да се говори с експерти има ли, няма ли, държавата какво предлага и т.н. Да не влизаме в темата за популизма, за която г-н Иванов преди малко каза.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Разбира се, държавата, без да съм й адвокат, си върши задълженията, доколко адекватно, доколко не, не е моя работа да коментирам. Не виждам нищо лошо Общината да заяви такъв символичен жест. Точките не са били в комисиите, в които аз съм работила, наистина нямаше как. Очаквах главният секретар да е тук, вероятно има извинителни причини, затова няма кой да отговори на този въпрос.

Няма никакъв популизъм в това предложение. Няма да се разсъжда, ако искате гласувайте, ако искате – не, всеки със съвестта си. Давам си сметка, че това е символичен жест, надявам се да не се стигне до подобна помощ, но много колеги, общински съветници в страната, се солидаризираха, няма да сме първите, така че не виждам никакъв популизъм. Аз съм се срещала с бежанци, деца, майки, може би и вие сте се срещали. Знам за какво става дума и не го пожелавам на никого. Не виждам никаква колизия.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Комисиите са отворени за всеки гражданин.

**Г-жа ДАНИЕЛА АНДРЕЕВА:** Вземам отношение към изказването, направено преди малко. Защо трябва да гласуваме подобно решение? Считам, че община В. Търново без нашето решение би взела и направила такова действие. Знаете много добре, че има Общински кризисен щаб с денонощни телефони, чрез които се свързват бежанци с всякакъв произход. Например ние посетихме три майки с общо пет деца в Общинския кризисен център на ул. „Драган Цончев“.

Считам, че не е необходимо ние нарочно да гласуваме такова решение, след като Общината достатъчно добре си върши работата, за разлика от институции, разполагащи със сграден фонд, които до момента, поне аз не съм информирана, че се използват за бежанци.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението от Елена Чамуркова:

Допълнение към проекта за решение:

т. 2. Великотърновският общински съвет има готовност в случай на неотложна и доказана необходимост да предостави 2 бр. (от общо 7-те) жилища от Фонд "Резервен" на граждани, бежанци от войната в Украйна, с установени жилищни нужди.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Георги Марков: Въздържал се
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: Против
8. Деян Хаджийски: Въздържал се
9. Евгени Коев: Въздържал се
10. Елена Чамуркова: За
11. Йорданка Стефанова: Въздържал се
12. Калина Широкова: Въздържал се
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Арабаджиев: Против
15. Николен Стойнов: Въздържал се
16. Пламен Петров: За
17. Росен Иванов: Въздържал се
18. Стоян Витанов: За
19. Тихомир Нанев: Въздържал се
20. Тодор Тодоров: За
21. Христо Стоев: Въздържал се
22. Юлия Тонкова: Въздържал се
23. Якоб ван Бейлен: За

С 6 „за“, 3 „против“, 14 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение по точка 24.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: Въздържал се
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 905**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 3, ал. 2 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновския общински съвет :

1. Приема списъците за 2022 година на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение, както следва :  
-за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди

**общо 385 броя;**

в гр. В. Търново  
в гр. Килифарево

**380 броя;  
5 броя;**

за продажба, замяна и обезщетяване на бивши собственици, чиито имоти са отчуждени за общински нужди **6 броя;**

- |                      |                            |
|----------------------|----------------------------|
| - резервни жилища    | <b><u>общо 7 броя;</u></b> |
| в гр. В. Търново     | <b>6 броя;</b>             |
| в гр. Килифарево     | <b>1 броя;</b>             |
| - ведомствени жилища | <b>10 броя;</b>            |
| - служебни жилища    | <b>9 броя.</b>             |

**ОБЩО ЖИЛИЩА : 417 БРОЯ**

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв. м. полезна площ на общинските жилища за 2022 г., Вх. № 2008/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв. м. полезна площ на общинските жилища за 2022 г., Вх. № 2008 от 18.03.2022г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: Въздържал се
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За

22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: Въздържал се
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Стоян Витанов: Въздържал се
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 7 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 906**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 56, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет определя за 2022 година основна месечна наемна цена за 1 кв. м. / един квадратен метър / полезна площ на общинските жилища в размер на 2.00 лв. / два лева /.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1997/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1997 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Иван Александров: Въздържал се
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За

16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 907

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 7275/07.09.2021 г., а именно:

**Апартамент № ..(...), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.515.394.1...**(едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка три девет четири точка едно точка ...) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Филип Симидов“ ..... , **със застроена площ от 64,49 кв. м.** (шестдесет и четири цяло и четиридесет и девет стотни квадратни метра), при 100% включена тераса; състоящ се от: дневна, спалня, кухня, баня, тоалетна, дрешник, коридор и две тераси; при граници: на същия етаж: 10447.515.394.1.6; под обекта: 10447.515.394.1.1; над обекта: 10447.515.394.1.9; **Избено помещение № 8** (номер осем), **с полезна площ 5.58 кв. м.** (пет цяло и петдесет и осем стотни квадратни метра); заедно с **1,8970%** (едно цяло осем хиляди деветстотин и седемдесет десетохилядни процента) **идеални части от общите части сградата** и от отстъпеното право на строеж върху общинска земя - поземлен имот с идентификатор 10447.515.394 (едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка три девет четири), който по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представлява УПИ II (две римско) по кв. 355 (триста петдесет и пет) по ПУП на гр. Велико Търново, жк „Бузлуджа“.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 недвижим имот да бъде продаден на Радослав .....Илиев, ЕГН: ..... Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 74 000 лв. (седемдесет и четири хиляди лева).

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и

условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1998/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1998 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Иван Александров: Въздържал се
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.



## РЕШЕНИЕ № 908

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 4628/07.05.2009 г., а именно:

**Апартамент № ... (...), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.510.123.3.3** (едно нула четири четири седем точка пет едно нула точка едно две три точка три точка три) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Димитър Найденов“ ....., **със застроена площ от 57,21 кв. м.** (петдесет и седем цяло и двадесет и един стотни квадратни метра), състоящ се от: кухня-столова, стая, коридор, баня-тоалетна и тераса; при граници: на същия етаж: 10447.510.123.3.4; под обекта: 10447.510.123.3.1; над обекта: 10447.510.123.3.8; **Избено помещение № 6** (номер шест), **с полезна площ 6,72 кв. м.** (шест цяло и седемдесет и две стотни квадратни метра); **таван № 3** (номер три), **с полезна площ 13,79 кв.м.** (тринадесет цяло и седемдесет и девет стотни квадратни метра); заедно с **4,01%** (четири цяло и една стотна процента) **идеални части от общите части на сградата** и от отстъпеното право на строеж върху общинска земя - поземлен имот с идентификатор 10447.510.123 (едно нула четири четири седем точка пет едно нула точка едно две три), който по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представлява УПИ I (едно римско) по кв. 178 (сто седемдесет и осем) по ПУП на гр. Велико Търново, жк „Света гора“.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 недвижим имот да бъде продаден на Шазиу Красналиева, ЕГН: ..... Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 64 400 лв. (шестдесет и четири хиляди и четиристотин лева).

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2003/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2003 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата на Христо Медникаров – кметски наместник на с. Габровци.

**Г-н ХРИСТО МЕДНИКАРОВ:** Потвърждавам писменото си становище. Става въпрос за прекратяване на съсобственост – един имот, двама собственици.

В двете точки става въпрос за един и същ имот. Потвърждавам и по двете точки

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 909**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 572 /петстотин седемдесет и два/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7337/11.01.2022 г., представляващо 572/1172 /петстотин седемдесет и две върху хиляда сто седемдесет и две/ идеални части от поземлен имот 14235.521.3 /едно четири две три пет точка пет две едно точка три/ по

Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 1 172 кв.м. /хиляда сто седемдесет и два квадратни метра/, с начин на трайно ползване: Използвани територии, заети с трайни насаждения, Трета категория, местност „Кантона-Въглевци“ в землището на с. Габровци; останалата част от който е собственост на Константин ..... Ламбев и Милица .... Топалова с адрес за кореспонденция .....

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 572 /петстотин седемдесет и два/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7337/11.01.2022 г., представляващо 572/1172 /петстотин седемдесет и две върху хиляда сто седемдесет и две/ идеални части от поземлен имот 14235.521.3 /едно четири две три пет точка пет две едно точка три/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 1 172 кв.м. /хиляда сто седемдесет и два квадратни метра/, с начин на трайно ползване: Използвани територии, заети с трайни насаждения, Трета категория, местност „Кантона-Въглевци“ в землището на с. Габровци; останалата част от който е собственост на Константин ..... Ламбев и Милица ..... Топалова с адрес за кореспонденция .....

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 572 /петстотин седемдесет и два/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7337/11.01.2022 г., представляващо 572/1172 /петстотин седемдесет и две върху хиляда сто седемдесет и две/ идеални части от поземлен имот 14235.521.3 /едно четири две три пет точка пет две едно точка три/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 1 172 кв.м. /хиляда сто седемдесет и два квадратни метра/, с начин на трайно ползване: Използвани територии, заети с трайни насаждения, Трета категория, местност „Кантона-Въглевци“ в землището на с. Габровци; в размер на 1 699,00 /хиляда шестстотин деветдесет и девет/ лева, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Константин ..... Ламбев и Милица ..... Топалова с адрес за кореспонденция .....

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2004/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Габровци, Вх. № 2004 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 910**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 700 /седемстотин/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7336/11.01.2022 г., представляващо 700/1300 /седемстотин върху хиляда и триста/ идеални части от поземлен имот 14235.521.2 /едно четири две три пет точка пет две едно точка две/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 1 300 кв.м. /хиляда и триста квадратни метра/, с начин на трайно ползване: Използвани територии, заети с трайни насаждения, Трета категория, местност „Кантона-Въглевци“ в землището на с. Габровци;

останалата част от който е собственост на Константин .....Ламбев и Милица ..... Топалова с адрес за кореспонденция .....

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 700 /седемстотин/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7336/11.01.2022 г., представляващо 700/1300 /седемстотин върху хиляда и триста/ идеални части от поземлен имот 14235.521.2 /едно четири две три пет точка пет две едно точка две/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 1 300 кв.м. /хиляда и триста квадратни метра/, с начин на трайно ползване: Използвани територии, заети с трайни насаждения, Трета категория, местност „Кантона-Въглевци“ в землището на с. Габровци; останалата част от който е собственост на Константин ..... Ламбев и Милица ..... Топалова с адрес за кореспонденция .....

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 700 /седемстотин/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7336/11.01.2022 г., представляващо 700/1300 /седемстотин върху хиляда и триста/ идеални части от поземлен имот 14235.521.2 /едно четири две три пет точка пет две едно точка две/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 1 300 кв.м. /хиляда и триста квадратни метра/, с начин на трайно ползване: Използвани територии, заети с трайни насаждения, Трета категория, местност „Кантона-Въглевци“ в землището на с. Габровци; в размер на 2 099,00 /две хиляди и деветдесет и девет/ лева, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Константин ..... Ламбев и Милица ..... Топалова с адрес за кореспонденция .....

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Леденик, Вх. № 2001/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Леденик, Вх. № 2001 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

ПК по ЗГОС, ПК по УТТП предлагат да се отложи поради липса на становище на Кмета на с. Леденик.

Давам думата на Антон Кръстев – кмет с. Леденик.

**Г-н АНТОН КРЪСТЕВ:** Преди малко г-н Спирдонов ми казахте за нашата Асоциация на кметовете, става въпрос за сдружение на кметовете на малки населени места с председател – кметът на гр. Калофер. В него момент Вие не изчакахте да свърши събранието и си тръгнахте.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако обичате, по темата!

Вашият председател идва после на нашето събрание.

**Г-н АНТОН КРЪСТЕВ:** Относно темата. Дал съм положително становище на комисиите. Смятам, че населените места търпят своето развитие и трябва да поощряваме това.

По точка 32 също давам положително становище. Става въпрос за един наем в помещение на училището на селото.

Както преди малко казах, смятам, че за такива маловажни въпроси, за които Вие ни викате и съдът е казал, че трябва да присъстваме, сме тук, а за въпроси за бюджет и Инвестиционна програма ние нямаме право въобще да се включваме на заседанията на Общинския съвет, които касаят пряко нашите избиратели и пряко населените места.

Смятам, че Вие, като общински съветници, трябва да предприемете мерки по такива важни въпроси да правим изказвания и да се включваме, ако е възможно.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Точно така, те дойдоха на нашето Общо събрание и ги представиха.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 911**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на части от имоти публична общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №43253.64.29 по КККР на землище с. Леденик, местност „Саламата“, община Велико Търново, НТП: „за полски път“; площ на преминаване през имота – 146,46 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №43253.64.30 по КККР на землище с. Леденик, местност „Саламата“, община Велико Търново, НТП: „за полски път“; площ на преминаване през имота – 26,47 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №43253.65.272 по КККР на землище с. Леденик, местност „Саламата“, община Велико Търново, НТП: „за полски път“; площ на преминаване през имота – 307,60 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №43253.65.11 по КККР на землище с. Леденик, местност „Саламата“, община Велико Търново, НТП: „за местен път“; площ на преминаване през имота – 137,37 кв.м.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на Марин ..... Пушкарров с адрес ....., Илийчо ..... Линков с адрес ..... и Боян ..... Бутански – управител на „Техно Стар“ ООД със седалище и адрес на управление гр. Габрово, жк „Войново“, Местност „Габровското“ 2, върху имотите по т.1, след влизане в сила на ПУП.

3. Марин ..... Пушкарров с адрес ....., Илийчо ..... Линков с адрес ..... и Боян ..... Бутански – управител на „Техно Стар“ ООД със седалище и адрес на управление гр. Габрово, жк „Войново“, Местност „Габровското“ 2, да извършат за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Обезщетение за извършено отчуждаване, гр. Велико Търново, Вх. № 2006/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Обезщетение за извършено отчуждаване, гр. Велико Търново, Вх. № 2006 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 912**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за обезщетяване на Красимир ..... Генчев с ЕГН ..... и постоянен адрес ..... – бивш собственик на част от отчужден имот пл.№1027 от стр. кв.251 по плана на гр. Велико Търново, ул. „Крайбрежна“, с недвижими имоти – апартаменти от общинския жилищен фонд.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.34 ал.4 от ЗОС, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прехвърляне правото на собственост върху следните недвижими имоти:

2.1. недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, с административен адрес ул. „Константин Паница“ №2, вх.Д, ет.1, ап.1, а именно: самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.515.63.2.1 /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка шест три точка две точка едно/ по КККР на гр. Велико Търново, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, със застроена площ от 62,14 кв.м. /шестдесет и две цяло и четиринадесет стотни квадратни метра/, състоящ се от входно антре, кухня, дневна, спалня, баня-тоалетна и две тераси, заедно с избено помещение №13 /тринадесет/ с полезна площ от 3,49 кв.м.



/три цяло и четиридесет и девет стотни квадратни метра/, 0,6528% идеални части от общите части на сградата и отстъпено право на строеж съобразно застроената част на апартамента върху общинска земя, представляваща УПИ XII /урегулиран поземлен имот дванадесет римско/ от строителен квартал 351 /триста петдесет и едно/ по ПУП-ПР на гр. Велико Търново /ПИ с идентификатор №10447.515.63 по КККР на града/, актуван с АЧОС № 6460/13.02.2018 г. Определя пазарна стойност на имота, на база изготвена оценка от оценител на имоти, в размер на 74 500,00 лв. /седемдесет и четири хиляди и петстотин лева/;

2.2. недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, с административен адрес ул. „Краков“ №8, вх.Б, ет.6, ап.54, а именно: самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.503.1.10.66 /едно нула четири четири седем точка пет нула три точка едно точка десет точка шест шест/ по КККР на гр. Велико Търново, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, със застроена площ от 34,72 кв.м. /тридесет и четири цяло и седемдесет и две стотни квадратни метра/, състоящ се от дневна с кухненска ниша, баня-тоалетна, коридор и една тераса, заедно с ½ идеална част от избено помещение №19 /деветнадесет/ в сутерена, цялото с полезна площ от 5,32 кв.м. /пет цяло и тридесет и две стотни квадратни метра/-общоползвано с ап.№55, 0,4418% идеални части от общите части на сградата и отстъпено право на строеж съобразно застроената площ на апартамента върху общинска земя, представляваща УПИ I /урегулиран поземлен имот едно римско/ от строителен квартал 24 /двадесет и четири/ по ПУП-ПР на гр. Велико Търново /ПИ с идентификатор №10447.503.1 по КККР на града/, актуван с АЧОС № 7334/20.12.2021 г. Определя пазарна стойност на имота, на база изготвена оценка от оценител на имоти, в размер на 44 900,00 лв. /четиридесет и четири хиляди и деветстотин лева/;

2.3. недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, с административен адрес ул. „Краков“ №6, вх.Б, ет.6, ап.18, а именно: самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.503.1.13.40 /едно нула четири четири седем точка пет нула три точка едно точка едно три точка четири нула/ по КККР на гр. Велико Търново, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, със застроена площ от 82,38 кв.м. /осемдесет и две цяло и тридесет и осем стотни квадратни метра/, състоящ се от дневна, две спални, кухня, баня, тоалетна, дрешник, коридор и две тераси, заедно с избено помещение №12 /дванадесет/ в сутерена, с полезна площ от 5,77 кв.м. /пет цяло и седемдесет и седем стотни квадратни метра/, 2,2945% идеални части от общите части на сградата и отстъпено право на строеж съобразно застроената част на апартамента върху общинска земя, представляваща УПИ I /урегулиран поземлен имот едно римско/ от строителен квартал 24 /двадесет и четири/ по ПУП-ПР на гр. Велико Търново /ПИ с идентификатор №10447.503.1 по КККР на града/, актуван с АЧОС № 7332/16.12.2021 г. Определя пазарна стойност на имота, на база изготвена оценка от оценител на имоти, в размер на 105 600,00 лв. /сто и пет хиляди и шестстотин лева/;

В полза на Красимир ..... Генчев с ЕГН ..... и постоянен адрес ....., бивш собственик на част от имот пл.№1027 /едно нула две седем/ от строителен квартал 251 /двеста петдесет и едно/ по ПУП-ПР на гр. Велико Търново.

3. Приема в собственост на Община Велико Търново предвидения за обезщетение за отчуждена земя – част от имот пл. №1027 от кв.251 по ПУП-ПР на гр. Велико Търново недвижим имот, а именно: жилище №3 на две нива – кота 0,00 и кота +3,06 от проектна жилищна сграда, която ще бъде построена в УПИ VII от строителен квартал 251 по ПУП на гр. Велико Търново, ул. „Крайбрежна“ №12А; първо ниво на кота 0,00 със застроена площ от 63,42 кв.м., второ ниво на кота +3,06 със застроена площ от 92,60 кв.м. или общо

застроена площ на двете нива от 156,02 кв.м., заедно с прилежащите към него: склад на кота 0,00 с полезна площ от 9,45 кв.м., мазе №3 на кота -7,80 с полезна площ от 20,63 кв.м.; 60,83% идеални части от общите части на сградата и отстъпено право на строеж върху общинска земя. Определя пазарна стойност на недвижимия имот въз основа на изготвена оценка от оценител на имоти, в размер на 195 300,00 лв. /сто деветдесет и пет хиляди и триста лева/.

4. Разликата в стойността на недвижимите имоти, в размер на 29 700,00 лв. /двадесет и девет хиляди и седемстотин лева/, да бъде заплатена от Красимир Генчев по банкова сметка на Община Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по обезщетяването да бъдат за сметка на Община Велико Търново.

5. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, както и останалото приложимо законодателство, като внесе и допълнително предложение за решение за пълното обезщетяване на собственика.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Леденик, Вх. № 2000/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Леденик, Вх. № 2000 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Кметът на Леденик Антон Кръстев потвърди положителното си становище.

Понеже останаха само двама кметове, искам да кажа, че заседанията се излъчват онлайн и могат достатъчно добре да се информират докъде сме стигнали в дневния ред.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За

16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 913**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. следния недвижим имот:

- част от имот публична общинска собственост намиращ се в Община Велико Търново, с. Леденик, квартал 17, сградата на ОУ „Васил Левски“, представляващ: кухненски блок и складови помещения с обща площ 100,92 кв. м.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в Община Велико Търново, с. Леденик, в сградата на ОУ „Васил Левски“, представляващ кухненски блок и складови помещения, с обща площ 100,92 кв. м. за срок от 5 години, с предназначение за складово помещение при начална тръжна цена 223,00 лв. на месец с ДДС.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ТРИДЕСЕТ ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Присово, Вх. № 2002/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Присово, Вх. № 2002 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата на Малина Попова – кмет с. Присово.

**Г-жа МАЛИНА ПОПОВА:** Става дума за отдаване под наем на западното крило на втория етаж на Присовската детска градина. Безкрайно съм блаодарна на новия заместник-кмет – г-н Генчев. Не конгресите, не партиите решават нещата. Всичко зависи от субективния фактор. Субективният фактор може да те облъчи като радиация, без да разбереш и той може да реши много проблеми. Благодарна съм Ви, г-н Генчев, за Вашето отношение! Още миналата година този въпрос можеше да се реши, но имахме спънки.

Потвърждавам подписа си, потвърждавам си и мотивацията, която е разгледана вероятно на комисия.

И тук използвам момента да подкрепя колегата си от Леденик. Може би ще вляза в късо съединение с г-н Спирдонов. Но когато един път получим съобщение, когато един път си сложим подписа и се аргументираме добре, когато имаме възможност да присъстваме на комисия, мисля, че това е достатъчно, след като не може да се включат някои моменти, касаещи селата и трябва да останат до последно. По този начин, когато се решават важни проблеми, каквито бяха днешните, няма да се дава съответно някакъв лимит на хора, които са проучили проблема в подробности, както беше с г-н архитекта, и не може да му се иска лимит „нямаш време“, „нямаш време“, защото положението води до онзи хубав разказ на Чехов – „Человек в футляре“

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има съдебно решение, което трябва да спазваме. Няма по-велик от закона. Всички тук сме равни пред закона и трябва да спазваме закона, няма значение дали си селски, или градски кмет.

**Г-жа МАЛИНА ТОМОВА:** Искам да кажа, че имаше една процедура в продължение на няколко години, когато не се изискваше присъствието ни.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Решението на съда е от преди един месец.

**Г-жа МАЛИНА ТОМОВА:** Решението на съда е защото някой е повдигнал въпроса. Ние тази практика я имаме още при д-р Рашев – да се явяваме тук.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Откакто аз съм председател, не е минавало нищо без становище на кмет или кметски наместник.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За

21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 914**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022г., част от имот публична общинска собственост, намиращ се в с. Присово, кв. 24, Община Велико Търново, представляващ: занималня, санитарни помещения и коридор на втори етаж от западното крило на сградата на „Детска градина“ с обща площ 138,80 кв. м.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от ЗОС, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и становище вх. № 09-00-102#2/15.03.2022 г. от г-жа Малина Попова – Кмет на с. Присово, Великотърновски общински съвет дава съгласието си за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 10 /десет/ години, намиращ се в с. Присово, кв. 24, Община Велико Търново, представляващ: занималня, санитарни помещения и коридор на втори етаж от западното крило на сградата на „Детска градина“ с обща площ 138,80 кв. м., при начална тръжна цена 307,00 лв. на месец и предназначение: група за предучилищно образование.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имот под наем при условия и ред, определен в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

IV. При сключване на договора със спечелилия търга участник, да бъде включена клауза, че разходите по ремонтните дейности в имота, оборудването и всички други действия, извършени във връзка с вписването му като обект с обществено предназначение в публичния регистър на контролираните от РЗИ – Велико Търново обекти с обществено предназначение /ООП/, са единствено и изцяло за сметка на наемателя.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2010/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2010 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 915**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. следния недвижим имот:

- част от имот общинска собственост, намиращ се в ДКС „Васил Левски“ гр. Велико Търново, представляващ: зала № 21, с обща площ 127,68 кв. м.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с

общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Краков” № 3, ДКС „Васил Левски”, представляващ зала № 21, с обща площ 127,68 кв. м за срок от 5 (пет) години за тренировъчна дейност по спортно катерене при начална тръжна цена 388,00 лв. на месец с ДДС.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

IV. Директорът на ДКС „Васил Левски” да сключи наемен договор със спечелилия участник.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2005/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2005 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Стефан Антонов: За

- 26. Стоян Витанов: За
- 27. Тихомир Нанев: За
- 28. Тодор Тодоров: За
- 29. Христо Стоев: За
- 30. Юлия Тонкова: За
- 31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

## **РЕШЕНИЕ № 916**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, намиращи се в гр. Велико Търново, а именно:

- ул. „Васил Левски“ – източно от стълбите на ДМТ „Константин Кисимов“;
- ул. „Васил Левски“ – западно от стълбите на ДМТ „Константин Кисимов“;

представляващи тротоарна площ до 4,00 кв.м., за срок от 10 /десет/ години, за разполагане на преместваеми обекти за продажба на вестници, списания и литература, при минимална конкурсна цена 70,00 лв. на месец за всяко от местата.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестени конкурси за отдаване на имотите под наем, при следните конкурсни условия:

- предложена конкурсна цена, не по-ниска от определената начална конкурсна цена;
- кандидатите следва да представят договори, сключени с издателства на периодичен печат и/или литература за разпространението им за срока на договора;
- кандидатите да представят визия, съдържаща размерите, габаритите и външния вид на преместваемите обекти, съответстващи на околното пространство;
- кандидатите да са собственици на преместваемите обекти и да полагат грижи за поддържането им в добър вид, както и прилежащия към тях общински терен.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 2009/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново Вх. № 2009 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

- 1. Валентин Точков: За
- 2. Валерия-Тереза Дончева: За
- 3. Венцислав Спирдонов: За
- 4. Георги Марков: За



5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 917**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 год. част от имот публична общинска собственост – място № 51, намиращо се в гр. Велико Търново, ул. „Георги Измирлиев“, УПИ III, кв. 356 по плана на града, актуван с АПОС № 7356/14.03.2022г. на Община Велико Търново, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново, представляващо терен с обща площ от 30,00 (тридесет) кв.м за разполагане на преместваем обект (павилион) за търговска дейност.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 33, ал. 1, чл. 25 предложение първо, от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл. 56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост – място № 51, намиращо се в гр. Велико Търново, ул. „Георги Измирлиев“, УПИ III, кв. 356 по плана на града, актуван с АПОС № 7356/14.03.2022г. на Община Велико Търново, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново, представляващо терен с обща площ от 30,00 (тридесет) кв.м за разполагане на преместваем обект (павилион) с предназначение: търговска дейност, при начална тръжна цена 300,00 (триста) лв. на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на част от имота под наем, при условия и

ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Главния архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за изграждане на ЕЛ и ВиК инсталации, разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа на същото след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

**ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Опрощаване на наемни вноски по наемен договор, Вх. № 2012/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Опрощаване на наемни вноски по наемен договор, Вх. № 2012 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 918**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 40 ал.3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от наем на Петър .....Стефанов с адрес....., наемател по Договор 90153/01.12.2022г. за периода от влизане в сила на договора - 01.12.2021г. до изграждане на ЕЛ и ВиК инсталации, но не повече от 6 (шест) месеца. Наемателят да уведоми писмено Община Велико Търново за датата на приключване на дейностите по изграждане на съответните инсталации.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи анекс към договора за отдаване под наем, относно изразеното съгласие в т. I.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от заплащане на наем на Шахматен клуб „Асеновци“, Вх. № 1999/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Освобождаване от заплащане на наем на Шахматен клуб „Асеновци“, Вх. № 1999 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Годорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За

22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 919**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем на шахматен клуб „Асеновци“ за периода:

- от 15.09.2021г.-31.10.2021г. и 01.12.2021г.-31.12.2021г. по договори за почасово отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, находящи се в СУ „Емилиян Станев“ и ОУ „Бачо Киро“;

- от 01.01.2022 г.-28.02.2022 г. по договор за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, находящ се в СУ „Емилиян Станев“.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи анекси към договорите за отдаване на имотите под наем, относно изразеното съгласие в т. I.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от заплащане на наем на Сдружение „Търновска царица“, Вх. № 2007/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Освобождаване от заплащане на наем на Сдружение „Търновска царица“, Вх. № 2007 от 18.03.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За

14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 920**

**I.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем Сдружение „Търновска царица“ за периода:

- от 01.01.2022 г. до 28.02.2022 г. по договор за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Освобождение“ №29 /ОУ „П. Р. Славейков“/.

**II.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите, административни действия по изпълнение на настоящото решение.

### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891 от 11.02.2022 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата на Иван Иванов – кметски заместник с. Миндя.

**Г-н ИВАН ИВАНОВ:** Потвърждавам положителното си становище за създаване на УПИ 32 в кв. 5 на регулационния план на с. Миндя.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Хаджийски: За

7. Димитър Чолаков: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 921**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка със заявление с вх. № 94СС-9922-6/02.11.2021 г. от Стефан .....Георгиев, с адрес ....., и Розалина .....Колева с адрес ..... проведени процедури за служебно съгласуване в съответствие с чл. 128а, ал. 2 от ЗУТ; положително становище от Кметски наместник на с. Миндя с вх. № 94СС-9922-6#5/12.01.2022 г.; чл. 125, ал. 8 от ЗУТ; чл. 134, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗУТ; чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

**1.** Одобрява задание, съставено от Стефан ..... Георгиев и Розалина ..... Колева в качеството им на възложители, за изработването на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП – ПРЗ) за изменение на ПУП на с. Миндя, община Велико Търново, в обхвата на УПИ XIII-32 и УПИ XIV-33 от кв. 5, УПИ VIII-32 и УПИ XXII-33 от кв. 6, и улица с о.т. 18-19-21-20.

**2.** Дава разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП – ПРЗ) в обхвата на УПИ XIII-32 и УПИ XIV-33 от кв. 5, УПИ VIII-32 и УПИ XXII-33 от кв. 6, и улица с о.т. 18-19-21-20 по ПУП на с. Миндя, с цел създаване на нов УПИ XV-32, кв. 5 по ПУП на с. Миндя по имотните граници на ПИ № 32 по плана на с. Миндя и нов УПИ XVI-33, кв. 5 по ПУП на с. Миндя по имотните граници на ПИ № 33 по плана на с. Миндя за частта от имота, която е в регулация, при което се заличава част от нереализирана улица между о.т. 18-19-21-20 по ПУП на с. Миндя и се създава нова обслужваща улица с ширина 3,50 м за сметка на ПИ № 32 по плана на с. Миндя, и нова о.т. 19а. За всеки от новообразуваните УПИ XV-32 и УПИ XVI-33 от кв. 5 по ПУП на с. Миндя се определя режим на устройство и застрояване в съответствие с устройствена зона „Жилищна зона с преобладаващо застрояване с малка

височина и плътност” (Жм), в която същите попадат: максимална плътност на застрояване – 50%; максимална интензивност на застрояване (Кинт.) – 1,2; минимална необходима озеленена площ – 40%; характер на застрояване – ниско застрояване с височина до 10 м; начин на застрояване – свободно, определено с ограничителни линии на застрояване.

3. Проектът за ПУП - ПРЗ да се придружава от план-схеми за елементите на техническата инфраструктура в съответствие с чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, при необходимост.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1985/18.03.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1985 от 18.03.2022 г.

ПК по УТТП не приема предложението.

ПК по ЗГОС приема предложението.

Давам думата на Снежана Първанова – кмет на гр. Дебелец.

**Г-жа СНЕЖАНА ПЪРВАНОВА:** Нямам възражения по проекта за ПУП. Касае частен имот, изграждане на жилищна сграда и ветеринарна клиника. Потвърждавам положителното си становище ведно с условията, които са написани.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За

- 23. Росен Иванов: За
- 24. Стефан Антонов: За
- 25. Стоян Витанов: За
- 26. Тихомир Нанев: За
- 27. Тодор Тодоров: За
- 28. Христо Стоев: За
- 29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 922**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ във връзка със заявление с вх. № 94ЦЦ-2757-1/03.02.2021 г., допълнено с вх. №№ 94ЦЦ-2757-1#7/31.08.2021 г. и 94ЦЦ-2757-1#11/15.12.2021 г. от Цветан ..... Папазов с адрес .....; чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ; чл. 125, ал. 8 от ЗУТ; проведени процедури за служебно съгласуване в съответствие с чл. 128а, ал. 2 от ЗУТ; писмо с изх. № 913(1)/24.03.2020 г. на директора на РИОСВ – Велико Търново; становища за съгласуване с вх. № 94ЦЦ-2757-1#4/07.04.2021 г. от кмета на гр. Дебелец, с рег. № 94ЦЦ-2757-1#13/05.01.2022 г. от началника на отдел „Управление на собствеността“ в Община Велико Търново, с вх. № 94ЦЦ-2757-1#16/01.02.2022 г. от Регионална дирекция по горите – Велико Търново, и с вх. № 5300-16208-2/04.03.2022 г. от ТП Държавно горско стопанство „Болярка“, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание, съставено от Цветан ..... Папазов, в качеството на възложител, за изработването на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП – ПРЗ) в обхвата на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 20242.83.923 и 20242.83.333 по КККР на гр. Дебелец и улица с о.т. 344а-345а-363-361-360-358 по ПУП на гр. Дебелец, община Велико Търново.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП – ПРЗ в обхвата на ПИ с идентификатори 20242.83.923 и 20242.83.333 по КККР на гр. Дебелец и улица с о.т. 344а-345а-363-361-360-358 по ПУП на гр. Дебелец с цел промяна на предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди и включване в строителните граници на гр. Дебелец на ПИ с идентификатор 20242.83.923 и част от ПИ с идентификатор 20242.83.333 по КККР на гр. Дебелец. Създава се нов урегулиран поземлен имот (УПИ) II-83.923, кв. 144А по имотните граници на ПИ с идентификатор 20242.83.923 по КККР на гр. Дебелец, за който се определят конкретно предназначение „за жилищни нужди и обществено обслужване“ и режим на устройство и застрояване в съответствие с устройствена зона „Жилищна зона с преобладаващо застрояване с малка височина и плътност“ (Жм) по действащия общ устройствен план на община Велико Търново, в която същият попада: максимална плътност на застрояване – 60%; максимална интензивност на застрояване (Кинт.) – 1,2; минимална необходима озеленена площ – 40%; характер на застрояване – ниско застрояване с височина до 10 м; начин на застрояване – свободно, определено с ограничителни линии на застрояване. Новообразуваният УПИ получава лице (изход) на улица с о.т. 344а-345а-363-361-360-358 по ПУП на гр. Дебелец като уличната регулационна линия на същата се поставя по имотната граница на ПИ с идентификатор 20242.83.923 по КККР на гр. Дебелец, при което част от ПИ с идентификатор 20242.83.333 по КККР на гр. Дебелец става част от улица с о.т. 344а-345а-363-361-360-358 по ПУП на гр. Дебелец.



3. Проектът за ПУП – ПРЗ да се придружава от план-схеми за електроснабдяване и водоснабдяване на новообразувания УПИ П-83.923, кв. 144А, м. „ПАПИК“, гр. Дебелец.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предложение от ПК по ИВ относно жалба от „ВТ ТРИП“ ООД, Вх. № 1896/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предложение от ПК по ИВ относно жалба от „ВТ ТРИП“ ООД, Вх. № 1896 от 11.02.2022 г.

ПК по ПГОБК приема предложението и предлага: „възлага“ да се замени с „препоръчва“ и да се допълни наименованието на правилата - „Вътрешни правила на „Царевград Търнов“ ЕООД.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Само да вметна, че навремето имаше такива обструкции спрямо почасовото отдаване, благодарение на г-жа Джартова нещата в момента са канализирани и има справедливост и конкуренция в това отдаване.

Преминаваме към гласуване.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ПГОБК - „възлага“ да се замени с „препоръчва“ и да се допълни наименованието на правилата - „Вътрешни правила на „Царевград Търнов“ ЕООД.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За

24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Драгомир Йосифов: За
7. Евгени Коев: За
8. Жельо Желев: За
9. Иван Александров: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Красин Каракоцев: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Арабаджиев: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Михаил Михалев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Стефан Антонов: За
20. Стоян Витанов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 923**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет препоръчва на управителят на "Царевград Търнов" ЕООД да изготви и представи пред Великотърновски общински съвет за сведение „Вътрешни правила на „Царевград Търнов“ ЕООД за провеждане на конкурсни процедури със състезателен характер при

отдаване за ползване на обекти при организирани изложения, базари и други подобни мероприятия."

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15.45 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**  
**/М. Филипова/**