

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 33

Днес, 21.03.2022, от 15:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"
 Мариан Маринов - директор дирекция "БФ"
 Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново
 Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"
 Маринела Джартова - началник отдел "УС"
 Милена Стефанова - гл. екперт, дирекция "СДЗ"
 Пламен Нинов - екперт, дирекция "СДЗ"
 Христина Станчева - секретар МКБППМН

Дневен ред

1 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
Становище на комисията: Докладва М. Маринов - това е обичайният дълг, които поемат всяка година за авансово финансиране на оперативните програми до момента, до който е необходимо да се стигне до евентуален дългосрочен кредит от двата органа на държавно управление - Фонд ФЛАГ или Фонд за градско развитие Север. Дългът е 4 млн. лв. Интересуват се единствено от цената, в момента този дълг е на 0,8 % лихва. Горната граница е до 2.5 % годишна доходност. Кредитът е револвиращ.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.
Становище на комисията: Докладва Снежана Данева - със смесени чувства споделя, че това е бюджетът "най" - най-късно приетия, най-рисковия, най-висока рамка, защото за първа

година формира рамка от 129 500 000 лв. - това се дължи на високия преходен остатък. Приходите и разходите за делегирани от държавата дейности са в размер на 77 020 881 лв. Местни приходи и разходи за местни и дофинансирани държавни дейности - в размер на 52 490 240 лв. Реализиран преходен остатък за делегираните от държавата дейности – 9 526 013 лв.; Реализиран преходен остатък за местни и дофинансирани държавни дейности – 12 248 102 лв. Целевите трансфери по Бюджета за 2022 г. са:

- Обща субсидия за финансиране на делегираните от държавата дейности за 2022 година в размер на 68 600 900 лв., което в абсолютна стойност е с 9 336 535 лв. повече от тези за 2021 година. Увеличението е в резултат на повишаване на повечето от разходните стандарти и увеличаване на натурални показатели.

- Обща изравнителна субсидия в размер на 2 639 400 лв., а средствата за зимно поддържане и снегочистване са 487 600 лв.

- Целева субсидия за капиталови разходи в размер на 2 978 900 лв.

Очакваният размер на постъпленията от данъчни и неданъчни местни приходи през 2022 година е 29 952 457 лв: Данък върху недвижимите имоти – 6 100 000 лв.; ТБО – през 2022 година размерът на прихода се очаква да бъде в рамките на 7 130 000 лв. Очакваното изпълнение от данъка върху превозните средства е в рамките на 4 500 000 лв. Данък при възмездно придобиване на имущество - 4 200 000 лв. Окончателен годишен патентен данък и данък върху таксиметров превоз на пътници – очакваният приход е в рамките на 180 000 лв. В частта за Данък върху таксиметров превоз на пътници в очакван план - 80 000 лв., данъкът, заплащан от превозвачите ще бъде в размер на 300 лв., като държавата ще предостави финансова компенсация на общините в размер на разликата между размера на определения от Общинският съвет годишен данък върху таксиметров превоз на пътници и минималната ставка за този данък съгласно закона. Туристическият данък очакван приход 150 000 лв. Местните приходи и доходи от общинска собственост и местни такси без такса битови отпадъци се предвижда да са в размер на 6 210 625 лв. Собственото участие по проекти, които са за сметка на Местни данъчни и неданъчни приходи и заемни средства е в размер на 9 455 159 лв. Предвижда се да бъдат възстановени временни безлихвени заеми в размер на 1 583 065 лв. Всички разходи в проекта за бюджет са разчетени при очаквания ръст на минималната работна заплата /от 1.04.2022 г./, всички тези разходи са съобразени с държавните стандарти и с нормативната уредба. Нов момент в Бюджет 2022 е разпоредбата по чл. 43 от ПМС №31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България на 2022 г., съгласно която в случай, че към края на 2022 г. по бюджета на общината останат налични неусвоени средства от 2021 г. и предходните години от обща субсидия за делегираните от държавата дейности, без тези във функция „Образование“, същите ще трябва да бъдат възстановени в държавния бюджет в срок до 31 януари 2023 г. В този случай Община Велико Търново планира да използва този ресурс да обезпечи съответните разходни политики за 2022 г., така че да не се налага възстановяването му в Централния бюджет. Ще наблегне на основните функции - "Здравеопазване" и "Социални дейности", както и на финансовия план на спортния календар.

Относно функция "Здравеопазване" - В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 6 085 214 лв., от които 892 706 лв. представляват реализиран преходен остатък.

Предвидени са допълнителни средства за пълно освобождаване на родителите от заплащане на такси за детските ясли, като за целта е осигурено финансирането на издръжката им за сметка на държавния бюджет за периода април-декември 2022 г. Въведен е нов норматив за издръжка на дете в детска ясла включващ и компенсиране отпадането на съответната такса по ЗМДТ, считано от 01.04.2022 г. Разходите за местни и дофинансирани дейности във Функция „Здравеопазване“, са в размер на 467 398 лв. Предвидена е издръжката на детски ясли до 31.03.22 г. в размер на 346 754 лв. Общинската програма за асистирана репродукция – 70 000 лв., в т.ч. преходен остатък от минали години, съвместни проекти с БЧК и МЗ – 10 000 лв. и други програми и проекти за дейностите по здравеопазване.

Относно функция "Социално подпомагане" - В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 11 624 448 лв., от които 865 486 лв. представляват реализиран преходен остатък. Капиталови разходи са в размер на 355 414 лв. Разходите за местни и дофинансирани дейности са в размер на 2 536 978 лв., в т.ч. преходен остатък от дарения и

други – 24 350 лв. Значителен дял от функцията заемат разходите на Домашен социален патронаж - 1 257 493 лв.

Относно Финансовия план за спорта /приложение № 11 към материалите/ - общият размер на предвижданите средства е 554 700 лв.

д-р М. Калейнски - една от точките, които ще разглеждат, е за искане от държавата на средства в размер на 630 000 лв. за неотложен ремонт на пътищата, заложили ли са в бюджета исканите средства.

М. Маринов - заложили са, там искат трансформация на целевата субсидия, за да се гарантират на 100 % тези средства.

д-р М. Калейнски - на преходна сесия на общинския съвет се обсъжда енергийната програма на Община В. Търново, в нея са заложили фотоволтаици за детски градини и училища, има ли ги в бюджета за 2022 г., или ще останат за следваща година.

М. Маринов - ще се възложи проектиране след приемане на бюджета. Имат гарантирани пари само за проекта. След като излезе проектът и спрямо сметката към него, ще бъдат осигурени средствата, като целта е до следващия отоплителен сезон да има изградена система.

Снежана Данева - надяват се да пуснат някаква програма по тези дейности, но първо трябва да имат проект, с който да кандидатстват.

Е. Чамуркова - относно изказването на г-жа Данева, че този проект за бюджет е много "рисков", какви са рисковете и опасенията.

Сн. Данева - намират се в състояние на война, непредсказуем ръст на цените. В момента плащат заплати и ток. Токът е с ръст от около 300 %. Дори и да има целеви пари, няма как да ги разплащат, защото се нарушава финансовата дисциплина.

Е. Чамуркова - въпрос относно т. 6 от проекта за решение

М. Маринов - това е до 2024 г. финансов анализ. Всяка година за задължени да приемат приходите и разходите, за да може да се приключи този проект. Приходите не трябва да надвишават разходите.

Кр. Каракоцев - а има ли приходи.

М. Маринов - приходите не са надвишавали разходите.

Е. Чамуркова - какво се случва с преходния остатък от местни дейности.

М. Маринов - те са разчетени, основно са целеви пари, свързани с определени проекти на Общината.

Е. Чамуркова - изказване относно планираните 200 000 лв. за ФК "ЕТЪР" - не е учудена от размера на средствата, пожелава класиране на отбора, успех на детско-юношеската школа.

Д. Куздов - относно т. 28 от проекта за решение - да се коригира техническа грешка, вместо "методика" да бъде коригирано на "наредба".

М. Маринов - техническа грешка е.

Комисията приема предложението за корекция на техническа грешка в т. 28 от проекта за решение - "методика" да се замени с "наредба":

ЗА - 9; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема предложението заедно с корекцията на техническа грешка:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

3 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново

Становище на комисията: М. Маринов - ремонтите на практика са извадени от Инвестиционната програма, за да се гарантират. Съгласувано е с кметовете и км. наместници на населените места. Това са средства за малките населени места.

Кр. Каракоцев - кои точно капиталови разходи.

М. Маринов - имат предвид само неотложните ремонти.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.

Становище на комисията: Докладва: Снежана Данева - Към 31.12.2021 г. отчетът за касовото изпълнение на разходите по бюджета на Община Велико Търново са в размер на 105 535 385 лв, от които държавните дейности са в размер на 66 904 718 лв., като изпълнението спрямо същият период на 2020 г. отчита се увеличение в отчета на държавни дейности в размер на 11 449 218 лева. Разходите за местни и дофинансирани дейности са в размер на 38 630 667 лв, като се отчита увеличение спрямо същият период на 2020 г. в размер 2 921 737 лв. През 2021 г. община Велико Търново отчита оперативен резултат, който значително надвишава реализирания през съответния период на предходната година. Изменението е се дължи основно на увеличението на стандартите за делегираните от държавата дейности и от приходите от данъци и най-вече от данъка при придобиване на имущество по дарение и възмезден начин и данък върху недвижимите имоти за местни дейности. При постъпленията от такси също е налице позитивна динамика, в резултат предимно от ТБО. Аналогичен ход се наблюдава и при приходите от продажба на стоки, услуги и продукция, при които е регистриран 39% годишен ръст. Трансферите за местни дейности за 2021 година са в размер на 2 264 800 лв, в това число: обща изравнителна субсидия – 1 779 900 лв и за зимно поддържане и снегочистване на общински пътища – 484 900 лв. Увеличението на трансферите за местни дейности за 2021 г. спрямо 2020 година е в размер на 44 800 лв. Целевата субсидия за капиталови разходи за 2021 г. е в размер на 2 140 000 лв. Увеличението на целевата субсидия за капиталови разходи за 2021 г. спрямо 2020 г. е в размер на 238 200 лв. Налице е значително увеличение на приходите в Дирекция "Местни данъци и такси". Изпълнението на данъка при придобиване на имущество по дарения и възмезден начин е 4 791 245 лв. Това представлява близо 41 % преизпълнение спрямо началния план за 2021 г. Реализираните приходи от този вид данък през 2021 г. са малко над 40 % повече от предходната година, което подчертава запазване на висока инвестиционна активност на гражданите и бизнеса. Изпълнението на патентния данък е 196 550 лв., в това число данък за таксиметров превоз на пътници – 105 008 лв., и тази година ще се запази тенденцията превозвачите да плащат 300 лв, а разликата до размера, приет от Общинския съвет, ще се възстановява от държавния бюджет. Незначително увеличение се наблюдава в събираемостта на приходите от Туристически данък - отчетът към 31.12.2021 г. е 141 025 лв. Годишният размер на плащанията по общинския дълг за Община Велико Търново към 31.12.2021 г. е в размер на 4,87 % при ограничение от 15 %, Общината е на доста добро ниво при отчитане на общински дълг. Преходният остатък към 31.12.2021 г. е в размер на 21 774 115 лв. Тази година за пръв път успяват да предложат заедно разглеждане на бюджет за настоящата година и отчет за изпълнение на бюджета за предходната година.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

5 - 1975 / 14.03.2022: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1987 / 18.03.2022: Приемане на Отчет на Плана за 2021г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания о Община Велико Търново и План за 2022г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания о Община Велико Търново

**Становище на комисията: д-р М. Калейнски - осигурено ли е финансирането за тази година
Пл. Марчева - да**

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1988 / 18.03.2022: Приемане на Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2021г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2022г.

**Становище на комисията: д-р М. Калейнски - осигурено ли е финансирането за тази година
М. Стефанова - да**

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1989 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс за социални услуги на деца без увреждания, гр. Велико Търново, ул."Цветарска"№14, ет.2

Становище на комисията: д-р Д. Андреева - ет. 2 и ет. 3 се обединяват в услугата, какво се случва с ет. 1.

**Ж. Ковачев - там в момента върви ремонт на Дневен център за възрастни хора с увреждания.
д-р Ю. Тонкова - комбинацията от възрастни на ет. 1 и деца на ет. 2 изглежда абсурдна.**

Ж. Ковачев - имат отделни входове. Така или иначе тенденцията е децата, настанени в соц. услуги, е да намалява, във времето сградата трябва да бъде изпълнена със своето съдържание. Едното е дневна форма на соц. услуга, която се ползва в рамките на деня.

д-р М. Калейнски - осигурено е финансирането за тази година. Заложени са 0,5 лекарски длъжности, достатъчно ли е.

М. Стефанова - запазва се същата бройка, която е достатъчна.

д-р М. Калейнски - запазват ли се същите управители, трябва ли да има конкурсна процедура.

Ж. Ковачев - запазват се, не се налага.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 1991 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец , ул. "Александър Стамболийски"№1, ет.2 и ет.3

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 1992 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище , ул. "Четиринадесета"№26,
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 1993 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория , ул. "Първа"№2, ул. "Втора"
№ 26
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 1994 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания , психични разстройства и интелектуални затруднения,
гр. Велико Търново, ул. "Бойчо Войвода"№1, ул. "Бузлуджа" № 1
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

15 - 1995 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, ул. "Колоня Товар"№14, ул. "Иларион Драгостинов" № 3А, вх.А и вх.Б
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

16 - 1996 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, ул. "Никола Габровски"№49
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:
✓

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 29

Днес, 21.03.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Георги Недев
- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Милена Стефанова - гл. екперт, дирекция "СДЗ"

Пламен Нинов - екперт, дирекция "СДЗ"

Христина Станчева - секретар МКБППМН

Дневен ред

1 - 1975 / 14.03.2022: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1988 / 18.03.2022: Приемане на Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2021г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2022г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 2010 / 18.03.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, ул."Краков" №3

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
Становище на комисията: Докладва М. Маринов - това е обичайният дълг, които поемат всяка година за авансово финансиране на оперативните програми до момента, до който е необходимо да се стигне до евентуален дългосрочен кредит от двата органа на държавно управление - Фонд ФЛАГ или Фонд за градско развитие Север. Дългът е 4 млн. лв. Интересуват се единствено от цената, в момента този дълг е на 0,8 % лихва. Горната граница е до 2.5 % годишна доходност. Кредитът е револвиращ.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

7 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.

Становище на комисията: Докладва Снежана Данева - със смесени чувства споделя, че това е бюджетът "най" - най-късно приетия, най-рисковия, най-висока рамка, защото за първа година формира рамка от 129 500 000 лв. - това се дължи на високия преходен остатък.

Приходите и разходите за делегирани от държавата дейности са в размер на 77 020 881 лв. Местни приходи и разходи за местни и дофинансирани държавни дейности - в размер на 52 490 240 лв. Реализиран преходен остатък за делегираните от държавата дейности – 9 526 013 лв.; Реализиран преходен остатък за местни и дофинансирани държавни дейности – 12 248 102 лв. Целевите трансфери по Бюджета за 2022 г. са:

- Обща субсидия за финансиране на делегираните от държавата дейности за 2022 година в размер на 68 600 900 лв., което в абсолютна стойност е с 9 336 535 лв. повече от тези за 2021 година. Увеличението е в резултат на повишаване на повечето от разходните стандарти и увеличаване на натурални показатели.

- Обща изравнителна субсидия в размер на 2 639 400 лв., а средствата за зимно поддържане и снегочистване са 487 600 лв.

- Целева субсидия за капиталови разходи в размер на 2 978 900 лв.

Очакваният размер на постъпленията от данъчни и неданъчни местни приходи през 2022 година е 29 952 457 лв: Данък върху недвижимите имоти – 6 100 000 лв.; ТБО – през 2022 година размерът на прихода се очаква да бъде в рамките на 7 130 000 лв. Очакваното изпълнение от данъка върху превозните средства е в рамките на 4 500 000 лв. Данък при възмездно придобиване на имущество - 4 200 000 лв. Окончателен годишен патентен данък и данък върху таксиметров превоз на пътници – очакваният приход е в рамките на 180 000 лв. В частта за Данък върху таксиметров превоз на пътници в очакван план - 80 000 лв., данъкът, заплащан от превозвачите ще бъде в размер на 300 лв., като държавата ще предостави финансова компенсация на общините в размер на разликата между размера на

определения от Общинският съвет годишен данък върху таксиметров превоз на пътници и минималната ставка за този данък съгласно закона. Туристическият данък очакван приход 150 000 лв. Местните приходи и доходи от общинска собственост и местни такси без такса битови отпадъци се предвижда да са в размер на 6 210 625 лв. Собственото участие по проекти, които са за сметка на Местни данъчни и неданъчни приходи и заемни средства е в размер на 9 455 159 лв. Предвижда се да бъдат възстановени временни безлихвени заеми в размер на 1 583 065 лв. Всички разходи в проекта за бюджет са разчетени при очаквания ръст на минималната работна заплата /от 1.04.2022 г./, всички тези разходи са съобразени с държавните стандарти и с нормативната уредба. Нов момент в Бюджет 2022 е разпоредбата по чл. 43 от ПМС №31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България на 2022 г., съгласно която в случай, че към края на 2022 г. по бюджета на общината останат налични неусвоени средства от 2021 г. и предходните години от обща субсидия за делегираните от държавата дейности, без тези във функция „Образование“, същите ще трябва да бъдат възстановени в държавния бюджет в срок до 31 януари 2023 г. В този случай Община Велико Търново планира да използва този ресурс да обезпечи съответните разходни политики за 2022 г., така че да не се налага възстановяването му в Централния бюджет. Ще наблегне на основните функции - "Здравеопазване" и "Социални дейности", както и на финансовия план на спортния календар.

Относно функция "Здравеопазване" - В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 6 085 214 лв., от които 892 706 лв. представляват реализиран преходен остатък. Предвидени са допълнителни средства за пълно освобождаване на родителите от заплащане на такси за детските ясли, като за целта е осигурено финансирането на издръжката им за сметка на държавния бюджет за периода април-декември 2022 г. Въведен е нов норматив за издръжка на дете в детска ясла включващ и компенсирание отпадането на съответната такса по ЗМДТ, считано от 01.04.2022 г. Разходите за местни и дофинансирани дейности във Функция „Здравеопазване“, са в размер на 467 398 лв. Предвидена е издръжката на детски ясли до 31.03.22 г. в размер на 346 754 лв. Общинската програма за асистирана репродукция – 70 000 лв., в т.ч. преходен остатък от минали години, съвместни проекти с БЧК и МЗ – 10 000 лв. и други програми и проекти за дейностите по здравеопазване.

Относно функция "Социално подпомагане" - В делегираните от държавата дейности средствата са в размер на 11 624 448 лв., от които 865 486 лв. представляват реализиран преходен остатък. Капиталови разходи са в размер на 355 414 лв. Разходите за местни и дофинансирани дейности са в размер на 2 536 978 лв., в т.ч. преходен остатък от дарения и други – 24 350 лв. Значителен дял от функцията заемат разходите на Домашен социален патронаж - 1 257 493 лв.

Относно Финансовия план за спорта /приложение № 11 към материалите/ - общият размер на предвижданите средства е 554 700 лв.

д-р М. Калейнски - една от точките, които ще разглеждат, е за искане от държавата на средства в размер на 630 000 лв. за неотложен ремонт на пътищата, заложили ли са в бюджета исканите средства.

М. Маринов - заложили са, там искат трансформация на целевата субсидия, за да се гарантират на 100 % тези средства.

д-р М. Калейнски - на преходна сесия на общинския съвет се обсъжда енергийната програма на Община В. Търново, в нея са заложили фотоволтаици за детски градини и училища, има ли ги в бюджета за 2022 г., или ще останат за следваща година.

М. Маринов - ще се възложи проектиране след приемане на бюджета. Имат гарантирани пари само за проекта. След като излезе проектът и спрямо сметката към него, ще бъдат осигурени средствата, като целта е до следващия отоплителен сезон да има изградена система.

Снежана Данева - надяват се да пуснат някаква програма по тези дейности, но първо трябва да имат проект, с който да кандидатстват.

Е. Чамуркова - относно изказването на г-жа Данева, че този проект за бюджет е много 'рисков', какви са рисковете и опасенията.

Сн. Данева - намират се в състояние на война, непредсказуем ръст на цените. В момента

плащат заплати и ток. Токът е с ръст от около 300 %. Дори и да има целеви пари, няма как да ги разплащат, защото се нарушава финансовата дисциплина.

Е. Чамуркова - въпрос относно т. 6 от проекта за решение

М. Маринов - това е до 2024 г. финансов анализ. Всяка година за задължени да приемат приходите и разходите, за да може да се приключи този проект. Приходите не трябва да надвишават разходите.

Кр. Каракоцев - а има ли приходи.

М. Маринов - приходите не са надвишавали разходите.

Е. Чамуркова - какво се случва с преходния остатък от местни дейности.

М. Маринов - те са разчетени, основно са целеви пари, свързани с определени проекти на Общината.

Е. Чамуркова - изказване относно планираните 200 000 лв. за ФК "ЕТЪР" - не е учудена от размера на средствата, пожелава класиране на отбора, успех на детско-юношеската школа.

Д. Куздов - относно т. 28 от проекта за решение - да се коригира техническа грешка, вместо "методика" да бъде коригирано на "наредба".

М. Маринов - техническа грешка е.

Комисията приема предложението за корекция на техническа грешка в т. 28 от проекта за решение - "методика" да се замени с "наредба":

ЗА - 8; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема предложението заедно с корекцията на техническа грешка:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

8 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново

Становище на комисията: М. Маринов - ремонтите на практика са извадени от Инвестиционната програма, за да се гарантират. Съгласувано е с кметовете и км. наместници на населените места. Това са средства за малките населени места.

Кр. Каракоцев - кои точно капиталови разходи.

М. Маринов - имат предвид само неотложните ремонти.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.

Становище на комисията: Докладва: Снежана Данева - Към 31.12.2021 г. отчетът за касовото изпълнение на разходите по бюджета на Община Велико Търново са в размер на 105 535 385 лв, от които държавните дейности са в размер на 66 904 718 лв., като изпълнението спрямо същият период на 2020 г. отчита се увеличение в отчета на държавни дейности в размер на 11 449 218 лева. Разходите за местни и дофинансирани дейности са в размер на 38 630 667 лв, като се отчита увеличение спрямо същият период на 2020 г. в размер 2 921 737 лв. През 2021 г. община Велико Търново отчита оперативен резултат, който значително надвишава реализирания през съответния период на предходната година. Изменението е се дължи основно на увеличението на стандартите за делегираните от държавата дейности и от приходите от данъци и най-вече от данъка при придобиване на имущество по дарение и възмезден начин и данък върху недвижимите имоти за местни дейности. При постъпленията от такси също е налице позитивна динамика, в резултат предимно от ТБО. Аналогичен ход се наблюдава и при приходите от продажба на стоки, услуги и продукция, при които е регистриран 39% годишен ръст. Трансферите за местни дейности за 2021 година са в размер на 2 264 800 лв, в това число: обща изравнителна субсидия – 1 779 900 лв и за зимно

поддържане и снегочистване на общински пътища – 484 900 лв. Увеличението на трансферите за местни дейности за 2021 г. спрямо 2020 година е в размер на 44 800 лв. Целевата субсидия за капиталови разходи за 2021 г. е в размер на 2 140 000 лв. Увеличението на целевата субсидия за капиталови разходи за 2021 г. спрямо 2020 г. е в размер на 238 200 лв. Налице е значително увеличение на приходите в Дирекция "Местни данъци и такси". Изпълнението на данъка при придобиване на имущество по дарения и възмезден начин е 4 791 245 лв. Това представлява близо 41 % преизпълнение спрямо началния план за 2021 г. Реализираните приходи от този вид данък през 2021 г. са малко над 40 % повече от предходната година, което подчертава запазване на висока инвестиционна активност на гражданите и бизнеса. Изпълнението на патентния данък е 196 550 лв., в това число данък за таксиметров превоз на пътници – 105 008 лв., и тази година ще се запази тенденцията превозвачите да плащат 300 лв, а разликата до размера, приет от Общинския съвет, ще се възстановява от държавния бюджет. Незначително увеличение се наблюдава в събираемостта на приходите от Туристически данък - отчетът към 31.12.2021 г. е 141 025 лв. Годишният размер на плащанията по общинския дълг за Община Велико Търново към 31.12.2021 г. е в размер на 4,87 % при ограничение от 15 %, Общината е на доста добро ниво при отчитане на общински дълг. Преходният остатък към 31.12.2021 г. е в размер на 21 774 115 лв. Тази година за пръв път успяват да предложат заедно разглеждане на бюджет за настоящата година и отчет за изпълнение на бюджета за предходната година.

Комисията приема предложението:
ЗА 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 30

Днес, 23.03.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Присъствали още

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Христо Медникаров - км. наместник с. Габровци

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

арх. Дарина Стаматова - гл. експерт, отдел "ТР", дирекция "СУТ"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Дневен ред

1 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.

Становище на комисията: Докладва г-жа Снежана Данева - представя общата рамка на отчета на бюджет 2021 г.

Ст. Витанов - отчетено 40 % преизпълнение на едните видове местни приходи, едн колко си процента преизпълнение на другите приходи. Или е нескопосано планиране, или е планирано умишлено, за да може г-н Маринов всяка сесия да дава предложения за актуализации. По отношение на инвест. програма - изумен е. Какъв става процентът, като се прибави кредита от ФЛАГ.

М. Маринов - в момента е под 5%. В момента почти нямат изтеглени кредити, тъй като проектите, които трябва да тръгнат и да се финансират с кредити, стартират тази година. Има два такива проекти, по които имат сключени договори. Единият проект е за Конака, другият е за Мултимедийния център. Там са ползвали минимални количества средства от Фонд за градско развитие. За тази година е ползван кредит само за Мултимедийния център. Поръчката за Конака, която следва да се финансира с по-голям процент кредитно участие, все още не е сключен договор, затова нямат ползвани средства от фонда. Тази година има предвидени 2 дългосрочни кредита извън тези - единият е за водопровода и канализацията по ул. Опълченска, тъй като от там минава проектът TINT. Предвижда се втори кредит, тъй като не е обявен за изтегляне все още, защото собственото участие на Общината, което е по

кредит TINT, е подадено за финансиране от Фонда, който се създава в момента, и би следвало да покрие всички недостиги по собствените участия на общини по оперативни програми. Надяват се тази година да останат само с един дългосрочен кредит, извън тези за музея и мултимедийния център.

Ст. Витанов - как става така, че инвест. програма е 39 млн. лв., изпълнението 8 млн. лв, после става 19 млн. лв., 36 млн. лв., сега се виждат 22 млн. лв.

Снежана Данева - защото има трансформация на някои видове средства.

Ст. Витанов - а защо не беше написано така в този отчет. Общината е допуснала преходни остатъци. Знаят ли г-н Маринов и г-жа Данева колко лампи са сменени за периода 2017-2021 г. Ще им каже - 486 бр. лампи. Колко нови лампи са направени през 2021 г. - 1500 бр. Кога се сключи договорът с ХИТ - м. юли, на какви пари се сключи договорът - на 1376 лв. Какви са тези информации, които ги дават. Това е абсурд. Отказва да гласува този отчет за 2021 г. и бюджет 2022 г. нито със ЗА, нито с ПРОТИВ, нито с ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
Становище на комисията: М. Маринов - това е обичайният кредит, който Общината ползва ежегодно. Той се използва за мостово финансиране по европейски програми, когато има нужда някой път от бързо оперативно финансиране преди да бъдат получени средства по оперативната програма. Той е револвиращ кредит, в момента е на 0,8 % год. лихва, максималната граница е поставена на 2,5 % ГПР.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.
Становище на комисията: Снежана Данева - представя общите параметри - рамката е в размер на около 129 500 000 лв. Това от части се дължи на големите преходни остатъци, на завишените стандарти за издръжка. Това ще е един от рисковите бюджети, тъй като има доста неизвестни в неговото изпълнение, заради голямата инфлация, неконтролируемия ръст на цените, неприятната ситуация с войната. Очакват доста консервативно да се развият нещата с новия бюджет. Описва приходите и разходите за делегирани от държавните дейности и за местните и дофинансираните от държавни дейности; преходните остатъци; целевите трансфери, очакваните постъпления от данъчни и неданъчни местни приходи; собственото участие по проекти; разходи за персонал, текуща издръжка. Предвижда се да бъдат възстановени временни безлихвени заеми от Сметки за средства от ЕС. Нов момент в Бюджет 2022 е разпоредбата по чл. 43 от ПМС №31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., съгласно която в случай, че към края на 2022 г. по бюджета на общината останат налични неусвоени средства от 2021 г. и предходните години от обща субсидия за делегираните от държавата дейности, същите ще трябва да бъдат възстановени в държавния бюджет в срок до 31 януари 2023 г.

Якоб ван Бейлен - по приложение 17 - инвест. програма - от какви източници идват тези други извънбюджетни средства.

М. Маринов - първият източник е средства по различни програми, но не са още в бюджета на Общината. Например средствата за детската градина, която ще бъде в кв. Картала. Там има сключен договор с МОН, но средствата се използват, когато Общината направи съответните разходи. Когато мине проектиране и всички процедури, тогава искат възстановяване. Такива средства са и тези за ремонта на салона на ПМГ.

Якоб ван Бейлен - не може да намери ремонта на бившата галерия на ул. Гурко 17 в инвестиционната програма. Кметът е обещал в отговор по негово питане, че обектът ще бъде включен в инвестиционната програма 2022 г.

М. Маринов - частично е запознат с този въпрос. Там предстоеше кандидатстване по фонд на министерство на културата. За да се кандидатства в този фонд, трябва да има одобрено пълно работно проектиране, да бъде съгласувано с НИНКН. Ако искат средства, трябва да имат виза за проектиране, съгласувана с НИНКН. В момента имат осигурени средства единствено за проектиране на тази галерия. Първо ще се извърши проектирането, след това ще се кандидатства. Към момента няма проектна документация.

Якоб ван Бейлен - ако не бъде включено във фондовата сметка, да бъде включено в Инвестиционната програма, както кметът е обещал.

Е. Коев - въпрос по отношение на ул. Опълченска. Имаше информация, че за там има проект и ще бъде цялостно ремонтирана до връзката с главния път.

М. Маринов - в инвест. програма има заложили 2 улици за изграждане на водопровод, едната е ул. Опълченска, другата е ул. Д. Найденов. Те са включени в проекта TINT, но първо трябва да бъдат направени водопроводите.

инж. Д. Кечев - частта от улицата е част от републикански път. Имат споразумение с АПИ да кандидатстват и да използват средства от европейски програми. При изпълнение на ремонтните работи, това нещо ще бъде взето предвид. Средствата, които предлагат за водопроводите и канализацията в този участък, са само за изграждане на водопровод и канализация. Това е включено, предвидено е, трябва да дойде моментът за изпълнение.

М. Трифонов - от години се знае, че там тече свлачищен процес. Сега разбира, че е затихнал. Предвидени ли са средства за обследването му.

инж. Д. Кечев - това е част от републикански път. Свлачището е доста по-нагоре.

Ст. Витанов - в инвестиционната програма са заложили 50 млн.лв. Миналата година са изпълнени 14 млн. лв. Махат се 6 млн. лв., които са други, остават 44 млн.лв. От 14 до 44 - Общината смята, че ще изпълни тази инвестиционна програма при цените и липсите на материали. Кметът трябва ясно да гарантира, че ще бъде осигурена издръжката. Сигурен е, че местните приходи ще бъдат изпълнени. Едва ли някой вярва, че ще се реализира 44 млн. лв. инвестиционна програма. В нея липсва Общият градоустройствен план. Обвинил е администрацията в умишлено бавене на този проект. Предложенията за проекта на бюджет 2022 г., направени от БСП, не са приети. Предложили са тотална смяна на осветителните тела. Въпрос - събираха се около 1 млн.лв. на година от такси от градините и яслите, как ги компенсира държавата.

М. Маринов - различни стандарти са в зависимост от различните възрастови групи в ясли и градини. За тази година може би Общината ще се справи със средствата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново

Становище на комисията: М. Маринов - това се прави, за да се гарантират парите на селата, каквото и да стане, да са осигурени средствата за ремонтите по селата.

Ст. Витанов - директно се поставят под съмнение приходите на Общината.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1983 / 18.03.2022: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособена територия, обслужвана от "ВиК Йовковци" ООД, гр.Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

8 - 1985 / 18.03.2022: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - ПРЗ, гр. Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2001 / 18.03.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ - с.Леденик, общ. Велико Търново

Становище на комисията: Й. Стефанова - няма писмено становище на кмета на с. Леденик, дава му думата за устно становище.

А. Кръстев - не е запознат с документите в момента.

Комисията предлага да се отложи точката, поради липса на становище на кмета:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2003 / 18.03.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Габровци м."Кантона-Въглевци", общ.Велико Търново

Становище на комисията: Хр. Медникаров - потвърждава положителното си становище

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2004 / 18.03.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Габровци, общ.Велико Търново

Становище на комисията: Хр. Медникаров - потвърждава положителното си становище

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ЛК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 29

Днес, 23.03.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ЛК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Калина Широкова
- Петко Тюфекчиев
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Присъствали още

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Христо Медникаров - км. наместник с. Габровци

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Дневен ред

1 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

2 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

3 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

4 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

5 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1997 / 18.03.2022: Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, ул. "Филип Симидов" №3, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1998 / 18.03.2022: Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, ул. "Димитър Найденов" №4, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1999 / 18.03.2022: Освобождаване от заплащане на наем на Шахматен клуб "Асеновци"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2000 / 18.03.2022: Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост - с. Леденик, общ.Велико Търново

Становище на комисията: А. Кръстев - има писмено положително становище. Каква е причината сега да се налага даване и на устно становище, досега са давали само писмени становища.

Г. Марков - има решение на Административен съд по отношение на всяка точка, касаеща кметство, да има становище писмено и устно на кмета на населеното място.

А. Кръстев - смята, че е правилно даването и на устно становище. Потвърждава становището си.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2001 / 18.03.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ - с.Леденик, общ. Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - дава думата на кмета на с. Леденик за становище.

А. Кръстев - дава положително становище.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 2002 / 18.03.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - с. Присово, общ.Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 2003 / 18.03.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Габровци м."Кантона-Въглевци", общ.Велико Търново

Становище на комисията: Хр. Медникаров - потвърждава положителното си становище

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 2004 / 18.03.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Габровци, общ.Велико Търново

**Становище на комисията: Хр. Медникаров - потвърждава положителното си становище
Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

15 - 2005 / 18.03.2022: Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

16 - 2006 / 18.03.2022: Обезщетение за отчуждаване

Становище на комисията: Докладва М. Джартова.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

17 - 2007 / 18.03.2022: Освобождаване от заплащане на наем на Сдружение "Търновска царица"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

18 - 2008 / 18.03.2022: Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв.м. ползна площ на общинските жилища за 2022 година

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

19 - 2009 / 18.03.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, ул."Георги Измирлиев"УПИ III, кв.356

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

20 - 2010 / 18.03.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр.

Велико Търново, ул."Краков" №3

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

21 - 2011 / 18.03.2022: Приемане на списък за 2022г. на общинските жилища по предназначение, брой, вид и местонахождение

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

22 - 2012 / 18.03.2022: Опрощаване на наемни вноски по наемен договор

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 31

Днес, 23.03.2022, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Драгомир Йосифов
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Христо Медникаров - км. наместник с. Габровци

Снежана Първанова - кмет гр. Дебелец

арх. Дарина Стаматова - гл. експерт, отдел "ТР", дирекция "СУТ"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Дневен ред

1 - 1968 / 07.03.2022: Становище относно искане/сигнал с Вх. № 1819/13.01.2022 г.

Становище на комисията: Да се изпрати на жалбоподателя за сведение

2 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Х. Юсменова - от 1 април 2022 г. се отменят таксите за детски ясли и детски градини, следствие на законови промени.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 1983 / 18.03.2022: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособена територия, обслужвана от "ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Ст. Витанов - какъв се предвижда да бъде ходът на цените на водата. Няма представител на ВиК.

арх. Др. Йосифов - ще вземе от отношение по темата за В и К, която е болезнена за него, тъй като един от основните нормативи за една нормална жизнена среда е В и К разпределението. Прочел е много добре плана, много подробно, направил е доста сериозен анализ, ще се опита да го представи в момента в по-съкратен вид: В този Бизнес план няма никакъв бизнес. От него се разбира, че нищо не зависи от дружеството, защото КЕВР ги спира, и общините бездействат и никаква информация не дават какви програми имат и т.н., т.е. те са в неведение. Освен това ковид кризата и обезлюдяването са също толкова виновни. Затова всичко, което имат по пера досега от 2020 г., се запазва до 2026 г. Като махнат професионалния анализ на експертите, които работят във В и К Йовковци, с техните мониторинги и оценки, всичко останало са едни общи думи без никакъв анализ и отговор на въпроса как е направен този анализ. Те дават някакво обяснение какво ще направят, след това се казват, че ще го постигат по някакъв ред, накрая изобщо не се разбира как ще се постига., т.е. липсва "как". Общо взето пари за ремонт няма, обаче да се сменят водомерите с последен модел - има. Дружеството гради имидж заради това, че ще смени водомерите. Препоръчва на дружеството да гради имидж с това, че обслужва добре населението, че си поддържа В и К мрежата, че има пари за рехабилитация на съществуващи улици.
Заключението на ВиК Йовковци: рехабилитирана и проучена водопроводна мрежа - до 2026 г. 1 км. мрежа. Това не може да е бизнес план, защото липсва отговор на въпроса "как". Разбира се, че КЕВР е виновен, общините са виновни, но за сметка на това се вижда една управленческа програма, в която се вижда, че пише заместник управител на В и К Йовковци. Кой е заместник управител на ВиК Йовковци. Относно цитираните жалби - не са описани като съдържание, същото се отнася и за отговорите на жалбите. Колко от жалбите са взети под внимание. Може да продължи да говори много по темата, но в заключение - бизнес планът е абсурд, освен професионалната част от експертите. Липсва отговор на въпроса как ще се постигат целите.

Ст. Витанов - целият кв. Зона Б, южна част, целият кв. Бузлуджа, целия кв. Чолаковци, цялата пром. зона Дълга лъка и пром. зона към с. Шереметя - не се пречиства водата и се влива в р. Янтра. В същото време се плаща пречистване на вода. В същото време училището и детската градина в кв. Чолаковци плащат пречистена вода, това са общински пари, също така и детските градини в кв. Бузлуджа и кв. Зона Б. Това е грабеж години наред от тази структура, не смее да я нарече ВиК. Никакви мерки - чисто властови (министър, областен управител, кмет, общински съвет). Нека да се произнесат като общински съветници.
Пл. Петров - съгласен е с арх. Йосифов - на въпроса "как" няма отговор. Няма как да се плаща толкова ниска цена на водата. При тази цена на канализацията и на водата, е абсолютно убеден, че дружеството няма остатъчни средства, за да правят дългосрочни ремонти за подмяна на В и К мрежата. Въпросът малко се политизира - за да не се сърди населението, да се държи ниска цена на водата. Не са предложили вариант, по който да се подобряват нещата. Няма никакво развитие от 20 години.
арх. Йосифов - отново изказва, че това не е бизнес план, а абсурд.

**Комисията не приема предложението на кмета на Общината:
ЗА - 3; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

Комисията предлага кметът на Общината да гласува "против" по т. 1 от дневния ред - съгласуване на бизнес плана, защото в него няма описан начин, по който ще се изпълни бизнес плана, по който ще се извършат ремонтите, намаляването на разходите, всичко в бизнес плана е посочено като субективни фактори:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията приема кметът на Общината по т. 2 от дневния ред да гласува, съобразно интересите на общината:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1985 / 18.03.2022: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - ПРЗ, гр. Дебелец

Становище на комисията: Сн. Първанова - на етап от развитието на процедурата е дала положително писмено становище, към момента поддържа това положително становище и няма възражения.

арх. Др. Йосифов - в становището на г-жа Джартова пише, че за тази територия има одобрен инвестиционен проект, който предвижда укрепване на активно свлачище. Препоръчва този проект да бъде съгласуван и с Геозащита Плевен.

арх. Д. Стаматова - свлачището се намира в описания имот, както е по становището на г-жа Джартова, но самото предложение в последния му вариант този имот остава извън обхвата на разработката, той не се засяга, а е съседен, затова не е извършено такова съгласуване. Засяга се друг имот, който е общинска собственост. Заявителят е променил инвестиционното си намерение и са изключили този имот.

Пл. Петров, арх. Др. Йосифов - в материалите описано ли е това обстоятелство.

арх. Д. Стаматова - заявлението е допълвано, като последното, което е внесено и върху което е изготвено предложението, изключва имота, в който се намира свлачището.

Пл. Петров - в материалите написано ли е това.

Д. Йонкова - пише, че е допълнено с последващо заявление.

Й. Стефанова - допълнени са.

арх. Др. Йосифов - това, което има приложено в материалите като регулационни планове и като застроителни планове, включва този имот. Свлачищните райони са със специален статут.

Пл. Петров - не би го гласувал, нека да го оправят.

арх. Др. Йосифов - нека не се спират хората, ако може това, което сега чуват, да им се представи допълнително, да видят как се променя инвестиционното предложение, за сесия да го гласуват.

арх. Д. Стаматова - в проекта за решение този имот изобщо не фигурира (заедно с арх. Йосифов разглеждат приложените застроителен и регулационен план).

Комисията не приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

6 - 2001 / 18.03.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ - с.Леденик, общ. Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - има ли становище на кмета на с. Леденик.

М. Джартова - няма писмено становище.

Пл. Петров - какво следва, като няма становище.

М. Джартова - нали дават устни становища.

Поради отсъствие на кмета на с. Леденик, и липса на негово становище, комисията предлага отлагане на точката:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

7 - 2003 / 18.03.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Габровци м."Кантона-Въглевци", общ.Велико Търново

Становище на комисията: Хр. Медникаров - дал е писмено положително становище, потвърждава го

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2004 / 18.03.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба - с. Габровци, общ.Велико Търново

Становище на комисията: Хр. Медникаров - дал е писмено положително становище, потвърждава го

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2005 / 18.03.2022: Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2009 / 18.03.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, ул."Георги Измирлиев"УПИ III, кв.356

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.

Становище на комисията: Докладва г-жа Снежана Данева - представя общата рамка на отчета на бюджет 2021 г.

Ст. Витанов - отчетено 40 % преизпълнение на едните видове местни приходи, едн колко си процента преизпълнение на другите приходи. Или е нескопосано планиране, или е планирано умишлено, за да може г-н Маринов всяка сесия да дава предложения за актуализации. По отношение на инвест. програма - изумен е. Какъв става процентът, като се прибави кредита от ФЛАГ.

М. Маринов - в момента е под 5%. В момента почти нямат изтеглени кредити, тъй като проектите, които трябва да тръгнат и да се финансират с кредити, стартират тази година. Има два такива проекти, по които имат сключени договори. Единият проект е за Конака, другият е за Мултимедийния център. Там са ползвали минимални количества средства от Фонд за градско развитие. За тази година е ползван кредит само за Мултимедийния център. Поръчката за Конака, която следва да се финансира с по-голям процент кредитно участие, все още не е сключен договор, затова нямат ползвани средства от фонда. Тази година има предвидени 2 дългосрочни кредита извън тези - единият е за водопровода и канализацията по ул. Опълченска, тъй като от там минава проектът TINT. Предвижда се втори кредит, тъй като не е обявен за изтегляне все още, защото собственото участие на Общината, което е по кредит TINT, е подадено за финансиране от Фонда, който се създава в момента, и би следвало да покрие всички недостиги по собствените участия на общини по оперативни програми. Надяват се тази година да останат само с един дългосрочен кредит, извън тези за музея и мултимедийния център.

Ст. Витанов - как става така, че инвест. програма е 39 млн. лв., изпълнението 8 млн.лв, после става 19 млн. лв., 36 млн. лв., сега се виждат 22 млн. лв.

Снежана Данева - защото има трансформация на някои видове средства.

Ст. Витанов - а защо не беше написано така в този отчет. Общината е допуснала преходни остатъци. Знаят ли г-н Маринов и г-жа Данева колко лампи са сменени за периода 2017-2021 г. Ще им каже - 486 бр. лампи. Колко нови лампи са направени през 2021 г. - 1500 бр. Кога се сключи договорът с ХИТ - м. юли, на какви пари се сключи договорът - на 1376 лв. Какви са тези информации, които ги дават. Това е абсурд. Отказва да гласува този отчет за 2021 г. и бюджет 2022 г. нито със ЗА, нито с ПРОТИВ, нито с ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

12 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
Становище на комисията: М. Маринов - това е обичайният кредит, който Общината ползва ежегодно. Той се използва за мостово финансиране по европейски програми, когато има нужда някой път от бързо оперативно финансиране преди да бъдат получени средства по оперативната програма. Той е револвиращ кредит, в момента е на 0,8 % год. лихва, максималната граница е поставена на 2,5 % ГПР.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.
Становище на комисията: Снежана Данева - представя общите параметри - рамката е в размер на около 129 500 000 лв. Това от части се дължи на големите преходни остатъци, на завишените стандарти за издръжка. Това ще е един от рисковите бюджети, тъй като има доста неизвестни в неговото изпълнение, заради голямата инфлация, неконтролируемия ръст на цените, неприятната ситуация с войната. Очакват доста консервативно да се развият нещата с новия бюджет. Описва приходите и разходите за делегирани от държавните дейности и за местните и дофинансираните от държавни дейности; преходните остатъци; целевите трансфери, очакваните постъпления от данъчни и неданъчни местни приходи; собственото участие по проекти; разходи за персонал, текуща издръжка. Предвижда се да бъдат възстановени временни безлихвени заеми от Сметки за средства от ЕС. Нов момент в Бюджет 2022 е разпоредбата по чл. 43 от ПМС №31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., съгласно която в случай, че към края на 2022 г. по бюджета на общината останат налични неусвоени средства от 2021 г. и предходните години от обща субсидия за делегираните от държавата дейности, същите ще трябва да бъдат възстановени в държавния бюджет в срок до 31 януари 2023 г.

Якоб ван Бейлен - по приложение 17 - инвест. програма - от какви източници идват тези други извънбюджетни средства.

М. Маринов - първият източник е средства по различни програми, но не са още в бюджета на Общината. Например средствата за детската градина, която ще бъде в кв. Картала. Там има сключен договор с МОН, но средствата се използват, когато Общината направи съответните разходи. Когато мине проектиране и всички процедури, тогава искат възстановяване. Такива средства са и тези за ремонта на салона на ПМГ.

Якоб ван Бейлен - не може да намери ремонта на бившата галерия на ул. Гурко 17 в инвестиционната програма. Кметът е обещал в отговор по негово питане, че обектът ще бъде включен в инвестиционната програма 2022 г.

М. Маринов - частично е запознат с този въпрос. Там предстоеше кандидатстване по фонд на министерство на културата. За да се кандидатства в този фонд, трябва да има одобрено пълно

работно проектиране, да бъде съгласувано с НИНКН. Ако искат средства, трябва да имат виза за проектиране, съгласувана с НИНКН. В момента имат осигурени средства единствено за проектиране на тази галерия. Първо ще се извърши проектирането, след това ще се кандидатства. Към момента няма проектна документация.

Якоб ван Бейлен - ако не бъде включено във фондовата сметка, да бъде включено в Инвестиционната програма, както кметът е обещал.

Е. Коев - въпрос по отношение на ул. Опълченска. Имаше информация, че за там има проект и ще бъде цялостно ремонтирана до връзката с главния път.

М. Маринов - в инвест. програма има заложени 2 улици за изграждане на водопровод, едната е ул. Опълченска, другата е ул. Д. Найденов. Те са включени в проекта TINT, но първо трябва да бъдат направени водопроводите.

инж. Д. Кечев - частта от улицата е част от републикански път. Имат споразумение с АПИ да кандидатстват и да използват средства от европейски програми. При изпълнение на ремонтните работи, това нещо ще бъде взето предвид. Средствата, които предлагат за водопроводите и канализацията в този участък, са само за изграждане на водопровод и канализация. Това е включено, предвидено е, трябва да дойде моментът за изпълнение.

М. Трифонов - от години се знае, че там тече свлачищен процес. Сега разбира, че е затихнал. Предвидени ли са средства за обследването му.

инж. Д. Кечев - това е част от републикански път. Свлачището е доста по-нагоре.

Ст. Витанов - в инвестиционната програма са заложени 50 млн.лв. Миналата година са изпълнени 14 млн. лв. Махат се 6 млн. лв., които са други, остават 44 млн.лв. От 14 до 44 - Общината смята, че ще изпълни тази инвестиционна програма при цените и липсите на материали. Кметът трябва ясно да гарантира, че ще бъде осигурена издръжката. Сигурен е, че местните приходи ще бъдат изпълнени. Едва ли някой вярва, че ще се реализира 44 млн. лв. инвестиционна програма. В нея липсва Общият градоустройствен план. Обвинил е администрацията в умишлено бавене на този проект. Предложенията за проекта на бюджет 2022 г., направени от БСП, не са приети. Предложили са тотална смяна на осветителните тела. Въпрос - събираха се около 1 млн.лв. на година от такси от градините и яслите, как ги компенсират държавата.

М. Маринов - различни стандарти са в зависимост от различните възрастови групи в ясли и градини. За тази година може би Общината ще се справи със средствата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

14 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново

Становище на комисията: М. Маринов - това се прави, за да се гарантират парите на селата, каквото и да стане, да са осигурени средствата за ремонтите по селата.

Ст. Витанов - директно се поставят под съмнение приходите на Общината.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 35

Днес, 24.03.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова – *ОТСЪСТВАЛ*

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Красин Каракоцев
- Мариян Арабаджиев
- Росен Иванов
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

Присъствали още

Нейко Генчев - заместник кмет "Хуманитарни дейности"

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"

Христина Станчева - секретар МКБППМН

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

2 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.
Становище на комисията: Кр. Каракоцев - може би това е най-важното в работата на общинския съвет - приемането на бюджет за следващата година. Твърди, че един бюджет трябва да бъде изготвен добре, защото чрез него се показват политиката и приоритетите на

Общината. Тази година имат повишение на бюджета, високият размер се дължи на повишените стандарти. Това го разбира. Може да развоят политика в рамките на 50 млн. лв. По отношение на инвестиционната програма - изключително амбициозна. Това, че се приема една инвестиционна програма, не означава абсолютно нищо, защото в хода на годината тя постоянно се променя, както е видно от отчета на бюджета за 2021 г. Въпрос - в нея има пари за изграждане на скулптурите Глухарчетата в откритите градски пространства. Винаги е защитавал това е много хубаво. Много хора критикуваха лалетата, но не те представяха кинетичната сила на вятъра. Но в същото време един човек няма как да хареса подобно нещо, ако пред къщата му е разкопано, ако няма вода и т.н. Приветства това за глухарчетата, но в следващия момент трябва да се гласува този разход за тази година, а в същото време той вече е направен. Не го удовлетворява, че бюджетът за култура е само 700 000 лв, в сравнение с 2020 г., когато е бил над 1 млн. лв. Ако искат Велико Търново да бъде един град, който да се похвали с културна дейност, трябва да увеличат парите за култура. Целият бюджет е приоритет на Общината, явно за нея бюджетът за култура е добър. Обществено обсъждане на бюджета се прави 2 дни преди приемането му на сесия. Какъв е смисълът. Надява се тази година да няма гръмки заглавия, че има рекорден бюджет и т.н. Нека бъде изпълнен.

М. Маринов - по отношение на инвест. програма - тя се състои само от средства, които са осигурени, т.е. проекти. По отношение на това дали може да правят промени след общественото обсъждане, такива може да се правят и на самата сесия. Законът за бюджета беше публикуван на 4 март. Срокът за входирането му е 20 работни дни от датата на публикуване. Това прави 1 април. Администрацията се е постарала да разработи бюджета и да го входира заедно с отчета, за да може да бъде гледано на редовна сесия, тъй като към момента Общината не извършва разплащания. Имат ограничение да плащат такива средства, каквито са плащали миналата година в този месец. В закона за бюджета е дадено изключение за плащане на заплати и ел. енергия, и малко храна. Тъй като МЕТРО отказва да извади от складовете си без да е платено. Това са разплащанията на Общината. Затова са се постарали да го вкарат за разглеждане сега, за да може от 1 април да се разплащат. Относно инвест. програма - би трябвало да се изпълни, поне в частта преходни остатъци, в противен случай ще трябва да ги върнат. Дава пример с проект, който се бави поредна година - за почистване на коритото на р. Янтра между с.Шемшево и с. Леденик. Парите стоят, защото не може да се съгласува проектът, РИОСВ 4 пъти си сменя становището какво може да се направи. Относно глухарчетата - миналата година частично са изплатени материалите, към момента няма изплащане на останалата част. Отсега казва, че минимум 6 млн. лв. няма да бъдат изпълнени тази година, това са собственото участие за мостовете, както и средствата по трансформацията на терена в кв. Картала, върху който трябва да бъде изградена детската градина. Относно общественото обсъждане на бюджета - към датата на входиране в общинския съвет /петък-18 март/ министерство на финансите изкара едно писмо с указания, но Общината го получава в понеделник, 21 март. От указанията става ясно, че министерството иска бюджетна прогноза до 25 март и в момента 4 човека от дирекцията се занимават с това нещо. Няма физическата възможност да я съгласуват с почти никой., защото това не се прави за 4 дни. Това е процес, който върви минимум месец. Обръща внимание, че в частта бюджетна прогноза, която актуализират с бюджета, има предвидени средства за детски ясли и детски градини. Там ще направят корекции и ще останат само средствата единствено за първите 3 месеца и евентуално с много малка част за фактури, които ще дойдат с дата до 31 март, но ще дойдат след 1 април. В периода на обсъждане на бюджета постъпиха няколко искания от различни кметства, които също ще отразят в частта за населението и ако има някой кмет, който прояви желание да трансформира някакви средства или се установи някаква неточност, администрацията ще ги размести и в доклада ще посочи какви средства са разместени. Освен това през м. юли се очаква да има актуализация на държавния бюджет. Общината не знае в каква логика ще върви финансирането на държавата, тъй като част от средствата, които са посочили за финансиране с кредит, има голяма вероятност за финансиране от този фонд. Затова инвестиционната програма се състои от проекти, малко целева субсидия, малко

приватизация, малко целеви средства.

Кр. Каракоцев - разбира огромния труд, извършен от дирекцията "БФ", за толкова малко време. Относно общ. обсъждане на бюджета - имало ли е от датата на внасянето му предложения от граждани за неща, които да влязат в него, колко са и нещо от тях влезло ли е в проекта за бюджет.

М. Маринов - предложения има, те се събират в хода на годината. Предложения пряко от граждани няма, има такива от кметовете на населените места.

Кр. Каракоцев - миналата година, когато беше онлайн обсъждането, имаше голям брой от предложения от граждани.

Д. Данчева - какъв технологично е проблемът, че обсъждането е 2 дни преди приемането на бюджета. Предложенията, които ще се направят на обсъждането, ще се докладват и могат да бъдат гласувани на сесията.

Е. Чамуркова - дават си сметка, че това е кризисна година. На нея ѝ липсват процеси, парите се дават по малко за всичко. Няма съществен акцент. По отношение проекта за коритото на р. Янтра - не е съгласна с казаното от г-н Маринов. Може би част от групата им ще подкрепи този бюджет, има време до сесията.

М. Маринов - приоритетът на бюджета е един единствен - да финализира проектите, с които се е нагърбила Общината. Има 7 предложения за формиране на соц. комплекси от допълващи се услуги, те ще бъдат гледани на сесия преди бюджета. Сменя се логиката на финансиране в тази делегирана от държавата дейност. От 1 януари фигурира нова методика за заплащане в соц. услуги. Но към стандартите, които са за бюджет 2022 не бяха отразени пълните размери на възнагражденията. Неслучайно обръща внимание на средствата за работните заплати, тъй като Общината се превръща основно в транслатор на плащане на раб. заплати за делегирани от държавата дейности.

Ст. Витанов - на 24 февруари са внесли предложение във връзка с изготвянето на бюджета с цел преди да се внесе, да седнат и да ги обсъждат. Поканили са ги на среща днес, половината комисии са минали, остана финално тази комисия, и е отказал срещата. Защо тези предложения, които са направени от него и от други съветници в групата не са намерили място в бюджета, ще ги подложи за гласуване в комисията. Защо не е включено предложението им за пречиствателна станция в кв. Чолаковци.

инж. Д. Кечев - кв. Чолаковци няма достатъчно добра площадка, където да се изгради пречиствателна станция. Капацитетът на действащата в момента градска пречиствателна станция е достатъчно голям, за да може да поеме водите от Чолаковци, Дълга лъка и всичко прилежащо около нея. Относно изграждането на колектор - държавата е възложила разработването на прединвестиционни проучвания. След като проектът стане факт, може би ще бъде финансиран през следващия програмен период.

Ст. Витанов - има право да си направи предложенията в комисия, щом администрацията не им е обърнала внимание.

Р. Иванов - ако г-н Витанов ще чете всичките им предложения по бюджета, то всички останали могат също да започнат да си четат ред по ред предложенията. Предложенията са публикувани на сайта и всички са се запознали с тях.

Ст. Витанов - нали на сесията също може да се предложат, да ги предложи там тогава.

Р. Иванов - много добра постъпка на правителството е да финансира детски ясли и детски градини.

Комисията приема предложението на **Ст. Витанов** да бъде допълнен проекта за решение вписването на 50 000 лв. за изготвяне на ОУП на гр. Велико Търново:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

**Комисията приема предложението заедно с допълнението - в проекта за решение да бъдат вписани 50 000 лв. за изготвяне на ОУП на гр. Велико Търново:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

3 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново
Становище на комисията: Ст. Витанов - когато е попитал защо се прави тази врътка, г-н Маринов е отговорил, че това са единствените сигурни пари.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

4 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.
Становище на комисията: Кр. Каракоцев - през м. януари са приели една актуализация на инвестиционната програма, част от разликите е видял къде са, но защо се изваждат неща от нея. Фактически с тази актуализация, инвестиционната програма я правят 22 млн. лв. Защо се вади от програмата, означава ли, че са изпълнени или просто се прехвърлят от точка в точка.

М. Маринов - понеже този въпрос е бил зададен от г-н Витанов в друга комисия, е направил една извадка как се е движила инвестиционната програма. Към 30 септември тя е била 36 млн. лв., към 31 декември, където има реални средства, се оставят в преходен остатък, и от инвест. програма са извадени 14 млн. лв. Такива са например тези други средства, които са 6 млн. лв. - средствата за детската градина на Картала, тези средства не са в сметката на Общината, а в сметката на МОН. Няма как да ги посочат като преходен остатък, тъй като в републиканския бюджет би се удвоила сумата. Тези средства, които са били например сметките за средствата от ЕС, там също имат средства, които са били обявени като годишна програма, но не са били изпълнени по някаква причина и доходите са прехвърлени за тази година. Подготвил е справка, може да я даде, за да бъде разгледана. Миналата година е имало трансфери, които са дадени от бюджета към инвестиционната програма, това са били общо на нетна база 2 605 000 лв. е разликата. Тази година се предвижда, тъй като ще има повече възстановявания към края на годината, средствата от ЕС да върнат на бюджета 2 743 000 лв. Това са 9 вида средства, всяка колона се движи не в период 1 януари - 31 януари. Затова се получават тези разлики, за да може да се формира преходният остатък.

Кр. Каракоцев - фактически инвест. програма някога е била 39 млн. лв., и след това става 22 млн. лв.

М. Маринов - да, това са всички реално изпълнение средства плюс средствата, които са налични в сметките на Общината. Това представляват тези 22 млн. лв. Тази година като инвест. програма представлява средствата, които са от източник целева субсидия, приватизация, собствени бюджетни средства, средства от ЕС, преходни остатъци и трансфери плюс тези други, които са 6 млн. лв. Към 31 декември няма да бъдат изпълнени всички средства, например тези 6 млн. лв. за трансграничното сътрудничество, тъй като зависят от поръчката, най-вероятно ще има даден само аванс по нея, защото сроковете за възлагане са тези. От 6 млн. лв. собствено участие може би ще имат отчет 2 млн. лв. Но те трябва да предвидят цялата сума, за да може да бъде обявена поръчката. Такива са правилата.

Ст. Витанов - а за тези 50 млн. лв. инвестиционна програма за тази година пак ли така ще се

получи. Такава ситуация се получава за първи път. Не приема обясненията. Г-н Маринов казва, че няма как да се включат средствата за изработване на ОУП на гр. Велико Търново. Вече трета година предлагат да бъде включен общия градоустройствен план и той отново не е, защо. Защото много е лесно на заинтересовани лица да си правят частични изменения и да върви градът напред. На следващо място: изказване по отношение на уличните осветителни тела. На 1 януари 2016 г. по данни от администрацията има 13 185 лампи. През 2017 г. стават 13 250 броя. През 2018 г. - 13 376 броя., 2019 г. - 13 489 броя, през 2021 г. стават 13 776 броя. Тоест за 6 години нови осветителни тела - 591 бр. На база 13 776 лампи, това е офертата на единствения участник за поддържане на осветлението - фирма ХИТ, е сключен договор, който стартира от 1 юли. Оказва се, че за 6 месеца са монтирани 1454 бр. нови осветителни тела. В 16 населени места уличното осветление намалява, в някои драстично. Като се прибавят към тези 1454 бр. се оказва, че за 6 месеца са монтирани 1674 лампи. В същото време кметът на предходна сесия отговаря, че някакви лампи са нови между ул. "Димитър Благоев" № 9 и № 19, и някакви декоративни улични осветителни тела. Това е начин за прехосване на публични средства.

Р. Иванов - нека г-н Витанов формулира конкретни въпроси, защото това е тирада. Има представители на администрацията, ако могат, ще отговорят сега, ако не могат, ще отговорят после.

Ст. Витанов - как се появиха тези нови 1674 нови лампи.

инж. Д. Кечев - по договора на фирмата изпълнител, която има една задача да направи пълна ревизия на всички улични осветителни тела в града и по населените места. След направената ревизия излизат нови бройки, които преди това не са били сключени сметките. Включени са художествените осветления и т.н., които досега не са били отчитани. В града са се получили повече бройки. Това е направено на база технически доклад след проверка на фирмата изпълнител. От там има такава разлика.

Ст. Витанов - сключили са нов договор за 5 години, поддържат осветлението от доста години, били са длъжни да правят проверки и ревизии, направили са ревизията сега и изведнъж се появяват още лампи.

Кр. Каракоцев - чия е вината, чия е отговорността за тези намерени нови лампи и защо до момента не са били отчетени. Би искал човекът, който е виновен, да си понесе санкцията.

Явно това нещо не се води на отчет.

инж. Д. Кечев - процесът е динамичен, затова в началото на договора е направена пълна ревизия.

Кр. Каракоцев - това е трети договор на същата фирма. Тоест фирмата е виновна или някой от администрацията. Това са едни пари, който отиват по договор, за нещо, което не се върши. Явно администрацията твърди, че фирмата е виновна. Ако тя е виновна, по договора има санкции. Общината не си търси парите за неизпълнение на договори.

Ст. Витанов - моли инж. Кечев да предостави протокол къде са открити тези изникнали нови осветителни тела, с подпис на инвеститорския контрол.

инж. Д. Кечев - ще го предостави.

Р. Иванов - ако допуснат, че тези лампи, за които говорят, че са новопоявили, са се появили сега на база на актуализация на списъка от лампи, които подлежат на абонаментно поддържане, означава, че по предходните договори Общината не е плащала абонамент. Ако се говори на ниво абонамент, означава, че по-скоро Общината е направила икономия.

М. Маринов - ОУП на гр. В. Търново не подлежи на включване в Инвестиционната програма. Средствата за него са осигурени, проблемът не е в средствата. Към момента тези средства не са използвани, сумата стои константна от 3 години.

Ст. Витанов - а защо не се прави тогава.

инж. Кечев - към момента се събира изходна информация от експлоатационните дружества, това е дълъг и бавен процес, зависи от добрата воля на експлоатационните дружества. Води се кореспонденция с тях. За изработването на заданието са необходими изходните данни. След това ще се пристъпи към разработването му и към разходване на средства от тези 50 000 лв.

Р. Иванов - ако разбира правилно, отговорът трябва да дойде от г-н Малаков.

Ст. Витанов - миналата година отговорът беше абсолютно същият, и то даден от арх.

Малаков. Предлага на комисията в точката за приемане на бюджет 2022 г. да се допълни

проекта за решение, че са заложили 50 000 лв. за изработване на ОУП на гр. В. Търново. М. Маринов - ако е решение на комисията и след това на общинския съвет, ще бъде добавено.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

**5 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

**6 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново
Становище на комисията: Г. Евтимова - запознава комисията с направените редакции от ПК по НПУОР**

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

**7 - 1983 / 18.03.2022: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособена територия, обслужвана от "ВиК Йовковци" ООД, гр.Велико Търново
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

**8 - 1986 / 18.03.2022: Кандидатура на Велико Търново за Световна столица на книгата 2024 година
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

**9 - 1987 / 18.03.2022: Отчет на Плана за 2021г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания от Община Велико Търново и План за 2022г. за осигуряване на равни възможности за хората с увреждания от Община Велико Търново
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

**10 - 1989 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс за социални услуги на деца без увреждания, гр. Велико Търново, ул."Цветарска"№14, ет.2
Становище на комисията: Докладва: Р. Димитрова
Кр. Каракочев - единственото направление, е което се справя Общината, е социалните услуги. Благодарни на г-жа Димитрова за работата.
д-р Ю. Тонкова - също благодарни на г-жа Димитрова, че е толкова активна. Изказва притеснение относно съвместното съжителство на възрастни на 1 етаж и на деца на 2 етаж. Р. Димитрова - борят се да задържат цялата мрежа на соц. услуги, да бъдат адаптивни към новото. Ще намерят баланса на съвместното съжителство дотогава, докато се приеме националният план за възстановяване и устойчивост, по който Общината е определена да прави услуги за пълнолетни лица, което ще предложи на вниманието на общинския съвет, и ще се надява на подкрепа. Като се надява с годините тази сграда да стане комплекс от услуги за пълнолетни лица с увреждания.
д-р Ю. Тонкова - тази сграда преди се е наричала Домът на Пеньо и Мария Велкови. Защо и**

сега не продължи да се нарича така.

Р. Димитрова - може да се кръсти комплексът така, това е едно страхотно предложение.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1991 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за лица с умствена изостаналост, гр. Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1992 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Пчелище

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1993 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, с. Церова кория

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1994 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за възрастни и лица с увреждания, психични разстройства и интелектуални затруднения,

гр. Велико Търново, ул. "Бойчо Войвода"№1, ул. "Бузлуджа" № 1

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 1995 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за деца без увреждания и младежи с увреждания, гр. Велико Търново, ул. "Колоня Товар"№14, ул. "Иларион Драгостинов" № 3А, вх.А и вх.Б

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 1996 / 18.03.2022: Разкриване на Комплекс от социални услуги за пълнолетни лица с умствена изостаналост, гр. Велико Търново, ул. "Никола Габровски"№49

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 1999 / 18.03.2022: Освобождаване от заплащане на наем на Шахматен клуб "Асеневци"

Становище на комисията: Хр. Стоев - може да се помисли върху изготвяне на вътрешни правила, методики и критерии кога да се освобождава от заплащане на наем, за да се избегне субективизмът.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 2006 / 18.03.2022: Обезщетение за извършено отчуждаване

Становище на комисията: Докладва М. Джартова

Въпрос: Якоб ван Бейлен

Отговор: М. Джартова

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

19 - 2007 / 18.03.2022: Освобождаване от заплащане на наем на Сдружение "Търновска царица"

Становище на комисията: Г. Евтимова - не участва в гласуването.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

20 - 2008 / 18.03.2022: Определяне на основна месечна наемна цена за 1 кв.м. полезна площ на общинските жилища за 2022 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

21 - 2012 / 18.03.2022: Опрощаване на наемни вноски по наемен договор

Становище на комисията: Докладва: М. Джартова

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 41

Днес, 24.03.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Куздов
- Елена Чамуркова
- Жельо Желев
- Мариан Арабаджиев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Гюнай Далоолу
- Калина Широкова

Присъствали още

Нейко Генчев - заместник кмет "Хуманитарни дейности"

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"

Мариан Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Нелина Църова - директор дирекция "КТМД"

Христина Станчева - секретар МКБППМН

Маринела Джаргова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

2 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.
Становище на комисията: Кр. Каракоцев - може би това е най-важното в работата на общинския съвет - приемането на бюджет за следващата година. Твърди, че един бюджет трябва да бъде изготвен добре, защото чрез него се показват политиката и приоритетите на Общината. Тази година имат повишение на бюджета, високият размер се дължи на

повишените стандарти. Това го разбира. Може да развиват политика в рамките на 50 млн. лв. По отношение на инвестиционната програма - изключително амбициозна. Това, че се приема една инвестиционна програма, не означава абсолютно нищо, защото в хода на годината тя постоянно се променя, както е видно от отчета на бюджета за 2021 г. Въпрос - в нея има пари за изграждане на скулптурите Глухарчетата в откритите градски пространства. Винаги е защитавал това е много хубаво. Много хора критикуваха лалетата, но не те представяха кинетичната сила на вятъра. Но в същото време един човек няма как да хареса подобно нещо, ако пред къщата му е разкопано, ако няма вода и т.н. Приветства това за глухарчетата, но в следващия момент трябва да се гласува този разход за тази година, а в същото време той вече е направен. Не го удовлетворява, че бюджетът за култура е само 700 000 лв, в сравнение с 2020 г., когато е бил над 1 млн. лв. Ако искат Велико Търново да бъде един град, който да се похвали с културна дейност, трябва да увеличат парите за култура. Целият бюджет е приоритет на Общината, явно за нея бюджетът за култура е добър. Обществено обсъждане на бюджета се прави 2 дни преди приемането му на сесия. Какъв е смисълът. Надява се тази година да няма гръмки заглавия, че има рекорден бюджет и т.н. Нека бъде изпълнен.

М. Маринов - по отношение на инвест. програма - тя се състои само от средства, които са осигурени, т.е. проекти. По отношение на това дали може да правят промени след общественото обсъждане, такива може да се правят и на самата сесия. Законът за бюджета беше публикуван на 4 март. Сроктът за входирането му е 20 работни дни от датата на публикуване. Това прави 1 април. Администрацията се е постарала да разработи бюджета и да го входира заедно с отчета, за да може да бъде гледано на редовна сесия, тъй като към момента Общината не извършва разплащания. Имат ограничение да плащат такива средства, каквито са плащали миналата година в този месец. В закона за бюджета е дадено изключение за плащане на заплати и ел. енергия, и малко храна. Тъй като МЕТРО отказва да извади от складовете си без да е платено. Това са разплащанията на Общината. Затова са се постарали да го вкарат за разглеждане сега, за да може от 1 април да се разплащат. Относно инвест. програма - би трябвало да се изпълни, поне в частта преходни остатъци, в противен случай ще трябва да ги върнат. Дава пример с проект, който се бави поредна година - за почистване на коритото на р. Янтра между с.Шемшево и с. Леденик. Парите стоят, защото не може да се съгласува проектът, РИОСВ 4 пъти си сменя становището какво може да се направи. Относно глухарчетата - миналата година частично са изплатени материалите, към момента няма изплащане на останалата част. Отсега казва, че минимум 6 млн. лв. няма да бъдат изпълнени тази година, това са собственото участие за мостовете, както и средствата по трансформацията на терена в кв. Картала, върху който трябва да бъде изградена детската градина. Относно общественото обсъждане на бюджета - към датата на входиране в общинския съвет /петък-18 март/ министерство на финансите изкара едно писмо с указания, но Общината го получава в понеделник, 21 март. От указанията става ясно, че министерството иска бюджетна прогноза до 25 март и в момента 4 човека от дирекцията се занимават с това нещо. Няма физическата възможност да я съгласуват с почти никой., защото това не се прави за 4 дни. Това е процес, който върви минимум месец. Обръща внимание, че в частта бюджетна прогноза, която актуализират с бюджета, има предвидени средства за детски ясли и детски градини. Там ще направят корекции и ще останат само средствата единствено за първите 3 месеца и евентуално с много малка част за фактури, които ще дойдат с дата до 31 март, но ще дойдат след 1 април. В периода на обсъждане на бюджета постъпиха няколко искания от различни кметства, които също ще отразят в частта за населенията и ако има някой кмет, който прояви желание да трансформира някакви средства или се установи някаква неточност, администрацията ще ги размести и в доклада ще посочи какви средства са разместени. Освен това през м. юли се очаква да има актуализация на държавния бюджет. Общината не знае в каква логика ще върви финансирането на държавата, тъй като част от средствата, които са посочили за финансиране с кредит, има голяма вероятност за финансиране от този фонд. Затова инвестиционната програма се състои от проекти, малко целева субсидия, малко приватизация, малко целеви средства.

Кр. Каракоцев - разбира огромния труд, извършен от дирекцията "БФ", за толкова малко време. Относно общ. обсъждане на бюджета - имало ли е от датата на внасянето му предложения от граждани за неща, които да влязат в него, колко са и нещо от тях влезло ли е в проекта за бюджет.

М. Маринов - предложения има, те се събират в хода на годината. Предложения пряко от граждани няма, има такива от кметовете на населените места.

Кр. Каракоцев - миналата година, когато беше онлайн обсъждането, имаше голям брой от предложения от граждани.

Д. Данчева - какъв технологично е проблемът, че обсъждането е 2 дни преди приемането на бюджета. Предложенията, които ще се направят на обсъждането, ще се докладват и могат да бъдат гласувани на сесията.

Е. Чамуркова - дават си сметка, че това е кризисна година. На нея ѝ липсват процеси, парите се дават по малко за всичко. Няма съществен акцент. По отношение проекта за коритото на р. Янтра - не е съгласна с казаното от г-н Маринов. Може би част от групата им ще подкрепи този бюджет, има време до сесията.

М. Маринов - приоритетът на бюджета е един единствен - да финализира проектите, с които се е нагърбила Общината. Има 7 предложения за формиране на соц. комплекси от допълващи се услуги, те ще бъдат гледани на сесия преди бюджета. Сменя се логиката на финансиране в тази делегирана от държавата дейност. От 1 януари фигурира нова методика за заплащане в соц. услуги. Но към стандартите, които са за бюджет 2022 не бяха отразени пълните размери на възнагражденията. Неслучайно обръща внимание на средствата за работните заплати, тъй като Общината се превръща основно в транслатор на плащане на раб. заплати за делегирани от държавата дейности.

Ст. Витанов - на 24 февруари са внесли предложение във връзка с изготвянето на бюджета с цел преди да се внесе, да седнат и да ги обсъждат. Поканили са ги на среща днес, половината комисии са минали, остана финално тази комисия, и е отказал срещата. Защо тези предложения, които са направени от него и от други съветници в групата не са намерили място в бюджета, ще ги подложи за гласуване в комисията. Защо не е включено предложението им за пречиствателна станция в кв. Чолаковци.

инж. Д. Кечев - кв. Чолаковци няма достатъчно добра площадка, където да се изгради пречиствателна станция. Капацитетът на действащата в момента градска пречиствателна станция е достатъчно голям, за да може да поеме водите от Чолаковци, Дълга лъка и всичко прилежащо около нея. Относно изграждането на колектор - държавата е възложила разработването на прединвестиционни проучвания. След като проектът стане факт, може би ще бъде финансиран през следващия програмен период.

Ст. Витанов - има право да си направи предложенията в комисия, щом администрацията не им е обърнала внимание.

Р. Иванов - ако г-н Витанов ще чете всичките им предложения по бюджета, то всички останали могат също да започнат да си четат ред по ред предложенията. Предложенията са публикувани на сайта и всички са се запознали с тях.

Ст. Витанов - нали на сесията също може да се предложат, да ги предложи там тогава.

Р. Иванов - много добра постъпка на правителството е да финансира детски ясли и детски градини.

Комисията приема предложението:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

3 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново
Становище на комисията: Ст. Витанов - когато е попитал защо се прави тази врътка, г-н Маринов е отговорил, че това са единствените сигурни пари.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

4 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.
Становище на комисията: Кр. Каракоцев - през м. януари са приели една актуализация на инвестиционната програма, част от разликите е видял къде са, но защо се изваждат неща от нея. Фактически с тази актуализация, инвестиционната програма я правят 22 млн. лв. Защо се вади от програмата, означава ли, че са изпълнени или просто се прехвърлят от точка в точка.

М. Маринов - понеже този въпрос е бил зададен от г-н Витанов в друга комисия, е направил една извадка как се е движила инвестиционната програма. Към 30 септември тя е била 36 млн. лв., към 31 декември, където има реални средства, се оставят в преходен остатък, и от инвест. програма са извадени 14 млн. лв. Такива са например тези други средства, които са 6 млн. лв. - средствата за детската градина на Картала, тези средства не са в сметката на Общината, а в сметката на МОН. Няма как да ги посочат като преходен остатък, тъй като в републиканския бюджет би се удвоила сумата. Тези средства, които са били например сметките за средствата от ЕС, там също имат средства, които са били обявени като годишна програма, но не са били изпълнени по някаква причина и доходите са прехвърлени за тази година. Подготвил е справка, може да я даде, за да бъде разгледана. Миналата година е имало трансфери, които са дадени от бюджета към инвестиционната програма, това са били общо на нетна база 2 605 000 лв. е разликата. Тази година се предвижда, тъй като ще има повече възстановявания към края на годината, средствата от ЕС да върнат на бюджета 2 743 000 лв. Това са 9 вида средства, всяка колона се движи не в период 1 януари - 31 януари. Затова се получават тези разлики, за да може да се формира преходният остатък.

Кр. Каракоцев - фактически инвест. програма някога е била 39 млн. лв., и след това става 22 млн. лв.

М. Маринов - да, това са всички реално изпълнение средства плюс средствата, които са налични в сметките на Общината. Това представляват тези 22 млн. лв. Тази година като инвест. програма представлява средствата, които са от източник целева субсидия, приватизация, собствени бюджетни средства, средства от ЕС, преходни остатъци и трансфери плюс тези други, които са 6 млн. лв. Към 31 декември няма да бъдат изпълнени всички средства, например тези 6 млн. лв. за трансграничното сътрудничество, тъй като зависят от поръчката, най-вероятно ще има даден само аванс по нея, защото сроковете за възлагане са тези. От 6 млн. лв. собствено участие може би ще имат отчет 2 млн. лв. Но те трябва да предвидят цялата сума, за да може да бъде обявена поръчката. Такива са правилата.

Ст. Витанов - а за тези 50 млн. лв. инвестиционна програма за тази година пак ли така ще се получи. Такава ситуация се получава за първи път. Не приема обясненията. Г-н Маринов казва, че няма как да се включат средствата за изработване на ОУП на гр. Велико Търново. Вече трета година предлагат да бъде включен общия градоустройствен план и той отново не е, защо. Защото много е лесно на заинтересовани лица да си правят частични изменения и да върви градът напред. На следващо място: изказване по отношение на уличните осветителни тела. На 1 януари 2016 г. по данни от администрацията има 13 185 лампи. През 2017 г. стават 13 250 броя. През 2018 г. - 13 376 броя., 2019 г. - 13 489 броя, през 2021 г. стават 13 776 броя.

Тоест за 6 години нови осветителни тела - 591 бр. На база 13 776 лампи, това е офертата на единствения участник за поддържане на осветлението - фирма ХИТ, е сключен договор, който стартира от 1 юли. Оказва се, че за 6 месеца са монтирани 1454 бр. нови осветителни тела. В 16 населени места уличното осветление намалява, в някои драстично. Като се прибавят към тези 1454 бр. се оказва, че за 6 месеца са монтирани 1674 лампи. В същото време кметът на предходна сесия отговаря, че някакви лампи са нови между ул. "Димитър Благоев" № 9 и № 19, и някакви декоративни улични осветителни тела. Това е начин за прарасване на публични средства.

Р. Иванов - нека г-н Витанов формулира конкретни въпроси, защото това е тирада. Има представители на администрацията, ако могат, ще отговорят сега, ако не могат, ще отговорят после.

Ст. Витанов - как се появиха тези нови 1674 нови лампи.

инж. Д. Кечев - по договора на фирмата изпълнител, която има една задача да направи пълна ревизия на всички улични осветителни тела в града и по населените места. След направената ревизия излизат нови бройки, които преди това не са били сключени сметките. Включени са художествените осветления и т.н., които досега не са били отчитани. В града са се получили повече бройки. Това е направено на база технически доклад след проверка на фирмата изпълнител. От там има такава разлика.

Ст. Витанов - сключили са нов договор за 5 години, поддържат осветлението от доста години, били са длъжни да правят проверки и ревизии, направили са ревизията сега и изведнъж се появяват още лампи.

Кр. Каракоцев - чия е вината, чия е отговорността за тези намерени нови лампи и защо до момента не са били отчетени. Би искал човекът, който е виновен, да си понесе санкцията. Явно това нещо не се води на отчет.

инж. Д. Кечев - процесът е динамичен, затова в началото на договора е направена пълна ревизия.

Кр. Каракоцев - това е трети договор на същата фирма. Тоест фирмата е виновна или някой от администрацията. Това са едни пари, които отиват по договор, за нещо, което не се върши. Явно администрацията твърди, че фирмата е виновна. Ако тя е виновна, по договора има санкции. Общината не си търси парите за неизпълнение на договори.

Ст. Витанов - моли инж. Кечев да предостави протокол къде са открити тези изникнали нови осветителни тела, с подпис на инвеститорския контрол.

инж. Д. Кечев - ще го предостави.

Р. Иванов - ако допуснат, че тези лампи, за които говорят, че са новопоявили, са се появили сега на база на актуализация на списъка от лампи, които подлежат на абонаментно поддържане, означава, че по предходните договори Общината не е плащала абонамент. Ако се говори на ниво абонамент, означава, че по-скоро Общината е направила икономия.

М. Маринов - ОУП на гр. В. Търново не подлежи на включване в Инвестиционната програма. Средствата за него са осигурени, проблемът не е в средствата. Към момента тези средства не са използвани, сумата стои константна от 3 години.

Ст. Витанов - а защо не се прави тогава.

инж. Кечев - към момента се събира изходна информация от експлоатационните дружества, това е дълъг и бавен процес, зависи от добрата воля на експлоатационните дружества. Води се кореспонденция с тях. За изработването на заданието са необходими изходните данни. След това ще се пристъпи към разработването му и към разходване на средства от тези 50 000 лв.

Р. Иванов - ако разбира правилно, отговорът трябва да дойде от г-н Малаков.

Ст. Витанов - миналата година отговорът беше абсолютно същият, и то даден от арх.

Малаков. Предлага на комисията в точката за приемане на бюджет 2022 г. да се допълни проекта за решение, че са заложили 50 000 лв. за изработване на ОУП на гр. В. Търново.

М. Маринов - ако е решение на комисията и след това на общинския съвет, ще бъде добавено.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

5 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Евтимова - запознава комисията с направените редакции от ПК по НПУОР

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1983 / 18.03.2022: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособена територия, обслужвана от "ВиК Йовковци" ООД, гр.Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

✓

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 35

Днес, 24.03.2022, от 13:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евгимова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
Становище на комисията: д-р Калейнски - за кои европейски проекти става въпрос.
М. Маринов - става въпрос за всички текущи проекти. Понякога се налага да използват мостово финансиране, след като получат възстановяването на средства, ги връщат. За такъв тип става дума.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.

Становище на комисията: Е. Чамуркова - какво значат тези други извънбюджетни средства
М. Маринов - половината от тези пари са за детската градина, която предстои да се строи в кв. Каргала. Тъй като няма все още определен терен, тези средства не са в сметката на Общината, а са в сметката на МОН.

Сн. Данева - искат да се заложи цялата стойност на обекта, но това, което се разходи през

годината, само то остава в отчета.

Г. Евтимова - тъй като ще разглеждат и предложението за изменение на наредбата за таксите и цените на услуги по отношение отпадане на таксите за детски ясли и градини, моли за разяснение откъде ще дойдат парите за финансиране на този разход, и съответно тази сума, която до момента Общината е поемала, къде ще бъде пренасочена. Цялата сума ли идва от държавата.

Сн. Данева - чрез стандарта за издръжка ще се върнат обратно тези средства за яслите и градините след м. март. Дали към м. декември този стандарт ще покрие издръжката, е неясно, зависи каква ще бъде ситуацията с цените. Но към момента считат, че ще бъдат покрити изцяло от държавата.

П. Тюфекчиев - поздравление за новите контейнери, градът имаше нужда. Но се вижда следният проблем - новите контейнери са по-големи от старите тип бобър. Половината контейнер е на пътното платно. На други места изцяло е на пътното платно, или пък изцяло на трототара. Препоръчва да бъде създадена такава инфраструктура около контейнерите, че да е видно мястото. Нека бъде заложено дългосрочно.

Сн. Данева - инж. Кечев я е уверил, че всички тези площадки, които трябва да се разширят, ще бъде направено, но ще е по-продължително във времето, вероятно до края на годината.

Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

3 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

4 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 3 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

5 - 1975 / 14.03.2022: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 1940 / 22.02.2022: Вътрешни правила за организацията и дейността на Общински фонд "Заедно", реда за проучване потребностите от специалисти, приоритизиране на кадровата политика на територията на общината, финансова структура на мерките за подпомагане, критерии и правила, подбор и класиране на кандидатите а предоставяне на средства от фонд "Заедно"

Становище на комисията: Г. Евтимова: Предлага няколко редакции в правилника за работа на Фонд "Заедно", във връзка с отпадането на таксите за детски ясли и градини.

- Да се отмени чл. 6, ал. 2, т. 5 от правилника;

- в заявлението, което е Приложение № 1 от правилника да отпадне формата за подпомагане - "възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на територията на Община Велико Търново до 50 %", както и т. 5 и т. 6 от изискуемите документи към заявлението;

- в Приложение № 2 към правилника от т. 8 да отпадне четвъртото тире - "да предоставя в Общината отчетни документи за заплатени месечни такси в общински детски ясли и/или

детски градини на територията на Община Велико Търново при условие, че подпомагането се извършва по този начин; да отпадне т. 9 При условие, че подпомагането на лицето се извършва чрез възстановяване на месечни такси в общински детски ясли и/или детски градини на дете на подпомаганото лице, лицето се задължава преди сключването на този договор да предостави удостоверение от съответното детско заведение, от което да е видно, че детето е записано в детското заведение, както и акт за раждане на детето. Подпомагането се извършва докато детето посещава детското заведение."

Комисията приема предложението заедно с направените редакции в правилника за работа на Фонд "Заедно":

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва П. Игнатова

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Евтимова - предлага да отпадне т. 3 на чл. 2, ал.1; както и параграф 8 от ПЗР

Комисията приема предложението заедно с направените допълнения - да отпадне т. 3 на чл. 2, ал.1; както и параграф 8 от ПЗР:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 30

Днес, 24.03.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Георги Недев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мариян Арабаджиев
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Атанас Парушев

Присъствали още

Нейко Генчев - заместник кмет "Хуманитарни дейности"

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Хатидже Юсменова - ст. юрисконсулт, дирекция "ОМДС"

Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"

Христина Станчева - секретар МКБППМН

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

2 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

3 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

5 - 1975 / 14.03.2022: Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните за 2021 г.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1986 / 18.03.2022: Кандидатура на Велико Търново за Световна столица на книгата 2024 година
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

д-р Иван Александров - изразява положително становище. В рамките на следващите няколко дни до сесията който има конструктивни предложения, нека ги представи. Сроктът на предаване на документите е до 15 април.

Якоб ван Бейлен - има ли вече проект

Н. Генчев - има, много са дори. Нека ако има предложения да бъдат представени до края на следващата седмица. Най-важно е основната идея, слоганът. Инициативите могат да бъдат еднократни, могат да бъдат и текущи. Критериите са поместени в пресата, при желание може да ги изпрати и на ел. пощи на съветниците, чрез Звеното към общинския съвет.

9 - 1988 / 18.03.2022: Отчет по изпълнение на Програма за детето на Община Велико Търново за 2021г. и Програма за детето на Община Велико Търново за 2022г.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 2000 / 18.03.2022: Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост - с. Леденик, общ.Велико Търново
Становище на комисията: Докладва М. Джартова.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 2002 / 18.03.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - с.
Присово, общ.Велико Търново
Становище на комисията: Докладва М. Джартова.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 2007 / 18.03.2022: Освобождаване от заплащане на наем на Сдружение "Търновска царица"
Становище на комисията: Докладва М. Джартова.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

ИЗВЪНРЕДНА ТОЧКА НА ПК ПО ОНК

Д-р Иван Александров – комисията в началото на мандата избра двама заместник председатели. Единият е Евгени Коев, другият – Нейко Генчев. Тъй като г-н Генчев вече изпълнява функциите на заместник кмет „Хуманитарни дейности“, на негово място предлага Мирослав Трифонов.

Комисията приема предложението Мирослав Трифонов да бъде втори заместник председател:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 24.03.2022, от 13:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Отсъствал

- Димитър Чолаков

Присъствали още

Снежана Данева - заместник кмет "Финанси"; директор ОБАП
Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново
инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"
Надежда Михалева - кметски наместник с. Ветринци
адв. Минева
Венелин Хаджирадев - жалбоподател
Стоян Витанов, Стефан Антонов - общински съветници

Дневен ред

1 - 1978 / 17.03.2022: Документ към сигнал от Деница Яначкова, с. Пчелище

Становище на комисията: инж. Д. Кечев - по селата практиката е такава: кметовете си решават къде има най-голяма нужда от ремонт, защото те най-добре си знаят.

Администрацията се съобразява до голяма степен с техните искания. Ако кметицата на с. Пчелище е преценила, че не е толкова належаща, няма как да ..

д-р М. Калейнски - не, тя пише в становището си, че не възразява, стига да не е от сумата за спешните ремонти. КСС-то е направено за асфалт с всички ремонти и т.н. В жалбата пишеше, че не възразяват да бъде направено дори с трошляк, само и само да има достъп до имотите.

инж. Д. Кечев - засипването с трошляк е временно решение, избягват да правят само засипване, защото при един голям дъжд би се компрометирало. Прави са на равни улици, където не е чак толкова натоварено, където не би текло силно вода.

д-р М. Калейнски - предлага да бъде тази улица "Трета", с. Пчелище, да бъде включена в Други от Инвестиционната програма при наличие на финансови средства за второто полугодие.

Снежана Данева - не възразява.

Комисията предлага да бъде тази улица "Трета", с. Пчелище, да бъде включена в Други от Инвестиционната програма при наличие на финансови средства за второто полугодие: ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

д-р Калейнски - в становището на кмета на с. Пчелище има нещо, което го е смутило, а именно, че през 2021 г. реконструкция, ремонт и асфалтиране на улици в селото не са извършвани, поради неизпълнение на възложените дейности от страна на "Пътни строежи" АД, гр. В. Търново. Трябва да има някакво оправдание.

инж. Д. Кечев - парите са прехвърлени за тази година.

д-р М. Калейнски - предлага следното: Парите за реконструкцията, ремонт и асфалтиране на улицата от "Пътни строежи" АД да бъде извършено през 2022 г.

2 - 1979 / 17.03.2022: Отговор от Общинска агенция за приватизация

Становище на комисията: Ст. Витанов - на 1 декември 2021 г. г-жа Михалева предлага да бъде обявена за продажба сградата на старата ракиджийница с Изх. № 130, има и входящ номер. На 9 декември 2021 г. кметът на Общината, основавайки се на това предложение, казва да се сключи в плана за приватизация за 2022 г. сградата на ракиджийницата и незастроен УПИ 1. Само че кметският заместник на с. Ветринци не е предлагала такъв имот. Защо кметът заблуждава НСПСК и общинския съвет. На 10 декември 2021 г. се получава ново писмо от г-жа Михалева с изх. номер, но няма входящ. В него се казва, че предлага да бъдат обявени за продажба ракиджийницата и УПИ 1. На какво се дължи това. Трябва да има стикровка между това, което предлага кметът на Общината без да има предложение от г-жа Михалева. Кой има инициатива. Има становище как жители са казали, че по-рано този имот е бил обявен за продажба. Това не е вярно, този имот никога не е предлаган за продажба. В края на краищата това е инцидентен случай. Но няма гаранция, че това не се е случвало и преди. На заседанието на НСПСК, г-н Антонов единствен се въздържа при гласуването на това предложение на кмета на Общината. Г-жа Данева също е дала становище, за което благодари. Само че въпросният имот, видно от скиците, има разминаване между акта за общинска собственост и това, което е отразено в ОУП. Съгласно ОУП този имот е ЖМ1 - само за жилищно строителство, в акта за общинска собственост пише, че е за обществено обслужване, а не за производствени дейности. Предполага, че някой е проявил интерес към г-жа Михалева, тя го предлага и тръгва процедура. Но се объркват стъпките - първи ги обърква кметът, след това ги обърква самата г-жа Михалева, накрая ги обърква г-жа Данева, заедно с целият НСПСК, с изключение на г-н Антонов. Относно т. III от предложението, не разбира защо не е запознат общинският съвет с нея. Възмутен е случилото се. Това е комбинация, която се е разиграла. Обясненията, че това е техническа грешка... Да, щетата не се случи, но нарушенията са консумирани.

г-жа Н. Михалева - потвърждава това, което е написано в становището, което е входирала. Откакто е кметски заместник се опитва да подреди много от нещата в кметството. Опитва се да бъде близо до жителите на селото. Като кметски заместник хората я трясат за какво ли не. Имала е множество обаждания от непознати лица от различни точки на България, заинтересовани от закупуване на имот. Винаги насочва хората към съответните сайтове и агенции. При нея са идвали и хора, които са искали да получат информация относно парцели общинска собственост. При нея е нямало много информация и е иззела справка от ст. 419 в адм. сграда на Община Велико Търново, за парцелите общинска собственост. Много хора са споделили, че не им харесва това, че има рушащи се сгради. В тази връзка е решила, че ракиджийницата, вместо да се руши, защото тя не се използва, може да някой да прояви интерес да се сдобие с нея, за да се стопанисва подобаващо. Относно УПИ 1 - в контакт с жители на селото, е получила информация, че преди време се е продавал имота. Не вижда лошо в това дали тя, дали някой друг, ще инициира каквото и да било, интерес към нещо.. със сигурност няма конспирации, няма нищо нередно. Изпълнявала е качеството си на

връзка между жителите, кандидат-жителите на селото и Общината.

д-р М. Калейнски - имало ли е писмени заявки за закупуване на имоти в с. Ветринци.

г-жа Н. Михалева - препратила ги е тук в Общината да се интересуват, да получат информация, след като се разви тази случка. Не смята, че това е правилно - тя за какво е там, да придвижва информация от едните към другите.

Ст. Витанов - правомощията на кметския наместник са регламентирани в ЗМСМА и в решение на общинския съвет от 2016 г. Ако ясно беше казано, че има инвеститорски интерес към едн кой си терен, затова предлагам едн какво си... Не е чул становище по казаното, че на 1 декември тя предлага едн, на 9 декември кметът предлага друго и на 10 декември тя добавя този имот. Казва се, че е техническа грешка. Няма входящ номер на втория имот, на практика тя не го е предложила.

г-жа Снежана Данева - отговорила е писмено на зададените въпроси. В края на всяка година се изпраща до всички кметове на населени места да дадат предложения, ако имат имоти, които не са оперативни, които според тях могат да бъдат продадени, за да могат да бъдат включени в плана за приватизация. Тези предложения на г-жа Михалева са в резултат на това писмо. Стават грешки, когато се работи, технически са тези грешки. Уверява г-н Витанов, че няма никаква конспирация или комбинация. То вече няма и казус по този въпрос, предложението е оттеглено. Ако има юридически въпроси, е поканила адв. Минева.

Ст. Витанов - подчертава още веднъж, защото това касае работата на НСПСК, имотът, който се предлага за приватизация, който се предлага да се направи частично изменение на ПУП и да бъде преобразуван в производствено-складови дейности, попада в ЖМ1. Това е грубо нарушение. Да се бяха консултирали с арх. Малаков. Относно обществения интерес - няма едно производство в селото, което да го замърсява, и в един момент има шанс това да се случи. Затова няма вяра.

адв. Минева - г-н Витанов отправя едно сериозно твърдение, че има разминаване между акта за общ. собственост и ОУП. Моли да уточни точно какво разминаване има предвид, за да може да отговори.

Ст. Витанов - разминаването е в ЖМ 1, съгласно ОУП.

адв. Минева - в комисията има член, който е архитект. Според ОУП, този имот не попада в ЖМ 1, а попада в смесена зона за обществено обслужване. Устройствената зона, в която попада един поземлен имот, не се отразява в акта за общ. собственост. В него е посочено предназначението на имота, съгласно действащия ПУП, което е нещо различно от ОУП. Проследявайки цялата ситуация, остава с впечатлението, че се губи една излишна енергия за установяване на факти, които по същество не обуславят извод за законово нарушение. Счита, че е несъстоятелно твърдението на г-н Витанов, че който и да е кмет на населено място няма право да прави предложения. Това е право на всеки един обикновен български гражданин. Не бива да се смесва право на сигнали и предложения с правомощия, които се упражняват по силата на закон. Развива се една ситуация, която не знае дали ще има някакъв полезен резултат. По отношение на т.нар. т. III от проекта за решение - в становището си г-жа Данева е изложила подробно, че този въпрос по същество не подлежи на произнасяне от общинския съвет, затова тази точка, представляваща решение на НСПСК за извършване на процедура за разделяне на имота и преотреждането му, не е внесена в общинския съвет. Ако се стигне до ситуация, която действително установява, че по технически и устройствени показатели имотът може да бъде разделен, съответно да му бъде променено предназначението, което е процедура по ЗУТ, тогава в общинския съвет евентуално ще бъде внесено предложение, в конкретния случай, за промяна в начина на разпореждане чрез закона за приватизация. Ст. Витанов - да, общинският съвет няма да вземе отношение по т. III, но има право да бъде информиран какво решение е взел НСПСК. Когато не се предоставя информация, това е несъстоятелно.

арх. Др. Йосифов - има едно практично предложение. Като проектанти, понеже ОУП е представен така, че невинаги самите те могат да се ориентират какво се случва в плана, плащат една такса и общинските служители им вадят официален документ, в който дават подробни указания как се прилага планът. Предлага администрацията за следващо заседание да предостави такъв документ - за факти и обстоятелства за прилагане на ОУП във връзка с описания имот, за да се изясни предназначението му. Това е най-правилното решение относно

предназначението на имота.

адв. Минева - предназначението на имота по ОУП ли се определя.

арх. Др. Йосифов - единият вариант е съществуващите планове да са включени като съществуващи към предназначението, т.е. по прилагане. В този случай, ако се приеме, че се променя нещо, се гледа плана от най-високо ниво, това е ОУП. Затова предлага на администрацията да представи тази официална извадка, за да се разбере предназначението му.

адв. Минева - но иначе този имот си има предназначение, съгласно действащия ПУП.

арх. Др. Йосифов - съгласен е, но това са планове от по-високо ниво. Когато се прави промяна на предназначението, се гледа плана от по-високо ниво.

П. Тюфекчиев - благодари на арх. Йосифов и на всички присъстващи.

Решение на комисията: администрацията за следващо заседание да предостави документ - за факти и обстоятелства за прилагане на ОУП, във връзка с описания имот, за да се изясни предназначението му:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1981 / 18.03.2022: Изменение и допълнение на Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1982 / 18.03.2022: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 2014 / 18.03.2022: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми

Становище на комисията: д-р Калейнски - за кои европейски проекти става въпрос.

М. Маринов - става въпрос за всички текущи проекти. Понякога се налага да използват мостово финансиране, след като получат възстановяването на средства, ги връщат. За такъв тип става дума.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

6 - 2016 / 18.03.2022: Проект на Бюджет за 2022 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2022 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2022 г.

Становище на комисията: Е. Чамуркова - какво значат тези други извънбюджетни средства

М. Маринов - половината от тези пари са за детската градина, която предстои да се строи в кв. Картала. Тъй като няма все още определен терен, тези средства не са в сметката на Общината, а са в сметката на МОН.

Сн. Данева - искат да се заложи цялата стойност на обекта, но това, което се разходи през годината, само то остава в отчета.

Г. Евтимова - тъй като ще разглеждат и предложението за изменение на наредбата за таксите и цените на услуги по отношение отпадане на таксите за детски ясли и градини, моли за разяснение откъде ще дойдат парите за финансиране на този разход, и съответно тази сума, която до момента Общината е поемала, къде ще бъде пренасочена. Цялата сума ли идва от държавата.

Сн. Данева - чрез стандарта за издръжка ще се върнат обратно тези средства за яслите и

градините след м. март. Дали към м. декември този стандарт ще покрие издръжката, е неясно, зависи каква ще бъде ситуацията с цените. Но към момента считат, че ще бъдат покрити изцяло от държавата.

П. Тюфекчиев - поздравление за новите контейнери, градът имаше нужда. Но се вижда следният проблем - новите контейнери са по-големи от старите тип бобър. Половината контейнер е на пътното платно. На други места изцяло е на пътното платно, или пък изцяло на трототара. Препоръчва да бъде създадена такава инфраструктура около контейнерите, че да е видно мястото. Нека бъде заложено дългосрочно.

Сн. Данева - инж. Кечев я е уверил, че всички тези площадки, които трябва да се разширят, ще бъде направено, но ще е по-продължително във времето, вероятно до края на годината.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

7 - 2013 / 18.03.2022: Даване на съгласие Кмета на Община Велико Търново да направи предложение до министъра на финансите за неотложни ремонти на общински пътища, улична мрежа и сгради в Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

8 - 2015 / 18.03.2022: Приемане Отчет за изпълнение на Бюджета и Индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2021 година. Отчет за инвестиционна програма за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

ИЗВЪНРЕДНА ТОЧКА ПК ПО ПГОБК

арх. Др. Йосифов – с него се е свързал гражданин с желанието да запознае комисията с проблема, който има. Г-н Венелин Хаджирадев присъства на днешното заседание.

П. Тюфекчиев – дава думата на г-н Хаджирадев да запознае комисията с жалбата, която има.

Венелин Хаджирадев – по отношение на състоянието на ул. „Иван Хаджидимитров“- липса на настилка, възпрепятстване достъпа до домовете на живущите Прилага снимков материал на улицата, 8 входа са. Многократно са внасяли жалби и подписки до Общината, смята, че тя би могла да помогне и да изгради инфраструктура, от 16 години е този проблем.

Снежана Данева – ще проверят дали тази улица е включена в Инвестиционната програма. Практика е когато са постъпвали допълнителни предложения, да ги включат в Други, за второто полугодие при промените да се осигури финансиране.

В. Хаджирадев – първоначалните отговори от Общината бяха, че трябва да се извърши строителството до края на улицата. В момента е извършено.

Д-р Д. Андреева – преди колко време е завършено

В. Хаджирадев – преди около 6 години. Всички семейства живущи там са събрали средства да закупят 200 тона камъни, за да се насипят. Но след зимата се компрометира отново.

Д-р Д. Андреева – а дали са необходими някакви отчуждителни процедури.

В. Хаджирадев – не е компетентен по този въпрос.

Сн. Данева – след проверка в дирекция „СУТ“ стана ясно, че по постановление има отпуснати средства за тази улица. Инж. Д. Кечев ще разясни.

инж. Д. Кечев – има издадено разрешение за строеж, има осигурено финансиране, към момента тече процедура по избор на изпълнител на ВиК, като завърши, ще се направи В и К –то, след това ще правят улицата. В рамките на тази година трябва да се осъществи.

П. Тюфекчиев – благодари за своевременната реакция и за положителния отговор.

В. Хаджирадев – благодари за отговора.

До Община Велико Търново

ЖАЛБА

От гражданите на град Велико Търново, живущи на улица „Иван Хаджидимитров“.

Вече 16 години чинно плащаме всички данъци и такси за жилищата си и газим кратери по 30 –40 см дълбочина и дълги по няколко метра. Нямаме път до домовете си, а да не говорим ,че при снеговалеж не сме виждали снегопочистваща техника. Преди 16 години живущите събрахме средства и закупихме 180 тона камък, който бе положен от фирма, след това положихме 100 тона стърган асфалт и бе валиран.

Всяка есен и пролет мъжете се събираме и като в бригадирското движение с кирки и лопати оправяме кратерите.

В годините бяха запознати много властимащи с проблема чрез различни медии, внасяхме много жалби до Община

Велико Търново ,обещаваха ни всяка година,че ще ни асфалтират улицата. Стигнахме до това да направим гражданско неподчинение , като блокираме бул. „Никола Габровски“. Проявихме разум и не проведохме това мероприятие, с което да накажем невинни хора за нехайството на общината.

Община Велико Търново ежедневно възпрепятства достъпът до имотите ни. Към настоящата 2022 година всички над 160 семейства, които сме принудени да обитаваме имотите си находящи се на горепосочената улица, възприемаме отношението на Община Велико Търново като дискриминационно. Ежедневно сме възпрепятствани да използваме общоприето нормални услуги поради злощастното състояние на инфраструктурата. Смятаме, че улица „Иван Хаджидимитров“ като публична общинска собственост спрямо ЗУТ е ангажимент на Общината, а не на нейните граждани.

В доказателство на гореизложеното ще бъде приложен и снимков материал.

Зенелин .

Хаджидимитров