

## ПРОТОКОЛ № 36

от тридесет и шестото заседание на Великотърновския общински съвет,  
проведено на 24.02.2022 г. от 9.00 часа чрез платформата CISCO Webex Meetings.  
Присъстват 37 общински съветници.

Г-н Росен Иванов преди началото на заседанието направи поименна проверка на общинските съветници чрез видеоконференция за едновременно предаване на образ и звук.

След направената поименна проверка г-н Венцислав Спирдонов съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа, след което беше открито.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** В конферентната връзка участват кметът, заместник-кметове, директори, експерти от Общинската администрация и управители на дружества, кметове на населени места.

Преди да преминем към дневния ред, предстои полагане на клетва от Мариян Арабаджиев.

Давам думата на Десислава Йонкова – председател на Общинската изборителна комисия.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА:** От името на ОИК бих искала да Ви уведомя за Решение № 279.

Във Великотърновския общински съвет е получено заявление от г-н Нейко Генчев, с което изразява желание за прекратяване на пълномощията му като общински съветник, тъй като е назначен на длъжността „заместник-кмет „Хуманитарни дейности“ в Община В. Търново.

Г-н Генчев е обявен за избран за общински съветник от кандидатската листа на партия ГЕРБ. Предвид разпоредбата на чл. 90, ал. 4, т. 4 и ал. 7 от ЗМСМА ОИК следва да прекрати пълномощията на общинския съветник, след като същият е избран за заместник-кмет и да обяви за избран следващия за избран от съответната кандидатска листа – партия ГЕРБ. На основание чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 24, чл. 454 и във връзка с чл. 30, ал. 4 и т. 4 ОИК прекратява пълномощията на общинския съветник Нейко Генчев поради назначаването му за заместник-кмет „Хуманитарни дейности“ в Община В. Търново, анулира издаденото му удостоверение и обявява за избран за общински съветник г-н Мариян .....Арабаджиев.

Решението не подлежи на оспорване и е влязло в сила на 04.02.2022 г.

В тридневен срок със същото решение е запознат и Великотърновският общински съвет.

Моля Мариян Арабаджиев да заповяда, за да му бъде връчено удостоверението!

След получаването на удостоверението г-н Арабаджиев положи клетва като избран общински съветник.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Честито и успех на новия ни колега Мариян Арабаджиев! С мисъл за В. Търново да се включите в работата на Общинския съвет!

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника давам думата за изказване на Антон Кръстев.

**Г-н АНТОН КРЪСТЕВ – кмет на село Леденик:** Здравейте! На днешния ден смятам, че не е много подходящо моето изказване по повод осветлението; визирам събитията в Украйна; но въпреки това ще кажа няколко думи.

Кметовете на населени места направихме две срещи - на 21 и 24 януари 2022 г. в малката зала на Общинския съвет, където обсъждахме проблемите на Общината, свързани с осветлението. Там излязохме с някои решения, които смятахме, че са най-удачни, но впоследствие се оказа, че част от населените места /и отново визирам Леденик/ останаха с дни без осветление вследствие на промяна в ампеража на предпазителите. Тези неща се пооправиха и от 63-амперови на места предпазителите бяха върнати отново. Проблемът е там, че шест дни моето населено място остана без осветление. На практика Леденик е на по-високо място от съседното село. Виждаше се, че съседното село свети, а аз нямаше какво да обясня на жителите на Леденик защо на едното място свети, а на другото не свети. По никакъв начин не получих съдействие да установим и да отстраним проблема. Чак на седмия ден това нещо се получи, после се повтори. Проблемът е, че в таблата на „Енерго про“ предпазителите са 50-киловатови, а нашите вече са 16-киловатови, а трябва да е обратното. Но това ще се оправи.

Смятам, че решенията, които бъдат вземани, трябва да бъдат съгласувани както с кметовете, така и с Вас, като общински съветници и дори да работим съвместно. От гледна точка на осветлението идват трудни времена – това е видно, и най-добре е да направим някакви съвместни срещи и да обсъдим с бюджета. Не Вие да се събирате и да си решавате на едни наши писани бюджети, а трябва да чуете и нашите аргументи. Но да ги чуете не през компютъра, както е сега, защото щом можем 25 кметове да се съберем на два пъти в най-голямата пандемия, така смятам, че и Общинският съвет спокойно, времето е хубаво, може да се събере на открито, ако толкова общинските съветници ги е страх от пандемията. Да обсъдим нещата и да ги кажем, както са си и да намерим най-добрите решения.

Това е моето предложение – във времето да разгледаме въпроса. Виждам, че има точка за осветлението, но този въпрос да бъде разгледан на терен, а не през един екран. И не само в писмена форма, а отново с аргументи.

Благодаря Ви и успешен ден!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към дневния ред.

Проектът за дневен ред е от 44 точки.

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1873/08.02.2022 г.
2. Питане от Валерия Дончева и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 1876/09.02.2022 г.
3. Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 1881/11.02.2022 г.
4. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1918/15.02.2022 г.
5. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1919/15.02.2022 г.
6. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1920/15.02.2022 г.
7. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 1921/15.02.2022 г.
8. Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1923/15.02.2022 г.

9. Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1924/15.02.2022 г.

10. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019 – 2023 г. за 2021 година, Вх. № 1859/31.01.2022 г.

11. Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 юли – 31 декември 2021г., Вх. № 1893/11.02.2021 г.

12. Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2022 г., Вх. № 1894/11.02.2022 г.

13. Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022 – 2025 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1888/11.02.2022г.

14. Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Миндя, Вх. № 1928/16.02.2022 г.

15. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1929/16.02.2022 г.

16. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, гр. Велико Търново, Вх. № 1899/11.02.2022 г.

17. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Плаково, Вх. № 1904/11.02.2022г.

18. Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 1910/11.02.2022 г.

19. Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1909/11.02.2022 г.

20. Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Беяково, Вх. № 1898/11.02.2022 г.

21. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Ресен и с. Никюп, Вх. № 1908/11.02.2022 г.

22. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Шереметя и с. Малки чифлик, Вх. № 2388/17.08.2018 г.

23. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1902/11.02.2022 г.

24. Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 1903/11.02.2022 г.

25. Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, разположени на територията на детски градини и учебни заведения, Вх. № 1900/11.02.2022 г.

26. Освобождаване от плащане на наем по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности на сградата на ПМГ „Васил Друмев“, Вх. № 1901/11.02.2022 г.

27. Отмяна на Решение № 230/25.06.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1907/11.02.2022 г.

28. Отмяна на Решение № 317/27.08.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1906/11.02.2022 г.

29. Утвърждаване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 1884/11.02.2022 г.

30. Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, гр. Килифарево, Вх. № 1887/11.02.2022 г.

31. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1855/26.01.2022 г.

32. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1856/26.01.2022 г.

33. Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново, Вх. № 1911/11.02.2022 г.

34. Одобряване на проект за ПУП, с. Ялово, Вх. № 1885/11.02.2022 г.

35. Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1890/11.02.2022 г.

36. Одобряване на техническо задание и даване на разрешение за изработване на ЧИ на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1889/11.02.2022 г.

37. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891/11.02.2022 г.

38. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Килифареве, Вх. № 1892/11.02.2022 г.

39. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021г., Вх. № 1886/11.02.2022 г.

40. Извършени разходи за командировки в страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021г., Вх. № 1912/11.02.2022г.

41. Определяне на трима общински съветници за членове на комисия за избор на носител на Награда „Велико Търново“, Вх. № 1871/08.02.2022 г.

42. Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1930/16.02.2022 г.

43. Предложение от ПК по ИВ относно жалба от „ВТ ТРИП“ ООД, Вх. № 1896/11.02.2022 г.

44. Проект за декларация на Великотърновски общински съвет в подкрепа на искания на жители на с. Самоводене, Вх. № 1860/01.02.2022 г.

Информирам Ви, че са оттеглени предложения Вх. № 1908 от 11.02.2022 г., което е точка 21 от проекта; предложение, Вх. № 1902 от 11.02.2022 г., което е точка 23, и предложение Вх. № 1892 от 11.02.2022 г., което е точка 38 от проекта за дневен ред.

Предлагам да отложим точка 43 относно „Предложение от ПК по ИВ относно жалба от „ВТ ТРИП“ ООД“, Вх. № 1896 от 11.02.2022 г., поради отсъствие на управителя на „Царевград Търнов“ ЕООД.

Предлагам в дневния ред като нова точка да влезе предложение с Вх. № 1945 от 23.02.2022 г. за присъждане на Академична награда „Трети март“.

Предлагам като десета точка в дневния ред да влезе предложение, Вх. № 1947 от 23.02.2022 г. относно прекратяване на договор за управление на „Инвестстрой – 92“ ЕООД и назначаване на нов управител до провеждане на конкурс.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението за отлагане на точка 43 –Предложение от ПК по ИВ относно жалба от „ВТ ТРИП“ ООД, Вх. № 1896 от 11.02.2022 г., поради отсъствие на управителя на „Царевград Търнов“ ЕООД.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Стоян Витанов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване включването на нова точка в дневния ред - предложение с Вх. № 1945 от 23.02.2022 г. за присъждане на Академична награда „Трети март“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението за включване на новата точка беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За

16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване включването на предложение с Вх. № 1947 от 23.02.2022 г. относно „Прекратяване на договор за управление на „Инвестстрой – 92“ ЕООД и назначаване на нов управител до провеждане на конкурс“, което да бъде 10 точка.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За

29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред се приема с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1873/08.02.2022 г.
2. Питане от Валерия Дончева и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 1876/09.02.2022 г.

3. Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 1881/11.02.2022 г.
4. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1918/15.02.2022 г.
5. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1919/15.02.2022 г.
6. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1920/15.02.2022 г.
7. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 1921/15.02.2022 г.
8. Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1923/15.02.2022 г.
9. Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1924/15.02.2022 г.
10. Прекратяване на договор за управление на „Инвестстрой – 92“ ЕООД и назначаване на нов управител до провеждане на конкурс, Вх. № 1947/23.02.2022 г.
11. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019 – 2023 г. за 2021 година, Вх. № 1859/31.01.2022 г.
12. Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 юли – 31 декември 2021г., Вх. № 1893/11.02.2021 г.
13. Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2022 г., Вх. № 1894/11.02.2022 г.
14. Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022 – 2025 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1888/11.02.2022г.
15. Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Миндя, Вх. № 1928/16.02.2022 г.
16. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1929/16.02.2022 г.
17. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, гр. Велико Търново, Вх. № 1899/11.02.2022 г.
18. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Плаково, Вх. № 1904/11.02.2022г.
19. Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 1910/11.02.2022 г.
20. Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1909/11.02.2022 г.
21. Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Беяковоц, Вх. № 1898/11.02.2022 г.
22. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Шереметя и с. Малки чифлик, Вх. № 2388/17.08.2018 г.
23. Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 1903/11.02.2022 г.
24. Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, разположени на територията на детски градини и учебни заведения, Вх. № 1900/11.02.2022 г.



25. Освобождаване от плащане на наем по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности на сградата на ПМГ „Васил Друмев“, Вх. № 1901/11.02.2022 г.
26. Отмяна на Решение № 230/25.06.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1907/11.02.2022 г.
27. Отмяна на Решение № 317/27.08.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1906/11.02.2022 г.
28. Утвърждаване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 1884/11.02.2022 г.
29. Издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект – язовир, гр. Килифарово, Вх. № 1887/11.02.2022 г.
30. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1855/26.01.2022 г.
31. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1856/26.01.2022 г.
32. Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново, Вх. № 1911/11.02.2022 г.
33. Одобряване на проект за ПУП, с. Ялово, Вх. № 1885/11.02.2022 г.
34. Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1890/11.02.2022 г.
35. Одобряване на техническо задание и даване на разрешение за изработване на ЧИ на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1889/11.02.2022 г.
36. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891/11.02.2022 г.
37. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021г., Вх. № 1886/11.02.2022 г.
38. Извършени разходи за командировки в страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021г., Вх. № 1912/11.02.2022г.
39. Определяне на трима общински съветници за членове на комисия за избор на носител на Награда „Велико Търново“, Вх. № 1871/08.02.2022 г.
40. Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1930/16.02.2022 г.
41. Проект за декларация на Великотърновски общински съвет в подкрепа на искания на жители на с. Самоводене, Вх. № 1860/01.02.2022 г.
42. Присъждане на Академична награда „Трети март“, Вх. № 1945/23.02.2022 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1873/08.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1873 от 08.02.2022 г.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Като начало ми позволете да поздравя двамата колеги. Заместник-кмета по култура – г-н Нейко Генчев. Община В. Търново най-последно заслужава да има своя ресорен кмет по култура. Пожелавам му успех до края на мандата! „На добър час“ на новия колега в Общинския съвет г-н Арабаджиев!

По същество. Питането е относно „Срутване на подпорен зид на входа на Стара болница“.

Уважаеми г-н Кмет, през 2017 г. отправих до Вас питане относно състоянието на въпросния зид на входа Старата болница, който се явява и граничен с гаражите на ул. „Бузлуджа“ № 1. Към онзи момент зидът започна да се разрушава, което представляваше потенциална опасност както за автомобилите, които паркират в непосредствена близост, така и за преминаващите пешеходци. Притеснение предизвикваше и възможността, ако рушенето не бъде спряно, да се отвори свлачищен процес, който да затрудни преминаването на линейки, автомобили и хора през входа на болницата.

В своя отговор Ви подчертавате, че „състоянието на стената е устойчиво, не се наблюдават отклонения, въпреки констатираните деформации“. Също така обяснявате, че грижата за евентуален ремонт е на МОБАЛ „д-р Стефан Черкезов“, за което ще направите предписание, а дотогава ще поставите сигнална лента.

Към настоящия момент е видно, че нито срутването на стената е преустановено, нито е извършен какъвто и да е ремонт в периода 2017 – 2021 г., вече 2022 г. Както можете да се убедите сами, а вярвам, че вече сте го направили, защото поредната сигнална лента, както и някакво заграждение стоят на мястото, срутването е в много напреднал етап и е стигнало до платното.

В тази връзка са и въпросите от настоящото питане:

1. Направихте ли предписание към МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ преди 5 години? Каква е комуникацията Ви с тях за периода 2017 - 2022 г. във връзка с проблема?
2. Какви мерки ще предприемете за обезопасяване на района?
3. Ако стане инцидент с преминаващ или с нечия в близост паркирала кола, кой ще носи отговорност?

Моля да ми отговорите устно с писмен вариант на отговора, като приложите необходимата по казуса документация.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Опазването живота и здравето на жителите и гостите на Община Велико Търново е сред приоритетите на Общинската администрация, като в тази връзка към настоящия момент е възложено изработването на подробно конструктивно обследване и изготвяне на инвестиционен проект за укрепване и възстановяване на подпорното съоръжение, изпълнено от каменна зидария, находящо се в близост до входа на МБАЛ /Стара болница /на ул. „Бузлуджа“ № 1 в гр. Велико Търново.

Неизменна част от възложената за изработване проектна документация ще бъде и съответната количествена сметка, въз основа на която ще бъде извършено и остойностяването на предвидените за извършване строително-ремонтни дейности.

След изготвянето на техническия проект, неговото съгласуване, одобряване, както и след издаването на съответното Разрешение за строеж за обекта и осигуряването на нужните финансови средства, ще бъде възложено извършването на строителните дейности, свързани с възстановяването и укрепването на съоръжението.

Действително, тогава проведохме разговори, не е изяснено каква собственост е тази подпорна стена, тя е на границата. Изводът е, че трябва да се направи проектът и след това да се започнат ремонтни дейности.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Предполагам, че сте видели снимките, които съм изпратила на Общинската администрация. Те са шест на брой, сигурно Ви прави впечатление, че три са подобни, а другите три са различни от първите три. Това е така, защото едните са, които съм входирала към питането си от 2017 г., а другите три са правени в началото на този месец през 2022 г. и сами виждате как са се развили събитията на това място за малко повече от пет години.

Истината е, че хората, които живеят там, в квартала, много отдавна вече не ме питат какво се случва с улиците, които останаха извън обхвата на проекта „Привлекателна и съхранена автентична градска среда“. Те по-скоро ми казват с болка и горчивина следното /цитирам/: „Вие /като казват „вие“, слагат всички ни под общ знаменател: управляващи, опозиция, администрация, съветници; хората не правят разлика и може би не им е работа да правят разлика/, те казват следното: „Вие не можете изобщо да се погрижите за това да поддържате направеното преди Вас, какво остава изобщо да реализирате големи проекти. Изобщо и не търсят отговор. Те са ядосани на мен и може би е разбираемо, защото очакват, че когато някой задвижи някакъв проблем, той няма да се откаже, докато този проблем не бъде разрешен. Разбира се, аз няма как да им обясня, че не е по моите сили това място да бъде ремонтирано, но наистина се чудя, как е възможно нещо такова да бъде оставено пет години ей-така, каквото стане. Съгласна съм, че трябва обследване, проект, КСС – за всичко това съм напълно наясно, но наистина, страшно много време мина. Общината прави предписания, отсреща – нищо; едно безкрайно прехвърляне на отговорност на всички нива и накрая това, което очаквах, че най-вероятно ще ми кажете: че поради това, че не е установена собствеността, нито едната страна е предприела за тези пет години нещо, нито другата. Това, че Вие в отговора си не поставихте никакви срокове във времето – кога е направено това обследване, кога е направено това проектиране, на мен ми подсказва, може би греша, че това тепърва в момента се прави.

Докато изобщо се погрижим за този зид, което е една много малка част от всички огромни инфраструктурни проблеми, които имат градът и общината; за друг вече съм информирана, подаден ми е сигнал – това е подходът за ВТУ в посока „Конниците“, там, където влизат колите. И се питам и там ли ще си пишем писма, не знам. Отсега Ви сигнализирам, моля Ви да изпратите да се направи проверка! Нямах възможност да отида на място, използвам изказването си по това питане, защото казусът е много подобен – по същия начин, подпорен зид, който е започнал някакъв срутищен процес.

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 1876/09.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Валерия Дончева и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 1876 от 09.02.2022 г.

Моля заповядайте да прочетете питането си!

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Преди да развия въпроса и аз искам да поздравя новия колега съветник, да му пожелае успешна работа в полза на обществения интерес!

И разбира се – моите поздравления към новия заместник-кмет с тежкия ресор „Хуманитарни дейности“. Уверявам го, че ще му създаваме доста работа и от сърце му пожелавам творецът, интелектуалецът да не отстъпва на администратора. Аз съм сигурна, че г-н Генчев ще се справи, така че му пожелавам успехи!

Питането е относно „Безстопанственост от страна на община Велико Търново в бившата гимназия по машиностроене "Никола Йонков Вапцаров" - гр. Дебелец“.

Искам да направя едно важно уточнение: за безстопанствеността в това училище ни сезираха още в началото на годината хора от читалището. Аз от своя страна потърсих г-жа Дончева като председател на ресорната комисия и така започнахме този случай. Впоследствие обаче, очевидно заради големия интерес или заради големия проблем, излезе статия в един от областните ежедневници, както и един лайв в социалната мрежа. Според нас това видео беше по-скоро с пиар-ефект, затова няма да го коментирам. Казвам всичко това, за да не остане някой с впечатление, че вървим след събитията. Напротив.

А ето сега и по същество питането:

Уважаеми г-н Кмет, строителството на Гимназията по машиностроене в гр. Дебелец започва през 1963 г. с активната помощ на своите учениците и отваря врати четири години по-късно. Училището е с внушителни размери, с обособени три сгради - една с класни стаи, цех за производство и физкультурен салон, а в него са учили над 800 деца.

По обективни причини през 2012 г. Гимназията по машиностроене беше закрыта, а собствеността и остава държавна до 2017 г., когато с акт за безвъзмездно прехвърляне преминава във владение на община Велико Търново.

Към днешна дата, 5 години по-късно, състоянието на същата е плачевно. От снимките, които сме Ви предоставили, се вижда ясно и красноречиво как се стопанисва сградата - изпочупени прозорци отвън, вход свободен, а вътре всичко ценно е заграбено, опустошено и унищожено. По земята се търкалят дипломи, тетрадки, чертежи и цялата документация на училището.

Информацията, с която разполагаме, е, че Община В. Търново прехвърля правомощията по стопанисване на училището на директора на Професионална гимназия по електроника "Александър Степанович Попов" Нели Николова, но очевидно за всички е какъв е резултатът от това действие. Единствено физкультурният салон, поне отвън, изглежда прилично на фона на останалите сгради, за който местни хора ни информираха, че е трябвало да стане спортен клуб.

Днес единствената функция на бившето училище е да бъде подслон и тоалетна на клошарите, които използват всичко, което може да гори, за да се стоплят.

От всичко казано дотук искаме да ни отговорите устно и писмено на следните въпроси:

1. Какви са били намеренията на Общината към бившата гимназия по машиностроене, за да поискате прехвърляне на собствеността? Защо първоначалните намерения не са реализирани?

2. Откакто община Велико Търново е собственик на парцела, какви мерки сте предприели за обезопасяване на сградата, съхранение и архивиране на документацията на училището?

3. Каква е съдбата на оборудването от цеха и училището?

4. Как и защо е допусната тази безстопанственост?

5. Оттук нататък какви конкретни мерки ще предприемете за цялостно подобряване състоянието на сградата?

6. Има ли и други общински сгради с подобна съдба - изоставени, безстопанствени и рушащи се?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Процедурата по безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост на Професионална гимназия по машиностроене „Н. Й. Вапцаров“ гр. Дебелец, по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост от Държавата към Община Велико Търново, е инициирана с предложение с вх. № 1007-18 от 11.03.2014 г. от кмета на гр. Дебелец - Димитър Димитров, след проведена от него на 25.11.2013 г. среща с граждани на населеното място. Предложението е придружено с обяснителна записка, която уточнява мотивите за изготвяне на цитираното предложение. Основна цел на кмета на гр. Дебелец е осигуряване на спортна база за нуждите на населението. В обяснителната записка е подробно описано физическото състояние на сградата към момента на нейното изготвяне. Налични са компрометирани елементи по сградата и покривната конструкция. Липсата на възможност за охрана и поддръжка са довели до щети, причинени от вандалски прояви на деца и младежи, както и от въздействието на природни явления. Още към тогавашния момент покривната хидроизолация е нарушена, има течове по фасадните стени и във вътрешността на сградата, паднали мазилки и водостоци, счупени стъкла, откраднати метални елементи и др.

Със Заповед № РД-14-106 от 12.07.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката, е закрыта Професионална гимназия по машиностроене „Н. Й. Вапцаров“ гр. Дебелец. В заповедта изрично е указано, че имуществото на закрытото училище е държавна собственост и се предоставя за стопанисване и ползване от Професионална гимназия по електроника „А. С. Попов“ гр. Велико Търново. Указано е също задължителната документация на учениците от Професионална гимназия по машиностроене „Н. Й. Вапцаров“, гр. Дебелец, да се съхранява в Професионална гимназия по електроника „А.С. Попов“, гр. Велико Търново.

След провеждане на необходимата и законоустановена административна процедура, е прието Решение № 931 от 30.11.2015 г. на Министерския съвет на Република

България, с което правото на собственост върху недвижимия имот е прехвърлено на Община Велико Търново. Сключен е Договор за безвъзмездно прехвърляне на имот - частна държавна собственост от 03.12.2015 г., между областния управител на област Велико Търново и кмета на Община Велико Търново, вписан в Служба по вписванията. Фактическото приемо-предаване на имота е извършено на 25.04.2016 г. и е обективизирано в протокол от същата дата. Видно от протокола, Община Велико Търново приема в своя собственост само и единствено недвижим имот, находящ се в гр. Дебелец, ул. „Оборище“ № 2, представляващ урегулиран поземлен имот в кв. 70 по плана на гр. Дебелец, с площ от 8895 кв.м., заедно с построените в него масивна училищна сграда със ЗП от 672 кв.м., триетажна масивна сграда /физкултурен салон/ със ЗП от 747,40 кв.м., 3 бр. гаражи и полумасивна административна сграда със ЗП от 66,80 кв.

След приемане на собствеността от страна на Община Велико Търново, с възлагателно писмо е възложена охрана на обекта - СОТ.

По предложение на кмета на град Дебелец 20.06.2016 г. с Протокол от заседание на Обществения съвет към Кметството и Заповед на кмета на Община Велико Търново от 11.04.2017 г., съществуващият УПИ I “за СПТУ по машиностроене“ се заличава, като се създават четири нови урегулирани поземлени имота.

От страна на Кметство Дебелец са извършвани през годините своевременни действия за ограничаване на свободния достъп до вътрешността на сградата чрез монтирането на метални решетки и дървени плоскости. Мерки, които се оказват непосилни

срещу размера и интензитета на вандалските действия, за които винаги са сигнализирани съответните компетентни органи. Има установени виновни лица.

С оглед отговаряне на обществения интерес за осигуряване на материална база за спорт и култура на закрито, Кметство Дебелец започва ремонтни работи в един от четирите обекта - „бивш физкултурен салон“. Извършен е частичен ремонт на компрометирана покривна конструкция, подменена е дограма. Направена е профилактика на съществуващата ел. инсталация, подменени са контакти, ел. инсталация и осветителни тела, последните дейности са в процес на завършване. Поставени са 2 бр. видеокамери.

Два пъти през годините на стопанисване е извършвано почистване на дървесна и храстова растителност - механизирано и ръчно. С оглед близостта на обекта до детско заведение - детска градина, регулярно се извършва почистване на прилежащия терен.

С оглед гореизложеното, искам да подчертая, че имуществото, което се вижда на снимките, които са предоставили към питането, е прехвърлено с акт на Професионална гимназия по електроника „А.С. Попов“, гр. Велико Търново и е държавна собственост. Пак подчертавам, че единствено сградният фонд е собственост на Община В. Търново, след което са започнати и мисля, че са към приключване дейностите по ремонта на физкултурния салон, който ще се ползва за спортна зала за желаещи да спортуват в гр. Дебелец.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Благодаря Ви, г-н Кмет, за половинчатия отговор! Не чухме отговор на редица от въпросите и затова изчаках; не знам това ли е целият отговор, който ще ни предоставите. Имаше още няколко въпроса относно бъдещи намерения за останалата част от сградния фонд, въпреки че е разделена на четири.

Разбрахме, че едното ще бъде за спортна зала. Не чухме и отговор, има ли и други такива подобни сгради; ако решите може да ми отговорите след това или ако сте пропуснали, моля да вземете отношение!

Казусите за зида към Старата болница, за който питах преди няколко минути, и бившата гимназия на пръв поглед може би ще Ви се сторят много различни, но имат и нещо общо, което всъщност се оказва доста съществено: и в двете се разкрива едно много важно нещо и то е отношението ни. Неслучайно казвам: „отношението ни“, защото отговорността е на всички нас, на цялата общественост. На едните – за това да контролират, на другите – да обезопасяват, на третите – да проверяват дали това се случва, на четвъртите – да сигнализируют, ако това не се случва и т.н. Т.е., невинни по цялата верига няма. Така че, с двете неща ние еднозначно показваме какво е отношението ни към всичко, което се е градило много години назад във времето.

Имаме една сграда, която е на около 60 години, в която е кипял живот, в която стотици младежи са получавали образование и най-вече занаят в продължение на десетилетия. И да, напълно съм съгласна, че са обективни причините за затварянето на училището, но разрухата, която е допусната в годините след това, е покъртителна и отново и от отговора Ви става ясно, че имаме едно огромно прехвърляне на отговорност. Т.е., Общината отговаря за сградния фонд, но не отговаря за това, което е вътре, в сградния фонд. Кой отговаря и как това нещо се проследява? Кой го контролира? Не знам какви са били намеренията на общината и тогава на кмета на Дебелец да се придобие тази сграда. И това няма толкова значение - дали ще е за спортна зала или ще бъде за старчески дом, просто го давам като пример, защото опитът показва, че такива сгради се преобразуват след това в такива социални институции, но не това е важното.

Ако нямаме финансова възможност да инвестираме и да поддържаме такава сграда, можем ли поне да се отнесем с уважение към труда както на учителите, така и на учениците, защото и самите ученици са участвали в изграждането на тази сграда. Можем ли да се погрижим да спрат да влизат бездомници и да превръщат в обществена тоалетна класните стаи? Можем ли да обезопасим сградите? Можем ли да запазим, да архивираме документацията която датира от близо 60 г. или ще оставим на времето и на безхабрието да унищожат и малкото останало? Въпросът ми е риторичен, защото това, което вижда там, показва, че... ние не сме способни на това. Това означава, че на които ние сме собственик е още по-голяма... аз бях изтеглила едни снимки... Те показваха как изглеждат училищата в Припят след аварията в Чернобил. Наистина не ги показвам, защото ще е проява на лош вкус да правя това сравнение. Просто исках да си направя експеримент, ако Ви ги покажа, дали ще намерите някаква разлика между това, как изглеждат едните снимки и другите снимки. Сигурна съм, че щяхте да си помислите, че снимките се правени от една и съща сграда. Това е недопустимо, без значение на кого е сградата и на кого е това, което се намира вътре в сградата, по най-бързия начин трябва да се организира почистване, съхранение на всичко, което е останало, защото е абсолютно недопустимо дипломите и тетрадките на учениците и всичко, което се явява плод на десетилетен труд на учителите, които са работили там, да се търкаля в мръсотия и да бъде ползвано за разпалки от страна на бездомниците.

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 1881/11.02.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов, Стоян Витанов и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 1881 от 11.02.2022 г.

Моля заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Питането е относно „Изпълнение договор на Община Велико Търново и „ХИТ“ ООД за „Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на нови обекти на уличното, парковото и художественото осветление, доизграждане на система за радиокомандно управление на територията на община Велико Търново“, наричан по-долу за краткост „Договор“ през 2021 г.“.

Уважаеми г-н Панов, през годините многократно поставяме за обсъждане проблемите, свързани с уличното осветление: планиране и реален разход на електроенергия, текуща поддръжка и инвестиции, основни параметри на обявените обществени поръчки.

В резултат на подробни проучвания, анализи и разчети подготвихме и внесохме за обсъждане във Великотърновския общински съвет от името на „БСП за България“ предложение за създаване на общинско предприятие за поддръжане осветлението на улици и площади на територията на Великотърновска община /вх. № 325 от 02.02.2016 и № 460 от 18.03.2016 г./. На заседанието на Великотърновския общински съвет - 31.03.2016 г., предложението не само бе отхвърлено с гласовете от ГЕРБ, но беше отказано неговото обсъждане в специално формирана работна група. Тогава срещу основния ни аргумент за създаване на ОП - сериозни икономии на бюджетни средства, бяха противопоставени политически тези и откровени манипулации.

Днес, с още по-голяма острота, проблемът с уличното осветление отново е на дневен ред.

През месец юли 2021 г. след проведена обществена поръчка с един участник Община Велико Търново сключи трети пореден договор с фирма „ХИТ“ ООД за следващите 5 години. Припомняме, че през 2016 г. обществената поръчка също е спечелена от „ХИТ“ ООД, след като другите двама участници са отстранени.

В съответствие с направената по-горе ретроспекция са и въпросите към настоящото питане, на които да отговорите устно, с писмен вариант на отговора:

1. Извършила ли е комисията за обществената поръчка, или привлечени външни експерти, анализ на предложените цени за материали и дейности от „ХИТ“ ООД в сравнение с други аналогични или относими при провеждане на процедурата?

2. В съответствие с месечните обобщения на ежедневните наряди и протоколи и аналитично-счетоводната информация какви действия са извършени пред 2021 г. и на каква стойност по разделите на обществената поръчка:

- 2.1. Експлоатационна поддръжка;
- 2.2. Ремонтно възстановителни работи;
- 2.3. Доставка на улични и паркови осветители;
- 2.4. Изграждане на нови обекти на уличното, парковото и художественото



осветление;

2.5. Доизграждане на система за радиокомандно управление на територията на Община Велико Търново.

3. Кои длъжностни лица от Община Велико Търново осъществяват контрол по изпълнението на съответните дейности?

4. Каква е сумата за електроенергия, която Община Велико Търново е заплатила за улично осветление през четвъртото тримесечие на 2021 г.?

5. Имате ли готовност като кмет и общинска администрация да се проведе обсъждане с ресорните комисии на Великотърновския общински съвет относно създаване на общинско предприятие за експлоатационна поддръжка на уличното осветление и основни финансови параметри към него на основание чл.52 и 53 от ЗОС?

6. До нас достигна информация, че поради намаляване на заявените мощности се сменят предпазители в електрическите табла от 63 А на 16 А. Така на практика при старт на осветлението предпазителят пада и пускът се осуетява. Потвърждавате или отхвърляте тази информация?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** На 28.01.2021 г. Община Велико Търново е обявила обществена поръчка с предмет „Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на нови обекти на уличното, парковото и художественото осветление, доизграждане на система за радиокомандно управление на територията на Община Велико Търново публикувана с уникален номер 00073-2021-0010. Критерий за оценка на обявената обществена поръчка е „най-ниска цена“.

Задачите на комисията, съгласно разпоредбите на ЗОП, са: да разгледа получените чрез Централизираната автоматизирана информационна система за електронни обществени поръчки оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор; да разгледа и провери допуснатите оферти за съответствие с предварително обявените условия; да оцени и класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия.

Видно от посоченото, законодателят не е предвидил като задачи на комисията да извършва анализ на предлаганите цени за материали и дейности, като ги сравнява с други аналогични или относими процедури. Извършването на подобни действия от комисията, които задължително трябва да бъдат документирани в протокол, доклад и решение за избор на изпълнител или прекратяване на процедура, биха постигнали като единствен гарантиран резултат обжалване на решението на възложителя от участник поради това, че комисията е излязла от пределите на задачите, които, както посочих вече, са регламентирани от ЗОП.

От Община Велико Търново не са извършвани разходи за участие на външни експерти в комисията за обществената поръчка.

Поръчка е обявена при условията на провеждане на процедури при най-тежкия

режим, предвиден в ЗОП, а именно чрез открита процедура. Тази обществена поръчка е била достъпна за заинтересовани лица и участници, които изпълняват търговска дейност и извън пределите на Република България. Обществената поръчка е публикувана в Официален вестник на Европейския съюз.

През 2021 г. от общината са извършени разходи за: експлоатационна поддръжка на стойност 509 163 лв.; ремонтно-възстановителни работи на стойност 70 120 лв.; доставка на улични и паркови осветители - 46 556,72 лв.; изграждане на нови обекти: междублоково пространство на ул. „Димитър Благоев“ от № 9 до № 19 на стойност 17 611,28 лв.; изграждане на осветление на пешеходна пътека на кръстовището на ул. „Толедо“ с ул. „Проф. Илия Янулов“ на стойност 1 895, 86 лв.

За посочения период не са извършвани разходи за доизграждане на системата за радиокомандно управление.

Съгласно условията на сключения договор с фирмата изпълнител - не подлежи на заплащане акт образец 19 или документи, удостоверяващи изпълнението, некомплектовани с разходооправдателни документи - подробна ведомост, анализи, фактури за закупени материали, сертификат за вложени материали. Не подлежат на заплащане фактури за вложени материали, ако същите не са съгласувани предварително с осъществяващия инвеститорски контрол главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура“ в Община Велико Търново, представител на Възложителя.

Удостоверяването на изпълнението на възложените работи по действителни количества става с протокол подписан от Изпълнителя и лицето, осъществяващо инвеститорски контрол, като при изпълнението на дейностите по кметствата, същите се удостоверява чрез проверка и подпис на кмета на населеното място.

Разходите за електроенергия на общината за четвъртото тримесечие на 2021 г. са в размер на 203 043 лв. с приспаднати компенсации по ПМС № 739 от 26.10.2021г., изменено с решение № 771 от 06.11.2021г. на Министерство на финансите.

Община Велико Търново е сключила договор с фирма „ХИТ“ на дата 15.07.2021 г. за срок на изпълнение от 5 години, като предмет на договора е и извършването на експлоатационна поддръжка на уличното осветление. Обсъждане на възможността за създаване на общинско предприятие, придружен с подробен финансов анализ за всички необходими ресурси по изпълнението на дейността, би бил резултатен при приближаване край на срока на изпълнението на действащия договор.

Може би вече при пет питання сме дискутирали тази тема, като стойността на това предприятие и създаването му са непосилни в момента за община В. Търново. В ЕРП „Север“ е подадено искане за намаляване на предоставените мощности на уличното осветление с цел икономия на средствата. При някои от трафопостовите с неравномерно разпределение на осветителните тела по клоновете се получава тежък пусков процес по натоварвания клон, което води също така до изключване. На тези трафопостове са възстановени предишните мощности и няма да бъдат намалявани. Направена е консултация както с представители на „Енерго про“ и с представители на община В. Търново, тъй като мощностите още от много години назад не са обследвани и не са променени. Оказа се, че някъде мощностите действително са завишени, което прави икономия в рамките на 35 000 лв. за година. Така че всичко онова, което е правено с

намаляването на мощността в някои трафопостове, на други места е увеличавано. В момента е коригирано от „Енерго про“ и всичко онова, което е предвидено като намаляване, а не съответства реално на обективната действителност е оправено и там, където са намалени, действително тези мощности са намалени, на някои места са останали същите, какъвто е случаят с Леденик.

Аз не съм специалист в областта на електротехниката. Има достатъчно специалисти както в „Енерго про“, така и във фирмата, която в момента обслужва уличното осветление на община В. Търново, а също и специалисти от Община В. Търново. Тези решения са взети и със заместник-кмета по устройство на територията, също така и с мое съгласие. В момента всичко това, което сме направили, за да намалим разходите на ел. енергия на базата на високите мощности, сме го направили.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Аз благодаря за отговора на г-н Панов. Разбира се, има доста информация, числа, които ние внимателно ще анализираме и публично ще дадем нашата оценка. Но още отсега мога да кажа няколко неща.

Първо, доста витиевато възприех отговора относно контрола върху изпълнението на съответните дейности.

Второ, не чухме отговор на въпроса /може би съм пропуснал/ за изграждане на система за радиокомандно управление на територията на община В. Търново. Такава се изгражда вече трета петилетка. Не знам още колко трябва да бъдат нататък, за да може да бъде изградена тази радиокомандна система; още повече, всяка година се отчита, че такава се изгражда. На трето място, кметът стъпва на закона, но г-н Кмете, ще Ви подам един жокер: офертата на фирмата за улично осветително тяло е 72 лв. с ДДС. Направихме експеримент и от друга фирма поискахме оферта за 100 улични осветителни тела, които са със същите параметри и по-добри; например: „Филипс“, пет години гаранция, 30 000 комутации, със същите защити. Г-н Кмете, това улично осветително тяло струва 42 лв. и Вие можете да си разправяте колкото си искате и да обяснявате как по ЗОП сме нямали право да искаме аналози и не знам какво още. Общината само за едно такова, Вие си направете сметка колко губи. И сега, още по-актуална става темата за създаване на такова предприятие, защото в договора пише, че той може да бъде прекратен по взаимно съгласие. Вие казахте, че не сте специалист в тази област. Смяя да кажа, моето образование е точно в тази област, може да се създаде такова предприятие. Това го е показала и практиката в други общини, които даже печелят от тази дейност.

Като цяло, споделям, че част от отговора е витиеват. Не приемам това, извън тези числа, които споменахте за разходи. Отново казвам: ще направим анализ и ще излезем публично със специална позиция относно Вашия отговор с допълнителната информация, която ние ще предоставим съобразно нашия анализ.

Смятаме, че още повече в тази ситуация икономията по всякакъв начин на електроенергия, на разходи за община В. Търново е изключително актуална и тя не може да се скрие зад отговора, който Вие дадохте преди малко.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Аз също не съм удовлетворен от отговора на кмета и тъй като много колеги имат желание да вземат отношение по тази тема, с която постоянно ни занимават и граждани, виждате – и кметове на населени места, и ще се възползвам от чл. 88, ал. 1 от нашия Правилник: по предложение на една пета от

общинските съветници да направим разискване на следващото заседание, на което бъдат поканени и кметове, и кметски наместници, защото този проблем продължава.

Имам един въпрос: разбрах, че наистина са подадени заявления за намаляване на мощностите. Ако един гражданин си намали мощността и след това поиска да я увеличи, той естествено ще заплати някаква такса. Не знам защо се правят експерименти с жителите в населените места и в „Картала“. Даже днес при мен достигна сигнал от „Картала“, че три дена вече лампите на ул. „А. Каралийчев“, „Мотко Мотков“ и околните вечер не светят, а сутрин продължават да светят. Именно поради това намаляване на мощностите, необмислено, неизмерено, проба-грешка, каквото се случи. И просто един възрастен човек ходи вечер и ги пали, затова като отиде по-късно, по-късно ги пали, вдига предпазителя, и сутрин ходи по-късно да го пусне. Затова има сутрин осветление на „Картала“, а вечер няма, а в крайна сметка фирма „ХИТ“ получава пари за това, което е много жалко и тъжно. И в крайна сметка, би ли платила Общината за увеличаване отново на мощностите, които трябва да бъдат.

Именно точно на такива въпроси си мисля, че и останалите колеги имат желание да получат отговор, а за преразходване на средства, както преди малко говори и г-н Витанов, мисля, че всички сме длъжни да обясним защо се оцетява общинският съвет.

**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1918/15.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1918 от 15.02.2022 г.

Г-жо Чамуркова, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Питането ми е относно „Проблеми, провокирани от отводнително съоръжение - канал, намиращ, се на север от квартали № 4, 11, 11 А, и 15 в регулацията на с. Леденик“.

Уважаеми г-н Панов, от пролетта на миналата година до мен и колегите ми от групата на „Демократична България - Обединение“ постъпват сигнали за течаща вода по четвъртокласен път 1-4, водещ към депото за строителни отпадъци и част село Леденик. Според местните хора тази вода идва от отводнително съоръжение, което се намира северно от регулационните граници на селото.

За същия проблем кметът на населеното място г-н Антон Кръстев запозна Общинския съвет в писмен вид, а въпросът беше разгледан в ПК по устройство на територията и общинска собственост през месец октомври 2021 г. От новопостъпилите сигнали от местните жители разбираме, че въпросът не само не е решен, но дори напротив - той се задълбочава. През дните, когато температурите са отрицателни, се образува лед с дебелина до 25 сантиметра. Водата не спира да тече седмици, след като не е валил дъжд, и е предпоставка за сериозен инцидент. Освен това тя разрушава улиците и влиза в домовете на хората.

Затова чрез тях Ви отправям следните въпроси, на които моля да отговорите в писмен и устен вариант:

1. Какви са причините, поради които по улиците в тази част на село Леденик тече вода?

2. Чия собственост е съоръжението, което най-вероятно провокира тези проблеми?
3. В какво състояние е това съоръжение?
4. Какви мерки е предприела община Велико Търново за решаване на проблема от пролетта на миналата година до днес?
5. Кога очаквате проблемът да бъде окончателно решен и водата да спре да тече през голяма част от селото?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Посоченото от Вас отводнително съоръжение е изградено преди повече от 40 години с оглед необходимостта от отвеждането на повърхностни, дъждовни води от терена на находящата се в близост логистична база на бившето БКС. За него не е налична техническа документация, свързана с изграждането му, а поради причината, че попада в обхвата на уличната регулация, се третира като обект общинска собственост. Поддръжката му е съвместното начинание, извършвано от Община Велико Търново и пряко заинтересованите от изрядната му експлоатационна годност фирми, собственици на обекти, обслужвани от него.

Досега общинската администрация в гр. Велико Търново е предприемала няколко инициативи относно необходимостта от почистване му след установяване на запушвания, предизвикани с боклуци като оборска тор, автомобилни гуми и др., за което сме били уведомявани от кмета на с. Леденик - г-н Антон Кръстев. Вследствие на гореизложеното е извършвано почистване, от фирма „Пътни строежи - Велико Търново“ АД, през м. април 2021 година, при което за пореден път бе констатирано запушване с едрогабаритни боклуци, попаднали в същото, най-вероятно и от недобросъвестни жители на селото. За съдействие по казуса сме сезирали и „ВиК Йовковци“, които впоследствие ни уведомиха, че на тях не е предадена за стопанисване и експлоатация канализация в с. Леденик и поради тази причина дружеството няма отношение към този проблем.

Взето е решение да се изгради байпас, заобикалящ запушения, като същия се ликвидира. За целта се възложи изработването на инвестиционен проект за дъждовна канализация с приблизителна дължина от 140 м в урбанизираната зона на с. Леденик на фирма „КАД КОНСУЛТ“ ЕООД. След изготвянето на проекта /надявам се да е готов до 20 дена/ и остойностяване на съответните строително-монтажни работи, ще се пристъпи и към реализация при осигуряване на финансирането му.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Мисля, че чух най-накрая нещо конкретно. Благодаря! Ще предам отговора на кмета, съответно и на хората. Те, разбира се, очакват някакво конкретно решение, за което чувам сега. Ще им предам.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1919/15.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1919 от 15.02.2022 г.

Г-н Чолаков, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Уважаеми г-н Кмете, всеизвестно е, че големият футбол в Бразилия се ражда не в елитните й стадиони, а по улиците и в махленските игрища, там се раждат истинските таланти. От там тръгва и селекцията на елитните бъдещи футболисти. Същото е и с всички други спортове, навсякъде по света.

В недалечното минало децата във всеки квартал на нашия град са разполагали с достатъчно игрища, които, обаче, впоследствие се приватизираха като апетитни парцели; върху много от тях израснаха строежи или се преустроиха с други комерсиални цели.

Сам разбирате г-н Кмете, че в определена степен това са и мои лични спомени.

Ако елитният спорт е етикет за една нация, то масовият спорт е здраве. Именно в тази посока, вече трети мандат при Вас, а също и три мандата при Вашия предшественик, аз и моите съграждани не виждаме смислена политика или каквато и да било стратегия.

Г-н Кмете, В тази връзка Ви питам, с молба за устен и писмен отговор:

Какви са остатъчните възможности във всеки жилищен квартал и район да се оформят и поддържат достатъчно игрища, в близост до домовете на нашите деца?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** В управленската си политика винаги съм се водил от мисълта, че трябва да се създават максимално добри условия за спорт и отдих най-вече на децата, на жителите на Община Велико Търново. В този смисъл е била и работата на общинска администрация - в посока обновяване и надграждане спортната база в общината, в това число и изграждане нови спортни съоръжения, на нови спортни площадки, подновяване на спортните бази в общината, а също така и изграждане на нови спортни площадки в кварталите и в целия общински център, които да се ползват от децата в свободното им време.

За направеното от 2011 до момента ще Ви направя една хронология:

Един от първите проекти, които бяха реализирани, това е реконструкцията на откритата лекоатлетическа писта на стадион „Ивайло“, която се ползва свободно от гражданите на Велико Търново и е без почивен ден.

Реконструирани са всички зали на стадион „Ивайло“ и закритата писта, в които се създадоха много добри условия за спорт;

Изградена е Мултифункционална зала до СУ „Ем. Станев“;

Изграден е нов футболен терен с изкуствено покритие до Спортно училище „Георги Живков“;

Довършени са и са пуснати в експлоатация шест спортни зали на ул. „Йоновка“.

Ремонтирана беше и базата на самото Спортно училище и т.н.

Всички тези обекти се ползват основно от децата и младите хора на Велико Търново, които под ръководството на квалифицирани треньори развиват качествата си.

Тук искам да подчертая също така, че Спортното училище беше възстановено след доста време през 2012 г.

Правя важното уточнение, че не става дума само за елитен спорт, а за създаване условия за спорт на децата на нашата община под ръководството на спортни педагози. Тази политика се потвърждава и от резултатите на ежегодната анкета за Спортист на годината на Община Велико Търново, които показват, че тук основно се развива детско-юношеският спорт и успехите са именно в него.

Постоянна политика на Община Велико Търново е и да подкрепя всяка една частна инициатива за изграждане на спортни съоръжения във В. Търново.

Резултатите с възстановяване на басейна в „Радиотехникума“, изградения Спортен център „Хемус“, изградения комплекс „Прити спорт“, изграденото футболно игрище в парка на кв. „Картала“, което след това е дарено на Община В. Търново, са факт.

Друг основен фактор за създаване на добри условия за спорт и отдих през годините

беше европейското финансиране, с което в парковете и междублоковите пространства бяха изградени площадки и монтирани уреди.

В парк „Света гора“ са монтирани фитнес уреди, уреди за гимнастика на открито, изградени са площадка за ролери и скейтборд, площадка с изкуствени стени за катерене, велоалея, игрище за минифутбол и т.н.

Към днешна дата Велико Търново разполага със спортни площадки и на ул. „Драган Цончев“, ул. „Плиска“, ул. „Полтава“, в парк „Н. Габровски“, в кв. „Варуша“ и в кв. „Чолаковци“. Фитнес уреди на открито са разположени на ул. „Симеон Велики“, в парк „Дружба“, в парк „Марно поле“, в парк „Зона В“ и в парк „Бузлуджа“. Възложено е изготвянето на количествено-стойностна сметка за ремонт на четири спортни игрища в кварталите. Мисля, че количествено-стойността сметка вече излезе и е на стойност 41 000 лв. Те ще бъдат заложили в Бюджет 2022 г. Това са площадките на ул. „Плиска“, в зона „В“, кв. „Варуша“, в кв. „Бузлуджа“.

Община Велико Търново е учредила безвъзмездно право на строеж на Сдружение „Български футболен съюз“ за възстановяване на затревен футболен терен с естествено покритие за провеждане на тренировъчна и състезателна дейност с игрално поле с размери 100 м./60 м. и обща затревена площ в размер на 8 000 кв. м., както и за изграждане на необходимите за функционирането му съоръжения на техническата инфраструктура върху недвижим имот - частна общинска собственост, който се намира на ул. „Йоновка“ № 14. Изграждането му ще подобри значително условията за учебно-тренировъчния процес на детско-юношеските школи, развиващи футбол във Велико Търново.

Предвижда се до края на тази година и изграждане на Асфалтов пъмп трак - спортна площадка за планинско колоездене, БМХ и ролкови спортове. Площадката ще е на площ от 1000 кв. м на терена до цирковата площадка, отреден за обществено обслужване. Избран е изпълнител, като предстои подписване на договор. В допълнение, в района се предвижда и зона за спорт с игрища за баскетбол, волейбол и мини футбол, които да се ползват от децата и младите хора на Велико Търново, осмисляйки по този начин своето свободно време.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Уважаеми г-н Панов, благодаря за отговора! В моето питане става въпрос за междублокови пространства, недобре поддържани градинки, често с паркирани автомобили и изхвърлени отпадъци. За да може да се използва едно междублоково пространство за игра, не са необходими непременно скъпи настилки и съоръжения. За децата и младежите е достатъчно добре поддържана тревна площ, окосена, чиста, осветена, с обособени места за кошчета за отпадъци, обозначителни табелки, указващи, примерно: забрана за паркиране, изхвърляне на отпадъци. Наличието на пейка или един баскетболен кош, футболна врата понякога може да е напълно достатъчно. Спомням си в моето детство и два камъка вършеха добра работа за футболна врата. Що се касае до многото съоръжения, които изброихте - за да отиде един младеж да играе футбол на Света гора, трябва родителите му да се организират след работа, да го закарат дотам. Това е време, което родителите трябва да отделят, за да може техните деца да спортуват. В случая моето питане беше насочено към това /пак спомен от моето детство/ в часовете между 16.30-17.00 часа, особено в училищно време, имаме

половин-един час, имаме къде да играем отвън, някой родител се прибрал, паркира автомобила, излиза с нас, ритаме малко топката. За това говоря.

Въпреки всичко, благодаря за отговора! Виждам, че имате добри намерения и сериозни съоръжения да бъдат изградени в града.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1920/15.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 1920 от 15.02.2022 г.

Г-н Чолаков, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Уважаеми г-н Кмет, на заседанието на Великотърновския общински съвет, на дата 25 Ноември 2021 г., органът на местно самоуправление реши да не подкрепи цялостната реализация на проект „Конгресен център“ при 7 млн. лева европейско финансиране и несъизмеримо и непосилно самоучастие от страна на Община Велико Търново. С това решение спестихме значителен финансов ресурс, за да можете, примерно, безпроблемно да си плащате сметките за улично осветление.

Независимо от всичко, Общината е изразходвала определени средства по предварителни дейности за този несъществуващ конгресен център. За което Ви моля да отговорите на моите въпроси устно и писмено:

1. По какви пера и какви средства са изразходвани дотук? Колко е общата изхарчена сума, в това число и хонорари за жури, за проектиране и т.н. За награди? И на кого? Сред получените тези средства има ли служители на Вашата администрация?

2. Каква е съдбата на този проект и какви са перспективите пред него?

Г-н кмете, ще изпреваря Вашия конкретен отговор с един уточняващ въпрос. Сумата, която представяте на нашето внимание, считате ли, че е разходвана по най-важния приоритет за великотърновските граждани?

В разговорите си с жители на нашия град и община, те винаги споделят съвсем други теми, важни за облекчаване на ежедневието им.

Не смятате ли, че е далеч по-необходимо, най-после да бъдат завършени, примерно, улици като: ул. “Народни Будители” в участъка от „Лидъл“, до ул. “Народни Будители” 33; ул. “Иван Хаджидимитров” 6; ул. “Козлодуй” до ул. “Мармарлийска”; Междублоковото пространство пред ул. „Симеон Велики” 6 между четирите входа от “В” до “Е” и много други?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Общината е извършила разходи за: урбанистично проучване, консултантски услуги, дендрологична паспортизация, преводи, държавни такси, самолетни билети, канцеларски материали, наем на оборудване, обяви, настаняване и изхранване, плотер, адвокатски услуги, интернет домейн, проучване, електрозахранване на експозиционния център, предварително проучване за експозиционния център, план за развитие, становище, третиране на ДДС и граждански договор за технически контрол на Обща стойност – 95 969 лв.

Общината е заплатила хонорари на журито на конкурса в размер на общо - 31 072 лв.



Община Велико Търново е заплатила награди на участници в конкурса както следва:

- За първо място на Клаудио Нарди - 44 133 лв.;
  - За второ място на Диего Терна - 26 501 лв.;
  - За трето място на Имидж Бюро - Велислав Доцин - 19 607 лв.;
  - Поощрителна награда на Кале Градоустройствена архитектура ООД - 9 848 лв.;
  - Поощрителна награда на ОВО Грабчевски архитекти - Оскар Грабчевски - 9 817 лв.;
  - Поощрителна награда на Обединение „Мая Шопова, Дон Тороманов, Борислав Ангелов“ - 9 817 лв.;
  - Поощрителна награда на „Ес Ен 1“ - 9 817 лв.;
  - Поощрителна награда на Арена Басабе Паласиос - 9 817 лв.;
- Общо, с включени данъци - 147 183 лв.

Община Велико Търново е заплатила за проектиране до момента само аванс в размер на 180 095 лв., като стойността на целия договор е 600 000 лева.

От 2012 година проектът „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище“ е определен като приоритетен в множество стратегически и оперативни документи, подложени на обществени обсъждания и приети с конкретни решения на Великотърновския общински съвет. /Това не един път съм го казвал./ Проектът продължава да е приоритет в контекста на терена на Старо военно училище, за чиято реализация ще се търсят нови начини на финансиране, след като определения за него ресурс в Инвестиционната програма по Приоритетна ос 1 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 се оказа недостатъчен за неговото цялостно изграждане, независимо че проектното предложение бе одобрено за финансиране.

Общината вече разполага с разработения технически проект за обекта, след като на 13.10.2021 година Община Велико Търново приема от Изпълнителя технически инвестиционен проект след задълбочен анализ и проверка, продължила както по време на същинското проектиране, така и след предаване на проекта поради сложността и обема му, и като резултат от всичко това общинската администрация приема, че изготвения технически инвестиционен проект отговаря, като цяло на законовите изисквания.

Аз продължавам да твърдя, че град Велико Търново има нужда от Експозиционния център като туристически притегателен център, а туризмът е сектор, даващ съществен дял от brutния вътрешен продукт на общината. Продължаваме да проучваме възможните финансови механизми и лостове и вярвам, че имайки вече и готовия инвестиционен проект, най-малкото, частния интерес за едно публично-частно партньорство няма да закъснее.

Повече от 40 г. Старото военно училище е обект на обсъждане, на проектиране и на различни разработки, които са правени във времето. Хубавото е, че с този конкурс /пак искам да го повторя от по-предната сесия/ имаме вече над 60 разработки с визии, част от които могат да се ползват при цялостното изграждане и цялостните инвестиции, които предстоят в този район.

Следим с нетърпение и проектите на планове и програмите, които ще дадат възможност на общината за привличане на европейско финансиране за реализация на

подобни културни обекти през този планов период - 2021-2027. Жалкото е, че страната ни много сериозно изостава с приемането и представянето им в европейските институции. Има даже от понеделник или от вчера остро писмо на Европейския съюз, специално за програмния период, който предстои, че България не е готова в момента. Искрено вярвам, че държавната политика в областта на културата и туризма ще е намерила подobaващото им място в тези стратегически за развитието на страната ни и на общините в частност документи. Остава да се надяваме изоставането в политиките в областта на европейското финансиране да не попречи на изграждането на Експозиционния център, който да се превърне в съвременен европейски център за култура, наука, творчество, на конгресен и фестивален туризъм.

Действително, нишата от ноември до февруари, в този период община В. Търново може да я запълни с конгресен туризъм, когато, без месец декември, месеците са най-трудни за този бранш в областта на туризъм. Конгресни центрове в Северна България, с изключение на Варна, няма направени в момента. Залата е съобразена с всички изисквания за такъв конгресен център и за културни прояви. Вие също имате възможност да търсите инвеститори за публично-частно партньорство, право на строеж, което Община В. Търново да даде и в крайна сметка да бъде обезщетена.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Благодаря за отговора!

Никой не оспорва добрата идея за подобен тип съоръжения, но начинът, по който отговаряте, провокира в мен един допълнителен въпрос: Има ли други неразплатени средства и ако да, в какъв размер са те, какъв е срокът за тяхното издължаване? За да може да се отговори на главния въпрос: колко изобщо ни струва този проект; общо – разплатени и предстоящи плащания, ако има такива общо - от началото до финала на този проект.

В крайна сметка са изхарчени много средства и е пропусната възможността да бъдат усвоени още по-големи средства. По спомен - 7 000 000 лв. беше европейското финансиране за този проект. Всичко това може да бъде използвано за нещо голямо и важно за общината ни. Може би не точно квантов скок, но възможност за реализиране.

Преди време по „Водния цикъл“ останаха неусвоени средства, а в същия момент Старото военно училище остана в отвратително състояние, бих казал – дори опасно за преминаващите. Превръща ли се това в тенденция? Държа да подчертая, че тук нямам упрек към служителите на администрацията, работили по проекта. Не съм намерил технически проблеми до този момент относно проекта.

И това е важен въпрос: Как се разпиляват ресурсите на административния капацитет, с който разполага Общината, за нещо, за което е ясно, че нямаме финансови възможности да обезпечим изпълнението? Кой ще поеме политически отговорността за разпиляването на толкова значим финансов ресурс и административен капацитет?

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 1921/15.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 1921 от 15.02.2022 г.

Г-н Михалев, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Правя първото си питане, воден от убеждението, че всеки лев на данъкоплатците трябва да се изразходва разумно и в полза на обществения интерес. В тази връзка през 2011 година във Велико Търново стартира проект „Воден цикъл“ за подмяна на водопроводи и канализация в централната градска част на стойност 45 млн. лв. Отварям скоба, че питането ми към този момент не е свързано със Старото военно училище и последствията за него от Водния цикъл. Там е видно, че 11 години по-късно все още нямате ясна визия за бъдещето на терените.

Питането ми е свързано със състоянието на засегнатата от въпросния проект инфраструктура. Още през 2011 г. Вие публично обещахте, че всички повредени от подмяната на водопроводите улици, ще бъдат възстановени напълно. Това не се случи. Визирам улица „Константин Кисимов“, улица „Мармарлийска“ и други. Все пак изцяло асфалтирани бяха ул. „Зеленка“, ул. „Бачо Киро“, малка част от „Мармарлийска“, ул. „Независимост“, ул. „Стефан Стамболов“, ул. „Христо Ботев“. За част от улиците беше използвано ПМС - подарък от Симеон Дянков и с щедрата подкрепа от Цветан Цветанов в размер над 1,2 млн. лв.

Изминали са по-малко от 9 години, а част от улиците отново се нуждаят от преасфалтиране. По ул. „Независимост“ се наблюдават вертикални пропадания на асфалта и улягания на изкопаните през 2011 г. канали. В добавка изградените наскоро бутафорни пешеходни пътеки също са с пропаднали павета и могат да доведат до инцидент. Подобно е положението и на ул. „Стефан Стамболов“. В лошо състояние е и улица „Зеленка“, там има напуквания на асфалтовото покритие, които след зимата могат да се превърнат в дупки. Има известни дефекти и по ул. „Христо Ботев“. Новият воден проект, който тече към този момент, наруши асфалтовото покритие и на ул. „Бачо Киро“, включително на главната ул. „Васил Левски“, която пък беше асфалтирана за пореден път съвсем наскоро.

В тази връзка питам:

1. Правена ли е количествено-стойностна сметка за това колко ще струват ремонтите на вече ремонтираните улици след водния проект през 2011 г.?

2. Колко години е заложеният експлоатационен период на споменатите в изложението ремонтирани улици?

3. В случай, че въпросният период е изтекъл и състоянието им според Вас е напълно нормално, преди колко години е изтекъл експлоатационният период на останалите улици в града?

4. Означава ли това, че улиците във Велико Търново са негодни за ползване от ППС?

5. Как великотърновци да очакват подобрене на инфраструктурата в града, след като дори ремонтирани наскоро улици се нуждаят от ремонт?

Моля да ми отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** През 2012 г. - 2013 г. в гр. Велико Търново се реализира проектът: „Изграждане на водопровод и канализация в централната градска част на град Велико Търново“, по Оперативна програма „Околна среда 2007 - 2013“.

При изпълнение на проекта се извършиха съответните видове СМР, свързани с разкопаването на уличните настилки, направа на нова водоснабдителната и

канализационна инфраструктура, както и възстановяване на разкопаните улични участъци.

За възстановяване на засегнатата улична мрежа при реализация на проекта, община Велико Търново осигури допълнителен финансов ресурс от републиканския бюджет, като искам да подчертая, че в проекта, който стартира през 2012 г., не бяха заложили средства за асфалтиране.

В тази връзка, в размера на осигуреното финансиране, в периода 2012 г. - 2014 г. се извърши основен ремонт и преасфалтиране на следните улици с подменена ВиК мрежа, в гр. Велико Търново:

ул. "Марио поле", пътните връзки между ул. "Васил Левски" и ул. "Марно поле"; ул. "Седми юли", ул. "Цар Самуил", ул. "Христо Ботев", ул. "Цар Тодор Светослав", ул. "Бачо Киро", ул. "Стефан Стамболов", ул. "Васил Левски", ул. "Независимост", пл. "Майка България", частично по ул. "Асен Златаров", ул. "Асен Русков", ул. "Александър Стамболийски", ул. "Зеленка", ул. "Рафаел Михайлов" и улица "Мармарлийска" - само в участъка с подменена ВиК мрежа - от ул. "Бачо Киро" до ул. "Любен Каравелов".

Да, наблюдават се в отделни участъци на горесцитираните улици известни деформации по износващия пласт от плътен асфалтобетон, което е нормално вследствие на тяхната експлоатация, повишаващата се интензивност на пътния трафик и от увеличеното натоварване от пътните превозни средства. Бих вмъкнал, че през 80-те години регистрираните автомобили са били 12 420, а в момента те са 115 221.

При извършваните огледи от специалисти при Дирекция "СУТ" и оценки на състоянието на ремонтираните горесцитирани улици, са констатирани частично повърхностни повреди по асфалтовите настилки, като повърхностни пукнатини, напречни и напречни напуквания, единични фуги, единични незначителни по обем мрежовидни напуквания, незначителни улягания покрай спирателни кранове на водопроводните отклонения, като не се наблюдават структурни повреди и нарушения в конструкцията на пътната настилка.

Същите могат да провеждат едно нормално автомобилно движение, не е нарушен съществено комфортът на пътуване и не са създадени условия, застрашаващи безопасността на движението.

Като цяло, тези деформации са незначителни, независимо от изминалия период на експлоатация от 7 до 9 години и към настоящия момент, горесцитираните улици са в добро експлоатационно състояние.

В тази връзка, не е необходимо изготвяне на количествено-стойностна сметка за ремонт на горесцитираните улични настилки.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. За въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти - минималните гаранционни срокове при основен ремонт и реконструкция на горесцитираните улици е 2 години;

За съхранение и възстановяване на разкопаните улични асфалтови настилки по проекта "Изграждане на водопровод и канализация в централна градска част на град Велико Търново", както и за удължаване на техния остатъчен експлоатационен живот от

5 до 10 г., беше извършен основен ремонт и се положи износващ пласт от плътна асфалтова смес с дебелина на пласта 4-5 см.

Съгласно ръководството за оразмеряване на асфалтови настилки на АПИ; това е съвсем ново, по метода на проф. Иванов; при оразмерителен период от 15 години се предвижда на 7-мата или 8-мата година изпълняване на т.нар. среден ремонт.

При планиране на икономически ефективна стратегия за съхраняване на настилките, пътните съоръжения и принадлежности, се постига удължаване на експлоатационния живот на улиците, когато се прави този среден ремонт на седмата или осмата година.

Това се осъществява с изпълнение на дейности, насочени към намаляване на ефекта на стареене и износване на материалите и конструкциите, като поддържане на пътищата, в т.ч. периодично пренастилане и възстановяване на настилката, усилване на настилката. Така може да удължи експлоатационния живот на пътната конструкция до 30 или 50 години, дори и след периода, който се анализира, в зависимост от вложените инвестиции на средства. Ако на 7-8 години се прави този среден ремонт с износващ асфалт, удължава се срокът и на самата пътна инфраструктура, която е направена.

За поддържане на улиците в добро експлоатационно състояние в зависимост от тяхното предназначение, степен на значимост и обхват на дейностите, в пътната практика се прилагат три основни видове ремонти на уличните и пътни настилки: текущо поддържане, превантивно поддържане – това е възстановяване на настилките, и рехабилитация.

През последните 10-15 г. се извършиха значителни по обем основни ремонти по уличната мрежа, в т.ч. и тротоари, рехабилитации и ново строителство на улици, което в значителна степен подобри експлоатационното състояние на техническата инфраструктура в гр. Велико Търново.

В тази връзка не може да се твърди, че улиците в гр. Велико Търново, които са направени след ремонта и полагането на подземната инфраструктура, са негодни за ползване от пътните превозни средства.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Уважаеми г-н Панов, очаквах подобен отговор.

Първо, благодаря, че признавате, че въпреки всичко има деформации на споменатите от мен улици. Странно защо на Вас Ви се виждат като малки дефекти, които към момента не би следвало да бъдат ремонтирани. Аз мислех, че моето питане ще бъде като съвет към Вас, че ремонтирайки ги сега, може да бъдат предотвратени много по-сериозни щети за общината. От изказването Ви ми направи впечатление следното: че за Вас сроковете означават просто цифри, а реалните резултати се виждат от всеки един гражданин.

Не съм изцяло удовлетворен от Вашия отговор поради простата причина, че имам усещането, че ние с Вас живеем в различни населени места. Това, с което всеки ден се сблъскват водачите от В. Търново тук, във В. Търново, е една изключително разбита инфраструктура и аз въобще не преувеличавам за това, което говоря. Повечето улици в града са в неприятно състояние. Сега просто ми изниква ул. „Яворов“ в съзнанието. Минете няколко пъти, ако трябва със служебния си автомобил минете, с личния си автомобил през тази улица и ще видите, че там всякакви гаранции, срокове за експлоатация отдавна са заличени от времето и там не може да се минава спокойно с

каквото и да било автомобил. При това има много такива улици във В. Търново. Друг е въпросът, че има още места в 21 век, в градска регулация, където колите газят в кал и не могат да преминават. Мога да Ви кажа за ул. „Д. Благоев“. Там, ако решите да минете с Вашия автомобил, със сигурност ще трябва да ми звъннете, за да Ви препоръчам добър сервиз в града, който да отстрани техническите нередности, които ще се случат с Вашия автомобил, ако преминете оттам.

Така че, отговорът Ви е с доста голяма конкретика, но той не е валиден за жителите на В. Търново, които имат друго виждане за това каква е инфраструктурата във В. Търново.

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1923/15.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1923 от 15.02.2022 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Питането ми е относно „По-строги норми за емисиите на в района на Дълга лъка и квартал Чолаковци“.

Емисиите от ФПЧ в промишлената зона, разположена в Дълга лъка и кв. „Чолаковци“, са често обсъждана тема в нашия град. Хората в тези райони вече от години се оплакват от прах по колите и терасите, от химическа воня и от шум.

Същевременно Законът за чистотата на атмосферния въздух предоставя на кмета на общината възможност да определя по-строги норми за допустими емисии за обекти и дейности в определени райони на града. За това е необходимо е кмета на Общината да направи мотивирано предложение до министъра на околната среда и водите, одобрено с решение на Общинския съвет.

Затова искаме да попитаме:

1. Запознат ли е кметът с тревогите на гражданите на нашия град и по-специално на хората, живеещи или работещи в ж.к. “Бузлуджа”, “Зона В”, “Чолаковци” и работещите в Индустриалната зона „Дълга лъка“ относно емисиите на ФПЧ, и съгласен ли е, че количеството и честотата на тези опасения оправдават да се разгледат по-строги норми за емисиите?

2. Поради каква причина до този момент Вие не сте се възползвали от възможността, която Ви предоставя чл.9, ал. 5 и 6 от ЗЧАВ за налагане на по-строги норми за допустими емисии от ФПЧ за територията на промишлената зона в Дълга лъка, ж.к. “Чолаковци” и прилежащите към него райони? Приемате ли да направите и в какъв срок е възможно да се разработи мотивирано предложение до МОСВ на основание чл.9, ал. 5 и 6 от ЗЧАВ, което да предложите за гласуване на Общинския съвет?

Моля да отговорите на поставените въпроси устно и в писмена форма на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Уважаеми г-н Якоб ван Бейлен, Ще си позволя да мина директно към отговор на поставения въпрос, без да занимавам обществеността и колегите с излишни приказки. Интересно ми е само, че като цитирахте задълженията ми по чл. 9 от ЗЧАВ, защо сте посочили само ал. 5 и ал. 6, а не сте се запознали с ал. 7, която всъщност ще Ви даде и еднозначен отговор на втория поставен от Вас въпрос. Цитирам ал. 7: “Нормите по ал. 5 се утвърждават със заповед на министрите, издали съответните

наредби по ал. 1 и чл. 9 а - 9 г, освен в случаи на инсталации, които имат издадено комплексно разрешително, за които нормите се определят по реда на Глава Седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда“. В конкретния случай приемам, че не сте запознат с обстоятелството, че за инсталациите на „Кроношпан“ има издадено комплексно разрешително от Изпълнителната агенция околна среда и затова сте ми задали този въпрос.

В чл. 124, ал. 2, т. 1 от Закона за опазване на околната среда, подробно е разписана възможността за налагане на нови емисионни ограничения за инсталации и обекти чрез преразглеждане на съществуващото комплексно разрешително, при установени значителни замърсявания от компетентните органи. И отново според тази разпоредба, органът, който извършва това, е Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция околна среда, която е структура на Министерството на околната среда.

Друга възможност за промяна на разрешителното дава отново чл. 124, ал. 5 на ЗООС: “ По искане на компетентния орган периодично се преразглеждат всички условия на разрешителното и когато е необходимо, тези условия се актуализират“.

И в двата случая цитираният компетентен орган не е Кметът на Община Велико Търново.

По отношение на първия въпрос:

Община Велико Търново е предприела всичко, каквото ѝ позволяват законите правомощия и компетенции - все пак сме правова държава. Още през 2016 година „Кроношпан“ заявиха намеренията си за увеличаване на производството. По представения от тях Доклад за оценка въздействието върху околната среда - т.нар. ОВОС, становището на Общината бе отрицателно. В мотивите си поискахме допълнително намаляване на емисиите чрез прилагане на най-добрите налични техники и да се предвиди поставяне на системи за непрекъснат мониторинг на емисиите от всички изпускателни устройства. Същите искания поставихме и на допълнения и коригиран доклад за ОВОС - поискахме постоянен контрол върху емисиите от сушилните, както и система за максимално намаляване на количествата вещества, които отделят миризми. В крайна сметка, в края на 2017 година Изпълнителната агенция по околната среда задейства процедура, различна от тази, по издаване на комплексното разрешително за „Кроношпан“.

Сигнализирали сме няколко пъти РИОСВ във В. Търново; също така и ИАОС, като сме искали от тях да бъде извършено допълнително, паралелно, замерване за показателите за качество на атмосферния въздух в района на квартал „Чолаковци“ и в района на Старческия дом. Това бе направено с мобилна станция към Регионална лаборатория Русе и данните са публично достъпни.

В община Велико Търново постъпват сигнали за замърсяване на въздуха от прах и едри дървесни частици, които се отлагат по различни повърхности, както и за шумово натоварване и миризми. Същите се препращат към РЗИ и РИОСВ за извършване на проверки и решаване по компетентност.

Все пак искам да заявя, че в крайна сметка това е в правомощията на МОСВ и на Изпълнителната им агенция.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Уважаеми г-н Панов, не зная дали да Ви благодаря за отговора, защото не прочетохте или не разбрахте какво питам. Нямам предвид емисиите

на „Кроношпан“, защото наистина не само това е причината на проблема. Аз също не споря дали сме в рамките на правните норми, или не. Имам предвид само дългогодишните оплаквания на хората, които живеят или работят там, а законът неслучайно дава право на кметовете да искат по-строги норми на определени места.

Ще помоля моята колежка Елена Чамуркова да го обясни по-подробно, защото текстът е много дълъг.

Г-н Председател, моля г-жа Чамуркова да продължи като питане от Групата!

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Налага се да взема отношение по отговора по обективни причини – езикова бариера, да пестим време и т.н.

Много искам да помоля всички колеги за търпение и за уважение! Г-н Бейлен е посветил голяма част от времето си и експертизата си на изследване, което показва много тревожни факти за нивото на замърсеността на въздуха в нашия град, затова Ви моля да уважим неговата загриженост и труда му. Аз ще се опитам в най-синтезиран вид да изложа това, което той е обобщил. Извинявам се за множеството абривиатури, които ми се налага да използвам!

Но само едно уточнение към отговора на г-н Кмета: г-н Панов, в нашия въпрос думата „Кроношпан“ въобще отсъстваше. Въпросът не е само за „Кроношпан“, а по принцип, той е за качеството на въздуха в индустриалните зони.

Въпросът е за качеството на въздуха в индустриалната зона до кв. „Чолаковци“ и близко населените квартали „Бузлуджа“ и Зона В, където знаете са индустриите, които се развиват. Въз основа на дългогодишните притеснения и честите оплаквания на хората, които живеят там, беше зададен и въпросът защо не е обърнато адекватно внимание. Досега не е установено еднозначно какви са причините за тези оплаквания и според нас е много лесно да се игнорират тези оплаквания и да се гледа само дали се превишават нормите за ФПЧ 10. От цялата информация изглежда ясно, че проблемът с мръсния въздух не е само от „Кроношпан“, а комбинация от индустрия и битово замърсяване. Ние осъзнаваме, че въпросът за въздуха не се ограничава само в тези квартали, но все пак трябва да се започне отнякъде и затова ги фиксираме в питането.

Също така искаме да знаем защо в доклада за актуализация на Програмата за намаляване на емисиите и постигане на установените норми на ФПЧ 10 на Община В. Търново с период на действие 2021-2025 г. се споменава само нивото на ФПЧ 10, докато има годишни норми за ФПЧ 2,5, които са доста по-опасни за здравето.

Има две норми за замърсяване на въздуха с ФПЧ - 10 и 2,5. Нормата за ФПЧ 10 е 40 микрограма средногодишно и 50 микрограма средно за 24 часа. Този 24-часов стандарт не може да се надвишава повече от 35 пъти годишно. Като разгледаме замърсяването на въздуха, обикновено се фокусираме върху нивото на ФПЧ 10. Това е в съответствие с международната практика. Причината за това е, че изследванията показват, че по-малките ФПЧ 2,5 частици съставляват около 63 % от по-големите ФПЧ 10. Резултатите от петгодишно проучване, специфични за връзката между ФПЧ 10 и ФПЧ 2,5 на нидерландския Държавен институт за хигиена на околната среда гласят: шансът средната стойност на ФПЧ 2,5 да е по-висок от 74 % от ФПЧ 10 е по-малко от 1 %. Така че, тяхното проучване завършва с: „Резултатите от анализа показват, че когато е спазена нормативната гранична стойност за ФПЧ 10, пределната стойност за средногодишната концентрация на ФПЧ 2,5 почти винаги също е спазена“.



Измерванията обаче показват, че във В. Търново делът на частици 2,5 в частиците 10 е по-висок от 63 %. Данните на сайта на РИОСВ показват за ФПЧ 2,5; много обезпокоителни нива; няма да ги цитирам сега. Данните от станцията на ПМГ за наблюдение най-близо до посочените квартали в нашето питане, са още по-обезпокоителни. От началото на тази година в поне 35 от 51 дни на измерване нивото на ФПЧ 2,5 е над годишната норма на 20, а средното от началото на годината е 21 % над годишните норми. А средната стойност на тези частици 2,5 в ФПЧ 10 е почти 82 %, изключително висока. Освен това, малките частици представляват много по-голям риск за здравето от по-големите. Частиците с големина от 10 микрометъра обикновено могат да напуснат тялото чрез кихане и кашляне. Другите обаче – тези от 2,5 микрометъра, проникват в алвеолите на белите дробове, а тези с размер 0,1 микрометъра могат да влязат в кръвния поток през белодробната стена, където увеличават риска от сърдечен удар, деменция и други проблеми.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-жо Чамуркова, досега превишихте времето с над пет минути.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Аз си давам сметка за това, затова ще си позволя само да кажа, че предлагаме няколко конкретни неща. Завършвам с това, че е добре да има такъв Обществен съвет, който да следи всички тези емисии, а цялата тази информация и изследването ще го изпратим в писмен вид, за да сме по-оперативни.

Извинявам се, но това беше важно да се чуе!

**Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА:** Отговорът, подготвен от Общинската администрация, касаше питането да се използват правомощията на кмета по чл. 9, ал. 5 и ал. 6. В тези алинеи се цитират обекти и инсталации, не става въпрос за райони, не става въпрос за определяне на лимити. Напълно съм съгласна с изводите, които е направил г-н Ван Бейлен в тези анализи, но все пак трябваше да отбележите, че тези анализи са възможни благодарение усилията на Общината да монтира тези автоматични станции, защото все пак е 2022 г. и областният град В. Търново няма монтирана автоматична станция от Изпълнителна агенция по околна среда, която следи качеството на атмосферния въздух.

Относно Програмата за подобряване качеството на атмосферния въздух, такава програма изготвят само общините, които имат превишаване на нормите. Ние имаме превишаване на нормите единствено на ФПЧ 10, затова имаме такава програма. Общините, които нямат превишаване, нямат такива програми и това е отговорът ми защо не са включени ФПЧ 2,5. Ние досега, и 2021 г. също, не сме имали превишаване на годишната норма на ФПЧ 2,5. Съгласно нормативната уредба в България има една-единствена норма за ФПЧ 2,5 и тя е средногодишна, няма друга норма, определена в Наредба, а тези наредби се изготвят от министъра на околната среда и водите.

Така че, смятам, че отговорихме на въпроса. А вече предложенията Ви – да, обществен съвет, да, анализите Ви за ФПЧ 2,5, съгласна съм, така е, притеснителни са данните, но по нормата, която е средногодишна, нямаме завишение. Сега, с монтирането на нашите станции, виждаме такъв проблем, по който ще работим в бъдеще, но все пак, ФПЧ 2,5 е в процентно взаимоотношение с ФПЧ 10 и Вие сами го виждате от цитирания анализ. Изпълнявайки мерки за намаляването на ФПЧ 10, тези мерки влияят върху намаляването на ФПЧ 2,5.

Бихте могли да входирате тези предложения и наистина да работим по създаването на такъв съвет, но в момента, и 2021 г., Община В. Търново по данните, които излязоха, няма превишения на ФПЧ 2,5, нито на ФПЧ 10. За другите показатели не говоря изобщо.

**ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1924/15.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от група „Демократична България – обединение“ във Великотърновския общински съвет, Вх. № 1924 от 15.02.2022 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Второто ми питане е относно естетиката в стария град.

Панорамната гледка и естетика на старата част на град Велико Търново и село Арбанаси са голям актив, важен за туризма като най-голямата икономическа индустрия на нашия град, и съществена част от статута на града като историческа и духовна столица на България.

Велико Търново трябва да поеме своя статус с отговорност. Трябва да бъдем много внимателни с градската среда на старата част на града.

През последните години изглежда има повече обхват на фасадни облицовки и цветове, крещящи рекламни пана, докато неактивните реклами отпреди години не се премахват.

Трябва да се осъществи по-добро прилагане на естетическия контрол на Стария град!

Относно естетиката и рекламите в Стария град, включително района на туристическия център, Варуша север и Варуша юг (зона А, Б и В, според Наредбата), имаме следните въпроси :

1. По отношение на “Наредба за рекламно-информационната дейност на територията на община Велико Търново”, и по-специално Глава Пета: “Специфични правила за разполагане на рекламно-информационни носители в защитени територии на културното наследство в стария град на Велико Търново и в с. Арбанаси” относно естетиката на Стария град, колко често Художествено-експертният съвет извършва контрол "на място" на съответствието на рекламно-информационните елементи със спецификациите на тази наредба? Моля дайте спецификация!

2. Кой от Общината отговаря за това старите, неактуални вече реклами да бъдат своевременно премахвани? Какъв е редът за тяхното принудително премахване?

Моля да отговорите на въпросите устно и в писмена форма на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** По отношение прилагането на „Наредбата за рекламно-информационната дейност на територията на Община Велико Търново“, с цел пълното, точно своевременно и компетентното ѝ прилагане в Община Велико Търново е създадено ОП „Реклама Велико Търново“ за организация и управление на предприятието: Предоставяне под наем на имоти, публична и частна общинска собственост - градски дизайн /среда/ на гр. Велико Търново за осъществяване от фирми на рекламno-информационна дейност.

Контролът по спазване на изискванията на Наредбата на основание чл. 56, ал. 1 се осъществява от Кмета на Общината, който във връзка с чл. 56, ал. 2 делегира своите права на Управителя на ОП „Реклама Велико Търново“.

Естетиката и устойчивото развитие на градската среда в Стария град на Велико Търново са голям и важен актив за туризма в региона и в частност на град Велико Търново, от които до голяма степен зависят високите темпове на развитие на туристическата индустрия в града ни като историческа, духовна и културна столица на България.

Контролът по спазването на Глава Пета от Наредбата : „Специфични правила за разполагане на РИН в защитени територии на културното наследство в стария град на Велико Търново и в с. Арбанаси“ се осъществява периодично от служители на ОП „Реклама Велико Търново“ чрез проверки на място.

В резултат на тези проверки периодично се отстраняват незаконно поставените табели. При изявено желание за поставяне на рекламни носители върху частна или общинска собственост, заявената визия внимателно се разглежда от Художествено експертния съвет, отговаря ли на изискванията на Глава Пета от Наредбата и в унисон ли е с градската среда на Стария град на Велико Търново. При наличие на разминаване в спазването на изискванията, се дава възможност за отстраняване на нередностите още преди поставяне на табелите.

В действителност, на някои по-централни места в Стария град се получава пренасяне с рекламни материали, но това е поради факта, че малките хотелиерски или търговски обекти в покрайнините не успяват пълноценно да рекламират дейността си във вътрешността и с цел запазване и развитие на бизнеса си желаят да поставят реклама при по-голям пътничкопоток.

В създалата се кризисна обстановка в страната, се налага честа смяна на фирмите - наематели на обекти, както и пълна смяна на бизнеси в някои обекти. В съответствие с чл. 57 а, т. 6 от ЗУТ и на основание чл. 37 от Наредбата, в седемдневен срок след прекратяване на наемното отношение, наемателят е длъжен да демонтира рекламно-информационния носител и да възстанови първоначалния вид на общинските имот, сграда или съоръжение. При липса на доброволно демонтиране на поставения носител, същият се премахва принудително от фирма, наета от ОП „Реклама Велико Търново“ за сметка на внесения, съгласно договора депозит. В случай, че депозитът е недостатъчен за премахване на съответния рекламно-информационен носител, същият се премахва за сметка на фирмата собственик, като разходите по премахване се събират по съдебен ред. Поставените върху частна собственост рекламни носители се отстраняват от фирмата собственик на носителя при напускане на обекта.

В резултат от извършените проверки през 2022 г. са премахнати две големи стари и неактуални рекламни пана в кв. Варуша, една рекламно-указателна табела, отстранени са стотици нерегламентирани хартиени рекламни носители. В процес на премахване са два светещи рекламни носители върху частна собственост. Към този момент са проведени разговори със собственици на 21 рекламни носители за привеждането им във вид, отговарящ на изискванията на Наредбата и предоставяне на документацията им за разглеждане от Художествено-експертния съвет.

Ако при периодичните проверки се установи, че някъде все пак има останали стари и неактуални рекламни носители с неустановен собственик, същите се премахват принудително от фирма, наета от ОП „Реклама Велико Търново“.

Във връзка със зачестилите смени на наематели и бизнеси, поради увеличаващата се икономическа криза, ОП „Реклама Велико Търново“ ще засили контрола върху поставяне на рекламни носители в близост до туристическите обекти и в частност в Стария град, както и своевременното отстраняване на нерегламентираните, остарели или неотговарящи на изискванията на Наредбата за рекламно-информационна дейност на територията на Община В. Търново носители. Също така е подготвен и план за управление на част от Стария град, основно където са пешеходните зони, Самоводската чаршия. По този план на Старият град в момента се запознаваме и ще бъде въведен в близко време.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Благодаря за отговора, г-н Кмет!

Добре е да има проверки. Когато има редовни проверки на място, защо тогава фасадите са покрити с пластмаса? Защо се използват крещящи цветове, които не кореспондират с другите фасади? Защо рекламите са закрепени на балкони, дори, по-нагоре? Защо рекламите са фиксирани на места, далеч от съответните места? Защо има много реклами на места, които не съществуват от години? Знам за някои, като в Халите, където компанията вече от пет или повече години не съществува!

Надявам се, че членовете на нашия ХЕС не са късогледни или слепи!

**ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на договора за управление на „Инвестстрой – 92“ ЕООД и назначаване на нов управител до провеждане на конкурс, Вх. № 1947/23.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на договора за управление на „Инвестстрой – 92“ ЕООД и назначаване на нов управител до провеждане на конкурс, Вх. № 1947 от 23.02.2022 г.

ПК по ИВ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Бих предложил две редакции в решението.

Първата е да отпадне точка 2 от проекта за решение. Както знаете, всички дружества подлежат на одит на публичните предприятия, така че тази точка 2 - за освобождаване от отговорност, да отпадне от решението.

Второто ми предложение е по-скоро техническо, а именно:

Последното изречение от т. 1 да отпадне: „Името на управителя да бъде заличено от Търговския регистър“, като от предходното изречение текстът „считано от 01.03.2022г.“ се замени със следния текст: „като оттегля овластяването й и я освобождава от длъжност, считано от вписване на това обстоятелство в Търговския регистър“.

Последното изречение от т. 3: „Новият управител на дружеството да бъде вписан в Търговския регистър“, да отпадне. Текстът „да се сключи договор за управление със..“ да се замени със следния текст „...- избира нов управител, с който да се сключи договор за управление, а именно -..“

Да се добави нова, последна, точка със следния текст: „Възлага на избраният в т. 2 управител на "Инвестстрой-92" ЕООД да извърши необходимите правни и фактически действия по вписване на новите за търговското дружество обстоятелства в срок, съобразно разпоредбите на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, както и всички последващи действия по регистрация пред компетентните органи.“

Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване предложението за отпадане на точка 2 от проекта за решение.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване следното предложение:

- Последното изречение от т. 1 да отпадне: „Името на управителя да бъде заличено от Търговския регистър“, като от предходното изречение текстът „считано от 01.03.2022г.“ се замени със следния текст: „като оттегля овластяването й и я освобождава от длъжност, считано от вписване на това обстоятелство в Търговския регистър“.

- Последното изречение от т. 3, да отпадне. Текстът „да се сключи договор за управление със..“ да се замени със следния текст „...- избира нов управител, с който да се сключи договор за управление, а именно -..“

- Да се добави нова, последна, точка със следния текст: „Възлага на избраният в т. 2 управител на "Инвестстрой-92" ЕООД да извърши необходимите правни и

фактически действия по вписване на новите за търговското дружество обстоятелства в срок, съобразно разпоредбите на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, както и всички последващи действия по регистрацията пред компетентните органи.“

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така гласуваните промени.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За

9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 853**

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2, чл.3, ал.3; чл.15 ал.1 т.13; чл.33 ал.3 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, да се прекрати договора за управление на Ина ..... Минчева - Кърджилова с ЕГН ....., с „Инвестстрой-92" ЕООД гр. Велико Търново, с ЕИК 814191534, като оттегля овластяването ѝ и я освобождава от длъжност, считано от вписване на това обстоятелство в Търговския регистър.

2. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2, чл.3, ал.3; чл.15 ал.1 т.13; чл.33 ал.3 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново – избира нов управител, с който да се сключи договор за управление, а именно – Свилен ..... Иванов, ЕГН ....., ЛК №....., издадена на ..... от МВР ....., с адрес: ....., притежаващ диплома за завършено висше образование от Висшия институт по архитектура и строителство гр. София, серия АС-95/000021, специалност – хидротехническо строителство, квалификация – строителен инженер по

хидротехническо строителство, за срок до провеждане на конкурс по реда на Закона за публичните предприятия и Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление на „Инвестстрой-92“ЕООД гр. Велико Търново с лицето, посочено в т. 2, за срок до провеждане на конкурс.

4. Възлага на избраният в т. 2 управител на "Инвестстрой-92" ЕООД да извърши необходимите правни и фактически действия по вписване на новите за търговското дружество обстоятелства в срок, съобразно разпоредбите на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, както и всички последващи действия по регистрация пред компетентните органи.

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019 – 2023 г. за 2021 година, Вх. № 1859/31.01.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019–2023 г. за 2021 година, Вх. № 1859 от 31.01.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТПП, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по НПУОР, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Това е поредната точка, по която ние като цяло нямаме никакво касателство по въпроса. Знаем, че по закон г-н Кметът трябва да ни запознае с отчета за Програмата за управление за миналата година.

В отчета има неща, които са изпълнени, примерно за оборудването на кабинетите в училищата и някои други неща, но липсват и доста други, които трябваше да бъдат изпълнени. Едно от тях примерно е за Сержантското училище. Знаем, че година и половина там нищо не се прави, при положение че договорът беше сключен преди година и половина. Отделно, има само една вметка в началото на Програмата за електробусите, които са купени и в момента стоят на склад и само им се зареждат от време на време батериите, за да може някога те да тръгнат. Но в отчета няма и много други неща; примерно днес на сесията чухме за Старото военно училище; хората питат за неизпълнени ангажименти и т.н.

За мен големият проблем в цялата работа, знаете, аз отдавна твърдя, че проблемът е крахът с Инвестиционната програма на В. Търново. За 2021 г. от така обявената 39-милиона програмата; „тя ще бъде страхотна, тя ще бъде голяма, рекорден бюджет и т.н.; 19 милиона е изпълнена, по-малко от 50 % от Инвестиционната програма са изпълнени. И винаги са ни казвали: „съгласувателни процедури“, преди това беше Ковид. Но все пак - 19 милиона от 39 милиона са изпълнени, което означава, че с 20 милиона не е изпълнена.

Аз не мога да разбера отчета на изпълнението. В края на отчета има извод, изводът според мен би трябвало да бъде: „Не можахме да се справим“. За мен големият показател за отчета на изпълнението е вътре да беше попаднало как е изпълнена Инвестиционната програма.

Знам, че тази точка е по-скоро за дискусия, отколкото ние да вземем някакво решение. Аз лично не съм удовлетворен в някаква голяма степен от този отчет.



И пак искам да повтора, защото гражданите трябва да чуят това: 19 милиона от 39 милиона.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Още веднъж ще констатирам факта, че в процедурата на питанията и отговорите, всички освен питащите и кмета на общината са само зрители и слушатели. Затова ще взема отношение сега, по точката за отчитането на програмата за управление на кмета на общината.

Изказването ми е относно раздела за устойчивото подобряване качеството на атмосферния въздух, като ще го свържа с питането, което направиха колегите от групата на „Демократична България“ и касаеща темата за „Кроношпан“, колкото и да отричат това, и по-строгите норми за емисии.

Да, колеги, устойчивото подобряване на качеството на атмосферния въздух е приоритет в програмата за управление. И да, колеги, твърдението, че кметът на общината може да наложи по-строги норми за емисии, спрямо тези, определени в наредба на министъра на околната среда и водите и други заинтересовани министри за обекти и дейности, е несъстоятелно. То, както един от колегите често се изразява, прилича на смокинов лист, с който прикривате нечия политическа отговорност.

Нека питащите колеги да не демагогстват, а да проверят по-внимателно нормативната уредба. Както кметът каза, дейността на Кроношпан отговаря на изискванията на приложение 4 от Закона за опазване на околната среда, поради което процедурата по изграждането и експлоатацията, в това число и нормите за емисии се уреждат с комплексно разрешително по Глава Седма, Раздел Втори от Закона за опазване на околната среда. За това моля да не прехвърлят отговорността на кмета на общината, а да сезират техния ресорен министър и подчинените му териториални структури.

Уважаеми колеги от „Демократична България“ и „Зелено движение“. В платформите Ви опазването на околната среда е водещ приоритет. В политиките ви този приоритет трудно се открива, освен с припознаването и партийното оцветяване на един или друг проблем, един или друг протест, на една или друга гражданска инициатива.

Уважаеми колеги, вашите партии са управляващи. Вие имате мнозинство в Народното събрание, вие имате ресорен вицепремиер и министър на околната среда и водите.

Знаем, че по дефиниция за всичко са виновни кметът и Общинският съвет, но това за пореден път не е така.

Законът за опазване на околната среда казва, че решаването на проблема, който описвате в питането, е свързан с комплексното разрешително за дейността на Кроношпан и е в компетенциите на Министерството на околната среда и водите. Защо тогава правите питане до кмета на общината?

Защо твърдите, че той е длъжностното лице, което трябва да предприеме действия, а законът казва друго?

Да управляваш, значи да носиш отговорност. Явно трябва време за да свикнете с тази обществена роля и спирайки питанията, да преминете към предложенията.

Всичко останало значи, че целият ви интерес към екологията и околната среда е един обикновен политически популизъм.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Аз съм много неприятно изненадана от този назидателен тон. Никой не търси политически дивиденди. Ако е сгрешена някаква

процедура, то не е умишлено, ще се коригираме. Въпросът, който постави колегата, а и нашата група, мисля, че е много сериозен. Никой не прехвърля отговорност само на кмета, но все пак, когато говорите за управление, това управление, в което участваме, е за по-малко от месец и половина-два. Много Ви моля, знаем какво се случи в последните 12 години, така че спестете си тези назидателни слова.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Г-н Председател, категорично възразявам Общинският съвет да се превръща в политическа арена на битки, които нямат място при нас!

Когато поставихме питането към кмета, ние поставихме конкретни въпроси и тези въпроси бяха точно и ясно формулирани за определени зони на град В. Търново. След като в Общината има отдел „Екология“, би трябвало да има отговор на тези въпроси, така че няма никакъв политически коментар или нещо, с което ние да целим да zlepоставим когото и да е.

Много Ви моля, не допускайте политически изказвания, защото ще се превърнем отново във войната, от която нямаме нужда, а ще загубим ценно време да решаваме проблемите на гражданите на В. Търново!

**Г-жа ЮЛИЯ ТОНКОВА:** Искам да взема отношение по отчета на г-н Панов в частта му, касаеща Интегрирания градски транспорт по ОП за регионално развитие. Ще споделя своето лично и споделеното с мен обществено виждане по Генералния план за организация на движението.

Първо, необходимостта от кръгово кръстовище на бул. „Христо Ботев“ гражданите, споделили мнението си с мен, намират за необосновано, с оглед на това, че там няма натоварен трафик, който да изисква подобен тип регулация и според гражданите е неправомерно харчене на народна пара. Спазена е юридическа процедура Генералният план за организация на движението да бъде представен на обществено обсъждане, но такава справка, каквато се опитах да направя в електронната страница на Общината в раздел „Обществено обсъждане“, липсва. Може би защото никой не се интересува от мнението и предложенията на гражданите, а само се спазва процедурата, която на практика я обезсмисля.

Цитирам неща, които съм прочела в Генералния план за развитие: „Основните принципи за развитие на уличната мрежа. Въвеждането на принципите за структуриране на уличната мрежа са насочени към човека, а не към автомобила“. В този момент на този принцип не му е дошъл редът, защото всички сме свидетели на безумното презастрояване, несъобразено с комфорта на човека, за съжаление – и с комфорта на автомобила, защото не е осигурено паркомясто, нито гараж и автомобилите блокират една трета от шестметровите новопостроени улици и автоматично ги правят еднопосочни. Всичко това не прави улицата по-безопасна, а напротив – това, което току-що коментирахме - създава обективна предпоставка за замърсяване, което към днешния момент въобще не е за подценяване

Пътищата към културната и духовна столица са в окаяно състояние от безкрайно дълго време. Обърнали сме се на говорилня. Северният вход повече прилича на селски път от 50-те години, отколкото на вход към духовна и културна столица. Градската пътна мрежа всеки ден се обогатява с дупка и с кръпка. В града няма един километър улица, по

която да не личат остатъци от ремонтни дейности, тротоари без разместени плочки, а велоалеите са само химера.

Думите правят провокация, а делата - промени. Към този момент сме на фазата „провокация“.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Мисля, че това е десетият отчет за изпълнение на Програмата за управление в третия мандат на г-н Панов. Не може да бъде оценено това изпълнение нито само в бялото, нито само в черното. Аз съм свидетел на предишни отчети, в които има ясно изписани ангажименти със срокове, с финансиране, някъде, където е било ясно. Тук ние сме свидетели на едно напоително преразказване на едно или друго събитие, на един или друг проект, без да се каже ясно какъв е ефектът от това действие.

И ще започна с положителното. Да, в резултат на многогодишна политика, не само в мандатите на г-н Панов, се прави много в областта на образованието; и като материално-техническа база, и като енергийно саниране. Прави се и в областта на детските градини и детските ясли. С новата детска градина, с ремонтите на другите съществуващи, макар и не навсякъде, с предвидена нова детска градина в кв. „Картала“. Само че отново казвам: да, тук ефектите са ясни и без г-н Панов да каже: „Това е изпълнено или не“.

Аз ще цитирам обективирани от него констатации и изводи, които не са проблем на 2020 г. Знаем, 2020 и 2021 г. бяха тежки години и може би на пръв поглед трябва да бъдем по-снизходителни, но на втори, както г-н Каракоцев каза, ние за пореден път убийствено не изпълняваме Инвестиционната програма, както и в предходни, нормални, години – имам предвид 2019, 2018, 2017 г. и т.н.

На следващо място, искам да прочета обективирани констатации, под които стои подписът на кмета на община В. Търново: „Устойчива тенденция на редукция броя на живеещите в община В. Търново 2014-2019 г. Редукцията е средно по 209, общо 1255, като през 2020 г. има рязък спад от 1032.

„Намаляване на възможностите за труд в града“ – под това се е подписал кметът.

„Спад на естествения прираст“ - 2014-2019 г. спад с 364 души на година. 2020 г. е безпрецедентна - отрицателни стойности на механичния прираст на населението, т.е., не само разликата новородени – починали. И тъй като казвам за тях, пак подписът на кмета стои под констатацията, че през 2021 г. са се родили 1043 деца, а са починали 1042, т.е., с 60 % повече починали, отколкото новородени. Констатира се лошо състояние или липса на улична и тротоарна настилка. И т.н. Т.е., представяйки своята програма с едни розови фрази, кметът също би трябвало да види и да вземе мерки и относно тези констатирани тенденции, които в годините се задълбочават.

Именно в този ракурс са и нашите предложения, които ние ще направим по Бюджет 2022, както в социалната сфера, така и в сферата на икономии, които да бъдат насочени за решаване на неотложни проблеми на община В. Търново.

И последно: г-н Панов, за поредна година нищо не направихте за паркирането. В „Триъгълника“ бяхте предвидили 40 кв.м, все още ги няма поредна година, а проблемът се задълбочава. Т.е., ние трябва да се фокусираме върху тези проблеми, които тормозят гражданите, които наистина би трябвало в спешен порядък да бъдат решени. И тъй като

беше казано, че гласуването има морален ефект, аз ще се въздържа при приемане на отчета за изпълнение на Програмата за управление на кмета за 2021 г..

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Причината за това състояние на инфраструктурата в Община В. Търново е много ясна. Много кратко дефинирана - е свързана с пари. Докато има натиск приходите по общински услуги да не бъдат покривани от разходите, с което годишно се формира дефицит в размер на над 7 000 000 лв., няма как и няма откъде да съберем местен ресурс за тези дейности. Няма как да финансираме ремонт и поддръжка на инфраструктурата в момента, в който местният ресурс на Общината отива да запълни дефицита между събраните приходи по общински услуги и извършените разходи по тези общински услуги. Същевременно това няма как да стане, докато мерките, които се предлагат за компенсиране на този дефицит, се определят като шоково, като непоносимо увеличение за гражданите и едва ли не са в свръх социален ущърб на жителите на общината.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Нито дума не съм казал за инфраструктурата, единствено паркингите. Моята тревога и бих казал – смущение, е от тези факти и тенденции, които споменах, а те са относно броя на населението, относно разлика между починали и новородени. А другото са констатации на кмета. Аз само цитирам това, под което той се е подписал, така че самият той го признава.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** „Обикновен политически популизъм“ – така колегата Росен Иванов нарече чистия въздух във В. Търново и всичко останало. Напълно подкрепям г-н Калейнски - Общинският съвет не трябва да се превръща в арена. Всички, които живеем в този град и Община, виждаме, че незавършената инфраструктура след валеж на нормален дъжд, не на буря, извлича земна маса върху асфалтови и всякакви други покрития. Лятото, когато духне вятър и всичко това изсъхне, знаем как се вихрят вдигнатите от земята прахоляци. Странно как в Щутгарт, в Будапеща или пък във Виена, или в който и да е друг европейски град... колеги, и там духа вятър, няма такива чудеса.

Неподдържането на чистотата на града ни е нещо, което всички виждаме. Не мога да приема начина, по който колегата Иванов демагогства. Спрете току-що измит автомобил в един топъл ден, където и да е в нашия град, и ще видите резултата – можете да пишете с пръст по него след час-два. Тези неща са доста по-елементарни и са при всички положения в задълженията на организатора на дейността в нашата Община.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Колеги, съжалявам, че това, което аз правих като изказване, го отчитате като политическа битка, като политическа арена. Напротив, то по-скоро следва Вашия модел на поведение, но това е друга тема.

Репликата ми е следната: за да има чистота по улиците и за да не се ветреят пясъци, това означава, че Общината трябва да има финансиране на тази дейност. Ще напомня на всички колеги, че дефицитът в план-сметката за тази година е 3,5 млн. лв. Ще напомня на всички колеги, че всички опити да намалим този дефицит, бяха отхвърлени от страна на колегите от опозицията и естествено бяха подкрепени като обществено мнение.

Ще напомня на всички колеги, че във Виена не се ветреят пясъци, защото има финансиране и не използват пясък за опесъчаване през зимата, а ползват други, много по-съвременни средства за борба с последиците от зимата.

Затова Ви моля, ако в момента имате желание и амбиции по повод на това, че в града трябва да се случат много повече неща с инфраструктурата ни, нека да го имате

предвид и когато приемаме общинския бюджет, за да може в общинския бюджет да заложим необходимите средства.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Ще опиша отчета с една известна фраза: „Предпочитам невъзможното, което звучи убедително, пред възможното, което не ме убеждава“.

Опитайте да разсеете фантастичното, излезте от комфорта на благите думи в администрацията Ви, г-н Панов и Вашето обкръжение! Чуйте гласа на народа, на обществото. Там е разковничето, г-н Панов. Там е и отговорът защо няма да подкрепя този отчет.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Няма да подкрепя този отчет, но няма да говоря за него по същество.

Поисках думата като процедура на поведението на г-н Иванов. Уважаеми колега, понеже Вие много държите и аз подкрепям Вашето поведение да сме принципи, да сме пунктуални и да спазваме правилата, както при задаване на въпросите, така и по време на сесия, бих Ви помолила да не нарушавате нашия правилник и когато вземате думата, да говорите през Вашия профил, а не през профила на председателя на Общинския съвет!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извинявам се от мое име! Трябваше да изляза във връзка с подписването на управителя на „Инвестстрой“. Г-н Иванов беше на моя компютър и ме заместваше.

Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Против
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Против
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Против
24. Пламен Петров: За

25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Стоян Витанов: Въздържал се
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: Въздържал се
33. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 21 „за“, 5 „против“, 7 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 854**

На основание чл. 44, ал. 5 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 година.

#### **ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 юли – 31 декември 2021г., Вх. № 1893/11.02.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 юли – 31 декември 2021 г., Вх. № 1893 от 11.02.2021 г.

ПК по ОНК приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Искам само да кажа няколко изречения. Откакто беше утвърден статутът на В. Търново като културна, историческа столица на България, в местния фолклор в града и в цялата община започна да се говори следното: „Как е възможно в културната и историческа столица В. Търново да виждаме това, това и това. Как е възможно в културната столица В. Търново да имаме подобни културни институции, това да се руши, това да се разпада и това да не е наред.

Така че в тази връзка искам да заявя, че няма да подкрепя изпълнението на стратегията, тъй като мисля, че В. Търново може много повече, може да постигне изключителни резултати и В. Търново заслужава да бъде в центъра на световните събития, що се касае до култура и въобще до образование и може да бъде такъв център, който да привлича повече и повече туристи, което в момента не се случва, за съжаление, затова аз няма как да подкрепя тази стратегия.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Това, което на пръв поглед прави впечатление в отчета, е че за неслучилите се неща се опираме главно на две обстоятелства - едното е свързано със статута на В. Търново като духовна и историческа столица на България и оправданието, че този статут не е гласуван от Народното събрание, предвид политическата криза, в която се намирахме доскоро. Второто оправдание е свързано с пандемията, което беше особено залегнато в отчета за предходната година на Стратегията за култура, свързано с противоепидемичните мерки и огромната социална, здравна, икономическа и всякакъв тип криза в страната, в света и съответно в община В. Търново.

Не отричам, че това са важни обстоятелства и важни фактори, които не бива да бъдат заобикаляни, когато се описват дейностите, свързани с отчитането на изпълнението на стратегията, но аз смятам, че можеха да бъдат положени много повече усилия. Свързвам това със затруднения в администрацията в отдел „Култура“ и най-вече отдел „Хуманитарни дейности“ и много се надявам с встъпването в длъжност на новия ресорен заместник-кмет в лицето на г-н Нейко Генчев наистина да се прояви една огромна активност, при което и аз, като председател на ПК по ОНК, ще бъда насреща за всичко, с което мога да бъда в полза и в помощ, но и като представител на опозицията ще продължавам по същия начин да следя зорко за всичко, което се случва, и най-вече за всичко, което не се случва, в нашия град. Защото наистина оставаме с впечатлението, особено гостите на нашия град, че ние безкрайно много лежим на всичко, което е свързано с града ни като култура, като история.

Това е така, но ние трябва да я популяризираме, ние трябва да я разпространяваме, да се грижим за нея, като започнем от опазването на културно-историческото ни наследство, целия ансамбъл „Старо Търново“, и в кв. „Варуша“ и в останалите квартали в старата част, преминаем през всички улици, всички обекти, недвижима собственост на общината, както и държавните такива, преминаем през всичките онези църкви, които са истински шедьовър на изкуството, културата и архитектурата, особено тези на майстор Кольо Фичето; отново ще спомена тук църквата „Св. Константин и Елена“, която се намира до Икономическата гимназия; и много, много други, които в момента пропускаме.

И отново тук опираме до нашето отношение, отношението ни като общество, като управа, като политици към онова, което е съградено много, много поколения преди нас. Ако ние успеем само да поддържаме и да се погрижим за това, на което сме съвременници, дори и нищо ново да не създадем, вярвайте ми, че дори само с това ще останем и ще се споменаваме с добро, без значение кой от коя политическа сила е, с което заявявам, че ще гласувам „въздържал се“ по така предложения доклад.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ – заместник-кмет „Хуманитарни дейности“:** Благодаря за хубавите думи на г-жа Валерия Дончева! Благодаря и за готовността ѝ да се включи оттук нататък с нещо конкретно, защото до този момент, от приемането на Стратегията за развитие на културата, не съм видял абсолютно никаква активност от Общинския съвет, нито едно конкретно предложение, освен критиките от г-н Каракоцев, че стратегията била много голяма. Нямахме нито едно конкретно предложение към тази стратегия, нито един общински съветник не присъства на четирите обсъждания, които се проведоха и до този момент аз не съм чул нито едно конкретно предложение.

Да, така е, В. Търново е уникален град, не само в нашата страна, но и в Европа. Най-просто казано, трябва да се положат много усилия, защото има голямо несъответствие между това, което имаме и между нашия потенциал. Ние сме сравнително малка община като население, като финансови възможности, а тук е струпано изключително богатство, историческо наследство, за което може да ни завижда всеки град, с уникална колекция от паметници на културата, над 1500, три археологически резервата и т.н.

Абсолютно голяма е диспропорцията между това, което трябва да се вложи за проучване, съхраняване и социализиране на това наследство, и възможностите на Община В. Търново. Така че наистина стратегията трябва да залегне върху това.

Вариантите са два: или ние да получим целенасочено финансиране, което е добрият вариант, или да се справяме сами... Моля да се замислим върху тези факти!

За да излезем от това положение, за да се развиваме, за да направим този квантов скок, който иронично се споменаваше, а ние се нуждаем от него, ще бъдат нужни усилията на всички, абсолютно на всички, без оглед на партии, организации и т.н. Моята врата е отворена винаги всеки ден, нямам приемен ден, по всяко време всеки от вас може да ме потърси. Аз също ще ви търся.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Както г-н Генчев каза, аз наистина имах и имам забележки към Стратегията за култура.

Нещото, което мен най-много ме притеснява, е, че почти винаги казваме, че В. Търново е духовна и културна столица, същевременно насреща няма как да изпълним това изречение със съдържание.

Аз ще препратя към 2020 г., когато от бюджета за култура на общината при лоши обстоятелства спестихме 600 000 лв. и много ми се щеше те да бъдат прехвърлени за следващата година и бюджетът за култура от 1 200 000 да стане 1 800 000 лв.

Изключително много се радвам, че най-сетне В. Търново има ресорен заместник-кмет в лицето на г-н Генчев, който ще може да се концентрира именно върху проблемите на културата и на туризма, защото В. Търново има голям потенциал. Няма да отворя друга тема, но туризмът и културата вървят ръка за ръка. Искам, както и колегите преди мен пожелаха на г-н Генчев, и аз да му пожелаая успех, защото това е много труден ресор, много хора сме обвързани по един или друг начин с културата и ще се радваме В. Търново да се превърне в един културен център, така че цяла Европа и целият свят да знаят къде е В. Търново и какво прави В. Търново! Успех, г-н Генчев! Надявам се в оставащото време от мандата да изведете В. Търново до това, което би трябвало да бъде!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се



19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: Въздържал се
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: Въздържал се
34. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 22 „за“, 1 „против“, 11 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 855**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновският общински съвет приема Доклад за изпълнение на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в община Велико Търново 2020–2030 година за периода 1 юли–31 декември 2021 г., приет с Решение №430/17.12.2020 година на Великотърновския общински съвет.

Приложение: Доклад за изпълнение на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020–2030 година за периода 1 юли–31 декември 2021 г.

### **ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2022 г., Вх. № 1894/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2022 г., Вх. № 1894 от 11.02.2022 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Изказвам се от името на един мой приятел, който живее на село и каза: „Направете всичко възможно да имаме читалища. Нямаме вече училища, здравните пунктове не навсякъде ги има. Единственият начин да има село, е да има читалище.“ Напълно подкрепям неговото изказване. Щастлив съм, че има такава точка в дневния ред. Горещо я подкрепям, не само аз, а и моите колеги от „Демократична България“.

Имам само няколко конкретни препоръки, които бих искал да направя. Най-напред - в отговора на г-н Генчев. Съгласен съм с него, че трябва да има конкретни предложения и затова веднага казвам какво можем да направим ние за нашите читалища. При направената от мен справка виждам, че ние сме длъжници на популяризирането на

дейността на читалищата. Какво имам предвид? В нито едно от нашите общински дружества и страници няма обширна информация за всяко едно от тези читалища. Нито в „Царевград Търнов“, който има за цел да популяризира всички дейности, които се извършват на село, които са включени в Културния календар, нито в ОП „Реклама“ има някаква реклама на тези дейности. Даже и на нашата страница на Община В. Търново информацията е много постна.

Ще ви дам и конкретен пример. Отварям страницата на община В. Търново в отдел „Културни институции“, „Народни читалища“ на произволна страница; например читалище „Съгласие“ – гр. Дебелец. Това е читалище с огромна богата дейност, която аз познавам и посещавам и съм наясно, а вътре в самата информация има само пет бегли страници и няколко снимки и нищо повече. Тук е мястото ние да направим богата информационна страница с всички дейности, които прави това читалище, и в миналото, и в настоящето и които ще прави в бъдещето.

В предложението материал, в точка 7 от Второ римско пише: „Музейни колекции и сбирки“. „Читалищата поддържат етнографски сбирки и музейни колекции, характерни за бита и историята на общността артефакти. Такива има в читалищата в Хотница, Велчево, Дичин, Русаля, Дебелец, Пчелище, Ново село, Килифарево“. Отварям страницата на читалището в Дебелец, няма нито един ред за тази етнографска сбирка или колекция, а би трябвало да има, защото това е мястото, където туристи и граждани със специфични интереси могат да дойдат и да се запознаят на място. Така че, това е нещо, за което ние можем да бъдем критикувани, затова правя конкретно предложение да бъдат обновени всички тези страници и всички тези публични информации, свързани с нашите читалища.

Второто, което препоръчваме на председателите на читалищата, е следното. В предложението от Вас материал пише, че до 31 декември всеки председател на читалище дава своя годишен отчет – финансов и за дейността. За наше съжаление, Общинският съвет няма такива отчети, те се предават незнайно на кого и ние не сме запознати с Вашите проблеми. Бих Ви препоръчал, когато правите този отчет, който се приема от Вас на общо събрание, изпращайте материали до ресорните комисии на Общинския съвет, за да знаем с какво точно можем да Ви помогнем, защото част от нещата, които ще Ви трябват, са свързани с финансиране и финансирането трябва да бъде заложено в бюджета, а бюджетът, както знаете, се предлага от кмета и се гласува от Общинския съвет. Информирайки Общинския съвет, Вие ще бъдете в час от ,какво имате нужда, ние ще знаем точно как да Ви помогнем и на г-н Генчев ще му бъде много лесно да входира подобно предложение, което няма нужда да бъде дискутирано, защото за всички е ясно, че не може в 21 век да има читалища без интернет, както и това, че има читалища, на които е отдадено правото на безвъзмездно стопанисване, а няма нито един ред доклад, какво точно се случва с тази собственост.

Това бяха моите конкретни предложения за дейността. Горещо подкрепям точката.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** И аз подкрепям Вашите думи за читалищата, наистина са изключителен център.

Само искам да кажа, че от няколко години ние гледаме тези отчети за читалищата и дори имаме решения, които ние сме гласували.

**Г-жа НЕЛИНА ЦЪРОВА** – директор на Дирекция „Култура, туризъм и международни дейности“: Всички читалища имат или собствени сайтове или фейсбук страници. Цялата дейност на Културния календар на народните читалища се оповестява, и то бих казала доста успешно, в социалните мрежи, в страницата във Фейсбук „Култура и изкуство В. Търново“, която се администрира от нашата дирекция, където по принцип се рекламират всички културни събития в нашия град, независимо дали са организирани от Община В. Търново, от някое читалище или от културни оператори на територията на града. Конкретната информация за всяко читалище може да бъде намерена на сайта на съответното читалище, във Фейсбук има и група „Читалищата във В. Търново“, но разбира се, винаги има място за още нещо. Ще се постарая, ще препоръчаме на читалищата да представят информация, тя да се систематизира и да се популяризира.

Нека да кажем само, че Програмата, която е представена на Вашето внимание, е изготвена от самите читалища. Всяка година, както се приема програмата, така и в Общинския съвет всички читалища самостоятелно внасят отчет за нейното изпълнение.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ**: Моето конкретно предложение беше на страницата на Общината, в реда „Културни институции и читалища“ да бъдат направени за всяко читалище всички необходими корекции, както казах - и за етнографските сборки, и за всичко останало, защото гражданите четат тази страница на Община В. Търново, която е най-богата и с която можем да се гордеем; една от малкото такива в цяла България.

Нямам никакви забележки към предложената програма, просто правя допълнителни предложения за улесняване на работата.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН**: Силно подкрепям предложението на моя колега Мавроди Калейнски.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Д-р Калейнски, това е само препоръка?

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ**: Само препоръка, която ще проследим във времето дали ще бъде изпълнена. Ако трябва, ще направим и конкретно предложение в бъдеще, но мисля, че не е необходимо. Г-жа Църова разбира за какво става въпрос.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ**: Искам само да напомня, че читалищата са самоуправляващи се културно-просветни сдружения съгласно българското законодателство. Те са нещо като НПО. Ние по всякакъв начин ще подпомагаме тяхната дейност и ще им съдействаме, но те получават финансиране от държавата по определен ред. Ние не можем да даваме насоки за тяхната дейност, а само да осигуряваме условия и да им помагаме те да я осъществяват.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 856**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 21 и чл. 26а, ал. (1) и (2) от ЗНЧ, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Програмата за дейността на народните читалища в община Велико Търново през 2022 година, като събития и чествания могат да се добавят по всяко време на годината, без финансово обезпечаване от страна на Общината.
2. Финансирането по предложенията на читалищните ръководства да се осигури с разчетените средства при приемането на бюджета на Общината за 2022 година.

**Приложение:** Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2022 година.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022 – 2025 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1888/11.02.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022 – 2025 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1888 от 11.02.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Изказвам изключително задоволство от предложената ни програма и поздравявам нейните създатели! За първи път в такава програма, която ние разглеждаме, има източници на зелена енергия, има срокове, има и време, има и място, където те трябва да бъдат упоменати и безкрайно ще се радвам да видя по най-бързия начин община В. Търново с фотоволтаици и независима от всички международни и вътрешни ситуации

Подкрепям програмата.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Тук ще се разминем доста с д-р Калейнски. Запознавайки се с предложената краткосрочна програма, която всъщност визираща един немалък период от четири години, аз си направих труда да си припомня същата програма, само че под друго наименование – там е „Приемане програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2018 – 2020 г.“. Тя е предложена преди четири години. В дискусиата на комисиите стана ясно и г-н Дачев не го отрече, че всъщност 90 % от настоящата краткосрочна програма е пълен копи-пейст на предходната. Разликата е, че в тази програма е „юруш на панелите“, или фотоволтаиците. Това, разбира се, е само пожелание, тъй като няма ресурсна яснота и като места, и като финансиране и т.н., но не това е толкова важно. За мен това е един формален документ. Ако искате, направете справка и вие, върнете се четири години назад, абсолютно същото е написано!

Разбира се, има нужда от някакъв друг подход и когато стана въпрос за него, г-н Дачев каза: „Аз толкова мога, като искате повече, да се направи външна поръчка“, т.е., да платим някаква сума някой да напише и вероятно той да напише същото, което ни се сервира и днес.

В този смисъл аз няма как да подкрепя нещо, което... между другото не си спомням как съм гласувал преди четири години, но тогава предложих да се направи отчет през 2019 г. Такова предложение не беше прието и така тази програма си отиде в историята, в архива.

Между другото, през 2020-2022 нищо не сме приемали и сега покрай тези енергийни проблеми, пак казвам: „Давайте, юруш на панелите!“. Песимист съм по нейното реализиране. Дано не съм прав и ще бъде първият, който ще ви се извини, но така предложена и така формулирана, като един формален документ аз няма как да подкрепя тази програма.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** За мен краткосрочната програма, внесена от г-н Даниел Панов, и изявленията, с които вчера се запознахме, някакси не кореспондират, тъй като виждаме, че в краткосрочната програма няма предвидено примерно изграждане

на такива станции за зареждане на електромобили. Не знам защо, след като го предлага и го вкарва в публичното пространство, това не е залегнало в такава програма.

Ние сме един от малкото областни градове, които изостават с изграждането на съответната инфраструктура. Вече имаме електромобили на територията на общината, но с изключение на големите супермаркети никъде другаде публична инфраструктура не може да бъде ползвана. Да не говорим за зарядни станции, които трябва да бъдат изградени в публичната инфраструктура, по улиците и паркоместата, за обособяване на съответните места, за насърчаване на хората, които използват електромобили.

Аз мисля, че това, което каза г-н Витанов преди малко, е изцяло прав – че тази програма е доста остаряла и именно затова аз няма да подкрепя тази програма и ще се въздържа. И си мисля, че тази програма би трябвало да бъде отложена, да бъде преработена, да бъде в синхрон с останалите, поне да бъде на нивото на това, което правят областните градове.

**Г-н ИВАЙЛО ДАЧЕВ – гл. експерт, Дирекция „СУТ“:** Относно програмата: структурата на програмата е същата, каквато е била и при предната краткосрочна програма. Ние имаме и дългосрочна програма, приета в общината, но няма как структурата да бъде друга, след като има задължителни указания и след като няма приети нови програмни документи на държавата за следващия програмен период. Въз основа на тези документи се изготвят политиките, насоките. Не можем да заложим нещо, за което не знаем дали ще бъде финансирано, дали ще бъде приоритет и т.н.

Колкото до зарядните станции, тази програма е за възобновяеми енергийни източници, за използване на възобновяеми енергийни източници. Зарядните станции са належаша инфраструктура, но не могат да бъдат обект на тази програма, тъй като те ще консумират енергия от мрежата и те не са свързани с производството и с използването на възобновяема енергия.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Репликата ми е за да обясня защо подкрепям програмата. Разковничето на подкрепата ми на програмата е в точка 9.2, в която пише: „Списък с проекти за реализация“. Четейки внимателно, установяваме, че ще имаме независима община с фотоволтаици на покрива, изградени със собствени средства; не с външни оценители, а със собствени средства, и то ще бъде с голяма мощност. Изграждането на Данъчната служба ще бъде с независими електроизточници, със собствени средства. Детските градини „Пролет“, „Щастливо детство“, „Мечо пух“ ще бъдат с фотоволтаици, с независимо отопление. Всички детски градини са заложени в точка 4. В точка 5 и в точка 6 са Дворецът на спорта и всички училища, които могат да бъдат с фотоволтаици. И всичко това – с делегирани от бюджета средства или със собствени средства. И за първи път гледаме такава точка - общината да направи подобно нещо със собствени средства. И още веднъж – горещо подкрепям.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** С изказването си преди малко г-н Дачев потвърди формалността на този документ, т.е. - без да има някаква яснота, ние залагаме добри идеи, само че тези идеи са с неясно бъдеще и докато не се реши може би на национално ниво тази стратегия или програма, нищо няма да се случи. Така че той самият потвърди формалността засега на този документ.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Няма заявени други изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Стоян Витанов: Въздържал се
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: Въздържал се
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 857**

На основание чл.21, ал.1, т.12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.9 и чл.10, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), Великотърновски общински съвет приема:

Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022-2025 г. на община Велико Търново.

Приложение: Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022-2025 г. на община Велико Търново

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Миндя, Вх. № 1928/16.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот със стопанско предназначение, с. Миндя, Вх. № 1928 от 16.02.2022 г.

Колеги, отсега нататък всички кметове и кметски наместници трябва да заявят устно дали са съгласни с предложението.

Давам думата на Иван Иванов – кметски наместник на с. Миндя.

**Г-н ИВАН ИВАНОВ – кметски наместник на с. Миндя:** Подкрепям точката.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Аз нямам конкретно изказване по точката, тя е ясна, представена е добре. Поводът за изказването ми е това, което каза г-н Председателят - че съгласно решението на съда, трябва да присъстват кметовете или кметските наместници при разглеждане на техните точки.

Предлагам, без да бъде задължително, това да става и когато се разглеждат точките в съответните ресорни комисии, преди точките да стигнат до процедура, защото по този начин ще предотвратим допускането на грешки. Няма да предлагам това да се гласува, но го предлагам, за да се включи в протокола.

Моето предложение е: при разглеждането на точките за населено място в съответните комисии на Общинския съвет да присъства кметският наместник или кметът на съответното населено място.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ще ги уведомим, д-р Калейнски.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Аз имам един въпрос: с какво предназначение ще бъде продаден имотът?

Този въпрос е логичен и ще го задавам всеки път при приватизационни сделки, след фарса, който се случи в село Ветринци с опита за продажба за приватизация на един терен от 20,5 декара, в който най-смущаващото беше невярното съдържание, под което се беше подписал кметът на община В. Търново, документите с един и същ изходящ номер от кметската наместничка на Ветринци с различни текстове. Трето римско, станало вече прословуто, с което Общинската агенция по приватизация по предложение на г-жа Данева иска да промени предназначението и логичния край - след като сигнализирах ПК по ПГОБК, беше точката да бъде оттеглена. Разбира се, въпросът и проблемите, които възникват покрай нея, съвсем не са приключили, защото нито един от поканените не даде своето становище, защо се получи така.

Така че, това е и въпросът ми: има ли точка трето римско, която остава невидима за Общинския съвет, както беше в предходния случай с Ветринци, в която да се предвижда промяна на предназначението и още веднъж въпроса: с какво предназначение ще бъде продаден този имот?

**Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА – заместник-кмет „Финанси“:** В точка 1 е описано: приватизацията на общински имот, представляващ застроено УПИ 12-66 - за училище, в кв. 11 по плана на село Миндя заедно с построените в него сгради със стопанско предназначение.



**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Такова понятие – „със стопанско предназначение“, не ми е известно. Или има за обществено обслужващи дейности, или има за жилищно строителство...

Отговорът не ме удовлетворява.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 858**

**I.** На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Застроен УПИ XII-66 – „за училище“ от кв.11 по плана на с.Миндя, заедно с построените в него сгради“ – собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3.Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

**II.** Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи” да бъдат включени обекти на територията на с. Миндя на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект .

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1929/16.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1929 от 16.02.2022 г.

Давам думата на Надежда Михалева – кметски заместник на село Ветринци.

Кметският заместник на село Ветринци съгласен ли е с направеното предложение?

**Г-жа НАДЕЖДА МИХАЛЕВА – кметски заместник на село Ветринци:** Съгласна съм с направеното предложение.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания.

Не са заявени изказвания по предложението.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За

13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: Въздържал се
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: Против
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 859**

На основание чл.3, ал.3, т.2, чл.4, ал.4, чл.31, ал.1 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл.45, ал.7 от ЗДДС, чл.5 и чл.6 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое решение № 801 от 23.12.2021 г. (ДВ, бр. 5/2022 г.), Великотърновски общински съвет:

1. Приема анализ на правното състояние и начална цена в размер на **12 000 лева**, в която не е включена стойността на дължимия ДДС, за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI – „за обществено обслужване“ от стр.кв. 13 по плана на с. Ветринци, заедно с построена в него сграда - ракиджийница“ – собственост на Община Велико Търново. Сделката се облата с ДДС.

2. Определя начин за продажба на посочения в т.1 обект чрез публичен търг с явно наддаване, при стъпка на наддаване в размер на 600 лева.

3. Търгът да се проведе при следните условия: дата на търга – на 21-вия ден след датата на обнародване на това решение в "Държавен вестник", като в случай че 21-вият ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден; начало на търга - 14,00 часа; място на търга - стая 419 в сградата на Община Велико Търново .

4. Утвърждава тръжна документация и договор за продажба за обекта. Определя цена за продажба на комплект тръжна документация в размер на 300 лева (с ДДС). Цената на тръжната документация се заплаща по сметка № BG 95 SOMB 9130 3124 7614 00 на Общинска агенция за приватизация (ОБАП) при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, BIC код SOMB BGSF. Тръжната документация се получава след представяне в ОБАП на документ за извършено плащане - стая 419 в сградата на Община В. Търново, всеки работен ден и до 10,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга.

5. За допускане до участие в търга кандидатите да внесат депозит в размер на 3 600 лева. Депозитът се внася по сметка № BG59 SOMB 9130 3324 7614 01 на ОБАП

при “Общинска банка” АД- клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF- до 16,00 ч. на деня , предхождащ датата на търга.

6. Заплащането на договорената цена, заедно с дължимия ДДС и сключването на договор за продажба да се извърши в 30-дневен срок от датата на заповедта за определяне на купувач. Дължимата сума, заедно с начисления ДДС и представляваща разлика между договорената цена и внесения депозит да се заплати в български лева по сметка № BG95 SOMB 9130 3124 7614 00 на ОБАП, при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Непарични платежни средства не се приемат.

7. Срок за оглед на обекта - всеки работен ден и до 12,00 часа на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

8. Документи за участие в търга се подават в ст. 419 в сградата на Община В. Търново - всеки работен ден и до 17,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

9. Възлага на ОБАП да организира приватизационната сделка за обекта по установения от закона ред и взетите решения от ВТОБС.

10. При неявяване на купувачи, повторен търг да се проведе 14 дни след датата на търга, при същите условия, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден.

11. В случай на неявяване на купувачи и за обявения повторен търг, да се проведат последващи поредни търгове на 28-ия ден след обявената дата за съответния повторен търг, при условията на настоящото решение, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът се провежда в първия следващ работен ден.

Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/:** Отново ще се върна на предходната точка за Миндя. След това, което се случи с този имот от 20,5 декара, който от предназначен за жилищно строителство, видно от Общия устройствен план на В. Търново, в един момент с административни механизми беше направен опит да се преотреди за производствено-складови дейности, аз нямам и една молекула доверие към г-жа Данева като временно изпълняващ председател на Агенцията по приватизация.

На второ място, г-н Председател, обръщам се към Вас, аз ще напиша кой ще спечели търга или каквато е процедурата за този обект, ще го запечатам в един плик, ще Ви помоля да се подпишем аз и Вие и когато сделката се случи, да го отворим и да видим дали съм познал.

**ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, гр. Велико Търново, Вх. № 1899/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, гр. Велико Търново, Вх. № 1899 от 11.02.2022 година.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по БФ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 860**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1 и ал.3 от ЗОС и чл.3 ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинска земя с площ от 1 303,00 кв.м., представляваща част от заличена улица с о.т. 85-88, която част съгласно предвижданията на ЧИ на ПУП-ПР, приет с Решение №5 по протокол №1 от 09.02.2022 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, се отнема и попада в новообразуван УПИ LVI-16,6086 „за производствени и складови дейности“ от кв. 570 по плана на гр. Велико Търново, ПСЗ „Дълга лъка“, да бъде обявена за частна общинска собственост.

2. На основание чл. 21 ал.1 т. 8 от ЗМСМА и, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот в обхвата на разработка, приета с Решение №5 по протокол №1 от 09.02.2022 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, като:

2.1. Община Велико Търново прехвърля на „Алумина Елит 2003“ ЕООД, ЕИК 104612589, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, местност „Дълга лъка“, представлявано от управителя Диан Палазов, правото на собственост върху общинска земя с площ от 1 303,00 кв.м., която съгласно ЧИ на ПУП-ПР попада в новообразуван УПИ LVI-16,6086 „за производствени и складови дейности“ от кв. 570 по плана на гр. Велико Търново, ПСЗ „Дълга лъка“, срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 148 600,00 /сто четиридесет и осем хиляди и шестстотин/ лева без начислен ДДС;

2.2. Всички разноски по сключване на сделката – стойност на имота, предмет на прехвърлителната сделка, ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвените експертни оценки и др., са за сметка на „Алумина Елит 2003“ ЕООД, ЕИК 104612589, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, местност „Дълга лъка“, представлявано от управителя Диан Палазов.

3. Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПР – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот.

### **ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Плаково, Вх. № 1904/11.02.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Плаково, Вх. № 1904 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата на Петя Кънчева – кметски наместник на село Плаково.

**Г-жа ПЕТЯ КЪНЧЕВА – кметски наместник на село Плаково:** Съгласна съм с предложението, което съм дала и със становището, което съм подписала.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За

7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 861**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 84 /осемдесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7333/20.12.2021 г., представляващо 84/2278 /осемдесет и четири върху две хиляди двеста седемдесет и осем/ идеални части от урегулиран поземлен имот I-341 /едно римско за имот триста четиридесет и едно/ по ПУП на с. Плаково, целият с площ от 2 278 кв.м. /две хиляди двеста седемдесет и осем квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Стоян ..... Стоянов с постоянен адрес .....

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 84 /осемдесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7333/20.12.2021 г., представляващо 84/2278 /осемдесет и четири върху две хиляди двеста седемдесет и осем/ идеални части от урегулиран поземлен имот I-341 /едно римско за имот триста четиридесет и едно/ по ПУП на с.

Плаково, целият с площ от 2 278 кв.м. /две хиляди двеста седемдесет и осем квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Стоян ..... Стоянов с постоянен адрес .....

**3.** Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 84 /осемдесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7333/20.12.2021 г., представляващо 84/2278 /осемдесет и четири върху две хиляди двеста седемдесет и осем/ идеални части от урегулиран поземлен имот I-341 /едно римско за имот триста четиридесет и едно/ по ПУП на с. Плаково, целият с площ от 2 278 кв.м. /две хиляди двеста седемдесет и осем квадратни метра/; в размер на 1 100,00 /хиляда и сто/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Стоян ..... Стоянов с постоянен адрес .....

**4.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

#### **ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 1910/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ, Вх. № 1910 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За



17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За
36. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 862**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 3, чл. 37о, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет приема списък на имоти от ОПФ, съгласно Приложение № 1, представляващи пасища, мери и ливади и дава съгласие да се предоставят за общо ползване.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 1 и ал. 3, чл. 37о, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет приема списък на имоти от ОПФ, представляващи пасища, мери и ливади за индивидуално ползване от собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, съобразно броя и вида на регистрираните животни, съгласно Приложение № 2 . Дава съгласие да се предоставят за индивидуално ползване имотите, по цени, определени по пазарен механизъм, за срок от 6 (шест) стопански години, считано от стопанска 2022/2023година.

3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 13 от ЗСПЗЗ дава съгласие останалите свободни пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд да се отдадат под наем чрез търг, на който да се допуснат до участие само собственици на пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ. Търговете да се проведат от кмета на Община Велико Търново, при начални тръжни цени, определени по пазарен механизъм от лицензиран оценител. Договорите да се сключват за срок от една стопанска година.

4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 14 от ЗСПЗЗ дава съгласие останалите след провеждане на търга по чл. 37и, ал. 13 от ЗСПЗЗ свободни пасища, мери и ливади да се отдадат чрез търг на собственици на пасищни селскостопански животни и на лица, които поемат задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние, по реда, определен в ППЗСПЗЗ. Търговете да се проведат от кмета на

Община Велико Търново, при начални тръжни цени, определени по пазарен механизъм от лицензиран оценител. Договорите да се сключват за срок от една стопанска година.

5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37о, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет приема следните правила за ползване и мерки за опазване на пасищата, мерите и ливадите от ОПФ на територията на община Велико Търново, както следва:

5.1. Пасищата, мерите и ливадите да се поддържат в добро земеделско и екологично състояние съгласно одобрените от Министерството на земеделието и храните правила.

5.2. Забранява се промяна предназначението на пасищата, мерите и ливадите, тяхното разораване, както и използването им за неземеделски нужди.

5.3. Не се допуска замърсяването им с битови, строителни, производствени, опасни и др. отпадъци.

5.4. Забранява се паленето на растителност в пасищата, мерите и ливадите.

5.5. Агротехнически мероприятия, като подсяване, торене, борба с плевелната растителност, отводняване и напояване се съгласуват с общинска администрация, а мероприятията почистване от камъни и почистване от храсти с кмета /кметския наместник/ на населеното място.

5.6. Пасищата, мерите и ливадите да се опазват от ерозиране, заблатяване, засоляване и др.

5.7. Пасищата, мерите и ливадите от списъка за индивидуално ползване се отдават както за паша, така и за косене.

5.8. Наемателите се задължават да осигуряват места за преминаване (прокари) на хора, животни и техника до съседни имоти, както и до традиционните места за водопой.

5.9. Забранява се поставянето на електропастири, временни или трайни заграждения върху пасищата, мерите и ливадите от ОПФ.

5.10. Не се разрешава изграждането на временни постройки (навеси).

5.11. При предоставяне на части от пасища, мери и ливади за общо ползване, за индивидуално ползване и/или на повече от един ползвател, разграничаването на отделните части да се изготвя върху копие от скица на съответния имот.

6. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото Решение при спазване на действащата нормативна уредба.

#### **ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1909/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1909 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Снежана Първанова – кмет на гр. Дебелец.

**Г-жа СНЕЖАНА ПЪРВАНОВА – кмет на гр. Дебелец:** Запозната съм с предложението и проекта за решение и давам своето съгласие за промяна в начина на трайно ползване на земеделския имот.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подкрепям вкарването на точката и ще гласувам „за“.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** След направената проверка и корекция на документа, който беше с неточно съдържание предишния път, нямаме възражения.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 863**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1 и ал.3 от ЗОС и чл.3 ал.1 от НРПУРОИ и във връзка с промяна на начина на трайно ползване на имота, Великотърновски общински съвет дава съгласие поземлен имот с идентификатор №20242.74.614 по КККР на гр. Дебелец, с площ от 1 099 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, с НТП: „гори и храсти в земеделска земя“, категория на земята:10; да бъде изваден от списъците на публичната общинска собственост, да бъде

обявен за частна общинска собственост и за него да бъде съставен акт за частна общинска собственост.

Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Беляковец, Вх. № 1898/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Провеждане на процедура по реда на чл. 78 а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Беляковец, Вх. № 1898 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата на Албена Беренска – кмет на с. Беляковец.

**Г-жа АЛБЕНА БЕРЕНСКА – кмет на с. Беляковец:** Подкрепям становището, което съм входирала.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За

28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 864**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за започване на процедура по реда на чл. 78а от ППЗСПЗЗ за промяна на начина на трайно ползване на поземлен имот с идентификатор 03798.19.149 по КК и КР на землището на с. Беяковец, Община Велико Търново, представляващ недвижим имот публична общинска собственост, от „Пасище“ в „Пустеещи необработваеми земи“.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по провеждане на процедура по реда на чл. 78а от ППЗСПЗЗ за промяна на начина на трайно ползване на цитирания поземлен имот от „Пасище“ в „Пустеещи необработваеми земи“.

3. Определя срок за предварителното съгласие – до влизане в сила на решението на КЗЗ.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Шереметя и с. Малки чифлик, Вх. № 2388/17.08.2018 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Шереметя и с. Малки чифлик, Вх. № 2388 от 17.08.2018 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП не приемат молбата за отлагане на доц. Г. Каббе, не приемат предложението на кмета на Община Велико Търново, Вх. № 2388 от 17.08.2018 г., приемат предложение на арх. Драгомир Йосифов, Вх. № 849 от 28.10.2020г.

Давам думата за изказвания по предложението.

На първо място ще дам думата на г-н Драгомир Йосифов, за да могат г-н Петев и г-н Чолаков да вземат отношение и по двете предложения.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** За този обект на г-н Каббе както знаете, получихме указание от съда, в което той ни постави условие да дадем мотивирано становище. Същото аз бях предложил на Общински съвет за предприемане относно мотивацията за промяна на предназначението; съответно - общинските съветници подкрепиха това мое предложение.

Към настоящия момент съдът пак ни върна това дело с това, че трябва кметовете и кметските заместници гласно да изразят волеизявлението си и тяхното становище.

Аз освен че подкрепям даденото от мен мотивирано становище още първия път, сега дори, предвид изчетеното като мотиви на съда, желая да го доразвия, като вмъкна следното мое виждане, законово, което пак е свързано с чл. 103 а от ЗУТ, при което изрично се казва, че общите устройствени планове се съобразяват с предвижданията на

заварените подробни устройствени планове, одобрени до датата на издаването на разрешенията по чл. 124.

И в този ред на мисли допълвам със следното: при положение че г-н Каббе има до момента подобно разрешение, то редът за внасянето на това разрешение е пак със силата за промяна на Общ устройствен план. Или: то трябва да бъде вписано като явна фактическа грешка или очевидна фактическа грешка, която първо да бъде вписана в ОУП и чак тогава да се премине към промяна на предназначението. Т.е., при всички положения трябва първо да се премине през промяна на Общия устройствен план.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата на кметските наместници на село Шереметя и село Малки чифлик.

Ако може, да се изкажете по двете предложения – на г-н Каббе и на арх. Йосифов.

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТЕВ – кметски наместник с. Шереметя:** Като кметски наместник на село Шереметя, подкрепен от жителите на селото, съм длъжен да защитавам техните интереси, затова отрицателните ми становища, свързани с инвестиционното намерение на г-н Георг Каббе за поземления имот 05-2005 в землището на село Малки чифлик за изграждането на 22 къщи, по отношение на транспортната схема и водоподаването са базирани въз основа на проведените общоселски събрания, на които жителите на село Шереметя изразиха своите опасения и притеснения. На 12.12.2014 г. беше избран инициативен комитет, който внесе в община В. Търново възражение, подкрепено с подписа от жителите на село Шереметя, в което са описани мотивите за това възражение, а именно: че улиците на село Шереметя не са с нужната здравина и ширина, асфалтът е положен директно върху почвата, без необходимата основа и ще бъдат разбити от преминаващата тежка техника. Някои от къщите са под нивото на улицата, а други – в близост до нея. Водопроводната мрежа е разположена сравнително плитко и е крайно амортизирана.

Относно водоподаването отрицателното ми становище е базирано на мое запитване до ВиК „Йовковци“ ООД - В. Търново и полученото от тях становище, в което се казва, че захранването с вода на имота на г-н Георг Каббе към днешна дата не може да бъде осъществено. Причината за това е приключилото изграждане на обекта „Регионална система за управление на отпадъците“, южно от село Шереметя. С изграждането на този обект, свободните водни количества за водоснабдяване на поземлени имоти извън регулацията на село Шереметя са изчерпани.

Искам да отбележа също така, че опасенията на жителите на село Шереметя са, че ако един път се допусне преминаването на транспортни средства, обслужващи инвестиционни намерения в тази местност, то как ще се възрази срещу последващи инвестиционни намерения, тъй като там са приблизително 130 декара частни имоти.

В заключение искам да кажа, че нито аз, нито жителите на селото сме против инвестиционното намерение на г-н Георг Каббе, но не искаме да бъде унищожена инфраструктурата на село Шереметя и да бъде нарушено водоснабдяването. Това е по първия въпрос.

Безрезервно подкрепям внесеното становище на арх. Драгомир Йосифов с така изложените мотиви от него.

**Г-н ИВАН ЧОЛАКОВ – кметски наместник на село Малки чифлик:** Аз съм дал положително становище. Наистина, посоченият имот е в село Малки чифлик, но се

намира извън регулацията на селото, около 2 км извън населеното място, и затова съм дал положително становище, което не засяга интересите на жителите на село Малки чифлик.

Подкрепям становището на арх. Йосифов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Колеги, едно изказване от мен.

Относно отлагането, предложено от доц. Каббе. Както ви прочетох хронологията, отлагането е по една и съща причина от 2019 г. насам, т.е., две години доц. Каббе е имал възможност да направи тези планове. Не мисля, че имаме предпоставки за отлагане и предлагам да не отлагаме точката.

Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Поставям на гласуване молбата за отлагане на доц. Георг Каббе.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Против
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Против
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Деян Хаджийски: Против
9. Димитър Чолаков: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: Против
11. Елена Чамуркова: Против
12. Жельо Желев: Против
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: Против
15. Красин Каракоцев: Против
16. Мавроди Калейнски: Въздържал се
17. Мариян Арабаджиев: Въздържал се
18. Мирослав Трифонов: Против
19. Михаил Михалев: Против
20. Николен Стойнов: Против
21. Петко Тюфекчиев: Против
22. Пламен Петров: Против
23. Росен Иванов: Против
24. Стефан Антонов: Против
25. Стоян Витанов: Против
26. Сунай Мунков: Против
27. Тихомир Нанев: Против
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: Въздържал се
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: Против

С 2 „за“, 22 „против“, 7 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на кмета на Община Велико Търново, Вх. № 2388 от 17.08.2018 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: Против
3. Георги Марков: Против
4. Гюнай Далоолу: За
5. Деян Хаджийски: Въздържал се
6. Евгени Коев: За
7. Жельо Желев: Въздържал се
8. Иван Александров: Въздържал се
9. Йорданка Стефанова: Въздържал се
10. Калина Широкова: Въздържал се
11. Мариян Арабаджиев: За
12. Мирослав Трифонов: За
13. Николен Стойнов: Въздържал се
14. Петко Тюфекчиев: Против
15. Пламен Петров: Против
16. Светослав Дермански: За
17. Стефан Антонов: За
18. Стоян Витанов: Против
19. Сунай Мунков: За
20. Тихомир Нанев: Въздържал се
21. Христо Стоев: За
22. Юлия Тонкова: Въздържал се
23. Якоб ван Бейлен: Против

С 8 „за“, 6 „против“, 9 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложение от арх. Драгомир Йосифов, Вх. № 849 от 28.10.2020 г. заедно с така развитите мотиви на днешното заседание.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За



14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 865**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет отказва даването на предварително съгласие за промяна предназначението на земи от общинския поземлен фонд в землището на с. Малки Чифлик и с. Шереметя и даване на предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права в полза на Георг ..... Каббе, като последния извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ за утвърждаване на площадка /трасе/, а след влизане в сила на ПУП и учредяване на ограничени вещни права – и по промяната на предназначението на земята, поради неспазване на законоустановената процедура в ЗУТ, чрез посочените в него чл.103, ал.4, чл.103а, ал.2 и чл.134, ал.3 нормативни изисквания.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 1903/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 1903 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За

2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 866**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Писмо с вх. № 67-92-11/20.10.2021 год. от Директора на ОУ „Д-р Петър Берон“, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост за срок от 3 /три/ години, намиращ се в гр. Дебелец, ул. „Патриарх Евтимий Търновски“ № 133 /ОУ „Д-р Петър Берон“/, представляващ физкултурен салон с площ 128,00 кв. м. при начална тръжна цена 10,50 лв. без ДДС /12,60 лв. с ДДС/ на час, за обучение по народни танци за начинаещи и напреднали, с график: вторник и четвъртък от 19:00 до 20:00 ч.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ОУ „Д-р Петър Берон“.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, разположени на територията на детски градини и учебни заведения, Вх. № 1900/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти, общинска собственост, разположени на територията на детски градини и учебни заведения, Вх. № 1900 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 867**

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем на физическите и юридическите лица, сключили договори с Община Велико Търново за отдаване под наем на имоти общинска собственост, разположени на територията на детските градини и учебните заведения, включително за почасово ползване, за периода от 01.11.2021 г. до 30.11.2021г. включително.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от плащане на наем по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности на сградата на ПМГ „Васил Друмев“, Вх. № 1901/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Освобождаване от плащане на наем по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности на сградата на ПМГ „Васил Друмев“, Вх. № 1901 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

ПК по ОНК приема основното предложение и предлага допълнение: като последна точка да се включи следният текст: „За периода, за който се освобождава от заплащане на наем, обектът преустановява дейност“.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Съжалявам, че на комисията не можах да си задам някои разсъждения. Напълно логично е да освободим от наем наемателя, защото ще има ремонт и няма да има достъп. За това спор няма, но аз искам да попитам: тъй като видях в предложението, че в обхвата на ремонта попада и тази лавка и това означава, че на нея ще й бъде направен ремонт, това ще доведе ли до промяна на наема, след като бъде направен ремонтът?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ремонтът на ПМГ не предполага ремонт на лавката.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** В предложението пишеше, че в периметъра на ремонта попада и училищната лавка. Ако не попада ремонтът на лавката, тогава въпросът ми е несъстоятелен.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** В „периметъра на лавката“ означава примерно целия корпус, където се намира лавката.

По договор, когато е ограничен достъпът до лавката, би трябвало да не се плаща наем. По-сложна е хипотезата дали, ако по договор пише, че когато няма достъп, не трябва да плаща наем, дали трябва да минава през Общинския съвет, но най-вероятно трябва да минава през Общинския съвет, защото ние сме собственикът. Това е хипотеза.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Тогава оттеглям въпроса си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ОНК - в проекта за решение да се включи следният текст: „За периода, за който се освобождава от заплащане на наем, обектът преустановява дейност“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Гласуваме основното предложение с така направената поправка.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Венцислав Спирдонов: За
2. Георги Марков: За
3. Гергана Евтимова: За
4. Гюнай Далоолу: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Димитър Чолаков: За
8. Драгомир Йосифов: За

9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 868**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от наем на „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ – В. ТЪРНОВО“ ЕООД, ЕИК 104626547, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, ул. „Цанко Церковски“ № 38, вх. А, представлявано от Младен .....Мартинов, за периода от 14.02.2022 г. до приключване на ремонтните дейности. Информация за датата на приключване на ремонта да се получи от Директора на ПМГ „Васил Друмев“.

II. За периода, за който се освобождава от заплащане на наем, обектът преустановява дейност.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи анекс към договора за отдаване под наем, относно изразеното съгласие в т. I.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 230/25.06.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1907/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 230 от 25.06.2020 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1907 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 869**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и т. 24 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отменя свое Решение № 230 по Протокол № 10 от проведено заседание на 25.06.2020 г., за продажба на общински жилищен имот, а именно апартамент № 2 (две), представляващ самостоятелен обект с идентификатор 10447.505.65.1.2 (едно нула четири четири седем точка пет нула пет точка шест пет точка едно точка две) по Кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на град Велико Търново, с административен адрес: град Велико Търново, ул. „Освобождение“ № 128, Вх. „А“, ет. 1, ап. 2.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 317/27.08.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1906/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 317 от 27.08.2020 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1906 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 870**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и т. 24 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отменя свое Решение № 317 по Протокол № 12 от проведено заседание на 27.08.2020 г., за продажба на общински жилищен имот, а именно апартамент 9 (девет), представляващ самостоятелен обект с идентификатор 10447.506.205.1.11 (едно нула четири четири седем точка пет нула шест точка две нула пет точка едно точка



единадесет) по Кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на град Велико Търново с административен адрес : град Велико Търново, ул. „Алеко Константинов“ № 61, секция А, кота – 2,80, ап. 9.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 1884/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 1884 от 11.02.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Поставих въпроса и в ПК по ОС и искам да запозная общинските съветници. Тъй като приемаме точка за утвърждаване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и начина за нейното ползване, искам да направя предложение, което мисля, че касае в голяма степен нашите кметове и кметски заместници на територията на цялата община.

Както виждате, през последната година в пъти се увеличава стойността на дървесината и аз си мисля, че е редно нашите дейности и мероприятия, които са на бюджетна издръжка, да получават тази дървесина на преференциални цени. Няма нужда да купуват от търговци дървесината. Именно затова правя такова предложение: да бъде направена такава среща между кметовете, кметските заместници и примерно Вас, г-н Председател и колеги, общински съветници, да се изготви някакъв списък и по бюджета да бъдат предвидени някакви средства за закупуване на необходимата техника на ОП „Горско стопанство“, за да могат при следващия отоплителен сезон 2022-2023 г., всички дейности и мероприятия на бюджетна издръжка да получат тази дървесина.

Другият вариант е, ако нямаме възможност да оборудваме със съответната техника ОП „Горско стопанство“, както оборудваме „Зелени системи“, тогава да отделим няколко отдела, с които да бъдат задоволени нуждите на нашите звена, които са на бюджетна издръжка и да се заплати само сечта. Такива преференции имат горските служители, те плащат само сечта до 10 кубика. Не мисля, че е редно е да оставяме кметовете и кметските заместници да пазаруват безкрайно скъпата дървесина.

Предлагам ви да обсъдим това предложение и ако трябва, да отделим няколко отдела, с които да си задоволим нуждите на бюджетна издръжка.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Имате ли предложения към Общинския съвет?

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Имам предложение, с което искам заедно да намерим вариант, с който да помогнем на кметовете и кметските заместници, защото най-много на тях пада тази тежест. Искам съвместно да го направим, стига да се приеме идеята.

**Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА:** Извинявам се, че се намесвам в тема, която не е в компетенциите ми, но понеже се е случвало през годините, дървесина, добита на територията на гр. В. Търново при отрязване на дървета, попадащи в строителни обекти и такива, които са опасни, складирана такава дървесина все още има на склад, предоставена е на всички кметски наместници и всички общински структури, но досега само двама се отзоваха да си вземат от тези безплатни дърва.

Просто като вметване към Вашето предложение - дали ще бъде основателно. Голяма част от тях не се отопляват вече на дърва. Тези, които имат нужда, не са се възползвали от предоставените възможности, специално от дървесината, добита на територията на регулационните граници на град В. Търново.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Благодаря на г-жа Кънчева за информацията! Не знаех, че има такива. Надявам се, че кметовете ще се възползват.

Знам, че кметове купуват от пазара дървесина на много висока цена, по 160-180 лв. за кубик и вместо бюджетът им да стигне за 10 кубика, стига за 4-5 кубика, което нарушава качеството.

Има все още училища, които се отопляват с дърва. Има такъв проблем, не навсякъде, но го има този проблем.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За

- 26. Сунай Мунков: За
- 27. Тихомир Нанев: За
- 28. Тодор Тодоров: За
- 29. Христо Стоев: За
- 30. Юлия Тонкова: За
- 31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 871

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл.7, ал.1 от НУРВИДГТДОСПДНГП, Великотърновският общински съвет утвърждава годишен план за ползване на дървесина от горите, собственост на Община Велико Търново, както следва:

№ по ред	землище	Отдел, подотдел по ГСП от 2013 г	Площ (ха)	Вид гори	Общ запас (пл.м <sup>3</sup> )	Предвиден о ползване по ГСП (пл.м <sup>3</sup> )	Забележка
1.	Райковци	82 п	0.8	Нискостъблени	60	60	
2.		77 а	0.4	Тополови	25	25	
3.	Велчево	174 ф	0,7	Нискостъблени	90	90	
4.		175 а1	1.2	Нискостъблени	60	60	
5.		175 г2	2.1	Нискостъблени	130	130	
6.		176 е	8.0	Издънкови за превръщане	1100	165	
7.	Въглевци	17 у	0.5	Иглолистни	15	15	
8.		4 г	1.6	Иглолистни	230	230	
9.		20 б	0.2	Нискостъблени	20	15	
10.		9 а	3,6	Нискостъблени	160	160	
11.	Войнежа	44 г	0,5	Иглолистни	120	120	
12.		45 б	1.4	Иглолистни	510	510	
13.		35 м	8.5	Иглолистни	1450	430	

14.		21 у	0.8	Иглолистни	280	110	
15.		21 в1	1.4	Иглолистни	350	70	
16.		21н1	0.5	Нискостъблени	70	70	
17.		21 г2	0.2	Нискостъблени	25	25	
18.		21д2	0.1	Нискостъблени	15	15	
19.		23 н	4.1	Иглолистни	1430	290	
20.		23 ф	1.0	Иглолистни	270	40	
21.		23 ф2	2.7	Иглолистни	750	150	
22.	Велико Търново	249 г	4,5	Широколистни високостъблени	420	420	
23.	Балван	304 ч	0,1	Нискостъблени	5	5	
24.	Къпиново	201 и	0,8	Издънкове за превръщане	45	45	
25.	Райковци	95 п	0.2	Нискостъблени	15	15	
26.		73 т	2.0	Нискостъблени	170	170	
27.		73 и1	0.4	Издънкове за превръщане	90	25	
28.	Арбанаси	528 е	0.4	Иглолистни	10	10	
29.	Килифарево	236 р	5.2	Нискостъблени	530	530	
30.		236 п	2.0	Нискостъблени	40	40	
31.		236 с	1.5	Иглолистни	360	70	
32.		236 н1	0.7	Нискостъблени	45	45	
33.		236 р1	0.8	Нискостъблени	35	35	
34.		236 х1	1.9	Нискостъблени	140	140	
35.		236 л2	5.5	Нискостъблени	470	470	

2. На основание чл.112, ал.1, т.1 от ЗГ и чл.5, ал.1, т.1 и ал.3 от НУРВИДГТДОСПДНГП, Великотърновският общински съвет приема следния начин за

ползване на дървесина от Общинския горски фонд съгласно Горскостопанския план на горите, собственост на Община Велико Търново:

***Ползването на дървесина в утвърдения в т.1 списък с подотдели от горските територии - общинска собственост за 2022 г. да се осъществи чрез продажба на стояща дървесина на корен.***

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе процедурите по ползването на дървесина съгласно Закона за горите и в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, гр. Килифарево, Вх. № 1887/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, гр. Килифарево, Вх. № 1887 от 11.02.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Тъй като в приложените материали за разглеждане не видях нито заявлението на заявителя, които са два на брой, нито мнението на кмета, не видях и в предложението за решение на Общинския съвет за какъв срок даваме нашето разрешение, въпросът ми е: трябва ли да има срок и какъв срок; трябва ли да има цена или не трябва да има цена?

**Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА:** Г-н Калейнски, на предходното заседание имаше подобно издаване разрешение за водовземане, на което зададохте същия въпрос и Общинската администрация входираща писмено становище по този въпрос – за срока и за средствата. Срокът е петгодишен, средствата са определени с наредба от МОСВ и важат за всички държавни и общински обекти при такива дейности на водовземане. А самото решение го има на страницата на Общината лозови масиви, капково напояване.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Ние нямаме за цел да четем страниците или законите. Имаме за цел да гласуваме направеното предложение. В конкретното предложение трябва да има заложен срок. Независимо какво казва законът, Вие ни предлагате. Той може да бъде и по-малък срок, може да бъде една или три години. Не прехвърляйте нещата. Правете пълна документация. Нямам нищо против Вашето предложение, но много Ви моля, спазвайте законовите разпоредби.

И другото - не видях мнението на кмета на гр. Килифарево относно това, както и не видях има ли разискване, дали има други наематели, които ползват обекта, защото ако си спомняте, далеч назад в миналото той се използваше и за други цели. Доколкото знам, Ловно-рибарската дружинка го ползваше и т.н.

Така че, много Ви моля, когато правите предложение, правете го законосъобразно, иначе винаги ще имам такива въпроси към администрацията.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Мавроди Калейнски: Против
14. Мирослав Трифонов: За
15. Николен Стойнов: За
16. Петко Тюфекчиев: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: Въздържал се
21. Стоян Витанов: Въздържал се
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 1 „против“, 2 „въздържал се“.

## **РЕШЕНИЕ № 872**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. чл. 52, ал.1, т. 3 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет дава съгласие Кмета на Община Велико Търново да издаде Разрешително за водовземане от повърхностен воден обект - язовир– публична общинска собственост, в полза на „Лозенска лоза“ ООД, ЕИК 131019940, гр. София, бул. „Ботевградско шосе“ № 459, с предназначение язовир, целия с обща площ 60,637 дка представляващ: ПИ с идентификатор 36837.75.34 – територия, заета от води и водни обекти с НТП за водностопанско, хидромелиоративно съоръжение; ПИ с идентификатор 36837.75.35 – територия заета от води и водни обекти с НТП язовир и ПИ с идентификатор 36837.75.12 територия, заета от води и водни обекти с НТП за водностопанско, хидромелиоративно съоръжение, актувани с АОС №7247/13.07.2021 г. трите имота по КК и КР на гр. Килифарево, община Велико Търново, спазвайки изискванията на Закона за водите.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ /отрицателен вот/:** Още веднъж казвам това, което казах преди една минута. Когато се правят предложения, трябва да се правят коректно: срок, време и всичко останало; т.е., трябва да бъде законосъобразно.

Смятам, че направеното предложение и гласувано по този начин, не отговаря на всички изисквания на закона и затова много Ви моля при следващи такива предложения всичко да бъде съобразно закона!

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1855/26.01.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1855 от 26.01.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Венцислав Спирдонов: За
2. Георги Недев: За
3. Гергана Евтимова: За
4. Гюнай Далоолу: За
5. Деян Куздов: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Евгени Коев: Въздържал се
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Мариян Арабаджиев: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Николен Стойнов: За
16. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: Въздържал се
21. Сунай Мунков: За

22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 873**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ, и във връзка с чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

**1/ „УЛИЧЕН ВОДОПРОВОД“**, находящ се в обхвата на улица с О.Т. – О.Т. 74-75 по регулационния план на с.Пушево, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 92,00м и диаметър ф63мм PN10 (PE-ND тип 100), с приблизителна стойност: 3 268,08лв. (три хиляди двеста шестдесет и осем лв. и 8ст.) с ДДС.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01. 06. 2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1.
3. Упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1856/26.01.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1856 от 26.01.2022 г.



ПК по УТТП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Колеги, в момента има представител на ВиК, който участва в заседанието. Спомням си, че по време на комисиите голяма част от колегите искаха да отправят питания към представител на дружеството. Така че, ако желаете, имате такава възможност.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Това означава ли, че можем да питаме ВиК за всичко, каквото имаме, или само по тази точка, защото по тази точка всичко е ясно, но ако имаме такава възможност най-сетне представител на ВиК да ни обясни някои неща, ще се радвам.

Това искам да питам и ако ми отговорите положително, ще задам и въпросите си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Точката е по дневния ред, не е разпитване на ВиК, с което не сме съдружници. Така че не можем да излезем извън точката от дневния ред.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Аз няколко пъти съм питал дали има представител на ВиК „Йовковци“. Изказването ми мисля, че е във връзка с поредното предаване на новоизградена ВиК мрежа и съоръжения за стопанисване на ВиК „Йовковци“. Да, ние нямаме пряко участие, но след като се предава някаква инфраструктура и това са активи, този, който е приемател, трябва да се отнася към тях с отношение на добър стопанин и да полага съответните грижи за тях.

Преди повече от половин година съвсем колегиално зададох въпроса на представител на ВиК „Йовковци“ и подсетих, че някои от каптажите, които са буквално на територията на нашия град, нямат съответната поддръжка. В района на тези съоръжения трябва да се поддържа максимум тревна растителност, а имаме такива съоръжения, където не е почиствана храстовата и вече дървесна растителност повече от десетилетия. Това нанася трайна и голяма щета и в даден момент това ще затрудни използването на тези съоръжения и ще създаде сериозни проблеми за водоползването на голяма част от нашите съграждани, тъй като излизането от експлоатация на едно такова съоръжение, би поставило под риск за осигуряване на питейна вода на отделни квартали или социални заведения.

Сега си позволявам пак да не е писмено, а колегиално устно да подсетя и да оправя моите бележки към ръководството на ВиК „Йовковци“, което наскоро се смени, да направи преглед на тези съоръжения и в пролетния сезон, преди лятото, да могат да бъдат почиствени и въведени в нормален експлоатационен режим и поддръжка.

**ПРЕДСТАВИТЕЛ на ВиК „ЙОВКОВЦИ“ ЕООД:** Относно тези каптажи трябва да се провери за кои става въпрос и да видим дали ние имаме разрешение да ги ползваме. Някои от тях, доколкото на мен ми е известно, вече са пресъхнали и не отдават толкова голямо количество вода, колкото е необходимо. Но съм съгласен с Вас, че наистина трябва да се види, да се проверят и да се почистват. Ще предам на колегите в управата.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Моят въпрос е към точката. Понеже видях, че става дума за ул. „Д. Буйнозов“, там се строят доста нови блокове и така или иначе, те ще влязат в общия план за ВиК мрежата. Въпросът ми е: ще издържи ли ВиК мрежата тези нови блокове? Те там са доста, аз в момента се сещам за три, които са построени, един, който

е почти готов, пети който в момента се строи. Ще издържи ли ВиК мрежата на това допълнително натоварване.

**ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ВиК „ЙОВКОВЦИ“ ЕООД:** Не е за „Д. Буйнозов“, става въпрос за „Д. Найденов“.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Може би аз съм в грешка, но въпросът ми е пак мрежата ще издържи ли на натоварването на новото строителство.

**ПРЕДСТАВИТЕЛ на ВиК „ЙОВКОВЦИ“:** Не мога да отговоря на въпроса.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Няма заявени други изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването ес мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 7 „въздържал се“.

## **РЕШЕНИЕ № 874**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ(ДВ бр. 103/2013г., изм. и доп. 58/2015год.) , и във връзка с чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

**1/ „Уличен Водопровод и Канал в обхвата на улица с о.т. 8619А – о.т. 8500Б във връзка с присъединяване към ВиК мрежата на Многофамилна жилищна сграда - Блок 1,2,3 и 4 в УПИ V-5473,5474, кв.360 по плана на гр.Велико Търново(ПИ с идентификатор 10447.515.562 по КК и КР на гр.Велико Търново“**, находящ се: трасе по улица с о.т. 8619А – о.т. 8500Б в кв.360 по плана на гр. Велико Търново, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 68,00м и диаметър ф110мм(тръби РЕHD), с приблизителна стойност на водопровода: 22 032лв. (двадесет и две хиляди и тридесет и два лв.) с ДДС и дължина на уличния канал 41,20м и диаметър ф315мм/SN8(РЕ тръби), с приблизителна стойност на уличния канал: 47 165,76лв. (четиридесет и седем хиляди сто шестдесет и пет лв. и 76ст.) с ДДС.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01. 06. 2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1.
3. Упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново, Вх. № 1911/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново, Вх. № 1911 от 11.02.2022 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има постъпило искане, Вх. № 1939 от 21.02.2022 г. от „Риъл Естейт Ентърпрайзис“ АД, което ви е изпратено.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** За първи път от много години насам ни се представя един толкова подробен отчет, с подадени заявления, с приети промени, с отхвърлени промени. В този смисъл мисля, че това е един добър и полезен отчет, макар и в рамките на 3-4 страници.

В същия момент, обаче, аз искам да споделя две мои безпокойства. Едното е свързано е бивши или настоящи /не знам как да ги нарека/ сметища по населените места, които бяха използвани преди десетилетия. Съгласно Общия устройствен план те или трябва да бъдат запрястени, рекултивирани и съответно – регистрирани като земеделски земи, или да бъдат превърнати в претоварни станции. Нито едното, нито другото се е случило. Ще ви изброя поне десетина села, за които имам информация, в които такива сметища така си стоят и на всичкото отгоре се експлоатират не по предназначение, което е предвидено в Общия устройствен план. Първо, това не е споменато в отчета и трябва да се има предвид при бъдещи инвестиционни намерения, които трябва да доведат до изпълнение на ОУП на Община В. Търново в тази му част.

На второ място, тъй като приемаме предложение за промяна в предназначението на терени, на имоти, аз искам да цитирам приетите от нас правила и нормативи за прилагане на ОУП на Община В. Търново. И аз мисля, че не винаги тези правила, формулирани в Параграф 4, ал. 1 се спазват. И цитирам: „Препоръчва се налагане на мораториум върху продажбите и замените на поземлени имоти, общинска собственост, в границите на жилищните зони, населените места и териториите, предвидени за урбанизация или резервите им за капитално застрояване, освен за общински жилища или публични социални и технически инфраструктури с оглед реализиране на общински политики“. Аз не съм сигурен дали винаги това се е спазвало. Не знам на какво се дължи, дали на Експертния съвет, дали на някаква вратичка, която се използва. Пак се връщам на примера със село Ветринци, където беше направен опит да се случи и засега беше осуетен. Така че и това трябва да се има предвид, когато се предлагат и се приемат такива промени в ОУП.

Разбира се, вследствие на това, което споделих в началото – че за пръв път така подробно е представено изпълнението и съответно промени на ОУП, ще подкрепя този отчет с тези забележки.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Георги Марков: За
3. Георги Недев: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: Въздържал се
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За

17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 875**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и във връзка с чл. 127, ал. 9 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет приема Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за 2021 г.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за ПУП, с. Ялово, Вх. № 1885/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на проект за ПУП, с. Ялово, Вх. № 1885 от 11.02.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Христо Георгиев – кметски наместник на село Ялово.

**Г-н ХРИСТО ГЕОРГИЕВ – кметски наместник на село Ялово:** Аз съм дал положително становище на 13.10.2020 г. по одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на ПУП за елементи на техническата инфраструктура трасе и сервитут на линия ниско напрежение за външно електрозахранване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За

9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 876**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл. 129, ал.1, чл.110, ал.1, т.5 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) и Решение № 75 от Протокол № 9/10.11.2021г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновския общински съвет одобрява:

Проект за подробен устройствен план-парцеларен план за елементи на техническа инфраструктура - трасе и сервитут на линия ниско напрежение за външно електрозахранване на съществуваща селскостопанска сграда в ПИ с идентификатор 87360.40.9, м. „Под селото“ по КККР на с. Ялово, общ. Велико Търново. Проектното трасе започва от мачтов трафопост, изграден на стълб, находящ се на границата на ПИ с идентификатор 87360.40.7 /държавна, частна собственост, земеделска територия, с НТП „за селскостопански двор“/ с нова въздушна кабелна линия, ниско напрежение. След това продължава по нови стоманобетонни стълбове, ниско напрежение в границите на ПИ с идентификатор 87360.40.15 /ПОС, земеделска територия, с НТП „за местен път“ и достига до електромерното табло в имота на Възложителя ПИ с идентификатор 87360.40.9 /частна собственост, земеделска територия, с НТП „за стопански двор“.

На основание чл. 215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“, чрез Великотърновски общински съвет пред Великотърновския административен съд.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1890/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1890 от 11.02.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гертана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мариан Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 877

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.129, ал.1, чл.134 ал.2 във връзка с ал.1 т.1 от ЗУТ, чл.110, ал.1 т.1 и чл.108 ал.2 от ЗУТ и Решение № 80 от Протокол №10 от 08.12.2021г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет одобрява:

Проект за Частично изменение на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване в обхвата на урегулирани поземлени имоти (УПИ) XXI- за сервиз за автогуми (имот с идентификационен номер 10447.503.174 по КККР на гр. Велико Търново), УПИ I (имот с идентификационен номер 10447.503.78 по КККР на гр. Велико Търново) и УПИ XXVII – за обществено обслужване, спорт и атракции (имот с идентификационен номер 10447.503.314 по КККР на гр. Велико Търново), кв. 138 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново, община Велико Търново, заедно с изготвените към него план-схеми, както следва:

1. Проект за частично изменение на ПУП - План за регулация:

\*Промяна на регулационните граници на УПИ XXI-за сервиз за автогуми кв.138 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново в съответствие с границите по одобрената кадастрална карта (ПИ с идентиф. 10447.503.174 по КККР на гр. В. Търново) и тези по приложения документ за собственост, заличаване на съществуващия УПИ XXI-за сервиз за автогуми кв.138 и създаване на нов УПИ XXI с отреждане „за жилищни нужди“ кв.138 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново

\*Създаване на нова проектна улица - изцяло пешеходна с о.т. 283а-283б-283в-283г-283д, като част от УПИ I (ПИ с идентиф. 10447.503.78 по КККР на гр. В. Търново) кв.138 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново, разположена в югоизточната част на имота с дължина на частта улица-тупик 108м

\*Промяна на северната и западна регулационна граница на УПИ XXVII-за обществено обслужване, спорт и атракции по границите на одобрената КК (ПИ с идентиф. 10447.503.314 по КККР на гр. В. Търново)

2. Проект за частично изменение на ПУП - План за застрояване: За новообразувания урегулиран поземлен имот УПИ XXI с отреждане „за жилищни нужди“ кв.138 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново се определя конкретно предназначение „за средноетажно жилищно застрояване“ с режим на устройство и застрояване в съответствие с устройствена зона Жс1, допустима промяна съгласно чл. 11, ал.2 от ПНПОГПСНУТГВТ, в която имотът попада -максимална плътност на застрояване 60%; максимална интензивност на застрояване (Кинт.) 2,5; минимална озеленена площ 20%; характер на застрояване – средноетажно застрояване с височина до 12 м; начин на застрояване – свободно.

3. План – схема за ел. захранване към ПУП – ПРЗ за УПИ XXI кв.138, като се предвижда за изпълнение развитие на кабелна мрежа 1кV от ТП "ЕЖБ" в УПИ XXVI - за тп кв.138 с необходимото сечение от ТНН на трафопоста до нова разпределителна кабелна касета и ел.табло по схема, монтирани на границата на имота, съгласно указаният начин в предварително становище на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа изх.№ПУПРОК-8160/17.12.2020г. и писмо изх.№ EDN-604#1/ 05.02.2021 г. от „ЕРП Север“ АД, съгласувана с писмо изх.№К-EDN-170/11.01.2022г.

4. План – схема за изместване на топлопровод - новопредвиденото трасе е обозначено, съгласно указанията в писмо изх.№277/06.01.2021г. с отразени изходни данни и указанията за съгласуване на инвестиционен проект в писмо изх.№163/31.08.2021г. на Топлофикация ВТ" АД Велико Търново.

5. План – схема за благоустрояване и озеленяване към ПУП – ПРЗ.



6. План-схема за вертикална планировка към ПУП – ПРЗ – с изготвени профили (надлъжен и напречен) на новосъздадената улица-тупик.

На основание чл.215 ал.1 във връзка с чл.129 ал.1 от ЗУТ, решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник” чрез Великотърновски общински съвет пред Великотърновския административен съд.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание и даване на разрешение за изработване на ЧИ на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1889/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание и даване на разрешение за изработване на ЧИ на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1889 от 11.02.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: Въздържал се
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 878**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124-а, ал.1 от ЗУТ, чл.124-б, ал.1 ЗУТ, чл.125, ал.1 ЗУТ и чл.110, ал.1, т.2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет:

1.Одобрява техническо задание за изработване на Проект за Частично изменение на Подробен устройствен план – План за регулация за кв.519, кв.5191, кв.520 и кв.771 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново (улична регулация и обществено озеленени площи);

2.Дава съгласие за изработване на Проект за Частично изменение на Подробен устройствен план – План за регулация за кв.519, кв.5191, кв.520 и кв.771 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново (улична регулация и обществено озеленени площи) както следва:

- Промяна на улична регулация на улица с о.т.611-611а-844; улица с о.т.823-841а-840а-240а-888; улица с о.т. 835-240а и улица с о.т.835-836а-837-837а по Подробния устройствен план на гр. Велико Търново

-Създаване на нов УПИ II- за озеленяване, кв.520 и нов УПИ IV- за озеленяване, кв.771 по ПУП на гр. Велико Търново.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Миндя, Вх. № 1891 от 11.02.2022 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата на Иван Иванов – кметски наместник на село Миндя.

Поради отсъствие на кметския наместник на село Миндя, предлагам отлагане на точката за следващото заседание.

Предложението за отлагане беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Иван Александров: За

17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021г., Вх. № 1886/11.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновския общински съвет за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021 г., Вх. № 1886 от 11.02.2022 г.

ПК по БФ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания по точката.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Против

16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 879**

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировки в страната от Венцислав .....Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за отчетния период 01.10.2021 – 31.12.2021 година, в размер на 60.00 лева.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021г., Вх. № 1912/11.02.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извършени разходи за командировки в страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2021 г. – 31.12.2021 г., Вх. № 1912 от 11.02.2022 година.

ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: Против
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 880**

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировки в страната от инж. Даниел Димитров Панов – Кмет на Община Велико Търново за отчетния период 01.10.2021 – 31.12.2021 година, в размер на 100.00 лева.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на трима общински съветници за членове на комисия за избор на носител на Награда „Велико Търново“, Вх. № 1871/08.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на трима общински съветници за членове на комисия за избор на носител на Награда „Велико Търново“, Вх. № 1871 от 08.02.2022 г.

ПК по СТДМ предлага Красин Каракоцев за член на комисията за избор на носител на Награда „Велико Търново“.

ПК по ЗСД предлага д-р Даниела Андреева.

ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по НПУОР подкрепят предложението на водещата комисия по ОНК.

ПК по ОС, ПК по ПГОБК предоставят на водещата комисия по ОНК да направи предложение.

ПК по ОНК предлага д-р Иван Александров, Красин Каракоцев и д-р Даниела Андреева за членове на комисията за избор на носител на Награда „Велико Търново“.

ПК по ИВ, ПК по БФ приема предложението на ПК по ОНК.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ОНК със следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 40, ал. 2 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново Великотърновският общински съвет определя д-р Иван Александров, Красин Каракоцев и д-р Даниела Андреева за членове в комисията за избор на носител на Награда „Велико Търново“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За

34. Юлия Тонкова: За

35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 881**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 40, ал. 2 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя д-р Иван Александров, Красин Каракоцев и д-р Даниела Андреева за членове в комисията за избор на носител на Награда „Велико Търново“.

### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1930/16.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1930 от 16.02.2022 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За

27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 882**

На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл. 39, ал.1 и чл. 40, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Избира Мариян .....Арабаджиев за член на Постоянната комисия по Образование, наука и култура /ПК по ОНК/, на Постоянната комисия по Бюджет и финанси /ПК по БФ/ и на Постоянната комисия по Икономически въпроси /ПК по ИВ/.

### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Проект за декларация на Великотърновски общински съвет в подкрепа на искания на жители на с. Самоводене, Вх. № 1860/01.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проект за декларация на Великотърновския общински съвет в подкрепа на искания на жители на с. Самоводене, Вх. № 1860 от 01.02.2022 г.

Давам думата на Стефан Мъглов – кмет на село Самоводене.

**Г-н СТЕФАН МЪГЛОВ – кмет на село Самоводене:** Пред Вас са документите, внесени от Инициативния комитет „Не“ на кариери край Самоводене!“.

Моето мнение по казуса напълно съвпада с мнението на жителите на село Самоводене, изразени в подписка, подкрепена от 1600 и повече човека.

Писмено становище съм депозирал в РИОСВ. РИОСВ излезе със становище за прекратяване разглеждането на инвестиционното предложение от „Стромат 08“ ЕООД, но в нас остава притеснението, че могат да последват съдебни спорове или да бъдат внесени отново такива инвестиционни предложения, защото това инвестиционно предложение е направено за втори път от „Стромат“ през известен период от време, около 10 години, което също разглеждането му не е завършило успешно.

Внасянето на тази декларация има превантивен характер. Ние търсим подкрепа, т.е., търсим единна позиция между местна власт и граждани, затова Ви предлагам да подкрепите предложената декларация от Инициативния комитет и да кажем заедно „Не“ на кариерите край Самоводене!“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.



**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Уважаеми колеги, искам да взема принципно отношение към декларацията за подкрепа на гражданската инициатива на жителите на Самоводене против създаването на кариера за добив на инертни материали в землището на селото.

Уважаеми колеги, позволявам си да напомня, че по кодификациите на Юстиниян справедливостта е „да се живее честно, да не се вреди другиму, да се отдава всекиму своето.“ Такова е разбирането за справедливостта и в съвременната философия на правото.

В тази връзка, моля от декларацията да отпадне квалификацията „справедливи“ и да остане само „искания“. Колеги, според мен искането на жителите на Самоводене не е въпрос на справедливост. Оценката за инвестиционното намерение за разкриване на кариера не трябва да се оценява по скалата на справедливо – несправедливо, защото това противопоставя жителите на бизнеса и презумпира несправедлив, нечестен характер на искането на инвеститорите.

Оценката за инвестиционното намерение трябва да се оценява по скалата „законосъобразност“, за което не сме компетентен орган, и най-вече по целесъобразност, за което имаме определена компетентност като орган, който изразява интересите на жителите на общината.

Защо считам, че инвестиционното намерение не трябва да бъде осъществено? Защото създава висок и системен риск за околната среда – замърсяване на въздуха, шум, сеизмични въздействия, увреждане на инфраструктура, застрашеност за подземните води, застрашеност на земеделски земи и други заплахи, които са посочени в искането на жителите на Самоводене. Най-общо казано, тази кариера съществено ще влоши жизнената среда и ще засегне качеството на живот на жители на общината, а основен ангажимент на общината е точно създаването и поддържането на добра жизнена среда.

Това разбиране, допълнено с факта, че кариерата ще създаде подобни, макар и по-малки, рискове и за други населени места – Хотница и Беляковец, е достатъчен мотив да подкрепим искането на жителите на Самоводене, изразено чрез гражданската инициатива, да подкрепим предложената декларация и да призовем компетентните органи да не дават одобрение за учредяване на концесия за добив на инертни материали в землището на село Самоводене.

Искането е подкрепено от редица колеги, от различни политически групи, представени в Общинския съвет, както в електронната подписка, така и в предложението за приемане на Декларация.

Общинският съвет като основен орган на местното самоуправление изразява интересите на жителите на общината. За това сме се заклели. И затова, без оглед на партийната ни принадлежност, следва да подкрепим искането на жителите на Самоводене и Декларацията в негова подкрепа.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** От името на колегите, които внесохме тази декларация: Стефан Антонов, Стоян Витанов, Красин Каракоцев и аз, сме съгласни да заменим думите „справедливи искания“ с „основателни искания“, тъй като текстът, който Ви предлагаме, наистина трябва да намери консенсус и всички колеги общински съветници да подкрепим основателните искания.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Напълно Ви подкрепям. Съгласен съм.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Ако искате колеги, нека да прочетем текста на декларацията, за да знаят гражданите точно в какво ги подкрепяме, защото наистина това ще остане в историята на нашия Общински съвет. И ви призовавам тази декларация да бъде подкрепена от всички общински съветници, с пълен консенсус!

Декларация за подкрепа.

Великотърновският общински съвет подкрепя основателните искания на жителите на село Самоводене за отхвърляне на инвестиционното намерение на фирма „Стромат 08“ ЕООД за разкриване на кариера за добив на варовици в местността „Пчелата“.

Великотърновският общински съвет се солидаризира с представените мотиви от Инициативен комитет „Не“ на кариери край Самоводене“. Избраният терен попада изцяло в защитена зона „Търновски височини“ от „НАТУРА 2000“. Кариерите там биха унищожили физически и екологично долината на р. Раковец, а в непосредствена близост до терена за кариерата са изворът на р. Раковец и извор „Шипката“, които осигуряват част от водоснабдяването с питейна вода на с. Самоводене.

Работата на кариерата в посочената местност би довела до замърсяване на въздуха с прахови частици, изгорели газове от петролни продукти и взривни вещества. Голям дял в това ще има и свързаният с работата на кариерата тежък транспортен трафик през с. Самоводене. Замърсяването на стотици декари обработваема земя би било неизбежно.

Взривните дейности, независимо от технологията им, биха довели до сериозни сеизмологични проблеми: активизиране на свлачищни процеси, щети на съседните манастири – „Свето Преображение Господне“ и Патриаршески манастир „Света Троица“, на сгради в самото село“. Подобни поражения са регистрирани при минали кариерни дейности.

По процедурни причини РИОСВ – В. Търново прекрати административното производство относно инвестиционния проект на фирма „Стромат 08“ ЕООД, но това не е краят, а началото. Ясно е, че това е етапно решение и ще последват жалби до компетентни висшестоящи институции. Ето защо предложената декларация на Великотърновския общински съвет е актуална и ще бъде полезна и необходима за защита интересите на жителите на село Самоводене.

Предлагаме ви след обсъждане и приемане на предложената декларация председателят на Великотърновския общински съвет да я представи на вниманието на РИОСВ – В. Търново, на МОСВ и на Парламентарната комисия по околна среда и води в 47-то Народно събрание.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Аз ще бъда много кратък, въпреки че по този въпрос мога да говоря надълго и нашироко като убеден еколог и природозащитник.

Още когато разбрахме за проблемите, сме внесли експертно становище в РИОСВ в подкрепа на мнението, на желанието и исканията на болшинството от хората в селото, както и от представителите на местната власт на Самоводене, да не бъде допуснато разкриването на кариери, така че напълно подкрепяме искането на Инициативния комитет.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Виждам, че от различните групи вървят изказвания в положителна посока и в подкрепа на тази декларация.

Декларирам нашата подкрепа, на цялата ни група. Нещо повече, без умишлено да споменавам имена на партии, коалиции и т.н., ще кажа, че ние имаме активисти, които сериозно работят в подкрепа на Инициативния комитет в село Самоводене, а също и против завода за каменна вата в Павликени.

Лично аз като журналист неведнъж съм отразявала това, поддържам връзка с Инициативния комитет, затова също ще подкрепим тази декларация.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване декларацията с така направената промяна: текстът „справедливи искания“ да се замени с „основателни искания“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 883**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

### **ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ПОДКРЕПА**

Великотърновски общински съвет подкрепя основателните искания на жителите на с. Самоводене за отхвърляне инвестиционното намерение на фирма "Стромат 08" ЕООД за разкриване на кариера за добив на варовици в местността „Пчелата“.

Великотърновски общински съвет се солидаризира с представените мотиви от Инициативен Комитет "Не на кариери край Самоводене":

- Избраният терен попада изцяло в защитена зона „Търновски височини“ от НАТУРА 2000.

- Кариерата там би унищожила физически и екологично долината на р. Раковец, а в непосредствена близост до терена за кариерата са изворът на р. Раковец и извор "Шипката", които осигуряват част от водоснабдяването с питейна вода на с. Самоводене.

- Работата на кариерата в посочената местност би довела до замърсяване на въздуха с прахови частици, изгорели газове от петролни продукти и взривни вещества. Голям дял в това ще има и свързания с работата на кариерата тежък транспортен трафик през с. Самоводене.

- Замърсяването на стотици декари обработваема земя би било неизбежно.

- Взривните дейности, независимо от технологията им, биха довели до сериозни сеизмологични проблеми: активизиране на свлачищни процеси, щети на съседни манастири – "Свето Преображение Господне", и Патриаршески манастир "Света Троица", на сгради в самото село. Подобни поражения са регистрирани при минали кариерни дейности.

По процедурни причини РИОСВ – Велико Търново прекрати административното производство относно инвестиционния проект на фирма "Стромат 08" ЕООД но това не е края, а началото. Ясно е, че това е етапно решение и ще последват обжалвания до компетентни и висшестоящи институции. Ето защо предложената декларация на Великотърновски общински съвет е актуална и ще бъде полезна и необходима за защита интересите на жителите на с. Самоводене.

Председателят на Великотърновски общински съвет да предостави декларацията на вниманието на РИОСВ – Велико Търново, на Министерството на околната среда и водите и на Парламентарната комисия по околна среда и водите в 47-о НС.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Академична награда „3 март“, Вх. № 1945/23.02.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Присъждане на Академична награда „3 март“, Вх. № 1945 от 23.02.2022 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 85 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново Великотърновският общински съвет присъжда Академична награда „Трети март“ на Община Велико Търново за 2022 г. на курсант старшина Мадлен Пенева - военна специализация „Материални средства, придвижване и транспорт“ и гражданска специалност „Логистика на сигурността“ в Национален военен университет „Васил Левски“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 884**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 85 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет

### **ПРИСЪЖДА**

**Академична награда „Трети март“ на Община Велико Търново за 2022 г.**

на

**курсант старшина Мадлен ..... Пенева,**

военна специализация „Материални средства, придвижване и транспорт“ и гражданска специалност „Логистика на сигурността“ в Национален военен университет „Васил Левски“.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13.35 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ  
ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ  
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА  
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА  
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ  
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:  
/М. Филипова/**