

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 15.02.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Заместник-председател: Георги Недев

Присъствал

- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -4 ; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: М. Михалев предлага Красин Каракоцев.

Г. Недев предлага Деян Куздов.

д-р И. Александров - оспорва предложението на г-н Недев единствено по следната причина - председателите на комисии вземат участие в комисията за избор на носител на званието "Почетен гражданин на Велико Търново". Би трябвало да не се включват председатели на комисии в комисията за награда "Велико Търново".

Г. Недев - приема и си оттегля предложението.

д-р И. Александров - тук има едно направено предложение за Красин Каракоцев. След това ще има гласуване в здравната комисия и в четвъртък ще има гласуване в комисията по образование, наука и култура, тъй като е резолирана и за трите комисии. Разумно е всяка от тези комисии да предложи по един представител, за да има баланс и да няма сблъсък между личности.

Г. Недев, Е. Чамуркова - подкрепят изказването на д-р Александров.

Д. Куздов - тъй като предложението е резолирано до всички комисии и за да не се получат

много предложения, предлага да оставят другите две предложения да ги направи водещата комисия по ОНК.

Комисията предлага Красин Каракоцев за член на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново" и предоставя на водещата комисия по ОНК да направи предложение за още двама общински съветници за членовете на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново":

ЗА -7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ..

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 32

Днес, 15.02.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Заместник-председател: Мавроди Калейнски

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

2 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: д-р Александров - в ПК по СТДМ предложиха Красин Каракоцев.

В тази комисия д-р Александров предлага д-р Даниела Андреева.

д-р Д. Андреева - приема номинацията.

Комисията предлага д-р Даниела Андреева за член на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново":

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 30

Днес, 16.02.2022, от 14:30 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Заместник-председател: Драгомир Йосифов

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

инж. Валентина Миткова - Началник Отдел "ТР"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

арх. Николай Миладинов - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Цветомила Кьосева - мл.експерт, дирекция "СУТ"

арх. Дарина Стаматова - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Иван Чолаков - кметски заместник с. Малки чифлик

Пламен Петев - кметски заместник с. Шереметя

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.
Становище на комисията: Ст. Витанов - в програмата е маркиран проектът за смяна на лампите с икономични. Колко лампи ще бъдат сменени по тази програма.
Пл. Петров - от администрацията поемат ангажимента да отговорят на комисията по БФ.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

2 - 1911 / 11.02.2022: Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - поздравления за добре поднесения материал, с проблематиката, с отхвърлените предложения за промяна на ОУП. Изказване относно това, че в частта си за сметищата, които са за запръстяване или за претоварни станции, ОУП не се

изпълнява. Това е проблем на екологията, но не е отчетено в доклада за ОУП.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

3 - 1855 / 26.01.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1856 / 26.01.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

5 - 1885 / 11.02.2022: Одобряване на проект за ПУП-ПП за елементите на техническата инфраструктура - трасе и сервитут на линия ниско напрежение за външно електрозахранване в обхвата на поземлени имоти по КККР на с. Ялово, м. "Под селото"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1889 / 11.02.2022: Одобряване на техническо задание и даване на разрешение за изработване на ЧИ на проект за ПУП-ПР за кв. 519, кв. 5191, кв. 520 и кв. 771 по ПУП на гр. Велико Търново (улична регулация и обществено озеленени площи)

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1890 / 11.02.2022: Одобряване на Проект за ПУП-ПРЗ в обхвата на УПИ XXI - за сервиз за автогуми, УПИ I и УПИ XXVII - за обществено обслужване, спорт и атракции, кв. 138 и план-схеми за електрозахранване, план-схема за изместване на топлопровод, благоустрояване и озеленяване и план-схема за вертикална планировка към ПУП-ПРЗ по ПУП на гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1891 / 11.02.2022: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на ПУП-ПРЗ, за изменение на ПУП на с. Миндя в обхвата на УПИ XIII-32 и УПИ XIV-33 от кв. 5, УПИ VIII-32 и XXII-33 от кв. 6, и улица с о.т. 18-19-21-20

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1892 / 11.02.2022: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на ПУП-ПР, за изменение на ПУП на с. Килифарево в обхвата на кв. 58 и 58а

Становище на комисията: П. Тюфекчиев - има ли становище на кмета на Килифарево

арх. Миладинов - кметът на гр. Килифарево е вносител, собственик на имота, има становище

на началник отдел "Управление на собствеността" - г-жа Джартова, тъй като се касае за публична общинска собственост - улица.

арх. Др. Йосифов - кметът на гр. Килифарево трябва да се включи на сесията и да каже ясно и недвусмислено какво е неговото намерение. Ще помоли за становище на юрисконсулта на ВТОБС.

В. Спирдонов - ще покани кмета на гр. Килифарево на сесията, но той със сигурност е в конфликт на интереси. Неговото становище няма как да бъде против неговите интереси.

П. Тюфекчиев - да така е. Няма как г-жа Джартова да даде становище вместо кмета на населеното място, това противоречи на ЗМСМА - там пише кмета или кметския заместник. Розалина Стефанова /гл. юрисконсулт към ВТОБС/- не пречи да се изслуша на сесия кмета на гр. Килифарево, за да се изпълнят и изискванията на ЗМСМА.

арх. Др. Йосифов, П. Тюфекчиев - съгласни са със становището на юрисконсулта на ВТОБС.

Пл. Петров - да се покани кмета на гр. Килифарево на сесията за изслушване, за да се спазва закона.

Комисията приема предложението, като на сесията да се изслуша кмета на гр. Килифарево:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

10 - 1888 / 11.02.2022: Краткосрочна програма за насърчаване и използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022-2025 г. на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1887 / 11.02.2022: Издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект - язовир "Даровец", м. "Малесенско дере" и м. "Коевец", гр. Килифарево

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1898 / 11.02.2022: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Беляковец

Становище на комисията: д-р Андреева - има заповед на кмета за сформирание на 4-членна комисия с 2 резервни членове, а подписалата се комисия е 3-членна. Въпрос относно методиката, по която се стига до заключението, че тази земя не е пасище, а е пустееща земя.

М. Джартова - заповедта за сформирание на комисия е за 5-членна комисия. Поради болничен на единия член - кмета на с. Беляковец, по време на извършване на огледа, протоколът е подписан от 4 члена, без г-жа Беренска. По отношение на втория въпрос - комисията е извършила оглед на място, установила е фактите, изложени в протокола. Приложени са снимки, които доказват констатациите в протокола.

д-р Андреева - неслучайно е посочила, че има 2 резервни членове при сформирание на комисията. А по отношение на другия въпрос и отговора на г-жа Джартова - никога не е предполагала, че такова заключение може да се направи с просто невъоръжено око.

П. Тюфекчиев - това, че кметът на с. Беляковец е бил в болничен по време на огледа, не я освобождава по ЗМСМА да даде становище. На сесията да участва и да си даде становището.

М. Джартова -ще провери дали г-жа Беренска вече е на работа. Ангажира се да представи пред общинския съвет становище на кмета на с. Беляковец в най-кратък срок до редовното заседание на ВТОБС.

арх. Др. Йосифов - отгук нататък освен писмените становища на кметовете и кметските заместници, те ще трябва да се включват на комисии и най-вече на сесии, за да си дадат устно становищата. Оказва се, че съдът не приема писмените становища, задължително трябва да има устни становища.

М. Джартова - това е само началото на една дълга и тежка процедура. Основната тежест ще бъде върху една междуведомствена комисия, която се сформира между представители на Областна дирекция "Земеделие", Общинска служба "Земеделие", Община Велико Търново,

кметове на населено място. Тя ще извършва задълбочения анализ, както по документи, така и по физическо и фактическо състояние на място, като тя дава окончателното становище, което казва дали това е пасище или не е. След това следват процедури по ГКК.

арх. Др. Йосифов - съгласен е с това, но не пречи да се чуе устно становището на кмета на населеното място.

Пл. Петров - отгук нататък като има точки, засягащи кметовете, трябва да присъстват и да си дават устните становища.

В. Спирдонов - следващата седмица ще подготвят разяснение до всички кметове по тази тема след съдебното решение по предложение, Вх. № 2388/17.08.2018 г.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

13 - 1899 / 11.02.2022: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1902 / 11.02.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 1904 / 11.02.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Плаково
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 1908 / 11.02.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 2388 / 17.08.2018: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Малки Чифлик и с. Шереметя

Становище на комисията: Пл. Петров - днес е входирана молба от Г. Каббе за отлагане разглеждането на точката , за да си представи нови документи с нова транспортна схема. Смята, че е имал достатъчно време да го направи, не би трябвало да се приема молбата му. В. Спирдонов - подготвил е фактология в подкрепа на предложението на г-н Петров да не се приема молбата за отлагане.

1. На 10.12.2019 г. е поискано отлагане до края на м. февруари, началото на м. март 2020 г. На заседание на общински съвет, проведено на 19.12.2019 г., предложението е отложено за март 2020 г.

2. На 27.03.2020 г. е поискано отлагане до 01.07.2020 г., поради пандемия;

3. На 28.05.2020 г. е поискано отлагане до 01.09.2020 г., поради продължаващата пандемия;

4. На 01.06 2020 г. председателят е поискал от доц. Георг Каббе да изложи мотиви по същество за исканото отлагане, а не такива свързани с Ковид;

5. На 08.06.2020 г. г-н Каббе е отговорил, че е възложил изготвяне на нова транспортна схема и иска отсрочка до 01.09.2020 г.

6. На 21.09 2020 г. отново е поискано отлагане до 15.10.2020 г. за представяне на нова пътна схема.

7. На 29.10.2020 г. е прието Решение № 385, с което се отказва даване на предварително съгласие.

**Пл. Петров - подлага молбата за отлагане на гласуване:
Комисията не приема молбата за отлагане на Г. Каббе:
ЗА - 0 ; ПРОТИВ - 9; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2**

Пл. Петров дава думата за изказвания на кметските заместници на с. Шереметя и с. Малки чифлик.

Пл. Петев - становището, което е внесъл, е изцяло базирано на искането на жителите на с. Шереметя по повод това, че самите улици на населеното място не са урегулирани и не са с добра товароносимост. Последната транспортна схема, с която се е запознал, това е една от най-стръмните улици в селото. Логиката му е, че шофьорите няма да използват тази улица, а ще минават откъдето им е удобно. Самите улици не са предвидени да понесат толкова голям товар.

И. Чолаков - въпросният имот на г-н Каббе е в землището на с. Малки чифлик. Същият се намира на около 2-3 км. извън регулацията на селото. Дал е положително становище, тъй като г-н Каббе няма претенции към водоснабдяване и ел. захранване от територията на с. Малки чифлик.

В. Спирдонов - ако арх. Йосифов поддържа своето предложение, своята теза по отхвърлянето, може да я изложи и да я доразвие, ако прецени, и двамата кметове да дадат становище и по нея, за да са изрядни.

Пл. Петров - арх. Др. Йосифов поддържа ли си предложението, което е направил, с Вх. № 849/28.10.2020 г.

арх. Др. Йосифов - поддържа си предложението за мотивирано становище. Сега ще го доразвие и допълни. Благодарение на изложението на съда, разбира, че към момента на промяната на ОУП и влизането с неговата сила, г-н Каббе е имал вече заповед за допускане на неговия ПУП. Тоест ПУП е влязъл в сила преди влизането в сила на ОУП. Редът за промяна е същият. Г-н Каббе трябва да заяви, че неговият ПУП е приет със заповед, да се поиска нанасяне в ОУП на явна фактическа грешка, и тогава да се пристъпи към промяна на ПУП.

Пл. Петров дава думата на кметските заместници да изразят становищата си по предложението на арх. Др. Йосифов.

Пл. Петев - изцяло подкрепя становището на арх. Йосифов, както и преди.

И. Чолаков - също подкрепя предложението на арх. Йосифов.

Пл. Петров - пристъпват към гласуване на предложението на кмета, Вх. № 2388/17.08.2018г. и предложението на арх. Йосифов, Вх. № 849/28.10.2020 г.

**Комисията не приема предложението на кмета:
ЗА - 0; ПРОТИВ - 8; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

**Комисията приема предложението на арх. Др. Йосифов:
ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

18 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението на ПК по ОНК - водеща комисия:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/ ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 16.02.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков
Заместник-председател: Сунай Мунков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС
Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"
инж. Валентина Миткова - Началник Отдел "ТР"
Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"
Десислава Йонкова - Директор дирекция "ПОУС"
Иван Чолаков - кметски наместник с. Малки чифлик
Пламен Петев - кметски наместник с. Шереметя
В. Сираков - представител на ОП "Горско стопанство"

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

2 - 1855 / 26.01.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

**Становище на комисията: Е. Коев - има ли представител на ВиК Йовковци
Г. Марков - няма представител. Дискутирано е преди, при добро желание от тяхна страна може да присъстват.**

Е. Коев - редно е да бъдат поканени на сесията, след като им се предоставя възможността за стопанисване и за експлоатация, да се отнасят като добри стопани. Ако има възможност администрацията да покани представител на "ВиК Йовковци" ООД на сесията, за да им бъдат поставени някои въпроси. Не може с години да не се поддържа материална база, която

им е предоставена и от което зависи водозахранването на града.

Г. Марков - поема ангажимент да бъде поканен за участие на сесията представител на дружеството, но пак повтаря, че това е въпрос на тяхно добро желание. Няма законен механизъм, по който да ги задължат да дойдат и да отговорят на техни въпроси.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

3 - 1856 / 26.01.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

4 - 1884 / 11.02.2022: Утвърждаване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново, за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване

Становище на комисията: Е. Коев - освен опис с количеството дървесина и селищата, да има и допълнителна информация. Представената информация е оскъдна, поради което не може да вземе информирано решение. Изказване по отношение на описана гора в информацията. В. Сираков /представител на ОП "Горско стопанство"/ - няма проблем по-точно да обективират нещата, но максимално са приближени по кадастрална номер, ако трябва в следващите планове ще слагат кадастрални номера. Специално за тази гора в землището на Велико Търново се отнася за санитарна сеч, която е предвидена още през 2013 г. в район, близо до затвора. Тази година изтича лесоустройственият проект и те са задължени да извършат мероприятията, съгласно предвидените изисквания. Вкарана е в стопанския клас "Широколистен високостъблен", тъй като представлява смесена гора. Една част е иглолистна, силно повредена от т.нар. "сълзене".

Е. Коев - благодаря за отговора. Необходими са такива малки насоки.

Г. Марков - добре е за следващ път да има някакво описание, някакъв кадастрален номер, за да е по-лесно за ориентиране.

П. Тюфекчиев - има ли възможност и какви са механизмите, за да направят така, че пенсионерски клубове, младежки домове, кметства и т.н. да може да получават дървесината за отопление от общинското предприятие без надценка.

В. Сираков - в зависимост от начина на възлагане, съгласно наредбата, има различни възможности за отдаване на дървесината. Досега са се стопанисвали повечето гори на общината на корен. Това означава, че се прави тръжна процедура, отдава се на фирми, които заплащат дървесината на Общината и после се извършват определени дейности. За да се извърши това нещо, трябва да се стане по съвсем различен начин отдаването на дървесината, т.нар. процедура по възлагане на дейности. Те включват сеч, транспорт, закарване по отделните места. Възможно е да се реализира, стига да има желание от всички страни и стига да се явят същите фирми, за да транспортират дървесината по населените места. Самото общинско предприятие няма нужния ресурс да извърши тези дейности, като сеч, първична обработка и закарване на дървесината до тези социални заведения. Но самата наредба е предвидила такава възможност, стига да се явят фирми на съответната тръжна процедура.

П. Тюфекчиев - навярно трябва да се поработи в тази посока, заедно с кметовете и кметските наместници може да създадат такава организация и така да им помогнат. Всеки един лев в момента е ценен. Може да се помогне на общинското предприятие, както помагат и на ОП "Зелени системи", със съответната техника за закупуване. Трябва да се направи работна среща с кметовете и с финансистите на Общината, заедно да намерят начин още за следващия отоплителен сезон да създадат съответната организация.

Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1898 / 11.02.2022: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Беляковец Становище на комисията: **Е. Коев - няма становище от РИМ Велико Търново.**
М. Джартова - няма никакви данни за наличие на каквито и да е археологически разкопки или артефакти. Ще направят допълнителна проверка в регистрите на Общинска служба Земеделие, но към настоящия момент няма такива данни.
Е. Коев - не може да твърди със сигурност, че има, затруднил се е при ориентиране на точната локация на имота. Но не е излишна такава проверка.
Г. Марков - в момента имотът се води "пасище".
Е. Коев - в района тези земи се използват за пасища, затова са в тази категория.

Комисията приема предложението:
ЗА -7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

6 - 1899 / 11.02.2022: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, гр. Велико Търново Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**
ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1900 / 11.02.2022: Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост
Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1901 / 11.02.2022: Освобождаване от плащане на наем по договор, поради ремонтни дейности за сградата на ПМГ" Васил Друмев"
Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1902 / 11.02.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново
Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1903 / 11.02.2022: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец /ОУ "Д-р Петър Берон"/
Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1904 / 11.02.2022: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Плаково
Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1906 / 11.02.2022: Отмяна на Решение № 317/27.08.2020г. на Великотърновски общински съвет
Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1907 / 11.02.2022: Отмяна на Решение № 230/25.06.2020г. на Великотърновски общински съвет
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

14 - 1910 / 11.02.2022: Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

15 - 1909 / 11.02.2022: Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

16 - 1908 / 11.02.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

17 - 2388 / 17.08.2018: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Малки Чифлик и с. Шереметя

Становище на комисията: Г. Марков - има решение на ВАС , с което задължава общинският съвет да изслуша устните становища на кметските наместници на с. Шереметя и с. Малки чифлик. Преди това запознава комисията, че е входирана молба от г-н Каббе за отлагане с 3 месеца на разглеждането на предложението. На комисията по УТТП г-н Спирдонов е представил хронологично фактология по молбите за отлагане разглеждането на въпроса на г-н Г. Каббе. ПК по УТТП не е подкрепила молбата, той също е бил против. Е. Коев - би било добре да получат следващата седмица аргументирано становище от правния отдел на Общината дали е допустимо приемане на това желание за отлагане, заявено от г-н Каббе.

Г. Марков - на него му е абсолютно ясен казусът, няма да коментира изказването на г-н Коев. Каквото и да е било отлагане е безсмислено, тъй като практиката назад във времето доказва, че г-н Каббе не е входирал нищо съществено, а само протака и печели време.

В. Спирдонов - хронологията започва от 2019 г. Исканията за отлагане са свързани с едно и също нещо.

1. На 10.12.2019 г. е поискано отлагане до края на м. февруари, началото на м. март 2020 г. На заседание на общински съвет, проведено на 19.12.2019 г., предложението е отложено за март 2020 г.

2. На 27.03.2020 г. е поискано отлагане до 01.07.2020 г., поради пандемия;

3. На 28.05.2020 г. е поискано отлагане до 01.09.2020 г., поради продължаващата пандемия;

4. На 01.06 2020 г. председателят е поискал от доц. Георг Каббе да изложи мотиви по същество за исканото отлагане, а не такива свързани с Ковид;

5. На 08.06.2020 г. г-н Каббе е отговорил, че е възложил изготвяне на нова транспортна схема и иска отсрочка до 01.09.2020 г.

6. На 21.09 2020 г. отново е поискано отлагане до 15.10.2020 г. за представяне на нова пътна схема.

7. На 29.10.2020 г. е прието Решение № 385, с което се отказва даване на предварително съгласие.

Днес отново иска отлагане за нова пътна схема. Още чакат нова пътна схема. Не вижда смисъл от отлагане.

Комисията не приема молбата на Г. Каббе:

ЗА - 0; ПРОТИВ -7 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Г. Марков дава думата на кметските заместници за изслушване.

Иван Чолаков - дал е положително становище преди 10 години за посочения имот, тъй като се намира около 2-3 км. извън населеното място, извън регулация на с. Малки чифлик.

Пламен Петев - дал е отрицателно становище, базирано изцяло на възраженията на жителите на с. Шереметя, които се притесняват, че улиците са неурегулирани и не са с достатъчна товароносимост.

Комисията не приема предложението на кмета, Вх. № 2388/17.08.2018 г.:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 7; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Г. Марков дава думата на кметските заместници по отношение на предложението на арх. Др. Йосифов, Вх. № 849/28.10.2020 г.

Иван Чолаков - подкрепя предложението на арх. Йосифов.

Пламен Петев - подкрепя предложението на арх. Йосифов.

Комисията приема предложението на арх. Др. Йосифов, Вх. № 849/28.10.2020 г.:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: Комисията предоставя на водещата комисия по ОНК да направи предложение за трима представители за членове на комисията за награда "Велико Търново":

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 29

Днес, 16.02.2022, от 17:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова
Заместник-председател: Гюнай Далоолу

Присъствал

- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Присъствали още

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"
Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"
Десислава Йонкова - Директор дирекция "ПОУС"
Иван Чолаков - кметски заместник с. Малки чифлик
Пламен Петев - кметски заместник с. Шереметя
В. Сираков - представител на ОП "Горско стопанство"

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

2 - 1911 / 11.02.2022: Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - има около 20 бивши сметища, които са отредени за рекултивация или за претоварни такива. Това не е направено и на практика в тази му част ОУП не се изпълнява. Прочита параграф 4, ал. 1 от Правила и норми за прилагане на ОУП. Не знае доколко има такива случаи, бил е направен опит в с. Ветринци, засега осуетен. Но там беше брутално погазена тази препоръка на глобалните изисквания на ОУП. Би искал яснота, становище на общинската администрация и разбира се решение на общинския съвет тази препоръка да се спазва или да се приеме като решение в урбанизирани и жилищни територии да не се допуска строителство "за промишлено-складови дейности".

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

3 - 1884 / 11.02.2022: Утвърждаване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново, за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1885 / 11.02.2022: Одобряване на проект за ПУП-ПП за елементите на техническата инфраструктура - трасе и сервитут на линия ниско напрежение за външно електрозахранване в обхвата на поземлени имоти по КККР на с. Ялово, м. "Под селото"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1889 / 11.02.2022: Одобряване на техническо задание и даване на разрешение за изработване на ЧИ на проект за ПУП-ПР за кв. 519, кв. 5191, кв. 520 и кв. 771 по ПУП на гр. Велико Търново (улична регулация и обществено озеленени площи)

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1890 / 11.02.2022: Одобряване на Проект за ПУП-ПРЗ в обхвата на УПИ XXI - за сервиз за автогуми, УПИ I и УПИ XXVII - за обществено обслужване, спорт и атракции, кв. 138 и план-схеми за електрозахранване, план-схема за изместване на топлопровод, благоустрояване и озеленяване и план-схема за вертикална планировка към ПУП-ПРЗ по ПУП на гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1888 / 11.02.2022: Краткосрочна програма за насърчаване и използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022-2025 г. на община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Витанов - в ръцете си държи програма за 2018-2020 г. Тя е приета на 18 май 2018 г. Тогава освен да се приеме програмата, е предложил да се направи отчет за резултатите от изпълнението на програмата през второто тримесечие на 2019 г. Нито е направен отчет тогава, нито е приета друга програма, защото макар и да не е краткосрочна, привършва 2020 г. Програма за 2020-2022 г. Общината няма такава програма. Днес се предлага под наименованието "Краткосрочна програма.." за 2022-2025 г. Не подценява усилията на хората, които са я писали. В 90% е "copy-paste" с някакви незначителни промени в областта на нормативната уредба. Смята, че такъв подход е напълно несериозен, това е подценяване на общинския съвет. Подценява се и ситуацията. В краткосрочната програма би трябвало да съдържа такива неща, които ще се случат в близката половин година или година. Такова нещо няма. В програмата се правят следните изводи на база на статистика, които цитира. Предлага тази формално представена програма да бъде отхвърлена, да бъде върната за преработване.

М. Трифонов - тази теза г-н Витанов може би трябва да я развие на сесия.

Комисията не приема предложението на Ст. Витанов за отлагане на програмата за преработване:

ЗА - 1; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Комисията приема програмата:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

8 - 1887 / 11.02.2022: Издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект - язовир "Даровец", м. "Малесенско дере" и м. "Коевец", гр. Килифарево

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1898 / 11.02.2022: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Беляковец
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

10 - 1909 / 11.02.2022: Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1910 / 11.02.2022: Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1908 / 11.02.2022: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 2388 / 17.08.2018: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Малки Чифлик и с. Шереметя

Становище на комисията: Й. Стефанова - има съдебно решение, с което се изисква общинският съвет да изслуша становищата на кметските заместници на с. Шереметя и с. Малки чифлик. Те участват в днешното заседание на комисията, както и в заседанията на ПК по УТТП и ПК по ОС. Има входирана молба за отлагане от г-н Каббе. Предлага да не бъде отложено разглеждането, да не бъде подкрепена молбата, тъй като във времето е отлагано многократно.

М. Трифонов - запознал се е с молбата за отлагане. Това, което го притеснява, е следното: ако сега не се вземе под внимание молбата, при съдебно дело вероятността да изгуби общинският съвет е много голяма, проблем ли ще е да се отложи разглеждане с 2-3 месеца.

Е. Коев - подкрепя казаното от г-н Трифонов. На комисията по ОС е опитал да застъпи това становище, но като че ли не е било осмислено. Предлага до сесията да имат аргументирано становище от правния отдел дали да се отхвърли или да се приеме поредната молба за отлагане.

Й. Стефанова - г-жа Йонкова участва в заседанието, ще я помоли да внесе разяснение.

Д. Йонкова - ще направи едно уточнение. Независимо, че делото е приключило и страна по него е бил общинският съвет, съответно е имало друг процесуален представител, който се е явявал, и след като се е запознала с решението на Административен съд Велико Търново, общинският съвет има едномесечен срок от влизане в сила на съдебното решение за изпълнение на указанията - да се произнесе отново, да изслуша кметските заместници и да вземе мотивирано решение. Съдебното решение е по-важно за общинския съвет като изпълнение и като акт, който е влязъл в сила и подлежи на изпълнение. Счита, че трябва да се изпълни съдебното решение в срока, който е указан.

М. Трифонов - от това, което е казала г-жа Йонкова, остава с впечатление, че правно издържано е да се подкрепи отхвърлянето на молбата за отлагане.

Д. Йонкова - общинският съвет е длъжен да изпълни съдебното решение в указания срок. Защото иначе представляващият може да бъде наказан за неизпълнение на съдебно решение с лична глоба, тъй като не е направил необходимото, за да може колективният орган да се произнесе. И в този смисъл не следва общинският съвет да уважава молбата за отлагане.

Е. Коев, М. Трифонов - благодарят за разяснението.

Комисията не приема молбата на Г. Каббе:

ЗА - 0; ПРОТИВ -7 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Й. Стефанова дава думата на кметските наместници на с. Шереметя и с. Малки чифлик
Пл. Петев - дал е отрицателно становище, което е изцяло базирано на възраженията на жителите на с. Шереметя и тяхното опасение по отношение на това, че улиците на селото са тесни, с ниска товароносимост и не биха издържали на целия товар, който трябва да мине през тях.

И. Чолаков - дал е положително становище преди години, тъй като имотът на г-н Каббе се намира около 3 км. извън населеното място на с. Малки чифлик.

Комисията не приема предложението на кмета, Вх. № 2388/17.08.2018 г.:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 7; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Й. Стефанова дава думата на кметските наместници по отношение предложението за мотивирано решение на арх. Др. Йосифов, Вх. № 849/28.10.2020 г.

Пл. Петев - подкрепя предложението на арх. Йосифов.

И. Чолаков - подкрепя предложението на арх. Йосифов.

Комисията приема предложението на арх. Йосифов, Вх. № 849/28.10.2020 г.:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

14 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: Й. Стефанова - предлага да се подкрепи предложението на водещата комисия по ОНК

Комисията подкрепя предложението на водещата комисия по ОНК:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 27

Днес, 17.02.2022, от 11:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Заместник-председател: Даниела Андреева-Тодорова

Присъствал

- Димитър Чолаков
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Стоян Витанов - общински съветник

Димитър Димитров - жалбоподател

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

2 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: П. Тюфекчиев - предлага да оставят на водещата комисия да даде предложения.

Комисията приема предложението на П.Тюфекчиев:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1861 / 02.02.2022: Отговор от Общинска агенция за приватизация

Становище на комисията: Д. Чолаков - видно е, че се оттеглят документи по предложение на кмета на Общината. Самият акт на оттегляне означава, че има нещо нередно. Не получават пълна информация откъде е възникнал проблемът, как се е стигнало до него, не остава с убеждението, че това нещо няма да се повтори. Иска да знае Общината намерила ли е проблема - дали е в организацията, създадена от кмета г-н Панов, дали е някой от служителите не знае какво да прави. Ще спре с предположенията до тук. Няма как да приеме този отговор.

Ст. Витанов - току що е получил отговор от г-жа Данева относно предложението на кмета за

оттегляне. Оказва се, че няма предложение за оттегляне, а има поставена резолюция от кмета на Община В. Търново върху докладна записка от г-жа Михалева - кметски заместник на с. Ветринци. Досега е запазил коректност и приличие. Г-жа Данева, като директор на ОБАП, временно изпълняващ длъжността /между другото ще иска нейната оставка, защото повече не може да изпълнява тази длъжност/, предлага в една т. 3 да се направи частично изменение на ПУП, в който от "за стопанско предназначение" да стане "за производствено-складови дейности". Не се е консултирала с гл. архитект, не е съгласувано с него. Лично е разговарял с него. Това са безобразия. Няма документ, в който да няма порок. Общинският съвет реши да отложи решението по това предложение до изясняване. Сега изяснява ли се?! Отговаря ли кметът защо е направил това. Отговаря ли кметът на с. Ветринци защо е писала с един и същ изходящ номер два различни текста. Отговаря ли г-жа Данева защо е направила това като шеф на Агенцията по приватизация да предлага частично изменение, без да има това право. Чела ли е г-жа Данева Правилника за прилагане на ОУП, параграф 4. Вероятно не. Дълбоко е възмутен от случващото се. Няма становища по исканите въпроси на никое от длъжностните лица, от които поискаха такива. Има едно измъкване, едно оттегляне. Даже не оттегляне, а писане на резолюция. Защо първия път кметът прави предложение, а не пише резолюция на предложението на г-жа Михалева, както сега. Кой управлява тази Община. Значи каквото каже г-жа Михалева, това става. Има подозрение, че има някаква нечиста афера, има някой заинтересован. Отговаря за думите си и е готов да се яви където и да е. За разлика от тези лица. Настоява комисията да изиска тези становища, които изисква на предходното заседание. Нека бъдат представени тези становища или да бъде включена точката в дневния ред на сесията, за да може да обяснят пред общинския съвет тези длъжностни лица защо се е случило така. Съгласно ЗМСМА, съгласно решение на ВТОБС от 2016 г. са изброени правомощията на кметския заместник на което и да било населено място. Той няма такова право да предлага разпореждане с общинско имущество, на общински имоти. Може да даде съгласие, да си даде становище. Без да излага никакви аргументи и да има законово право, кметският заместник предлага за продажба имоти. И тук има нарушение на закон и на нормативен документ на общинския съвет. И в този смисъл резолюцията на кмета е нищожна, тъй като е поставена на нещо, което г-жа Михалева няма право да прави.

П. Тюфекчиев - на предходното заседание са поставили няколко въпроса, на които сега официално нямат отговор. Единствено е постъпило предложение от НСПСК за оттегляне на точката.

Д. Чолаков - предлага да се отложи точката и да се поиска поисканата отпреди информация и становище по целия казус, съответно да се приложат всички документи от самото начало до настоящия момент.

П. Тюфекчиев - нямат нито писмен, нито устен отговор на въпросите от предходните заседания. Предлага да приемат оттеглянето на предложението на НСПСК и да продължат разглеждането на точката единствено по поставените въпроси, на които да получат отговор за следващо заседание и отново да поканят г-жа Данева и г-жа Михалева да дадат отговор.

Комисията приема оттеглянето на предложението на НСПСК и отлагат разглеждането на точката единствено по отношение на поставените въпроси, на които да получат отговор за следващо заседание, като отново канят г-жа Данева и г-жа Михалева на заседанието:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1863 / 02.02.2022: Становище от "Царевград Търнов" ЕООД във връзка с жалба, Вх. № 1812/10.01.2022 г.

Становище на комисията: **Б. Йорданов** - доста дълго време се отдели на този казус. Работата им е свързана с всички общински и законови разпоредби. Всичко е описано ясно и точно, при въпроси ще отговори.

Д. Димитров - както каза управителят на дружеството, от 3 месеца се занимават с този казус. Факт е, че неговата фирма не е била допусната да работи на Коледния базар, по незначителни

причини. Фирмата разполага с нужния опит и оборудване да работи на такива места, тясно специализирана е. За тях е било важно да работят там, на техния бранш е много трудно да работи в тези времена. Спазили са правилото на Общината първи по право, първи по ред, подали са заявление още през м. октомври, оказало се е, че не е коректно заявлението.

Кметът му се обадил лично и е казал, че вероятно няма да има базар, но да продължава да следи на страницата на дружеството. И той е описал всичко в жалбите и писмата си.

д-р М. Калейнски - в писмен вид ли са предложили на жалбоподателя да наеме място за 1500 лв. извън времето и мястото на базара, или в устен вид.

Д. Димитров - лично е отишъл в офиса на дружеството и служител му е дал да подпише, че е съгласен с правилата, поискал е да му покажат мястото, което наема. Показали са му го, било е зад Виенското колело, не е харесал мястото, нямало друго свободно, и той си тръгнал без да си заплаща място.

В. Спирдонов - темата е извън конкретния случай, но би искал да я обсъдят по-подробно. Управляваното от г-н Йорданов дружество е общинско търговско дружество с едноличен собственик на капитала Община Велико Търново. Относно частта ЕООД нямат обсъждане. Това е въпрос на бизнес програма, на отчет, и там има доста резерви относно резултатите. В момента обсъждат частта "общинско" и по нея има какво да каже. Всички са част от местното самоуправление. Тяхната задача е да защитават местната общност по справедлив начин. Тук темата "справедливост" липсва. Затова е поискал няколко пъти от управителя да има някакви дори и прости правила. Това дружество е на хората от общината. Не може първият по право да се нарежда на опашка и да чака. Трябва да има правила. Това е неговото твърдо желание и няколко пъти са говорили с г-н Йорданов по темата.

д-р М. Калейнски - председателят на ВТОБС се е обърнал към управителя на "Царевград Търнов" ЕООД с 3 конкретни искания - всички документи от 11 до 25 ноември 2021г.; всички заявители и участници; предложението за правила. Отделно в документите не вижда много важни неща, които отсъстват, а де факто съществуват и са описани подробно от жалбоподателя - отговорите на Областния управител и на Общината до жалбоподателя. Не вижда нещо много важно - в договора с Общината има точка, която гласи, че плащането се извършва окончателно след извършен протокол за свършена работа. Не се вижда протокола, който е неизменна част от договора. Защо г-н Йорданов не го е приложил. Докато не се запознаят с изброените документи, предлага тази точка да бъде отложена за следващо заседание.

Б. Йорданов - относно изброените документи, цялата комуникация, която водят от 3 месеца, може би не е стигнала до комисията, защото не е била отнесена до нея. Ще се постарая да запознае комисията с цялата кореспонденция от самото й начало. Относно този протокол, от възлагането на събитието до самия край дружеството отчита абсолютно всичко на Общината с приемо-предавателен протокол и плащане на наема за ползваната площ. Това също ще го приложи. Относно твърдението на г-н Димитров, че му е предлаган обект зад Виенското колело, това не е така. Всички обекти са по номера с предназначение. Въпросният обект е в Коледния базар по скицата, одобрена от гл. архитект. Ако г-н Димитров беше дошъл навреме, както останалите 33 участника, щеше да участва като редовен участник. Той много добре знае какъв е редът за участие, работили са заедно и преди. "Царевград Търнов" ЕООД има правила, които стъпват на общинските наредби. Ако г-н Спирдонов предлага друга форма за отдаване под наем на временни съоръжения, той е готов да я спазва. Към момента работи по наредбата на общината.

д-р М. Калейнски - в никакъв случай не подлага на съмнение добронамереността на г-н Йорданов, но тези документи липсват и комисията не може да бъде обективна при вземането на решение.

Д. Димитров - този обект, тази къщичка, за която говори г-н Йорданов, не беше построена. Работил е с "Царевград Търнов" ЕООД преди, подавал си е молби в офиса им, след което са сключвали договори. И сега е подал, но му е било отказано.

Б. Йорданов - подал е в Общината и в Областта, преди възлагането на дружеството за организиране на базара.

В. Спирдонов - общинският съвет не е надзорен съвет на дружеството, за да предлага да прави

правила. Г-н Йорданов взема заплата, за да прави това. Единственото, което може да направи общинският съвет, е да го назначи и да го освободи. Всички документи, обект на преписката, са изпратени надлежно на всички съветници.

д-р М. Калейнски - това, което липсва е:

1. Всички подадени документи за периода 11-25 ноември 2021 г. /по писмото на г-н Спирдонов до г-н Йорданов/;
2. Всички заявители за участие и допуснатите участници в Коледния базар;
3. Констативния протокол за извършената дейност от управителя на дружеството;
4. Писмата от 15.11, 17.11, 19.11 на заявителя, отговор от Община Велико Търново, отговор от Областна администрация.

Комисията отлага разглеждането до представяне на изброените документи:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1896 / 11.02.2022: Предложение на ПК по ИВ по жалба от "ВТ ТРИП" ООД, Вх. № 1812/10.01.2022 г.

Становище на комисията: П. Тюфекчиев - предлага "възлага" да се замени с "препоръча".

д-р М. Калейнски - да се допълни проекта за решение: "Вътрешни правила на "Царевград Търнов" ЕООД"

арх. Др. Йосифов - защо трябва да се препоръча, а да не се възлага.

П. Тюфекчиев - изпълнителната дейност на дружеството се извършва от управителя, биха могли да препоръчат.

Б. Йорданов - когато Общината възлага на дружеството кизвършване на мероприятиято, това е по договор по чл. 20, ал. 4 от ЗОП. Не може да направи правила, стъпват на наредбата. Като се иска Коледният базар да бъде красив с хубави участници, не би могъл да каже на някой, че няма да участва, защото не се справя добре или не му харесва стоката. Както е в случая с г-н Димитров, преди са работили заедно, участвал е във Фолклорния фестивал, преди 2 години наемателят е направил поразии, била е унищожена зелена площ, плочки и т.н. Но той не може да му каже сега или занаяпред, че не може да участва, вратите са отворени.

В. Спирдонов - категорично не е съгласен с мнението на управителя на дружеството. Той има правото да си изготви вътрешни правила. Доколкото знае, дружеството има добър юридически съветник. Ако г-н Йорданов не може по никакъв начин да отдели кои са красивите и кои са умните, както самият той каза, да стъпи само на цена. Но според неговите думи в разговор с управителя, той казва, че иска да има възможност да определя кои да участват в базара. Тоест ако иска да показва кои ще показват своите добри изделия, нека да направи основни конкурсни правила. Има две възможности - или търг чрез цена, или конкурсни правила. Има хиляди начини да се изготвят вътрешни правила.

Д. Чолаков - разбира духа, в който г-н Спирдонов предлага всичко това. Но нека спрат дотук с предложенията, защото започват да изземат функции на г-н Йорданов като управител. Тяхната цел не е да свършат неговата работа. Той има оперативната свобода в едно дружество да определи всичко в организационен аспект на работа на цялото дружество. Като представител на собственика на капитала на това дружество, общинският съвет да изиска от него представи такива правила. Редно е да се представят едни правила, без значение дали ще се възложи, дали ще се препоръча или помоли.

В. Спирдонов - съгласен е с г-н Чолаков. Общинският съвет няма право да приема правила на дружеството, затова подкрепя г-н Тюфекчиев, че може само да се препоръча на управителя да ги изготви. Ако управителят реши да не се съобрази с тяхната препоръка, вече ще си направят изводите.

Д. Чолаков - когато Общината възлага на дружеството организирането на базара, на база правила, ако им бъдат представени, администрацията може да си заложи някакви критерии при възлагането.

В. Спирдонов - има предвид принципни правила. Нека не се смесват двете неща. Общината възлага на дружеството да се направи този базар. Дружеството, ако си е направило принципните правила, и когато Общината му възложи Коледния базар, стъпвайки на тези

правила, ще може да осигури справедлив и добър продукт за гражданите на Велико Търново.

Комисията приема предложението на П. Тюфекчиев - "възлага" да се замени с "препоръча":
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението на д-р Калейнски - да се допълни наименованието на правилата "Вътрешни правила на "Царевград Търнов" ЕООД..":
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема основното предложение заедно с направените изменения:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 1882 / 11.02.2022: Сигнал от Деница Яначкова за липса на пътна настилка на част от улица, с. Пчелище

Становище на комисията: П. Тюфекчиев - докато изчакват становището на Община Велико Търново, нека се отнесе сигналът до кмета на с. Пчелище, както и до дирекция "БФ", тъй като улицата, за да бъде асфалтирана, трябва да бъде включена в бюджета за 2022 г. д-р М. Калейнски - представя малко предистория по този сигнал. Разглеждан е преди време, препоръча се на администрацията да вземе мерки, никакъв резултат. При предпоследния сигнал той е предложил да бъде изготвена КСС, д-р Андреева и арх. Йосифов са предложили да изчакат отговора на Общината. Такъв отговор не дойде. Предлага комисията да препоръча на администрацията да бъде изготвена КСС до следващото заседание на комисията.

Комисията приема предложението на д-р М. Калейнски - комисията препоръчва на общинска администрация да бъде изготвена КСС до следващо заседание на комисията:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

д-р М. Калейнски - предлага ул. Трета, с. Пчелище да се включи в Инвестиционната програма за 2022 г.

арх. Др. Йосифов - нека се включи и кмета на селото, да даде писмено и устно становище. Да не се вземат решения без да се знае становището на кмета на населеното място.

Д. Чолаков - предложението на д-р Калейнски е резонно, но нека не прескачат кмета на населеното място. Да даде становище по казуса.

д-р Калейнски - не вижда защо да не се гласува предложението. Както знаят всички групи от общинския съвет имат право да правят предложения по Инвестиционната програма. Това негово предложение може да се облече в предложение на комисията.

П. Тюфекчиев - да се поиска становище от кмета на с. Пчелище, подкрепя да предложат ул. Трета, с. Пчелище, да бъде включена в Инвестиционната програма за 2022 г.

арх. Йосифов - съгласен е с д-р Калейнски, но означава ли това, че всяка улица, която бъде предложена, ще бъде включена в инвест. програма. Така предложено ще се въздържи. Има си кмет на населеното място, той си определя приоритетите. Нека първо се запознаят със становището на кмета на населеното място.

д-р Калейнски - нека изготвената КСС да бъде изпратена на кмета на с. Пчелище, след което да представи становището си.

Д. Чолаков - възмутен е от отговора на Общината до жалбоподателя, който е приложен към настоящия сигнал. Това е 3 или 4 жалба за този район. Трябва да има система администрацията да получава информация за всички тези проблеми, сама да ги намира, а не да чака жалби.

П. Тюфекчиев - да поискат изготвяне на КСС до следващо заседание и да се изпрати до кмета на с. Пчелище. И тогава да се предложи да бъде включена в Инвестиционната програма за 2022 г. с положително становище от кмета на с. Пчелище.

Д. Чолаков - да се поиска становище от кмета на с. Пчелище относно жалбата.

П. Тюфекчиев - поема ангажимент да се свърже с кмета на с. Пчелище, за да я запознае с

жалбата.

Св. Дермански - предлага да гласуват предложението за включване в инвест. програма за 2022 г. и да се изчака становището на кмета на с. Пчелище.

арх. Йосифов - предлага на комисията следното: Предлага да се включи обектът в Инвестиционната програма за 2022 г. след положително становище на кмета на с. Пчелище.

Д. Чолаков - нека да се изиска становище и от кмета на Община.

П. Тюфекчиев - изчакват становище и на кмета на Общината.

Комисията предлага да се включи обектът в Инвестиционната програма за 2022 г. след положително становище на кмета на с. Пчелище:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 34

Днес, 17.02.2022, от 14:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова
Заместник-председател: Стефан Антонов

Присъствал

- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Драгомир Йосифов
- Сунай Мунков

Присъствали още

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

2 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението на водещата комисия по ОНК

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/ ПРОТОКОЛ № 29

Днес, 17.02.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева
Заместник-председател: Евгени Коев

Присъствал

- Георги Недев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Атанас Парушев

Присъствали още

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"
Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"
Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г.
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА -5 ; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

2 - 1893 / 11.02.2022: Доклад за изпълнение на Плана за изпълнение на стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г. за периода 1.07.2021-31.12.2021 г.
Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - при изготвяне на нова туристическа карта да бъдат избегнати картографски грешки. Кога ще бъде изготвена такава карта.
Н. Църва - такава карта се подготвя. В момента има няколко варианта - да се издаде нова карта само за града и обектите в община В. Търново или да се премине към изработване на един интегриран продукт в рамките на организацията за управление на старопланинския туристически район, която набира скорост. Така или иначе ще бъдат изчистени всички грешки. Разчитат на това, че ще направят нещо адекватно и полезно на езиците, които е необходимо.

Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

3 - 1894 / 11.02.2022: Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

4 - 1900 / 11.02.2022: Освобождение от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1901 / 11.02.2022: Освобождение от плащане на наем по договор, поради ремонтни дейности за сградата на ПМГ "Васил Друмев"

Становище на комисията: Ж. Желев - става ясно, че в ПМГ започва ремонт, има начална дата на този ремонт, но няма крайна дата. Възниква въпросът кой гарантира, че тази лавка наистина няма да работи. Ще има ученици през този период, техният достъп ще бъде затруднен, но няма да бъде невъзможен.

М. Джартова - предложението е инициатирано от сигнал на директора на ПМГ във връзка с предстоящи ремонтни дейности. Постъпило е и писмо от самия наемател, в което вече настоява дори преди започване на ремонтните дейности, че самата подготовка за тях, вдигането на прах и шум, затрудняват неговата дейности. Въз основа на тези обстоятелства предлагат освобождението, и за Общината не е ясно още кога ще завърши ремонтът. Затова в текста на проекта за решение е записано "Информация за датата на ремонта да се получи от директора на ПМГ "Васил Друмев". Той трябва да ги уведоми за приключване на ремонтните дейности, за да може Общината да започне да начислява наем отново.

Ж. Желев - не е получил ясен отговор дали през това време ще работи лавката. Кой би понесъл отговорността, ако работи - директорът или наемателят.

М. Джартова - информация се получава от директора на учебното заведение, който на място отговаря за действията, които се предприемат, който ще присъства по време на всички ремонтни дейности. Според нея отговорността е на директора на училището.

Е. Коев - помещението, което е отдадено, е в района, където се осъществяват строителни работи. Пряко попада под забраната да се осъществява каквато и да е учебна или друга дейност. Дори и да иска да работи, няма как да се случи това нещо. Директорът е подал информацията.

Ж. Желев - ако може, да се допълни към проекта на решение с изречението, че обектът няма да работи.

В. Дончева - ще подложи на гласуване това предложение, но счита, че отговорността е от страна на директора. Смята за липса на доверие и доста несериозно да се поставя такова условие. Директорът не би позволил, слагайки името си също, да работи тази лавка по време на ремонта.

Ж. Желев - никъде не е описано, че обектът ще преустанови дейност. Нека като последна точка проектът за решение да се допълни със следния текст: "За периода, за който се освобождава от заплащане на наем, обектът преустановява дейност"

М. Трифонов - въпрос към г-жа Джартова по отношение предложението за допълнение на г-н Желев. Прецедент ли е, случвало ли се е през годините при сходни казуси да се изписва така. Ще е в полза и на директорите на училища, ако се прецизират текстовете, ако има такава необходимост. За толкова години не се е сблъсквал с подобно предложение. Ако може г-жа Джартова да отговори включвали ли са се досега срокове, правилно ли е да се включват такива за изпълнение, както и когато се опрощава наемът, означава ли, че обектът няма да работи или е позволено той да работи.

М. Джартова - такива предложения не са прецедент нито в работата на администрацията, нито в тази на общинския съвет. Досега практиката е била такава, каквато е и в сегашното предложение. "За срока на ремонтните дейности" винаги е бил текстът в проектите за решения, предлагани от администрацията. Навярно има резон в предложението на г-н

Желев. Склонна е да приеме такъв вид допълнение към проекта за решение. Принципно във всички наемни договори едно от основните задължения на Общината е да осигури безпрепятствен достъп до наемните помещения. В случаите на ремонтни дейности в училища и детски градини това задължение не може да се изпълни, което води до логиката да се предложи такъв тип предложение за решение.

М. Трифонов - благодари за изчерпателния отговор.

Е. Коев - директорът е прекият ръководител, който отговаря за институцията, в която работи. Той не може да си позволи никакви експерименти. Той носи отговорността. Не подлага под съмнение предложението на г-н Гушев - директор на училището.

В. Спирдонов - г-н Коев трябва да прави разлика между управление на училище и управление на собствеността. Управлението на собствеността се осъществява от Община Велико Търново. По никакъв начин не могат да възложат на директора да осъществява този контрол. Предложението на г-н Желев е много адекватно. По този начин се защитават интересите на Общината.

М. Трифонов - никой не се съмнява в добрите намерения и компетентността на директора на училището. Затова е поискал от г-жа Джартова да разясни резонно ли е.

Комисията приема предложението на Ж. Желев:

ЗА -6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Комисията приема основното предложение заедно със следното допълнение: Като последна точка да се включи следният текст: "За периода, за който се освобождава от заплащане на наем, обектът преустановява дейност"

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1903 / 11.02.2022: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец /ОУ "Д-р Петър Берон"/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: М. Трифонов предлага Валерия Дончева, Жельо Желев и д-р Иван Александров.

В. Дончева - информира членовете на комисията, че има 2 предложения от други комисии - Красин Каракоцев и д-р Даниела Андреева.

Ж. Желев - прави си отвод и подкрепя предложението за д-р Даниела Андреева.

В. Дончева - прави си отвод, тъй като участва в комисията за Почетен гражданин на Велико Търново, както и в много други комисии е взела участие. Досега са спазвали ротационния принцип. Също подкрепя предложението за Красин Каракоцев. С направените два отвода остават три имена, трима представители, които предлага на комисията за гласуване.

М. Михалев - на спортната комисия той е предложил Красин Каракоцев, като всички са се обединили около това предложение, и са оставили другите 2 предложения да бъдат направени от водещата, т.е. тази по ОНК.

Комисията предлага д-р Иван Александров, Красин Каракоцев и д-р Даниела Андреева за членове на комисията за избор на носител на награда "Велико Търново":

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ,

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 38

Днес, 17.02.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Заместник-председател: Елена Чамуркова

Присъствал

- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Жельо Желев
- Калина Широкова
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Атанас Парушев

Присъствали още

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Ивайло Дачев - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г. Становище на комисията: Ст. Витанов - на комисията по УТТП е поискал да му бъде предоставена на заседание на ПК по БФ информация относно броя лампи, заложиени за подмяна, за стойността на проекта. Има ли готовност администрацията да даде тази информация.

Р. Иванов - администрацията има готовност, дава думата на г-жа Цонева.

М. Цонева - предвидени са 1527 бр. лампи за подмяна в 4 квартала - кв. Бузлуджа, кв. Зона Б, кв. Кольо Фичето и кв. Каргала. Общият брой представлява 100 % от осветителните тела в тези квартали, с изключение на 54 съществуващи, които ще бъдат запазени. Те са сменени с цитираните нови LED лампи от ново поколение. Броят хора, които ще се възползват от тази енергийна ефективност, са над 37 000. Това са жителите на тези квартали. Енергийните спестявания в мегават часа годишно се предвижда да бъдат 609. Като прогнозни парични спестявания към датата на подаване на формуляра на проекта и одобрението му, са били 120 000 лв., а преизчислени към стойността на цената на тока в момента, ще се прогнозира да бъдат около 243 000 лв. Освен тази подмяна на 1527 лампи, се предвижда въвеждане на автоматизирана система за управление на уличното осветление с двупосочен обмен на данни, т.е. интелигентна система, която да преценява осветеността, автоматично ще се включва и изключва. Където е необходимо, към LED източниците на светлина ще бъдат поставени нови

конзоли и конструктивни елементи за монтаж, както и смяна на съществуващите кабели в металните стълбове. Това е предметът на инвестицията. Общата стойност включва всички други паралелни дейности като управление на проекта, одит, контрол, надзор. Тази справка е налична в табличен вид, ще я предостави на г-н Росен Иванов, за да я предостави той на г-н Витанов и който желае.

Ст. Витанов - за тази стойност на проекта могат да бъдат сменени 10 000 бр. лампи. Това е било заложено на фирма "Хит". Нулев резултат. Как така една лампа струва средно 600 лв. С удоволствие ще вземе предоставената справка от г-жа Цонева. Не вижда ОУП на гр. Велико Търново, той се залага от 3 години, като резултат няма нищо. Това не се прави, за да може с частични изменения на строителните планове да се прави едно или друго, защото като бъде "заковано, няма мърдане." Нека не се пише в един отчет на програма "изкърпване".

Издаване относно светофарните уредби. Не на последно място, Общината загуби безвъзвратно 7 млн. лв., поради действия или бездействия. Няма да подкрепи това отчитане на програмата.

Е. Чамуркова - също няма да подкрепи отчета. Това, което г-жа Цонева каза, е удовлетворяващо. Но доколкото познава договора на Общината с фирма "Хит", за нея е смущаващо, тъй като има прекалено много дублиращи дейности.

инж. Ивайло Дачев - относно цената на осветителните тела. С параметрите, които са заложени, едно такова тяло струва от 300 до 500 лв. Относно дублирането на дейности, така е, но след като бъдат изпълнени тези дейности по проекта, броят осветителни тела ще бъде изваден от договора с фирмата, която ги поддържа. Система за управление не е изградена. Това не се дублира. След изпълнението на проекта ще пусне докладна за изваждане на тези дейности от договора за поддръжка на уличното осветление.

Е. Чамуркова - кога приключва проектът.

инж. Ивайло Дачев - до 1 октомври 2022 г. при условие, че бъдат извършени всички дейности в срок.

Кр. Каракоцев - по отношение отчета на програмата има неща, които са изпълнени. Но има много други, които не са, отбелязани са само като част от програмата, както е за електробусите, сержантското училище. Инвестиционната програма е изпълнена на 19 млн.лв. от 39 млн. лв. - това е оценката на програмата за 2021 г. Не би подкрепил отчета на програмата.

Р. Иванов - припомня основанието на отчета на програмата всяка година, чл. 44, ал 5 от ЗМСМА. Законът предвижда ангажимент на кметът да предостави отчет на програмата си за съответната година, но не предвижда санкция от страна на общинския съвет.

Кр. Каракоцев - това защо трябва да се гласува нещо, щом по закон кметът е длъжен да го представи. По-добре да не се гласува и да се приеме за информация.

Р. Иванов - иска да каже, че го приемат за сведение, за информация. Не го приемат като нормативен акт.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

2 - 1888 / 11.02.2022: Краткосрочна програма за насърчаване и използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022-2025 г. на община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Витанов - предложил е при приемане на програма за 2018-2020 г. да се отчетат изпълнението на програмата през 2019 г. Тогава не се прие и нищо не е било отчетено. За 2020-2022 г. няма нищо, не е приемана такава програма. Програмата 2022-2025 г. е преписана на 90 % от предходната програма. Предложил е на комисията по ЗГОС да бъде отложена програмата, за да бъде преработена. Комисията го е отхвърлила. Няма да подкрепи тази програма.

инж. Ивайло Дачев - приема критиката, съзнава, че е така, както каза г-н Витанов, има си аргументите да е така. Тези програми с по закона за възобновяеми енергийни източници. Там е записано, че се приемат краткосрочни програми за 3 години и дългосрочни програми за 10 години. Има задължителни указания за изготвяне на тези програма, те са от 2014 г., от тях

трябва да се водят общините при изготвяне. Опитал се е да вкара някои нюанси как са се променили условията през тези няколко години, главно с повишаване на цената на енергоносителите. Да каже, че толкова може. Друг вариант е да се възложи на външен изпълнител. Не гарантира, че резултатът ще бъде по-добър. По отношение на отчет за изпълнение на програмата, има такъв в самата програма преди новите мерки, в табличен вид. Ако не се приеме програмата, вероятно ще трябва да се потърси външна консултантска фирма, която да я направи.

Ст. Витанов - уважава труда на всеки. За периода 2018-2020 г. се отчита 2022 г. Тази програма изцяло звучи като пожелание. Призовава администрацията да направят нещо по-добро. Р. Иванов - напомня, че тази програма е на Община Велико Търново. В Общината има кмет с неговата администрация, има общински съветници с тяхната експертиза. Моли хората с експертиза да предложат нещо конкретно, да влезе на ниво Общински съвет, не да се разменят приказки, защото някой е казал едно, друг друго.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

3 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: Р. Иванов - запознава членовете на комисията за предложението на водещата комисията по ОНК - д-р Иван Александров, д-р Даниела Андреева, Красии Каракоцев. Предлага да подкрепят и тук това предложение.

Комисията приема предложението на ПК по ОНК:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1855 / 26.01.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Р. Иванов - на друга комисия са взели решение да поканят на сесията представител на "ВиК Йовковци" ООД, за въпроси. Подкрепя тази идея, има намерени въпроси, има решение и то се намира в Асоциацията по ВиК.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

5 - 1856 / 26.01.2022: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК "Йовковци" ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

ИЗВЪНРЕНА ТОЧКА

Относно извънредно заседание за определяне на стратегическите цели на публичните предприятия.

Р. Иванов – ще помоли още веднъж комисията по ИВ, и всеки един, който се чувства ангажиран, и който има готовност, да изпрати своите предложения за стратегически цели. Досега са изпращали предложения Елена Чамуркова, Деян Куздов, Христо Стоев, Стефан Антонов, както и самият той. Нека да направят усилие и опит да сглобят стратегически цели на дружествата. Предложения да се изпратят преди деня на заседанието, за да може всеки да се запознае, и на заседанието да бъдат обобщени.

Председателят на комисията свика извънредно онлайн заседание на комисията на 28.02.2022 г./понеделник/ от 14.00 ч.

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 34

Днес, 17.02.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова

Заместник-председател: Росен Иванов

Присъствал

- Гергана Евтимова
- Гюнай Далоолу
- Красин Каракоцев
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Атанас Парушев

Присъствали още

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Ивайло Дачев - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1899 / 11.02.2022: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 1900 / 11.02.2022: Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1901 / 11.02.2022: Освобождаване от плащане на наем по договор, поради ремонтни дейности за сградата на ПМГ" Васил Друмев"

Становище на комисията: К. Широкова - защо не трябва да се плаща наем, поради ремонтни дейности, при положение, че те просто подобряват обекта. Защо трябва да бъде освободен наемателят.

М. Джартова - предложението е предизвикано от сигнал от директора на училището, който е уведомил Общината, че във връзка с предстоящи ремонтни дейности, се предполага, че

лавката няма да работи. Едно от основните задължения на Общината като наемодател е да осигурява безпрепятствен достъп до наемания обект. А в този случай Общината ще ограничи този достъп, в тази връзка предлагат освобождаване от заплащане на наема за срока на ремонтните дейности. Изрично е указано директорът да уведоми кога ще приключат тези ремонтни дейности.

К. Широкова - значи ремонт ще има и няма да има достъп за ползване.

М. Джартова - така е, няма да има достъп до бюфета или т.нар. лавка в училището.

К. Широкова - благодари за отговора.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1859 / 31.01.2022: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2021 г. Становище на комисията: Ст. Витанов - на комисията по УТПП е поискал да му бъде предоставена на заседание на ПК по БФ информация относно броя лампи, заложили за подмяна, за стойността на проекта. Има ли готовност администрацията да даде тази информация.

Р. Иванов - администрацията има готовност, дава думата на г-жа Цонева.

М. Цонева - предвидени са 1527 бр. лампи за подмяна в 4 квартала - кв. Бузлуджа, кв. Зона Б, кв. Кольо Фичето и кв. Картала. Общият брой представлява 100 % от осветителните тела в тези квартали, с изключение на 54 съществуващи, които ще бъдат запазени. Те са сменени с цитираните нови LED лампи от ново поколение. Броят хора, които ще се възползват от тази енергийна ефективност, са над 37 000. Това са жителите на тези квартали. Енергийните спестявания в мегават часа годишно се предвижда да бъдат 609. Като прогнозни парични спестявания към датата на подаване на формуляра на проекта и одобрението му, са били 120 000 лв., а преизчислени към стойността на цената на тока в момента, ще се прогнозира да бъдат около 243 000 лв. Освен тази подмяна на 1527 лампи, се предвижда въвеждане на автоматизирана система за управление на уличното осветление с двупосочен обмен на данни, т.е. интелигентна система, която да преценява осветеността, автоматично ще се включва и изключва. Където е необходимо, към LED източниците на светлина ще бъдат поставени нови конзоли и конструктивни елементи за монтаж, както и смяна на съществуващите кабели в металните стълбове. Това е предметът на инвестицията. Общата стойност включва всички други паралелни дейности като управление на проекта, одит, контрол, надзор. Тази справка е налична в табличен вид, ще я предостави на г-н Росен Иванов, за да я предостави той на г-н Витанов и който желае.

Ст. Витанов - за тази стойност на проекта могат да бъдат сменени 10 000 бр. лампи. Това е било заложено на фирма "Хит". Нулев резултат. Как така една лампа струва средно 600 лв. С удоволствие ще вземе предоставената справка от г-жа Цонева. Не вижда ОУП на гр. Велико Търново, той се залага от 3 години, като резултат няма нищо. Това не се прави, за да може с частични изменения на строителните планове да се прави едно или друго, защото като бъде "заковано, няма мърдане." Нека не се пише в един отчет на програма "изкърпване".

Изказване относно светофарните уредби. Не на последно място, Общината загуби безвъзвратно 7 млн. лв., поради действия или бездействия. Няма да подкрепи това отчитане на програмата.

Е. Чамуркова - също няма да подкрепи отчета. Това, което г-жа Цонева каза, е удовлетворяващо. Но доколкото познава договора на Общината с фирма "Хит", за нея е смущаващо, тъй като има прекалено много дублиращи дейности.

инж. Ивайло Дачев - относно цената на осветителните тела. С параметрите, които са заложени, едно такова тяло струва от 300 до 500 лв. Относно дублирането на дейности, така е, но след като бъдат изпълнени тези дейности по проекта, броят осветителни тела ще бъде изваден от договора с фирмата, която ги поддържа. Система за управление не е изградена. Това не се дублира. След изпълнението на проекта ще пусне докладна за изваждане на тези дейности от договора за поддръжка на уличното осветление.

Е. Чамуркова - кога приключва проектът.

инж. Ивайло Дачев - до 1 октомври 2022 г. при условие, че бъдат извършени всички дейности в срок.

Кр. Каракоцев - по отношение отчета на програмата има неща, които са изпълнени. Но има много други, които не са, отбелязани са само като част от програмата, както е за електробусите, сержантското училище. Инвестиционната програма е изпълнена на 19 млн.лв. от 39 млн. лв. - това е оценката на програмата за 2021 г. Не би подкрепил отчета на програмата.

Р. Иванов - припомня основанието на отчета на програмата всяка година, чл. 44, ал 5 от ЗМСМА. Законът предвижда ангажимент на кметът да предостави отчет на програмата си за съответната година, но не предвижда санкция от страна на общинския съвет.

Кр. Каракоцев - това защо трябва да се гласува нещо, щом по закон кметът е длъжен да го представи. По-добре да не се гласува и да се приеме за информация.

Р. Иванов - иска да каже, че го приемат за сведение, за информация. Не го приемат като нормативен акт.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 1888 / 11.02.2022: Краткосрочна програма за насърчаване и използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива 2022-2025 г. на община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Витанов - предложил е при приемане на програма за 2018-2020 г. да се отчетат изпълненията на програмата през 2019 г. Тогава не се прие и нищо не е било отчетено. За 2020-2022 г. няма нищо, не е приемана такава програма. Програмата 2022-2025 г. е преписана на 90 % от предходната програма. Предложил е на комисията по ЗГОС да бъде отложена програмата, за да бъде преработена. Комисията го е отхвърлила. Няма да подкрепи тази програма.

инж. Ивайло Дачев - приема критиката, съзнава, че е така, както каза г-н Витанов, има си аргументите да е така. Тези програми са по закона за възобновяеми енергийни източници. Там е записано, че се приемат краткосрочни програми за 3 години и дългосрочни програми за 10 години. Има задължителни указания за изготвяне на тези програма, те са от 2014 г., от тях трябва да се водят общините при изготвяне. Опитал се е да вкара някои нюанси как са се променили условията през тези няколко години, главно с повишаване на цената на енергоносителите. Да каже, че толкова може. Друг вариант е да се възложи на външен изпълнител. Не гарантира, че резултатът ще бъде по-добър. По отношение на отчет за изпълнение на програмата, има такъв в самата програма преди новите мерки, в табличен вид. Ако не се приеме програмата, вероятно ще трябва да се потърси външна консултантска фирма, която да я направи.

Ст. Витанов - уважава труда на всеки. За периода 2018-2020 г. се отчетат 2022 г. Тази програма изцяло звучи като пожелание. Призовава администрацията да направят нещо по-добро.

Р. Иванов - напомня, че тази програма е на Община Велико Търново. В Общината има кмет с неговата администрация, има общински съветници с тяхната експертиза. Моли хората с експертиза да предложат нещо конкретно, да влезе на ниво Общински съвет, не да се разменят приказки, защото някой е казал едно, друг друго.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

6 - 1894 / 11.02.2022: Програма за дейността на народните читалища в Община Велико Търново през 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1886 / 11.02.2022: Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов - Председател на Великотърновски общински съвет, за периода 01.10.2021 - 31.12.2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1912 / 11.02.2022: Извършени разходи за командировки в страната от д-р инж. Даниел Панов - кмет на Община Велико Търново, за периода 01.10.2021 -31.12.2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1871 / 08.02.2022: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда "Велико Търново"

Становище на комисията: Р. Иванов - запознава членовете на комисията за предложението на водещата комисията по ОНК - д-р Иван Александров, д-р Даниела Андреева, Красин Каракоцев. Предлага да подкрепят и тук това предложение.

Комисията приема предложението на ПК по ОНК:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .