

ПРОТОКОЛ № 35

от тридесет и петото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 27.01.2021 г. от 9.00 часа чрез платформата CISCO Webex Meetings.

Присъстват 37 общински съветници.

Г-н Росен Иванов преди началото на заседанието направи поименна проверка на общинските съветници чрез видеоконференция за едновременно предаване на образ и звук.

След направената поименна проверка председателят на Великотърновския общински съвет съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа, след което беше открито.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: В конферентната връзка участват кметът, заместник-кметове, директори, експерти от Общинската администрация и управители на дружества.

Проектът за дневен ред е от 36 точки.

1. Питане от група „Демократична България - Обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1844/18.01.2022 г.
2. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1845/18.01.2022 г.
3. Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 1848/18.01.2022 г.
4. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 1849/18.01.2022 г.
5. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. – 31.12.2021 г., Вх. № 1816/12.01.2022 г.
6. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за II – ро полугодие на 2021 г. и на всички неснети от отчет решения, Вх. № 1826/13.01.2022 г.
7. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1823/13.01.2022 г.
8. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1827/14.01.2022 г.
9. Регионална програма за управление на отпадъците – регион Велико Търново 2021 – 2028 г., Вх. № 1840/14.01.2022 г.
10. Общински план за младежта – 2022 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1822/13.01.2022 г.
11. Бизнес програма на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1773/26.12.2021 г.
12. Бизнес програма на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1799/30.12.2021 г.
13. Бизнес програма на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2022г., Вх. № 1800/30.12.2021 г.
14. Бизнес програма на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1802/30.12.2021 г.

15. Бизнес програма на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1808/05.01.2022 г.
16. Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1797/23.12.2021 г.
17. Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1798/30.12.2021 г.
18. Бизнес програма на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1801/30.12.2021 г.
19. Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1803/31.12.2021 г.
20. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2021 г., Вх. № 1846/18.01.2022 г.
21. Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1847/18.01.2022 г.
22. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 1830/14.01.2022 г.
23. Публичен търг за отдаване под наем на пасища, мери и ливади на територията на Община Велико Търново за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1829/14.01.2022г.
24. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Беляковец, Вх. № 1828/14.01.2022 г.
25. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Ялово, Вх. № 1834/14.01.2022 г.
26. Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1837/14.01.2022 г.
27. Приемане на обезщетение, Вх. № 1839/14.01.2022 г.
28. Отдаване под наем на имот – язовир, с. Церова кория, Вх. № 1838/14.01.2022 г.
29. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1835/14.01.2022 г.
30. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1836/14.01.2022 г.
31. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1832/14.01.2022 г.
32. Почасово отдаване под наем на част от имот /ДГ „Ален мак“/, Вх. № 1833/14.01.2022 г.
33. Предоставяне на пет общински жилища за нуждите на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново, Вх. № 1831/14.01.2022 г.
34. Одобряване на Проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 1824/13.01.2022 г.
35. Одобряване на Проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1825/13.01.2022 г.
36. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2022 г., Вх. № 1821/03.01.2022г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Искам да взема отношение по точка 3 от дневния ред. Правилникът на Великотърновския общински съвет не предвижда възможност

общинските съветници да се изказват относно зададени въпроси и отговорите към тях. Всички, освен питащи и кмета на общината, оставаме само слушатели и зрители на въпросите и отговорите. Затова вземам отношение относно допустимостта на точката в дневния ред на настоящото заседание – говоря за точка 3.

Колеги, считам, че част от въпросите са частично неоснователни и частично недопустими по същество, защото според мен те са проява на лош вкус и опит за популизъм и нарушават нашия правилник. Цинизъм е да питаш кмета на общината какъв е екшън планът за публичните предприятия, т.нар. „общински фирми“ или за, цитирам: изпълнителите на външни услуги. Отделен е риторичният въпросът с какъв бюджет работи общината и защо това е така. Нали не забравяме, че сега месечният бюджет на разходите е 1/12 от миналогодишния, а миналогодишният е съставян и изпълняван при други, много по-ниски цени, при съвсем друга икономическа ситуация, затова общината е принудена да работи в рамките на миналогодишния бюджет и е наистина цинично да питаш кмета на общината защо това е така.

Колеги, предлагам отлагане на точката.

1. Екшън планът на тези дружества може да е свързан само с драстично ограничаване на разходи, затягане на колана до скъсване. И това се отнася не само за тях, това е валидно за почти цялата реална икономика в България. Генералният отговор може да е само на ниво Министерство на икономиката, Министерство на финансите, Министерство на енергетиката и Народното събрание.

2. Политиката, свързана с публичните предприятия на законодателно ниво се води от Народното събрание, от неговото мнозинство. Ресорът като законодателна инициатива на заместник-министър-председателя и министър на икономиката г-жа Нинова – лидер на политическата сила, представлявана в този Общински съвет от тези питащи. Защо питат кмета на общината, а не техните представители в Народното събрание и в Министерския съвет?

3. Принципал на общинските публични предприятия е Общинският съвет, а не кметът на общината. Съгласно чл. 81, ал. 2 от Правилника за дейността на Великотърновския общински съвет питанията трябва да се отнасят до въпроси от дейността на администрацията, за която кметът отговаря.

4. Както уважаемият от мен, уважаван и от всички общински съветници г-н Стоян Витанов каза: „ние сме в ураган“. Прав си, бай Стояне, вярно е, в ураган сме. Въпросът е кой пося вятъра и бурите, за да жънем ураган или ураганът да жъне нас. Вероятно кметът на общината? Или ние, лошите от партия „Граждани за европейско развитие на България“?

5. Щом колегите изразяват желание да направят предложения, да ги направят. Защо правят питане, да направят предложения?

И накрая, простете ми, не мога да се сдържа, думата „одит“ е на път да ми стане любима дума; предлагам да се направи одит на състоянието на, цитирам: „детските градини, училища, болнични заведения, общински фирми, изпълнители на външни услуги и други, за да намерим решенията в днешната тежка ситуация“. Простете ми за плагиатството!

Предлагам точката да бъде отложена, до прецизиране на питането в рамките на компетентността на кмета на общината, защото не е съобразено с чл. 81, ал. 2 от

Правилника за дейността на Великотърновския общински съвет. Защото иначе може да го питаме и за цената на градския транспорт в София, за климатичните промени в Арктика и други важни въпроси, които не са от неговата компетентност.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Много съм изненадана. Аз няма да адвокатствам на колегите, които са внесли питане. Принципно възразявам срещу предложението на г-н Иванов, защото като че ли с него се отказва една основна функция на общинските съветници, а именно – контролът. Всички трябва да сме информирани какво се случва. Чисто формално е може би, че не е прецизирано това питане. Аз не намирам никакви съществени проблеми.

Доста сме загрижени всички, не само ръководството на общината. Лично аз научих миналата седмица за поредица от срещи между кметовете на населени места и кмета на община В. Търново с цел обсъждане на мерки, евентуален режим на тока; или да не се изразявам скандализиращо...

Така че темата е много актуална, питането на колегите е много актуално и не виждам защо трябва да го отлагаме.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ще започна отзад напред, от това, което г-н Иванов получава уртикария. Никъде в питането няма понятието „одит“, така че – първа манипулация. Втора манипулация - нормално е, и той бяга от преамбюла на питането, ние да получим информация. Ние сме го нарекли „екшън план“, а той е „екшън“, защото трябва да се случат някои неща незабавно. Какво прави като кметът като: първо - кмет на община В. Търново; второ - като председател на Сдружението на общините в България? Примерно: среща ли се той с министъра на финансите или с министъра на икономиката, или с премиера в тази ситуация? Ние виждаме как и в други общини се поставя този въпрос, правят се публични изявления, но очевидно нашият кмет предпочита, примерно, да отиде на среща в БФС вместо да отиде на среща с министъра на туризма.

Трето, питането е много добронамерено. Не за друго, то касае хиляди граждани на В. Търново. Нека кметът да каже: „Правителството е виновно“ или каквото иска да каже. Или да каже, примерно: „Аз съм предложил на кметовете на населени места най-лесната работа – да спрат осветлението“. Тук можем да говорим много по тази тема и ние точно това предлагаме да обсъждаме. Това с електроенергията сме го започнали като тема още през 2016 г. Тогава също искахме дискусия и, примерно, създаване на общинско предприятие, което по тогавашни сметки щеше да спести 300 000 лв. годишно при 1000 лв. заплата на 18 души, отделно осигуровки. Виждаме как едни общини нямат проблеми, тъй като навреме са реагирали или такава им е стратегията - да направят уличното осветление с акумулаторчета, които се зареждат през деня и сега нямат никакъв проблем с уличното осветление.

Има ред предложения, които ние можем да направим, но то трябва да стане в дискусия и на база на отговорите на кмета, ние да направим тези предложения. Ние питаме първо кмета, според нас е длъжен да отговори.

И тези забегки към политика, към партии, г-н Иванов, мисля, че не Ви правят чест. И да използвате понятието „цинизъм“ аз не го приемам и няма да ви отговоря със същото. Отново ще отговоря добронамерено и най-вече загрижено. Очевидно Вие искате да покриете кмета, да не отговаря на тези въпроси, ако, разбира

се, има готовност да отговори. Даже самото питане постигна своя ефект, кметът се размърда, вика кметове; не знам какви други хора е викал, какви длъжностни лица, ,но нормално е ние да знаем ситуацията; и не толкова ние, колкото гражданите на В. Търново. И ние не се мъчим да zlepоставим кмета, какво той е свършил и какво е можел да свърши и какво не е свършил. Обратно, на база на неговия отговор ние трябва да намерим необходимите подписи да стане дискусия на следващото заседание, може би извънредно заседание, в което ние да дискутираме, пак казвам – добронамерено, тези въпроси, а не да се базирате на някакви членове, с някакви обвинения, с някакви недостойни квалификации. Бих казал, г-н Иванов: малко дръпнете спирачката.

Аз правя обратно предложение. Разбира се, няма никакъв проблем, Вие си имате мнозинство от ГЕРБ, Вие споменахте ГЕРБ, споменахте БСП, споменахте Нинова, политизирахте въпроса. Така че, ако искате, отложете, няма проблем, но хората ще знаят, че Вие бягате от актуалната тематика, която е повече от актуална. Още повече, аз не съм казал „ураган“, аз казах: „турбуленция“. Винаги съм използвал този термин, макар и в терминологията на един самолет и тя е доста подходяща за случая, в който се намираме сега.

Повтарям предложението от името на тримата колеги, от името на „БСП за България“, тъй като ние сме представители на тази партия. Аз бих подкрепил всяко едно предложение за отговор на актуален въпрос и дискусия по тези отговори заедно с другите предложения.

Моят съвет към г-н Кмета е: кмете, отговорете на въпросите, даже и да нямате отговор, по-добре го направете, отколкото да се криете зад фразеологията на г-н Иванов.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н Витанов, зная, че в питането няма нищо свързано с одит, но в случая аз се присъединявам към една налагана от Вас модна тенденция да говорим за одит и затова си позволих да предложа одит. По-скоро това е в посока на това, което Вие имате навика да предлагате и затова мисля, че е разумно да подкрепите моето предложение, защото съвпада с Вашия начин на мислене.

Второ, продължавам да твърдя, че не задавате основателно питането в тази му част, защото питате кмета в качеството му на председател на Сдружението на общините. Какви въпроси задавате към него в това му качество? Прочетете чл. 81, ал. 2 от Правилника на Общинския съвет, а именно – че питанията се отнасят до въпроси от дейността на администрацията, за която отговаря кметът на общината, говоря за общинска администрация.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Иванов, две предложения ли имате – отлагане на точка 3 от дневния ред и одит?

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Предлагам отлагане на точка 3, без одит.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на община В. Търново: Първо: подготвил съм се по точка 3.

Не само съм се „размърдал“, нито се крия, Общината е предприела мерки, но в точка 3 ще Ви дам по-подробна информация. И в качеството си на председател на НСОРБ мога и имам правата, които са ми дадени, както и с промяната на Закона за нормативните актове, да правим предложения - УС на Сдружението на общините, както към съответните министерства, така също и към Народното събрание и да участваме в

комисии. Така че много отдавна, още от края на месец октомври-началото на ноември съм се „размърдал“, г-н Витанов, и не търпя такива критики в момента, защото да не се връщаме в далечните години, когато Вие сте били заместник-кмет и градът тънеше в мрак.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /лично обяснение/: Уважаеми г-н Панов, в онези далечни години, когато наистина градът тънеше в мрак, г-н Виджиланте дойде във В. Търново. Посрещнах го, заведох го на Арбанаси и му показах величието на града, потънал в мрак. Тогава В. Търново беше извън проекта „Красива България“, бяха само четирите големи града: София, Пловдив, Бургас и Варна. Виджиланте, виждайки това, каза: „Този град не може да бъде такъв“. Резултатът беше 1,5 млн. долара и В. Търново влезе като пети град в програма „Красива България“.

Така, че, благодаря Ви, че ме връщате в старото време, та таман да Ви запозная с това, което лично съм направил, тъй като г-н Драгнев тогава отсъстваше. Това направих аз, като заместник-кмет на община В. Търново преди толкова години - както казвате, г-н Панов. Любопитен съм да видя какво сте направили Вие.

Аз, като казвам: „размърдали сте се“, ако съм Ви засегнал, извинявам се! Поздравления за това, че имате готовност да отговорите и да влезете, надявам се, в дискусия!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на г-н Росен Иванов за отлагане на точка 3.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: Против
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
8. Деян Хаджийски: Въздържал се
9. Димитър Чолаков: Против
10. Драгомир Йосифов: Против
11. Елена Чамуркова: Против
12. Жельо Желев: Въздържал се
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: Въздържал се
15. Красин Каракоцев: Против
16. Мавроди Калейнски: Против
17. Мирослав Трифонов: Против
18. Михаил Михалев: Против
19. Нейко Генчев: Против
20. Николен Стойнов: Въздържал се
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: Против
23. Стоян Витанов: Против
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: Въздържал се
26. Христо Стоев: Въздържал се

27. Якоб ван Бейлен: Против

Резултат от гласуването: 4 „за“, 13 „против“ 10 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

С 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ дневният ред беше приет.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от група „Демократична България - Обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1844/18.01.2022 г.
2. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1845/18.01.2022 г.
3. Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 1848/18.01.2022 г.
4. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 1849/18.01.2022 г.
5. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. – 31.12.2021 г., Вх. № 1816/12.01.2022 г.
6. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за II –ро полугодие на 2021 г. и на всички неснети от отчет решения, Вх. № 1826/13.01.2022 г.

7. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1823/13.01.2022 г.
8. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1827/14.01.2022 г.
9. Регионална програма за управление на отпадъците – регион Велико Търново 2021 – 2028 г., Вх. № 1840/14.01.2022 г.
10. Общински план за младежта – 2022 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1822/13.01.2022 г.
11. Бизнес програма на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1773/26.12.2021 г.
12. Бизнес програма на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1799/30.12.2021 г.
13. Бизнес програма на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2022г., Вх. № 1800/30.12.2021 г.
14. Бизнес програма на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1802/30.12.2021 г.
15. Бизнес програма на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1808/05.01.2022 г.
16. Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1797/23.12.2021 г.
17. Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1798/30.12.2021 г.
18. Бизнес програма на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1801/30.12.2021 г.
19. Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1803/31.12.2021 г.
20. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2021 г., Вх. № 1846/18.01.2022 г.
21. Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1847/18.01.2022 г.
22. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 1830/14.01.2022 г.
23. Публичен търг за отдаване под наем на пасища, мери и ливади на територията на Община Велико Търново за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1829/14.01.2022 г.
24. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Беляковец, Вх. № 1828/14.01.2022 г.
25. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Ялово, Вх. № 1834/14.01.2022 г.
26. Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1837/14.01.2022 г.
27. Приемане на обезщетение, Вх. № 1839/14.01.2022 г.
28. Отдаване под наем на имот – язовир, с. Церова кория, Вх. № 1838/14.01.2022 г.
29. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1835/14.01.2022 г.
30. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1836/14.01.2022 г.
31. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1832/14.01.2022 г.
32. Почасово отдаване под наем на част от имот /ДГ „Ален мак“/, Вх. № 1833/14.01.2022 г.

33. Предоставяне на пет общински жилища за нуждите на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново, Вх. № 1831/14.01.2022 г.
34. Одобряване на Проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 1824/13.01.2022 г.
35. Одобряване на Проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1825/13.01.2022 г.
36. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2022 г., Вх. № 1821/03.01.2022 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „Демократична България - Обединение“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1844/18.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от група „Демократична България - Обединение“ във Великотърновския общински съвет, Вх. № 1844 от 18.01.2022 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Благодаря Ви сърдечно, че ми давате възможност да отправя питането ни и че то присъства в дневния ред!

Питането ни е много кратко и то касае ремонта на Каменния мост на река Белица в гр. Дебелец.

Уважаеми г-н Панов, на 13 януари 2022 г. в официалната фейсбук страница на кмета на Община Велико Търново е публикувана информация със снимков материал от завършената реставрация на Каменния мост на река Белица, град Дебелец, община Велико Търново. Както добре знаете, публикацията провокира лавина от негативни коментари, според които извършените ремонтни дейности не кореспондират с автентичния вид на моста, който е изграден през 1678-1679 г. и е паметник на културата.

В различните медии също имаше широк отзвук по темата. С оглед на обществения интерес бихме искали да ни отговорите на следните въпроси - писмено и устно:

1. Община Велико Търново спазила ли е процедурата по съгласуване на проекта в НИНКН? Налични ли са всички изискуеми по закон и съобразно становищата на института документи? Моля, да ни предоставите препис от цялата съгласувателна процедура пред НИНКН.

2. Спазени ли са изискванията на закона по повод извършените дейности по ремонта на Каменния мост на река Белица в гр. Дебелец? Какви конкретни действия са предприети за изпълнението на всяко едно от законовите изисквания?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с постъпилото писмо от 19.01.2022 г. на Великотърновския общински съвет относно ремонта на каменния мост над река Белица в гр. Дебелец, Ви уведомявам следното. На първо място, всички ние, и особено жителите на Дебелец, все още ясно помнят огромното наводнение през 2014 г. Тогава успяхме сами, без помощ от държавата, да се справим със ситуацията и най-важното е, че не допуснахме да има жертви. Дебелец беше сред най-засегнатите населени места, река Белица заля каменния мост и го увреди много сериозно. Още оттогава мостът е в състояние, което е опасно и достъпът до него беше ограничен. Веднага след наводнението Общината кандидатства пред Комисията по бедствия и аварии към МС за осигуряване на средства за проектиране не само за този обект, а и за много други обекти. Кандидатствахме и за средства за възстановяване на моста. Проектирането е на

стойност 21 000 лв. Държа да подчертая, че това е сметката, която държавата ни отпусна за изготвянето на проекта, а не за строителните дейности по възстановяването. Не е вярна информацията, която беше публикувана, че е бил извършен ремонтът и е щял да струва 23 000 лв. Помним времето през 2016-2017 г., когато имаше политически сътресения в държавата и отпускането на средства за аварийно укрепване и възстановяване се отлагаше постоянно. През април 2019 г. правителството осигури финансиране за изпълнение на проекта по аварийно възстановяване и укрепване. През септември 2019 г. Общината е подала заявление № 33-43-13 от 18 септември чрез директора на Националния институт за недвижимо културно-историческо наследство до Министъра на културата за съгласуване на инвестиционен проект за обект “Възстановяване на каменен сводов мост над река Белица в гр. Дебелец“, част Конструкции - съществуващо положение и проектно предложение.

Министерството на културата, въз основа на становище на Националния институт за недвижимо културно наследство с изх. № 3954 от 20.11.2019 г. съгласува работния проект за горещитирания обект със становище с изх. № 33 676 от 01.06.2020 г. Предложените в проекта ремонтно-възстановителни и укрепителни мероприятия са приети за допустими и необходими от гледна точка на опазване на недвижимата културна ценност и бъдещата надеждна експлоатация на моста.

Съгласно чл. 59, ал. 4 от Закона за културното наследство, обектът притежава статут на единична декларирана архитектурно-строителна недвижима културна ценност, която е, един вид, най-ниската категория културна ценност и за недвижимата културна ценност не е определена категория.

Имайки предвид, че мостът се намира в предаварийно състояние, е издадено Разрешение за строеж № 221 от 01.10.2019 г., на основание чл.148, ал.1, 2, 4, 6 и 9 от ЗУТ, чл. 60, ал.1 от АПК, което е с предварително изпълнение - за аварийните възстановителни работи на конструктивната цялост на мостовото съоръжение.

Към настоящия момент са извършени строително-ремонтни дейности по долно и горно строене на каменния сводов мост: укрепване на стълбовете чрез тампониране с бетон и обзидане с каменна зидария, дълбоко префугиране на съществуващата каменна зидария, възстановяване на настилки.

Към настоящия момент строително-ремонтни дейности на обекта продължават, те не са приключили.

Изпълнени са предвидените строителни работи по разваляне на съществуващите бетонови парапети, както и монтаж на парапети от предварително профилирани каменни блокове с цел необходимото обезопасяване на моста, предвид предаварийното му състояние.

В процеса на аварийно-възстановителните строителни дейности е възложен работен проект за консервационно-реставрационни работи по автентичната каменната структура на моста от лице, регистрирано по чл. 165 от Закона за културното наследство.

След изготвянето на работния проект и съгласуването му от Националния институт за недвижимо културно наследство, ще се изпълнят всички предвидени дейности за цялостно възстановяване на мостовото съоръжение в частта „каменни зидарии и парапети“, а също така и консервация на каменната зидария.

И тъй като се появиха твърдения, че ремонтът бил извършен прекалено бързо, аз попитах колко да чакаме в момента. Още шест години, докато мостът не падне? Трябваше ли да го оставим в аварийно състояние с нарушена конструктивна цялост? Трябваше ли мостът да бъде укрепен, възстановен или трябваше той да бъде безопасен?

И за да няма свободни съчинения, отново обобщавам: извършеният ремонт е аварийно-възстановителен, не е приключил цялостният ремонт на моста - още един път искам да подчертая това нещо.

Укрепени са носещите колони, каменно-зидовият свод, което е изключително важно, за да бъде съхранен този 300-годишен мост и занапред във времето. Възстановяването на парапетите не е приключило. Монтираните каменни блокове са отново в изпълнение на аварийно-възстановителните дейности и гарантиране на безопасността на съоръжението. Използван е камък, устойчив на влага, който се консервира и съхранява във времето. Подобен материал е широко използван в много други български градове, включително си направих труда да проверя и други мостове, които са имали такива аварийни и ремонтни дейности. Например мостът на Бяла, който е строен от Кольо Фичето, е правен със същия камък. В Италия най-често се използва този камък за реставрация и за ремонт на различни сгради и мостови съоръжения.

Предстои изпълнението на консервационни дейности по каменните парапети. Обектът все още не е приет и средствата не са изплатени към изпълнителя, нито е приеман от комисия. Нека не се правят спекулации с цел извличане на дивиденди, най-вече политически, и всички знаем това, а историята го доказва и с други такива твърдения, които бяха направени във времето – че не са направени качествени ремонти. Лично има комисия, която се занимава с приемателните дейности, със самия ремонт и аварийното състояние, за което трябваше да се предприемат действия, за да може хората, които минават, да са обезопасени с каменните блокове, които в момента са поставени. Ще Ви държа в течение след приключването и актуването на всяка една операция, която е по моста на гр. Дебелец над река Белица.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Аз ще взема отношение по отговора. Леко съм учудена отново заради последното, с което завърши г-н Кметът, за някакви политически дивиденди.

По първата част на отговора: благодаря за тази справка, но тя нямаше отношение към същността на въпроса! Разбира се, аз не омаловажавам усилията на Община В. Търново относно наводнението. Аз също като журналист много добре го помня. Както Вие сте ходили на място, така сме ходили и ние, всички репортери. Очевидно ситуацията беше трагична, но това няма отношение към въпроса.

На комисия попитах за ангажиментите конкретно на „Инвестстрой“. Ангажираха се с отговор, аз и досега нямам отговор, но да речем, че това ще го преглътна.

Бих искала да кажа, че въпросът с ремонта на моста аз го възприемам като връх на айсберга в два системни проблема на Общината. Единият касае опазването и развиването на културно-историческото ни наследство, а другият касае най-оптималното харчене на публични средства или иначе казано – на парите на търновци.

Тук визирам състоянието на северния подход към града, където знаете, че туристите са посрещани от полусъборени къщи и от винили. За спорния ремонт на Художествената галерия, по-скоро за част от него, ще си спестя коментарите. В този ред на мисли не мога да не припомня информационните ни табели пред паметниците на културата, за които Вие лично признахте, че са със сгрешен превод на английски.

Относно моста, знаете, че сме направили питане и към министъра на културата. Предполагам, че ще го получим идния понеделник и аз с голямо любопитство ще сравня Вашия отговор с неговия.

Във втората част на отговора Ви се прокрадна тезата, че мостът в Дебелец бил от най-ниската категория културни паметници. Дали е от най-ниската, или от най-високата категория, това няма значение. Дали е паметник на културата, значението е формално. Тук има значение как се отнасяме към старините и към нашата памет. Аз притежавам документ-становище от МК с подписа на предишния министър на културата, в което ясно се казва, че обектът е недвижим строителен паметник на културата и обектът притежава статут на единична декларирана архитектурно-строителна недвижима културна ценност.

Относно качеството на ремонта също имаше много негативни коментари. Разбира се, аз не съм човек, който ще дава оценка на изпълнението, но то си личи не само от снимковия материал. Аз бях на място, предполагам, че и Вие сте намерили време да отидете на място и да видите с просто око, как се извършва този ремонт и дали някой не си е „оставил ръцете“. Тук припомням, че имаше коментари, че автентичните блокове от парапета дори са били изхвърлени в реката и никой не ги е извадил после.

Спирам дотук. Очевидно темата ще продължи.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1845/18.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1845 от 18.01.2022 г.

Г-н Каракоцев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Моето питане е относно „Състоянието на автобусните спирки“.

Уважаеми г-н Панов, това е третото ми питане, свързано със състоянието на автобусните спирки на територията на Община Велико Търново. На първото - през месец януари 2021 г., Вие ми отговорихте, че концесионерът е длъжен да ги стопанисва в добро състояние. В отговора на второто - през месец май, разбрахме, че е сформирана комисия за оглед на автобусните спирки и сте изпратили констатациите към фирмата концесионер „Медиаконтакт България" ООД, която никога не е била санкционирана, но ако се установят нарушения на договора, то фирмата ще бъде. Отдавна изтече тримесечният срок за отстраняване на нарушения по договора, но спирките са в същото състояние и не са ремонтирани. Санкции също няма.

За периода от една година между първото и настоящото питане състоянието на автобусните спирки е непроменено. Има липсващи спирки, съществуващите са зле поддържани, има такива с изпочупени стъкла. Примери много. На „втора спирка" в квартал Бузлуджа лично съм подавал сигнал за счупено стъкло преди 5 години. Все още

го няма. Такова е положението с липсващи стъкла на още четири от осем спирки по направлението квартал „Бузлуджа“ - Пазара. Спирката на Качица, посока Автогара Запад, е опасно наклонена. Беше премахната спирката на Кръговото на Качица. Единствено беше сменен плексигласът на другата спирка на Качица и то точно преди изборите и заради обществения натиск тогава. Съмнява ме фирмата концесионер да го е направила. Единственото, което концесионерът извършва със спирките, е да дава рекламната площ на клиенти, а по време на избори - предимно на една политическа партия.

Във връзка с гореизложеното искам да задам един въпрос и очаквам кратък и ясен отговор от Ваша страна: Кога ще бъде развален концесионният договор с фирмата „Медиаkontakt България“ ООД на основание системното му неизпълнение?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Община Велико Търново е изпратила писмо на 03.06.2021 г. до „Медиаkontakt България“ ЕООД - концесионер по Договора за концесия от 01.11.2006 г., с приложен доклад относно състоянието на автобусните спирки на гр. Велико Търново. С цитираното писмо на концесионера е указан тримесечен срок за предприемане от тяхна страна на необходимите мерки и действия за привеждане на спиркозаслоните в добро физическо състояние, съгласно клаузите на действащия концесионен договор. Получен е отговор на 09.09.2021 г., в който концесионерът уверява, че редовно извършва огледи и почистване на съоръженията. В писмото са изложени и проблеми, свързани с транспортната схема на града и с особеностите на терена, които не позволяват монтажа на някои от автоспирките.

Съгласно Чл. 23 от действащия концесионен договор, той се прекратява: с изтичане на срока му; с писмено предизвестие от концесионера със срок най-малко 3 месеца; с развалянето му поради неизпълнение по чл. 87 от Закона за задълженията и договорите; с писмено предизвестие от концедента със срок най-малко 3 месеца в случаите, когато в резултат от изпълнението на договора за концесия възникне опасност за националната сигурност или отбраната на страната, за околната среда, за защитените със закон територии и обекти и за обществения ред; по взаимно съгласие.

Още в началото на годината сме изпратили писмо до фирмата „Медиаkontakt“, като в началото на месец февруари е определена дата за среща с комисия, която е определена с моя заповед със заместник-кмета проф. Камарашев за среща с фирмата и за поставянето на наболелите въпроси. Ако фирмата не може да се справи, този договор ще бъде прекратен.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз с нетърпение очаквам да разбера каква ще бъде развръзката през месец февруари. Не мога да си обясня как фирмата Ви е казала, че си изпълнява задълженията и редовно прави огледи и в същото време спирките са по същия начин.

Тук мисля, че е моментът Ви е на срещата през февруари да настоявате и този договор да бъде развален. Трябва да потърсите всички юридически методи, по които това може да стане, защото всички граждани страдаме от това, че спирките са в лошо състояние. Знам от отговор на мое питане от предния мандат, че има спирки, които не са поставени заради терена; това го разбирам; мисля, че всички граждани го разбират, но съществуващите спирки, както виждате, са в зле поддържано състояние. Очаквам през месец февруари, този път вече за последно, сагата да бъде разрешена и да видим,

съответно, какви са констатациите след тази среща. Очаквам от Вас да кажете какво е станало. Ако не, пак ще Ви питам.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 1848/18.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Петко Тюфекчиев, Стефан Антонов и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 1848 от 18.01.2022 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТЕФАН АНТОНОВ: Питане относно „Управлението на Община Велико Търново в условията на безпрецедентно повишаване цената на енергоносителите и растящата инфлация през последните месеци“.

Уважаеми г-н Панов, през последните три месеца сме свидетели и потърпевши - като институции, общински структури и граждани от безпрецедентно повишаване цената на енергоносителите и последващ от това ръст на инфлацията. Държавата, в лицето на Парламента и Правителството, предприеха определени компенсиращи действия, но доколкото е ясно, общините останаха някак встрани. Вероятно адекватни мерки ще бъдат взети в близките дни, но през това време местната власт не може да остане пасивна и безучастна, щото да се осигуряват като количество и качество на заложените в закона публични услуги. В този смисъл и въпросите от настоящото питане към Вас, на които да отговорите устно, с писмен вариант на отговора:

1. Има ли общински структури, които в резултат на описаната по-горе ситуация, изпитват затруднения или са възпрепятствани да изпълняват публичните си задължения: детски градини, училища, болнични заведения, общински фирми, изпълнители на външни услуги и др.?

2. Като кмет и общинска администрация имате ли текущ и екшън план за функциониране на местните структури в тези условия?

3. Ако имате такъв, какви конкретни варианти и мерки предвиждате в него?

Преди да сме получили Вашия отговор, изразяваме готовност за обсъждане и подкрепа на полезни за гражданите на община Велико Търново решения в днешната тежка ситуация. Готови сме да предложим за дискусия и наши решения.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: В никакъв случай общините не са несъпричастни към този проблем. Както Ви казах, в края на октомври-началото на ноември сме имали няколко срещи в широк състав с Енергийната комисия, която беше свикана тогава от президента. Въпросът беше поставен също така и по времето на служебния кабинет на президента, поставен е и на министъра на енергетиката, на министъра на финансите от служебния кабинет, в момента - и на редовния кабинет. От месец декември водим разговори, тъй като на много от общините още през месец септември им приключват договорите с външния доставчик и всички тези общини, над 36 до миналата седмица, които вече са спрели уличното си осветление, бяха засегнати, тъй като нямаха външен доставчик и процедурите, в които участваха бяха прекратени поради липсата на участник.

Към настоящия момент Община Велико Търново, всички общински структури, детските градини и училищата, детските ясли, социалните услуги и

общинските болници и лечебни заведения изпълняват в цялост публичните си задължения.

Ясно и категорично трябва да се заяви, че кризата с цената на тока и нейното решаване е ангажимент на българското правителство.

Относно цената на тока и отражението ѝ върху Община Велико Търново и общинските структури:

До 31 декември 2021 г. Община Велико Търново купува електроенергия от свободен пазар по силата на сключен дългосрочен договор с „ЕНЕРГО ПРО“ като стойността на електроенергията е 89,72 лв/МВтч.

През септември 2021 г. Община Велико Търново обявява открита процедура по реда на ЗОП за купуване на електроенергия от свободен пазар. Класираният на първо място участник отказа да сключи договор, същото стана и с втория класиран участник. Процедурата е прекратена.

Всичко това е в резултат на постоянно вариращата борсова цена на електроенергията. Само за справка - към дата 26 януари 2022 година тя е 577,20 лв./МВтч. В същия период през 2021 г. тя е била 104 лв. Поради това, след 31.12.2021 г. Община Велико Търново в качеството си на краен клиент се прехвърля към доставчик от последна инстанция, който за територията на общината е „ЕНЕРГО ПРО ПРОДАЖБИ“ АД.

Каква точно ще е стойността на електроенергията за Община Велико Търново и нейните структури за месец януари 2022 година, ще стане ясно с получаването на месечната сметка.

Как се образуват цените, по които доставчиците от последна инстанция продават електрическа енергия на крайни клиенти? Те се определят съгласно Методиката, приета от Комисията за енергийно и водно регулиране, КЕВР, а именно: след изтичането на календарния месец и получаването на утвърдени измерени стойности от оператора на електроразпределителната мрежа. Цената е индивидуална за всяко място на потребление съобразно неговия товаров профил.

През октомври 2021 г. КЕВР прие промени в Методиката с цел ограничаване негативното влияние на цените на електрическата енергия на борсовия пазар върху небитовите клиенти. По изчисления на КЕВР, сметките на клиентите на доставчик от последна инстанция се очаква да бъдат намалени е 15 лв. до 30 лв. на МВтч. Мярката има краткосрочен характер и ще се прилага в рамките на три месеца, считано от 1 ноември 2021 г.

Съгласно методиката цената на доставчика от последна инстанция за календарния месец за обект на клиент се изчислява на база на няколко фактора, подробно обяснени в писмения вариант на отговора. По същество те включват :

-почасовата цена на електрическата енергия на пазарен сегмент „ден напред“ с тежест в калкулацията 80% (за периода от 01.11.2021 г. до 31.01.2022 г. тежестта се променя на 90%);

-почасовите цени на балансиращата енергия с тежест в калкулацията 20% (за периода от 01.11.2021 г. до 31.01.2022 г. те стават 10%);

-товаров профил на обекта - почасов или стандартизиран;

-надценка за покриване на разходите за дейността на доставчика от последна

инстанция, която за настоящия период е ограничена до над 10 лв./МВтч.

Според оценка на експерти и на базата на всички тези факти, към настоящия момент доставката на електроенергия от доставчик от последна инстанция е за предпочитане; включително консултациите, които сме правили с „ЕНЕРГО ПРО“ на среща, която беше иницирана от нас с тях. Останалите търговци също вземат за основа борсовата цена при формиране на своята, но при тях тежестта ѝ е 100%, освен това прибавят проценти, зависещи от потреблението на електроенергия, а не 90 %, както е при нас в момента.

Както вече споменах, към дата 26 януари 2022 година борсовата цена на електроенергията е 577,20 лв./МВтч. За същия период на миналата година тя е била 104 лв.

В тази връзка разходите, които Община Велико Търново ще трябва да направи, ще са значително по-големи спрямо същия период на 2021 година. По предварителни разчети на НСОРБ след изследване и анализи в близо 180 общини, очакваното завишение на разходите за електроенергия е между 2 и 2,5 пъти.

Общините мобилизират значителен финансов ресурс от своите резерви и оптимизират разхода на електроенергия, но без съдействие от страна на държавата справянето с шоковото поскъпване ще е много трудно, независимо от прилаганите икономии, които се правят и при нас.

Още от октомври 2021 година ръководството на Националното сдружение на общините в Република България поставя всички тези въпроси.

Въпросът бе повдигнат и по време на Консултативния съвет между МФ и НСОРБ преди две седмици, като този въпрос остава за разглеждане за тази седмица, но тъй като в момента министърът на финансите отсъства, имаше друг, по-важен проблем, който трябваше да бъде решен и още не е решен – това е с използването на 1/12 част от бюджета, докато бъде приет държавният бюджет. Знаете, че Законът за държавният бюджет изрично гласи, че повече от тези средства - от 1/12, нито една българска община не може да използва, докато не бъде приет държавният бюджет. Така че общините нямат право и законово основание да разплащат по-големи суми от тази 1/12, и то не само за тока, това важи също така и за газта, и за хранителните продукти за детски градини, ясли и социални услуги. Срещата беше вчера следобед и на нея бяха поканени всички енергопреносни дружества, така също и МФ, и НСОРБ. Естествено че дружествата не бяха благосклонни тези средства, които са над фактурите ни, примерно от януари 2021 г., да бъдат отложени във времето. Тук стои въпросът държавата да вземе решение.

Ние сме предложили няколко варианта на министъра на финансите и на неговия екип, които ще се разглеждат. Говорим за краткосрочни политики, които трябва да се предприемат, а не за дългосрочни. МФ има намерение да направи голяма процедура, която във времето ще отиде не по-малко от шест месеца за сума, която трябва да бъде определена за плащането на електроенергията не само от общините, а и от всички администрации. Но тук стои важният проблем с електроенергията, която наистина общините започват да се задъхват. Както и всяка сутрин, така и тази сутрин виждаме в предаванията на националните телевизии и на другите телевизии какво се случва в общините. Днес видях, че в Бургас са спрели тролите, в София предстои

проблемът с метрото, тъй като имат 1,5 млн. задължения, в други общини правят уличното осветление през лампа, там, където е възможно, защото не навсякъде уличното осветление в общините е сменено с лед осветление, там са натриеви лампите. Така че всяка една община взема различни мерки за намаляване на електроенергията.

Ще ви дам пример с едно от нещата, които предложихме. Ние предложихме общините да минат като битов потребител, тъй като както в детските градини, в детските ясли, в ЦНСТ, в социалните услуги, в общинските болници – това са услуги, които предлагаме. Например даваме за пример с ЦНСТ - там за децата, които са настанени, е предприета грижа в домашни условия. Няма как общините да плащаме тока като потребител, който не е битов потребител и затова нашето предложение беше общините, без администрациите, да минат на битово потребление. На този етап ще бъдат отпуснати 860 000 000 бюджетни средства като допълнителни от Фонда за сигурност на енергийната система и част от натрупаните печалби от енергийните дружества. Както ни каза министърът на финансите: „Пари има“. Ще стигнем и до методиката, която сме разработили в няколко варианта, за да се разгледа от министъра на финансите и да си каже неговото предложение. Предстоят разговори и с ЕРП относно методиката. В момента няма някаква яснота по този въпрос как ще бъдат специално общините за детски ясли, детски градини, болници, социални услуги и още други компоненти, които предлагаме като услуги.

През годините община Велико Търново е вложила значителни средства за внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградите, които са общинска собственост, и като резултат консумацията на електроенергия е на ниски нива.

Като кратковременна възможност е оптимизирано използването на енергия чрез използване на един източник на отопление, без нарушаване на комфорта и нормалното функциониране на структурите. Това дава намаление от 5 %. 18 касети в момента са с различно часово време, което мисля че още от миналата седмица коригираха. Там са 1500 бр. лампи, които имат друго часово време за включване – сутрин и вечер.

Временно е изключено художественото и архитектурното осветление на сгради, стопанисвани от Регионален исторически музей - В. Търново, църкви и други. Може да сте забелязали, че още от миналата седмица както сградата на „Учредително събрание“, църквата „Св. 40 мъченици“, църквата „Св. Димитър“, Трапезица и др. обекти, които са над 20 вече са изключени, за да се пести от това дежурно осветление.

Сериозен е въпросът с консумацията на Южния пътен възел. Изпратено е писмо до АПИ, където те поддържат. Знаете, че Южният пътен възел не е приет с Акт 16 и осветлението го плаща Общината. Също така се обсъждат различни варианти, за да се намалява електроенергията, както и към двата подхода към града – от В. Търново към Варна и подхода от В. Търново към София. Тези три възела имат една сериозна константа за цялото потребление, което плаща Община В. Търново.

Отделно, като по-дългосрочни мерки - 1600 осветителни тела тази година ще бъдат подменени по програма в кварталите „К. Фичето“, „Бузлуджа“, „Зоната“ и „Картала“. Тези осветителни тела са от тип „лед осветление“ и са със 150 % по-ефективна инсталирана мощност и намаляване най-вече на вредните емисии.

Другото, което също така сме обсъждали и очаквам от комисията, която сме

формирали в общината – смяна на часовниците на трафопостовите с нови, за да може да се променя часовият диапазон на уличното осветление; подмяна на натриевите осветителни тела, най-вече те са в населените места /и това сме го коментирали с кметовете/; намаляване на подадената мощност. Подали сме вече към „ЕНЕРГОПРО“ да бъде намалена там, където мощността е заявена по-голяма, което мисля, че е около 44 000 лв. за годината. И още мерки, които се обсъждат и се предприемат. Има моя заповед, която е пусната от началото на годината, така че се работи още от месец декември по тези въпроси.

Естествено че селата, и особено тези села, които имат мажоритарно избрани кметове, имаха две срещи с мен, на които съм им предложил няколко варианта, дискутирали сме ги. Исках и те да ми предложат писмено варианти за оптимизиране на електроенергията в техните села. Има много интересни неща, които са предложили тези кметове, така че няма нищо лошо да се правят такива срещи и всеки да изразява своето мнение. Аз също не съм съгласен лампите да светят през една или да се спира уличното осветление. Поставил съм различни гледни точки и какво могат да оптимизират в населените места и съм им благодарен, че те още от първата среща са започнали с някои мерки, които са въвели в техните села.

Това е накратко, но все пак аз също съм съгласен че проблемът е голям. Той не е само в нашата община, той е във всички общини, в цялата държава. Това е роля на българското правителство, на МФ, на Министерството на енергетиката, на Министерството на икономиката, които трябва да излязат със спешни мерки.

И пак повтарям: най-големият проблем в момента е законодателният проблем – че тази 1/12, която ние ще използваме от януари и февруари до приемането на държавния бюджет, в момента няма как кметовете да плащат повече от това, което са плащали през миналите месеци на 2021 г. И тук е проблемът, че МФ на вчерашната среща каза, че ще изпрати указания по какъв начин да се покриват другите разходи. Ние смятаме, че това е незаконосъобразно и без санкцията на НС това няма как да се реши. Ще продължаваме да разговаряме със съответните министри, общините да минат на битово потребление. И днес в едно сутрешно предаване имаше един експерт по енергетика, който каза, че всяка една държава взема такива мерки: администрации, общини, болници, социални услуги да минават на битово потребление. Дадоха и пример с няколко държави, които са минали. Да, ще претърпим санкции от Европейската комисия в рамките на 100 000 евро, което е нищо в сравнение с 2 000 000 000, които трябва, може би, да се отпуснат за компенсация за допълнителната електроенергия.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Оказа се, че не е толкова страшно кметът да се ангажира с отговор на питането. Питането беше логично, както и 17-18-минутния отговор на г-н Панов.

Аз съм удовлетворен от това, което той каза, че е направено. Не съм удовлетворен от резултата. На практика - разговори, преговори, срещи и след някой ден идва фактурата за електроенергията, която както каза той, е 2,5 повече. Съгласно Закона за публичните финанси за местната власт има два варианта - или да се плати, надхвърляйки тази 1/12 и да получи акт от 1000 лв., или да не се плати и да се спре електрозахранването.

Малко ми се губи в отговора му, но според мен би трябвало да се проведат преговори за разсрочване на плащанията с доставчици; дано да са правени такива усилия. Той говори само за електроенергията, само че сметките за газ също са хвъркнали, имайки предвид, че социалните домове, детските градини и детските ясли се отопляват на газ. Да, те са на делегирани бюджети, но така или иначе, не чух нищо, даже и за разговори със съответни представители, относно цената, която трябва да се плати или евентуално компенсациите, които трябва да получат общините за тези високи разходи за газ, които ще продължат и през следващия месец.

Една криза винаги дава възможност за това да се преосмислят определени действия. Знаем за този проект, който струва 900 000 лв., но аз си мисля, и, може би малко се отклонявам от темата, защото ние питаме за екшън план, а тя е по-скоро стратегическа - относно замяната на кюмбетата с пелети или с климатици. Какъв е проблемът да се финансират и фотоволтаици в социалните домове?

И все пак, най-важното е какво става на 1, 2 или 3 февруари, когато излязат сметките за ток. Затова според нас трябва да има преговори за разсрочване. Няма нищо страшно, нищо лошо и нищо невъзможно в това тези фактури да бъдат разсрочени или да се плати разхода до миналата година, другото да се плати нататък. Всеки нормален човек го знае, че трябва да се вземат законодателни мерки, трябва да се издадат актове на МС, на съответното министерство, за да се реши проблемът. Затова беше и питането - какво в тази ситуация прави Община В. Търново? Слава Богу, че не се тръгна към тотално спиране на уличното осветление. Както споменах в началото, това съм го преживял.

Г-н Панов, Общината има един сключен договор с външна фирма. Там е заложено да се направят системи за радиоактивно управление, т.е., можем да бъдем гъвкави в спирането и пускането на уличното осветление. Вие споменахте за около 30, ако добре съм разбрал, но във всяко едно улично захранване и на всеки един трансформатор, откъдето черпим уличното осветление, там трябва да има такава система за радиоактивно управление. Със сигурност мога да ви кажа, че в „Зоната“ трансформаторът на една улици не работи. В този смисъл един разговор с управителя или с този, който отговаря, би било добре да се направи, за да може да бъдем по-гъвкави в това справяне с проблема.

И завършвам: не чух нищо за газа и второ: какво се прави, след като дойде фактурата, вероятно на 2-3 февруари или когато и да е?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Не сме изключвали разсрочването, така че също е включено в нашите обсъждания и с финансистите, и с колегите от администрацията, но пак казвам, че резултатите зависят от правителството - какви средства и как ще бъдат обезщетени общините за тази разлика, която е от 2021 г.; тя не може да бъде покрита цялата, и какъв процент ще бъде покрит.

Това, което казах на кметовете на населените места - тази година средствата, които ще бъдат заложили в бюджета по т.нар. „малки проекти“, там, където има възможност, да започнат с подмяна на натриевите лампи с лед осветление.

От мен няма никога да чуете, че децата ще стоят на студено или че ще изключим електроенергията в социалните домове. Така че, виждате, че краткосрочните мерки, които предприемаме от Общинската администрация, са тези, които ни засягат; както кварталите – да правим лампите от уличното осветление да светят през една,

защото имаше също така различни идеи - цели улици да бъдат спрени, където може. Най-важното е, че мерките, които са подготвени в момента, са по-щадящи. Те ще доведат до икономии, но аз не мога да кажа, както и „ЕНЕРГО ПРО“ също не можа да каже, каква ще бъде фактурата. Фактурата ще бъде ясна, след като приключи месец януари. Този проблем, включително и в групата на всички 265 общини, си го коментираме и предлагаме различни мерки, които ние сме въвели, а оттам заимстваме и други мерки, които те са предприели.

Що се касае за заложените системи за радиоуправление, лично ще проверя този въпрос. Имаме среща с фирмата, вече трета, може би, за различни мерки, които предприемаме, така че ще видя как стои въпросът с това радиоуправление.

Пак казвам, че може би 50 % от лампите на уличното осветление могат да бъдат изключвани както самостоятелно, така и групово от трафопостовите или да светят през една. От населените места имаха варианти да се развиват крушките, което не е оправдано. Там има и други варианти, които те са ни предложили. Индивидуално, за всяко едно населено място ще приема техните виждания.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 1849/18.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 1849 от 18.01.2022 г.

Г-н Витанов, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Питането ми е относно „Системно нарушаване на обществения ред в с. Ветринци“.

Уважаеми г-н Панов, подобен въпрос Ви зададох през 2019 г. Тогава причината беше безпризорно ежедневно нашествие на стадо крави в публични територии на селото. Имаше и увреждане на частна собственост - в регулация и извън нея. По този повод бе отправен и сигнал до Районната прокуратура. Тогава проблемът беше решен от компетентните органи, с Ваше и на кметския наместник г-н Минков съдействие.

Днес, повече от месец, ситуацията отново ескалира - този път с обогатена фауна. Освен крави, и коне бродят денем и нощем по улици и поляни, включително в детското игрище, потънало във фекалии. Късмет е, че в тежките мъгли не се случи инцидент, особено с конете. Жители на селото негодуваха пред мен от това, което се случва, включително, че застрашава тяхното здраве и живот. Насочих ги към кметския наместник г-жа Михалева, която съгласно чл. 46 „а“, ал. 4 от ЗМСМА и Решение 141 от 2016 г. т. 7 и 11 на Великотърновския общински съвет осигурява спазването на обществения ред на територията на селото. Реакция от кметския наместник, който знае за проблема, не само че нямаше, но и като кулминация днес, 16 януари, при мен дойде разплакана жена, за да ме информира, че стадо крави са влезли в гробищния парк и са стъпкали гроба на нейни близки. Впоследствие тя сподели емоционално във Фейсбук: „Мили съселяни, кой носи отговорност за ситуацията на тези снимки? Как може крави да тъпчат гробовете на нашите роднини? Тези хора явно нямат роднини в тези гробища и не им пука... Но тук са погребани майка ми, сестра ми... А кравите спокойно са отъпкали гроба на баба ми... Какви хора сте, бе! Какво става с това село!“

Поех ангажимент да поставя пред Вас проблема и категорично да настоявам за неговото окончателно приключване.

В съответствие с изложеното са и въпросите от настоящото питане, на което да отговорите устно, с писмен вариант на отговора.

1. Сигнализираща ли Ви е кметския наместник за системно нарушаване на обществения ред в с. Ветринци, потърсила ли Ви е за съдействие и ако го е направила, защо не сте предприели необходимите мерки?

2. Какви мерки в изпълнение на Вашите задължения като кмет на Община Велико Търново, съгласно чл. 44, ал. 1 от ЗМСМА ще предприемете за възстановяване на обществения ред в с. Ветринци?

3. Какви административни мерки ще предприемете относно бездействието на кметския наместник, което нагнети напрежение между хората в селото?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: По въпроса Ви: дали кметският наместник е сигнализирал или потърсил съдействие от общинската администрация, Ви информираме че не е сигнализирал и не е потърсил нашето съдействие, тъй като официална жалба от жителите не е вхвърлена в кметството на с. Ветринци. Въпреки това г-жа Михалева е провела разговор със собственика на животните, издала е и предписание до него, след което е потърсила съдействие и от районния служител на МВР и ветеринарния лекар на селското стопанство за разрешаването на проблема. На дата 20.01.22 г. е подадена информация към кметския наместник, че собственикът на животните е предприел мерки за тяхното ограничаване, след което в селото не е наблюдавано ново нарушаване на обществения ред от подобен характер.

По въпроса: какви мерки ще предприемем за възстановяване на обществения ред в с. Ветринци, считаме, че мерките, предприети от кметския наместник, са своевременни и достатъчни, тъй като не е наблюдавано ново нарушаване на обществения ред от подобен характер.

По въпроса: какви административни мерки ще предприемем за санкционирането на кметския наместник, Ви информирам че на ресорния заместник-кмет бях възложил проверка по Вашия сигнал, който дойде при мен на 18 януари, и като резултат от нея не са налични факти и обстоятелства за административни мерки срещу кметския наместник на село Ветринци.

Такива случаи са ежеседмични в различни населени места и се радвам, че кметовете са запознати по какъв начин трябва да действат в такива ситуации и как трябва да се справят с проблемите, които са възникнали. Във всяко населено място знаят кой е кварталният, който отговаря за населеното място, така че спешни мерки се вземат от всеки един кмет, за което им благодаря и се радвам, че и кметският наместник на село Ветринци, въпреки че е на няколко месеца, се е справила с тези проблеми, които са възникнали в село Ветринци.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Уважаеми г-н Панов, аз неслучайно съм формулирал така питането си: „системно нарушаване на обществения ред“. Всички хора в село Ветринци виждаха дни наред, как тези крави и коне, а по едно време се появиха и три магарета, се разхождат безпризорно, безпрепятствено по цялото село и кметският наместник много добре знае. И трябваше да се стигне дотам, поради това нейно бездействие да нахлуят в гробищата. На някого може да не му пука за гробището,

но за хората, които са ветринчани, за тях това е Светая светих място. Да не говорим, че собственикът на кравите; аз не знам кой е той, би било добре да се чуе от Вас това - съобразно информацията, която е получена от кметския наместник, той няма отредено пасище там. Аз съм готов, надявам се и Вие, и кметският наместник, нека да подпомогнем той да има някакво пасище, а не да бродят кравите му напред-назад седмици наред и да създават опасности.

И това, което Вие казвате: как тя чакала жалба, че чакала сигнал, а Вие сте чакали моя сигнал, па да проверите не знам си какво... Вие не сте длъжен да знаете какво става във Ветринци, но тя е била длъжна да информира още първите дни. Не го е направила. Защо? Не е трудно да си отговорите и Вие на този въпрос, поназнайвайки вече ситуацията и нравите в с. Ветринци.

Категорично не приемам отговора Ви, че едва ли не всичко е „питоплатено“. Аз неслучайно съм започнал в преамбюла, че през 2019 г. имаше същия проблем. Това, че Вие не вземате административни мерки, това си е Ваше право и Ваше задължение, разбира се, но това какви мерки са взети да не се повтаря това... То утре пак може да се повтори. И с този лежерен тон – как било в другите села... В другите села има кметове, нека да отговарят те, но това мълчание, това снишаване, това бездействие, което местният кмет на Ветринци допусна, е недопустимо.

И отново казвам: Ваше право си е да я защитавате. Сигурно има защо да не предприемате мерки, но както се казва: ще поживеем, ще видим.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. – 31.12.2021 г., Вх. № 1816/12.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. – 31.12.2021 г., Вх. № 1816 от 12.01.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За

11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Общинските съветници Димитър Чолаков, Светослав Дермански и Сунай Мунков съобщиха, че имат проблем със системата за гласуване.

Председателят на Общинския съвет подложи на прегласуване предложението:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За

26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 822

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. – 31.12.2021 г.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за II –ро полугодие на 2021 г. и на всички неснети от отчет решения, Вх. № 1826/13.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновския общински съвет за II–рото полугодие на 2021 г. и на всички неснети от отчет решения, Вх. № 1826 от 13.01.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За

17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 823

1. На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА приема отчета за изпълнение решенията на Великотърновски общински съвет от общинска администрация Велико Търново за II–то полугодие на 2021 г. и неснетите от отчет решения.

2. Снема от отчет изпълнените решения на Великотърновски общински съвет от общинска администрация – Велико Търново за II– то полугодие на 2021 г. № № 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 644, 645, 646, 647, 648, 652, 655, 656, 657, 658, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 675, 676, 677, 679, 680, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 705, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 735, 736, 737, 738, 739, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 778, 779, 780, 781, 782, 784, 785, 786, 788, 790, 793, 794, 795, 797, 799, 800, 802, 803, 809, 821 и неснетите от отчет решения с № 479, 512, 534, 595, 614, 617, 626, 633, 635, 271, 404, 439, 112, 149, 167, 1555, 36, 38, 1422, 1430, 1251, 1002, 1035, 1089, 787, 798, 841, 608, 688, 850.

3. Остават да се водят на отчет от Великотърновски общински съвет решения № 643, 649, 650, 651, 653, 654, 659, 674, 678, 681, 688, 696, 697, 704, 706, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 734, 740, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 769, 776, 777, 783, 787, 789, 791, 792, 796, 798, 801, 804, 805, 806, 807, 808 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820 и неснети от отчет решения с № 464, 466, 504, 533, 553, 563, 602, 603, 613, 623, 624, 634, 299, 301, 308, 312, 316, 317, 337, 368, 369, 370, 371, 372, 385, 405, 407, 432, 437, 100, 227, 231, 1551, 64, 1421, 1457, 1459, 1460, 1461, 1487, 1488, 1513, 1516, 1522, 1524, 1525, 1526, 1150, 1151, 1154, 1157, 1225, 1254, 999, 1033, 1084, 1087, 1118, 766, 809, 555, 609, 611, 644, 693, 723, 733, 419, 438, 465, 91, 186, 237, 1665, 1513, 1353, 1006, 1029, 1174, 757, 928, 407, 481, 505, 296, 1134, 1142, 946, 410.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1823/13.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1823 от 13.01.2022 г.

ПК по ИВ приема предложението и изисква кметът на Община Велико Търново да представи справка пред Великотърновския общински съвет какви суми са необходими за дофинансиране на инфраструктурни обекти по европейски проекти.

ПК по БФ не приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Понеже в комисията стана голяма дискусия, аз ще взема отношение по казуса, да не кажа – лупинга, с буферния паркинг и прекратения договор с фирмата-изпълнител. Позволявам си да припомня нашата позиция на „Демократична България“ от сесията ни през октомври миналата година: ние тогава не подкрепихме искания допълнителен финансов ресурс по този и по още един обект от големия проект „Интегриран градски транспорт“.

Припомням това по две причини: все пак, за да демонстрирам нагледно нашето последователно поведение и второ - да спра обвиненията в някакъв популизъм и политиканстване, които чухме по време на отговора на моя въпрос. Тогава заявих, че искането на допълнителни средства, и то месец, след като фирмата-изпълнител е подписала договор с кметството и се е съгласила с условията на този договор, това за нас е класически пример, как общественият интерес става заложник на частния вместо двете неща да се припокриват. Естествено, за това изказване аз бях репликирана, но сега, няколко месеца по-късно, ето какво казва Управляващият орган: „Договорът е прекратен по взаимно съгласие с оглед ограничаване хипотетичното финансово влияние върху бюджета на ЕС“ и т.н. Отвъд тази витиевата формулировка поне за мен стои само едно нещо: застрашен е общественият интерес не само на търновци, но и на всички онези европейски граждани, част от чиито данъци усвояваме за реализацията на обекти с европейско финансиране.

Ще припомня и друго - тогава Ви призовахме да пуснете нова обществена поръчка, нещо, към което очевидно сега се върви.

На това заседание много от колегите изразиха основателни притеснения, че би могъл да се създаде прецедент и други изпълнители да поискат същото от Общината, респективно – от Общинския съвет. Опасявам се, че с това прекратяване на договора по взаимно съгласие също може да създаде опасна практика на безотговорност и безхаберие. Всички знаем, че въпросната процедура е на инженеринг и изпълнителят би трябвало да е наясно за всички евентуални рискове. А това разваляне на договора по взаимно съгласие на практика освобождава фирмата от неустойки и от отговорности, свързани с действието или бездействието на изпълнителя.

По-глобалният въпрос е, обаче, как да се избегнат за в бъдеще подобни грешки или подобни капани и да не се работи на принципа „после ще му мислим“, защото е очевидно, че това „после“ все някога идва. Затова нека преди всеки следващ проект, особено в ситуация на няколко паралелни кризи, да се премери десет пъти поне

– има ли Общината административен и всякакъв друг капацитет и потенциал да изпълнява съответния проект и как този потенциал всъщност да се надгради. И в този смисъл да не се действа пожарникарски, а с цел превенция. Наистина, апелирам към колегите да подкрепят решението на Икономическата комисия, кметът на общината да представи справка пред Общинския съвет, какви суми евентуално са необходими за дофинансиране на инфраструктурни обекти по европейските проекти.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма да поставяме на гласуване предложението на Икономическата комисия. То е предложение и е прието от кмета за изпълнение, така че няма нужда от гласуване от целия Общински съвет.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Нека да разделим темата, за да стане ясно. Разделяме проектите на две: тези, за които има сключен договор, и тези, за които няма сключен договор. Тези проекти, които имат сключен договор, ги разделяме също на две: такива, които са с договори за строителни работи и такива, които са с договори за инженеринг, какъвто е казусът, който г-жа Чамуркова коментира.

При тези, които са с инженеринг, предметът на сключения договор е изготвяне на работен проект и изпълнение на СМР. И когато в резултат на първия етап от договора за инженеринг изготвянето на работен проект с актуално КСС, което съществено се различава от индикативните стойности, формирани на основата на идеен проект, остойностен 2013-2015 г., е ясно, че има няколко варианта. Вариант първи: прекратяване на договора към момент на изготвен работен проект, изготвено актуално КСС. Вариант втори: продължаване на поръчката с увеличаване на стойността съобразно актуализиран работен проект и актуализирано към текущия момент КСС, при положение че стойността на поръчката е увеличена с повече от 50 %. Вариант трети: нова поръчка за увеличения стойностен обем на поръчката, т.е. за разликата над това, което е одобрено за етапите след изготвяне на работния проект. Вариант четвърти: прекратяване на проекта.

Всеки от вариантите си има свои последици, които сега няма да разглеждам. Същността на дискусиата преди беше следната: приемаме ли, че обемът на работа е увеличен в обхват и количество и като стойност, или не приемаме това? Общинският съвет прие факта, че е необходим нов обем и количество работи и че КСС е увеличена спрямо индикативната стойност. И за да не изпадне Общината в ситуация на виновен неизпълнение на задължения по проекта, да приеме новата стойност и да дадем възможност да вземем съвместно с Управляващия орган решения, какви да бъдат бъдещите действия. В резултат на съгласуване с Управляващия орган е взето решение за прекратяване на обществената поръчка и за откриване на нова обществена поръчка при новите обеми и стойности. Аз не разбирам какво е неясно тук.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз и на комисия го казах, че още в началото при кандидатстване е сбъркано, защото още тогава се е кандидатствало по едни картинки, така да се каже. Не искам да омаловажавам това, но тогава е нямало нито проект да се кандидатства, нито нищо, просто имаме една идея и на вас ще ви се отпуснат едни пари. Още тогава е било ясно, че тези пари няма да стигнат. Тогава най-вероятно се е разчитало на една джипка и на едни ПМС-та, които ще дойдат и след това ще може да оправим тези работи. Да, обаче нито джипката я има, нито ПМС-тата ги има вече. И сега трябва да спасяваме положението по някакъв начин.

За мен буди огромно недоумение, как през 2020 г. ти през юни месец сключваш договор за изпълнение на Сержантското училище, година и половина не правиш нищо, едва ли не, през септември искаш увеличение на парите, защото ти е ясно, че няма как да го направиш, на теб ти се дава това увеличение и после разваляме договора, защото на 30 ноември е говорено с Управляващия орган и чак месец по-късно, ако не ме лъже паметта, на 21 декември е развален договорът по взаимно съгласие. Защо? Защото няма да има неустойки най-вероятно, когато е по взаимно съгласие, а не затова че фирмата не си е изпълнявала нещата. И аз съм убеден, че когато се пусне нова обществена поръчка, с новите стойности, че същата фирма пак ще спечели обществената поръчка. Това е нещо сбъркано още отначало. И това не става въпрос само за европроекти, става въпрос и за националните. Знаете колко проекти минават и т.н. Няма да се връщам на Старото военно училище. Може би ще се върна само за библиотеката, която трябваше да бъде построена в Старото военно училище, но както разбрахме и на комисията, няма проектна готовност и сме изтървали и сроковете за кандидатстване. Къде пет години се проспа това нещо, че сега да нямаме проектна готовност? Защото се кандидатстваше на една картинка, на една снимка. Трябва много да се внимава и да се мисли, какво можем да направим и какво не можем, защото и аз искам да построим нещо голямо, примерно тук да излитат ракети в космоса, обаче не можем да го направим, защото не можем да си позволим.

Много е важно да видим как можем да се справим с проектите, защото от едно мое питане разбрахме, че 17 обжалвания на проекти са загубени от Общината, а са спечелени само 6. Тук също говорим за едни пари, които някой трябва да плати. На комисия разбрахме, че държавата е казала, че ще търси варианти, в които да може тази по-голяма стойност от това, което е предвидено по проектите и това, което трябва да се плати реално, държавата да покрие това увеличение. А ако държавата не успее да намери варианти да го изпълни в пълен размер или изобщо да не може, ще трябва ние да го платим, защото иначе знаете, всеки ни плаши, че ако не изпълним едн си какво по проекта, ни грози опасност да загубим целия проект. Такава опасност явно ни грози и за едни 43 000 000 по един друг проект.

Много е важно да видим точно какво правим и нашият Правен отдел да си върши правилно работата. Няма да говоря за други договори и неустойки, които не са поискани. И тук се обръщам към г-н Кмета: да се обърне към Правния отдел и да видят какво правят оттук нататък и да не се разваля по взаимно съгласие, защото и други фирми ще направят така – да развалим договора по взаимно съгласие, после – нова обществена поръчка, нови пари.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н Каракоцев, казахте, че тогава се е разчитало на ПМС-та. Колеги, нали точно това питахте и това искахте - необезпечената финансова част по тези проекти да бъде компенсирана от държавата, а дали тази компенсация ще стане с ПМС-та, /защото не виждам други варианти/ които Вие метафорично може да наречете „раздаване на пари с джипка, със самосвали или със самолети“ е въпрос на изказ; нищо друго.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ако се върнем назад във времето, повече от година ние остро поставяме въпроса за изпълнението на европейските проекти. На всеки един отчет за тяхното изпълнение, върнете се назад в протоколите, за да си

припомните какво точно сме алармирали, какво точно сме предлагали, какво точно сме искали в тази една година.

Наистина това е недоразумение и е недопустимо - година и половина да се съгласува със съответни институции изпълнението на проектите, съгласуването със съответните дружества, някои - частни, други – държавни, и в един момент ние в края на миналата година и началото на тази година да се окаже, че затъваме все повече в блатото на реализация на европроекти. И не знам коя ще бъде сламката или пръчката, за която ние да се хванем.

Само припомням: 7 000 000 ние изгубихме безвъзвратно от 43 000 000 за Старото военно училище. Точно поради лошо направени сметки. Оказа се, че вместо 10 или 13 милиона трябва 28 милиона и сложихме чертата. Сега един след друг проектите гърмят и точно това говорихме в миналите заседания: „дайте да видим, цените растат“; още от лятото на миналата година. Аз лично съм разговарял с кмета на Общината, как ще се справим с тази ситуация, в която явно, че не може да се постигнат сумите, по които са сключени договорите. И когато казваме за паркинга на Сержантското училище, се сещам, че следващия проект, за който това ще се случи, е кръговото на ул. „Христо Ботев“, а може би ще има и други.

Освен това, тази дискусия е ехо от питането, което направихме към г-н Панов, защото там говорихме и за обществен поръчки, за фирми. Нормално е ние да поискаме дофинансиране като лично участие – т.е. общинско участие, в един проект, а ако, както каза г-н Каракоцев, това нещо не бъде направено? И по-рано ПМС-тата бяха ПМС-та, а сега преди да станат ПМС-та, минават през парламента. Така че има една съществена разлика и се надявам депутатите да влязат в ситуацията, в която се намират вероятно всички общини, които изпълняват европейски проекти. Да не говорим за този проект с румънците; не искам да споменавам репликата на шефа на дирекцията г-жа Цонева.

Не можем да кажем „било каквото било“, но и не можем да не поискаме отговор, какво правим отгук нататък. По този начин ли ще прекратяваме договори – по взаимно съгласие, или без значение как, и после ще се прави КСС, което отговаря на реалните разходи, а дали отговаря, или не, аз не знам, и ще поискаме пари от държавата. Отново казвам: ако държавата не дофинансира нашето собствено участие, какво правим? Спираме проектите, както каза като вариант г-н Иванов, дофинансираме с цялата си рехава финансова мощ тези европроекти за сметка на нещо друго?

Не само европроектите, ние поискахме, но не като каприз: „Давайте да видим и по другите проекти, които са извън европейските, които се финансират от приватизация, от собствени бюджетни средства, от държавна субсидия и т.н., на какво дередже са, започнали ли са; ако не са започнали, има ли промяна в КСС и т.н., да се направи такава проверка за състоянието на тези проекти. Да не се окаже утре да ни сложат на масата: „Гласувайте, защото трябва да се дофинансира!“.

Дано да получа адекватен отговор!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н Витанов, относно Конгресния център - мисля, че многократно сме заявявали, че сме ние сме за този проект. Голяма част от съветниците са за този проект. Общината не се е отказала от този проект, но не сега, не при тази финансова рамка. Очакваният обем на необходимото финансиране,

икономическия и финансовия батак, до който национално сме докарани, няма да казвам от кого, и огромните финансови рискове, свързани с това, ни мотивираха в преценката, че е по-добре да приемем отлагане на проекта с ясното съзнание, че пропускаме това финансиране, отколкото да приемем вариант за изпълнение, в което самоучастието може драстично да надхвърли финансовите възможности на Общината.

Ще си позволя да цитирам един колега, жив класик, който заяви следното: „По-добре да не усвоим тези 7 000 000, отколкото после да загубим 13 000 000. Така е, колеги, обединихме се всички около тази теза, която е коректна и правилна и затова отказът от проекта бе подкрепен от всички политически групи в Общинския съвет, затова, моля, не приказвайте врели-некипели.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Иванов, явно е много изнервен, след „цинизма“ той вкара в употреба „врели-некипели“ и не знам каква ще му бъде следващата гениална мисъл, но всъщност пропуснах да добавя, че сме истински късметлии, че когато поставихме въпросите с изпълнението на европейски проекти, той не ни отне думата тогава, защото както искаше да ни я отнеме сега при питането, със същия неуспех той можеше да го направи и тогава. Изобщо, г-н Иванов сериозно пори вълните и дерзае, вкарва политика.

Факт е, уважаеми колеги, поради грешни сметки, поради забавяне от юли месец и предоставяне на информацията чак през октомври или ноември ние загубихме 7 000 000 лв. Общината не се отказва. Какво като не се отказва? Тези 7 000 000 ще си ги върнем ли? Няма да ги върнем, уважаеми колеги и уважаеми г-н Панов, а това са 18 или 15 % от общата сума от 43 000 000 лв.

Второ, вместо да дискутираме сега какво правим с тези европроекти, за които очевадно сметките не излизат поради една или друга причина, ние даваме квалификации „врели-некипели“ и т.н. Г-н Иванов, малко се озапете, дръпнете ръчната спирачка! Не знам какви активи правите, ама малко се запрете!

Г-н ЖЕЛЪО ЖЕЛЕВ: Общинският съвет е политически орган и е нормално в него да се говори и да се прави политика. Искам да напомня, както на Вас, така и на останалите колеги от опозицията в Общинския съвет, че в България от три месеца има нова политическа ситуация. В тази нова политическа ситуация има четворна коалиция, в която БСП и „Демократична България“ са в управлението и когато става въпрос какво може да помогне държавата, мисля, че е редно Вие от БСП, може би и от ДБ, да кажете на Вашите политически лидери за проблемите и по всякакъв начин да съдействате за тяхното решаване, а не просто да ги констатирате и да критикувате.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Справката, с която трябва да Ви запозная:

първият проект е „По-добре свързани вторични и третични точки в главната и широкообхватната мрежа на път „TEN-T“ чрез общи мерки в трансграничния регион“, ИНТЕРРЕГ Румъния-България - там сумата, която е като дефицит е 6 225 798, 46 лв., като за 3 637 843,80 лв. имаме решение на Общинския съвет от 2018 г.;

вторият проект е „Разширение на Мултимедиен посетителски център „Царевград-Търнов“, това е по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като недостигът там е 92 000 лв.; има решение на Общинския съвет № 640 от 2021 г.;

третият проект е „Интегриран градски транспорт“ на гр. В. Търново, сумата е 1 077 000,36 лв., има решение на Общинския съвет № 734 от 2021 г.

Що се касае до това, което сте дискутирали в комисиите, и най-вече: дали тези пари ги искаме от държавата? Първо ще заявя, че нито едно ПМС досега не сме получавали по нито един европейски проект за това, че е имало недостиг на средства. ПМС-та са били за съвсем отделни обекти, свързани с инфраструктурата, с образователната инфраструктура и т.н. Досега не е имало такъв казус за недостиг на средствата не само в Община В. Търново, а и във всички български общини. Справката, която ни поиска първо Управляващият орган, беше към 31 декември: 208 проекта, близо 100 общини, които в момента ги изпълняват, там са някъде към 200 000 000 недостиг в момента, сумата, с която държавата трябва да помогне.

Пак казвам, че тук както правителството, така също и народните представители могат да помогнат в този момент не само заради пандемията, не само заради тежката икономическа криза, не само заради всичко онова, което се вдигна и като строителни материали. Условието, по които се кандидатстваше тогава, през 2014-2015 г. бяха на фаза „идеен проект“. Затова част от тези проекти, по които сме нямали готовност, са на инженеринг и няма нищо незаконосъобразно. Но факт е че икономическата криза заля не само България и света и строителните материали бележат един висок ръст през 2021-2022 г. Имаме редица срещи със Строителната камара за уеднаквяване на цените и всеки месец получаваме справка от тях какви са цените на този етап на строителните материали, за да може процедурите, които се обявяват в момента, да бъдат с актуални цени. Естествено че КСС-та се преразглеждат при всяко едно кандидатстване по тези проекти, при всяко едно обявяване на процедури.

На срещата ни с министъра на финансите той предложи да бъдат отпуснати 1 000 000 000 лв. за проекти, които са приоритетни, проекти, които са свързани с европейски проекти и програми. Не съм проверявал дали това е заложено в държавния бюджет, или ще бъде направено като допълнителна промяна при актуализацията на бюджета на полугодieto. На следващата среща, след като уточним параметрите на помощта за общините, тогава ще го дискутираме. Този 1 000 000 000 със справката, която подготвихме за тези над 200 000 000 за стотте общини, са коментирани и с МРРБ и там трябва да се кандидатства или по тази мярка, която ще бъде отпусната, или с ПМС-та, с които да се дофинансират тези проекти, за да могат да се изпълнят. Имаме варианти да кандидатстваме и с Фонд „ФЛАГ“ за допълнително финансиране.

Неслучайно процедурата е спряна и предния път ви казах, когато обсъждахме паркинга на Сержантското училище и кръговото, че ние не можем сами да вземем решение и най-правилното решение е да се прекрати процедурата, но докато управляващият орган не даде съгласието си, после ние носим финансови санкции, така че след провеждането на срещата с Управляващия орган, тогава тръгнахме със стъпка напред за прекратяване на процедурата.

Тези проекти са от 2014 г. и никой не е предполагал, че светът ще бъде злят с ковид пандемията или ще има такава тежка икономическа криза. Тази икономическа криза, както виждате, се задълбочава, никой, нито от администрацията, нито от общинските съветници може с магическа пръчка да оправи това положение, в което са светът и държавата. Така че се надявам наистина на консенсусни и добронамерени разговори и ако има някой, който може да окаже съдействие, нека да го окаже. Отворен съм за всякакви разговори.

Проектите, които изпълняваме в момента, се движат в срок. По някои от проектите сме удължили сроковете с управляващия орган, имаме и други, по които не сме го предприели, тъй като в момента се движим в срок. Само един пример ще Ви дам за съгласувателните процедури: Басейнова дирекция, пет месеца чакаме да ни утвърдят проекта и да го подпишат; четири месеца - „Паметници на културата“; три месеца – АПИ. Още много примери мога да дам за проекти, за които съм търсил различни механизми, контакти и връзки, за да могат да бъдат одобрени тези проекти. Това е един от проблемите в момента не само във В. Търново, но и в други общини – бавенето на съгласувателните процедури. Имам уверението, че това нещо ще се движи по-бързо, виждам, че има някакъв ефект от разговора, който сме водили със съответните министерства, но това забави и част от проектите. Другата причина е пандемията, икономическата криза; всичко това, събрано заедно, ни доведе до удължаване на сроковете на някои от проектите.

И пак повтарям – че джипката не е раздавала средства по европейски проекти, най-вече ПМС-та. Последния път средствата, които бяха дадени, бяха 2 000 000 на Търновската митрополия. Те не са по проект, те са за Общината, за реконструкция и реставрация на една стара сграда, която е Старата митрополия. Отделно, за инфраструктурни проекти; включително имаме ПМС и от служебния кабинет в края на миналата година за една отсечка, тип „околовръстна“ в кв. „Картала“, която в момента се проектира. Всичко това, което ни е дадено като ПМС, сме го изпълнили и в момента е налице.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Благодаря на г-н Кмета за отговора. Имаше цифри, достатъчно красноречиви. Очевидно ситуацията не е много приятна, но пък очевидно и Общината има някакви резерви и възможности, както чухме.

Моята реплика е кратка и е по същество насочена към изказването на г-н Желев. С цялото ми уважение, г-н Желев, нека малко по-сериозни да бъдем! Вие чувате ли се какво говорите? Извинявайте, но да прехвърляте проблема от болната на здравата и да искате отговорност от „Демократична България“ или от някой друг, ми се струва адски несериозно, при положение че тези проекти Община В. Търново ги движат от 2014 г. Да, аз поемам ангажимент да запозная парламентарната ни група с тези цифри, с този недостиг, но какво очаквате? По-сериозно, моля!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Благодаря за отговора, г-н Кмет! Наистина числата са доста фрапиращи. Надявам се да се намери някакво решение в близките месеци!

Единствената реплика, която ще направя и във връзка с това, което Вие споменахте, е, че през 2014 г. се е кандидатствало и е имало идеен проект, сега е 2022 г. Пандемията в България дойде през 2020 г., покачването на цените дойде след юни 2021 г., така че според мен е имало достатъчно време да се движат доста проекти, които са могли да станат още преди 2020 г.

Хубаво е, когато правим нещо, да го правим с идеята, че наистина можем да го направим, а не просто да казваме: „Има една хубава идея, но ще мислим кога ще стане“. Както Вие казахте – „2014 г.“, а сега сме 2022 г.

Г-н ЖЕЛЪО ЖЕЛЕВ /лично обяснение/: Искам да направя обяснение във връзка с изказването на г-жа Чамуркова. Всички тук сме се събрали сериозни хора и

това, което казах, мисля, че го разбраха всички. Казвам го пак: опозицията е сладко нещо, но когато дойде време за реални решения, каквото време вече е дошло и за Вашата партия, е хубаво освен опозиция да предлагаме и нещо градивно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Поставям на гласуване предложението по точка 7.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Против
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: Против
21. Мавроди Калейнски: Против
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: Против
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: Против
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: Против
29. Стоян Витанов: Против
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: Въздържал се
35. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 23 „за“, 9 „против“, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 824

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, за информация.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1827/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1827 от 14.01.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението и предлагат допълнение на проекта за решение: т. 2.1 със следния текст: Не одобрява извършване на разход за "Стол НОВАХ W-900" от СУ "Емилиян Станев", гр. В. Търново" в размер на 1350 лв.; както и т. 4 със следния текст: На основание чл. 125, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси, упълномощава кметът да извършва компенсирани промени между обекти за текущ ремонт, приети с Решение № 547 от 29.04.2021 г. на Великотърновския общински съвет, финансирани със средства от целеви трансфер от централния бюджет, параграф 31-18, съгласно ФО 49 от 27.07.2021 г. на Министерство на финансите.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: За мен изводът дали една година е била успешна, или не, мога да го направя в две направления: едното е колко приходи сме събрали и съответно разходите, които ние сме направили; и какви инвестиции сме направили. Относно инвестициите, в справка към тази точка от 39 000 000 лв. в Инвестиционната програма ние сме изпълнили 19 000 000. Това е под 50 % и тук нямаше да има проблем, ако не бяха гръмките изказвания в началото на миналата година, как този бюджет е най-амбициозният, как този бюджет е най-големият, как е най- най- и 12 месеца по-късно инвестициите, които правим, са под 50 %.

Тук имаше обяснение за съгласувателните процедури. Да, донякъде го разбирам. Имаше изказване за ковид кризата. Да, донякъде го разбирам, обаче ние правим под 50 % Инвестиционна програма към края на годината. За мен това нещо е несериозно, дори и скандално мога да го нарека. Използвам гръмки думи, но се придържам към риториката от миналата година за бюджета. Ние трябва да помислим какво можем да направим и след това да го направим, но това, че под 50 % е направено за Инвестиционната програма... Аз се обръщам например към община Русе, която миналата година построи общински жилища, примерно към община Дряново, която прави пътища. Разликата е, че те се управляват от кметове от БСП, но нека се обърнем към кметовете на ГЕРБ: Бургас – с една от промишлените зони, която беше направена, градският транспорт там какъв е. Трябва да се прави реално каквото можем.

Скоро ще дойде бюджетът за тази година и тогава ми е интересно пак ли ще има гръмки изказвания, че бюджетът ни ще е рекорден, че бюджетът ни ще бъде амбициозен. За мен Инвестиционната програма е провал. Само преди няколко месеца си спомням пак при една от тези точки за приходната и разходната част, тогава бяха изпълнени около 4,5 млн. лв. Тогава г-н Маринов каза, че имало осигурени пари за още

7 000 000 лв. и сега, в края на годината, ние виждаме, че е 19 000 000 лв., което е доста далече от 39 000 000 лв. Най-вероятно тези, които остават, пак ще ги прехвърлим за следващата година. Надявам се наистина да можем да направим нещо, но за мен Инвестиционната програма е тотален провал.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението за допълнение на ПК по БФ и ПК по ИВ .

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: Въздържал се
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с така направената поправка.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гертана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: Въздържал се
30. Стоян Витанов: Въздържал се
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За
36. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 26 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 825 – приложение към протокола

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Регионална програма за управление на отпадъците – регион Велико Търново 2021 – 2028 г., Вх. № 1840/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Регионална програма за управление на отпадъците – регион Велико Търново 2021 – 2028 г., Вх. № 1840 от 14.01.2022 г.

ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по точка 9.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Покрай един друг казус се наложи да вляза в

Общия устройствен план на Община В. Търново и там масово в населените места: Ветринци, Балван, Момин сбор, Дичин, Водолей, Ресен и т.н има регламентирани сметища. Те са регламентирани към приемане на плана, но там е записано или да се превърнат в претоварни депа, или да бъдат запрястени и да бъде използвана тази земя като земеделска. Това не е направено, не виждам в този план една такава дейност, която да отговаря на изпълнението на Общия устройствен план.

В този смисъл е и въпросът ми. Лично аз няма да подкрепя тази програма, докато не се събдне това, което е регламентирано още преди десетина години.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: Въздържал се
30. Стоян Витанов: Въздържал се
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 7 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 826

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, чл. 52, ал. 2, ал. 6, ал. 8 от Закона за управление на отпадъците, във връзка с чл. 79 и чл. 80 от Закона за опазване на околната среда, Великотърновски общински съвет приема:

1. Регионална програма за управление на отпадъците – регион Велико Търново 2021-2028 г.;
2. Възлага на кмета на Община Велико Търново изпълнение на мерките, заложи в плана за действие към програмата.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Общински план за младежта – 2022 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1822/13.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Общински план за младежта – 2022 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1822 от 13.01.2022 г.

ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Приветствам поднесенния план за младежта. Направен е доста професионално, качествено. Бих искал от името на групата на „Демократична България“ да направя няколко препоръки в бъдеще време, тъй като планът е отворен във времето.

Нашите предложения са да бъдат добавени още обществени институции, важни за нашия град. Видяхме, че в предложените институции фигурира ВТУ, искам да напомня и да предложа да бъдат добавени и останалите висши учебни заведения, които са в града: Медицинският колеж, Военното училище и Земеделският колеж.

Мотивите ми са, че всеки от тях би допринесъл за още по-правилното: и патриотично и здравословно, развитие на младежта.

Напомням и още нещо, което също трябва да бъде добре обмислено и да има предложения към директорите на училищата, защото както виждаме, таргетната група са младежите от 16 до 29 години, което означава, че обхващат и последните класове на училищата, т.е., трябва да бъдат ангажирани училищата, техните директори, по-скоро - обществените съвети към училищата, така че нашата младеж да расте здрава физически и духовно.

Това са само препоръки, иначе подкрепям предложението.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се

4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 827

На основание чл. 21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и във връзка чл.16, ал. 1 от Закона за младежта, Великотърновски общински съвет приема Общински план за младежта – 2022 г.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1773/26.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1773 от 26.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Искам да се изкажа за всички точки, касаещи медицинските заведения.

Както знаете, те са най-ощетени и най-трудно работещи във времето на

ковид кризата. Подкрепям горещо всичко, което те са предложили. Обявявам от името на нашата група - „Демократична България“, че всяка помощ, която им е необходима допълнително, ще бъде подкрепена, така както в една от точките е за общинските жилища на Тубдиспансера. Подкрепям горещо хората в бели престилки.

Правя също и едно уточнение: виждаме, че в плана и в бюджета за 2022 г., който не е приет все още, но е обнародван за обсъждане, има точки, които залагат основно на профилактиката, така че в медицинските дружества се очакват допълнително средства и за профилактика на населението. Подкрепям горещо.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За

34. Юлия Тонкова: За

35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 828

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД.

ПО ДВАНДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1799/30.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „Център за кожно-венерически заболявания – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1799 от 30.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Център за кожно–венерически заболявания - Велико Търново“ ЕООД.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За

21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За
36. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 829

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Център за кожно – венерически заболявания - Велико Търново“ ЕООД.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2022г., Вх. № 1800/30.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на Специализирана болница за активно лечение на пневмо–фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2022г., Вх. № 1800 от 30.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Искам да благодаря на д-р Денчева за това, което прави там, горе и се надявам да успеем да завършим и новото крило на болницата, за да може тази болница да разшири обхвата на услугите, които предоставя. Много се надявам това скоро да се случи! Успех на д-р Денчева!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма заявени други изказвания.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо–фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, гр. Велико Търново.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За

4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Пламен Петров: За
28. Росен Иванов: За
29. Светослав Дермански: За
30. Стефан Антонов: За
31. Стоян Витанов: За
32. Сунай Мунков: За
33. Тихомир Нанев: За
34. Тодор Тодоров: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За
37. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 37 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 830

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо – фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, гр. Велико Търново.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1802/30.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1802 от 30.12.2021 г.

ПК по ИВ не приема Бизнес програмата.

ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Комплексен онкологичен център - Велико Търново“ ЕООД.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: Въздържал се
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Росен Иванов: Въздържал се
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 831

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ ЕООД.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1808/05.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „Медицински

център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД за 2022 г., Вх. № 1808 от 05.01.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ приемат Бизнес програмата. Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания по точката.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 832

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД.

ПО ШЕСТНАДАСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1797/23.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1797 от 23.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по СТДМ приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Ще взема думата за изказване.

Г-н Йорданов, няма да Ви питам в момента за неизпълнените от предишната Ви програма неща, те са много, нито ще питам защо сте писали в заплахите това, че дружеството работи „за“ и „от името на община В. Търново“, навярно е някаква грешка – не би трябвало това да е заплаха за дружеството. Аз само искам да Ви попитам: има ли разлика в годишните Ви задачи в сравнение с бизнес плана за 2021 г. и дали е сменена годината - на колко години е дружеството.

Ще Ви помогна: няма никаква разлика между миналогодишната и тази програма. Г-н Йорданов, да Ви попитам, това е неуважение към Общинския съвет ли е, или просто не можете да се справите със задачата?

Г-н БОРИСЛАВ ЙОРДАНОВ – управител на „Царевград Търнов“: Както знаете, две години целият свят е в пандемия, две години всичко беше спряло, особено туризмът, който е най-засегнатата част както в Европа, така и в целия свят. Така че, когато нищо не работи, нашите задачи са приоритизирани и сме представили един реален план, който тепърва ще трябва да се реализира след рестарта на целия туризъм в цял свят. Така че аз не виждам какво не Ви е харесало, като две години ние нямахме никакви туристи, нямахме никакви посещения на изложения, туризмът беше спрял, както в България, така и в цяла Европа. Не виждам какво ново трябва да сложим, след като не сме имали възможността да изпълним това, което две години е било спряно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес-програмите на всички медицински дружества са осъвременени спрямо ковид кризата. Може да ги видите – много добре са разработени. Когато има нова ситуация, ролята на мениджъра е да действа спрямо новата ситуация, т.е. отговорността за бизнес програмата е изцяло на мениджъра. Ако мениджъра не знае, че дружеството вече не е на 18 години, а е преписал дословно от миналата година, не знам това какво означава.

Вие трябваше да подготвите изцяло нова бизнес програма, а не да няма нито една нова дума. Както казах, дори годината от миналата програма не е сменена. Говорим за годишна задача и говорим за задача, която мениджърът трябва да изпълнява.

Г-н БОРИСЛАВ ЙОРДАНОВ: Нашият план е осъвременен спрямо променената ситуация. Не знам кой план гледате, но нещата са приоритизирани и са с днешна дата; нещата, които ще правим и ни вълнуват, които са свързани с промени в туризма в тези две години. Този план, който представяме, е реалистичен и нашата задача е да го изпълним.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Пламен Петров: Въздържал се
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: Въздържал се
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 19 „за“, 2 „против“, 12 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 833

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ /отрицателен вот/: Г-н Йорданов, само ще кажа, че бизнес програмата Ви не се различава от първата, представена от Вас още когато встъпихте, така че ковид кризата не знам какво значение има.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1798/30.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1798 от 30.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Искам да благодаря на г-н Петров за това, което върши. Знаем, че макар с доста вързани ръце, все пак успява да поддържа Гробищния парк. Тук е мястото като Общински съвет да се замислим с какво можем да помогнем на този Гробищен парк. Ще се строи нов, надявам се по-скоро да се построи, но в съществуващия, за да се направи нещо там като алеи, осветление и т.н. трябва да мине през Общинския съвет и ние трябва да помислим с какво можем да помогнем на Гробищния парк, защото там са нашите близки, там почиват нашите близки, там са се отправили на вечния си път. Там трябва да е едно приветливо място, което, макар и тъжно, все пак да излъчва някаква светлина. Нямам предвид електрическа светлина, а наистина да е приятно място.

Бил съм на гробищни паркове, например в Шотландия, в Абърдийн, и там останах изумен как гробищните паркове са превърнати в паркове, в които хората се разхождат, има пейки, където хората могат да седнат и т.н. Не казвам, че трябва да превърнем нашия Гробищен парк в такова място, но все пак може да е доста по-приветливо. Занапред се надявам през тази година ние, като Общински съвет, да покажем, че можем да помогнем. Оставям на всеки един от Вас да помисли, ако трябва да предизвикаме една дискусия, как можем да помогнем и с какво.

Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ: Аз искам да кажа, че можем да помогнем, след като не си платят 30-те % към Община В. Търново, а да им ги оставим за реинвестиране.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Петров, само тази година Общината навярно ще внесе толкова средства в Гробищния парк, че тези 30 % няма да стигнат за 1/10 от това, което ще е.

Все пак в момента обсъждаме бизнес програмите, за мен в случая г-н Петров трябваше да вложи в годишната си задача разширяването. Относно това, че гробари няма, има други възможности.

Според мен Община В. Търново е направила достатъчно относно Гробищния парк. Тези 30 % са нищо в сравнение с това, което ще се вложи тази година в Гробищния парк.

Други изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Обредни дейности“ ЕООД.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 834

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Обредни дейности“ ЕООД.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1801/30.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1801 от 30.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТПП приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ИНА КЪНЧЕВА-КЪРДЖИЛОВА – управител на „Инвестстрой-92“: Миналата седмица на комисия не бях в състояние да отговарям и останах с впечатлението, че се разбрахме да отговоря на въпроса днес, на сесията. Не искам да остава впечатление във Вас, че бягам от отговора, въпреки че г-н Панов отговори на този въпрос. Искам да изчистя това недоразумение. Вероятно се е получило недоразумение, че бягам от отговора на въпроса.

Вашият въпрос към мен беше конкретно за моста в Дебелец. ЗУТ позволява при обекти в предаварийно и аварийно състояние да се издаде разрешение за строеж с предварително изпълнение. Това означава, че може да се издаде разрешение за строеж с непълна проектна документация. В конкретния случай е издадено разрешение по части, конструкции, геодезия, пътна, пожарна безопасност и хидрология и оценка на проходимостта. Този конструктивен проект е съгласуван с НИНКН, издадено е становище, като в становището има предписание да се изготви консервационно-реставрационна част към проекта.

Към момента по отношение на надзора „Инвестстрой“, упражнявайки строителния надзор, е съставил документи по Наредба 3 за контрол и отчитане на СМР и въвеждане в експлоатация на обектите на етап Акт 14, т.е., на етап „груб строеж“ или по отношение на конструктивната част на обекта. По отношение на консервационно-реставрационните части не е изпълнено нищо, защото в момента проектът е възложен и предполагам, че може би вече е внесен в НИНКН за съгласуване, след което, като бъде съгласуван този проект, ще дойде в „Инвестстрой“ за оценка на съответствието и оттам с тази оценка ще бъде предложен за одобряване на главния архитект. И както правилно сте видели в бизнес програмата, че този обект се води при нас като преходен, в „Инвестстрой“ се води преходен, това означава, че обектът не е завършен. След този акт 14 предстои издаването на акт 15, с което този обект се предава от строителя на възложителя, на базата на който ние изготвяме окончателен доклад, ако всичко е наред и тогава правим предложение за издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация в зависимост от категорията на обекта. Искам да Ви уверя, че такива документи от страна на „Инвестстрой“ няма да бъдат съставени и издадени, докато мостът не придобие автентичния си вид и не бъде изпълнен реставрационно-консервационния проект.

Пак се извинявам за недоразумението, което е станало, ако желаете, мога в писмен вида да Ви покажа документите, които сме съставили на този етап, или да предоставя техническото досие на обекта за разглеждане от Ваша страна като принципал, въпреки че само РДНСК и ДНСК проверяват техническите досиета, но няма никакъв проблем да го представя и на Вас.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Много Ви благодаря, госпожо! Радвам се, че сте в добро здраве. Наистина се получи едно недоразумение, защото колегите от комисията казаха, че ще получи отговор преди сесията.

Благодаря за коректния отговор! Много ще съм любопитна какво ще съдържа окончателния Ви доклад. Радвам се, че заявихте, че ако не бъде приведен моста в автентичния му вид, Вие няма да направите компромис и оставам в очакване.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Нейко Генчев: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 28 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 835

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Инвестстрой-92“ ЕООД.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1803/31.12.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1803 от 31.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТТП приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2022 г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Против
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За

29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, 1 „против“, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 836

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2022 г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2021 г., Вх. № 1846/18.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за работата на Общинската агенция за приватизация през 2021 г., Вх. № 1846 от 18.01.2022 година.

Давам думата за изказвания по предложението.

Сред нас е г-жа Данева.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За

25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 837

На основание на чл.10, т.3 и чл.12, ал.8 от Правилника за дейността на ОБАП, Великотърновски общинския съвет:

1.Приема отчета за работата на Общинска агенция за приватизация за изпълнение на годишния план за приватизация през 2021 година, заедно с внесените към отчета Приложения № № 1, 2 и 3.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1847/18.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2022 г., Вх. № 1847 от 18.01.2022г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За

18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 838

На основание чл.21,ал.1,т.23 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК и чл.10,т. 2 и т.3 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общинския съвет:

1. Приема Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2022 година и утвърждава:

- Списък на обекти, включени в годишния план за приватизация за 2022 година - Приложение 1;

- План-сметка за приходите и разходите по приватизационните фондове през 2022 година - Приложение 2;

- Списък на търговски дружества, общински предприятия и общински нежилищни имоти, които няма да се приватизират през 2022 година - Приложение 3.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 1830/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 1830 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметският наместник на с. Шереметя е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За

6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 839

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижими имоти частна общинска собственост:

- друг вид трайно насаждение /земя по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, а именно поземлен имот с идентификатор №83123.50.9 /осем три едно две три точка пет нула точка девет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Шереметя, с площ от 751 кв.м. /седемстотин петдесет и един квадратни метра/, седма категория/, местност „Кеси Хисар“ в землището на с. Шереметя; актуван с АЧОС №7146/09.03.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- друг вид трайно насаждение /земя по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, а именно поземлен имот с идентификатор №83123.50.9 /осем три едно две три точка пет нула точка девет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Шереметя, с площ от 751 кв.м. /седемстотин петдесет и един квадратни метра/, седма категория/, местност „Кеси Хисар“ в землището на с. Шереметя; актуван с АЧОС №7146/09.03.2021 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 15 546,00 лв. /петнадесет хиляди петстотин четиридесет и шест лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имотите, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг за отдаване под наем на пасища, мери и ливади на територията на Община Велико Търново за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1829/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг за отдаване под наем на пасища, мери и ливади на територията на Община Велико Търново за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1829 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За

30. Юлия Тонкова: За

31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 840

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Решение на № 509 по Протокол №20 от 25.02.2021 г. на Великотърновски общински съвет и чл. 37и, ал. 13 и ал. 14 от ЗСПЗЗ Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие по чл. 37и, ал.13 от ЗСПЗЗ останалите свободни пасища, мери и ливади за индивидуално ползване от общинския поземлен фонд след разпределените с Протокол по реда на чл.37и, ал.6 от ЗСПЗЗ от дата 30.03.2021 г. и ПРОТОКОЛ по реда на чл.37и, ал.6 и ал.7 от ЗСПЗЗ от дата 27.05.2021 г. да се отдадат под наем за стопанската 2021/2022 г. чрез публичен търг с явно наддаване, на който да се допуснат до участие само собственици на пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ. Търговете да се проведат от кмета на Община Велико Търново, при начални тръжни цени, определени по пазарен механизъм за стопанската 2021/2022 г. от лицензиран оценител, за всички землища на територията на община Велико Търново. Договорите да се сключват за срок от една стопанска година.

2. Дава съгласие по чл. 37и, ал.14 от ЗСПЗЗ останалите след провеждане на търга по чл. 37и, ал. 13 от ЗСПЗЗ свободни пасища, мери и ливади да се отдадат под наем за стопанската 2021/2022 г. чрез публичен търг с явно наддаване, на собственици на пасищни селскостопански животни и на лица, които поемат задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние, по реда, определен в [ПЗСПЗЗ](#). Търговете да се проведат от кмета на Община Велико Търново, при начални тръжни цени по цени, определени по пазарен механизъм за стопанската 2021/2022 г. от лицензиран оценител, за всички землища на територията на община Велико Търново. Договорите да се сключват за срок от една стопанска година.

3. Възлага на Кмета на Община В. Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото Решение при спазване на действащата нормативна уредба.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Беляковец, Вх. № 1828/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Беляковец, Вх. № 1828 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За

3. Георги Марков: За

4. Георги Недев: За

5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 841

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот публична общинска собственост, както следва:

- част от поземлен имот с идентификатор №03798.65.77 по КККР на с. Беяковец, община Велико Търново /проектен идентификатор №03798.65.78/, НТП: „за селскостопански, горски, ведомствен път“; вид на територията - земеделска; площ на имота – 171,00 кв.м.;

във връзка с Проект за ПУП – План за регулация и застрояване (окончателен проект), план-схеми за електро и водоснабдяване, паркоустройство и благоустройство, план-схема за вертикална планировка, комуникационно-транспортна схема към ПУП-ПРЗ и ПНПУП за Поземлени имоти с идентификатори: 03798.65.58, 03798.65.59, 03798.65.66, 03798.65.67, 03798.65.71, 03798.65.73 и част от 03798.65.77 (ПИ с идентиф. 03798.65.78 проектен) по КК и КР на с. Беяковец, общ. Велико Търново, с цел обособяване на територия с основно функционално предназначение за “ГРОБИЩЕН ПАРК - Велико Търново“ – разширение, приет с Решение №82 по протокол №10 от 08.12.2021 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Ялово, Вх. № 1834/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Ялово, Вх. № 1834 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам предложението на гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Гонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 842

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на част от имот публична общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №87360.40.15 по КККР на с. Ялово, местност „Под селото“, община Велико Търново, НТП: „за местен път“; вид на територията - земеделска; категория пета; площ на имота – 2,050 дка; дължина на участъка от линия ниско напрежение – 70,04 л.м.; дължина на участъка от линия ниско напрежение в съществуващ сервитут на ВЛ 20 кV „Белица“ – 11,62 л.м.; площ на проектен сервитут на линия ниско напрежение – 299,00 кв.м.

във връзка с Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП-ПП/ за елементите на техническата инфраструктура – трасе и сервитут на линия ниско напрежение за външно ел. храняване на съществуваща селскостопанска сграда в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 87360.40.9, 87360.40.8 и 87360.40.15 по КККР на с. Ялово, местност „Под селото“, община Велико Търново, приет с Решение №75 по протокол №9 от 10.11.2021 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на „БГ Органика“ ЕООД, ЕИК 203530155, с адрес с. Ялово, община Велико Търново, представлявано от КалоянГичев, върху имота по т.1, след влизане в сила на ПУП.

3. „БГ Органика“ ЕООД, ЕИК 203530155, с адрес с. Ялово, община Велико Търново, представлявано от КалоянГичев, да извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1837/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец, Вх. № 1837 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: По принцип подкрепям направеното предложение, но имам едно малко притеснение. Нашите юридически експерти на ДБ установиха в един от документите, в протокол № 7 известни технически неточности, които трябва да бъдат коригирани преди да бъдат приети от Общинския съвет. Затова предлагам процедурно предложение „отлагане на точката“ до коригиране на Констативен протокол № 7.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА - директор на Дирекция "Правно обслужване и управление на собствеността": Във връзка с изразеното мнение, че

Констативен протокол № 7 трябва да бъде коригиран, искам да изразя мнение, че това е от страна на комисия, която е свикана от Областна дирекция „Земеделие“ и съответно - Общинска служба „Земеделие“, утвърдена от г-жа Александрова като ръководител на Общинска служба „Земеделие“ и в този смисъл не виждам как Общината може да направи някаква корекция на този протокол. Физически не може да се направи това, доколкото протоколът е на служителите на Общинска служба „Земеделие“.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Бих обърнал внимание за какво точно става въпрос. Ако отворите пред себе си Протокол № 7, ще видите на него, че той е създаден на дата 07.09.2021 г. Ако продължите с четенето надолу, ще видите, че заповедта, с която тази комисия е свикана, е един месец по-късно – на 07.10.2021 г. Също така заявлението на Общината е от 30.09.2021 г., т.е., не може протоколът да предхожда заповедта за създаването на комисията и искането на Общината. Смятам, че това е техническа грешка, но съм длъжен да обърна внимание, тъй като нашите юридически експерти са категорични в това.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА: Видно е от съдържанието на самия протокол, че да - има техническа грешка по отношение на датата, на която е осъществена самата проверка, но това по никакъв начин не променя констатациите на самата комисия и това, че те определят да не се променя начинът на трайно ползване на имот с идентификатор 74.232, а дават съгласие да се промени начина на трайно ползване на имот 74.614 в землището на град Дебелец от дере в храсти, нелесопригодна площ, дървесна растителност, храсти. Ние сме се съобразили с крайното становище на комисията, защото по закон сме длъжни като Община да се съобразим със становището на Общинска служба „Земеделие“ и в този смисъл е изготвено нашето предложение.

Наличието на техническа грешка на коя датата точно е извършена проверката, не променя крайния резултат и извода на комисията, която дава съгласие да се извърши промяна в начина на трайно ползване само по отношение на един от двата имота, за които има преписка, и която беше минала преди това на вниманието на общинските съветници. В случай че се касае за едно продължение на преписката, която се движи от месеци и становището на Общинска служба „Земеделие“ е, че се дава съгласие да се премени начина на трайно ползване само на един от двата имота, в случая се прави това предложение в настоящия момент към общинските съветници, а именно - да се промени начина на трайно ползване само на един от имотите, доколкото Общинска служба „Земеделие“ е дала съгласие за промяна само на един от тях.

Промяната на датата, на която е извършена една проверка от друг административен орган, ако Вие прецените, че е такова обстоятелство, което налага отлагане на разглеждането на точката, е от компетентността на Общинския съвет. Аз не виждам пречка да се разгледа днес, доколкото няма техническа грешка в решението на комисията на Общинска служба „Земеделие“, а само по отношение на датата, на която те са взели компетентното си решение.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Не съм юрист, икономист съм, но Вие, г-жо Йонкова, сте юрист, знаете, че малките камъни преобръщат каруцата. Да, техническа грешка е. Да, по смисъл не променя това, което е като решение, но това е достатъчно да бъде жалено това решение, което ние ще вземем. Трябвало е, поне моята практика ми показва, че когато се види, че има такава грешка, Вие още тогава да сигнализирате на

институцията, която е направила протокола, за да може да си оправи дори било и техническата грешка и след това Вие да ни го представите коректно, както е трябвало да бъде. Може да е нещо дребно, но все пак е достатъчно някой да жали това решение. Не знам дали ще има такъв човек, но все пак дяволът е в детайлите.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Повтарям моето процедурно предложение. Нашите експерти са категорични, че дори да е техническа грешка, в което не се и съмняваме, това е документ, който юридически не е издържан и може да бъде оборен в съда от един начинаещ студент по право.

Не ни предлагайте незаконосъобразни предложения, нека бъдат изчистени и с удоволствие бихме ги подкрепили, когато всичко е коректно и юридически издържано.

Още веднъж правя процедурно предложение точката да бъде отложена до изчистване на техническата грешка с Протокол № 7.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Д-р Калейнски, ние в момента обсъждаме Вашето процедурно предложение. Не сме влезли в конкретика относно самото съдържание и всички имат право да се изкажат по Вашето процедурно предложение, дали да се приеме, или не.

Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението за отлагане на разискванията по темата до следващото заседание.

Предложението беше прието с 16 „за“, „против“ няма, 7 „въздържал се“.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на обезщетение, Вх. № 1839/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Приемане на обезщетение, Вх. № 1839 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За

13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 843

1. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, и чл.34 ал.1 от ЗОС, във връзка с чл.2 от Договор за учредяване право на строеж върху недвижим имот от 19.03.2007 г., Великотърновски общински съвет дава съгласие Кметът на Община Велико Търново да приеме дължимото в полза на Община Велико Търново обезщетение в размер на 15% от РЗП на строеж „Жилищна сграда с магазини“ в УПИ IX от стр. кв. 102 по ПУП на гр. Велико Търново, съгласно клаузите на цитирания Договор за учредяване право на строеж върху общинска земя от 19.03.2007 г. и Допълнително споразумение към него от 01.09.2011 г.

2. Приема от „Исмар-05“ ЕООД, ЕИК 104630691, с адрес гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ №24, представлявано от Исмаил Хаджимустафа, в собственост на Община Велико Търново следните конкретни жилищни имоти, находящи се в сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Христо Ботев“ №64, представляващи част от строеж „Жилищна сграда с магазини“, попадащ в УПИ IX от строителен квартал 102 по ПУП на гр. Велико Търново, а именно:

- 2.1. Апартамент №1 на първи жилищен етаж от вход „А“, с обща площ в размер на 74,13 кв.м.;
- 2.2. Апартамент №4 на първи жилищен етаж от вход „А“, с обща площ в размер на 72,86 кв.м.;
- 2.3. Апартамент №21 на шести жилищен етаж от вход „А“, с обща площ в размер на 84,92 кв.м.;
- 2.4. Апартамент №22 на шести жилищен етаж от вход „А“, с обща площ в размер на 64,15 кв.м., заедно с прилежащо избено помещение №5 с площ от 5,91 кв.м.;

2.5.Апартамент №1 на първи жилищен етаж от вход „Б“, с обща площ в размер на 72,86 кв.м.;

2.6.Апартамент №21 на шести жилищен етаж от вход „Б“, с обща площ в размер на 64,35 кв.м., заедно с прилежащо избено помещение №8 с площ от 6,91 кв.м.;

2.7.Апартамент №22 на шести жилищен етаж от вход „Б“, с обща площ в размер на 84,92 кв.м.;

3. Разликата в площите между площта на дължимото обезщетение и площта на предоставяните жилищни имоти, в размер на 8,87 кв.м., да бъде заплатено от „Исмар-05“ ЕООД, ЕИК 104630691, с адрес гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ №24, представлявано от Исмаил Хаджимустафа, в полза на Община Велико Търново по пазарни цени.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащото законодателство.

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на имот – язовир, с. Церова кория, Вх. № 1838/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на имот – язовир, с. Церова кория, Вх. № 1838 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Церова кория.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: Против
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: Въздържал се

19. Николен Стойнов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: Въздържал се
22. Стоян Витанов: Въздържал се
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 844

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, във връзка с § 12 от ПЗР на ЗИД на ЗВ (ДВ бр. 103/2013 год.), чл. 25 предложение второ от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на имот публична общинска собственост - язовир, намиращ се в землището на с. Церова кория, местност „Ливадето“, с обща площ 148 038 кв.м., актуван с АПОС №6597/28.08.2018 г., представляващ:

- Поземлен имот с идентификатор №78428.130.6 по КККР на землище с. Церова кория, трайно предназначение на територията: Територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: язовир, с площ 139 459 кв.м.;
- Поземлен имот с идентификатор №78428.130.7 по КККР на землище с. Церова кория, трайно предназначение на територията: Територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: язовир, с площ 8 579 кв.м.;

при минимална годишна конкурсна цена 5 400,00 лв. без ДДС /6 480,00 лв. с ДДС/.

II. Утвърждава следните конкурсни условия:

1. В конкурса могат да участват лицата, отговарящи на изискванията за „оператор на язовирната стена“ по смисъла на Закона за водите – физически лица хидроспециалисти или юридически лица, които разполагат със служител хидроспециалист за осъществяване на дейностите по стопанисване, поддръжка и експлоатация на язовирна стена и на съоръженията към нея.

Съгласно т. 22 от ДР на Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, както и контрол на техническото им състояние (обн. ДВ бр. 9 от 31 януари 2020 г.) „Хидроспециалист“ е лице, което притежава образователно-квалификационна степен „магистър“, със специалност Хидротехническо строителство, Хидромелиоративно строителство или друга еквивалентна специалност в областта на хидроинженерството, при придобиването на която в учебния план са изучавани предмети и са придобити умения, свързани с проектиране, изграждане и експлоатация на язовири.

2. Предложена цена, не по-ниска от минималната годишна конкурсна цена.

3. Кандидатите следва да представят намеренията си, включващи:

- 3.1. Размер на инвестиционните намерения.
- 3.2. Период за реализация на инвестиционните намерения.
- 3.3. Гаранции за обезпечаване реализацията на проекта.
- 3.4. Програма за разкриване /обезпечаване/ на работни места.
- 3.5. Предложения със социална значимост за региона.

4. Спечелилият участник се задължава да изпълни за своя сметка всички предписания, касаещи наетия имот, дадени от оторизираните институции.

5. Спечелилият участник се задължава да изготви за своя сметка изискуемата се от Закона за водите документация.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем, при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1835/14.01.2022

Г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1835 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението по точка 29.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За

27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 845

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, във връзка с чл.56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - място № 34, от схема за разполагане на временни съоръжения за 2021г., намиращо се в гр. В. Търново в кв.109, УПИ IX по плана на града, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново, представляващо терен от 15,50 кв.м, за срок от 5 (пет) години, с предназначение - търговска дейност и услуги, при начална тръжна цена 130,00 лв. на месец.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред, съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл. архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1836/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1836 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За

10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 846

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, във връзка с чл.56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - място № 36, от схема за разполагане на временни съоръжения за 2021 г., намиращо се в гр. В. Търново ул.“Никола Габровски“, до кв.136 по плана на града, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново представляващо терен от 15,00 кв.м, за срок от 5 (пет) години, с предназначение - търговска дейност и услуги, при начална тръжна цена 160,00 лв. на месец.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1.При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл. архитект на Община Велико Търново.

2.Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1832/14.01.2022

Г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1832 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 847

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка със молба с вх. № 5300-714-1/06.12.2021 г. от д-р Юлиана Костадинова, управител на „ГППМП Д-р Костадинови“ ООД, , Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот – публична общинска собственост,

находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Константин Паница“ № 1 /СУ „Вела Благоева“/, корпус А+Б+В, представляващ масивна сграда на четири етажа с идентификатор 10447.515.335.3, построена в УПИ II на строителен квартал 350 по плана на гр. Велико Търново, актуван с АОС № 6093/10.09.2015 год., представляващ помещение с обща площ 18,00 кв.м, намиращо се на втори етаж на сградата и предназначение – зъболекарски кабинет.

Началната тръжна цена да бъде в размер на 50,00 (петдесет) лева с начислен ДДС на месец.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот /ДГ „Ален мак“/, Вх. № 1833/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на част от имот, ДГ „Ален мак“, Вх. № 1833 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: Против
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За

25. Петко Тюфекчиев: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 848

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Предложение с вх. № 67-553-5/23.09.2021 год. от Директора на ДГ „Ален мак“, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Стефан Мокрев“ № 5 /ДГ „Ален мак“/, представляващ, както следва:

1. Физкултурен салон с площ 51,00 кв. м при начална тръжна цена 7,00 лв. без ДДС /8,40 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

1.1. За обучение по латино танци, с график: понеделник и сряда 11:00 до 11:30 часа.

2.2. За обучение по народни танци, с график: понеделник и сряда 15:30-16:00 часа.

2.3 За обучение по футбол, с график: вторник и петък 11:00-11:30 часа.

2. Стая за дейности с площ 17,00 кв. м при начална тръжна цена 6,00 лв. без ДДС /7,20 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

2.1. За обучение по английски език, с график: вторник и четвъртък от 16:00 до 16:30 часа.

2.2. За обучение по изобразително изкуство, с график: четвъртък 11:00-12:00 часа.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публични търгове с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Ален мак“.

III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на пет общински жилища за нуждите на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново, Вх. № 1831/14.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне на пет общински жилища за нуждите на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново, Вх. № 1831 от 14.01.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Ще взема думата за изказване.

Високо оценяваме положените усилия от управителя на дружеството, но все пак във всяко решение трябва да има някакъв срок. Предлагам да дадем тези общински жилища за срок от три години с право на удължаване след изтичане на срока.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Подкрепям Вашето предложение, г-н Председател, нека има този срок, но да остане изречението: „докато са служители на болницата“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Това е ясно, въпросът беше, че в момента ние ги предоставяме на дружеството, а не на самите доктори. Оттам нататък дружеството си контролира дали те са на договор, или не. Но това, което казахте, д-р Калейнски със сигурност остава – „докато имат договор с дружеството“.

Още едно допълнение от мен и от колегата Росен Иванов: в Решението не е допълнено, че жилищата се дават безвъзмездно. Бих искал да допълним и това – че жилищата се дават безвъзмездно на „Д-р Трейман“ за срок от три години с право на удължаване.

Поставям на гласуване първо предложението: жилищата да се отдават безвъзмездно за срок от три години с право на удължаване след изтичане на срока.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За

29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 849

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 31 НРУУЖННПОЖ, Великотърновски общински съвет дава съгласие:

1. При наличие на свободни общински жилища да се предоставят 5 /пет/ жилища от фонда „За настаняване под наем“ на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД за срок от 3 /три/ години с право на удължаване след изтичане на срока.
2. Жилищата да се предоставят безвъзмездно и докато лицето полага труд в СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД.

Настаняването на лекарите става със заповед на Кмета на Община Велико Търново.

ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 1824/13.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на Проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 1824 от 13.01.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 850

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.129, ал.1, чл.110, ал.1, т.1, чл.108, ал.2 и ал.4 от ЗУТ, чл.21, ал.1 от ЗОС, писмо изх.№2306/14/29.10.2021г. на РИОСВ-Велико Търново, относно инвестиционно предложение за потвърждаване на проведената процедура за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), приключила с издаване на Решение №ВТ-41-ПР/2021г. и Решение № 82 от Протокол №10 от 08.12.2021г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет одобрява:

1. Проект за Подробен устройствен план – план за регулация за Поземлени имоти с идентификатори:

- ПИ с идентификатор № **03798.65.58** с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – нива, площ: 3 901 кв.м; категория на земята -4; собственост – частна; м.“Чешмите“;
- ПИ с идентификатор № **03798.65.59** с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – нива, площ: 4 699 кв.м; категория на земята -4; собственост – частна; м.“Чешмите“;
- ПИ с идентификатор № **03798.65.66** с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – нива, площ: 3 200 кв.м; категория на земята -4; собственост – частна; м.“Лолака“;
- ПИ с идентификатор № **03798.65.67** с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – нива, площ: 6 998 кв.м; категория на земята -4; собственост – общинска (договор от 01.12.2021г.) ; м.“ Лолака“;
- ПИ с идентификатор №**03798.65.71** с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – нива, площ: 4 425 кв.м; категория на земята -4; собственост – общинска (договор от 01.11.2021г.) ; м.“ Бранков камък“;
- ПИ с идентификатор №**03798.65.73** с трайно предназначение на територията – земеделска; начин на трайно ползване – нива, площ: 2 999 кв.м; категория на земята -4; собственост – общинска; м.“ Могиля“;
- част от ПИ с идентификатор №**03798.65.77** (ПИ с идентиф. **03798.65.78** проектен) с трайно предназначение на територията –земеделска; начин на трайно ползване – за селскостопански, горски, ведомствен път, общинска публична собственост; площ: 171 кв.м;

по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, землище с. Беляковец, община Велико Търново, като се създава: урегулиран поземлен имот с отреждане и предназначение „за гробищен парк“, в който се включват Поземлени имоти с идентификатори: 03798.65.58, 03798.65.59, 03798.65.66, 03798.65.67, 03798.65.71, 03798.65.73 и част от 03798.65.77 (ПИ с идентиф. 03798.65.78 проектен) по КК и КР на с. Беляковец, общ. Велико Търново

2. Проект за Подробен устройствен план – план за застрояване за Поземлени имоти с идентификатори: 03798.65.58, 03798.65.59, 03798.65.66, 03798.65.67, 03798.65.71, 03798.65.73 и част от 03798.65.77 (ПИ с идентиф. 03798.65.78 проектен) по КК и КР на с. Беляковец общ. Велико Търново, като се предвижда:

- за новообразувания урегулиран поземлен имот с отреждане и предназначение „за гробищен парк“, в който се включват Поземлени имоти с идентификатори: 03798.65.58, 03798.65.59, 03798.65.66, 03798.65.67, 03798.65.71, 03798.65.73 и част от 03798.65.77 (ПИ с идентиф. 03798.65.78 проектен) по КК и КР на с. Беяковец общ. Велико Търново, се създава градоустройствена основа със следните показатели в съответствие с ОУП(устройствена зона Оз): начин на застрояване – свободно; плътност на застрояване 20%; Кинт 0.25; мин. озеленена площ 80%, етажност - 3 (10 м)

3. План - схема за трасе на водопровод към ПУП - ПРЗ, като проектното трасе осъществява възможност за захранване на новообразуваният урегулиран поземлен имот и следва продължението на съществуващия площадков водопровод от последната съществуваща външна чешма в ПИ № 10447.33.301, преминава през ПИ №№ 10447.33.60 и 03798.65.197- общинска публична собственост (в сервитутната зона на четвъртокласен път) и достига до новоурегулираните имоти с разполагане на вътрешно площадковата алейна мрежа.

За обекта е съгласувана скица на 11.06.2020 г. и е издадено становище за изготвяне на ПУП с писмо изх.№1-6879/11.06.2020г. на „ ВиК Йовковци“ ООД Велико Търново, като е посочено, че ще се използва съществуващото захранване от водопроводната мрежа.

4. План – схема за ел. захранване към ПУП – ПРЗ, което се предвижда за изпълнение, както следва: присъединяването на РК – разширение (разпределителна кабелна касета тип ПВЦ-4, монтирана до сграда – охрана на новия обект), ще се осъществи от електроразпределителната мрежа НН от съществуващ трифазен електромер, заедно с цялата необходима апаратура и електромерно табло от ПИ № 10447.33.301, преминава през ПИ №№ 10447.33.60 и 03798.65.197- общинска публична собственост, положена в армиран бетонов кожух в изкоп в сервитутната зона (четвъртокласен път) и достига до новоурегулираните имоти на обекта до РК разширение с полагане на кабелна касета за захранване на бъдещите потребители, както и разполагане по вътрешната площадкова алейна мрежа и в съответствие с писма: изх. №К-EDN-3688/12.06.2020г. и изх. №К-EDN-3831#1/16.07.2021г. на ЕРП Север АД гр. Варна
5. План – схема за паркоустройство и благоустройство към ПУП – ПРЗ – с изготвени площно зонирание, дендрологичен проект с дендрологична ведомост със сметка по дейностите
6. План-схема за вертикална планировка към ПУП – ПРЗ – с изготвени профили на алейната мрежа и картограма на земните маси
7. Комуникационно-транспортна схема към ПУП – ПРЗ с проект за организация на движението за транспортен достъп до обекта
8. Правила и нормативи за прилагане на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване за обект: “ГРОБИЩЕН ПАРК - Велико Търново“ – разширение в землището на с. Беяковец, общ. В. Търново

9. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да проведе необходимите процедури по промяна предназначението на имотите, представляващи: земеделска територия по ЗОЗЗ.

На основание чл.215 ал.1 във връзка с чл.129 ал.1 от ЗУТ, решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Великотърновски общински съвет пред Великотърновския административен съд.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1825/13.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на Проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1825 от 13.01.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението по точка 35.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 851

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл. 129, ал.1, чл.110, ал.1, т.5 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) и Решение № 72 от Протокол № 9/10.11.2021г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет одобрява:

Проект за подробен устройствен план-парцеларен план за трасе на инженерна инфраструктура-ел. кабел за външно ел. захранване на „Бизнес център Велико Търново“ ЕООД в ПИ с идентификатор 10447.16.132, м. „Козлуджа“ по КККР на гр. Велико Търново. Проектното трасе започва от ПИ с идентификатор 10447.15.311 /земеделска територия с НТП „за автогараж“/, преминава в ПИ с идентификатор 10447.16.8 /земеделска територия с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“ - Публична общинска собственост/, след това продължава в ПИ с идентификатор 10447.520.1351 /земеделска територия, с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“ - частна общинска собственост/, продължава в ПИ с идентификатор 10447.520.34 /земеделска територия, „за селскостопански, горски, ведомствен път“ - частна общинска собственост/, преминава през ПИ с идентификатор 10447.520.3895 /земеделска територия, с НТП „друг вид трайно насаждение“, собственост на Възложителя, продължава през ПИ с идентификатор 10447.16.2 /земеделска територия с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“ - Публична общинска собственост/ и стига до захранващият се обект в ПИ с идентификатор 10447.16.132 /Урбанизирана територия, с НТП „за друг обществен обект, комплекс“/. Електрозахранването се изпълнява от съществуващ ТП „Западен Вход“ в ПИ с идентификатор 10447.15.17, като се изграждат 3 броя шахти, в които се полагат тръби, в които се полага кабелно електрозахранване 20kV до проектния БКТП „Бизнес център“. Общата дължина на трасето е 314.30 л.м, а сервитутната ивица за обслужването му - 666.05 кв.м.

На основание чл. 215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“, чрез Великотърновски общински съвет пред Великотърновския административен съд.

ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2022 г., Вх. № 1821/03.01.2022 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2022г., Вх. № 1821 от 03.01.2022 г.

ПК по ОНК предлага Евгени Коев и Михаил Михалев за членове на комисията за избор на носител на Академична награда за 2022 г.

ПК по СТДМ предлага Тихомир Нанев и Михаил Михалев за членове на комисията за избор на носител на Академична награда за 2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОС, ПК по УТП, ПК по ЗГОС, ПК по ЗСД, ПК по ПГОБК подкрепят предложението на водещата комисия - ПК по ОНК.

Давам думата за изказвания по предложението.

Ще направя уточнението, че имате право да гласувате само за едно от предложенията на комисиите.

Бих искал да попитам дали Евгени Коев, Тихомир Нанев и Михаил Михалев са съгласни да участват в тази комисия.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Участвал съм досега в комисия и пак бих участвал. Давам моето съгласие, евентуално, ако бъде подкрепен.

Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на двете комисии, които предложиха името ми! Не съм участвал до този момент в такава комисия. Благодаря за доверието и ако бъде одобрен, с удоволствие ще участвам.

Г-н ТИХОМИР НАНЕВ: Не съм участвал досега в тази комисия, бих участвал. Благодаря за доверието!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Поставям на гласуване първо предложението на ПК по ОНК, която предлага Евгени Коев и Михаил Михалев за членове на комисията за избор на носител на Академична награда за 2022 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Георги Недев: За
4. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
5. Деян Хаджийски: Въздържал се
6. Димитър Чолаков: За
7. Евгени Коев: За
8. Иван Александров: Въздържал се
9. Мавроди Калейнски: За
10. Мирослав Трифонов: За
11. Михаил Михалев: За
12. Николен Стойнов: Въздържал се
13. Пламен Петров: За
14. Росен Иванов: Въздържал се
15. Светослав Дермански: За
16. Тихомир Нанев: За
17. Тодор Тодоров: Въздържал се
18. Христо Стоев: Въздържал се
19. Юлия Тонкова: За
20. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 12 „за“, „против“ няма, 8 „въздържал се“.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Моля за прегласуване на точката!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на прегласуване предложението.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се

2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: Въздържал се
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
8. Деян Хаджийски: Въздържал се
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: Въздържал се
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: Въздържал се
15. Мавроди Калейнски: За
16. Михаил Михалев: За
17. Нейко Генчев: Въздържал се
18. Николен Стойнов: Въздържал се
19. Пламен Петров: Въздържал се
20. Росен Иванов: Въздържал се
21. Светослав Дермански: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: Въздържал се
24. Христо Стоев: Въздържал се
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

С 9 „за“, „против“ няма, 17 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване второто предложение – на ПК по СТДМ, която предлага Тихомир Нанев и Михаил Михалев за членове на комисията за избор на носител на Академична награда за 2022 г.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Мавроди Калейнски: Въздържал се
16. Михаил Михалев: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Пламен Петров: За

20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Тихомир Нанев: Въздържал се
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: Въздържал се
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване цялостното предложение със следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 90 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет определя за членове на комисията за определяне на носителя на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2022 г. Тихомир Нанев и Михаил Михалев.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Тихомир Нанев: Въздържал се
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 852

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 90 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя Тихомир Нанев и Михаил Михалев за членове на комисията за определяне на носителя на Академичната награда Трети март“ на Община Велико Търново за 2022 г.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 12.15 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/М. Филипова/