

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 36

Днес, 03.02.2022, от 14:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Заместник-председател: Елена Чамуркова

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Куздов
- Жельо Желев

- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Гюнай Далоолу
- Калина Широкова

Присъствали още

Диана Козовска - Началник Отдел "Човешки ресурси"

Аглая Костова - юрисконсулт

Дневен ред

1 - 1593-1 / 01.02.2022: Подготвяне на проекти за решения по чл. 47, ал. 2 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, включващи определяне на стратегическите цели и предизвикателства за публичното предприятие, критериите за подбор и методиката за оценка на кандидатите, и назначаване комисия/и за номиниране и провеждане на конкурсни процедури за избор на управители на общинските публични предприятия

Становище на комисията: - Определяне на стратегическите цели и предизвикателства за публичното предприятие

Р. Иванов - очаква се съвместно с общинска администрация да подготвят стратегически цели за всяко едно дружество, като тези цели ще бъдат жалоните, по които кандидатите за участници в конкурса за избор на управители ще изготвят своите концепции. Съответната конкурсна комисия ще осъществи оценка на концепциите доколко отговарят и са адекватни на идеята на принципала за изпълнението на тези стратегически цели. В следствие те ще влязат в бизнес програмите на ниво ежегоден хоризонт на избраните в следствие на конкурсната процедура управители на търговски дружества. Подчертава важноста и значението на коректното и точното определяне на тези стратегически цели. Отношение по стратегическите цели са взели единствено той, Стефан Антонов и Елена Чамуркова. Това, което е подготвил самият той, е изпратено до всички, доколкото е запознат. Дава думата за изказвания и становища, ако някой желае да вземе отношение, нека се включи. (Мълчание

от страна на останалите членове на комисията). Ситуацията е такава, че ВТОБС и най-точно Община Велико Търново трябва да има някакви разписани цели за своите публични предприятия. В качеството си на общински съветници и на членове на икономическа комисия функцията, ролята и отговорността е тяхна. Всеки един от тях има необходимите консултанти или има възможност да има такива. Всеки един от тях в качеството си на специалист в своята област би трябвало да има отношение по този въпрос. Още веднъж дава думата за изказвания.

Хр. Стоев - може би е по-оперативно да се обсъдят стратегическите цели на всяко едно дружество по предложени проект за стратегически цели от г-н Р. Иванов. Целите са много свързани и с предметите им на дейност. Смята, че така ще се подобри дискусиата и коментарите.

Р. Иванов - благодари за предложението на г-н Стоев. Ако желаят, да преминават от дружество на дружество. Материалът в частта на общите стратегически цели е изпратен на всички по електронните пощи. Тези общи стратегически цели за всички публични предприятия, които извършват приоритетно икономически дейности, които не са медицински дружества, те са както в Политиката, така са и гласувани от общински съвет, няма смисъл да се повтаря една и съща информация. Следвайки предложението на г-н Стоев, дава думата за предложени за специфични цели за тези дружества, започвайки с "Обредни дейности". Прочита какво е предложил самият той: 1. Увеличаване на пазарния дял с ... % в срок от 5 г.; 2. Увеличаване рентабилността на приходите от продажби с % в срок от 3 г.; 3. Актуализиране на ценовата политика, синхронизирано с практиката с другите общини в Р България в срок до 3 г. Има ли друг точно формулирани предложения.

Е. Чамуркова - няма формулирано предложение, но може би е добре да се отбележи във връзка с тази конкурентно-способна среда, в която работи "Обредни дейности", че дружеството трябва да е на нивото на тази среда. Няма готова формулировка, но може да разсъждават по темата.

Р. Иванов - в каква посока да разсъждават, какво предлага г-жа Чамуркова. Опасява се, че по този начин ще загубят прекалено много време, ако правят същото за всяко едно дружество. Затова е помолил и е задал срок до предходния ден за изпращане на конкретни предложения за всяко едно дружество в писмен вид на членовете на комисията с цел по-оперативна работа на днешното заседание. Счита, че е безпредметно да минават в същия режим по повод на другите дружества, да правят формулировка дружеството по дружество какви са конкретните им специфични цели и да се прецизират думи и текстове. Предлага да се насрочи нова извънредна комисия за 07.02.2022 г. /понеделник/, когато да разгледат стратегическите цели на всички предприятия, с молба всички да се включат с конкретни предложения. Така ще ги моли всеки един път, докато не излязат с някаква формулировка. Ако очакват, че той ще разпише целите и ще ги предложи за приемане на ниво Общински съвет, няма да го направи. Те са колективен орган.

- Критериите за подбор и методиката за оценка на кандидатите

Р. Иванов - тук нещата са по-лесни, критериите са разписани в наредбата, имат и богата практика назад в годините. Има и аналог на останалите общини във връзка с техните конкурсни процедури. Убеден е, че общинска администрация на много високо ниво ще подготви съответните конкурсни документи, и ще остане към тях, т.е. към публичната покана за конкурса да се прикачи информацията, свързана с търговските дружества. Някой желае ли да разглеждат в момента конкретни документи или да помолят администрацията да изпрати пакетите, както са подготвени по отделните дружества, за да се запознаят с тях на документално ниво. Не вижда желаещи, обръща се към администрацията с молба да изпрати този набор от документи през секретариата на Общински съвет на вниманието на ПК по Икономически въпроси. От общинска администрация поемат ангажимент.

- Назначаване комисия/и за номиниране и провеждане на конкурсни процедури за избор на управители на общинските публични предприятия

Р. Иванов - Това, което е забелязал в други общини, и това, което е логично като подход, е разделянето на комисията на два типа, с оглед на това, че имат две категории общински търговски дружества - медицински и немедицински. За лечебните заведения има по-специфични особености, свързани с нормативните изисквания към тях, е коректно в комисията да участват съветници, които са с опит в сферата на здравеопазването. Имат такива колеги в настоящия общински съвет. Според него съставът на комисията или комисиите за провеждане на конкурсни процедури за медиц. дружества, трябва да включва лица с медицинско, икономическо, юридическо образование от ВТОБС, като наблегнат на медицинското образование. А съответно за останалите дружества съставът да се определи с оглед на профила и предмета на дейност на дружеството. Във Варна са приложили точно този разграничителен критерий, като в допълнение на това и за да бъдат юридически прецизни, за всяко едно от отделните дружества, имайки отделна конкурсна процедура, е назначена и оформена отделна комисия, която да движи тази процедура. Съставите на комисиите по номинации за всички немедицински дружества са еднакви. Респективно съставите на всички комисии по номинации за всички медицински дружества също са еднакви. Ако приемат да приложат този подход, предлага да го вземат като принципно решение на този етап, тъй като в момента не се ангажира да персонализира който и да е от колегите им за членове на тези комисии. Предлага за профил лечебни заведения да се наблегне на специалисти и професионалисти с опит в сферата на здравеопазването, за останалите дружества да търсят специалисти и професионалисти в сферата, което е в предмета на дейност на съответното дружество. След което ВТОБС ще си избере от своя състав 3ма представители за всяка комисия, кметът ще избере своите 3ма представители за участие в комисиите, и съвместно ще търсят вариант да поканят лица, които са професионалисти в съответната сфера, за да бъдат 7мият независим член в съответната комисия.

В. Дончева - подкрепя този подход, няма как да бъде различен. Трябва да се заложи на отговорността на всеки един, който има професионална насоченост.

Д. Куздов - единственото му притеснение е, ако се попадне в хипотеза, при която няма достатъчно общ. съветници, които имат образование в сферата на здравеопазването, както става, ако сега са фиксирани, че трябва да бъдат такива.

Р. Иванов - когато възникне конкурс, общинският съвет ще преценява какъв е неговият състав и какви биха били хората. За този Общински съвет, в този му състав, със сигурност има специалисти в сферата на здравеопазването. На този етап проблем няма, следващият общински съвет, с оглед на състава му ще преценява.

Ст. Антонов - при предходни обсъждания на проблеми при състава на комисиите, са защитавали тезата, че трябва да канят външни специалисти точно в тази връзка. Доколкото си спомня представителите на администрацията в комисията са определени вече, включително са решили кой ще бъде заместник-председател и т.н. На база на това са заложили на 7ми член на комисията, който ще бъде професионалист. Градът е малък и всички хора се познават. С цялото му уважение към всички колеги, в здравеопазването има доста лични настроения между дадената гилдия. Това директно става конфликт на интереси. Външният представител може даде професионално представа на останалите членове на комисията какво трябва да изпълняват тези дружества и какво да се търси от тях. Затова счита, че трябва да се назначи една комисия. Не е съгласен всеки да участва във всякаква комисия. Връща се към стратегическите цели и насрочването на нова комисия, за да се разгледат и обсъдят. Имали са доста време всеки да предложи такива, скептичен е за насрочване на нова извънредна комисия относно това дали няма да стоят по същия начин и да си мълчат. Затова смята, че това, което г-н Иванов е предложил, е много резонно, и трябва конкретно да го обсъдят, да попълнят сроковете и процентите.

Р. Иванов - няма намерение да стане читател на предложението си, което е изпратено до

всички, и в режим на оперативен разговор да правят редакции. Молбата му е всеки един от комисията да направи своите редакции и да ги предложи за да бъдат обобщени. Всеки един в писмен вид да ги направи до края на седмицата. Ако няма никаква промяна, в понеделник пак ще се събере комисията, той за пореден път ще ги помоли да направят следващо заседание, и ако на трето заседание на комисията няма никакъв ефект, това, което комисията е направила като предложение, ще го отнесе на вниманието на председателя на общинския съвет. Нека той да го разпрати до всички останали комисии, и оттам нататък каквото-такова. Относно съставът на комисията от страна на общинска администрация - не е определен. Ако се разчита на външният експерт да каже какво правят при оценката на концепция, съответно на интервю, по тази логика защо трябва да има общински съветници. Експертът ще оценява, а останалите ще потвърдят какво е оценил. Смята, че когато се оценява концепция на медицинско дружество, тежестта на всяка една оценка е една и съща, независимо дали е от квотата на общински съвет, на администрация или на външния експерт. Не би разчитал на експертът да определи стратегическите цели на дружеството. Процедурата е следната: представлявайки принципала, трябва да предложат на общинския съвет като компетентен орган да определи какви са стратегическите цели за развитие на всяко едно дружество за следващия 5-годишен, 10-годишен хоризонт, така че те да влязат като входна позиция на ниво покана. В публичната покана да е ясно принципалът, Великотърновският общинският съвет, за конкретното дружество да е поставил такива цели. Всеки един съветник може да ползва консултанти, затова всеки един от тях има разходи за консултации, и това е въпрос на тяхна отговорност.

Ст. Антонов - не е казал, че консултантът трябва да определя целите. Първо г-н Иванов е бил този, който е защитавал тезата, че не е необходим консултант, като всички са такива специалисти. Защо икономическа комисия трябва да определя стратегическите цели на медицинските дружества, да ги определи здравната комисия. Трябва да има прозрачност в самата процедура, да има участие от всички представители на гражданите на Велико Търново.

Р. Иванов - нека да не се фиксира тогава какъв е професионалният профил на членовете на комисията, щом това представлява такава тема за дискусия.

Ж. Желев - в този ред на мисли, тази комисия за подбор не може ли да бъде увеличена, да са повече от 7 души.

Р. Иванов - това би станало само с промяна в наредбата. Има приета наредба, в която са фиксирани квотите, ако се иска увеличение на състава на представители на общинския съвет, това навярно ще доведе до увеличаване на състава, представляван от администрацията, и това би довело вероятно до удължаване на времето, ще трябва да стои публикуван на сайта 1 месец проектът на изменение на наредбата. Всичко това предполага отлагане поне 3-4 месеца във времето.

Ж. Желев - разбира и се съгласява.

Р. Иванов - не вижда какъв проект за решение да предложи, явно нямат обединение по повод профила на кандидатите за членове на комисията. Ще го оставят на свободната воля и преценката на общинския съвет към момента на вземане на решение. Съгласна ли е принципно комисията да разграничат подхода към назначаване на комисията, свързани с номинация и оценка на медицинските дружества от тези, които са свързани с останалите търговски дружества.

Ж. Желев - към този момент очаква ли се от комисията да предложи конкретни членове от квотата на общински съвет, или това ще стане на по-късен етап.

Р. Иванов - по-скоро да предложат профил върху тяхната компетентност на ВТОБС, ще бъде

разгледано и другите комисии. Предлага на ПК по ИВ единствено подходът за назначаване на комисии да бъде различен с оглед спецификата на медицинските дружества и останалите дружества.

Е. Чамуркова - битува една нагласа в управляващата коалиция лечебните заведения да не бъдат търговски дружества. Но към момента лечебните заведения са. Ако има някаква промяна в закона, дали няма да се отрази по някакъв начин. Не вижда проблем подходът да е еднакъв, тъй като към момента всички дружества са търговски.

Ж. Желев - по отношение на този 7ми член, кой го кани - общинският съвет или администрацията.

Р. Иванов - имат пълна свобода, може да го покани всеки един, не е фиксирано кой го кани. По отношение на въпроса на г-жа Чамуркова - има закон, има подзаконов нормативен акт - правилник за прилагане му, има още един подзаконов нормативен акт-наредба на ВТОбС. По тях текат срокове, и по тези срокове общинският съвет е в закъснение. Няма основание да се съобразяват с някакво неизвестно бъдеще. По отношение въпроса защо икономическа комисия трябва да решава, препраща към правилника на общинския съвет, и към предмета на дейност на ПК по ИВ, там е описано коя комисия какво прави.

Хр. Стоев - подкрепя предложения подход за разграничаване на комисии за медицински и немедицински дружества. Най-големият актив на медицинските дружества е излекувания човек, успешно възстановил се. За комисии за конкурсни процедури за мед. дружества, нека от тримата представители на ВТОбС, поне двама да имат медицинско образование.

Р. Иванов - съгласен е с това предложение на г-н Стоев. Да го оставят за по-следващ етап.

Ст. Антонов - какво ще се гласува в момента - да се предложи на ВТОбС да направи две комисии - една за медицинските дружества и една за останалите. И тогава да се започне пак във всичките комисии да се предлагат имена и в зала с гласуване да се избере кои да са Змата души в едната комисия и кои да са Змата души в другата.

Ж. Желев - има ли друг начин според г-н Антонов

Ст. Антонов - както беше досега, за всяко конкретно дружество, когато се пуска процедурата, общинският съвет да си гласува членовете, които ще участват в комисията за това дружество. В момента само се обобщава.

Е. Чамуркова - добре е единият представител на ВТОбС да е председателят на общинския съвет, без значение кой ще е той. Съответно за другите - съответните водещи комисии.

Р. Иванов - изразява несъгласие за предпоставяне статут на който и да е от общинския съвет с автоматичното му качество - член на тази комисия. Логиката дали е председател на общински съвет, дали е председател на постоянна комисия, не е коректна. В момента трябва да направят нещо като длъжностна характеристика, да кажат какво очакват от тези представителите на общинския съвет и какъв да е техният профил. В момента се събират няколко паралелни процедури на едно място. Подчертава, че уменията на хората, които са членове на комисията, са много важни. Не може всеки един от тях да оценява нещо, което не е правил. Функцията на общинския съвет е да избере ръководен орган, управител на търговско дружество.

Ст. Антонов - в наредбата никъде не пише, че трябва да има повече от една комисия за подбор и конкурсна процедура.

Р. Иванов - няма да подлага предложение на гласуване, ще го остави, както е уредено в

наредбата.

В. Дончева - има резон в това, което предлага г-н Антонов.

Р. Иванов - предлага ново извънредно заседание на 07.02.2022 г. от 14.00ч. за разглеждане на предложенията на всички членове на комисията за стратегическите цели, подлага го на гласуване.

В. Дончева - ще се въздържа от гласуване, защото не смята, че това ще бъде работещо. Въз основа на това, което имат в момента, да го разгледат и да го приключат. Може да има едно предложение към момента, но ако то е добро, защо трябва да се насрочва ново заседание. Всеки, който е искал, можел, имал компетенцията и желанието, е трябвало да го направи. Включва и себе си в това число. Щом не го е направила, не е забравила, не го е направила умислено. След няколко дни също няма да внесе нищо най-вероятно. Но е прочела това, което г-н Иванов е предложил.

Комисията приема предложението за извънредно заседание на 7 февруари 2022 г. от 14.00 ч. за разглеждане на предложенията на всички членове на комисията за стратегическите цели: ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

2 - 1812 / 10.01.2022: Жалба от "ВТ ТРИП" ООД

Становище на комисията: Ст. Антонов - смята, че трябва да се остави за разглеждане на редовното заседание на комисията, защото точката се разглежда и в ПК по ПГОБК.

Доколкото е следил дебата, са взели решение да поканят жалбоподателя и управителя на дружеството и самата комисия да вземе решение. Сега изпадат в хипотеза две комисии да вземат кардинално противоположни или несъвместими решения. Смята, че трябва да има разписан регламент за отдаване на тези обекти, най-вероятно трябва да възложат на управителя за всички процедури по отдаване да изготви вътрешни правила. ПК по ПГОБК явно ще стане дебат, ще изслушат двете страни. Редовното заседание на ПК по ИВ е след редовното заседание на ПК по ПГОБК и поне ще могат да видят какво е станало на този дебат.

Р. Иванов - прави обратното предложение да не се отлага точката. Не вижда смисъла и функцията на която и да е от постоянните комисии да призовава страни, да има процедура, която прилича на съдебна едва ли не. Има представени материали, има административна преписка. По същество е направил анализ, а вследствие на този анализ - съответно предложение от страна на ПК по ИВ, ако членовете го подкрепят. става въпрос със сигнал от "ВТ ТРИП", свързан с организиране на коледното изложение. Площта, предоставена за ползване е публична общинска собственост - парк Марно поле. Нормативният акт, който урежда отношенията, е Наредбата за търговската дейност и преместваемите съоръжения на територията на община Велико Търново. Относимите текстове са по глава 5 от наредбата. Накратко съдържанието на казуса е следното: Съгласно сключен договор Общината е възложител, "Царевград Търнов" ЕООД е изпълнител на поръчка с предмет "Организиране, логистика и провеждане на коледно изложение /базар/ от 26.11.2021 г. до 31.12.2021 г. в парк Марно поле. Съгласно заповед на кмета на Община, в изпълнение на глава 5 от наредбата за търговската дейност, като заявител и изпълнител е субективизиран "Царевград Търнов". Съвсем различен е въпросът дали "базар" е територия, определение или функция. Няма да се спира на това. Общината е приложила нормите от наредбата по глава 5 - заявление, разрешение, заповед на кмета, схема, одобрена от главния архитект, наемни цени за търговия на открито, за поставяне на атракциони, за търговия на открито и т.н. Наредбата не предвижда специфични правила относно отдаването на тези площи, с изключение на прилагането на принципа FIFO /първ на входа, първ на изхода, първи по време, първи по право/. Нормативно отношенията между Общината и дружеството са правомерни, наредбата е приложена. И тук възниква казуса, който разглеждат. Дейността по коледното е възложена по договор и в изпълнение на наредбата на "Царевград Търнов". Наредбата, договорът и

заповедта на кмета не уреждат процедурата за предоставяне на площите от страна на дружеството. Въпросът като цяло не е уреден. Оставен е за уреждане от управителя на "Царевград Търнов" с негова заповед. Смята, че ВТОБС не е компетентният орган относно правоотношенията между "Царевград Търнов" и неговите клиенти. Имат ли компетентност по оспорен индивидуален акт, който урежда облигационни отношения. При положение, че няма нормативен акт, на който общинският съвет да стъпи, не вижда по какъв начин може да възложи, да разпорежи, да заповяда по отношение на управителя на дружеството. Няма го в наредбата, няма го в заповедта на кмета, няма го в договора за поръчка. Наредбата е изпълнена в частта отношения между Общината и "Царевград Търнов". Смята, че на членовете на комисията е ясно, както и на управителят на дружеството, че такива конфликтни ситуации са недопустими. Не може да се допуска уронване на престижа на Общината, на общинския съвет, както и на общинското дружество. Не вижда нормативно основание да се разпорежи на управителя да предприеме определени действия или бездействия. Предлага следният проект за решение: ПК по ИВ настоятелно препоръчва на управителя на "Царевград Търнов" ЕООД да изготви и представи пред ВТОБС за сведение вътрешни правила за провеждане на конкурсни процедури със състезателен характер при отдаване за ползване на обекти при организирани изложения, базари и други подобни мероприятия. Силно препоръчва на управителя на дружеството да се съобрази с тази препоръка на комисията.

Ж. Желев - споделя своето виждане на ситуацията, също е член на ПК по ПГОБК. При липсата на ясни правила за отдаване е възникнала конфликтна ситуация. Председателят на ВТОБС е взел адекватно решение, като е предложил на управителя на дружеството в най-кратки срокове да се изготвят такива правила. Недвусмислено в отговора на дружеството се вижда, че няма такива намерения. Сега да вземат решение, че препоръчват или най-учтиво ги молят, смята, че не е добре. Те са принципал и могат да си позволят доста повече от това, което г-н Иванов каза.

Е. Чамуркова - съгласна е с г-н Желев, ако комисията излезе с решение, то трябва да има императивен характер. Не смята, че ще си превишат правомощията, ако решението има задължителен характер. Действително какво да се канят двете страни, двете гледни точки са достатъчно ясно описани в преписката.

Р. Иванов - отношенията между общинското дружество и фирма "ВТ ТРИП" са облигационни. Като такива общинският съвет не може да ги урежда. Може да ги уреди с нормативен акт, но не и с индивидуален административен акт - решение. Ще редактира предложения проект за решение и текста "препоръчва"

Ж. Желев - не оспорва отношенията между двете фирми и че общинският съвет има някаква възможност да се меси в тях. Но той е органът, който е редно да констатира липсата на правила, и да не допусне в максимална степен такова нещо да се случи втори път.

Ст. Антонов - по принцип г-н Иванов е прав. Нанася се имиджова вреда. Съгласен е, че при положение в преписката доста нагло управителят на дружеството казва на председателя на общинския съвет горе долу "да си гледа работата", такова поведение не бива да бъде допускано. Като се взема решение, нека да бъде: "..възлага на управителя на "Царевград Търнов" ЕООД да изготви правила.." и т.н., както продължава предложението на г-н Иванов.

Е. Чамуркова - не вижда обидно или лично отношение в това да се възложи на управителят да изготви правила, нека да са по-императивни.

Ж. Желев - този материал е в общинския съвет и в част от неговите комисии, за да може общинските съветници да вземат отношение. Може би в началото на проекта за решение се изкаже, че случилото се е просто неприемливо.

Р. Иванов - в проекта за решение няма как да направят оценка, приемливо ли е или не. Като комисия не могат да вземат решение да възложат на управителя, могат да предложат на общинският съвет да му възложи. Предлага следната редакция на проекта на решение: "ПК по ИВ предлага на ВТОБС да възложи на управителя на "Царевград Търнов" ЕООД да изготви и представи пред ВТОБС за сведение вътрешни правила за провеждане на конкурсни процедури със състезателен характер при отдаване за ползване на обекти при организирани изложения, базари и други подобни мероприятия." Лично той ще се въздържи при гласуването, тъй като счита, че не е законосъобразно общо събрание да разпорежда на управителят какво да прави в рамките на вътрешни отношения.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: