

# Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

## ПРОТОКОЛ № 27

Днес, 18.01.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов  
Заместник-председател: Георги Недев

Присъствал

- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

*Присъствали още*

Антон Койнаков

Управители на търговски дружества със 100 % общ.участие

Пенка Игнатова - Директор Дирекция "ОМДС"

Розалия Стефанова - Директор Дирекция "АО"

### Дневен ред

1 - 1797 / 23.12.2021: Бизнес програма за 2022г. - " Царевград Търнов" ЕООД

**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - добре направена програма, особено в частта на рекламните материали за изготвяне на карта с туристическите обекти. Препоръка - ако може да се направи и в електронен вариант, ще е по-удобно за туристите. Благодарни на управителя на дружеството, че дава безплатно къщички за благотворителни инициативи, единственото, което не му хареса по отношение на Коледния базар, това е наличието на китайски чорапи и подобни. Ако може следващия път, примерно за вечерта на Самоводската чаршия, да има изработени български неща. Препоръчва да отпадне целия абзац за социалния характер на дружеството, защото не е социално, а е търговско. То трябва да излиза на печалба, не извършва социални функции.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1808 / 05.01.2022: Бизнес програма за 2022 г. на "МЦРСМ I - Велико Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1822 / 13.01.2022: Общински план за младежта - 2022 г.

**Становище на комисията: Е. Чамуркова - към плана няма забележки, всеобхватен е. Иска да подаде сигнал, който не е по темата, но е свързан с образованието.**

**Д. Куздов - нека да го направят след изчерпване на дневния ред, когато ще може да се присъедини представител на дирекцията.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА -7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

6 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: Г. Недев - предлага Тихомир Нанев и Михаил Михалев.**

**д-р И. Александров - приветства предложението на Г. Недев.**

**М. Михалев - благодари за номинацията.**

**Комисията предлага Тихомир Нанев и Михаил Михалев за членове на комисията за избор на носител на Академичната награда за 2022 г.:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

## ПК по СТДМ

### **Извънредна точка**

Е. Чамуркова – получила е сигнал, адресира го до г-жа Игнатова. Важно е да има контрол. От няколко общински училища от деца и родители е получила сигнал, че липсва топла вода, също и дефицит на хигиенни материали. Не си е правила труда да проверява. Разбира, че РЗИ е контролният орган, но за да не прави специално питане или да отнася въпросът на друга комисия, се надява на реакция.

Пенка Игнатова – веднага ще се заеме със сигнала, ще провери в кои училища има такива липси. Във всички училища има топла вода. По отношение на хигиенните материали, ежесечно заявяват към ХМИ такива материали за детските градини. За училищата само получават информация колко са разходвали и какви средства, но те сами си пазаруват, не заявяват към Общината. Не смята, че си позволяват лукса да държат училищата без необходимите изисквания, защото РЗИ са много бдителни, а и ситуацията го изисква. Благодарни за сигнала, ще бъде напомнено на всички директори, че това е недопустимо.

Е. Чамуркова – знае, че Общината не зарежда с такива консумативи училищата, но все пак е добре да се провери.

# Здравеопазване и социални дейности /ЛК по ЗСД/

## ПРОТОКОЛ № 31

Днес, 18.01.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ЛК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Заместник-председател: Мавроди Калейнски

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

*Присъствали още*

Розалия Стефанова - Директор Дирекция "АО"

Димчо Йовков, Антон Койнаков

управители на медицинските търговски дружества

### Дневен ред

1 - 1773 / 16.12.2021: Бизнес програма на "ЦПЗ - Велико Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1799 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022г. - "ЦКВЗ-В. Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1800 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1802 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "КОЦ-В. Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1808 / 05.01.2022: Бизнес програма за 2022 г. на "МЦРСМ I - Велико Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: д-р М. Калейнски - има ли неизпълнено решение на здравната комисия**

**д-р Стойнов - няма такова, има потвърждение от администрацията.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1831 / 14.01.2022: Предоставяне на 5 общински жилища за нуждите на СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1832 / 14.01.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново /СУ "Вела Благоева"/

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: д-р И. Александров - в ПК по СТДМ бяха предложени Тихомир Нанев и Михаил Михалев.**

**Кр. Каракоцев - водещата комисия да предложи.**

**д-р Стойнов - да се съобразят с мнението на водещата комисия по ОНК**

**Комисията подкрепя предложението, което ще направи водещата комисия по ОНК:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

# Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

## ПРОТОКОЛ № 29

Днес, 19.01.2022, от 14:30 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Заместник-председател: Драгомир Йосифов

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

*Присъствали още*

Розалия Стефанова - Директор Дирекция "АО"

Антон Койнаков, Димчо Йовков

Зорница Кънчева - Началник Отдел "ОС"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Мариян Маринов - Директор Дирекция "БФ"

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

представители на "ОДПГ" ЕООД и "Инвестстрой92" ЕООД

### Дневен ред

1 - 1801 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "Инвестстрой-92" ЕООД

**Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - колко служители има в дружеството, включително и управителя- 6 или 7, не е напълно ясно; соц. осигуровки са в размер на почти 30% от заплатата, защо са толкова високи, спрямо други фирми; къде са отбелязани разходите за 31 експерти на граждански договори, каква е общата сума. Въпрос по отношение на средната заплата - около 2238/2611 лв, предвид факта, че 4 от 6 служителя имат средно образование. Какви разходи за външни услуги са включени в тази сума от 57 000 лв. инж. Ина Минчева-Кърджилова - до 4 декември 2021 г. служителите са били 6 + 1 управител. След което един от служителите е починал, и са останали общо 6 служители. От 25 януари 2022 г. назначават главен счетоводител. Дотогава един от служителите извършва първично счетоводство. По отношение на външните услуги - има се предвид всички 31 специалисти, които са към лиценза на фирмата. По всяка специалност трябва да имат човек, който да контролира и да заверява документите в процеса на строителството. Няма как да имат толкова много служители на постоянен трудов договор, затова към лиценза си имат списък с екип от професионалисти по всички специалности в строителството. С тези хора за**

конкретен обект сключват граждански договор. С тези, които имат фирми, фактурират по фирмата. По отношение на осигуровките - каквито се дължи към НОИ и към НАП, се плаща законово и навреме, нямат никакви задължения. Средната брутна заплата във фирмата е около 1600-1700 лв. Основните заплати на служителите са от 800 до 950 лв. Не са увеличавани от септември 2019 г.

Якоб ван Бейлен - въпрос по отношение на оценителя.

инж. Ина Минчева-Кърджилова - оценителят е на постоянен трудов договор. в списъка към екипа има допълнително още един оценител на земеделски земи, но неговите пари вървят към външните услуги, така ще тази дейност не е на загуба. Не се плаща 2 пъти за услугата.

П. Петров - забележка към г-н Ван Бейлен - не бива да се смесват основните служители с външните услуги. Нека г-н Бейлен да отиде във фирмата и да се запознае с всичко, което му е неясно.

инж. Ина Минчева-Кърджилова - вратите на фирмата са отворени, нека всеки да заповяда.

Якоб ван Бейлен - приема ангажимента да се отзове на поканата.

Ст. Витанов - този бизнес план може да се окаже като "сметка без кръчмар", спрямо ситуацията днес. Какви затруднения изпитват управителите на дружествата. Неслучайно той и още двама общ. съветници от БСП са отправили питане до кмета във връзка с тези затруднения, за да се даде тон на тази дискусия.

Пл. Петров - ако някоя общинско дружество има нужда от подкрепа от Общината или от общинския съвет, нека да предоставят техните искания, за да се прецени могат ли да се удовлетворят. Но всички имат нужда от подкрепа.

инж. Ина Минчева-Кърджилова - грижат се за офис с разгъната площ 700 кв.м. За м. ноември 2021 г. сметката за газ е 1200 лв., за м. декември е 1700 лв., очакват за м. януари да е над 2000 лв. Сметките за ток също растат, имат никакви компенсации, за ток им връщат никакви средства, но това не помага. Ще се справят трудно. Бизнес програмата се прави на база разходи на предходната година. Освен това в подписания с Общината договор няма инфлационна индексация.

В. Спирдонов - кой от страна на дружеството е подписал договора с Общината, защо е подписан без индекс на инфлацията.

инж. Ина Минчева-Кърджилова - тя като управител. Подписан е така, както е предложен.

В. Спирдонов - но управителят е длъжностното лице, което отговаря за дружеството.

Отговорността е него, а не в този, който го е предложил. Колко помещения обитава дружеството, колко се отопляват.

инж. Ина Минчева-Кърджилова - 7 помещения, всичките се отопляват. Архивът им е голям.

В. Спирдонов - има ли необходимост да се отопляват всичките тези помещения.

инж. Ина Минчева-Кърджилова - да, там работят хора, там посрещат строители, РДНСК, всичките тези 31 от списъка. Няма възможност да се редуцира ползването и отопляването на тези помещения.

Т. Тодоров - трябва да се помисли върху ползването на тази сграда, не може ли да се премести дружеството в друго помещение, по-функционално и компактно. Друг е въпросът доколко Общината има необходимостта да развива такава дейност. В дългосрочен аспект дружеството няма перспектива. Краткосрочният ангажимент е да се оптимизира в чисто битов план, за да се намалят режийните му разходи, а в дългосрочен план - може би да се помисли за неговото ликвидиране.

Ст. Витанов - нека не се ликвидира, а да се създава. Дружеството не е на загуба.

Т. Тодоров - може да спорят дълго доколко е адекватно на сегашните нужди на Общината и конкурентно на пазара.

Пл. Петров - не трябва да се правят прибързани изводи относно ликвидиране на дружеството.

арх. Др. Йосифов - лично използва фирмата в професионалните му задължения. Може би е една от най-добрите фирми, която е способна да направи краен документ, с който да се започне и да се завърши строителство. Той лично е минал през всички частни фирми със сходна дейност, но не могат да се сравнят с общинската фирма.

Пл. Петров - той също работи с тази фирма, тъй като има строителна фирма. Подкрепя мнението на арх. Йосифов.

**Комисията приема бизнес програмата:  
ЗА - 9; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1803 / 31.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "ОДПГ" ЕООД

**Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - колко средства постъпват директно в Общината, без да влизат в дружеството - от паркоавтомати, от СМС, от абонамент, от глоби и паяк, от наеми. Моли за сумите поотделно.**

**Пл. Петров - в отчетите за 9 месечието е описано всичко, в годишния отчет пак ще е описано. Тук става дума за бизнес програма, не за отчет. Моли г-н Бейлен да отиде до дружеството, да се запознае с дейността на дружеството.**

**Якоб ван Бейлен - надява се г-н Ламбов да изпрати тази информация до него.**

**Комисията приема бизнес програмата:  
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1827 / 14.01.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2021 г. на Община Велико Търново

**Становище на комисията: М. Маринов - за 1 път от 17 години изпадат в ситуация да влязат в новата година без гласуван държавен бюджет. Опитали са се да формират приходните остатъци, които ще бъдат към 31.12.2021 г. Самото детайлизиране на отчета ще се види, когато се представи пълния отчет, съгласно разбивките по единната бюджетна класификация. Този отчет в обяснителната записка не е окончателен. Към датата на изготвяне и входиране във ВТОБС не са имали засечки с всички тези разпоредители, към които са подавали трансфери. Затова е възможно да има различия, когато предоставят окончателните размери на преходните остатъци и корекциите.**

**Комисията приема предложението:  
ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

4 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

6 - 1840 / 14.01.2022: Регионална програма за управление на отпадъците - регион Велико Търново 2021-2028 г.

**Становище на комисията: Ст. Витанов - прегледал е ОУП на община В. Търново, на практика с него са узаконени районни селски сметища. Планове и стратегии много. Зорница Кънчева - програмата е изготвена, спазвайки изискванията на националната програма. В регионите може да има само по едно депо, тук имат такова - в с. Шереметя. Вариант е по-често обслужване и извозване на отпадъците. Направили са тази програма на регионален принцип, заедно изпълняват целите, заложили в закона за управление на отпадъците. На миналата сесия на изказване на гражданин не е можела да отговори по**

отношение на това, че имало програма за управление на отпадъците, но никъде нямало отчети. Всяка година в началото дават отчет на всички програми.

Ст. Витанов - не оспорва това, което казва г-жа Кънчева. Изказването му е в две направления - или да бъдат ликвидирани, или да бъдат трансформирани. Тези сметища са узаконени, но за да бъдат рекултивирани или трансформирани.

З. Кънчева - тези бивши сметища в по населените места не са със статут на сметища, могат да санкционират там. По-големите депа бяха рекултивирани, но малките нямат необходимост от рекултивация, а само от едно добро почистване.

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

7 - 1824 / 13.01.2022: Одобряване на Проект за ПУП-ПРЗ, план-схеми за електро и водоснабдяване, паркоустройство и благоустройство, план-схема за вертикална планировка, комуникационно-транспортна схема към ПУП-ПРЗ и ПНППУП за поземлени имоти по КК и КР на с. Беляковец, с цел обособяване на територия с основно функционално предназначение за "Гробищен парк-Велико Търново" - разширение

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1825 / 13.01.2022: Одобряване на проект за ПУП-ПП за трасе за инженерна инфраструктура - подземен ел. кабел, гр. Велико Търново, м. "Козлуджа"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1828 / 14.01.2022: Предварително съгласие по реда на чл. 29, аял.1 от ЗОЗЗ, с. Беляковец

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

10 - 1830 / 14.01.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

11 - 1834 / 14.01.2022: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 11 от ЗОЗЗ, с. Ялово

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

12 - 1835 / 14.01.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

13 - 1836 / 14.01.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 1839 / 14.01.2022: Приемане на обезщетение в полза на Община Велико Търново  
**Становище на комисията:** Пл. Петров - не излизат квадратурите по неговите сметки, спрямо описаните цифри. Предлага да се отложи точката, за да се дадат коректните цифри. Извинява се, не е сметнал 2 мази, сметките излизат. Оттегля си предложението за отлагане на точката.

**Комисията приема предложението:**  
**ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

15 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.  
**Становище на комисията:** Д. Хаджийски - предлага да се съобразят с решението на водещата комисия - ОНК.

**Комисията приема предложението да бъде подкрепено решението на ПК по ОНК като водеща:**  
**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

16 - 1819 / 13.01.2022: Искане/сигнал от живущите на ул. Трети март, ул. Мизия и ул. Момина крепост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията:** Пл. Петров - предлага да поискат становище от общ. администрация и да предложат да се включат тези обекти в Инвест. програма. арх. Др. Йосифов - и от "ВиК Йовковци" ООД също да поискат становище, да се разбере защо не си възстановяват улиците след като ги разкопаят.

Пл. Петров - преди време е имал предложение, в което е искал администрацията да създаде една комисия, която да направи класификатор на всички улици, които са за неотложен ремонт, да се представят на общинския съвет, и колкото пари има по инвестиционна програма, да се ремонтират една по една. Затова да поискат становище на Община Велико Търново и на "ВиК Йовковци" ООД.

Т. Тодоров - нека има депозит в началото на годината, която касае такива ремонти. Щом не се отстрани, следващият ремонт да не се позволява да се извърши.

Пл. Петров - съгласен е дружеството да остави един депозит, да има срок за асфалтиране от 1 месец, ако не се извърши, Общината да вземе от депозита.

д-р Д. Андреева - почти е сигурна, че има такава депозитна сметка. Да се добави към решението на комисията и срок от "ВиК Йовковци" ООД за възстановяване на пътната настилка на посочените улици.

д-р Тонкова - може би трябва да се опомне и един срок, в който ще имат гаранция.

Й. Стефанова - нека да се повика представител на "ВиК Йовковци" ООД в заседание на общинския съвет, който да каже какви са задълженията и какви са сроковете за асфалтиране след отстраняване на аварията.

Пл. Петров - да обобщи: ще искат становище от Общината, становище от "ВиК Йовковци" ООД, депозит от дружеството на годишна база за възстановяване на асфалтирането, срок за извършване на възстановяването и гаранция за извършеното възстановяване. Това да е в становището на дружеството.

Ст. Витанов - всичко това е правилно, но има такава наредба, която се отнася точно до тази материя. Половината неща са регламентирани в тази наредба. За тези неща има санкции.

д-р Д. Андреева - как ще отговорят на гражданите - ще си прочетат наредбата и тогава ли ще отговорят.

В. Спирдонов - има ли нещо общо Общината с "ВиК Йовковци" ООД. Има наредба, която може да се използва. Те са санкционирани.

арх. Др. Йосифов - ВиК да даде информация тези конкретни улици кога са разкопавани, кога са правени ремонтите, попадат ли под санкции. След което да се гледа наредбата.

Й. Стефанова - Общината не е съдружник във ВиК

Пл. Петров - Г-н Спирдонов и г-жа Стефанова са прави, освен да се изпълнява наредбата и да санкционират ВиК, повече не могат да направят.

арх. Йосифов - като нямат информация, как ще санкционират.

В. Спирдонов - общинският съвет не е санкциониращ орган, общински съвет не е орган за спазване на въпросната наредба, въпрос на компетенция е.

д-р Д. Андреева - нека приключат с дискусиата, имат основание да изискат информация от всяка една институция. Подкрепя арх. Йосифов за предложението да изискат информация за дейността на ВиК по пътната настилка на съответните улици. Те да предложат срок за извършване на работата.

В. Спирдонов - нямат право да изискват такъв срок, като какви да го изискват.

арх. Йосифов - като общински съветници, те са длъжни да дават информация.

В. Спирдонов - става въпрос, че общински съвет няма право да изисква срокове.

Якоб ван Бейлен - Общината има ли участие във "ВиК Йовковци" ООД.

Пл. Петров - няма участие. Трябва да се изисква становище само от Общината, а тя да си изиска становище от "ВиК Йовковци" ООД, а не да ги сглобяват после двете.

арх. Йосифов - иска да получи информация от ВиК за всички недовършени дейности и също информация от страна на Община Велико Търново за всички недовършени дейности.

Пл. Петров - затова предлага да изискат становище от Общината, тя да отговори, защото е запозната с всички недовършени дейности от ВиК, за изтекли срокове, за санкциониране и т.н.

След дискусиата Пл. Петров предлага на комисията:

Да се изиска становище от Община Велико Търново - санкционирано ли е дружеството през годината за неизвършени дейности, съгласно наредбата; Общината да поиска становище от "ВиК Йовковци" ООД имат ли намерение да възстановят асфалтирането на улиците.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Пл. Петров предлага на комисията: Тези улици да се включват в инвестиционната програма за 2022 г.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Т. Тодоров - отрицателен вот: слушайки дебата, осъзнава колко са безпомощни при подобни ситуации, искат становища кой не си е свършил работата. Счита, че трябва да искат информация, не становище. Не е съгласен, че не трябва да искат становище от ВиК, защото дори да нямат участие в дружеството, в уличната пътна мрежа на града имат участие и отговорност. Включването в инвестиционната програма означава съгласие предварително, че от тези становища нищо няма да излезе и Общината трябва да си ги оправи сама със собствени средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

# Общинска собственост /ПК по ОС/

## ПРОТОКОЛ № 27

Днес, 19.01.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Заместник-председател: Сунай Мунков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Калина Широкова
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

*Присъствали още*

Розалия Стефанова - Директор Дирекция "АО"

### Дневен ред

1 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: Г. Марков - предлага да подкрепят решението на водещата комисия - ОНК**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 1828 / 14.01.2022: Предварително съгласие по реда на чл. 29, аял.1 от ЗОЗЗ, с. Беляковец

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1829 / 14.01.2022: Публичен търг за отдаване под наем на пасища, мери и ливади на територията на община Велико Търново за стопанската 2021/2022 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1830 / 14.01.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1839 / 14.01.2022: Приемане на обезщетение в полза на Община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1831 / 14.01.2022: Предоставяне на 5 общински жилища за нуждите на СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1832 / 14.01.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново /СУ "Вела Благоева"/

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1833 / 14.01.2022: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 1834 / 14.01.2022: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 11 от ЗОЗЗ, с. Ялово

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 1835 / 14.01.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 1836 / 14.01.2022: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 1837 / 14.01.2022: Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

15 - 1838 / 14.01.2022: Отдаване под наем на имот публична общинска собственост - язовир, с.  
Церова кория

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

# Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

## ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 19.01.2022, от 17:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Заместник-председател: Гюнай Далоолу

Присъствал

- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

### Дневен ред

1 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

3 - 1824 / 13.01.2022: Одобряване на Проект за ПУП-ПРЗ, план-схеми за електро и водоснабдяване, паркоустройство и благоустройство, план-схема за вертикална планировка, комуникационно-транспортна схема към ПУП-ПРЗ и ПНППУП за поземлени имоти по КК и КР на с. Беляковец, с цел обособяване на територия с основно функционално предназначение за "Гробищен парк-Велико Търново" - разширение

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1825 / 13.01.2022: Одобряване на проект за ПУП-ПП за трасе за инженерна инфраструктура - подземен ел. кабел, гр. Велико Търново, м. "Козлуджа"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1840 / 14.01.2022: Регионална програма за управление на отпадъците - регион Велико Търново 2021-2028 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

6 - 1828 / 14.01.2022: Предварително съгласие по реда на чл. 29, аял.1 от ЗОЗЗ, с. Беляковец  
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**  
**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1829 / 14.01.2022: Публичен търг за отдаване под наем на пасища, мери и ливади на територията на община Велико Търново за стопанската 2021/2022 г.  
**Становище на комисията: Ст. Витанов - за кое населено място е Й. Стефанова - там където има нужда от раздаване на пасища, се подават заявления от земеделските стопани.**  
**Ст. Витанов - във Ветринци има ли Й. Стефанова - не може да каже**

**Комисията приема предложението:**  
**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

8 - 1830 / 14.01.2022: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя  
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**  
**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1834 / 14.01.2022: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 11 от ЗОЗЗ, с. Ялово  
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**  
**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1837 / 14.01.2022: Промяна начина на трайно ползване на земеделски имот, гр. Дебелец  
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**  
**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 1838 / 14.01.2022: Отдаване под наем на имот публична общинска собственост - язовир, с. Церова кория  
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**  
**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.  
**Становище на комисията: Й. Стефанова - ПК по СТДМ предложиха Тихомир Нанев и Михаил Михалев**  
**Е. Коев - предлага да подкрепят предложението на водещата комисия по ОНК**

**Комисията подкрепя предложението на водещата комисията по ОНК:**  
**ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

# Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ЛК по ПГОБК/

## ПРОТОКОЛ № 26

Днес, 20.01.2022, от 13:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ЛК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Заместник-председател: Даниела Андреева-Тодорова

Присъствал

- Димитър Чолаков
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Светослав Дермански

Отсъствал

- Мавроди Калейнски

*Присъствали още*

Пламен Захариев - представител на "Царевград Търнов" ЕООД

Стоян Витанов - общински съветник.

### Дневен ред

1 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема дневния ред на заседанието:**

**ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: Комисията подкрепя решението на водещата комисия по ОНК:**

**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 1812 / 10.01.2022: Жалба от "ВТ ТРИП" ООД

**Становище на комисията: П. Тюфекчиев - за следващо заседание, надява се да е присъствено, да поканят представител на дружеството и жалбоподателя, за да се изчисти казуса.**

**Пл. Захариев - жалбоподателят твърди, че е подал своевременно заявление за участие в базара на 19 октомври, но Общината възлага на дружеството да организира логистика и провеждане на коледно изложение на 2 ноември. Редът и условията за участие са разписани от управителя със заповед от 11 ноември.**

**П. Тюфекчиев - да се отложи точката за следващо заседание, за да може да поканят и управителят и жалбоподателя. Но преди това ако може да получат информация писмено за правилата относно реда на отдаване под наем на обектите общинска собственост краткосрочно и дългосрочно.**

**Ж. Желев - от преписката става ясно, че спорът е "казал-рекъл". По-скоро е неясно по какъв начин се води деловодството в дружеството и представителят ако може да разкаже малко по-подробно.**

**Пл. Захариев - води се с деловодна система - както на хартия, така и в електронен табличен вид във формата на единна държавна система за деловодство, в който се отразява номер, дата, кореспондент и вид на документа.**

**Ж. Желев - има ли фирма, която се грижи за поддръжката на тази система, ако възникне съдебен спор, кой ще гарантира сигурност на тази система.**

**Пл. Захариев - не са компетентни да отговорят на въпроса.**

**П. Тюфекчиев - нека да изчакат становището на управителя.**

**Д. Чолаков - подкрепя предложението да се отложи точката, нека от дружеството подготвят една справка от тяхната гледна точка как изглеждат входящите и изходящите документи и да ги изпрати до комисията, за да имат представа. От жалбата е видна гледната точка на жалбоподателя, нека видят и отсрещната страна, за да разгледат внимателно казуса. Да получат становище за реда за отдаване на съоръженията. Ако се стигне до съдебно дело, нека дружеството приложат някаква документация как водят деловодната си система и имат ли съответно начин да потвърдят, че тя е работила коректно към периода, описан в жалбата.**

**д-р Д. Андреева - не подкрепя горещо отлагане на точката за следващо заседание, има достатъчно много материали по хронология. Счита, че е по-добре да се предложи на дружеството да изготви ясни правила за отдаване под наем на съоръженията, свързани с Коледния базар. Към момента няма ясни правила. Ще подкрепи предложението на г-н Тюфекчиев, но дали ще се видят на живо с жалбоподателя не е от такова значение, защото и сега са запознати с всички документи.**

**Д. Чолаков - от гледна точка на постъпилата жалба трябва да имат становище какви са били правилата към онзи момент. Иначе е съгласен дружеството да представи изготвен метод на отдаване под наем на съоръженията, да се одобри от общинският съвет.**

**П. Тюфекчиев - предполага, че дружеството има правила, по които работят, затова предлага да се отложи точката, докато бъдат предствени.**

**арх. Др. Йосифов - въпрос към представителя - има ли такива правила към момента.**

**Пл. Захариев - има правила, те са разписани в заповедта.**

**арх. Йосифов - т.е. управителят еднолично е определил правилата за участие.**

**П. Тюфекчиев - заповедта конкретизира видовете обекти, които се отдават под наем, но не и реда на отдаване. Затова предлага отлагане на точката за следващо заседание, докато получат становище за правилата, и да бъдат поканени управителят и жалбоподателят.**

**Ж. Желев - нека има срок за това становище, ако трябва да се събере комисията няколко пъти през следващия месец.**

**П. Тюфекчиев - срокът да е 11 февруари, когато е крайният срок за входяване на материали за комисии, ако пристигне по-рано - да направят извънредно заседание на комисията.**

**Комисията приема предложението за отлагане на точката, да изискат становище от "Царевград Търнов" ЕООД относно правилата за краткосрочно и дългосрочно отдаване под наем, и да поканят жалбоподателя и управителя, за следващо заседание на комисията:**

**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

5 - 1842 / 14.01.2022: Преписка от Стоян Витанов във връзка с предложение, Вх. № 1769/15.12.2021 г.

**Становище на комисията:** Ст. Витанов - положил е доста усилия, за да набави документите, свързани с това предложение, дори 2 пъти чрез молби до председателя на ВТОБС му е била предоставяна на порции цялата документация. Няма спомен в десетилетна история досега всички документи в една преписка да са с пороци, като се започне от предложението на кмета на Община Велико Търново, което се базира на предложение на кметския заместник, но на км. заместник е за един имот, а кметът Панов предлага два имота. Предложението е внесено на 8 декември, на 9 декември изведнъж се появява предложение със същия изх.номер на км. заместник. Кметът предлага да се приватизира незастроен имот. В цялата преписка се говори за застроен имот, г-жа Данева предлага да се приватизира застроен имот на НСПСК. НСПСК предлага на Общинския съвет да бъде приватизиран застроен имот. Но в крайна сметка какъв е имотът - застроен или незастроен. Пред общинския съвет не е представена т.Ш, която е в противоречие с ОУП и неговите правила и нормативи за прилагане, не е съгласувано с гл. архитект, който отговаря за изменения на ОУП. Има разминаване между плана и акта за общинска собственост. Погледнато реално г-жа Данева предлага преотреждане на имота в "производствено-складови дейности". Кметският заместник няма право да предлага разпореждане с имоти общинска собственост. В решение № 140 от 2016 г. на ВТОБС са изброени 14 права и пълномощия на кмета. Така или иначе в селото се разбунни, има петиция на представители на жителите на с. Ветринци да се интересуват защо се е получило така. Кметицата отрича да е правила такова предложение. Съжالياва за категоризацията, но става почти криминално. Има подозрения, че в дъното на всичко стои неизвестен частен интерес, който да бъде реализиран с груби закононарушения във вреда на обществен интерес. С оглед на предложението на кмета Панов, двете предложения на кмета на населеното място, предложението на г-жа Данева, решението на НСПСК, несъгласуването с гл. архитект, с който е разговарял лично, е пълно безобразие. Смята, че всяко едно от тези лица трябва да обясни пред Общински съвет защо се е случило така и какво се крие зад това. Докато не си изясни ситуацията с тази сделка лично той няма да подкрепи нито едно предложение, което касае разпореждане с общинско имущество.

**Ж. Желев** - какво предлага г-н Витанов да предприеме комисията.

**Ст. Витанов** - да поискат становище от всички длъжностни лица, които са участвали в тази конструкция, във връзка с:

1. Защо кметът Панов в свое предложение от НСПСК за два имота се мотивира с предложение на кметския заместник, в което се предлага само един;
  2. Защо км. заместник на с. Ветринци е направила второ предложение със същия изх. номер, но с различно съдържание.
  3. Защо г-жа Данева предлага преотреждане на имота от "за обществено обслужване и дейности" в "за производствени и складови дейности" без да е потърсено становище на гл. архитект, който е отговорен за изпълнението и промените на ОУП на общината, това е в съществено нарушение на правилата за прилагане на ОУП.
  4. Защо д-р Точков като председател на НСПСК не информира ВТОБС за съществуването на т. 3 от решението на надзорния съвет, а именно: "процедура за преотреждане на УПИ 1"
- Ще поиска общинският съвет да възложи една проверка на абсолютно всички приватизационни сделки, в които се случва това.

**П. Тюфекчиев** - какво е професионалното мнение на арх. Йосифов

**арф. Йосифов** - неслучайно е поискал на предходната сесия да се отложи точката до изясняване на ситуацията, нека да получат становище, в което администрацията подробно да обясни.

**П. Тюфекчиев** - благодари на г-н Витанов, че се обръща към комисията, а не към друг орган.

**Ст. Витанов** - целият казус не е "казал-рекъл", а става дума за документация черно на бяло.

**д-р Андреева** - предлага да се обединят около следното - да изискат становище от общинска администрация по компетентност по съответните документи в срок до 11 февруари за

**следващо заседание, и да поканят кметския наместник и г-жа Данева.  
Д. Чолаков - и да бъдат предоставени тези документи.**

**Комисията изисква становища от кмета на Общината, г-жа Данева и кметския наместник г-жа Михалева, по описаните въпроси в сигнала на г-н Витанов, в срок до 11 февруари за следващо заседание, на което да бъдат поканени:**

**ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

# Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

## ПРОТОКОЛ № 33

Днес, 20.01.2022, от 14:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гургана Евтимова

Заместник-председател: Стефан Антонов

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

### Дневен ред

1 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: Г. Евтимова - нека да подкрепят предложението, което ще даде водещата комисия.**

**Р. Иванов - също ще подкрепи предложението водещата комисия по ОНК да определи представители. споделя едно разсъждение - не разбира логиката защо трябва да има ротационен принцип при формиране на състава на тези комисии, защо трябва да се активират различни общински съветници като членове на комисиите. По-коректно е да бъдат хора експерти и специалисти или в сферата, в която се дава наградата, или поне да бъдат юристи с оглед на прилагането на някакви правила.**

**Е. Чамуркова - има резон в това изказване, но може би това трябва да стане в началото на мандата, като се определят членове за подобни комисии. Склонна е да подкрепи предложението на ПК по СТДМ - за Тихомир Нанев и Михаил Михалев. Има чувството, че**

участието на колегите ѝ в тези комисии за избор на носител на награда е леко формално, но може и да греша.

Г. Евтимова - имат практика да излъчват едни и същи хора за членове на подобни комисии. Според нея трябва да има леко разнообразие, да се редуват. За момента е склонна да подкрепи предложението, което ще направи водещата комисия. Ако г-жа Чамуркова иска да се гласува предложението на ПК по СТДМ, нека да го предложи и тук.

Е. Чамуркова - предлага го и тук.

Р. Иванов - няма против предложението на ПК по СТДМ, в някаква степен част от тези комисии протичат леко формално. Човек, когато попадне в ситуация, в която житейския и професионален опит не са му дали необходимата подготовка, той да се чувства в страни води. Затова разсъдението му е в посока на това, че те трябва да са хора с компетентност в тази сфера, в която се връчва наградата, или да бъдат юристи или някакъв подобен профил, който да има дава поглед върху процедурата.

Ст. Антонов - и преди време беше станал спор, той самият е казал, че тези предложения не бива да минават по всички комисии, защото по този начин се прави противопоставяне на колеги. Съвсем нормално е водещата комисия да предложи и всички да се съобразят с нея. Спортната комисия като е направила това предложение, защо не се съгласи тогава, когато е Спортист на годината да се пуска до всички комисии кои ще участват в определянето на тази награда. Така че това е порочно според него, би трябвало да се остави водещата комисия да си излъчи представители. Повече го притеснява, че за 8ми декември наградата беше връчена с паричната ѝ равностойност, не знае сега за 3ти март пак ли ще бъде връчена така. С изменението на наредбата за символите и наградите, не трябва ли нещо със самите статута на наградите да се променя. Нали уж отпадна паричната равностойност.

Р. Иванов - изменението на наредбата влезе в сила от тази година.

Е. Чамуркова - нека г-н Антонов да направи едно предложение за промяна в правилника за работа, за да се утвърди принцип на работа.

Р. Иванов - не знае каква промяна в правилника трябва да бъде направена, инициативата председателят да прави резолюция на тази точка до всички комисии е във връзка с едни обсъждания на ПК по ОНК и тогава има спорове, затова той постъпи по най-правилния начин и пуска тези материали до всички комисии, за да може всяка комисия да се произнесе. Това не е регламентирано в правилника, а е в правомощията на председателя да разпределя материалите. Ще помоли г-жа Чамуркова да оттегли предложението си, за да не се смесва принципът, и да оставят водещата комисия да си определи представители.

Е. Чамуркова - оттегля предложението си в името на разбирателството.

Комисията подкрепя предложението на водещата комисия по ОНК:  
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

# Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

## ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 20.01.2022, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Заместник-председател: Евгени Коев

Присъствал

- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Нейко Генчев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Атанас Парушев
- Георги Недев

*Присъствали още*

Пенка Игнатова - Директор дирекция "ОМДС"

Розалия Стефанова - Директор дирекция "АО"

### Дневен ред

1 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 1822 / 13.01.2022: Общински план за младежта - 2022 г.

**Становище на комисията: Е. Коев - има редица други институции, които са ангажирани и участват активно в младежките дейности. Добре е да бъдат отразявани в този план.**

**П. Игнатова - ще го имат предвид, но е хубаво тези институции да заявят желание за съвместна работа. Стига да не започва желанието и да завършва с финансиране от страна на Общината. Това са дейности на младите хора, които правят за други млади хора.**

**Комисията приема предложението:  
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

4 - 1833 / 14.01.2022: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: В. Дончева - единствено ПК по СТДМ е направила предложение, а останалите комисии традиционно се съобразяват с предложението на ПК по ОНК като водеща.**

**Якоб ван Бейлен - предлага председателя на комисията- Валерия Дончева**

**В. Дончева - била е неведнъж член на тази комисия за академичната награда 3 март, но още от предходния мандат има едно негласно споразумение да се опрат на ротационния принцип, за да може да участват други, които не са вземали участие. Това е едната причина да откаже номинацията, другата е, че е член на академичния състав, и не е редно да участва.**

**М. Трифонов - предлага Евгени Коев и Михаил Михалев, смята че трябва да са представители на тази комисия.**

**М. Михалев - благодари за доверието.**

**Е. Коев - няма против, въпреки че е участвал.**

**Комисията предлага Евгени Коев и Михаил Михалев:  
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: ....

# Бюджет и финанси /ПК по БФ/

## ПРОТОКОЛ № 33

Днес, 20.01.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова

Заместник-председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Красин Каракоцев
- Нейко Генчев
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

*Присъствали още*

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Розалия Стефанова - директор дирекция "АО"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Управители и представители на търговските дружества

### Дневен ред

1 - 1773 / 16.12.2021: Бизнес програма на "ЦПЗ - Велико Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Ст. Витанов - изказване по отношение на всички общински дружества. Приемат бизнес програми в едно турболентно време, навярно ще подлежат на неизпълнение, на проблематика. Исква му се управителите да кажат имат ли компенсации по електроразходването, за газ, други компенсации. След което общинският съвет да разсъждава с какво може да е полезен. Това е много по-важно от самите бизнес програми. Нека общинските фирми не се притесняват да споделят със своя принципал.**

**Р. Иванов - не вижда какъв е инструментът, с който Общината може да компенсира сметките им за ток, газ, проценти на инфлация и т.н. Това е валидно за всички дружества на територията на страната. Въпросът е национален и е в ръцете на Народното събрание и на Министерски съвет. Не възразява управителите да споделят болката си и да кажат къде са им проблемите.**

**Ст. Витанов - какъв е този принципал, щом държавата трябва да се оправя.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

**Р. Иванов - г-жа Широкова гласува в чата на платформата за конф.връзка, като изписва вота си.**

2 - 1797 / 23.12.2021: Бизнес програма за 2022г. - " Царевград Търнов" ЕООД  
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - благодари на управителят, че дружеството дава безплатно къщички за благотворителност, това е добра инициатива. Препоръчва картата с музеите и атракциите да се изготви и в електронен вариант, не само на хартия. Не знае дали имат право да правят промени в бизнес програмите, но предлага на управителя на 10 стр. абзацът в началото, започващ със "социалния характер на дейността на фирмата" да отпадне, тъй като "Царевград Търнов" ЕООД не е социално дружество, не извършва социални дейности. От него се иска да показва печалба. Разбира защо е написа, с цел да се оправдаят ниските приходи. Препоръчва на дружеството да търси нови начини за привличане на туристи, трябва да има атрактивни услуги и цени.**

**Н. Генчев - смята, че тук г-н Каракоцев стеснява значението на думата "социален", в случая се отнася до живота на хората в обществото. Трябва добре да си изяснят ролята на дружеството в общественния живот на Велико Търново. Ролята му не е толкова да прави директни печалби, а да осигурява условия за постигане на такива от икономиката на града.**

**Р. Иванов - и той подкрепя идеята за благотворителни къщички, но те по същество са дарение, т.е. Общината ги дава безвъзмездно под формата на субсидия или дарение. По смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 19 от наредбата за търг. дружества, в правомощията на общински съвет е да дава съгласие за предоставяне на помощи, дарение, спонсорство. Не вярва някой от съветниците да откажат подобна инициатива, но нека да се спазват разпоредбите на наредбата. По същество това се отнася за материалите на "Инвестстрой92" и ако някое друго дружество има идея да предоставя през тази година някакъв вид дарение или спонсорство.**

**Комисията приема предложението:  
 ЗА - 9; ПРОТИВ -1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1798 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022г. "Обредни дейности" ЕООД  
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - благодари на г-н Петров за перфектната работа, която върши. Нека да се помисли за алеите в гробищния парк. Разбира, че самото дружество не може да го направи, но занапред да се замислят как може да се помогне.**

**Комисията приема предложението:  
 ЗА - 10; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1799 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022г. - "ЦКВЗ-В. Търново" ЕООД  
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
 ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1800 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД  
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - благодари на д-р Денчева за професионализма и всичко, което прави. Успя да стабилизира болницата, въпреки че има още какво да се желае. Пожелава успех към управителя да може да реализира всичките си идеи.  
 Р. Иванов - вярва, че такова е мнението и на останалите съветници.**

**Комисията приема предложението:  
 ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1801 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "Инвестстрой-92" ЕООД  
**Становище на комисията: Е. Чамуркова - на стр. 13 пише, че дружеството им ангажимент към няколко обекта, възложени от Общината, единият от които е възстановяването на каменния мост в гр. Дебелец. Ако има представител на дружеството, да информира какви точно са ангажиментите и дали са приключили вече по този обект. Запазва си правото да зададе въпрос на сесия, ако не получи отговор.**

**инж. Ина Минчева-Кърджилова - извинява се на комисията, в болничен е, слуша комисията, не може да отговори в момента, ще отговори в писмен вид, или на сесията.**

**Р. Иванов, Е. Чамуркова - изразяват съгласие.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1802 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "КОЦ-В. Търново" ЕООД  
**Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - благодари на фирмата за подробните отговори, които е получил на своите въпроси.**

**д-р М. Рачева - в отговор на въпроса на Ст. Витанов в началото на заседанието: относно сумите, които са получили като компенсации. Към момента са получили такива само за м. октомври и м. ноември за ток. За м. декември не са получили, защото още няма решение на Министерски съвет. През времето, в което им е изтекъл договора с ЧЕЗ от м. юни, са направили 6 обществени поръчки по ел.път. Никой никога не е искал да кандидатства. В момента отново са в процедура, не знаят дали ще имат кандидат за доставка на ел. енергия, това е голям разход за дружеството, защото не е възможно да се променят цените на пътеките.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

8 - 1803 / 31.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "ОДПГ" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1808 / 05.01.2022: Бизнес програма за 2022 г. на "МЦРСМ I - Велико Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1827 / 14.01.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2021 г. на Община Велико Търново

**Становище на комисията: М. Маринов - от много отдавна не са изпадали в такава ситуация да стартират годината без приет републикански бюджет до 31 декември на предходната година, затова се налага да работят в условията на неприет бюджет. Това налага една предварителна информация, която се базира на достигнатите реално приходи и разходи по отчета на Общината към 31.12.2021 г. Тези промени са неокончателни, те са към датата на входирането, когато все още не са имали засечки с Министерство на финансите и всички разпоредители, към които са превеждали пари и са получавали трансфери. Малко преди да влязат в заседанието е излязла една корекция, която не променя във общия размер на разходите по бюджета, а размества с малки суми от 500 до 1000-2000 лв. в обектите, конкретизирани с решение № 547 на ВТОБС, което касае трансформация на капиталова субсидия в субсидия на текущи разходи. Това касае разходите за ремонти на детски градини, които се извършиха частично през 2021 г. Затова предлагат допълнителна точка към проекта за решение: На основание чл. 125, ал. 1, т. 2 от ЗПФ, да се упълномощи кметът на Общината да извършва компенсирани промени между обектите за текущ ремонт, приети с решение №**

547 на ВТОбС, финансирани със средства от целеви трансфер от централния бюджет, съгласно ФО 49 от 27.07.2021 г. на Министерство на финансите. Както и да се допълни с текста, който беше приет в предходното решение за промени по бюджета, че ВТОбС не одобрява извършения разход за закупуване на стол от СУ "Ем. Станев" в размер на 1350 лв. Р. Иванов - предлага проектът за решение да се допълни, както следва: Да се добави т. 2.1 със следния текст: Не одобрява извършване на разход за "Стол НОВАХ W-900" от СУ "Емилиян Станев", гр. В. Търново" в размер на 1 350 лв. ; както и т. 4 със следния текст: На основание чл. 125, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси, упълномощава кметът да извършва компенсирани промени между обекти за текущ ремонт, приети с Решение № 547/29.04.2021 г. на ВТОбС, финансирани със средства от целеви трансфер от централния бюджет, параграф 31-18, съгласно ФО 49 от 27.07.2021 г. на Министерство на финансите.

Ст. Витанов - значи ли това, че се дава право на кмета да трансформира капиталови разходи в текущи разходи. Предлага двете предложения за допълнение да се гласуват отделно, защото са различни по същество.

М. Маринов - не се дава право на кметът да прави такива трансформации, а тази трансформация е направена вече с решение на общински съвет миналата година. Когато е правена, не е имало договор с изпълнител, сметките за тези обекти са правени по цените на стария действащ договор. Малко преди комисията е пристигнал отчет от Образованието, че в една детска градина са останали 1000 лв., а в друга не са достигнали 1000 лв. Става дума за такава компенсирана промяна. Ако отворят решение № 547, ще видят изброени тези детски градини, които са обект на това решение. Установили са, че на едно място са останали средства, а на друго не са достигнали. Тъй като окончателният отчет на бюджета ще излезе малко по-късно предвид процедурите по гласуване на новия бюджет за 2022 г., вкарват това предложение за компенсирана промяна, сумата не се променя, просто между самите детски градини да има възможност да се правят такива компенсации. По отношение на предложението за допълнение на т. 2.1 - допълват този текст, както е по предходното решение за промени по бюджета. Директорите на училищата имат право, уведомяват 3 дни преди края на отчетния период какви промени са направили със средствата, които управляват. Кметът е много по-ограничен с разпореждането на средства, спрямо директорите на училища.

Е. Чамуркова - какво следва от решението на общински съвет, че не одобрява разхода за стола. Тя също не одобрява разхода, но това, че не се одобряват, какво се случва с тези разходи.

Р. Иванов - неодобряването ще има характер на емоционална оценка. Няма да се промени каквото и да е по повод направения разход. Училището е с делегиран бюджет, Общината е като една пощенска кутия, през която преминават средствата от националния бюджет към училищата.

Ст. Витанов - оттегля предложението си за отделно гласуване на двете допълнения, предвид разяснението от г-н Маринов.

Кр. Каракоцев - колко от инвестиционната програма е изпълнено - пише, че от 39 млн.лв. са изпълнени 17 млн. лв. Несериозно звучи. По отношение на конкретния стол - закупен ли е, така и не е разбрал.

Р. Иванов - да, столът е закупен, както г-н Маринов съобщи.

Комисията приема предложенията за допълнение на проекта за решение: т. 2.1 със следния текст: Не одобрява извършване на разход за "Стол НОВАХ W-900" от СУ "Емилиян Станев", гр. В. Търново" в размер на 1 350 лв. ; както и т. 4 със следния текст: На основание чл. 125, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси, упълномощава кметът да извършва компенсирани промени между обекти за текущ ремонт, приети с Решение № 547/29.04.2021 г. на ВТОбС, финансирани със средства от целеви трансфер от централния бюджет, параграф 31-18, съгласно ФО 49 от 27.07.2021 г. на Министерство на финансите.

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема основното предложение заедно с допълненията:

**ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

**В. Дончева** - с цел да не бъдат уязвени като комисия и като общински съвет, имат ли право да гласуват в чата, като се изписва вота. Дали е редно чисто процедурно, нищо лично към г-жа Широкова, предполага, че има техн. проблеми.

**Р. Иванов** - напълно съгласен с питането, не може да отговори в момента, разбира добронамерения въпрос. Ако се наложи да се елиминира нейния глас, ще помислят какво да правят. Ще отнесе въпроса и до г-н Спирдонов.

11 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

**Становище на комисията:**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията:**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

13 - 1823 / 13.01.2022: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет

**Становище на комисията:** Ст. Витанов - при всеки един отчет през последната година са изразявали техните опасения и притеснения. Проектите се забавят и основната причина бяха съгласувателните процедури. Загубиха 7 млн. лв. за конгресния център. Гласува се под натиск и под внушението, че ще се загубят пари, ако не се дофинансира кръговото на Старото военно училище. На 10 стр. относно буферния паркинг на сержантското училище е описано, че договорът е прекратен по взаимно съгласие. Утре може да се прекрати и договорът за бул. България, и за други проекти, които също не са започнали. Това е катастрофа поне засега. Ако продължават да минават с лека ръка тези отчети..... Какво гласи този чл. 21, ал. 1, т. 2 - основанието, с което е прекратен договорът. Има ли санкции за прекратяване на договора, има ли опасност да се случи същото и с други договори, за колко пари е този договор, ще се отрази ли на цялостния проект за Интегриран градски транспорт.

**М. Цонева** - на стр. 9 има един абзац, където е дадена информацията относно проведената среща м/у експертите на Общината и ръководителя на Управляващия орган на оперативната програма. Тази среща е била поискана по инициатива на Общината във връзка с темата за увеличен ресурс за изпълнение на инвестицията на двата подобекта: сержантско училище буферен паркинг и кръгово на ул. Христо Ботев и останалите улици, както и във връзка с решение на общинския съвет за даване съгласие да се увеличи размерът на допълнителния финансов ресурс. По време на тази среща хипотетичното финансово влияние върху бюджета на ЕС беше изказано от екипа на Управляващия орган, чийто ръководител препоръча да се предвиди обявяване наново на процедурата за СМР на двата подобекта, след като помислят дали е възможно да бъдат прекратени двата договора. Договорът с "Мистрал" вече е прекратен през м. декември. Предметът е бил инженеринг, прекратен е, след като техническият проект е бил приет от специалистите и експертите на Общината, за да може същият да бъде част от документацията по обявяване на новата процедура. Новият ръководител на новото правителство е изискал информацията от всички общини по кои проекти има дефицит на финансов ресурс по отношение на реализацията на строителство. Община Велико Търново е подала като информация този проект с тези два подобекта. Всички тези дейности са в резултат на проведената среща. Дали ще има отрицателен ефект,

ако някой от компонентите на този проект не бъде изпълнен, остава притеснението. Беше подкрепено удължаване на срока на договора на 45 месеца, приключва през м. април 2023 г. По отношение на строителния режим и съгласувателния такъв - на Басейнова дирекция срокът е 5 месеца, в НИНКН е 4 месеца. За да бъде съгласуван един проект, той се съгласува последователно, не успоредно. Като се съберат всички съгласувателни срокове от всички институции, свързани с реализиране на подобен проект, се получават 10-12 месеца. За следващата седмица е издадена заповед за временно организиране на движението за започване строителните дейности по изграждане на пасарелката, разрешението е влязло в сила. В тази си част обектът започва да се строи.

Ст. Витанов - уважава усилията, които полага г-жа Цонева, но не приема това т.нар. съчинено алиби. Възразява категорично на тази ситуация, до която са се докарали. Ще гласува против. Не е получил разяснение на основанието за разваляне на договора.

Р. Иванов - г-жа Цонева ще отговори на сесия, тъй като договорът не е пред нея.

Ж. Желев - какво се случва със санкцията по Френкхисар, от отчета е видно, че въпросът е висящ, а по медиите се вижда, че се действа по строителството.

М. Цонева - санкцията се обжалва по реда на закона. Тя не спира изпълнението на дейността. Крайната институция може да отреди в полза на бенефициента, което вече се случва.

Информация по всяка една санкция е дадена в справката, няма проблем да поискат каквато и да била необходима информация от дирекция "Обществени поръчки".

Ж. Желев - какъв е рискът и колко пари ще дължи Общината, ако тези проекти не се случат в края на 2023 г.

М. Цонева - да се надяват, че няма да се стигне дотам, да имат 100% санкция за неизпълнение, или прекратяване от страна на управляващ орган или на бенефициент. рискът е 100 %, ако не бъде изпълнен проектът в рамките на срока на договора. Много по-лесно е да се представи искане за увеличаване на срока за изпълнение и получаване на такова искане.

Ж. Желев - ако някой шеф на агенция или министър реши да фалира Община Велико Търново в края на 2023 г. , той ще го направи с лекота. Попаднали са в незавидна ситуация. Ст. Витанов - г-жа Цонева каза, че няма да има 100% санкция, т.е. може да има 80% санкция. Очевидно няма административен капацитет, що така бавно се нижат процедури. Не са само тези проекти, има и такива извън европейско финансиране. Очевидно няма да има проект, който да няма необходимост от корекция на цената или изпълнен "през куп за грош". Затова нека кметът или упълномощени лица да изискат по абсолютно всички проекти, които Общината движи, да направят преизчисление или анализ, одит на моментното изпълнение, да се види какво допълнително трябва да бъде финансирано. Държавният бюджет не е представен още. В държавния бюджет трябва да има буфер, с който да се даде възможност за дофинансиране. Не смята, че някой умишлено ще иска да фалира Общината. Предлага комисията да предложи на кмета да бъде направен одит на всички заложи, но нестартирани обекти, да се актуализират КСС на всички обекти, и да бъде представени в най-кратки срокове сумите, за всеки един обект поотделно и общо, в т.ч. европроекти и други проекти. Да се направи искане до министъра на финансите, до правителството, може би по линия на НСОРБ, да бъде заложена в бюджета определена сума за дофинансиране на проекти.

М. Цонева - благодари за подкрепата и коментара, ВТОБС винаги е подкрепял всички инициативи на Общината по линия на европейското финансиране. Може би не е разбрана коректно по отношение на 100% корекция. Може да се получи такава, единствено ако има едностранно прекратяване на договора от страна на управляващия орган или от страна на бенефициента. Към днешна дата няма такъв риск. По отношение на всякакво преизчисление на допълнителни средства, е склонна да се съгласи с такъв анализ, по отношение на проектите с европейско финансира, но за обектите, където все още нямат сключен договор за изпълнение. Ако към днешна дата няма искане от изпълнител да прекрати договор, заради това че не може да изпълни, не мисли, че може да се направи каквато и да е актуализация.

Ж. Желев - договорът с "Мистрал" за сержантското училище по чия инициатива е развален, не е ли по тяхно искане.

М. Цонева - в конкретния случай прекратяването на договора е по взаимно съгласие,

доколкото може да разчете цитирания член. Наложило се прекратяване, предвид становището на управляващия орган, както и предвид това, че процедурата е била играна на инженеринг и се е наложило работно проектиране, което е показало други стойности. Очевидно е, че този договор не може да бъде продължен нито да бъде сключено допълнително споразумение, предвид факта, че увеличената стойност е над 50% от общата стойност по сключения договор.

**Ж. Желев** - всичко е ясно, но защо е развален по взаимно съгласие, къде е интересът на Общината.

**Р. Иванов** - интересът е, че трябва да увеличи стойността на сключена обществена поръчка, което е нарушение на законодателството. Препоръката на управляващия орган е да се спре старата общ. поръчка и да се започне нова.

**Е. Чамуркова** - какво се случва с решението на общински съвет. Някакси се измиват ръцете с едно решение, което вероятно не е издържано законово. Ще спре дотук с коментара, явно темата ще търпи развитие.

**Кр. Каракоцев** - по отношение на срещата с управляващия орган - означава ли, че допълнителните пари, които се гласуваха през м. ноември, ще дойдат от управляващия орган или ще са за сметка на общинския бюджет. Новите общ. поръчки ще бъдат ли с новите стойности и към програмата.

**М. Цонева** - препоръката на управляващия орган е да се прекратят съществуващите договори за инженеринг, на база работните проекти да се обявят поръчки за СМР. Това трябва да бъде отразено в бюджета на проекта. А тези допълнителни средства, гласуване с решение на общински съвет, ще се явят в бюджета на проекта като собствен принос към настоящия момент. Паралелно с тази процедура, новото правителство поиска информация от всички общини какъв допълнителен ресурс, който се явява собствен принос, ще е необходим за реализация на европейските проекти. Вероятно се мисли за структуриране на някакъв фонд за подпомагане на общините - бенефициенти по програми за евро финансиране.

**Кр. Каракоцев** - да разбира, че си пожелават тези пари да дойдат от държавата, а не от общ. бюджет. Изпълнителят се задължава да изпълнява на дадената цена. За една година никой не е санкционирал "Мистрал" защо не са започнали строителство. Означава ли, че същите фирми ще спечелят поръчките. По същата логика ли ще развалят договора, за да поискат нова общ. поръчка за кръговото на Старото военно училище.

**М. Цонева** - към момента работният проект все още се съгласува. Остава на дирекция "ОП" на сесията да дадат повече разяснения.

**Кр. Каракоцев** - благодари за информацията, знае, че дирекцията "ПП" си върши работи перфектно.

**Ст. Витанов** - все пак трябва да се сложи някакъв ред. Малко преди края на програмния период остават някакви преходни остатъци. В този смисъл тези загубени 7 млн. лв. за конгресния център може ли да бъдат пренасочени към други проекти, каква ще е съдбата им.

**М. Цонева** - тези 7 млн. лв. не са строго определени за Община "Х". В случай, че дадена Община не може да изпълни проекта, те се преразпределят към готови проекти на други общини, с цел да не се загубят средства на ниво държава от европейските фондове до края на програмния период.

**Ст. Витанов** - значи може да се разчита, че може да бъдат преразпределени средства към Общината за вече готови проекти

**М. Цонева** - биха били допустими за преразпределяне, само ако са одобрени за една и съща група дейности - за културна инфраструктура. При условие, че Общината не може да извади такъв проект с достатъчно голямата техническа готовност, не биха се използвали тези 7 млн. лв.

**Ст. Витанов** - ако имаше проектна готовност за ДКС "Васил Левски", може би биха могли да се включат.

**М. Цонева** - обектът не попада в зоните за въздействие, както е по условията.

**Е. Чамуркова** - относно тези 7 млн. лв. - тъй като е планирано на терена на старото военно училище да има библиотека, там има ли финансиране.

**М. Цонева** - за да може да се усвоят до края на 2023 г., към етапа на отказване на експозиционния център, предвид това, че е много голям необходимия ресурс, и да се насочи

към друг проект - културна инфраструктура, трябва да имат техническа готовност по същия ред на кандидатстване. Дори да имат техн. готовност, нямат шанс за допускане по тази процедура, защото е приключил срокът за приемане на такива проекти.

**Е. Чамуркова** - след като в бъдещи планове за култура влиза тази библиотека, откъде е финансирането за нея.

**М. Цонева** - това е обект, предложен и в ИПГВР, и е част е от общинския план за развитие. Към днешна дата европейско финансиране за библиотека не е налично, освен това нямат техническа готовност за кандидатстване.

**Е. Чамуркова** - тогава администрацията да не включва подобни обекти в планове, които минават на гласуване от общински съвет.

**Ст. Витанов** - направил е предложение за възлагане на кмета да се направи спешен одит на всички проекти, финансирани с различни видове източници, на актуална КСС, и да бъде представена на Общински съвет, за всеки един проект поотделни общо като цяло, в т.ч. по европроекти и други проекти. След което да се обърнат към Министерство на финансите за дофинансиране на собственото участие на тези проекти.

**Р. Иванов** - кой да направи одит - АДФИ, сметна палата, кой.

**Ст. Витанов** - има предвид да бъдат актуализирани КСС на тази база да бъде казано колко средства за необходими за всеки един проект, съобразно тази ситуация с цените на материали, горива и т.н.

**Р. Иванов** - г-жа Цонева каза, че такава информация е изисквана от новото правителство.

**Ст. Витанов** - тогава предлага кметът да представи на сесията информацията, която е представил на правителството относно дофинансиране на инфраструктурни обекти.

**Р. Иванов** - стана ли ясно на всички какво предлага г-н Витанов. Формулира го по-кратко - кметът на Община Велико Търново на следващо заседание на общински съвет да представи информация за допълнителните средства, които са подадени като информация към министерски съвет, за дофинансиране, в т.ч. по обекти на инфраструктурните проекти.

**Е. Чамуркова** - защо трябва да се ангажира предложението на г-н Витанов с това, което е подал кметът към Министерски съвет. Утре може да кажат, че не е подадена информация към Министерски съвет. Не е ли по-добре да се представи по-принцип такава информация.

**Р. Иванов** - моли за точно и кратко предложение, което да постави на гласуване.

**Ж. Желев** - нека г-н Витанов да направи писмено предложение до сесията.

**Р. Иванов** - формулира предложението на г-н Витанов в Бюджетната комисия: кметът на Община В. Търново да представи информация на следващо заседание на ВТОБС за които обекти и какви суми е поискал дофинансиране на инфраструктурни проекти.

**Е. Чамуркова** - предлага подобно предложение в Икономическа комисия: кметът на Община Велико Търново да представи справка пред ВТОБС какви суми са необходими за дофинансиране на инфраструктурни обекти по европейски проекти.

**Н. Генчев** - въпрос към тези, които дават подобни предложения - каква стойност ще има тази справка след 2 месеца, като се променят всички цени.

**Е. Чамуркова** - това ще даде една моментна представа. Нека не се сервира в последния момент, че се развалят договори.

**Н. Генчев** - по-смислено ще е, ако всеки, който не е наясно с процедурите и проектите, да се запознае с тях. Комисията се превърна в образователна институция.

**Комисията не приема предложението на Ст. Витанов:**

**ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5**

**Комисията не приема предложението:**

**ЗА - 4; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

14 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: В. Дончева - ПК по ОНК като водеща комисия предложи**

**представители да бъдат Евгени Коев и Михаил Михалев.**

**Р. Иванов - доколкото е запознат в ПК по СТДМ са предложени Михаил Михалев и Тихомир Нанев. Има 3 номинации.**

**В. Дончева - предложението на водещата комисия е направено с оглед на това да бъдат излъчени представители на комисията по ОНК.**

**Н. Генчев - предлага да подкрепят предложението на водещата комисия.**

**Комисията приема предложението на ПК по ОНК:**

**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

# Икономически въпроси /ПК по ИВ/

## ПРОТОКОЛ № 35

Днес, 20.01.2022, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Заместник-председател: Елена Чамуркова

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Куздов
- Жельо Желев
- Калина Широкова
- Нейко Генчев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

*Присъствали още*

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Розалия Стефанова - директор дирекция "АО"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Управители и представители на търговските дружества

### Дневен ред

1 - 1773 / 16.12.2021: Бизнес програма на "ЦПЗ - Велико Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Ст. Витанов - изказване по отношение на всички общински дружества. Приемат бизнес програми в едно турбулентно време, навярно ще подлежат на неизпълнение, на проблематика. Иска му се управителите да кажат имат ли компенсации по електроразходването, за газ, други компенсации. След което общинският съвет да разсъждава с какво може да е полезен. Това е много по-важно от самите бизнес програми. Нека общинските фирми не се притесняват да споделят със своя принципал.**

**Р. Иванов - не вижда какъв е инструментът, с който Общината може да компенсира сметките им за ток, газ, проценти на инфлация и т.н. Това е валидно за всички дружества на територията на страната. Въпросът е национален и е в ръцете на Народното събрание и на Министерски съвет. Не възразява управителите да споделят болката си и да кажат къде са им проблемите.**

**Ст. Витанов - какъв е този принципал, щом държавата трябва да се оправя.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

**Р. Иванов - г-жа Широкова гласува в чата на платформата за конф.връзка, като изписва глас си.**

**2 - 1797 / 23.12.2021: Бизнес програма за 2022г. - " Царевград Търнов" ЕООД**  
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - благодари на управителят, че дружеството дава**  
**безплатно къщички за благотворителност, това е добра инициатива. Препоръчва картата с**  
**музеите и атракциите да се изготви и в електронен вариант, не само на хартия. Не знае дали**  
**имат право да правят промени в бизнес програмите, но предлага на управителя на 10 стр.**  
**абзацът в началото, започващ със "социалния характер на дейността на фирмата" да**  
**отпадне, тъй като "Царевград Търнов" ЕООД не е социално дружество, не извършва**  
**социални дейности. От него се иска да показва печалба. Разбира защо е написа, с цел да се**  
**оправдаят ниските приходи. Препоръчва на дружеството да търси нови начини за**  
**привличане на туристи, трябва да има атрактивни услуги и цени.**

**Н. Генчев - смята, че тук г-н Каракоцев стеснява значението на думата "социален", в случая**  
**се отнася до живота на хората в обществото. Трябва добре да си изяснят ролята на**  
**дружеството в обществения живот на Велико Търново. Ролята му не е толкова да прави**  
**директни печалби, а да осигурява условия за постигане на такива от икономиката на града.**

**Р. Иванов - и той подкрепя идеята за благотворителни къщички, но те по същество са**  
**дарение, т.е. Общината ги дава безвъзмездно под формата на субсидия или дарение. По**  
**смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 19 от наредбата за търг. дружества, в правомощията на общински**  
**съвет е да дава съгласие за предоставяне на помощи, дарение, спонсорство. Не вярва някой**  
**от съветниците да откажат подобна инициатива, но нека да се спазват разпоредбите на**  
**наредбата. По същество това се отнася за материалите на "Инвестстрой92" и ако някое друго**  
**дружество има идея да предоставя през тази година някакъв вид дарение или спонсорство.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2**

**3 - 1798 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022г. "Обредни дейности" ЕООД**  
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - благодари на г-н Петров за перфектната работа,**  
**която върши. Нека да се помисли за алеите в гробищния парк. Разбира, че самото дружество**  
**не може да го направи, но занапред да се замислят как може да се помогне.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

**4 - 1799 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022г. - "ЦКВЗ-В. Търново" ЕООД**

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

**5 - 1800 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД**  
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - благодари на д-р Денчева за професионализма и**  
**всичко, което прави. Успя да стабилизира болницата, въпреки че има още какво да се желае.**  
**Пожелава успех към управителя да може да реализира всичките си идеи.**  
**Р. Иванов - вярва, че такава е мнението и на останалите съветници.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

6 - 1801 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "Инвестстрой-92" ЕООД

**Становище на комисията: Е. Чамуркова - на стр. 13 пише, че дружеството им ангажимент към няколко обекта, възложени от Общината, единият от които е възстановяването на каменния мост в гр. Дебелец. Ако има представител на дружеството, да информира какви точно са ангажиментите и дали са приключили вече по този обект. Запазва си правото да зададе въпрос на сесия, ако не получи отговор.**

**инж. Ина Минчева-Кърджилова - извинява се на комисията, в болничен е, слуша комисията, не може да отговори в момента, ще отговори в писмен вид, или на сесията.**

**Р. Иванов, Е. Чамуркова - изразяват съгласие.**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

7 - 1802 / 30.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "КОЦ-В. Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - благодари на фирмата за подробните отговори, които е получил на своите въпроси.**

**д-р М. Рачева - в отговор на въпроса на Ст. Витанов в началото на заседанието: относно сумите, които са получили като компенсации. Към момента са получили такива само за м. октомври и м. ноември за ток. За м. декември не са получили, защото още няма решение на Министерски съвет. През времето, в което им е изтекъл договора с ЧЕЗ от м. юни, са направили 6 обществени поръчки по ел. път. Никой никога не е искал да кандидатства. В момента отново са в процедура, не знаят дали ще имат кандидат за доставка на ел. енергия, това е голям разход за дружеството, защото не е възможно да се променят цените на пътеките.**

**Комисията не приема предложението:**

**ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4**

8 - 1803 / 31.12.2021: Бизнес програма за 2022 г. на "ОДПГ" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

9 - 1808 / 05.01.2022: Бизнес програма за 2022 г. на "МЦРСМ I - Велико Търново" ЕООД

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:**

**ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

10 - 1827 / 14.01.2022: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2021 г. на Община Велико Търново

**Становище на комисията: М. Маринов - от много отдавна не са изпадали в такава ситуация да стартират годината без приет републикански бюджет до 31 декември на предходната година, затова се налага да работят в условията на неприет бюджет. Това налага една предварителна информация, която се базира на достигнатите реално приходи и разходи по отчета на Общината към 31.12.2021 г. Тези промени са неокончателни, те са към датата на входирането, когато все още не са имали засечки с Министерство на финансите и всички разпоредители, към които са превеждали пари и са получавали трансфери. Малко преди да**

влязат в заседанието е излязла една корекция, която не променя във общия размер на разходите по бюджета, а размества с малки суми от 500 до 1000-2000 лв. в обектите, конкретизирани с решение № 547 на ВТОБС, което касае трансформация на капиталова субсидия в субсидия на текущи разходи. Това касае разходите за ремонти на детски градини, които се извършиха частично през 2021 г. Затова предлагат допълнителна точка към проекта за решение: На основание чл. 125, ал. 1, т. 2 от ЗПФ, да се упълномощи кметът на Общината да извършва компенсирани промени между обектите за текущ ремонт, приети с решение № 547 на ВТОБС, финансирани със средства от целеви трансфер от централния бюджет, съгласно ФО 49 от 27.07.2021 г. на Министерство на финансите. Както и да се допълни с текста, който беше приет в предходното решение за промени по бюджета, че ВТОБС не одобрява извършения разход за закупуване на стол от СУ "Ем. Станев" в размер на 1350 лв. Р. Иванов - предлага проектът за решение да се допълни, както следва: Да се добави т. 2.1 със следния текст: Не одобрява извършване на разход за "Стол НОВАХ W-900" от СУ "Емилиян Станев", гр. В. Търново" в размер на 1 350 лв. ; както и т. 4 със следния текст: На основание чл. 125, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси, упълномощава кметът да извършва компенсирани промени между обекти за текущ ремонт, приети с Решение № 547/29.04.2021 г. на ВТОБС, финансирани със средства от целеви трансфер от централния бюджет, параграф 31-18, съгласно ФО 49 от 27.07.2021 г. на Министерство на финансите.

Ст. Витанов - значи ли това, че се дава право на кмета да трансформира капиталови разходи в текущи разходи. Предлага двете предложения за допълнение да се гласуват отделно, защото са различни по същество.

М. Маринов - не се дава право на кметът да прави такива трансформации, а тази трансформация е направена вече с решение на общински съвет миналата година. Когато е правена, не е имало договор с изпълнител, сметките за тези обекти са правени по цените на стария действащ договор. Малко преди комисията е пристигнал отчет от Образованието, че в една детска градина са останали 1000 лв., а в друга не са достигнали 1000 лв. Става дума за такава компенсирана промяна. Ако отворят решение № 547, ще видят изброени тези детски градини, които са обект на това решение. Установили са, че на едно място са останали средства, а на друго не са достигнали. Тъй като окончателният отчет на бюджета ще излезе малко по-късно предвид процедурите по гласуване на новия бюджет за 2022 г., вкарват това предложение за компенсирана промяна, сумата не се променя, просто между самите детски градини да има възможност да се правят такива компенсации. По отношение на предложението за допълнение на т. 2.1 - допълват този текст, както е по предходното решение за промени по бюджета. Директорите на училищата имат право, уведомяват 3 дни преди края на отчетния период какви промени са направили със средствата, които управляват. Кметът е много по-ограничен с разпореждането на средства, спрямо директорите на училища.

Е. Чамуркова - какво следва от решението на общински съвет, че не одобрява разхода за стола. Тя също не одобрява разхода, но това, че не се одобряват, какво се случва с тези разходи.

Р. Иванов - неодобряването ще има характер на емоционална оценка. Няма да се промени каквото и да е по повод направения разход. Училището е с делегиран бюджет, Общината е като една пощенска кутия, през която преминават средствата от националния бюджет към училищата.

Ст. Витанов - оттегля предложението си за отделно гласуване на двете допълнения, предвид разяснението от г-н Маринов.

Кр. Каракоцев - колко от инвестиционната програма е изпълнено - пише, че от 39 млн.лв. са изпълнени 17 млн. лв. Несериозно звучи. По отношение на конкретния стол - закупен ли е, така и не е разбрал.

Р. Иванов - да, столът е закупен, както г-н Маринов събщи.

Комисията приема предложенията за допълнение на проекта за решение: т. 2.1 със следния текст: Не одобрява извършване на разход за "Стол НОВАХ W-900" от СУ "Емилиян Станев", гр. В. Търново" в размер на 1 350 лв. ; както и т. 4 със следния текст: На основание чл. 125, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси, упълномощава кметът да извършва

компенсирани промени между обекти за текущ ремонт, приети с Решение № 547/29.04.2021 г. на ВТОБС, финансирани със средства от целеви трансфер от централния бюджет, параграф 31-18, съгласно ФО 49 от 27.07.2021 г. на Министерство на финансите.  
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Комисията приема основното предложение заедно с допълненията:  
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

**В. Дончева** - с цел да не бъдат узвзени като комисия и като общински съвет, имат ли право да гласуват в чата, като се изписва вота. Дали е редно чисто процедурно, нищо лично към г-жа Широкова, предполага, че има техн. проблеми.

**Р. Иванов** - напълно съгласен с питането, не може да отговори в момента, разбира добронамерения въпрос. Ако се наложи да се елиминира нейния глас, ще помислят какво да правят. Ще отнесе въпроса и до г-н Спирдонов.

11 - 1816 / 12.01.2022: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2021 г. - 31.12.2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

12 - 1826 / 13.01.2022: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2021 г. и отчет за всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:  
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

13 - 1823 / 13.01.2022: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет

Становище на комисията: Ст. Витанов - при всеки един отчет през последната година са изразявали техните опасения и притеснения. Проектите се забавят и основната причина бяха съгласувателните процедури. Загубиха 7 млн. лв. за конгресния център. Гласува се под натиск и под внушението, че ще се загубят пари, ако не се дофинансира кръговото на Старото военно училище. На 10 стр. относно буферния паркинг на сержантското училище е описано, че договорът е прекратен по взаимно съгласие. Утре може да се прекрати и договорът за бул. България, и за други проекти, които също не са започнали. Това е катастрофа поне засега. Ако продължават да минават с лека ръка тези отчети..... Какво гласи този чл. 21, ал. 1, т. 2 - основанието, с което е прекратен договорът. Има ли санкции за прекратяване на договора, има ли опасност да се случи същото и с други договори, за колко пари е този договор, ще се отрази ли на цялостния проект за Интегриран градски транспорт.

**М. Цонева** - на стр. 9 има един абзац, където е дадена информацията относно проведена среща м/у експертите на Общината и ръководителя на Управляващия орган на оперативната програма. Тази среща е била поискана по инициатива на Общината във връзка с темата за увеличен ресурс за изпълнение на инвестицията на двата подобекта: сержантско училище буферен паркинг и кръгово на ул. Христо Ботев и останалите улици, както и във връзка с решение на общинския съвет за даване съгласие да се увеличи размерът на допълнителния финансов ресурс. По време на тази среща хипотетичното финансово влияние върху бюджета на ЕС беше изказано от екипа на Управляващия орган, чийто ръководител препоръча да се предвиди обявяване наново на процедурата за СМР на двата подобекта, след като помислят дали е възможно да бъдат прекратени двата договора. Договорът с "Мистрал" вече е прекратен през м. декември. Предметът е бил инженеринг, прекратен е, след като техническият проект е бил приет от специалистите и експертите на Общината, за да може

същият да бъде част от документацията по обявяване на новата процедура. Новият ръководител на новото правителство е изискал информация от всички общини по кои проекти има дефицит на финансов ресурс по отношение на реализацията на строителство. Община Велико Търново е подала като информация този проект с тези два подобекта. Всички тези дейности са в резултат на проведената среща. Дали ще има отрицателен ефект, ако някой от компонентите на този проект не бъде изпълнен, остава притеснението. Беше подкрепено удължаване на срока на договора на 45 месеца, приключва през м. април 2023 г. По отношение на строителния режим и съгласувателния такъв - на Басейнова дирекция срокът е 5 месеца, в НИНКН е 4 месеца. За да бъде съгласуван един проект, той се съгласува последователно, не успоредно. Като се съберат всички съгласувателни срокове от всички институции, свързани с реализиране на подобен проект, се получават 10-12 месеца. За следващата седмица е издадена заповед за временно организиране на движението за започване строителните дейности по изграждане на пасарелката, разрешението е влязло в сила. В тази си част обектът започва да се строи.

Ст. Витанов - уважава усилията, които полага г-жа Цонева, но не приема това т.нар. съчинено алиби. Възразява категорично на тази ситуация, до която са се докарали. Ще гласува против. Не е получил разяснение на основанието за разваляне на договора.

Р. Иванов - г-жа Цонева ще отговори на сесия, тъй като договорът не е пред нея.

Ж. Желев - какво се случва със санкцията по Френкхисар, от отчета е видно, че въпросът е висящ, а по медиите се вижда, че се действа по строителството.

М. Цонева - санкцията се обжалва по реда на закона. Тя не спира изпълнението на дейността. Крайната институция може да отреди в полза на бенефициента, което вече се случва. Информация по всяка една санкция е дадена в справката, няма проблем да поискат каквато и да била необходима информация от дирекция "Обществени поръчки".

Ж. Желев - какъв е рискът и колко пари ще дължи Общината, ако тези проекти не се случат в края на 2023 г.

М. Цонева - да се надяват, че няма да се стигне дотам, да имат 100% санкция за неизпълнение, или прекратяване от страна на управляващ орган или на бенефициент. рискът е 100 %, ако не бъде изпълнен проектът в рамките на срока на договора. Много по-лесно е да се представи искане за увеличаване на срока за изпълнение и получаване на такова искане.

Ж. Желев - ако някой шеф на агенция или министър реши да фалира Община Велико Търново в края на 2023 г. , той ще го направи с лекота. Попаднали са в незавидна ситуация. Ст. Витанов - г-жа Цонева каза, че няма да има 100% санкция, т.е. може да има 80% санкция. Очевидно няма административен капацитет, що така бавно се нижат процедури. Не са само тези проекти, има и такива извън европейско финансиране. Очевидно няма да има проект, който да няма необходимост от корекция на цената или изпълнен "през куп за грош". Затова нека кметът или упълномощени лица да изискат по абсолютно всички проекти, които Общината движи, да направят преизчисление или анализ, одит на моментното изпълнение, да се види какво допълнително трябва да бъде финансирано. Държавният бюджет не е представен още. В държавния бюджет трябва да има буфер, с който да се даде възможност за дофинансиране. Не смята, че някой умишлено ще иска да фалира Общината. Предлага комисията да предложи на кмета да бъде направен одит на всички заложи, но нестартирани обекти, да се актуализират КСС на всички обекти, и да бъде представени в най-кратки срокове сумите, за всеки един обект поотделно и общо, в т.ч. европроекти и други проекти. Да се направи искане до министъра на финансите, до правителството, може би по линия на НСОРБ, да бъде заложена в бюджета определена сума за дофинансиране на проекти.

М. Цонева - благодари за подкрепата и коментара, ВТОБС винаги е подкрепял всички инициативи на Общината по линия на европейското финансиране. Може би не е разбрана коректно по отношение на 100% корекция. Може да се получи такава, единствено ако има едностранно прекратяване на договора от страна на управляващия орган или от страна на бенефициента. Към днешна дата няма такъв риск. По отношение на всякакво преизчисление на допълнителни средства, е склонна да се съгласи с такъв анализ, по отношение на проектите с европейско финансира, но за обектите, където все още нямат сключен договор за

изпълнение. Ако към днешна дата няма искане от изпълнител да прекрати договор, заради това че не може да изпълни, не мисли, че може да се направи каквато и да е актуализация. Ж. Желев - договорът с "Мистрал" за сержантското училище по чия инициатива е развален, не е ли по тяхно искане.

М. Цонева - в конкретния случай прекратяването на договора е по взаимно съгласие, доколкото може да разчете цитирания член. Наложило се прекратяване, предвид становището на управляващия орган, както и предвид това, че процедурата е била играна на инженеринг и се е наложило работно проектиране, което е показало други стойности.

Очевидно е, че този договор не може да бъде продължен нито да бъде сключено допълнително споразумение, предвид факта, че увеличената стойност е над 50% от общата стойност по сключения договор.

Ж. Желев - всичко е ясно, но защо е развален по взаимно съгласие, къде е интересът на Общината.

Р. Иванов - интересът е, че трябва да увеличи стойността на сключена обществена поръчка, което е нарушение на законодателството. Препоръката на управляващия орган е да се спре старата общ. поръчка и да се започне нова.

Е. Чамуркова - какво се случва с решението на общински съвет. Някакси се измиват ръцете с едно решение, което вероятно не е издържано законово. Ще спре дотук с коментара, явно темата ще търпи развитие.

Кр. Каракоцев - по отношение на срещата с управляващия орган - означава ли, че допълнителните пари, които се гласуваха през м. ноември, ще дойдат от управляващия орган или ще са за сметка на общинския бюджет. Новите общ. поръчки ще бъдат ли с новите стойности и към програмата.

М. Цонева - препоръката на управляващия орган е да се прекратят съществуващите договори за инженеринг, на база работните проекти да се обявят поръчки за СМР. Това трябва да бъде отразено в бюджета на проекта. А тези допълнителни средства, гласуване с решение на общински съвет, ще се явят в бюджета на проекта като собствен принос към настоящия момент. Паралелно с тази процедура, новото правителство поиска информация от всички общини какъв допълнителен ресурс, който се явява собствен принос, ще е необходим за реализация на европейските проекти. Вероятно се мисли за структуриране на някакъв фонд за подпомагане на общините - бенефициенти по програми за евро финансиране.

Кр. Каракоцев - да разбира, че си пожелават тези пари да дойдат от държавата, а не от общ. бюджет. Изпълнителят се задължава да изпълнява на дадената цена. За една година никой не е санкционирал "Мистрал" защо не са започнали строителство. Означава ли, че същите фирми ще спечелят поръчките. По същата логика ли ще развалят договора, за да поискат нова общ. поръчка за кръговото на Старото военно училище.

М. Цонева - към момента работният проект все още се съгласува. Остава на дирекция "ОП" на сесията да дадат повече разяснения.

Кр. Каракоцев - благодари за информацията, знае, че дирекцията "ПП" си върши работи перфектно.

Ст. Витанов - все пак трябва да се сложи някакъв ред. Малко преди края на програмния период остават някакви преходни остатъци. В този смисъл тези загубени 7 млн. лв. за конгресния център може ли да бъдат пренасочени към други проекти, каква ще е съдбата им.

М. Цонева - тези 7 млн. лв. не са строго определени за Община "Х". В случай, че дадена Община не може да изпълни проекта, те се преразпределят към готови проекти на други общини, с цел да не се загубят средства на ниво държава от европейските фондове до края на програмния период.

Ст. Витанов - значи може да се разчита, че може да бъдат преразпределени средства към Общината за вече готови проекти

М. Цонева - биха били допустими за преразпределяне, само ако са одобрени за една и съща група дейности - за културна инфраструктура. При условие, че Общината не може да извади такъв проект с достатъчно голямата техническа готовност, не биха се използвали тези 7 млн. лв.

Ст. Витанов - ако имаше проектна готовност за ДКС "Васил Левски", може би биха могли да се включат.

**М. Цонева - обектът не попада в зоните за въздействие, както е по условията.**

**Е. Чамуркова - относно тези 7 млн. лв. - тъй като е планирано на терена на старото военно училище да има библиотека, там има ли финансиране.**

**М. Цонева - за да може да се усвоят до края на 2023 г. , към етапа на отказване на експозиционния център, предвид това, че е много голям необходимия ресурс, и да се насочи към друг проект - културна инфраструктура, трябва да имат техническа готовност по същия ред на кандидатстване. Дори да имат техн. готовност, нямат шанс за допускане по тази процедура, защото е приключил срокът за приемане на такива проекти.**

**Е. Чамуркова - след като в бъдещи планове за култура влиза тази библиотека, откъде е финансирането за нея.**

**М. Цонева - това е обект, предложен и в ИПГВР, и е част е от общинския план за развитие. Към днешна дата европейско финансиране за библиотека не е налично, освен това нямат техническа готовност за кандидатстване.**

**Е. Чамуркова - тогава администрацията да не включва подобни обекти в планове, които минават на гласуване от общински съвет.**

**Ст. Витанов - направил е предложение за възлагане на кмета да се направи спешен одит на всички проекти, финансирани с различни видове източници, на актуална КСС, и да бъде представена на Общински съвет, за всеки един проект поотделни общо като цяло, в т.ч. по европроекти и други проекти. След което да се обърнат към Министерство на финансите за дофинансиране на собственото участие на тези проекти.**

**Р. Иванов - кой да направи одит - АДФИ, сметна палата, кой.**

**Ст. Витанов -има предвид да бъдат актуализирани КСС на тази база да бъде казано колко средства за необходими за всеки един проект, съобразно тази ситуация с цените на материали, горива и т.н.**

**Р. Иванов - г-жа Цонева каза, че такава информация е изисквана от новото правителство.**

**Ст. Витанов - тогава предлага кметът да представи на сесията информацията, която е представил на правителството относно дофинансиране на инфраструктурни обекти.**

**Р. Иванов - стана ли ясно на всички какво предлага г-н Витанов. Формулира го по-кратко - кметът на Община Велико Търново на следващо заседание на общински съвет да представи информация за допълнителните средства, които са подадени като информация към министерски съвет, за дофинансиране, в т.ч. по обекти на инфраструктурните проекти.**

**Е. Чамуркова - защо трябва да се ангажира предложението на г-н Витанов с това, което е подал кметът към Министерски съвет. Утре може да кажат, че не е подадена информация към Министерски съвет. Не е ли по-добре да се представи по-принцип такава информация.**

**Р. Иванов - моли за точно и кратко предложение, което да постави на гласуване.**

**Ж. Желев - нека г-н Витанов да направи писмено предложение до сесията.**

**Р. Иванов - формулира предложението на г-н Витанов в Бюджетната комисия: кметът на Община В. Търново да представи информация на следващо заседание на ВТОБС за които обекти и какви суми е поискал дофинансиране на инфраструктурни проекти.**

**Е. Чамуркова - предлага подобно предложение в Икономическа комисия: кметът на Община Велико Търново да представи справка пред ВТОБС какви суми са необходими за дофинансиране на инфраструктурни обекти по европейски проекти.**

**Н. Генчев - въпрос към тези, които дават подобни предложения - каква стойност ще има тази справка след 2 месеца, като се променят всички цени.**

**Е. Чамуркова - това ще даде една моментна представа. Нека не се сервира в последния момент, че се развалят договори.**

**Н. Генчев - по-смислено ще е, ако всеки, който не е наясно с процедурите и проектите, да се запознае с тях. Комисията се превърна в образователна институция.**

**Комисията приема предложението на Е. Чамуркова: кметът на Община Велико Търново да представи справка пред ВТОБС какви суми са необходими за дофинансиране на инфраструктурни обекти по европейски проекти.**

**ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

**Комисията приема предложението:**

**ЗА - 6; ПРОТИВ -2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

14 - 1821 / 13.01.2022: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда "Трети март" за 2022 г.

**Становище на комисията: В. Дончева - ПК по ОНК като водеща комисия предложи представители да бъдат Евгени Коев и Михаил Михалев.**

**Р. Иванов - доколкото е запознат в ПК по СТДМ са предложени Михаил Михалев и Тихомир Нанев. Има 3 номинации.**

**В. Дончева - предложението на водещата комисия е направено с оглед на това да бъдат излъчени представители на комисията по ОНК.**

**Н. Генчев - предлага да подкрепят предложението на водещата комисия.**

**Комисията приема предложението на ПК по ОНК :**

**ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

15 - 1812 / 10.01.2022: Жалба от "ВТ ТРИП" ООД

**Становище на комисията: Р. Иванов - забележка към управителя на дружеството - да си прецизира нормативните основания, когато издава заповед. Предлага да се отложи тази точка за разглеждане на следващото заседание на комисията на 3 февруари 2022 г.**

**Комисията приема предложението за отлагане на точката до следващото заседание на комисията на 3 февруари 2022 г.:**

**ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ПРОТОКОЛИСТ: .....

## ПК по ИВ

### **ИЗВЪНРЕНА ТОЧКА**

Провеждане на извънредно заседание на ПК по ИВ на 03.02.2022 г. и при необходимост на 10.02.2022 г.

Дневен ред на заседанието: подготвяне на проекти за решения по чл. 47, ал. 2 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, включващи определяне на стратегическите цели и предизвикателства за публичното предприятие, критериите за подбор и методиката за оценка на кандидатите и назначаване комисия/и за номиниране и провеждане на конкурсни процедури за избор на управители на общинските публични предприятия. Изготвените проекти за решения да бъдат внесени до председателя на Великотърновския общински съвет за разпределяне и разглеждане на редовните заседания на ангажираните постоянни комисии и редовното заседание на общинския съвет.

Комисията приема предложението:

ЗА – 7; ПРОТИВ – 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0