

## ПРОТОКОЛ № 34

от тридесет и четвъртото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 23.12.2021 г. от 9.00 часа чрез платформата CISCO Webex Meetings.

Присъстват 37 общински съветници.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет.

След направената поименна проверка г-н Венцислав Спирдонов съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** В конферентната връзка участват кметът, заместник-кметове, директори, експерти от Общинската администрация и управители на дружества.

Колеги, предлагам да почетем с едноминутно мълчание нашия колега, когото, за съжаление, изгубихме - Мариян Кенаров!

Преди да преминем към дневния ред, предстои полагане на клетва от Михаил Михалев.

Давам думата на Десислава Йонкова – председател на Общинската избирателна комисия.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА:** От името на ОИК – В. Търново бих искала да Ви запозная със съдържанието на Решение 278 от 16.12.2021 година.

От страна на Великотърновския общински съвет беше получено писмо, с което се уведомява Комисията, че е настъпила промяна в състава на Великотърновския общински съвет, тъй като един от общинските съветници е починал.

Съгласно чл. 30, ал. 4, т. 13 от ЗМСМА пълномощията на общински съветник се прекратяват при настъпване на смърт. В тридневен срок от получаване на документите ОИК следва да обяви за избран следващия в листата кандидат.

Доколкото разпоредбата на съответния член от ЗМСМА е приложима в съответния случай, комисията се събра и със свое решение 278 прекрати пълномощията на общинския съветник Мариян Кенаров, анулира издаденото му удостоверение и обяви за избран за общински съветник Михаил Михалев, като лицето е избрано от Коалиция „БСП за България, АБВ и „Движение 21“. Решението влезе в законна сила и в тридневен срок беше изпратено на вниманието на Великотърновския общински.

От името на комисията ще имам удоволствието да го връча на новия общински съветник.

Г-н Михаил Михалев положи клетва като избран общински съветник.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Има постъпили заявления за изказване на граждани.

На основание чл. 93, ал.1 от Правилника, давам думата за изказване на д-р Цветозар Цачев.

**Г-н ЦВЕТОЗАР ЦАЧЕВ:** Искам да се изкажа във връзка с готвеното изменение на таксата за битови отпадъци. Живея в град Дебелец от около 10 г., като преди това съм живял около 12-13 г. във В. Търново. Повод за изказването ми е

желанието на Общинската администрация да повиши тази такса, както и да промени правилата за преференциалното ѝ прилагане. Искам да взема отношение по двете части на това намерение. Повишаването на такса „Смет“ е мярка, която мисля, че трябва да се прилага, след като са изчерпани всички останали методи за набиране на ресурси.

Нека обясня какво имам предвид. В цял свят такса „Смет“ се събира от домакинствата, като се разглежда като ресурс, а не като отпадък, когато това е за по-голяма част от нея, 90 % в страните с напреднал процес на сепариране. За съжаление, нямаме информация какъв процент от отпадъка е сепариран в момента или подлежи на сепариране. Виждаме контейнерите за разделно събиране на отпадъци, но аз лично, с цялото си старание не можах да попадна на информация за финансовия ефект от това разделно събиране и дали процесът не може да бъде по-ефективен. Пословични станаха проблемите на Общината с площадките за сметосъбиране и не мисля, че в дългосрочен план тези проблеми ще са по-леки, ако продължим да генерираме същото количество отпадък, както в момента.

Тук е редно да отбележим и опитите на местни търговци да включат рециклируеми материали в производствения си процес, такива, известни на мен, са: „Екстрапак“, „Кроношпан“, Топлофикация. Това са предприятия, които имат много голям пазарен дял в сферите, в които оперират и утилизират доста голямо количество ресурс. С едно усилие от страна на Общината да предостави сепариран отпадък, тя би могла да помогне на тези предприятия да имат достъп до по-евтина суровина, като ги направи по-конкурентноспособни на общия пазар. Редно е да се спомене, че едно достатъчно квалифицирано усилие на Общината в областта на сепарирането на отпадъци би довело до възникване на едно дружество, което ще е сравнително голям играч в пазара на рециклируеми материали, ще има доста голяма социална роля. По предварителни сметки – 20-30 заети лица, като и доста значим за местния финансов бюджет финансов ефект.

Разбирам, че се планира да се промени структурата на преференциалното таксуване, което не мисля също, че е премислено правилно. Моето мнение е, че някой не трябва да плаща по-малко такса „Смет“ по принцип. По-логично е да се плаща повече, при положение че се генерира повече отпадък, независимо дали става въпрос за учебно заведение, държавна структура или бизнес. Така всички участници биха имали повече стимул да ограничат генерирането на отпадъци, които към момента са основен проблем, налагащ ценовата корекция.

Като заключение, бих искал да предоставя на Вашето мнение мой личен опит от експеримент, който направихме със съпругата ми през 2006 г. Едно от нещата, които си обещахме в началото на тази година, беше да започнем да събираме разделно отпадъците. След като започнахме да ги събираме на базово ниво, за да ги изхвърлим в контейнер за разделно събиране във В. Търново, понеже в Дебелец не знаехме за наличието на такъв тогава, реших да мина през пункта за вторични суровини, който е на терена до „Етраел“. Още първия път, когато отидох там, човекът, който отговаряше за пункта, ми обясни, че пластмасите и хартията са различни видове, а металите се приемат в пункта до жп гарата. След като предадох

пластмасата и хартията, което пренасях в личния си автомобил, той ми даде 7 лв. Не помня колко събрах в конкретния път от металите, но ясно помня мотивацията ми да организирам сепарирането вкъщи по модела, който ми представи човекът в пункта. Със съпругата ми започнахме да сепарираме каквото имаме възможност и да правим сметка за това, което изкарвахме от вторични суровини. В края на годината изкарахме 130 лв. за цялата година от това наше усилие. Тогава на практика осъзнах колко е безсмислено от страна на Общината да събира 60 лв., в нашия случай, такса „Смет“, когато би могла да изкара два пъти повече, ако положи малко повече организационни усилия.

Благодаря за вниманието!

Оставам на разположение за допълнителни доуточнения.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказване на г-н Пенко Пенков.

**Г-н ПЕНКО ПЕНКОВ:** Благодаря Ви за възможността да изразя гражданската си позиция по една много важна тема за населението на Общината, каквато е повишаването на такса „Смет“. Предложението на администрацията и на г-н Кмета на Общината е от 1,3 промила да стане 1,7 промила за жилищни, вилни имоти, граждани, юридически лица, търговци и т.н., тоест повече от 30 %, с любопитните мотиви: покачване на минималната работна заплата, цените на горивата, инфлацията.

Вероятно със същите мотиви, но чрез увеличаване на дофинансирането са увеличени приходите за такса „Смет“ през 2020 г. - с 370 000 и 2021 г. – с 511 000. Ако се върнем назад във времето, картината ще бъде подобна. Всъщност дофинансирането през периода 2015-2020 г. от общински приходи и други данъци и такси е 7 615 000, а само за 2022 са предложени допълнително дофинансиране от същия източник 3 570 000 лв., т.е., повече с 725 000 лв. в сравнение с 2021 г.

Възниква въпросът: защо искате увеличаване на такса „Смет“ и същевременно предлагате увеличаване на дофинансирането от 30 %? И още нещо: предвиденото увеличение на такса „Битови отпадъци“ за 2022 г. в сума са само 648 000 лв., а забележете - планираното предложение трябва да доведе до приходи от повече от 2 000 000 лв. Възниква въпросът: какво става с тези 1 352 000 лв., които се очаква да се съберат, ако вземете решението за 30 % увеличение?

Както вече споменах - това са пари на данъкоплатците и те имат право да знаят, защото когато става дума за драстично увеличение на такса „Смет“ и на какъвто и да било друг данък, ясно е, че дълбоко се бърка с почти празните джобове вече на данъкоплатците. Това налага преди да предложим увеличение, да се обсъдят изчислят точните изчисления, които са направени за потребностите от това и най-вече потребностите от гледна точка на качеството.

От какво не съм доволен, от какво, от разговори, които имах, не са доволни и гражданите на В. Търново? Няма публично оповестен отчет за изпълнение на Регионалната програма за управление на отпадъците в регион В. Търново, където, признавам, има доста добри идеи. Тя е приета през 2015 г., а нищо не намерихме, публично, по този въпрос, а ние искаме да разберем как се изпълнява, какви са

резултатите, какви са пропуските. На второ място, пропусната е възможността за разработване на проект „Проектиране и изграждане на анаеробна инсталация за преработка на разделно събиране на биоразградими отпадъци“ по ОП „Околна среда“. Защо казвам: пропусната? Защото в Русе вече три години се работи по такъв проект и инсталацията им ще заработи през 2023 г., а след заработването очакванията са повече от 52 % от депонираните отпадъци да бъдат преработвани. Предвид това, че отпадъците по всяка вероятност са ценен ресурс, ние искаме да знаем и какво се случва с рециклируемите отпадъци, има ли приходи от тях. Ето това е нашето недоволство. Иначе, предлагаме да се въведат бонус точки при предаване на таса „Смет“ и така да се определя какво е необходимо. И по отношение на пунктовете също трябва да се помисли, защото в кв. „Чолаковци“ не го искат този пункт.

Благодаря за вниманието!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към дневния ред.

Проектът за дневен ред е от 41 точки.

1. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1760/13.12.2021 г.
2. Питане от група „Демократична България“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1762/14.12.2021 г.
3. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първо полугодие на 2022 г., Вх. № 1723/10.12.2021 г.
4. Изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 1555/17.09.2021 г. и Вх. № 1653/25.10.2021 г.
5. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1725/10.12.2021 г.
6. Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г., Вх. № 1720/10.12.2021 г. и Вх. № 1763/14.12.2021 г.
7. План – сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 г., Вх. № 1727/10.12.2021 г.
8. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11. 2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1755/10.12.2021 г.
9. Подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от COVID – 19, Вх. № 1733/10.12.2021 г.
10. Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – Осигуряване функционирането на националната мрежа от областни информационни центрове 2022-2023 г., Вх. № 1719/08.12.2021 г.
11. Даване на съгласие за кандидатстване с проект „Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийната ефективност на Централната сграда на РБ „П. Р. Славейков“, гр. В. Търново, Вх. № 1724/10.12.2021 г.

12. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 1731/10.12.2021 г.
13. Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж – Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора, с. Балван, Вх. № 1729/10.12.2021 г.
14. Актуализация на Решение № 667/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет, във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2022 г., Вх. № 1730/10.12.2021 г.
15. План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 януари – 31 декември 2022 г., Вх. № 1754/10.12.2021г.
16. Приемане на нов дизайн на талоните за паркиране, съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 1734/10.12.2021 г.
17. Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1735/10.12.2021 г.
18. Приемане на ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново през 2021 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново и за стопанисване, поддръжане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1732/10.12.2021 г.
19. Издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678/12.11.2021 г.
20. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г. към 30.11.2021 г., Вх. № 1767/15.12.2021 г.
21. Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1768/15.12.2021 г.
22. Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1769/15.12.2021 г.
23. Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2022 г., Вх. № 1737/10.12.2021 г.
24. План за действие за общинските концесии за 2022 г., Вх. № 1738/10.12.2021 г.
25. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1750/10.12.2021 г.
26. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1751/10.12.2021 г.

27. Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 1748/10.12.2021 г.
28. Изкупуване на част от недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1749/10.12.2021 г. и Вх. № 1771/15.12.2021 г.
29. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Миндя, Вх. № 1747/10.12.2021г.
30. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 1746/10.12.2021 г.
31. Предоставяне на имотите – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1745/10.12.2021 г.
32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1753/10.12.2021 г.
33. Почасово отдаване под наем на част от имот /ДГ „Соня“/, Вх. № 1752/10.12.2021г.
34. Отдаване под наем на част от имот, с. Ресен, Вх. № 1739/10.12.2021 г.
35. Отдаване под наем на част от имот, гр. Дебелец, Вх. № 1740/10.12.2021 г.
36. Отдаване под наем на част от имот, с. Миндя, Вх. № 1741/10.12.2021 г.
37. Отдаване под наем на част от имот, с. Водолей, Вх. № 1742/10.12.2021 г.
38. Отдаване под наем на част от имот, с. Дичин, Вх. № 1743/10.12.2021 г.
39. Отдаване под наем на част от имот, с. Къпиново, Вх. № 1744/10.12.2021 г.
40. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 1714/02.12.2021 г.
41. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1736/10.12.2021 г.

Информирам Ви, че по точка 4 от проекта за дневен ред Якоб ван Бейлен оттегли предложението, Вх. № 1555 от 17.09.2021 г. относно промяна в Правилника на Великотърновския общински съвет.

Предлагам като последна точка да включим предложението относно „Промяна в състава на постоянните комисии“, Вх. № 1791 от 22.12.2021 г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението като последна точка да се включи предложението с Вх. № 1791 от 22.12.2021 г. относно „Промяна в състава на постоянните комисии“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За

6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стоян Витанов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, против „няма“, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За

24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 32 „за“, против „няма“, „въздържал се“ няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1760/13.12.2021 г.
2. Питане от група „Демократична България“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1762/14.12.2021 г.
3. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първо полугодие на 2022 г., Вх. № 1723/10.12.2021 г.
4. Изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 1653/25.10.2021 г.
5. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1725/10.12.2021 г.
6. Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г., Вх. № 1720/10.12.2021 г. и Вх. № 1763/14.12.2021 г.
7. План – сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 г., Вх. № 1727/10.12.2021 г.
8. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11. 2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1755/10.12.2021 г.
9. Подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от COVID – 19, Вх. № 1733/10.12.2021 г.
10. Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – Осигуряване функционирането на националната мрежа от областни информационни центрове 2022-2023 г., Вх. № 1719/08.12.2021 г.
11. Даване на съгласие за кандидатстване с проект „Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийната ефективност на Централната сграда на РБ „П. Р. Славейков“, гр. В. Търново, Вх. № 1724/10.12.2021 г.
12. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 1731/10.12.2021 г.
13. Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж – Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора, с. Балван, Вх. № 1729/10.12.2021 г.



14. Актуализация на Решение № 667/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет, във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2022 г., Вх. № 1730/10.12.2021 г.

15. План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 януари – 31 декември 2022 г., Вх. № 1754/10.12.2021г.

16. Приемане на нов дизайн на талоните за паркиране, съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 1734/10.12.2021 г.

17. Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1735/10.12.2021 г.

18. Приемане на ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново през 2021 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1732/10.12.2021 г.

19. Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678/12.11.2021 г.

20. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г. към 30.11.2021 г., Вх. № 1767/15.12.2021 г.

21. Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1768/15.12.2021 г.

22. Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1769/15.12.2021 г.

23. Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2022 г., Вх. № 1737/10.12.2021 г.

24. План за действие за общинските концесии за 2022 г., Вх. № 1738/10.12.2021 г.

25. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1750/10.12.2021 г.

26. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1751/10.12.2021 г.

27. Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 1748/10.12.2021 г.

28. Изкупуване на част от недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1749/10.12.2021 г. и Вх. № 1771/15.12.2021 г.

29. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Миндя, Вх. № 1747/10.12.2021г.

30. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 1746/10.12.2021 г.

31. Предоставяне на имотите – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1745/10.12.2021 г.

32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1753/10.12.2021 г.

33. Почасово отдаване под наем на част от имот /ДГ „Соня“, Вх. № 1752/10.12.2021г.

34. Отдаване под наем на част от имот, с. Ресен, Вх. № 1739/10.12.2021 г.

35. Отдаване под наем на част от имот, гр. Дебелец, Вх. № 1740/10.12.2021 г.
36. Отдаване под наем на част от имот, с. Миндя, Вх. № 1741/10.12.2021 г.
37. Отдаване под наем на част от имот, с. Водолей, Вх. № 1742/10.12.2021 г.
38. Отдаване под наем на част от имот, с. Дичин, Вх. № 1743/10.12.2021 г.
39. Отдаване под наем на част от имот, с. Къпиново, Вх. № 1744/10.12.2021 г.
40. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 1714/02.12.2021 г.
41. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1736/10.12.2021 г.
42. Промяна в състава на Постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1791/22.12.2021 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1760/13.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1760 от 13.12.2021 г.

Г-н Каракоцев, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Питането ми е относно „Събрани неустойки по договори и наложени финансови корекции“.

Уважаеми г-н Панов, намираме се в здравна и финансова криза. Скоро ще трябва да приемем бюджет 2022. Точно сега ме съмнява, че той ще бъде отново окачествен като „рекорден“. Във времена, когато всичко поскъпва - от най-необходимите храни до горива и енергийни носители, то ние трябва да сме добре подготвени за предстоящата трудна година.

Всеки един лев е ценен, затова трябва да сме отговорни както какви инвестиции правим, така и когато трябва да си вземем пари от наложени санкции или глоби. Община Велико Търново сключва множество договори с физически или юридически лица, затова е важно да се следи за правилното им изпълнение.

В тази връзка са и следващите ми въпроси:

1. От началото на сегашния мандат по колко и по кои договори има наложени санкции при забава на изпълнението или неизпълнението им?
2. Колко и по кои договори предстои налагане на санкции при забава на изпълнението или неизпълнението им?
3. От началото на сегашния мандат по колко и по кои договори има наложени финансови корекции от страна на финансиращ орган - било то по европроекти или по оперативни програми?
4. Колко пари са събрани от фирми-изпълнители от наложени финансови корекции към Общината или до какъв етап е стигнало събирането им?
5. На каква сума възлизат корекциите, които ще са за сметка на общинския бюджет и по кои договори?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново:** Във връзка с Ваше питане с Вх. № 1760 от 13.12.2021 г.

По първия въпрос.

Договори, изпълнявани или приключили в сегашния мандат, по които има наложени санкции за забава на изпълнението или за неизпълнение са:

По договор от дата 10.01.2020 г. с предмет: „Информация и комуникация по проект „Изработване и монтаж на билбордове и постоянни обяснителни табели, брошури, изработка и поставяне на метални плаки и стикери“ от Общината е наложена неустойка за забава в размер на 15 лева за неизпълнена в срок възложена дейност, както и са предприети действия по задържане на гаранцията на изпълнителя в размер на 396 лв. заради констатирано лошо изпълнение.

По договор от дата 15.11.2017 г. с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на инженеринг на проект „Изграждане на кризисен център за лица“ на изпълнителя не е изплатена сума в размер на 260 885 лв., представляваща неустойка за забава.

По договор от дата 18.02.2016 г. с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново за общините Велико Търново, Горна Оряховица, Лясковец, Елена, Златарица и Стражица, включваща Клетка № 1 на Депо за неопасни отпадъци, инсталация за предварително сепариране на отпадъци и инсталация за компостиране“, във връзка с констатирано неизпълнение на задълженията по договор на изпълнителя не са изплатени суми в общ размер на 29 990 лв.

По договор от дата 14.08.2018 г. с предмет: "Доставка на контейнери за битови отпадъци, тип „Бобър“ или еквивалентни с вместимост 1 100 литра за нуждите на Община Велико Търново", във връзка с констатирано неизпълнение на задълженията по договор на изпълнителя е задържана гаранция в размер на 4 662 лв.

Към настоящия момент всички договори, по които Община Велико Търново е бенефициент, се изпълняват в срок, респективно се изпълняват в срок и договорите, по които общината е Възложител. В случай, че възникне доказана хипотеза за налагане на санкция за забава на изпълнението или неизпълнението на дейности по сключен договор, то Общината ще приложи правото си на засегната страна, като потърси отговорност от съответния изпълнител.

В настоящия мандат, както и в предходните ми два мандата като Кмет на Община Велико Търново Ви информирам, че всички определени финансови корекции са обжалвани. Община Велико Търново многократно е давала информация и по предходни питания на общински съветници за резултатите по управлението на европейските проекти, по които Община Велико Търново е бенефициент. Общината представя на всяко тримесечие и отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет.

В настоящия мандат, статусът на реализирани проекти и определени финансови корекции е следният:

Община Велико Търново изпълнява 28 договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, от които по 17 от тях към момента на питането Ви няма наложени санкции, а по останалите 11 решенията за финансови корекции се обжалват по реда, определен от националното законодателство.

Подробна информация за всички тези проекти, които цитирах, ще получите в

16 страници, които съм приложил към отговора.

В отговора на въпрос 1 са посочени договорите и сумите, които не са изплатени, респективно са задържани от общината на съответните контрагенти във връзка с констатирани забава или неизпълнение на дейности.

На Община Велико Търново е определена финансова корекция за намеренията ѝ да събира от фирми-изпълнители суми, представляващи финансови корекции, а именно:

В договор, сключен след проведена обществена поръчка с № 00073-2019-0078 и с предмет "Доставка на обзавеждане и оборудване по проект "Изграждане на комплекс за социални грижи за възрастни хора и лица с умствена изостаналост" по позиции, с оглед защита на публичните интереси и разходването на европейски средства, е посочено като съдържание следното условие: „Изпълнителят е длъжен да възстановява без протест суми по нередности, заедно с дължимата лихва и други неправомерно получени средства в срок до 10 дни, считано от датата на получаване на писменото искане от страна на Възложителя по банковата сметка в Общинска Банка АД. При невъзстановяване в размера и в посочения срок Възложителят може да удовлетвори претенциите си от гаранцията за изпълнение на договора, както и по общия ред.“

Цитираното съдържание на текст е част и от други договори, които Общината сключва с различни контрагенти при разходването на средства по европейски проекти и програми.

За предвиденото условие в договора по горепосочената обществена поръчка към настоящия момент Общината е санкционирана с определяне на финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи.

Предстои произнасяне на Административен съд Велико Търново по жалба на Община Велико Търново.

По пети въпрос.

Финансовата корекция, с оглед на член 4 от Регламент № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности е административна мярка, а не административна санкция. В тази връзка, при окончателното определяне на финансова корекция се допуска увеличаване на собствения принос на Общината с цел постигане на дължимия по Оперативната програма резултат. Обстоятелството дали и кога ще се промени процентното съотношение на собствено участие на Общината в даден проект, се определя едва когато приключат всички административни и съдебни процеси по изпълнението на проекта.

Благодаря Ви! Както казах, в отговора ще Ви дам и цялата информация по всички проекти, която е в рамките на 16 страници.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Благодаря за информацията! Ще се запозная с договорите и с тези 16 страници. Доколкото разбрах, това са по европейски проекти и по оперативни програми. В началото на изказването си относно това колко договора има за забава, Вие цитирахте четири договора. Аз ще прегледам информацията, която Вие ще ми пратите, и очаквам да видя има ли наложени

санкции, примерно, към ВиК. Знаете, че договорът с тях не се изпълнява не се изпълнява качествено, ние не получаваме качествена услуга. Отделно, очаквам да видя вътре, примерно, една санкция за забавяне към „БИМ консултинг“, примерно от 25 000 лв. В предишно питане съм Ви питал, тъй като те са си забавили изпълнението на договора, и Вие тогава ми отговорихте, че няма нужда да се налага финансова корекция, при положение че в договора пише. Очаквам също да видя договора и за концесиите на спирките. Там също от години Вие казвате, че не са налагани санкции, а знаем, че там не се изпълнява качествено услугите.

Надявам се Общината да си изпълнява своите дейности, да събира тези глоби, неустойки от договорите, защото предстои една трудна година. Знаете, че доста проекти предстоят, доста инвестиции; предполагам, че съвсем скоро ще видим и бюджета. Всеки лев е ценен, аз съм го казал и в питането. Затова трябва да събираме всеки лев, защото когато няма наложени санкции, примерно за „БИМ консултинг“, някъде някой не си е свършил работата. Явно трябва да проверите в Правния отдел дали там са Ви посъветвали правилно, дали трябва да се наложи санкция, или не, при положение че го има в договора. Така че, ще проверя договорите, които сте ми пратили.

Благодаря за отговора!

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „Демократична България“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1762/14.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от група „Демократична България“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1762 от 14.12.2021 г.

Г-жо Чамуркова, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Питането на нашата група е относно „Изготвяне на указателни табели за забележителности в град Велико Търново“.

Група граждани ни подадоха сигнал, заедно със снимков материал, че на някои места указателните табели, които дават информация за забележителности и туристически карти в нашия град, са с допуснати грешки в изписването на английски език. Грешките са от различен характер.

На първо място става дума за граматически грешки като неправилна употреба на минало и сегашно време, както и пропуски в пунктуационните правила на английски език. Предоставям няколко илюстрационни примера за това:

На второ място са налице грешки в превода на отделни думи. На трето - такива, свързани с неправилно прилагане на Закона за транслитерацията. В писмения вариант на питането аз съм посочила няколко характерни примера.

С оглед на това се обръщам към Вас, г-н Кмет, за да дадете нужните разяснения. Надявам се да ни отговорите писмено и устно на следните въпроси:

1. По какъв начин, съответно процедура, са изготвени указателните табели за забележителности на нашия град? Как е бил направен преводът на текста им? За изготвянето има ли сключен договор и ако да – с кого? Използвани ли са услугите на лицензирано дружество за извършване на превод или на заклет преводач? Съществува ли лице в трудово или със служебно правоотношение с Община Велико Търново или с общинско дружество, в чиято длъжностна

характеристика да се предвижда изготвяне на съдържанието на указателни табели и изготвяне на превод от и на английски език? Каква е квалификацията на това лице/лица? В случай че са използвани услугите на трети лица за изготвяне на указателните табели, моля да представите техните договори!

2. Община Велико Търново обръщала ли се е към Великотърновския университет за изготвяне на академично становище от съответната университетска катедра във връзка с изготвянето на тези табели?

3. Извършена ли е проверка и има ли е становище от страна на Общината по повод съдържанието на указателните табели за забележителности на територията на града за съответствието със Закона за транслитерацията?

Благодаря! Ще очаквам Вашия устен и писмен отговор!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Тъй като не е приложен списък с локации на информационните табла, които визира Вашето питане, се приема, че то се отнася за двадесетте информационни табели, монтирани в съществуващите табла в края на м. ноември 2021 г. в старата част на Велико Търново.

Вашето питане включва въпроса: използвани ли са услугите на лицензирано дружество за извършване на превод от английски език или на „заклет“ преводач. На първо място, преводът на въпросните текстове не е от, а на английски език. Освен това, в българското законодателство и практика не съществува лицензионен режим за превод на текстове, касаещи исторически забележителности и описания на обектите на културно-историческото наследство.

Що се отнася до т.нар. „заклети преводачи“, вероятно се има предвид преводач, отговарящ на изискванията и одобрен от Консулския отдел на Министерството на външните работи за извършване на официални преводи към определена агенция. Такъв преводач получава статут на заклет преводач. Заклети преводачи могат да извършват официални преводи на официални документи и тяхното вписване в нарочен списък на Министерството на външните работи, касаещо легализацията на документи от и за чужбина съгласно наредбите на министерството. Очевидно е, че преводът на текстове на указателни табели за исторически забележителности в дадена българска община не изисква специален статут, предвиден в наредбите на МВнР.

При подготовката на информацията, която да предоставят табелите, бе преценено, че компетентната институция е Регионалният исторически музей - Велико Търново. Съдържанието на информацията е подготвено от екип от специалисти за всеки исторически период и конкретен обект на базата на техни научни изследвания и публикации.

Преводът на информацията на английски език е възложен на квалифициран екскурзовод и преводач с опит с текстове, свързани с българската история, служител в Регионалният исторически музей, магистър по български и английски език.

Община Велико Търново няма сключени договори с тези специалисти, нито с трети лица.

Преводът на английски и други езици на специфични текстове в областта на историята следва да се извършва от квалифицирани преводачи с опит в исторически

текстове и описания на исторически забележителност, като заетите с тази дейност лингвисти да имат необходимия опит в съставянето и редактирането на текстове, свързани с българската история. Предвид тези изисквания, написването и редакцията на един текст може да бъде поверено само на лингвисти, които да вземат предвид специфичните особености на превода на описанията на исторически обект и личност и културни реалии на различни езици. Във връзка с първия въпрос, това е причината в администрацията на Община Велико Търново и в общинските дружества да няма щатна бройка с длъжностна характеристика, включваща изготвяне на съдържанието на указателни табели и изготвяне на превод от и на английски език.

Лингвистични консултации на текстове, свързани с българската история в различните исторически периоди, са направени от ръководството на Регионалния исторически музей с преподаватели във Филологическия факултет на ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“ при подготовката на екскурзоводските беседи на съответния език за съответния обект. Получените препоръките са ползвани при превода на текстовете на туристическите информационни табели.

Задължение на всяка институция, юридическо и физическо лице е да спазва приетия от 40-то Народно събрание на 27 февруари 2009 г. Закон за транслитерацията.

В посочените текстове могат да бъдат открити някои граматически, стилистични и пунктуационни грешки. На места е възможно, след консултация със специалист, да бъдат подбрани и по-точни термини на английски език с цел по-лесно възприемане и разбиране от чуждестранните туристи. Като цяло, текстовете са напълно разбираеми и указанията в питането неточности ще бъдат отстранени след редакция на текстовете. Оригиналните текстове на български език са написани професионално, а въпросната редакция на английския им превод ще бъде извършена с помощта на специалисти, които имат квалификация както на историци, така и на лингвисти.

В заключение, Ви информирам, че грешките, предмет на Вашето питане, бяха установени още преди да бъдат публикувани в социалните мрежи и питането да постъпи в Общинската администрация. Вече е започнала работа, като съм назначил също така и комисия, която да установи средствата, които са платени за изработването на тези табели, и ще има наложени санкции на ръководството на РИМ да бъдат коригирани тези табели.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Благодаря за коректния отговор!

Радвам се, че и Вие сте установили такива грешки и че ще бъдат своевременно отстранени. Когато получа този отговор, аз ще го препратя на хората, които ми подадоха сигнала. Да, за тези 20 табели става дума. Аз предадох на Деловодството на Общинския съвет снимки. По технически причини от телефона не мога да ги споделя. Не видях дали са шернати, но за тях става дума.

Аз, разбира се, ще спестя коментара за това, че като историческа и духовна столица, даваме си сметка, че всичко в този смисъл и в тези сфери трябва да бъде изрядно, безупречно и за пример. Човешко е да се греша, всеки от нас го прави, но все пак тези указателни табели са лицето и са витрината на историческите ни

забележителности и вън от всякакво съмнение е, че тук работата трябва да е много прецизна. Не бих искала да давам оценки за това, че човек от РИМ със специалност „магистър по български и английски език“ извършва преводите. Може би трябва да има малко по-друга професионална квалификация.

Чух в отговора Ви, че работите и с ВТУ отчасти, аз ако не се лъжа във ВТУ има избираема дисциплина „Превод на туристически текстове“. Доколкото съм информирана, тя се извършва през летния семестър. Мисълта ми е, а и всички го знаем, че такъв ресурс, с който разполага нашият град - като студенти и особено преподаватели лингвисти, е хубаво да се използва.

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първо полугодие на 2022 г., Вх. № 1723/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** График на заседанията на Великотърновския общински съвет за първо полугодие на 2022 г., Вх. № 1723 от 10.12.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

ПК по УТТП приема предложението и предлага за месец май 2022 г. да се включи отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението на ПК по УТТП: за месец май 2022 г. да се включи отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Хаджийски: Против
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: Въздържал се
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: Въздържал се
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Михаил Михалев: За
17. Нейко Генчев: Въздържал се
18. Николен Стойнов: Въздържал се
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Светослав Дермански: За



21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: Против
25. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 15 „за“, 2 „против“, 8 „въздържал се“.

По искане на общински съветник бе обявено прегласуване на предложението:

○

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Въздържал се
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
7. Деян Хаджийски: Против
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: Въздържал се
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: Въздържал се
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: Въздържал се
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Михаил Михалев: За
18. Нейко Генчев: Въздържал се
19. Николен Стойнов: Въздържал се
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: Против
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: Против
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 16 „за“, 3 „против“, 10 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 783**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема

График на заседанията за I-во полугодие на 2022 г.:

#### **Заседание 27.01.2022 г. Основни точки от дневния ред.**

1. Информация относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет;
2. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. – 31.12.2021 г.;
3. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновския общински съвет за II –ро полугодие на 2021 г. и всички неснети от отчет решения;
4. Отчет за изпълнение на годишния план за приватизация за 2021 г.
5. Приемане на годишен план за приватизация за 2022 г.;

#### **Заседание 24.02.2022 г. Основни точки от дневния ред.**

1. Годишен отчет за изпълнението на Програмата за управление на Кмета на Община Велико Търново за 2021 г. /съгласно чл. 44, ал. 5 от ЗМСМА/;
2. Доклад на Кмета на Общината за изпълнение на Общия устройствен план на Общината, съгласно чл. 127, ал. 9 от ЗУТ и Решение № 602/27.05.2021 г. на Великотърновски общински съвет;
3. Доклад за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново за 2021 г.;
4. Приемане на програма на Народните читалища;

**Заседание 22.03.2022 г. Тържествено заседание.**

1. Удостояване със звание „Почетен гражданин на Велико Търново“;
2. Удостояване с ежегодна награда „Велико Търново“;

**Заседание 31.03.2022 г. Основни точки от дневния ред.**

1. Приемане на бюджета и инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2022 г.
2. Отчет на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни;

**Заседание 28.04.2022 г. Основни точки от дневния ред.**

1. Информация относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет;
2. Информация относно готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2022/2023 г.;
3. Приемане на Общински годишен план за социалните услуги;

**Заседание 26.05.2022 г. Основни точки от дневния ред.**

1. Информация и анализ за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за 2021 г.;
2. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за I –во тримесечие на 2022 г.;
3. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за 2021 г.;
4. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за I –во тримесечие на 2022 г.;
5. Отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г.

**Заседание 30.06.2022 г. Основни точки от дневния ред.**

1. Информация за дейността на смесените / с участието на Община Велико Търново/ търговски дружества за 2021 г.;
2. Приемане на график на заседанията на Великотърновския общински съвет за II –ро полугодие на 2022 г.

**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 1653/25.10.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Правилника

за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация, Вх. № 1653 от 25.10.2021 г.

Комисия за изработване на Правилник, ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОбК приемат предложение с Вх. № 1653 от 25.10.2021 г.

Остава предложението единствено за гласуване на карантинираниите, надявам се, че това ще е начинът да провеждаме сесиите си вече наживо.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 784**

I. На основание чл. 21, ал.3 от ЗМСМА и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, както следва:

§ 1. Създава се нов чл. 50б, ал. 1 със следния текст:

Чл. 50б, ал. 1 Общински съветници, поставени под задължителна изолация или карантина, поради COVID-19, с акт на орган по чл. 61 от Закона за здравето, имат право да участват дистанционно по електронен път в заседанията на постоянните комисии, включително ако са близки контактни по смисъла на акт на орган по чл. 61 от Закона за здравето на потвърден случай на COVID-19.

Ал. 2 Дистанционното участие по електронен път в заседанията се осъществява чрез интернет платформа за видеоконферентна връзка, която осигурява пряко и виртуално участие.

Ал. 3 Общинските съветници, отговарящи на условията по ал. 1 и желаещи да участват в заседания на комисии, в срок до 17,00 ч. на деня, предхождащ заседанието на комисията, информират председателя на Общинския съвет.

Ал. 4 При проверка на кворума, общинските съветници по ал. 1 се регистрират чрез визуализиране на специален екран в залата, в която се провежда заседанието. Председателят на комисията ги обявява, с което те се смятат за присъстващи на заседанието и се добавят в протокола от заседанието.

Ал. 5 Тези правила не се прилагат при тайно гласуване, както и за закритите заседания на постоянните комисии.

Ал. 6 За участието си в заседанието, общинският съветник по ал.1 не получава възнаграждение. Звеното по чл. 29а от ЗМСМА не подава информация към Дирекция „Бюджет и финанси“ за изплащане на възнаграждение на общинския съветник по ал. 1, участвал дистанционно в заседанието.

§ 2. Създава се нов чл. 51б, ал. 1 със следния текст:

Чл. 51б, ал. 1 Общински съветници, поставени под задължителна изолация или карантина, поради COVID-19, с акт на орган по чл. 61 от Закона за здравето, имат право да участват дистанционно по електронен път в заседанията на Общинския съвет, включително ако са близки контактни по смисъла на акт на орган по чл. 61 от Закона за здравето на потвърден случай на COVID-19.

Ал. 2 Дистанционното участие по електронен път в заседанията се осъществява чрез интернет платформа за видеоконферентна връзка, която осигурява пряко и виртуално участие.

Ал. 3 Общинските съветници, отговарящи на условията по ал. 1 и желаещи да участват в заседание на общинския съвет, в срок до 17,00 ч. на деня, предхождащ заседанието на съвета, информират председателя на Общинския съвет.

Ал. 4 При проверка на кворума, общинските съветници по ал. 1 се регистрират чрез визуализиране на специален екран в залата, в която се провежда заседанието.

Председателят ги обявява, с което те се смятат за присъстващи на заседанието и се добавят в протокола от заседанието.

Ал. 5 Тези правила не се прилагат при тайно гласуване, както и за закритите заседания на Великотърновски общински съвет.

Ал. 6 За участието си в заседанието, общинският съветник по ал.1 не получава възнаграждение. Звеното по чл. 29а от ЗМСМА не подава информация към Дирекция „Бюджет и финанси“ за изплащане на възнаграждение на общинския съветник по ал. 1, участвал дистанционно в заседанието.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1725/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1725 ОТ 10.12.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се

23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: Въздържал се
30. Стоян Витанов: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, 2 „против“, 3 „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 785**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, както следва:

Текстът на приложение 4 към чл. 34, ал. 2 от Наредбата за определяне и администриране на местните данъци на територията на Община Велико Търново се променя, както следва:

Било:

При възмездно придобиване на имущество данъкът се определя в размер 2,5 на сто върху оценката на прехвърляното имущество, а при замяна – върху оценката на имуществото с по-високата стойност.

Става:

При възмездно придобиване на имущество данъкът се определя в размер 3,0 на сто върху оценката на прехвърляното имущество, а при замяна – върху оценката на имуществото с по-високата стойност.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /отрицателен вот/:** Защо гласувах „против“ увеличаването на този данък? Защото Общината не е страна по тези сделки и не извършва никакви разходи, а само прибира 2,5 % или вече ще прибира 3 % при възмездно придобиване на имуществото. Мотивите на администрацията /тъй като попитах на комисия за увеличаването на данъка в кризисна година/ са, че минималната работна заплата се повишава - единият мотив. Според мен това не е много състоятелно. Другият - че Общината има недофинансирани дейности и затова вдига данъка, към който няма никакво отношение. Наистина, няма как да ги приема освен като недотам далновидно планиране, управление и контрол на финансовата и бюджетната политика.

Това са ни аргументите принципно две години да не приемаме нито бюджетните прогнози, нито самия бюджет, нито системните актуализации на бюджета и на Инвестиционната програма. Това, разбира се, е друга тема, но след малко ще стане дума и за контрол, и за планиране.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г., Вх. № 1720/10.12.2021 г. и Вх. № 1763/14.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726 от 10.12.2021 г., Вх. № 1720 от 10.12.2021 г. и Вх. № 1763 от 14.12.2021 г.

ПК по БФ и ПК по ИВ не приемат предложения с Вх. № 1720 от 10.12.2021г. и Вх. № 1763 от 14.12.2021 г. Приемат предложение, Вх. № 1726 заедно с редакцията на т. III от проекта за решение: "Общината и училищата в община Велико Търново заплащат за нежилищните си имоти ТБО в размер на 50 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22, ал.1 от настоящата наредба."

ПК по ОС, ПК по УТП, ПК по ЗГОС, ПК по ОНК не приемат предложения с Вх. № 1763 от 14.12.2021 г. и Вх. № 1720 от 10.12.2021 г. Приемат предложение с Вх. № 1726 от 10.12.2021 г.

ПК по СТДМ не приема предложения с Вх. № 1720 от 10.12.2021 г. и Вх. № 1726 от 10.12.2021 г.

ПК по НПУОР не приема т. 1 от предложението с Вх. № 1720 от 10.12.2021 г. Приема т. 2 на предложението. Не приема предложение с Вх. № 1763 от 14.12.2021 г. Приема предложение с Вх. № 1726 от 10.12.2021 г.

ПК по ЗСД приема предложение с Вх. № 1763 от 14.12.2021 г. за отпадане на т. III от проекта за решение, не приема предложение с Вх. № 1720 от 10.12.2021 г. и приема предложение с Вх. № 1726 от 10.12.2021 г. заедно с приетото отпадане на т. III от проекта за решение.

ПК по ПГОБК не приема и трите предложения.

Давам думата за изказвания по предложенията.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Аз бих искала да се изкажа след г-н Витанов, тъй като ще коментирам и неговото предложение, и на кмета.

За да не вземам думата два пъти, ще коментирам наведнъж предложенията за вдигане на такса „Битови отпадъци“, както и план-сметката за чистотата следващата година.

Няколко пъти вече имахме възможността публично от името на групата да споделим, че няма как да се съгласим с повишаването на такса „Битови отпадъци“, без значение дали става дума за 1,5 или 1,7 промила. Преди да изложим аргументите си, ще уточним, че няма да се впишем в стилистиката нито на кмета и администрацията, че 1-2-3 лв. на месец не са проблем за великотърновци, нито в



тезата на Левицата, за която предложението на кмета е, цитирам: „шоково“. Струва ми се, че и в двете предложения убягва най-същественят момент. Според нас той е, че гражданите с готовност биха платили дори малко повече, стига да знаят къде и защо отиват техните пари и как единият лев повече на месец, или петте лева, биха повишили качеството на услугата.

Няма да подкрепим вдигането на промила по две причини. Първата е, че не ни се представя план за подобряване на качеството на услугата, а втората е, че държим всеки разход да се гледа под лупа. Подчертавам, че за нас въпросът не е политически, а принципен. В ЗМСМА ясно са разписани принципите според които общинските съвети определят размера на таксите. Разбира се, ние държим на всички принципи и особено на този, който сега ще цитирам: „Създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество“. Повтарям: „разширяване на услугите и повишаване на качеството им“. Още на срещата с кмета с представители на различните политически групи и на администрацията аз декларирах, че бихме подкрепили увеличение, стига да ни се предложи план за подобряване на услугата и нейното качество. Оттогава мина почти месец, минаха и дебатите в комисиите, на които многократно излагахме нашите аргументи. По време на тези дебати напоително бяхме убеждавани, че водещият принцип за повишаване на промила е разходопокривността. Според нас, обаче, за гражданите на Общината, водещите принципи са качество, контрол, а вероятно и оптимизация.

Защо и как в годините услугата се е дофинансирала с милиони левове, след като през 2011 г. настоящото управление е заварило около 3 000 000 на депозит от такса „Смет“. Това също е ключов въпрос, на който се отговаря дежурно: „повишаване на минималната работна заплата, повишаване на горивата и т.н. Само че не ни се отговаря, след като за чистотата в Общината в различните ѝ измерения се грижат четири фирми, как през следващата година ще имаме по-добра услуга, колко пъти ще се измият улиците на града ни, колко по-ефективно ще се поддържа чистотата на уличните платна, площадите, алеите и парковете, което всъщност е и най-голямото перо в план-сметката за чистота през 2022 г. и ще ни струва 5,8 млн. лв.

Искам да ви кажа нещо съвсем сериозно: и сега не е късно. Ако в рамките на тези дебати, и може би тук е предимството, че се изказвам първа, от администрацията ни представят такъв план, само че убедителен и аргументиран, а не писан на коляно, плюс ценообразуване, аз ви гарантирам, че ще поискам 15 минути почивка от името на групата и ще получите нашата подкрепа или поне моята.

Ще цитирам няколко произволно избрани цифри от план-сметката: „Предвиждат се 100 000 лв. за нови контейнери за кметства, кошчета за отпадъци, ремонт, монтаж“. Бихме искали да знаем за кои кметства, колко пъти ще се извозва сметта, да ни се покажат графици и т.н.

Друга цифра – 5,4 млн. лв са планирани за почистване на озеленени територии за обществено ползване. Искаме да знаем как достигнахте до тази цифра, а и до всички останали, колко пъти в годината ще се почистват, как ще се почистват, кои са тези територии.

Две думи и за втората причина, заради което няма да подкрепим увеличението. На комисията попитах за контрола, за това дали са налагани санкции, например на „Скорпион инвестстрой ЕООД“ или на другите фирми. Тук в отговор на първия въпрос от питанията чух за една такава санкция. Въпросът ми не е с цел да се заяждам, а да се прецени има ли контрол над обществените поръчки в сметосъбирането, сметоизвозването и депонирането им, има ли въобще през годините опит да се намалят разходите.

И понеже споменах за тази среща при кмета, ще си позволя да споделя още нещо от нея. Аз там отидох с около десетина въпроса. Получих отговори на част от тях. Сред тези, които тогава увиснаха във въздуха, бяха защо се прилага двоен аршин, като се предлага общинските имоти да останат на 10 % от таксата, а училищата и университетите вече да заплащат 50 % от пълния ѝ размер. А на срещата останах с впечатлението, че въпросът ми е възприет като екзотичен и едва ли не неуместен. На комисията обаче, останах със съвсем друго впечатление, тъй като г-н Росен Иванов предложи, справедливо според мен, общинските имоти също да се облагат с 50 % от размера на таксата. Въпреки това, обаче, нашата група няма да подкрепи увеличаването на такса „Битови отпадъци“.

В заключение ще кажа още нещо. Даваме си сметка, че най-невралгичните, враждебните и злободневните тези за всяко управление са чистотата, паркирането и инфраструктурата. В същото време, обаче, те са и тест, как се справя съответното управление с най-нормалните изисквания и очаквания на нас като граждани. Гражданите не искат да бъдат третирани като ходещи портмонета, а като лоялни данъкоплатци, да им гарантираме възможно най-доброто, прозрачно и честно получаване на услугите, които заплащат.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Да, колеги, няма как да избягаме от състоянието на разходопокривността. Защо подчертавам разходопокривност? Защото тук говорим за себестойност, защото тук не говорим за данъци, за разлика от предишната точка, говорим за общински услуги, при които Общината би трябвало да събира това, което осигурява като разход за поддържане на услугата. Затова тук въпросът не е в това дали ще увеличим качеството на услугата. Въпросът за мен е дали въобще ще запазим обема, обхвата и нивото на тази услуга, без да пипаме такса „Битови отпадъци“.

Конкретно, по повод на плана, предполагам, че г-н Кметът ще вземе отношение, ще представи тези мерки, които са предвидени от администрацията, това не е моя работа. Но категорично Ви казвам по силата на двете си образования, че ако в момента не предприемем каквито и да е мерки по повод на такса „Битови отпадъци“ всички останали неща ще останат пожелателни, градът и селата ще потънат в битови отпадъци. Това са фактите. Освен ако не насочим финансиране от други средства.

По същия начин, по който колегите твърдят, че трябва да има оптимизиране на такса „Битови отпадъци“ под формата на някакви мерки, ще подчертая: в момента вие имате фокус върху битовите отпадъци. Колеги, разминаването между приходи и разходи не е само в такса „Битови отпадъци“. Не забравяйте какво става с детските

градини, не забравяйте какво става с детските ясли, не забравяйте какво става с Домашен социален патронаж Вашият фокус върху такса „Битови отпадъци“ не е верен, не е коректен. Погледнете какво става и с другите такси! Вие в момента гледате бъдещия дефицит от порядъка на 3,5 млн., който ние се опитваме по всякакъв начин да намалим, за да не бъде такъв, за да можем да запазим нивото на услугата. Никой от вас не поглежда и не казва какво ще стане с другите такси. Моля ви, нека да прилагаме едно и също отношение към всички такси!

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Няма как да не взема отношение по този въпрос. Предложението, което входирах за корекция в предварително направеното предложение за увеличаване на таксата за училищата във В. Търново, е продиктувано на първо място от това, че това решение според мен е крайно несправедливо. Г-жа Чамуркова спомена донякъде, че не е логично една част от общинската собственост, която се използва, да бъде с едни такси, а друга част от общинската собственост да бъде с други такси. Но това е по-малкият проблем. На мен ми е ясно, че трябва да бъдат увеличени таксите, за да могат да бъдат покривани разходите, които се правят. Така, както каза и г-н Иванов – трябва да се грижим нашият град да бъде по-чист, по-приятелски и най-малкото – да бъде запазено качеството на услугата, въпреки че на всички нас ни се иска тя да бъде много по-добра. Няма да се спирам на разсъждения, какво може да бъде направено.

Другото ми притеснение, което продиктува входираното на това предложение, е, че – да, за някои от големите училища това няма да бъде проблем да бъде платено допълнително увеличаване на таксите. В същото време всички средно големи училища и особено тези с по-малък брой ученици ще бъдат изключително затруднени при тези корекции. Тъй като участвам в Икономическата комисия в едно от училищата във В. Търново, имам вътрешен поглед. Когато казвам, че ще бъдат затруднени училищата, ще спомена, че хората, които не са в системата на образованието и гледат отвън, са с впечатлението, че средствата за образованието са се увеличили много. Това се дължи изключително на управлението на ГЕРБ и „Обединени патриоти“, на тяхното спазване на обещанието да бъдат увеличени възнаграденията в сферата на средното образование. В същото време по-голяма част от другите средства, които са за поддръжка и т.н., не са така увеличавани, така че те са на минимално ниво. Ще използвам един термин, който се използва: нашето образование все още е тежко недофинансирано. И това го споделям от опита и наблюдението, които имам и в други страни, и в училища, които изглеждат по начина, по който би трябвало да бъдат, защото има много неща, които трябва да бъдат направени за по-добро образование на бъдещето на нашия град, на бъдещето на България. Така че, тези мои мотиви ме накараха да направя това предложение.

Другото което е, че още в самото начало не е помислено. Има едно голямо разграничение, когато днес само повърхностно се казва, че някои институции заплащат част от тези такси. Тези такси са несправедливо определени още в самото начало, защото ако за гражданите говорим за 1 % - 1,5 %, не знам с какво се различава толкова отпадъкът на едно домакинство от едно училище, примерно, тъй като това са нормални битови отпадъци, които се генерират, и в същото време

училището трябва да заплаща пет пъти повече. И ако процентът на увеличение за гражданите е около 30 %, това, че училищата драстично им се увеличава процентът с 500 %, пет пъти, това няма да бъде поносимо за по-голямата част от тях.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Имам процедурно предложение. Нашето предложение се състои от две точки. Първата точка касае предложение към промяна на Наредбата, а втората точка, второ римско, е сезиране на АДФИ. Затова правя процедурно предложение да направим разделно гласуване по първо римско и по второ римско.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Да продължа мисълта на г-н Тюфекчиев. Ние сме предоставили нов, видоизменен, текст във връзка с направените забележки в една от комисиите и той звучи по следния начин /искаше се основание, дали сме го/: Великотърновският общински съвет да поиска целева проверка от АДФИ за законосъобразност и резултатност на разходите за чистота, както и системата за отчетност и контрол на дейностите за периода 2017-2021 г. в съответствие с чл. 2, ал. 2, чл. 4 и чл. от Закона за ДФИ. Инспекцията да се извърши в дейности „събиране и транспортиране на отпадъци“, „поддържане и експлоатация на депата“ и „поддържане чистотата на териториите за обществено ползване“.

И по същество. Аз съм удовлетворен от това, че в последните дни се активизираха и политически партии, и граждански сдружения относно сметосъбирането, финансирането и качеството на услугата. Когато още през 2017 г. беше променен законът и се даде възможност общините да финансират с други приходи, още тогава ние поставихме въпроса. И през 2017 беше така, и през 2018 и през 2019 година. Ние сме поставяли въпроса, когато сме коментирали бюджетната прогноза и когато сме коментирали план-сметката. Стигна се дотам, кметът да възкликне през лятото на 2019 г.: „Не съм съгласен вече за сетен път да ме питате за такса „Битови отпадъци“, към което кметът на Община В. Търново няма никакво отношение по този въпрос“. Тогава, в онези години нямаше, както се пееше в една песен: „Тодор Колев го нямаше даже“.

Защо ние предлагаме да се увеличи с два пъти по-малко от тези 31 %? Вие забелязвате, че в бюджетната прогноза се предвижда за 2023 г. 3 500 000 лв. Сега компенсираме 500 000, ако бъде прието предложението на кмета, или с 280 000 лв., ако бъде прието нашето предложение. Очевидно, ние трябва да кажем на нашите съграждани: ако ние не увеличим, макар и бавно, постъпателно, както е била винаги нашата теза, тази такса, ние ще продължим да увеличаваме дофинансирането и вместо да отиват за тротоари, за инфраструктура, за социални дейности и всякакъв вид други дейности, ние ще плащаме, за да осъществяваме чистотата на град В. Търново. Това е била нашата последователна, бих казал даже и политика, защото едно плавно покачване на цената на услугата, без което очевидно ние ще продължим да затъваме в дофинансиране от други данъци и такси, ние няма да можем да осъществим даже и това качество на дейността, за което говори и г-жа Чамуркова.

И още нещо: да, има разминаване и аз обърнах внимание на администрацията на една от комисиите. Съгласно това разпределение за трите вида дейности 41 % трябва да отидат за почистване на публични площи. Съгласно обаче план-сметката,

там ще отидат 57 %. Това означава префинансиране на почистването на публични площи и недофинансиране на другите или увеличаване на разходите, което съгласно тази план-сметка се предвижда.

Аз мисля, че бездействието на кмета, на администрацията, на колегите от ГЕРБ, тъй като те винаги са отхвърляли нашите предложения... Наистина да започнем бавно, постъпателно, с малки стъпки. Защо ние трябва поне малко да увеличим? Защото съгласно ОП „Околна среда“ 2021-2027 г. са заделени около 204 000 000 евро или около 410 000 000 лв. В тази програма е включена Община В. Търново. И цитирам два текста, които са особено важни за нас: „Не се планира нова философия за определяне на такса „Смет“. Три удивителни! Т.е., това справедливо събиране няма да се случи. Второ, което е не по-маловажно: „Ще бъдат отпуснати още безвъзмездни средства, които да допълват общинския бюджет, за да предотврати увеличаване на такса „Битови отпадъци“ за гражданите“. Красноречиво, ясно и точно казано. Ние трябва да предвидим как, тъй като недостигът евентуално се финансира от тази програма, да обсъдим таксата, която плаща фирмата, защото тя също е много голяма, не отговаря на отпадъците и т.н.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Една реплика към цялата точка. Иска ми се да включим повече гражданите в този процес, затова имам предложение към г-жа Кънчева: да се направи група във Фейсбук – „Екология“, в която гражданите да могат да постват своите предложения, снимки и т.н и да се включат реално в контрола. Надявам се, че г-жа Кънчева ще се съобрази! Вътре може да се постне и договорът на изпълнителите, за да могат гражданите да са активни, а не само да се чувстват ошетени; да виждат, че нещата имат две страни.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Използвам дубликата да кажа нещо, което пропуснах. Аргументът да поискаме като Общински съвет е, като орган, който контролира разходването на средствата, е, че 40 000 000 лв. сме изразходвали през последните четири години, за които няма нито един ревизионен документ как се извършва контролът, как са се харчили тези пари и т.н. Затова аз с цялата си същност призовавам да се подкрепи тази точка. Тя в един случай ще посочи, евентуално, нарушенията, в другия случай ще констатира, че всичко е окей.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Г-н Витанов, и по време на събирането при кмета и на другите места Ви казах няколко пъти, че както план-сметката, така и цялата процедура, свързана с приемането и изпълнението на бюджета на Община В. Търново, се одитират /подчертавам - одитират/ от Сметната палата. Одитът е много по-тежка процедура, отколкото е процедурата на проверка. Малко в движение казахте основанията и преди да ги проверя, също няма да подкрепя, защото не съм сигурен дали е вярно това, което казахте, и тези основания дали ще послужат като цел.

Другият аргумент: Общинският съвет да проверява кмета. Извинявайте, колеги, защо правим тогава контрол на бюджета, на изпълнението. Контролен орган е Общинският съвет. Ако Общинският съвет не упражнява този контрол, нека да не викаме АДФ, да извикаме ФБР, ако можем да извикаме някоя друга външна палата, за да бъдем още по-обективни.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Извинявам се за това, че нарушавам правилника, г-н Иванов, но Вие поначало бягате от контрол на обществените поръчки, бягате от контрол на общински предприятия, бягате от контрол на 40 000 000, които са разходени. Когато чуете контрол ви хваща уртикария.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

На първо място поставям на гласуване предложението на „БСП за България“.

Поставям на гласуване предложение с Вх. № 1720 от 10.12.2021 г. от група „БСП за България“, АБВ, Движение 21“ точка I от предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: Против
9. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
10. Деян Хаджийски: Против
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: Против
16. Иван Александров: Въздържал се
17. Йорданка Стефанова: Въздържал се
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: Въздържал се
23. Николен Стойнов: Въздържал се
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: Въздържал се
26. Росен Иванов: Против
27. Светослав Дермански: Въздържал се
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: Против
31. Тихомир Нанев: Въздържал се
32. Тодор Тодоров: Въздържал се
33. Христо Стоев: Против
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: Против

С 9 „за“, 9 „против“, 17 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване т. II от

предложението на БСП: "Великотърновският общински съвет да поиска целева проверка от Агенция за държавна финансова инспекция за законосъобразност и резултатност на разходите за „чистота“, както и системата за отчетност и контрол на дейностите за периода 2017-2021 г. в съответствие с чл.2, ал.2, чл.4 и чл.5 от Закона за държавна финансова инспекция. Инспекцията да се извърши в дейностите „събиране и транспортиране на отпадъци“, „поддържане и експлоатация на депата“ и „поддържане чистотата на териториите за обществено ползване“."

Предложението беше подложено на гласуване:

○

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
9. Деян Хаджийски: Против
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: Въздържал се
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Калина Широкова: Против
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Михаил Михалев: За
19. Нейко Генчев: Против
20. Николен Стойнов: Въздържал се
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: Против
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: Против
28. Тихомир Нанев: Въздържал се
29. Тодор Тодоров: Против
30. Христо Стоев: Против
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

С 13 „за“, 9 „против“, 10 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложение с Вх. № 1763 от 14.12.2021 г. от Евгени Коев.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се

2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: Против
9. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
10. Деян Хаджийски: Въздържал се
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: Въздържал се
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: Въздържал се
18. Калина Широкова: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: За
20. Михаил Михалев: Въздържал се
21. Нейко Генчев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: Въздържал се
23. Пламен Петров: Въздържал се
24. Росен Иванов: Въздържал се
25. Светослав Дермански: Въздържал се
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: Въздържал се
29. Тихомир Нанев: Въздържал се
30. Тодор Тодоров: Въздържал се
31. Христо Стоев: Въздържал се
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

С 5 „за“, 1 „против“, 27 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на ПК по БФ и ПК по ИВ - редакция на т. III от проекта за решение: "Общината и училищата в община Велико Търново заплащат за нежилищните си имоти ТБО в размер на 50 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22, ал.1 от настоящата наредба."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: Въздържал се
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За



8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Мавроди Калейнски: Въздържал се
16. Михаил Михалев: Въздържал се
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: Въздържал се
25. Якоб ван Бейлен: Против

Резултат от гласуването: 15 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прегласуваме предложението.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: Въздържал се
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: Въздържал се
28. Тихомир Нанев: За

29. Годор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: Въздържал се
32. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 22 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Против
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Против
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: Против
28. Стоян Витанов: Против
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Годор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: Въздържал се
34. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 23 „за“, 9 „против“, 2 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 786**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя и допълва Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, както следва:

**I. Създава нова ал. 5 на чл. 21**

(5) При разделно събиране от физическите лица на рециклируеми отпадъци от опаковки /хартия, пластмаса и стъкло/ и предаването им на площадката за разделно събиране на отпадъци от домакинствата, при достигане на количество над 150 кг отпадък за година, на данъчно задълженото лице ще се възстановява сумата от 30 % от компонентите сметосъбиране и сметоизвозване, формиращи такса битови отпадъци за съответната година.

Възстановяването ще се извършва чрез приспадане от дължимата такса битови отпадъци на данъчно задълженото лице за следващата календарна година.

**II. Създава нова ал. 6 на чл. 21**

(6) Площадката за разделно събиране на отпадъци от домакинствата по ал. 5 се намира в гр. Велико Търново, кв. „Чолаковци“, ул. „Дълга лъка“ № 9 Б.

**III. § 11 от преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново се променя, както следва:**

**Било:**

„Общините и училищата в системата на народната просвета заплащат за нежилищните си имоти такса „битови отпадъци“ в размер на 10 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22 ал. 1 от настоящата наредба.

**Става:**

„Общината и училищата в община Велико Търново заплащат за нежилищните си имоти такса „битови отпадъци“ в размер на 50 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22, ал.1 от настоящата наредба.“

**IV. § 12 от преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново се променя както следва:**

**Било:**

Акредитираните университети в Община Велико Търново да заплащат такса битови отпадъци в размер на 30 % от определения годишен размер.

**Става:**

Акредитираните университети в Община Велико Търново да заплащат такса битови отпадъци в размер на 50 % от определения годишен размер.

**V. Приложение 1 към чл.18, ал.1 се променя както следва:**

**Било:**

Великотърновски общински съвет

I. Определя годишен размер на такса ”Битови отпадъци” и промил за всяка услуга поотделно за 2012 г.:

1. За жилищни имоти

1.1. За жилищни и вилни имоти на граждани, както и за жилищните имоти на юридическите лица и търговците, регистрирани по Търговския закон:

1.1.1. за гр. Велико Търново – вкл. кварталите и промишлените зони – 1,3 промила върху данъчната оценка;

1.1.2. за градовете Дебелец и Килифарево – 5,5 промила върху данъчната оценка;

1.1.3. за селата Арбанаси, Вонеща вода, Войнежа /вкл. Кладни дял/, Вългевци и Райковци – 5,5 промила промила върху данъчната оценка;

1.1.4. за селата: Беляковец, Леденик, Ресен, Самоводене, Балван, Водолей, Ново село, Присово, Церова кория и Шемшево; Велчево, Ветренци, Дичин, Къпиново, Малки Чифлик, Миндя, Момин сбор, Никюп, Плаково, Пушево, Пчелище, Русаля, Хотница, Буковец, Габровци /вкл. Димитровци, Пъровци и Шодековци/, Големаните /вкл. Нацовци/, Емен и Ялово – 4,5 промила върху данъчната оценка;

1.1.5. за с. Шереметя – 1,3 промила върху данъчната оценка;

1.1.6. за други населени места и сгради извън регулация – 1,5 промила върху данъчната оценка;

1.2. Промилът за всяка услуга поотделно, определен в т.1 и т.2.2:

- за събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депата;

- за проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци;

- за почистване на териториите за обществено ползване, както следва:

	Населено място	Събиране и транспортиране на битови отпадъци	Поддържане и експлоатация на депата	Поддържане чистотата на териториите за обществено ползване	общо
1	Велико Търново	0,4‰	0,5 ‰	0,4 ‰	1,3 ‰
2	Дебелец, Килифарево, Арбанаси, Вонеща вода, Войнежа (вкл. Кладни дял), Вългевци, Райковци	4,3 ‰	0,2 ‰	1,0 ‰	5,5 ‰
3	Беляковец, Леденик, Ресен, Самоводене; Балван, Водолей, Ново село, Присово, Церова Кория, Шемшево, Велчево, Ветринци, Дичин, Къпиново, Малки Чифлик, Миндя, Момин сбор, Никюп, Плаково, Пчелище, Русаля, Пушево, Хотница, Буковец, Габровци (вкл. Димитровци, Пъровци, Шодековци), Големаните	3,7 ‰	0,2 ‰	0,6 ‰	4,5 ‰

	(вкл.Нацовци), Емен, Ялово				
4	Шереметя	0,4 ‰	0,5 ‰	0,4 ‰	1,3 ‰
5	За други населени места и сгради извън регулация		0,2 ‰	1,3 ‰	1,5 ‰
6	За нежилищни имоти на физически и юридически лица	2,0 ‰	1,0 ‰	3,0 ‰	6,0 ‰

**Става:**

Великотърновски общински съвет

I. Определя годишен размер на такса "Битови отпадъци" и промил за всяка услуга поотделно:

1. За жилищни имоти

1.1. За жилищни и вилни имоти на граждани, както и за жилищните имоти на юридическите лица и търговците, регистрирани по Търговския закон:

1.1.1. за гр. Велико Търново – вкл. кварталите и промишлените зони – 1,7 промила върху данъчната оценка;

1.1.2. за градовете Дебелец и Килифарево – 6,5 промила върху данъчната оценка;

1.1.3. за селата Арбанаси, Вонеща вода, Войнежа /вкл. Кладни дял/, Вългевци и Райковци – 6,5 промила върху данъчната оценка;

1.1.4. за селата: Беяковец, Леденик, Ресен, Самоводене, Балван, Водолей, Ново село, Присово, Церова кория и Шемшево; Велчево, Ветринци, Дичин, Къпиново, Малки Чифлик, Миндя, Момин сбор, Никюп, Плаково, Пушево, Пчелище, Русаля, Хотница, Буковец, Габровци /вкл. Димитровци, Първци и Шодековци/, Големаните /вкл. Нацовци/, Емен и Ялово – 5,5 промила върху данъчната оценка;

1.1.5. за с. Шереметя – 1,5 промила върху данъчната оценка;

1.1.6. за други населени места и сгради извън регулация – 1,5 промила върху данъчната оценка;

1.2. Промилът за всяка услуга поотделно, определен в т.1 и т.2.2:

- за събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депата;

- за проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци;

- за почистване на териториите за обществено ползване, както следва:

	Населено място	Събиране и транспортиране на битови отпадъци	Поддържа-не и експлоата-ция на депата	Поддържане чистотата на териториите за обществено ползване	общо
1	Велико Търново	0,5‰	0,5 ‰	0,7 ‰	1,7 ‰
2	Дебелец, Килифарево, Арбанаси, Вонеща вода, Войнежа (вкл. Кладни дял), Вългевци, Райковци	4,3 ‰	0,7 ‰	1,5‰	6,5 ‰
3	Беяковец, Леденик, Ресен, Самоводене; Балван, Водолей, Ново село, Присово, Церова	3,7 ‰	0,7 ‰	1,1 ‰	5,5 ‰

	Кория, Шемшево, Велчево, Ветринци, Дичин, Къпиново, Малки Чифлик, Миндя, Момин сбор, Никюп, Плаково, Пчелище, Русаля, Пушево, Хотница, Буковец, Габровци (вкл. Димитровци, Пъровци, Шодековци), Големаните (вкл. Нацовци), Емен, Ялово				
4	Шереметя	0,5 ‰	0,6 ‰	0,4‰	1,5 ‰
5	За други населени места и сгради извън регулация		0,2 ‰	1,3 ‰	1,5 ‰
6	За нежилищни имоти на физически и юридически лица	2,0 ‰	1,0 ‰	3,0 ‰	6,0 ‰

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/:** Гласувах с твърдото убеждение „против“, защото с това предложение днес кметът компенсира необяснимото си бездействие четири години поред в името на собствения си имидж, в името на някакви други неясни мотиви и на всичко отгоре, гласувайки това увеличение, беше отказано да бъде извършена една задълбочена проверка от съответния одитен орган, който да каже как са изразходвани тези 48 000 000 лв. досега, защото след малко ще гласуваме още 10 000 000 да отидат не знам къде и с каква цел, и с какъв резултат.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** По темата имаше големи дискусии, направихме и среща с различните групи, които дойдоха на срещата, която организира администрацията за въпроси. Съобразихме се с идеи, които сме черпили и от граждани, и от други градове в Европа.

На фона на всичко, което чух и което прочетох, държа да подчертая няколко факта.

И към днешна дата Велико Търново е сред общините с най-ниски ставки на таксата за битови отпадъци. Направен е анализ, който администрацията ми представи за такса „Битови отпадъци“ за общини, които са долу-горе на нивото на В. Търново като население.

При средни стойности от 7 и нагоре промила, за Община Велико Търново промилът за гражданите е 1,3. Почти на минималната стойност. Дори максималната ставка от 6 промила е под средните за страната е 4 пъти по-ниска от горните граници.

Десет години подред таксата за битови отпадъци не е променяна. Ангажимента, който поех още в края на 2011 година и който през 2018 година потвърдих с хоризонт до 2020 година, аз смятам, че съм го спазил.

През всичките тези години разходите растяха и тази тенденция продължава особено силно през 2020 и 2021 г. Имахме резерви в приходната част. Имахме голям процент несъбрани приходи, през годините редица сгради и обекти бяха въведени в

експлоатация, за което дирекции „СУТ“ и „МДТ“ ежегодно проверяват въвеждането в експлоатация и налагането на такса „Битови отпадъци“ на тези въведени обекти.

Оптимизирахме разходите със създаването на ОП „Зелени системи“ и поемането на все повече дейности от предприятието.

Но въпреки това разходите продължават да растат, както всички виждаме - горива, материали, пособия, фонд „Работна заплата“ и електроенергията най-вече.

Само минималната работна заплата се е покачила три пъти от 2012 година до днес. Общият ръст на разходите е 40%. И за да бъдат покрити поне частично те, след 10 години непроменени ставки, такса смет вече е наложително да бъде променена.

Категорично искам да заявя, че повишението е плавно. За домакинствата във Велико Търново промилът от 1.3 става 1.7. За апартамент от 60 квадрата разликата е 1,10 лева на месец, на апартамент 150 квадрата – 2 лева на месец; или на година е с 13 лв. близо за 60 кв.м, а за 150 кв.м е 24 лв. Това са фактите и смятам, че това не е шоково увеличаване на такса „Смет“. Пак казвам: минималната заплата за тези години е увеличена с 40 %.

Шоково ще е, ако от 45 лева на година таксата стане не 58 лева, както реално ще се случи, а 100 лева, например. Това е шоково повишаване на таксата, което ние не сме искали и няма да го направим.

За селата повишаването е по аналогичен начин. Защо се налага? Първо: защото все повече хора инвестират в нови къщи в населените места или в ремонт на къщи, защото след пандемията от 2020 г. започнаха да се заселват в близките населени места. Количеството битов отпадък се увеличи, естествено че трябва да се увеличи и сметосъбирането.

Училищата и университетите отново ще имат отстъпка. Досега училищата плащаха 10% от стойността на ТБО. Защо бе въведено това облекчение – за да имат те свободни средства за подобряване на базите. Спомням си в 2011 г. в какво състояние бяха 90 % от училищата и всички ние знаем, че 90 % от тези училища, в които не беше въведена енергийна ефективност, в момента е въведена. Останаха две училища, в които не е направена енергийна ефективност – ОУ „П.Р. Славейков“ във В. Търново, в което ремонтът започва следващата година и след приключването му започва ремонт и в Килифарево. Смятам, че в стандартът на училищата, всички ние знаем, е включен този разход и в момента икономията, която прави всяко едно училище поради енергийната ефективност, която е въведена, е в рамките на 25 до 35 %. Именно тези средства, които остават като икономия е редно и те да плащат такса „Битови отпадъци“. Резонно беше и предложението на Росен Иванов общинските обекти също да минат на 50 % и се радвам, че приехте това. Също така има равнопоставеност както на Общинската администрация, на детските градини, на социалните услуги, така също и на училищата.

Разделното събиране на отпадъци, за което говорихме на срещата, ще води до отстъпка за гражданите. Не мога да се съглася с някои от вас, че в кв. „Дълга лъка“, където ще бъде направена площадката и ще бъде организирано разделното събиране на отпадъци, е много далеч. Има и други методи, които също ще ви съобщя след малко, които също ще въведем от следващата година.

Срещу повишаването на таксата за битови отпадъци гражданите ще получат и подобрена услуга. Предвидили сме цял комплекс от мерки и дейности, насочени към това Велико Търново да бъде по-чист град.

Велико Търново е първият град в България, в който още само след броени дни ще заработи смарт-система за разделно събиране на отпадъците. Тя ще обхване първо цветните съдове за разделно събиране, а след резултатите и анализа, може би март месец, ще бъде приложена и за съдовете за битови отпадъци.

Всеки от цветните контейнерите ще бъде оборудван с датчик, който в реално време отчита степента на запълване. Специално за целта е разработен софтуер. Той ще може да се контролира и проследява и от Общинската администрация. Смятам, че проблемът, който беше със запълняемостта на тези контейнери, още в началото, след като започна да работи тази фирма, в момента е решен и най-вече, където бъдат запълнени тези контейнери, своевременно ще бъдат извозвани, а не седмично или на две седмици да се извозват разделно събраните отпадъци.

Създаването на площадка и мобилни пунктове за разделно събиране на отпадъци е втората мярка за трайно подобряване на сметосъбирането. Първият от обектите вече се изгражда в местността „Дълга лъка“. Площадката ще включва специализирани контейнери за хартия, пластмаси, метал, опаковки, стари мебели и строителни отпадъци от домакинствата, биоразградими отпадъци и такива от градините.

Мобилни пунктове за разделно събиране на отпадъци ще бъдат изградени в близост и до останалите квартали, като ще се провеждат различни кампании в съботните и в неделните дни. Това се надявам, че ще бъде организирано следващия месец, след отварянето на площадката в самите квартали.

Кампании за разделно събиране на отпадъците ще бъдат организирани регулярно. Ще има и обучения за ползата от разделното събиране на отпадъци и рециклирането им, в които обучения в момента включваме детските градини и малките класове – от първи до четвърти клас, за да може децата също така да извършват контрол по разделното събиране на отпадъци и тяхното изхвърляне. В момента имаме готова програма за обучението с различни занимателни игри, което ще започнем да организираме след Нова година.

През месец септември е подписан нов договор с фирмата, която извършва сметосъбирането и неговото депониране и там бяха заложили нови съдове за битови отпадъци на територията на града с нов тип. В момента имаме вече на склад 600 бр. такива нови съдове, които няма да бъдат като тези метални кофи, ще имат нов вид и ще се изхвърлят с нови машини, които са с дистанционно; самата кофа ще се отваря отдолу и ще бъде изхвърляно в новите камиони. По този начин увеличаваме също така и обема на отпадъка, който до в момента беше около 1450 тона. С тези нови 600 съдове за събиране и с останалите около 400 бобри, които ще бъдат оставени, което ще правим също така по-плавно, битовият отпадък ще бъде над 2250 тона.

Изграждането на новата специализирана площадка за строителни отпадъци също е заложено в планираните от Община Велико Търново дейности за



подобряване на услугите по чистота. Увеличени ще бъдат и курсовете за сметосъбиране и сметоизвозване към селата

Разпоредил съм на ръководството на ОП „Зелени системи“ в бърз и оперативен порядък да предложи план за оптимизация на работата – както по отношение на човешкия ресурс, така и за инвестиции в нови машини за почистване на улици, пътища, тротоари и др.

Засилен ще бъде контролът и към фирмата по сметосъбиране и сметоизвозване. Ще сложим край на практиката местата около контейнерите за битови отпадъци да бъдат замърсявани. Ангажимент на фирмата с новия договор е да почиства и тези пространства.

Със създаването на площадката за разделно събиране на отпадъци и пунктовете в кварталите хората ще бъдат улеснени да предават старите си мебели и строителни отпадъци от домовете. Впрочем, и сега в града има график за контейнери за едрогабаритни отпадъци. Има поставени 15 специализирани съда за стари дрехи.

Най-лесно обаче е да се хвърля в кофата за битови отпадъци. И само като статистика ще ви кажа: откакто е сключен новият договор, 259 тона такъв отпадък от направената оборка около бобрите е изхвърлен в Регионалното депо, за което ние не заплащаме средства. Включено е като услуга, която фирмата трябва да извършва.

В заключение искам да кажа, че повишаването на таксата за битови отпадъци не е шоково, а е плавно. Без обществото и хората да плащат висока цена, приходите ще растат с най-малко 600 000 лева годишно. А това е важна стъпка за повишаване на качеството на услугата. Няма как да сменя новите съдове за отпадъци, които са в момента, без да има завишаване на цената. И не на последно място – виждаме, че всички разходи от 2020 г. растат нагоре; пак повтарям: заплати, електроенергия, строителни материали и др. Това не може да се случи оттук нататък със старата такса 1,3 промила. За този комплекс от дейности за подобряване на дейността на чистотата лично ще искам ежеседмично доклад от „СУТ“ и от „Екологията“, колко санкции и глоби са наложени както на граждани, така също и на фирмата, която почиства, ако има пропуски.

За следващата година се предвиждат повече средства за измиване на улиците в града. Поискал съм също така информация за миялни машини, за да видим дали ще имаме възможност за следващата година да купим още една такава, освен водоносната, която имаме. Надявам се че с общи усилия всички тези мерки, които ще ги наложи от следващата година...

След анализа на разделното събиране на отпадъците датчиците ще бъдат поставени на кофите за разделното събиране на отпадъци. Ще бъдат поставени такива датчици и на новите съдове за отпадъци, за да може също и тях да ги контролираме със софтуера, който ще бъде направен.

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: План – сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 г., Вх. № 1727/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** План-сметка за необходимите разходи на

Община Велико Търново, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 г., Вх. № 1727 от 10.12.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Съгласно тази план-сметка, разбита на трите дейности, които общо кумулират дейност „Чистота“, 41 % са предвидени за публичните площи, защото от тези 1,7 промила, които мнозинството прие, 0,7 отиват точно за тази дейност: „поддържане чистотата на териториите за обществено ползване“.

В същото време от справка, която г-жа Кънчева ми даде за В. Търново, от тези 10 700 000 лв., които са предвидени за харчене, 7 440 000 лв. са за гр. В. Търново, да речем плюс-минус 100 000 лв., защото има някои дейности, които се застъпват, като от тях 4 250 000 лв. са точно за тази дейност в гр. В. Търново: „поддържане чистотата за обществено ползване“. Това е 57 %, обаче. Т.е., има шоково разминаване между това, което е заложено по план-сметката и това, което е заложено в промяната, която направихме в предишната точка. И какво се получава? Ние залагаме с тази план-сметка префинансиране на тази дейност – „поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване“, и недофинансиране на другите две – „събиране на битови отпадъци“ и „поддържане и експлоатация на депото“. Аз не знам колко струват думите на г-н Панов, които той преди малко каза, но тук е очевидно разминаването.

И да се обърна и към г-н Иванов: ето затова трябва да се направи одит, г-н Иванов, защото констатира ли го това разминаване Сметната палата в 2017, 2018, 2019, 2020 г., което системно става; само че на стария промил е 1,3. Така че, нямам никакво основание не само да подкрепя, но и убедено ще гласувам против тази план-сметка, защото тя е просто един лист хартия, който не отговаря на реалностите, които са заложени в предходната точка, в която променихме Наредбата за местните такси.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** От думите на г-н Витанов разбрах, че Сметната палата на България не си върши работата и затова трябва да извършим проверка на Сметната палата /в кръга на шегата/.

А в смисъла на другото, което г-н Витанов коментира, аз не разбирам това противоречие: от една страна обективно и коректно казвате, колеги, че има дефицит в план-сметката и този дефицит с годините расте, той е станал 3 570 000 в прогнозата за следващата година, и същевременно казвате: „плавно увеличение“. Какво означава плавно увеличение, нека да говорим с абсолютни числа? Вие говорите в момента с някакви относителни числа. Да не връщам онази старата шегата за статистиката, за свинското и зелето. В момента говорите точно това. 30 % увеличение по ваши думи е шоковото увеличение, по моите думи не е шоково увеличение.

Това, което виждаме като шоково увеличение, ще го разгледаме след малко в бизнес плана на ВиК дружеството. Шоково увеличение виждаме в това, което става с цените на тока, шоково увеличение виждаме в това, пред което в момента вашето правителство трябва да се изправи. Тук ми говорите за шоково увеличение. Къде

видяхте шоково увеличение? Вероятно шоковото увеличение е на друго място или е по-скоро във Вашите глави, а не на друго място.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Още веднъж искам да повтора: при гласуването на план-сметката 1,7 промила се предвиждат за гр. В. Търново. От тях 0,7 се предвиждат за поддържане на чистотата на територията за обществено ползване. Този промил е върху цялата сума - 10 700 000 лв., т.е., там влиза и това дофинансиране. И съгласно тази промяна, която направихме - 1,7, от тях 0,7 са за поддържане на териториите. Излиза, че 43 % от общата сума трябва да отидат за поддържане на публичните площи. Когато се извади гр. В. Търново от общата план-сметка, разходите на гр. В. Търново възлизат на 7 440 000 лв., от които 4 250 000 лв. отиват точно за поддържане на териториите, а това е 57 %. Т.е., има разминаване между това, което ние гласуваме, и това, което реално се залага като левове и харчове за поддържане на чистотата. Аз попитах без грам ирония. Надявам се, че Сметната палата е констатирала тези разминавания, които се получават от миналата, по-миналата година и назад до 2017 г., а може би и още по-назад.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Аз още съм в шок от изказването на г-н Кмета, защото той говореше за почистване около контейнерите от фирмата-изпълнител, за доклади всяка седмица, за санкции и глоби. Радвам се, че най-сетне, поне в третия мандат се случва това нещо. Дано наистина да се случва!

Относно план-сметката, извинявайте, но тук има много неща. Увеличихме данъците, окей, увеличихме данъците, но защо това не го казахте един месец преди изборите. Но хайде, това са политически говорения, както много обичаме да казваме тук. Сега си говорим за план-сметката. 5 860 000 лв. ще отидат за почистване на улични платна, алеи и т.н. От тях 2 800 000 лв. за почистване на озеленени територии за обществено ползване. Както и на комисия разбрахме от г-жа Кънчева, че „Зелени системи“ използва под 1 000 000 от тези 2 400 000. Това означава, че другите отиват във външни фирми. Защо тези 2 400 000 не се дадат на нашата фирма – ОП „Залени системи“ и те да почнат да извършват изцяло тази дейност? Да не говорим за миенето на улиците. На комисия стана дума - улиците се мият два пъти в годината. От г-н Кмета сега разбирам, че за догодина се предвиждат повече средства и дано наистина това се случи.

Преди две седмици бях в Община Русе. Там само на 100 м видях две машини за почистване на тротоарите от прах и листа, а тук виждаме жените от ОП „Зелени системи“ да чистят с едни тенекии от сирене и едни метли. Това е толкова унижително, че няма накъде. Няма пари за машини ли примерно? Защото всеки казва, че няма пари и трябва да финансираме такса „Битови отпадъци“. Аз в питането си съм писал откъде могат да се вземат пари. Примерно: от наложени санкции и глоби. Същевременно, около 300 000 лв. даваме за изчистване на нерегламентирани сметища, а в десетки пъти по-малко събираме глоби за нерегламентирани сметища. Много от гражданите ме питат към кого да се обърнат. Аз и в питане съм питал г-н Кмета и съм предлагал да залепят едни телефони. Г-жа Кънчева ми каза, че телефоните всеки ги знае. Гражданите когато ме питат, първо ги препращам към приложението „Гражданите“, за да могат да снимат и вече втория път, когато ме

питат, директно ги пращам към г-жа Кънчева, да отидат и на нея да се оплачат. И на комисия казахме, че се замеряме със снимки дали се чисти, или не.

Положението наистина не е добро. Аз разбирам, че трябва да се финансира такса „Битови отпадъци“, но най-лесното е, когато вдигаме данъците. Но нека да видим и разходите. Ето, Вие отказахте да провери АДФИ, Сметната палата не си вършела работата, но съвсем различни проверки прави Сметната палата и съвсем различни проверки прави АДФИ. Това беше моментът, в който наистина можеше нещо да видим, тези пари - 10 700 000, харчат ли се правилно. А през годините те са много повече, г-н Витанов Ви каза – над 40 000 000 лв. Затова е много важно да разберем и аз приветствам идеята на г-н Спирдонов – това, което каза малко по-рано: да се направи една група във Фейсбук и там да се качват сигнали, да се качат и договорите с фирмите, за да знаят хората, за да може повече хора да влязат в този процес и когато видят нерегламентирано изхвърляне на отпадъци, те да могат да сигнализират, за да се налагат глоби и санкции. Защото аз лично съм се опитвал два пъти да звъня за нерегламентирани сметища и два пъти не намерих никого на телефоните.

Приветствам Ви, г-н Спирдонов за идеята!

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Мисля, че на всеки един от нас трябва да е ясно, че качеството струва пари. Не всички мерки, които могат да бъдат взети, са организационни. Качество означава нови технологии, качество означава нови инвестиции, качество означава нова честота и график, означава нови обхвати, качество означава нови подходи. Това струва пари. Ако имате желание да оптимизираме някакви разходи, и на комисия Ви казах: моля, кажете: „Нека да съкратим този разход!“. Или кажете пряко: „Нека от 180 човека персонал в „Зелени системи“ да останат 50 човека! Нека вместо еди-колко си пъти да минава камионът еди-къде си, де минава еди-колко си“. Предложете конкретни мерки, които да доведат до икономия. Ние сме търсили обратния вариант, за да запазим нивото.

И другото, което много моля, колеги, с най-голямо уважение към всеки един от Вас, моля Ви, това, което в момента прилагате като отношение към такса „Битови отпадъци“, т.е., към тази услуга, като дойде време за приемане на бюджета, да подходите по същия начин към останалите общински услуги.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Аз искам да се съглася с г-н Иванов за това, че наистина качеството струва пари и ако в мотивите имаше заложено това качество, аз мисля, че всеки би го подкрепил. А мотивите бяха: увеличаване на работната заплата и увеличение на материалите. Тук с колегите от групите, които не подкрепят увеличението, си говорим за качество, да се повиши качеството или поне качеството да бъде добро, за да знаем за какво заплащаме. Точно затова поискахме тази проверка, за да видим, това целесъобразно ли е. Аз в момента няма откъде да знам колко пъти извозва камионът. Защото аз съм питал, докога се извозва камионът и г-н Кметът ми отговори, че до 4,30, максимум до 5,00 часа се извозва камионът. Снощи камионът мина в 6,30. И това трябва да се проверява. И пак казвам, и на комисия много хора го казаха – че няма проблем да се плаща повече, ако имаш качество, а в случая няма качество. Ние в момента запълваме дупка, за да запазим същото

качество.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Аз в своето изказване няма да отделя почти никакво време и внимание за такса „Битови отпадъци“, за частта от план-сметката, която разглеждаме в настоящата точка, която е свързана със сметоизвозването, сметопочистването, третирането на отпадъците, изграждането и експлоатацията на площадки и т.н. По-скоро искам да поговорим за втората част, която трябва да покрие поддържането на чистотата на уличните платна, площадите и алеите, парковете и всъщност всички територии, които са публично достояние и това са: паркове, градини и площади, междублоковите пространства, паркингите и т.нар. „места“ в нашия град, които все пак са свободни за паркиране площи.

Тази сума, която се предлага за поредна година, това увеличение и тази липса на финансов ресурс и това предложение за дофинансиране и в тази част, за мен отново е неубедително поради няколко причини. Според мен основният проблем тук, не знам дали това е от страна на Общинския съвет като орган на местното самоуправление, или от страна на Общинската администрация и нейното ръководство, но качеството, за което всички ние говорим днес, и нивото на услугата, трябва да се разглеждат от малко по-отдалечен и по-комплексен ъгъл. Трябва да разберем, че докато разглеждаме чистотата отделно и състоянието на чистотата в нашата община и състоянието на инфраструктурата в общината, никога няма да имаме ниво нито на едното, нито на другото. Те са свързани и ще ви дам няколко примера. Те са свързани по няколко причини. Когато имаме липсваща инфраструктура, която повсеместно липсва в целия град и в цялата община и особено в града, в кварталите и на няколко по-невралгични места в града; когато тази инфраструктура липсва и когато е с влошено състояние, това неминуемо рефлектира върху състоянието на чистотата. Дори и да вложим най-модерните машини, за което говори г-н Красин Каракоцев, с което съм съгласна, дори и да повишим контрола, с което съм напълно съгласна с г-жа Чамуркова, дори и да направим този финансов одит, за което съм напълно съгласна с предложението на нашата група, дори всичко това да направим, как да поддържаме нещо, което го нямаме. Дадох един вопиющ пример на комисията и ще го повтора, защото много се надявам г-н Кметът да е на линия и да ме чува. Говорим за т.нар. „Циркова площадка“, която се намира на едно много централно място в града, което свързва основен път В. Търново – София, кръговото на един голям хипермаркет, Цирковата площадка и Общинския басейн и мястото между тях, което се ползва безразборно за паркиране на частни автомобили и на тежкотоварни камиони, е в ужасно състояние.

В такова ужасно състояние е инфраструктурата в целия град. Дори ние да мием три пъти в месеца, всяка седмица да мием тези места, ние няма какво да мием, защото там липсва инфраструктура, няма как да се влезе в това място, което стотици граждани използват за паркинг, за да закарат децата си за плуване. Не можете да си представите каква е картинката, когато влизате с автомобила си там и в какво състояние излизате с автомобила си, как се разнасят кални следи, които навлизат в кръговото на въпросния хипермаркет, оттам се разнасят по посока Варна и в посока София, оттам ги вкарваме с обувките си в автомобилите и в домовете си и оттам

замърсяваме въздуха и това е един омагьосан кръг.

В същото време ние дофинансираме всяка година тази дейност със средства, които са ни необходими точно за подобряване на тази инфраструктура, а тези две неща са тясно свързани. От това зависят комуникациите в града, от една страна - придвижването на пешеходците, от друга страна – автомобилния трафик и това рефлектира и върху паркирането.

Г-н Председател, или ми дайте още малко време, или ще взема време от името на група, ако колегите нямат нищо против.

Бих искала да кажа няколко думи за предложението на г-н Спирдонов – да се направи такава група, в която да се качват сигнали. Ние в града имаме такава група, която се казва „Дивотия до шия“. Да, тя може да не е направена от член на администрацията, но така или иначе, в нея членуват 39 000 членове. Ако само проследите сигналите, които се качват там, ще видите, че половината може би или една голяма част от тях са свързани с екологични въпроси и със състоянието на чистотата, а останалите са свързани със състоянието на инфраструктурата. Т.е., още едно поредно доказателство, че тези два въпроса са изключително свързани. Ние сме в един омагьосан кръг, от който няма излизане. Ние дофинансираме всяка година и съм напълно съгласна с г-н Каракоцев, че ние всъщност залагаме още средства, за да дофинансираме запазването на същото ниво. Ние не можем да поддържаме и да повишаваме ниво на нещо, което липсва. Докато не започнем поетапно от най-невралгичните места в града, да подобряваме състоянието на инфраструктурата, никога няма да имаме чист град, дори и да имаме най-скъпото оборудване и независимо дали това го извършва частна или общинска фирма, въпреки че нашето мнение знаете какво е.

Още през 2018 г. групата на БСП прави нарочна пресконференция на тема план-сметката за чистотата за следващата 2019 г. Още тогава ние коментираме същите въпроси и още тогава Общинската администрация, в лицето на кмета на Общината, реагира, че ние всъщност от БСП сме предлагали покачването на такса „Битови отпадъци“, а той – като ръководител на Общината, няма допусне това покачване. И какво се случи всъщност, колеги? Три години по-късно проблемът е същият и ние отново покачваме цената, а услугата няма да бъде завишена по никакъв начин; просто аз не го вярвам. И това не ни дава никакво основание да подкрепим така предложената план-сметка. Много се надявам първо да започнем да решаваме инфраструктурните ни проблеми, които са най-спешни, и след това вече можем да започнем да си говорим за чистота.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Г-жо Дончева, много внимателно Ви слушах, дори се чудех дали да ви репликирам. Като казахте за предишните години, аз се поразрових назад във времето, стигнах до 2011 г. и наистина се хванах за главата. Отворих тогавашните дебати по същата тема, те са същите. 2011 г., момента сме в края 2021 г. Нали разбирате какво искам да кажа - абсолютно същите въпроси са поставени. Да, цифрите са били други, параметрите са били други, но абсолютно същите въпроси не са решени. Съгласна съм с всичко, което казахте, и, честно казано, това е отчайващо - едно и също се говори 10 години без никакво подобрение.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Г-жо Дончева, напълно сте права, но нещата са малко по-мощни. Недофинансирането не е само при такса „Битови отпадъци“, недофинансирането на общинските услуги миналата година беше над 7 00 000 лв. През следващата година, с повишената себестойност на услугите, вероятно тази ножица ще се отвори. Ако искаме да стъпим на здрава основа, както Вие казвате, трябва цялото общество, всеки един от нас да бъде убеден, че трябва да плащаме това, което е необходимо да плащаме, за да получим съответната услуга, за да може тогава тези местни приходи, които ние насочваме, за да финансираме дефицита във всяка една от общинските услуги, си отиде на място, т.е., да отиде в инфраструктура. Всеки един от нас иска инфраструктура и в момента, в който се наложи каквато и да било промяна на цената на общинска услуга, всички казват „не“ и са против. Няма как едното да се случи за сметка на другото.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване план-сметката.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Против
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Против
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Против
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: Против
29. Стоян Витанов: Против
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За

32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: Въздържал се
35. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 24 „за“, 10 „против“, 1 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 787

1. На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.8, ал. 3 от ЗМДТ, Великотърновски общински съвет приема, че защитата на общественя интерес налага за 2022 г. приходите от такса „Битови отпадъци“ да не възстановяват пълните разходи по дейностите по чл.66, ал.1 от ЗМДТ и дава съгласие за дофинансирането им от други общински приходи.

2. На основание чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл. 66, ал.2 и ал.3, т.2 от ЗМДТ, Великотърновски общински съвет одобрява предложената план-сметка за 2022 г., за всяка от услугите по чл.62 от ЗМДТ.

№	План - сметка за необходимите разходи на Община В.Търново съгл.чл.66, ал.1 от ЗМДТ	Първоначален план 2022	Източници на финансиране
I	П Р И Х О Д И в т.ч.:	10 700 000	
1	ПРИХОДИ от такса „Битови отпадъци“	7 130 000	
2	Приходи от данъци и неданъчни приходи и др. приходи	3 570 000	
II	РАЗХОДИ общо за Община В. Търново от тях:	10 700 000	
1	Събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до инсталации и съоръжения за третирането им, както и осигуряване на съдове за събиране на битовите отпадъци, с изключение на разделното събиране, предварителното съхраняване и транспортирането на битовите отпадъци, попадащи в управлението на масово разпространени отпадъци по Закона за управление на отпадъците - за услугата по чл. 62, т. 1;	3 100 000	ТБО и приходи от данъци и неданъчни приходи
2	Третиране на битови отпадъци, необхванати в управлението на масово разпространените отпадъци, както и проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци и/или други инсталации или съоръжения за оползотворяване и/или обезвреждане на битови отпадъци - за услугата по чл. 62, т. 2;	1 740 000	ТБО и приходи от данъци и неданъчни приходи
3	Поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване - за услугата по чл. 62, т. 3.	5 860 000	ТБО ни приходи от данъци и неданъчни приходи

**Приложение:** Справка с подробна разбивка на дейностите по чл. 62 от ЗМДТ.



**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** /отрицателен вот/ Ще използвам отрицателния вот и ще перифразирам Галилей: „И все пак тя, земята, се върти!“ . И да кажа, перифразирайки: и все пак, с индивидуална подписка от общински съветници ние ще сезираме АДФИ, ще поискаме проверка и след нея има два варианта: или аз да се извиня на г-н Иванов, или той да се извини на мен и, респективно, на гражданите. Предпочитам, г-н Иванов, аз да се извиня.

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11. 2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1755/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11. 2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1755 от 10.12.2021г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП приемат предложението.

ПК по НСПСК подкрепя предложението за актуализация на Инвестиционната програма в частта ѝ финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ към 30.11.2021 г.

Колеги, ще направя едно изказване.

Понеже г-н Коев ме дръпна за езика, че училищата били недофинансирани, аз разгледах материалите и видях, че от училище „Емилиян Станев“ искат да закупят стол НОВАХ W – 900 за 1350 лв. Това е от фирма за масажни столове.

Ако може, г-н Маринов да ни обясни СУ „Емилиян Станев“ какъв стол искат да закупят!

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ – директор на Дирекция „Бюджет и финанси“:** Преди да кажа какъв е този стол, искам да обърна внимание, че директорите на училищата са пълновластни разпоредители с бюджета, който им е формиран като разпоредители с кредита, тъй като в Закона за просветата е изрично регламентирано, че те единствено нямат правата да продадат училището си и да го заложат срещу кредит.

Три календарни дни преди приключване на работния месец директорът уведомява първостепенния разпоредител за промените, които е направил по бюджета, който управлява, т.е., бюджета на училището. Така че, това е напълно в правомощията на директора на училището да предложи такава промяна и ние за сведение я вкарваме в предложението за промени по бюджета.

Този въпрос би трябвало да бъде изпратен към директора на училището, предложил тази промяна.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Можем ли да поискаме отпадане от Инвестиционната програма на този стол?

Аз не искам да гласувам масажен стол и ще предложи от Инвестиционната програма да отпадне стол НОВАХ W – 900 на СУ „Емилиян Станев“.

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ:** Това е право на директора на училището. Това е изрично в неговите права.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Вземам повод от думите на г-н Маринов.

Г-н Маринов, първо, знаете, че има вътрешен одит. Да, кметът не изпълни /преди време имахме питане/, за да го обогати с независими външни одитори, разбира се, по причини, които аз тогава не приех. Какъв е проблемът да се извърши вътрешен одит на това предложение?

Второ, тъй като неведнъж съм поставял въпроса и си спомняте, че имаше такъв случай, в който ние гласуваме постфактум, т.е., средствата са изразходени, а ние гласуваме. Тогава ставаше въпрос за музей „Възраждане“.

Затова питам: закупен ли е столът към този момент и ние постфактум да узаконяваме такава промяна? Може ли да проверите и да информирате Общинския съвет дали този стол, масажен или какъвто и да е, е закупен към този момент?

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ:** Г-н Витанов, този въпрос ще го зададем на директора на училището и ще Ви уведомим, тъй като към нас идва единствено предложение за корекция по бюджета.

А относно вътрешен одит – да, възможно е кметът да възложи ангажимент за проверка на вътрешните одитори за този стол.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Аз ще потвърдя това, че българското образование, българските училища са тежко недофинансирани. Едно изключение и едно безобразие или едно недомислено решение на един директор не прави този факт неверен.

Аз искам да попитам, а то е риторичен въпрос: в училище „Емилиян Станев“ всички негови кабинети дали са с електронни дъски за модерно, съвременно преподаване? Или имаме ли някое друго такова училище? Аз съм бил в училища, и то не в държава която е в Европейския съюз, където всяка една класна стая има електронна дъска, където може в момента да се преподава и всеки един преподавател да може да я ползва. Ние нямаме такива средства. Ние трябва да научим децата на съвременните методи и с най-новите технологии, защото даже те докато завършат образованието си след пет или след десет години, тези технологии вече ще са остарели.

А за извършените недомислици и безобразия от директори, като синдикалист от 30 г. в сферата на образованието аз мога да дам много повече примери, но това е съвсем друг въпрос. Вие също знаете училище „Емилиян Станев“ дали е общинско училище, или е друго. Така че тук има възможност и за една допълнителна корекция на тези предложения, примерно, и за това доколко да бъдат разходвани.

Ще се върна малко назад – за увеличаването на таксите. Да, ние поставихме един проблем, който ще трябва да го решаваме догодина по това време или по-рано, когато някои от училищата няма да имат възможност да си платят всичките разходи или ще трябва да орежат част от другите си задължения; примерно – за повишаване квалификацията на учителите или за някои други социални плащания, за да платят таксата „Смет“.

**Г-н ЖЕЛЪО ЖЕЛЕВ:** Доколкото слушам дискусията, трябваше да разберем дали този стол е купен, или не е купен. И правя това изказване, най-вече, за да имаме това време, ако е удобно някой от администрацията да се свърже с директорката.

Няколко дни в града се коментира, че в СУ „Емилиян Станев“ има дадена

тринадесета, дори четиринадесета заплата. Искан да питам дали нашата администрация е запозната с това нещо и дали е вярно? Не знам дали е вярно. Хубаво е тук, в Общинския съвет да коментираме тези неща.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Заплатите са проблем на училището, което е на делегиран бюджет.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** И на мен ми стана интересен този дебат. Преди да кажа по същество репликата си, само да кажа на колежата Желев: колега Желев, тази директорка беше във Вашата листа за общински съветници през 2019 г. Ако греша, ще се извиня на всички.

Много е интересен този дебат и аз призовавам всички нас, както и председателя, който заостри вниманието ни, да бъдем винаги толкова прецизни и толкова пунктуални, когато коментираме тези промени. Аз г-жа Директорката лично не я познавам. Познавам я задочно. Чух и знам, че тя беше един от училищните директори, които остро възразиха срещу вдигането на промила за такса „Битови отпадъци“ за училищата и в този смисъл се питам дали пък това не е една не много красива наказателна акция.

Съгласна съм, че този стол не би трябвало да присъства, но просто ми направиха впечатление тези два факта и затова си позволих реплика. Иначе, аз ще подкрепя предложението на г-н Председателя.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Доколкото разбрах, нашата санкция „за“ или „против“ няма да промени нищо по бюджета на училището.

И аз ще подкрепя предложението да отпадне столът, но доколкото разбрах, това няма да попречи на директорът да си го закупи.

**Г-н ЖЕЛЪО ЖЕЛЕВ:** То няма да е първото решение на Общинския съвет, което не се спазва. Трябва да помислим по тази тема много сериозно.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ще подложа на гласуване моето предложение: от Инвестиционната програма да отпадне „Стол НОВАХ W – 900 СУ „Емилиян Станев“, гр. Велико Търново“ в размер на 1350 лв.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За

15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: Въздържал се
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: Против
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Против

27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 22 „за“, 3 „против“, 7 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 788 – приложение към протокола.**

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/:** Колеги, преди малко г-н Иванов каза нещо чудовищно. Той заяви буквално следното: „Каквото и да гласуваме, тя ако е рекла да купи стола, ще си го купи“. Ако не го е купила, разбира се. Утре за друг обект ще бъде: каквото и да решим, той като реши да ги изхарчи тези пари, пак ще ги изхарчи. Колеги, става нещо наистина необяснимо.

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ:** Директорът на всяко училище има право да прави тези корекции по бюджета си и той е на уведомителен режим спрямо първостепенния разпоредител. От момента, в който се определи бюджетът на училището по формулата, след приемането на общинския бюджет и в духа на държавно делегираната дейност, той има право да прави всякакви промени по бюджета си.

Тези промени, които се предлагат, те са уведомителни и ние ги вкарваме в промените, които представяме на Великотърновския общински съвет, по същия ред, по който вкарваме промените, които са служебни, с МФ, за да има проследимост как и точно за какво се случва със средствата, които преминават през бюджета на първостепенния разпоредител.

#### **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от COVID – 19, Вх. № 1733/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от COVID – 19, Вх. № 1733 от 10.12.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

ПК по УТТП не приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: Против
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: Против
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: Въздържал се
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, 2 „против“, 2 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 789**

На основание чл. 21, ал.1, т.6 и т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински съвет реши:

1. Дава съгласие, след влизане в сила на Закона за държавния бюджет за 2022г. и утвърдена в закона разпоредба за компенсации на общините за намаляване приходите от данък върху таксиметровия превоз на пътници, данъчно задължените лица да заплащат годишния данък върху таксиметров превоз на пътници за 2022г., определен в чл. 59, ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местните данъци на територията на Община Велико Търново, намален с разликата между размера на определения годишен данък върху таксиметров превоз на пътници в размер на 500,00 лева и минималния размер на данъка по чл. 61ф от ЗМДТ в размер на 300,00 лева (т.е намален с 200,00 лева). Издаденото разрешение по чл. 24а, ал.1 от Закона за автомобилните превози се получава след заплащане на данъка;

2. Община Велико Търново и компетентните дирекции подготвят ежемесечни справки за издадените и платени разрешителни за таксиметров превоз по т.1;

3. Община Велико Търново, във връзка с т.1 и т.2 от настоящото решение, изготвя искане до Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за получаване на компенсация от държавния бюджет за намалението в приходите от данъка върху таксиметров превоз на пътници в размер, определен въз

основа на броя автомобилите, за които е издадено разрешение за извършване на таксиметров превоз на пътници през 2022г., умножен по 200,00 лева, представляващи разликата между определения в Наредбата за определяне и администриране на местните данъци на територията на Община Велико Търново размер и минималния размер на данъка по чл.61ф от Закона за местните данъци и такси, като се отчита чл.61ч от същия закон.

4. В случай на неполучаване на компенсациите по т.3 в 6-месечен срок от предявяване на първото искане се прекратява изпълнението на т.1 и т.2 с обратна сила, а разликата подлежи на заплащане от данъчно задължените лица в срок до 31 декември 2022г.

5. На основание чл. 60, ал.1 от Административно процесуалния кодекс, Великотърновски общински съвет допуска предварително изпълнение на решението, поради необходимостта от защита на важни обществени интереси, тъй като от закъснение на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, а именно обстоятелството, че разрешенията за таксиметров превоз на пътници се издават за срока посочен от превозвача в заявлението, но не по-късно от края на календарната година, т.е. издадените разрешения са със срок на валидност до края на 2021г. и е обусловено от заплащане на данъка за таксиметров превоз на пътници за 2022г., чийто начин на плащане е уреден в настоящото решение.

**ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – Осигуряване функционирането на националната мрежа от областни информационни центрове 2022-2023 г., Вх. № 1719/08.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – Осигуряване функционирането на националната мрежа от областни информационни центрове 2022-2023 г., Вх. № 1719 от 08.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За

13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 790**

На основание чл.21 ал.1 т.6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие община Велико Търново да подаде проектно предложение по Процедура № BG05SFOP001-4.007 „Осигуряване функционирането на националната мрежа от областни информационни центрове 2022-2023“ чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Добро Управление“ 2014-2020.
2. Дава съгласие за осигуряване на оборотни средства за точното и навременно изпълнение на планираната по проекта дейност до верифициране и плащане от страна на УО на ОПДУ.

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на съгласие за кандидатстване с проект „Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийната ефективност на Централната сграда на РБ „П. Р. Славейков“, гр. В. Търново, Вх. № 1724/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Даване на съгласие за кандидатстване с проект „Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийната ефективност на Централната сграда на РБ „П. Р. Славейков“, гр. В. Търново, Вх. № 1724 от 10.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОНК приемат предложението.



Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Пламен Петров: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 791**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с проектно предложение „Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийната

ефективност на Централната сграда на РБ „П. Р. Славейков, гр. Велико Търново“ по Мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“, в рамките на обявената процедура за набиране на проектни предложения по Проект „Красива България“ - 2022 г.;

2. Дава съгласие Община Велико Търново да поеме ангажимент за осигуряване на финансови средства в размер до 120 000.00 /сто и двадесет хиляди / лева с ДДС, явяващи се 50% от общия бюджет на проекта, представляващи изискуемото съфинансиране от страна на Община Велико Търново в качеството ѝ на допустим кандидат;

3. Дава съгласие Кмета на общината да предприеме и извърши всички необходими правни и фактически действия, в това число да вземе всички необходими решения в рамките на своите правомощия относно подготовката на проектното предложение, както и представянето му в Министерството на труда и социалната политика.

**ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 1731/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село, Вх. № 1731 от 10.12.2021г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За

18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### РЕШЕНИЕ № 792

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 25, ал. 1 и чл. 29, ал. 2 от Закона за социалните услуги и във връзка с § 1, т. 20 от Допълнителни разпоредби на Закона за публичните финанси, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проект за **Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село** по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – кампания 2022 г.;
2. Дава съгласие Община Велико Търново да поеме ангажимент за осигуряване на финансови средства в размер на 198 252.00 лв. с включен ДДС (61 % от общия бюджет на проекта), от общинския бюджет, сума представляваща съфинансирането от страна на Община Велико Търново в качеството ѝ на организация, кандидатстваща с Проект **Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Ново село** по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ – кампания 2022 г.;
3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с подготовката и подаването на Проектното предложение пред Проект „Красива България“.

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж – Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора, с. Балван, Вх. № 1729/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж – Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора, с. Балван, Вх. № 1729 от 10.12.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

ПК по ЗСД, ПК по ОС приемат предложението заедно с корекция на техническата грешка относно т. 3 от проекта за решение.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението заедно с корекция на техническата грешка относно т. 3 от проекта за решение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 793**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл. 25, ал. 1 и чл. 29, ал. 2 от Закона за социалните услуги, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за закриване на филиал на Домашен социален патронаж – Велико Търново, в село Балван, общ. Велико Търново, считано от 01.01.2022 г.;
2. Дава съгласие за закриване на Звено за услуги в домашна среда към Домашен социален патронаж – Велико Търново, считано от 01.01.2022 г.;
3. Намалява общата щатна численост на персонала на Домашен социален патронаж – Велико Търново, база гр. Дебелец с 12 щатни бройки за длъжността „санитар“ към Звено за услуги в домашна среда и на Домашен социален патронаж – Велико Търново, филиал с. Балван с 2 щатни бройки за длъжността „готвач“ и „работник кухня“, считано от 01.01.2022 г. Общата щатна численост на персонала на Домашен социален патронаж – Велико Търново се променя от 64 на 50 щатни бройки;
4. Определя за нуждите на Дом за стари хора „Св. Иван Рилски“, с. Балван, част от имот общинска собственост, актуван с Акт за общинска собственост № 479/03.02.1999 г., находящ се в УПИ I, кв. 59, с. Балван, община Велико Търново, представляващ пристройка със ЗП 47 кв. м. обособена като кухненски блок за приготвяне на храна за потребителите на социалната услуга;
5. Увеличава общата щатна численост на персонала в Дом за стари хора „Св. Иван Рилски“, с. Балван с две щатни бройки - 1 щатна бройка за длъжността „готвач“ и 1 щатна бройка за длъжността „работник кухня“, считано от 01.01.2022 г. Финансирането да се осъществява по единни стандарти и критерии за издръжка на социалната услуга от държавния бюджет чрез общинския бюджет, определяни ежегодно с Решение на Министерски съвет. Общата щатна численост на персонала на Дом за стари хора, с. Балван се променя от 11 на 13 щатни бройки.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на Решение № 667/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет, във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2022 г., Вх. № 1730/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Актуализация на Решение № 667 от 26.08.2021 г. на Великотърновския общински съвет във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2022 г., Вх. № 1730 от 10.12.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За

5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 794**

На основание чл.17, ал.1, т.3 и чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Актуализира натуралните показатели по бюджета към функция „Образование“ 2022 година, утвърдени с Решение № 667/26.08.2021 год. на ВТОС, като същите да се четат:

##### **Дейности**

##### **А. Дейност „Училищно образование“**

- |                   |      |
|-------------------|------|
| 1. Брой ученици   | 6715 |
| 2. Брой паралелки | 321  |

##### **Б. Дейност „Паралелки за професионална подготовка“**

- |                 |     |
|-----------------|-----|
| 1. Брой ученици | 340 |
|-----------------|-----|

2. Брой паралелки 17

**В. Дейност „Предучилищна полудневна подготовка”**

1. Брой деца 129  
2. Брой паралелки 8

**Г. Дейност Спортно училище „Георги Живков“**

1. Брой ученици 293  
2. Брой паралелки 14

**Д. Частни училища**

1. Частна профилирана гимназия „АК–Аркус“ ЕООД 289  
- Брой ученици 17  
- Брой паралелки

2. Частно основно училище по изкуства „Д.Екимов“ с. Русаля  
- Брой ученици 24  
- Брой паралелки 6  
- Брой деца в предучилищна полудневна подготовка 2

**Е. Дейност „Общежития”**

1. Брой ученици към Спортно училище „Георги Живков“ – Велико Търново 111  
2. Брой ученици към ОУО „К. Фичето” 79

**Ж. Дейност „Предучилищно образование”**

1. Брой групи-ДГ  
2. Брой яслени групи  
3. Брой деца  
- от 2 до 3 год. 694  
- на 4 год. в ДГ 680  
- на 5 год. в ДГ 665  
- на 6 год. в ДГ 568  
- в яслени групи 78

**З. Дейност „Извънучилищна дейност” – Център за подкрепа за личностно развитие - Общински детски комплекс**

1. Брой ученици 1494  
2. Брой групи 78

2. Утвърждава маломерни паралелки съгласно разпоредбите на чл.68, ал. 1, т.2, т.3, ал.2, ал.3 и чл.69, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование, за учебната 2021/2022 година, както следва:

Протокол № 34 от заседание на Великотърновски общински съвет – 23.12.2021 г.

Образователна институция	Общ брой ученици	Клас	Вид паралелка	Брой ученици в маломерна паралелка		Разлика до задължителния минимум
				по чл. 68, ал.1, т.2 и т.3	по чл. 69, ал.1	
ОУ "Христо Ботев" гр. Велико Търново	90	I	Самостоятелна		9	7
		II	Самостоятелна		9	7
		III	Самостоятелна	10		6
		IV	Самостоятелна	13		3
		V	Самостоятелна	14		4
		VII	Самостоятелна	15		3
ОУ "Васил Левски" с. Леденик	13	I - III	Слята		3+3=6	10
		II - IV	Слята		2+1=3	13
		V - VI	Слята		1+1=2	16
		VII	Самостоятелна		2	16
ОУ "П.Р.Славейков" с. Церова кория	22	I - II	Слята		1+5=6	10
		III - IV	Слята		5+3=8	8
		VI-VII	Слята		5+3=8	10
ОУ "Христо Смирненски" с. Самоводене	21	I - II	Слята	6+4=10		6
		III - IV	Слята		1+4=5	11
		V - VI	Слята		2+2=4	14
		VII	Самостоятелна		2	16
ОУ "Христо Ботев" с. Ресен	84	I	Самостоятелна		7	9
		II	Самостоятелна	14		2
		III	Самостоятелна	14		2
		IV	Самостоятелна	15		1
		V	Самостоятелна	12		6
		VI	Самостоятелна	12		6
		VII	Самостоятелна	10		8
ОУ "Христо Смирненски" с. Водолей	45	I - III	Слята	6+4=10		6
		II	Самостоятелна		7	9
		IV	Самостоятелна	12		4



Образователна институция	Общ брой ученици	Клас	Вид паралелка	Брой ученици в маломерна паралелка		Разлика до задължителния минимум
				по чл. 68, ал.1, т.2 и т.3	по чл. 69, ал.1	
		V - VII	Слята		5+4=9	9
		VI	Самостоятелна		7	11
ОУ "Св. Иван Рилски" с. Балван	36	I - III	Слята	9+4=13		3
		II - IV	Слята		5+4=9	7
		V	Самостоятелна		5	13
		VI - VII	Слята		7+2=9	9
ОУ "Д-р Петър Берон" гр. Дебелец	186	III "а"	Самостоятелна	14		2
		III "б"	Самостоятелна	10		6
ОУ "Неофит Рилски" гр. Килифарево	71	I	Самостоятелна	13		3
		II	Самостоятелна		7	9
		III	Самостоятелна	11		5
		IV	Самостоятелна	12		4
		V	Самостоятелна		9	9
		VI	Самостоятелна		9	9
		VII	Самостоятелна	10		8
ПХГ "Св. св.Кирил и Методий" гр. Велико Търново	105	VIII "а"	Самостоятелна	12		6
		IX "а"	Самостоятелна		6	12
		X "а"	Самостоятелна	13		5
		XI	Самостоятелна		7	11
		XII	Самостоятелна		9	9
СУ "Вела Благоева" гр. Велико Търново	657	VIII	Самостоятелна	10		8
		IX	Самостоятелна	14		4
		X	Самостоятелна	15		3
		XI	Самостоятелна		9	9
СУ "Владимир Комаров" гр. Велико Търново	164	IV	Самостоятелна	12		4
		VII	Самостоятелна	16		2
		IX	Самостоятелна	11		7
		XI	Самостоятелна		5	13

Образователна институция	Общ брой ученици	Клас	Вид паралелка	Брой ученици в маломерна паралелка		Разлика до задължителния минимум
				по чл. 68, ал.1, т.2 и т.3	по чл. 69, ал.1	
СУ "Г.Раковски" гр. Велико Търново	50	I	Самостоятелна	14		2
		II	Самостоятелна	13		3
		III	Самостоятелна	10		6
		IV	Самостоятелна	13		3

3. Определя дейността на Общински детски комплекс

- „ развитие на интересите, способностите, компетентностите и изявата в областта на науките, технологиите, изкуствата и спорта“ в следните области и профили:

- „ Кариерно ориентиране и консултиране“

❖ **Област „Наука и технологии“ , включваща профили:**

- **„Хуманитарно – обществен“ профил**
  - история на родния край / етнология/
  - гражданско образование - клуб за ООН
  - екскурзоводство
  - чуждоезиково обучение – английски език /втора подготвителна група/
- **Приложно – технически профил**
  - технологии и предприемачество

❖ **Област „Изкуства,, включваща профили:**

- **Изобразително и приложно изкуство**
- **Танцово изкуство**
  - танцов състав – народни танци към ДЮФА „Българче“
  - танцово студио „Динамика“
- **Музикално изкуство**
  - народен хор към ДЮФА „Българче“
  - народен оркестър към ДЮФА „Българче“
  - вокални групи „Музикална дъга“
  - народни инструменти

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 януари – 31 декември 2022 г., Вх. № 1754/10.12.2021г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г. за периода 1 януари – 31 декември 2022 г., Вх. № 1754 от 10.12.2021 г.

ПК по ОНК приема предложението и предлага да се допълни следното: да бъдат вмъкнати няколко институции:

на стр. 3 – ДОСТЪПНОСТ - Публики, Мярка 1, след изброените институции да се добави: Филиал на Агро университета и Медицинския университет;

на стр. 4 - ТВОРЧЕСТВО - Творческа лаборатория, Мярка 2, след изброените институции да се добави: МДТ "К. Кисимов";

на стр.5 - ТВОРЧЕСТВО - Традиция и съвременност, Мярка 1 - записано е ГХГ "Борис Денев". Трябва да се уточни градска художествена галерия ли е или само художествена галерия. След галерията да се допълни: Археологически институт с музей на БАН и регионалните медии на територията на област Велико Търново.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** По тази точка нямам изказване, имам два кратки въпроса и разчитам на също толкова два кратки и коректни отговора.

По предложението ни план в Приоритетна ос 3 „Обновеното лице на града“, в Мярка 2 – „Нова концертна зала и библиотека“, прочетох: „Дейност 1. Провеждане на консултации относно ситуиране на нова сграда на Библиотеката в района на Старото военно училище и създаване на инвестиционен проект и произтичащите градоустройствени решения“. В миналогодишния план разбираемо присъстваше почти аналогична точка за Експозиционния център, но ние се отказахме от този проект и въпросът ми е: това недоглеждане ли е, или има нова ситуация.

Това е конкретният ми въпрос. По-общият ми въпрос е: направи ми немного дотам приятно впечатление, че тазгодишния план в огромен процент съпада с миналогодишния, само някои приоритетни области, мерки и дейности са с разместени места и искам да разбера на какво се дължи това?

**Г-жа НЕЛИНА ЦЪРОВА – директор на дирекция „Култура, туризъм и международни дейности“:** Относно допълненията, които бяха предложени на комисии, искам да информирам, че Музикално-драматичния театър, ВТУ, филиалът на Археологическия институт на БАН с Музея са участвали още в изготвянето на стратегията и видно в основния документ, те присъстват като наши партньори.

Относно другите институции - образователни и религиозни, сме подготвили писма, с които ще ги поканим да се присъединят към изпълнението на стратегията, тъй като при изготвянето на стратегията, когато беше установен контакт с тогава съществуващите структури на територията на града, получихме отговор, че те не са с хуманитарна насоченост и че всички те биха се включили, но твърде малко са темите и областите, които се припокриват с целите на стратегията за развитие на културата. Като пример: Филиалът на Медицинския университет изключително добре партнира с Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“ на Общината, тъй като това е техният профил. Подготвени са писмата, в най-скоро време ще ги поканим, като конкретно ще ги помолим да предложат дейности и теми, в които биха се присъединили към изпълнението на стратегията. В крайна сметка, всички работим в нашия град и целите са общи.

Относно питането на г-жа Чамуркова. Темата за нова сграда на библиотеката стои пред великотърновската общественост по принцип. Стратегията е принципен

документ. Да, ние се отказахме от построяването на нова библиотека на един конкретен терен, в един конкретен период, но това не означава, че В. Търново няма нужда от нова библиотека. И ако не говорим и не обсъждаме този въпрос, няма как да го разрешим. Така че, не го разбирайте като едно конкретно предложение тази година да построим библиотека на едно конкретното място, а като една тема, която трябва да бъде обсъждана с всички заинтересовани институции, с всички институции, които биха могли да бъдат от полза, така че във времето напред да намери своето решение. А това, че планът за действие се припокрива в голяма степен с миналогодишния, това е съвсем нормално, тъй като темите не се изчерпват и не е възможно да бъдат изчерпани в една-единствена година. Все пак, този документ е стратегия, той очертава посоките, в които се движим и темите, по които ще работим и те са написани за периода 2020 – 2030 г. Конкретните планове, конкретните задачи за конкретната година се включват в Културния календар. Там са събитията, които са в пряка връзка със стратегията и които допринасят за конкретно изпълнение. Няма как да напишем в плана за изпълнение на стратегията цели, различни от тези, които вече са заложили в нея.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Благодаря за отговора!

Разбира се, В. Търново има нужда от нова библиотека. Уточнявам, че въпросът ми беше, защото е много конкретизиран районът, но да речем, че сме изчистили този проблем.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението за допълнение на ПК по ОНК, което беше прочетено в началото.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За

22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

35. Якоб ван Бейлен: За  
Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 795**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет приема План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., приета с Решение № 192/28.05.2020 г., за периода 1 януари – 31 декември 2022 г.

Приложение: План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., приета с Решение № 192/28.05.2020 г., за периода 1 януари – 31 декември 2022 г.

### **ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на нов дизайн на талоните за паркиране, съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 1734/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на нов дизайн на талоните за паркиране, съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 1734 от 10.12.2021 г.

ПК по УТТП, ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Точката е рутинна и аз смятам, че няма какво да коментираме по самото предложение, но бих искал да ви кажа, че това е един христоматиен пример за това как ние като принципал и като собственик на общинското дружество не доглеждаме нещата, които трябва да бъдат направени. Какво имам предвид? На първо място, имайки предвид предложението на ОДПГ, то постъпва в последната възможна секунда. Всички знаем, всеки ден си попълваме талончета и знаем, че талоните изтичат на 31 декември. Предложението на управителя е в последната възможна секунда, а можеше да бъде направено поне два-три месеца предварително.

Второ, в неговото предложение не е защитен интересът на гражданите и се налага Общинската администрация, в лицето на кмета, да добавя в предложението, че тези талони, които са отпечатани до 31, важат до края на януари, т.е., имаше опасност да бъдат ощетени гражданите с неизползвани талони. И относно предложението за лице и гръб на талоните. Тъй като в приложените документи никъде не е видно кой художествен съвет ги е одобрил, аз имам мнението най-вероятно, че става въпрос за Общинския съвет да бъде този художествен съвет и тъй като живея в 21 век, имам две сериозни забележки, които бих предложил да бъдат направени като предложение от мен. В лицето на талона виждаме всички данни за Община В. Търново и ОДПГ, но никъде няма уебсайта и имейла на ОДПГ. Предлагам да бъдат допълнени, защото хората вече живеят в съвсем друго електронно общество.

Второто, което е още по-важно и заради което казвам, че ние, като Общински съвет, сме лош собственик. На гърба на талона има реклама на Националния исторически музей-В. Търново. Смятам, че това е едно от нещата, с което се запознават всички гости на В. Търново, било от България, било от чужбина и тук е мястото да направим много по-широка реклама на В. Търново. Затова предлагам вместо уебсайта на РИМ, да бъде приложен уебсайта на страницата на В. Търново.

Това са моите предложения. Отново казвам: просто недоглеждаме и нещата трябва да бъдат направени много по-отдавна, за да няма такива предложения, направени в последната секунда като моите предложения.

Предлагам да гласуваме предложението на първата страна на талона да бъдат добавени уебсайта и имейла на ОДПГ, а на гърба - вместо на музеите, да бъде уебстраницата на В. Търново.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не може ли просто да бъде допълнено на втората страница освен на музеите и на Общината?

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Съгласен съм, но пак казвам, че това можеше да бъде направено отдавна. Съгласен съм да бъде добавено освен на музеите и на Община В. Търново. Истината е, че това е начин за рекламиране на В. Търново.

**Г-н ЖЕЛЪО ЖЕЛЕВ:** по-скоро имам един технически въпрос. Предполагам, че е към Дирекция „БФ“. В предишни периоди беше дадена възможност частни фирми да рекламират своята дейност върху тези талони. Към този момент има ли такава възможност? Доколкото разглеждам дизайна, мисля, че не. И въобще, сключван ли е някога такъв договор и това нещо работило ли е при нас?

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Реплика към г-н Калейнски. Това за имейла - напълно съм „за“, трябва да стане, обаче се вижда един друг проблем: голяма част от администрацията, да не кажа цялата администрация, няма имейли. В сайта на Общината има само телефони, и то стационарни, и то свързани чрез централа. Преди една година аз исках да пусна имейл към „Местни данъци и такси“, но нямаше имейл и трябваше да го пусна към официалния имейл на кмета и те да го препращат на „Местни данъци и такси“. Така че е много хубаво това за имейлите. И нека най-сетне да си сложат по един служебен имейл, достъпен за гражданите. Да не е на всеки от администрацията, но поне на директорите на дирекции, за да може, когато имаш въпроси към дадена част от администрацията, ти наистина да го пратиш там. Това важи и за общинските предприятия, и за нашите фирми. Приветствам идеята за имейли, но те трябва да се направят. Не знам дали ОДПГ имат имейл, но казвам, че от цялата администрация на сайта на Общината освен имейла на кмета друг няма. Така че е хубаво да се мисли и в тази посока, да се дигитализираме. 21 век е.

**Г-жа ДАНИЕЛА ДАНЧЕВА – главен счетоводител на Община В. Търново:** В нашата наредба няма предоставена възможност за рекламиране в талоните за паркиране на Община В. Търново. Не сме дали тази възможност поради следното съображение. Когато имахме тази възможност през предходните години – 2019 г., ние получихме една оферта от фирма за залози, която искаше да рекламира в нашите талони. Ръководството на Общината сметна, че не можем да бъдем проводник на подобни практики и затова преценихме, че за в бъдеще няма да даваме

такава възможност, защото нямаме законен начин да откажем на подобни фирми рекламирането в нашите талони.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Това, което каза г-жа Данчева, не го приемам, защото ние не правим реклама, а правим информация. Община В. Търново информира всички посетители за себе си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-жа Данчева отговори на въпроса на г-н Желев относно рекламирането на талоните, не на Вашия въпрос.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Да уточня какво беше моето предложение. Това, което е написано отзад - уебсайта на музеите е всъщност част от страницата на В. Търново, т.е., ние слагаме една подчаст от страницата на В. Търново, а не слагаме цялата голяма страница.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на д-р Калейнски: В лицето на талона да бъдат добавени уебсайтът и имейл адресът на "ОДПГ" ЕООД

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Хаджийски: Въздържал се
8. Димитър Чолаков: Въздържал се
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Стоян Витанов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Освен уебсайтът на музеите да бъде добавен и уебсайтът на Община Велико Търново.

Предложението беше подложено на гласуване:

○



1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Димитър Чолаков: Въздържал се
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Нейко Генчев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така приетите промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За

16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Годор Годоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 796**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 11а от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа, чл. 99, ал.3 от Закона за движение по пътищата и чл. 10, ал. 2 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Велико Търново, Великотърновски общински съвет утвърждава промените в дизайна на талоните за паркиране, съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да подаде до Министъра на финансите писмена заявка за отпечатване на ценни книжа, съгласно процедурата по чл.11а от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа, както и да организира отпечатване на същите.

3. Дава разрешение наличните неизползвани талони, отпечатани за периода 2019-2021 г., да се ползват до 31.01.2022 г.

Приложение: Образец на дизайн на талони за паркиране (Приложение № 1)

#### **ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1735/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 1735 от 10.12.2021 г.

ПК по БФ и ПК по ИВ приемат предложението, като предлагат представителят на Общината по т. 2 да гласува "въздържал" се със следните мотиви:

няма основание, от което да се счита, че ще има подобрене на качеството на услугата във връзка с липсата на инвестиции извън инвестициите за разходи за амортизации; както и липсата на действия от страна на дружеството за възстановяване пътната настилка във вида, в който е била преди да предприеме отстраняване на авария или ремонт.

ПК по УТПП не приема предложението.

ПК по ЗГОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Тази точка, която в момента разглеждаме, е аналогична с точката, която сме разглеждали през юли 2021 г. Искането е същото, бизнес-планът е същият. Тогава също сме възложили на представителя на Община В. Търново да не гласува за одобряване на бизнес-плана на ВиК „Йовковци“, т.е., да гласува „въздържал се“. Оттогава досега промяна по същество в бизнес-плана няма. Това, което е записано на страница 158 в бизнес-плана, е, че инвестициите в собствени и публични активи са само в размер на разходите за амортизация. Не са предвидени инвестиции чрез привлечени средства и подчертавам нещо, което за мен е важно: включително няма инвестиции, които са за сметка на намалените разходи. Ако ВиК-дружеството успее да си намали разходите от загуби, то би могло да извършва инвестиции за сметка на тези загуби, което, видимо за всички, няма как да бъдат по-големи.

Това, което също не е променено, е уредено в Точка 6.2, съответно, 7.1.2. и 7.2.2. от бизнес-плана. Това са мерки и технологии за отстраняване на аварии. Това, което е записано в бизнес-плана, е следното: след разкриване на аварията се извършват аварийни ремонтни дейности, запълване на изкопа с необходимите инертни материали и изчистване на местата, засегнати от аварията.

В момента цялата великотърновска общественост е силно възмутена от качеството на възстановяване на настилката след каквато и да е интервенция от страна на ВиК, затова мисля, че не трябва да бъдем съгласни с потвърждаването и приемането на този бизнес план и да предложим такова решение в посока представителят на Община В. Търново да гласува „въздържал се“ при гласуването на тази точка във ВиК асоциацията. И за да не правим разнбой, без да се отклонявам от смисъла на решението, прието от Икономическата комисия като проекторешение, което да се гласува от Общинския съвет, предлагам да не правим различни мотиви, а да прецизираме мотивите си от юли месец. За да не ги чета, накратко те са: липса на инвестиции, липса на мерки и дейности за възстановяване на пътните настилки и пътните съоръжения и това, че новите цени не са обосновани и косвено са обвързани с тези загуби на вода, които знаем, че има дружеството. Т.е., цената на водата би трябвало да не включва според мен загубите от питейна вода.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Има ли представител на ВиК сега? Представителят на асоциацията не може да ни отговори на въпросите, които имаме, които и г-н Иванов поставя, защото те са отправени конкретно към ВиК.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ние не участваме във ВиК „Йовковци“, участваме в асоциацията. Нямаме право да задаваме въпроси към ВиК, можем да

задаваме въпроси към асоциацията. Има представител на асоциацията.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Искам да се съглася с г-н Иванов за мотивите, че ние не трябва да подкрепяме това предложение. Един малък акцент е, че в новия бизнес-план искат едно увеличение на водата с почти лев, като до 2025 г. то стане над 4 лв., което е безумие. Аз не мога да разбера и друго: в последните два дена се кърпят дупки от ВиК, които те са направили, и то дупки по бул. „България“, който след месец или до шест месеца трябва да бъде преасфалтиран. Това го правят с цел да не им се наложи глоба ли? И ако не им се наложи тази глоба, за която и кметът спомена на предната сесия, това е абсурдно. Това са и друга част от нещата, заради които ние не трябва да подкрепим. Приветствам предложението ние гласуваме „въздържал се“ и да не подкрепяме този бизнес-план.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** По въпроса за бизнес-плана. Аз много отдавна съм против да приемаме бизнес-плана на ВиК като виждаме в момента, че с настоящия управител това дружество не функционира. То не желае да влага по никакъв начин каквито и да било средства за поддръжане на мрежата. То копае през метър участък, вместо да замени един цял участък. Т.е., парите, които се вземат от обществото и от гражданите, те по никакъв начин не се вкарват обратно за рехабилитация и поддръжка на мрежата, каквато е отговорността на ВиК „Йовковци“.

Аз силно се надявам, че в лицето на новия управител, за когото вече излезе публично информация, че е спечелил конкурс /но в момента има обжалвания и те трябва да минат/ да потърсим една нова надежда, един нов лъч светлина в човек, за когото в обществото витае мнението, че е добре подготвен професионално и да очакваме той да ни представи бизнес-план.

Няма как да приемем бизнес-план на настоящото управление, което е доказало, че по никакъв начин не желае да работи. Аз също ще се въздържа.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Може би е излишна репликата ми, защото г-н Йосифов се поправи. Аз напълно споделям казаното от него и от всички, които говориха преди, но той каза: „настоящия управител“. От няколко дни дружеството има нов управител и ще видим той каква политика ще защитава. Само това исках да уточня.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Все още няма управител г-жо Чамуркова.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Имам реплика към г-н Каракоцев, който също зададе въпрос. Аз също имам въпрос и след като няма кой да отговори, ще бъде само реплика, няма да бъде изказване.

По точка 17.35, която обсъждаме, по точка 2 от бизнес-плана на страница 41 има следното нещо: „Подадени от нас - 2 600 000 куб.м вода, фактурирани - 938 000 куб.м вода, а загубата на водата е в размер на 1 067 000. Защо трябва да подаваме вода на загуба и как това може да бъде стопирано? Т.е., даваме ли ние доверие, че тези 1 067 000 ще продължават да се губят, или ни гарантират, че нашето „да“ означава, че няма да има повече такива загуби?“

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Точно затова коментирах, че поне инвестициите трябва да са в размер на тези загуби. ВиК „Йовковци“ от години насам работи на над

60 % загуби. Това са верните числа. Подкрепата на бизнес-плана, без да има идея за инвестиции, които да доведат до намаляването на тези загуби, респективно – подобряване на качеството на водата, за мен би била грешка. Затова и Икономическата комисия, и останлите колеги подкрепиха идеята да не подкрепяме този бизнес-план.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Може ли от асоциацията да отговорят на въпросите?

**Г-жа ТОНЯ ДОНЕВА - представител на АВиК:** От асоциацията не можем да отговорим на този въпрос, тъй като това не е в нашите компетенции. ВиК могат да отговорят, защото така стоят така нещата и защо не предвиждат намаляване на тези загуби.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако може, на Общото събрание да разберете и да ни информирате. Трябваше въз основа на нашето писмо Вие да поканите член на ВиК, който да бъде с Вас в момента. Ние нямаме право да искаме от дружеството.

**Г-жа ТОНЯ ДОНЕВА - представител на АВиК:** Съжалявам, но начинът, по който беше отправена поканата към нас, искаше се излъчване на представител от асоциацията.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ние нямаме право да извикаме представител на дружеството, а вие, когато нямате компетентност, трябва да има с Вас специалист от дружеството.

Преминаваме към гласуване.

Понеже има допълнение от г-н Иванов, има ли някой от вас напротив да бъде доуточнено решението, което сте взели в ПК по ИВ и ПК по БФ? Ще го прочета:

1. В бизнес-плана не са предвидени инвестиции за ремонт и реконструкция на съществуващите и изграждане на нови ВиК-мрежи и съоръжения. Текущата им поддръжка със собствени средства няма да подобри качеството на предоставяните от оператора услуги, както и постигане на заложените от КЕВР целеви нива. Реализацията на инвестиционната и ремонтната програма може да се постигне с външно финансиране за по-бързото достигане на целевите нива на качеството на услугите. Договорът между Асоциацията по ВиК и ВиК-оператора включва експлоатация на предадените му ВиК-мрежи и съоръжения, тяхното стопанисване и възобновяване, поддръжка в добро експлоатационно състояние. Крайната цел на договора между Асоциацията по ВиК и ВиК-оператора е предоставяне на качествени ВиК-услуги на потребителите, което не може да се изведе от предоставения бизнес-план.

2. В бизнес-плана няма ясно заявени и предвидени мерки и дейности за възобновяване на пътната настилка и пътните съоръжения след интервенция във ВиК-мрежата.

3. Предложените нови цени не са достатъчно добре обосновани и косвено са обвързани със загубите на вода, водещи до заплащане на недоставена и неползвана от потребителите питейна вода.

Колеги от ПК по ИВ и ПК по БФ, има ли някой против да разширим по този

начин вашето решение? Няма.

Подлагам на гласуване предложението, което прочетох.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 797**

На основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА във връзка с чл.198е, ал.3 и ал.5 от Закона за водите, чл.5, ал.6 и ал.7 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, с оглед разпоредбите на чл. 5, ал.3 от Наредба №4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, чл.198в, ал.4, т.5 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет

**I.** Оправомощава представителят на Община Велико Търново в Асоциацията по ВиК – Кметът на общината, при провеждане на Общото събрание на Асоциацията на 07.01.2021 год. от 11:00 часа, а при липса на кворум на 28.01.2022г. от 11:00 часа, в Гербова зала №314 в сградата на Областна администрация Велико Търново, да гласува по предложения дневен ред по следния начин:

**по т.1** от дневния ред – Съгласуване Проект на Договор за възмездно доставяне на водни количества за питейно – битови нужди, чрез водоснабдителна система, използвана за предоставяне на водоснабдителни услуги в различни обособени територии, между „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД – гр. Велико Търново в качеството на ДОСТАВЧИК, и „ВиК“ ООД – гр. Габрово в качеството на ПОЛЗВАТЕЛ. – да гласува „за“.

**по т.2** от дневния ред – Съгласуване на бизнес план за развитие на дейността на “Водоснабдяване и канализация Йовковци” ООД, гр. Велико Търново като ВиК

оператор за регулаторния период 01.01.2022 г. – 31.12.2026 г., на основание чл. 198в, ал.4, т.5 от Закона за водите. - да гласува „въздържал се“.

Мотиви:

1. Няма основание, от което да се счита, че ще има подобрене на качеството на услугата във връзка с липсата на инвестиции извън инвестициите за разходи за амортизации; както и липсата на действия от страна на дружеството за възстановяване пътната настилка във вида, в който е била преди да предприеме отстраняване на авария или ремонт.
2. В бизнес-плана не са предвидени инвестиции за ремонт и реконструкция на съществуващите и изграждане на нови ВиК-мрежи и съоръжения. Текущата им поддръжка със собствени средства няма да подобри качеството на предоставяните от оператора услуги, както и постигати на заложените от КЕВР целеви нива. Реализацията на инвестиционната и ремонтната програма може да се постигне с външно финансиране за по-бързото достигане на целевите нива на качеството на услугите. Договорът между Асоциацията по ВиК и ВиК-оператора включва експлоатация на предадените му ВиК-мрежи и съоръжения, тяхното стопанисване и възобновяване, поддръжка в добро експлоатационно състояние. Крайната цел на договора между Асоциацията по ВиК и ВиК-оператора е предоставяне на качествени ВиК-услуги на потребителите, което не може да се изведе от предоставения бизнес-план.
3. В бизнес-плана няма ясно заявени и предвидени мерки и дейности за възобновяване на пътната настилка и пътните съоръжения след интервенция във ВиК-мрежата.
4. Предложените нови цени не са достатъчно добре обосновани и косвено са обвързани със загубите на вода, водещи до заплащане на недоставена и неползвана от потребителите питейна вода.

**по т.3** от дневния ред - Други - да гласува съобразно интересите на Община В. Търново.

**II.** В случай, че Кметът на Община Велико Търново не може да вземе участие в заседанието на Общото събрание, насрочено за 07.01.2022 год. от 11:00 часа, а при липса на кворум за 28.01.2022г. от 11:00 часа, в Гербова зала №314 в сградата на Областна администрация Велико Търново, определя за негов заместник проф. Георги Камарашев – Заместник - кмет „Строителство и устройство на територията ” в Община Велико Търново, който да гласува по посочения в настоящото решение начин.

**ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново през 2021 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново и за стопанисване, поддръжане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1732/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново през 2021 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико



Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 1732 от 10.12.2021 г.

ПК по УТПП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: Въздържал се
22. Стоян Витанов: Въздържал се
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 798**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и във връзка с чл. 10в, ал. 2, т.6 от Закона за водите, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ(ДВ бр. 103/2013г., изм. и доп. 58/2015год.) , чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет приема и предава на Асоциацията по В и К на обособената

територия, обслужвана от „ВиК - Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/ за управление следните активи:

Протокол № 34 от заседание на Великотърновски общински съвет – 23.12.2021 г.

№ по ред	Описание на актива	Местоположение на актива (адрес)	Обслужва (заведено)	Вид на съоръже-нието (актива)	От.....до.....	Технически параметри на актива				Балансова ст/ст	
						Вид материал	Диаметър /φ... мм/	Площ Дължина	кв. м м.л.нн.		
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	15	
1	ДИСПЕЧЕРСКА СТАНЦИЯ	ПС "КОЛЮ ФИЧЕТО"	гр. В.ТЪРНОВО	АПАРАТУРА						12 000.00	
2	ЧЕСТОТЕН РЕГУЛАТОР	ПС "КОЛЮ ФИЧЕТО"	гр. В.ТЪРНОВО	МАШИНА						20 688.51	
3	РАЗХОДОМЕР С ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ	"ТОПЛОФИКАЦИЯ ВТ" АД, бул. "НИКОЛА ГАБРОВСКИ" № 71А	гр. В.ТЪРНОВО	МАШИНА			50		мм	2 931.28	
4	СПИРАТЕЛЕН КРАН - 2 БР. и ПОЖАРНИ ХИДРАНТИ - 6 БР.	ул. "ПЪРВА"	с. ШЕРЕМЕТЯ	СЪОРЪЖЕНИЯ		70.80		мм		5 058.40	
		ДО ДЪСКОРЕЗНИЦА	с. ВОНЕЦА ВОДА			70.80		мм			
		ЦЕНТЪР на с. ХОТНИЦА	с. ХОТНИЦА			70.80		мм			
		ул. "ГЕОРГИ ЖИВКОВ" №5	гр. В.ТЪРНОВО			70.80		мм			
		гр. ДЕБЕЛЕЦ - ВХОД	гр. ДЕБЕЛЕЦ			150		мм			
		ул. "СТОЯН МИХАЙЛОВСКИ" № 1	гр. В.ТЪРНОВО			300		мм			
с. ПРИСОВО	с. ПРИСОВО	70.80		мм							
с. КЪПИНОВО	с. КЪПИНОВО	70.80		мм							
5	ВОДОМЕР ВОЛТМАНОВ - 2 БР.	ПС "КАРТАЛА"	гр. В.ТЪРНОВО	МАШИНИ			80		мм	1 345.07	
6	ВОДОМЕРИ С ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ - 4 БР.	гр. ДЕБЕЛЕЦ - ВХОД	гр. ДЕБЕЛЕЦ	МАШИНИ		150		мм		2 179.74	
		ул. "КОЗЛОДУЙ" 35 А	гр. В.ТЪРНОВО			25		мм			
		ул. "ХРИСТО БОТЕВ" № 84	гр. В.ТЪРНОВО			25		мм			
		ул. "МАГИСТРАЛНА", ОМВ посока София	гр. В.ТЪРНОВО			25		мм			
ул. "МАГИСТРАЛНА" № 15, ОМВ посока Варна	гр. В.ТЪРНОВО	25		мм							
7	СИСТЕМА ЗА РАДИООТЧЕТ, 77 бр. ВОДОМЕРИ DN 32 и 12 бр. ВОДОМЕРИ DN 40 за ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ	ЖК "КОЛЮ ФИЧЕТО"	гр. В.ТЪРНОВО	МАШИНА						52 569.96	
8	3 бр. ВОДОМЕРИ DN 25 за ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ, КОНТРОЛЕР и СОЛАРЕН ПАНЕЛ за СИСТЕМА ЗА РАДИООТЧЕТ	п.н. 9905122	с. МАЛКИ ЧИФЛИК	МАШИНИ		25		мм		850.84	
		п.н. 9906055				25		мм			
		КОНТРОЛЕР									
		СОЛАРЕН ПАНЕЛ									
п.н. 2030140						25		мм			
9	КОМБИНИРАНИ ВОДОМЕРИ - 7 бр.	ул. "НИКОЛА ГАБРОВСКИ" № 92,	гр. В.ТЪРНОВО	МАШИНИ		50/100		мм		11 356.55	
		"БРИТОС" ЕООД п.н. 9903237	гр. В.ТЪРНОВО			50/100		мм			
		ул. "НИКОЛА ГАБРОВСКИ",	гр. В.ТЪРНОВО			50/100		мм			
		"МЕГАПОРТ" ЕООД п.н. 9901543	гр. В.ТЪРНОВО			50/100		мм			
		ул. "ДЪЛГА ЛЪКА", п.н. 9900286	гр. В.ТЪРНОВО			50/100		мм			
		ул. "КРАКОВ" №2Б, п.н. 9903250	гр. В.ТЪРНОВО			50/100		мм			
		ул. "СЕРЕС" №5, п.н. 9903461	гр. В.ТЪРНОВО			50/100		мм			
		ул. "БЪЛГАРИЯ" №78, п.н. 9900043	гр. В.ТЪРНОВО			50/100		мм			
ул. "ДЪЛГА ЛЪКА" №6, п.н. 9900155	гр. В.ТЪРНОВО	50/100		мм							
10	ЧЕСТОТЕН ИНВЕРТОР	ПС "МОМИН СБОР"	с. МОМИН СБОР	МАШИНА						5 142.48	
11	РЕГУЛАТОР НА ИЗХОДЯЩО НАЛЯГАНЕ	гр. ДЕБЕЛЕЦ - ВХОД	гр. ДЕБЕЛЕЦ	СЪОРЪЖЕНИЯ			150		мм	6 870.76	
12	ПОМПИ - 2 бр.	ПС "АКАЦИЯ"	гр. В.ТЪРНОВО	МАШИНИ						30 953.04	
13	ВОДОПРОВОД	ПС за с. МАЛКИ ЧИФЛИК	с. МАЛКИ ЧИФЛИК	МАШИНИ						984.89	
14	ВОДОПРОВОД	ул. "ЯСЕН"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 116г - ОК 18245	РЕНД	90	30	м.л.	4 491.87	
15	ВОДОПРОВОД	ул. "ТЕОРГИ БАКАЛОВ"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 169,177 - ОК 173	РЕНД	110	135	м.л.	28 822.23	
		ул. ПЪРВА - ЦЕНТЪР, с. ВОНЕЦА ВОДА	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК 112, 111, 192 - ОК 295	РЕНД	90	270	м.л.		
16	ВОДОПРОВОД	ул. "ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ" № 109, 111, 113	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 121,122 - ОК 112	РЕНД	180	72	м.л.	1 169.19	
17	ВОДОПРОВОД	ул. "ДЪЛГА ЛЪКА"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	РЕНД	25	40	м.л.	321.27	
18	ВОДОПРОВОД	ул. "ПАНОРАМНА"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	РЕНД	25	65	м.л.	1 754.23	
19	ВОДОПРОВОД	ул. "АКАЦИЯ" №2	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 557 - ОК 558	РЕНД	50	35	м.л.	332.55	
20	ВОДОПРОВОД	ул. "ТРЕТИ МАРТ" №21	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	РЕНД	32	10	м.л.	312.41	
21	ВОДОПРОВОД	ул. "СП, КАРНУКЧИЕВ", ул. "Ю. ГАГАРИН" и ул. "ТУНДЖА", с. РЕСЕН	с. РЕСЕН	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	РЕНД	25	17	м.л.	97 574.34	
		ул. "СП, КАРНУКЧИЕВ", ул. "Ю. ГАГАРИН" и ул. "ТУНДЖА", с. РЕСЕН	с. РЕСЕН	ВЪТРЕШЕН	ОК 169,172 - ОК 243	РЕНД	90	870	м.л.		
22	ВОДОПРОВОД	ул. "ИЛАРИОН ДРАГОСТИНОВ"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 169,172 - ОК 243	РЕНД	75	12	м.л.	2 197.15	
23	ВОДОПРОВОД	ул. "ИЛАРИОН ДРАГОСТИНОВ"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 1938 - ОК 8455,8456	РЕНД	110	56	м.л.	1 732.70	
24	ВОДОПРОВОД	ул. "МАРМАРЛИЙСКА"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 341 - ОК 342	РЕНД	160	13	м.л.	481.95	
25	КАНАЛИЗАЦИЯ	ул. "СТРАЦИН"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	РЕНД	40	20	м.л.	3 016.95	
26	КАНАЛИЗАЦИЯ	ул. "ЦАР КАЛОЯН"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 468 - ОК 4682	гофр. РЕ	500	18	м.л.	2 843.44	
27	КАНАЛИЗАЦИЯ	ул. "КОНСТАНТИН КОСТЕНЕЧКИ" №54	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 468 - ОК 4682	гофр. РЕ	200	12	м.л.	3 664.26	
28	КАНАЛИЗАЦИЯ	ул. "САН СТЕФАНОВ"	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК 1939 - ОК 2067	гофр. РЕ	250	24	м.л.	13 280.53	
29	СТРАДНИ ВОДОПРОВОДНИ ОТКЛОНЕНИЯ - 18 БР.	ул. "КРАКОВ" № 8	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	400	10	м.л.	14 682.99	
		ул. "МАРМАРЛИЙСКА" № 14	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	315	18	м.л.		
		ул. "ДИМИТЪР НАЙДЕНОВ" № 127	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	40	37.2	м.л.		
		УПИ № VII-186, кв. 5, п.н. 9150038	с. ВОДОЛЕЙ	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	63	45	м.л.		
		ул. "ЛАЗУРНА" 3	гр. В.ТЪРНОВО	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	50	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 2009131	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	63	20	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 2009115	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	12	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 2009118	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	14	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 2009117	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	17	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 2009114	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	12	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 2009116	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	40	13	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 5014010	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	11	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 5014062	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	11	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 5014016	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	40	11	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 5014011	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	11	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 5014124	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	40	11	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 9110907	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	11	м.л.		
		с. ВОНЕЦА ВОДА - п.н. 2009126	с. ВОНЕЦА ВОДА	ВЪТРЕШЕН	ОК няма	гофр. РЕ	32	11	м.л.		
		ул. "ПАТРИАРХ ЕВТИМИЙ ТЪРНОВСКИ" №1 - ново	гр. ДЕБЕЛЕЦ	ВЪТРЕШНИ	ОК няма	гофр. РЕ	32	33	м.л.		
		<b>ОБЩО ЗА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО</b>									

2. На основание чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и „ВиК - Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01. 06. 2016г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддръжане и експлоатация на оператора „ВиК - Йовковци“ ООД активите по т. 1.
3. Великотърновски общински съвет упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК - Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

**ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678/12.11.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678 от 12.11.2021 г.

ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се

20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 799**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 52, ал.1, т.3 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет дава съгласие Кметът на Община Велико Търново да издаде разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир публична общинска собственост, в полза на „ЕКРОС-Г“ ЕООД, ЕИК 104016259, гр. Велико Търново, с предназначение язовир, целият с обща площ 32,444 дка, представляващ: ПИ с идентификатор № 02364.95.487 с НТП язовир, с площ от 29,022 дка, актуван с АОС № 6580/21.08.2018 г., ПИ с идентификатор № 02364.95.487 – водостопанско хидромелиоративно съоръжение, с площ 3,418 дка, актуван с АОС № 6580/21.08.2018 г., двата имота по КК и КР на с. Балван, община Велико Търново, спазвайки изискванията на Закона за водите.

### **ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г. към 30.11.2021 г., Вх. № 1767/15.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Актуализация на план-сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г. към 30.11.2021 г., Вх. № 1767 от 15.12.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За

8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 800**

На основание чл.21,ал.1,т.8 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК, чл.5,т.2 и чл.10, т. 4 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема промените в план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 30.11.2021 г, съгласно Приложение № 1 .

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1768/15.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1768 от 15.12.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 801**

**I.** На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Включва в Годишния план за приватизация за 2021 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI – „за обществено обслужване“ от стр. кв. 13 по плана на с. Ветринци, заедно с построена в него сграда - ракиджийница“ - собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на

менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3. Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

II. Възлага на общинската администрация при изготвяне на Инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2022 година към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи” да бъдат включени обекти на територията на село Ветринци на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект .

**ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1769/15.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване в годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Ветринци, Вх. № 1769 от 15.12.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Аз искам да направя едно предложение - тази точка да я отложим. Мотивирано ще обясня защо. В преписките, които получихме, има съществено разминаване, което предлага тази територия да се раздели на по-малки имоти, което е чудесно, но лошото, което видях там, е, че се предлага това да бъде територия, която да се отреди за производствени и складови дейности, което е несъвместимо с основното предназначение на територията и по подробните и по общите устройствени планове, затова предлагам да я отложим, за да се преразгледа и да се премисли.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Не правя реплика по предложението на г-н Йосифов, по-скоро подкрепям предложението, защото както видяхме от материалите и в предложението на кметския заместник, няма аргументи, защо трябва да се направи и дали това отговаря на изискванията. Подкрепям направеното предложение на г-н Йосифов.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Изказването ми е по процедурата, да добавя още аргументи. Аз изцяло подкрепям тезата на арх. Йосифов, но това е черешката на тортата, това е кулминацията, която се случва. Неслучайно аз направих искане до Вас, г-н Председател, да се предостави цялата информация от решението на Надзорния съвет, защото точка „трето римско“ беше спестена. Там именно се касае за това разделяне на имота, това преотреждане, т.е., частично изменение за промишлени и складови дейности в грубо противоречие; да не говорим - разминаване между акта за собственост и плана; по план част от този имот се заема от жилищно строителство. Да не говорим, че във всеки един от тези документи: предложението на кмета до Надзорния съвет предложението на кметския заместник, които се разминават тотално; не е за говорене; предложението на г-жа Танева като



шеф на Агенцията по приватизация, накрая - предложението на д-р Точков като шеф на НС, няма нито едно от тези предложения, което да не е придружено с порок.

Аз също се надявам, че общинските съветници ще подкрепят тезата за отлагане. Аз, лично, ще продължа темата през януари месец, като напиша подробно писмо до г-н Кмета на направи пълно проучване, защо се е случило така, кой носи отговорност за това и в края на краищата да вземе административни или каквито и да са мерки, за да не случва повече това.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Йосифов предложете докога да бъдат отложени разискванията?

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Предлагам до следващата сесия. Няма какво да го отлагаме, трябва да се вземе конкретно и точно решение, което да отговаря на актуалната ситуация.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Колеги, до следващата сесия не знам доколко това е възможно, защото наистина трябва да се направи пълно проучване. Очевидно, там може да има само за обществено обслужване, евентуално - тенискортове, евентуално - плувен басейн и не знам какво още.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемате ли да се отложи до изясняване на случая.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Да, приемам.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Съгласен съм.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението: да бъде отложено до изясняване на случая.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За

25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: Въздържал се
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението се приема с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2022 г., Вх. № 1737/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост, за 2022 г., Вх. № 1737 от 10.12.2021г.

ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За

24. Петко Тюфекчиев: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 802**

1. На основание чл. 21 ал.1 т.12 от ЗМСМА, чл.8 ал.9 от ЗОС, чл.5 ал.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет приема Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2022 г.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: План за действие за общинските концесии за 2022 г., Вх. № 1738/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** План за действие за общинските концесии за 2022 г., Вх. № 1738 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Аз в този план очаквах едно-единствено нещо и то е прекратяване на концесията за автобусните спирки с „Медия контакт България“. Доводи хиляди, питания хиляди, снимки на граждани, оплаквания; да не кажа милион, но десетки хиляди. Една фирма, която не си изпълнява задълженията по концесията. Първо, по договор, доколкото си спомням, трябваше да има около 100 спирки, те имат почти наполовина сложени.

Второ, почистването на спирките и видът на спирките трябваше да се прави от фирмата. Дотам се стигна, че няколко дена преди изборите тази година заради негодуването на гражданите се наложи да се сложи един плексиглас на спирката на „Качица“, защото вече на хората им писна. Аз съм почти убеден, че Общината го е направила. Да не говорим, че когато е разрушена една спирка, тя просто се маха. Така стана пред Радиотехникума примерно. Има и още хиляди доводи, а от нас се иска да гласуваме плана, който си продължава.

Отделно, само да ви припомня, че фирмата не е санкционирана от 2006 г. поне до преди няколко месеца. Сега ще разбере дали е санкционирана, когато видя и отговорите на кмета, но до преди няколко месеца тя не беше санкционирана от 2006 година.

Единството нещо, за което се използват спирките, е да се използват по време на изборите от една партия и това съм го казвал хиляди пъти. Така че, за мен въобще

не трябва да подкрепим това. Очаквам кметът в най-скоро време да предложи на Общинския съвет, защото Общинският съвет трябва да го приеме, прекратяване на концесията с тази фирма и най-сетне да се намери човек и фирма, която да може да си изпълнява съвестно договорите.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Иван Александров: Против
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: Въздържал се
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 803**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, чл. 40, ал. 1 от Закона за концесиите и чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост, чл.5 ал.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество,

Великотърновски общински съвет приема План за действие за общинските концесии за 2022 г.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1750/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1750 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметският наместник на с. Къпиново е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 804

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Незастроен урегулиран поземлен имот I /едно римско/, от строителен квартал 36 /тридесет и шест/ по плана на с. Къпиново, с площ от 1 880 кв.м. /хиляда осемстотин и осемдесет квадратни метра/, актуван с АЧОС №5660/08.05.2013 г.;

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- Незастроен урегулиран поземлен имот I /едно римско/, от строителен квартал 36 /тридесет и шест/ по плана на с. Къпиново, с площ от 1 880 кв.м. /хиляда осемстотин и осемдесет квадратни метра/, актуван с АЧОС №5660/08.05.2013 г.;

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, както следва:

- За УПИ I от кв. 36 по плана на с. Къпиново - в размер на 19 100 лв. /деветнадесет хиляди и сто лева/ без начислен ДДС;

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имотите, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1751/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново, Вх. № 1751 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Къпиново.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За

11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Михаил Михалев: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Годор Годоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 805**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Незастроен урегулиран поземлен имот I /едно римско/, от строителен квартал 33 /тридесет и три/ по плана на с. Къпиново, с площ от 2 592 кв.м. /две хиляди петстотин деветдесет и два квадратни метра/, актуван с АЧОС №6050/14.04.2021 г.;

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- Незастроен урегулиран поземлен имот I /едно римско/, от строителен квартал 33 /тридесет и три/ по плана на с. Къпиново, с площ от 2 592 кв.м. /две хиляди петстотин деветдесет и два квадратни метра/, актуван с АЧОС №6050/14.04.2021 г.;

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, както следва:

- За УПИ I от кв. 33 по плана на с. Къпиново - в размер на 22 900 лв. /двадесет и две хиляди и деветстотин лева/ без начислен ДДС;

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имотите, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 1748/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 1748 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 806**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, ул. „Черни връх“, а именно: поземлен имот с идентификатор №10447.506.246 по КККР на гр. Велико Търново, с



площ от 8 684 кв.м., с начин на трайно ползване: Комплексно застрояване, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ I от кв. 518, с отреждане „за жил. комплекс с магазини“, актуван с АЧОС №6426/23.11.2017 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 1 от ЗОС и чл. 67, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за учредяване право строеж за изграждане на гаражна клетка върху недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- гаражна клетка с габаритни размери 7,00/4,00 м. и ЗП в размер на 28,00 кв.м. върху част от поземлен имот с идентификатор №10447.506.246 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПР на града представляващ УПИ I от стр. кв. 518, актуван с АЧОС № 6426/23.11.2017 г.

Определя стъпка на наддаване в размер на 10% от началната тръжна цена.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти „Инвестстрой-92“ ЕООД, за учредяване право на строеж за изграждане на гаражна клетка - в размер на 3 200 лв. /три хиляди и двеста лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху недвижимия имот, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Изкупуване на част от недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1749/10.12.2021 г. и Вх. № 1771/15.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изкупуване на част от недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1749 от 10.12.2021 г. и Вх. № 1771 от 15.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат коригираното предложение съгласно предложение, Вх. № 1771 от 15.12.2021 г.

Има постъпило предложение за допълнение към проекта от Кинка Михайлова, което Ви е изпратено.

Доколкото разбрах, Общинската администрация е съгласна с това нейно предложение, а именно: „Всички присъщи за сделката такси, данъци и режийни разноски да бъдат за сметка на Община Велико Търново“.

Ще направя от името на всички това допълнение, тъй като г-жа Михайлова няма право да предлага.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Вземам думата, за да изведа три проблема, които ако можем да избегнем за в бъдеще. С колегата Ван Бейлен се занимаваме доста време с този казус, тъй като собствениците на частта от имота, който Общината ще закупи, се свързаха с нас и на мен, лично, ми се наложи да проведа много дълга кореспонденция. Искам да уточня на всички, че аз не съм адвокат на тези хора, но мисля, че техният казус е много емблематичен и за някои недотам добри практики в миналото.

Първият и по-малък проблем е защо толкова сериозна по обем информация, адресирана до нас от преди няколко месеца, ни се предложи в последния момент. Аз

разговарях с Деловодството на Общинския съвет и съм склонна да приема техните аргументите, макар че щеше да е в интерес за всички нас такъв голям обем от информация да ни беше поднесена още с първото писмо на тези хора към нас.

Вторият проблем илюстрира как губим и малкото останали зелени площи.

Третият според собствениците на въпросния имот касае „документи с невярно съдържание и би бил отличен доказателствен материал за прокуратурата“ – цитирам ги и силно се надявам някой да опровергае това.

Ако не сте запознати с казуса, ще се опитам да го резюмирам, колкото се може по-кратко, макар че той не е кратък. Г-жа Михайлова е собственик на 120 кв.м имот, които попадат в регулацията на улицата, обслужваща от север ДГ „Шарения замък“ и които се предлагат за изкупуване от Общината с новото предложение с вх. № 1771. В писмо от 3 септември 2021 г. Михайлова обяснява, че въпреки предстоящите дела, които завежда срещу решения на Общинския съвет във връзка с Устройствен план на района с цел да не бъде засегнат интересът на гражданите, регулацията на улицата на детската градина може да бъде уредена чрез закупуване от Общината на тези 120 кв.м от нейния имот, тъй като те нямат общо с дългогодишния ѝ спор с Общината по отношение на Устройствения план.

Това, което ме смуги, е, че според твърденията Общината ползва имота на г-жа Михайлова така, сякаш той отдавна е закупен. Не е ясно кога в годините назад е положена подземна инфраструктура с ревизионни шахти в нейния имот. В момента там вече има изграден е тротоар и основа на улицата на новата детска градина. Само за илюстрация – в точка 41 след малко, знаете каква документация, проекти, договори и разрешения са необходими за подземното полагане на електрически кабели. Всичко това, обаче, за имота на г-жа Михайлова е пропуснато. Питам съвсем хипотетично: какво би станало, ако тя си наеме булдозер и изрине незаконния строеж в своя имот? Кой ще носи отговорност например за прекъснатото ел. захранване на целия район, вкл. и на детската градина? Кой ще носи отговорност за похарчените средства, защото всичко това там, доколкото знам, е построено с обществени поръчки? С чии средства после би била изградена наново същата инфраструктура, защото е очевидно, че без нея не може?

Вместо да създава допълнителни проблеми и разходи за търновци, г-жа Михайлова отново приканва Общината и Общинския съвет да се изкупят 120 кв.м от имота ѝ и то на цена 17 520 лв., определена през 2008 г. от Общината. А Общинската администрация /в кавички/ „се съгласява“ да изкупи 125 кв.м от имота ѝ, предложение с вх. № 1749, на което г-жата отново остро възразява, въпреки че за тези допълнителни 5 кв.м тя би получила и по-голяма сума. Това много ме озадачи, все пак тук се задейства и журналистическия ми инстинкт и аз попитах дъщеря ѝ, с която всъщност контактувах, защо те не приемат първото предложение на Общината. Оказва се, че 125 кв.м са свързани с изменението на Устройствения план от 2013 г., което тези жени обжалват в Административен съд и с което изменение на плана според тях е оцетена и обществеността. Според тях с промените в този план през 2013 г. търновци са лишени от терени за озеленяване, като е направено скрито преотреждане на имоти в кв. 360, 360 а и кв. 626 а от „за озеленяване“ в „за

застрояване“. Тези твърдения са обосновани подробно в Приложение № 2 на последното писмо от 20 декември. Мисля, че това писмо заслужава внимание, за да се установи как се губят зелените площи в града, дали ще има компенсирани хора за това или просто някой се е облагодетелствал лично.

Друг въпрос: защо г-жа Михайлова е спечелила дотук вече две дела срещу Общината през 2007 и през 2021 г. при различни кметове и при различни общински съвети? Един от възможните отговори аз намирам за силно притеснителен. Печели ги, може би защото предложенията, изготвени от Общинската администрация, и гласувани без обсъждане от общинските съвети и в двата случая са били незаконосъобразни. Предполагам същото щеше да се случи и днес, ако беше оставено да гласуваме изготвеното от Общинската администрация и подписано г-н Кмета първо предложение с вх. № 1749.

Надявам се, че не съм ви отегчила, но това за мен е емблематичен казус. В заключение, аз ще гласувам „за“ коригираното, второто предложение 1771, допълнено с искането Общината да поеме изцяло разходите по предстоящата сделка за уреждане регулацията на улицата, която обслужва новата детска градина. Наистина ще се радвам, ако г-жа Михайлова се въздържа, защото тя би могла да предяви претенции за обезщетение заради неправомерното ползване на нейния имот. Със сигурност то няма да се плати от отговорните за това, а ще бъде отново за сметка на великотърновци.

**Г-жа МАРИНЕЛА ДЖАРТОВА – началник отдел „Управление на собствеността“:** Тъй като аз съм фактическия вносител и на двете предложения, които входирахме в Общинския съвет по казуса с Кинка Михайлова, затова си позволявам да взема думата, за да се опитам да обясня какво всъщност се случи.

Първо, искам да кажа, че този казус не е от вчера, не е от една седмица, не е и от месец. Опитите за уреждане на отношенията с г-жа Михайлова като собственик на този имот датират още от 2007-2008 г., включително през 2008 г. се е стигнало до подписване на предварителен договор след отново поставяне на условия и изисквания, с които Община В. Търново се е съгласила в тогавашния момент. Стигнало се е до предварителен договор, който е подписан от д-р Рашев, тогавашен кмет на Общината, изпратен е до г-жа Михайлова за подпис, но тя не го е подписала и нещата отново са останали в този вид, в който са и сега. Така че, тези неща наистина продължават вече години.

За съжаление, дори и с това, които евентуално Вие ще приемете сега, няма да бъдат изцяло уредени отношенията между Общината и г-жа Михайлова, защото ще остане една част от имот от север, който няма да бъде с уредени отношения, и тези 5 кв.м, също от изток, които ще останат неуредени и ще влизат в улична регулация, която е действаща към настоящия момент. Аз продължавам да твърдя, че частта от имота на г-жа Михайлова, който попада в улици, е с площ 125 кв.м. След дълги разговори с нея, проведени и от мен, и от колеги геодезисти, специалисти по регулационните отношения ние най-после разбрахме, че проблемни са тези 5 кв.м. Много съжалявам, че сесията е онлайн и не мога Ви да покажа скиците, които извадихме с геодезистите на Общината. Върнахме се към плановете от 2003 г. и

всички изменения през годините, които са се случвали, за да си обясним откъде идва тази разлика от 5 кв.м. през годините и накрая се оказа всъщност, че тя счита, че тези 5 кв.м са в източната част на имота, касаят това частично изменение на ПУП от 2013 г., което тя обжалва пред Административния съд /доколкото знам, делото е насрочено за края на януари/ и ние всъщност се съгласихме с нея да извадим тези 5 кв.м от предложението до Общинския съвет, да остане само частта от юг, която от 2003 г. до настоящия момент не е променяна и към настоящия момент е с площ 120 кв.м и се съгласихме и с предложената от нея цена в размер на 17 520 лв. Така че, наистина беше много трудно да стигнем до единомислие. Изключително се надявам, че ще бъдат в този момент уредени отношенията поне по южната граница, за да може да бъде приложена правилно улицата, която ще обслужва ДГ „Шарения замък“. Дано да стигнем този път до добър резултат. Още веднъж казвам: искрено се надявам!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението за допълнение на решението със следния текст: „Всички присъщи за сделката такси, данъци и режийни разноски да бъдат за сметка на Община Велико Търново“. Както е нормално във всяка такава сделка, това е правилният начин.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За

29. Юлия Тонкова: За

30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За

3. Венцислав Спирдонов: За

4. Георги Марков: За

5. Гергана Евтимова: За

6. Гюнай Далоолу: За

7. Даниела Андреева-Тодорова: За

8. Деян Хаджийски: За

9. Драгомир Йосифов: За

10. Евгени Коев: За

11. Елена Чамуркова: За

12. Жельо Желев: За

13. Иван Александров: За

14. Йорданка Стефанова: За

15. Красин Каракоцев: Въздържал се

16. Мирослав Трифонов: За

17. Нейко Генчев: За

18. Петко Тюфекчиев: Въздържал се

19. Росен Иванов: За

20. Стефан Антонов: Въздържал се

21. Сунай Мунков: За

22. Тихомир Нанев: За

23. Христо Стоев: За

24. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 21 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 807**

**1.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна собственост:

- дворно място незастроено, представляващо дворище пл.№5468, в стар квартал 360А по регулационния план на гр. Велико Търново, с неприложена регулация и неуредени регулационни отношения, собственост на Кинка ..... Михайлова с адрес .....

**2.** На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл. 34 ал. 1 предл. първо и ал.2 от ЗОС, чл. 7 ал. 1 предл. първо и ал.2 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за изкупуване от Община Велико Търново на недвижим имот, както следва:

- част от дворно място незастроено, представляващо дворище пл.№5468, в стар квартал 360А по регулационния план на гр. Велико Търново, с неприложена регулация и неуредени регулационни отношения, с площ на частта от имота в размер на 120,00 кв.м. /сто и двадесет квадратни метра/, която част спрямо предвидена, но неприложена улична регулация се отнема от южната част на имота към улица с о.т. 8500-8489; собственост на Кинка ..... Михайлова с адрес .....; при цена в размер на 17 520 лв. /седемнадесет хиляди петстотин и двадесет лева/, определена от Великотърновски общински съвет.

Всички присъщи за сделката такси, данъци и режийни разноски да бъдат за сметка на Община Велико Търново.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи необходимите действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Миндя, Вх. № 1747/10.12.2021г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Миндя, Вх. № 1747 от 10.12.2021г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметският заместник на с. Миндя е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Светослав Дермански: За

- 22. Стефан Антонов: За
- 23. Сунай Мунков: За
- 24. Тихомир Нанев: За
- 25. Христо Стоев: За
- 26. Юлия Тонкова: За
- 27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 808**

**1.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 275 /двеста седемдесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7284/04.10.2021 г., представляващо 275/1235 /двеста седемдесет и пет върху хиляда двеста тридесет и пет/ идеални части от урегулиран поземлен имот III-171 /три римско за имот сто седемдесет и едно/ по ПУП на с. Миндя, целият с площ от 1 235 кв.м. /хиляда двеста тридесет и пет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Мая .....Кънчева с постоянен адрес .....

**2.** На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 275 /двеста седемдесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7284/04.10.2021 г., представляващо 275/1235 /двеста седемдесет и пет върху хиляда двеста тридесет и пет/ идеални части от урегулиран поземлен имот III-171 /три римско за имот сто седемдесет и едно/ по ПУП на с. Миндя, целият с площ от 1 235 кв.м. /хиляда двеста тридесет и пет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Мая .....Кънчева с постоянен адрес .....

**3.** Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 275 /двеста седемдесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7284/04.10.2021 г., представляващо 275/1235 /двеста седемдесет и пет върху хиляда двеста тридесет и пет/ идеални части от урегулиран поземлен имот III-171 /три римско за имот сто седемдесет и едно/ по ПУП на с. Миндя, целият с площ от 1 235 кв.м. /хиляда двеста тридесет и пет квадратни метра/; в размер на 2 700,00 /две хиляди и седемстотин/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Мая ..... Кънчева с постоянен адрес .....

**4.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 1746/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново, Вх. № 1746 от 10.12.2021 година.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: Въздържал се
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Нейко Генчев: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Стефан Антонов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 809**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на части от имоти общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №10447.16.8 по КККР на гр. Велико Търново, местност „Козлуджа“, НТП: „за селскостопански, горски, ведомствен път“;



вид на територията - земеделска; площ на имота – 0,794 дка; дължина на трасето – 27,72 л.м., площ с ограничения в ползването – 58,29 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №10447.520.1351 по КККР на гр. Велико Търново, местност „Козлуджа“, НТП: „за селскостопански, горски, ведомствен път“; вид на територията - земеделска; площ на имота – 6,192 дка; дължина на трасето – 160,19 л.м., площ с ограничения в ползването – 344.84 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №10447.520.34 по КККР на гр. Велико Търново, местност „Козлуджа“, НТП: „за селскостопански, горски, ведомствен път“; вид на територията - земеделска; площ на имота – 8,668 дка; дължина на трасето – 22,45 л.м., площ с ограничения в ползването – 47,82 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №10447.16.2 по КККР на гр. Велико Търново, местност „Козлуджа“, НТП: „за селскостопански, горски, ведомствен път“; вид на територията - земеделска; площ на имота – 2,504 дка; дължина на трасето – 33,14 л.м., площ с ограничения в ползването – 71,69 кв.м.;

във връзка с Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП-ПП/ за трасе за инженерна инфраструктура – подземен ел. кабел 20 кV за външно ел. захранване на „Бизнес център Велико Търново“ ЕООД, в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 10447.15.311, 10447.15.17, част от 10447.16.8, 10447.520.1351, 10447.520.34, 10447.520.3895, 10447.16.2 и 10447.16.132 по КККР на гр. Велико Търново, местност „Козлуджа“, приет с Решение №72 по протокол №9 от 10.11.2021 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

**2.** На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на „Бизнес център Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 204268161, с адрес гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа“ №1Б, представлявано от Николай ..... Колев, върху имотите по т.1, след влизане в сила на ПУП.

**3.** „Бизнес център Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 204268161, с адрес гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа“ №1Б, представлявано от Николай ..... Колев, да извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на имотите – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1745/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на имотите – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2021/2022 г., Вх. № 1745 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 810**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 37в, ал. 16 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и във връзка с писмо с вх. №1722/10.12.2021 г. на Директора на ОД “Земеделие“ гр. Велико Търново с приложения Заявленията на ползвателите, Великотърновски общински съвет дава съгласие за предоставяне на имотите – полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване, определени по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ за стопанската 2021/2022 г., в землищата на Община Велико Търново, за които следва да се сключат едногодишни договори за наем за стопанската 2021/2022 г. по цени в размер на средното годишно рентно плащане за всяко землище.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото Решение при спазване на действащата нормативна уредба.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1753/10.12.2021г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот,

публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1753 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 811**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. част от недвижим имот публична общинска собственост:

- обособена част от сграда с идентификатор №10447.502.90.1 /едно нула четири четири седем точка пет нула две точка девет нула точка едно/ по КККР на гр. Велико Търново, представляващ: два броя зали, спомагателни помещения към тях /санитарни възли, фойе, складове и стълбища/, с обща търговска площ от 576 кв.м. и обща спомагателна площ от 216 кв.м.

2. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, сградата на ДКС „Васил Левски”, за обект - обособена част от сграда с идентификатор №10447.502.90.1 /едно нула четири четири седем точка пет нула две точка девет нула точка едно/ по КККР на гр. Велико Търново, представляващ: два броя зали, спомагателни помещения към тях /санитарни възли, фойе, складове и стълбища/, с обща търговска площ от 576 кв.м. и обща спомагателна площ от 216 кв.м. и предназначение – търговски обект, за срок от 10 /десет/ години при начална тръжна наемна цена в размер на 3 200,00 лв. на месец, съгласно изготвена оценка от “Инвестстрой 92” ЕООД.

3. Дава съгласие да бъде организиран и проведен публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем при следните условия:

3.1. Предложена наемна цена – не по-ниска от началната тръжна цена.

3.2. До участие в конкурса се допускат кандидати, които имат качеството търговец по смисъла на Търговския закон, имат търговска регистрация най-малко три години преди датата на провеждане на търга и са пререгистрирани съгласно разпоредбите на Закона за Търговския регистър в Агенция по вписванията – Търговски регистър.

3.3. Кандидатите да нямат задължения към Община Велико Търново.

3.4. Кандидатите представят банкови и други референции, доказващи тяхната финансова стабилност.

3.5. Кандидатите представят справка в свободен текст за дейността си, съдържаща кратка история на юридическото лице и конкретно посочване на обектите, в които извършват дейността си; документи за собственост или договори за ползване на обектите, заедно с документи за регистрацията им пред съответните държавни или местни органи.

3.6. Кандидатите да представят инвестиционна програма с разпределение на инвестициите по вид и години за период от десет години;

3.7. Кандидатите да представят програма за разкриване/обезпечаване на работни места;

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими действия по организиране и провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост при спазване разпоредбите на ЗОС и НРПУРОИ.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот /ДГ „Соня“, Вх. № 1752/10.12.2021г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Почасово отдаване под наем на част от имот /ДГ „Соня“, Вх. № 1752 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 812**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Докладна записка с вх. № 67-11-25/25.10.2021 год. от Директора на ДГ „Соня“, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Момина крепост” № 9 /ДГ „Соня“/, както следва:

1. Физкултурен салон с площ 166,00 кв. м при начална тръжна цена 13,00 лв. без ДДС /15,60 лв. с ДДС/ на час, за обучение по карате:

- за деца, които са възпитаници на детската градина, 2 пъти седмично с график: вторник и четвъртък от 18:00 до 18:30 часа;

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия

и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Соня”.

III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот, с. Ресен, Вх. № 1739/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, с. Ресен, Вх. № 1739 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Ресен.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението по точка 34.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За

28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 813**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка със заявление с вх. № 94НН-6831-1/09.11.2021 г. от д-р Николай Копаранов, управител на „АСМП ИПСМПВБК-д-р Николай Копаранов - В. Търново” ЕООД, ЕИК 201759536, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот - частна общинска собственост, находящ се в с. Ресен, Здравен дом, представляващ масивна сграда на два етажа, построена в УПИ VII на строителен квартал 33 по плана на с. Ресен, актуван с АЧОС № 673/28.02.2000 год., а именно: кабинет 14,90 кв. м, 2,10 кв. м спомагателно помещение и 7,68 кв. м общи части, общо 24,68 кв. м, намиращи се на II етаж на сградата, при месечна наемна цена 20,00 лв. и предназначение лекарски кабинет.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот, гр. Дебелец, Вх. № 1740/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, гр. Дебелец, Вх. № 1740 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Има становище на кмета на гр. Дебелец.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За

14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Нейко Генчев: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 814**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.17, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с молба с вх. № 94-НН-1587-1/08.11.2021г., от д-р Никифора Мухарева, представляващ ЕТ „ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - КАБИНЕТ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА Д-Р НИКИФОРА МУХАРЕВА”, ЕИК ....., Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот общинска собственост, намиращ се в гр. Дебелец, ул. „Петър Мазнев” 2 - 10 – в сградата на „Здравен дом”, представляващ помещение с обща площ 15,00 кв. м, намиращо се на II етаж на сградата при месечна наемна цена 19,00 лв. с предназначение стоматологичен кабинет.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот, с. Миндя, Вх. № 1741/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, с. Миндя, Вх. № 1741 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Миндя.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За



2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гертана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 815**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с молба вх. № № 53-3463-2/22.11.2021 г. от д-р Валентин Богословов, ЕТ „ИППМП Д-Р ВАЛЕНТИН БОГОСЛОВОВ“, ЕИК ....., Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот - частна общинска собственост, находящ се в с. Миндя, представляващ комбинирана сграда на два етажа, построена в УПИ VII на строителен квартал 14 по плана на с. Миндя, актуван с АЧОС № 677/07.03.2000 год., а именно: помещение /кабинет № 1/ с площ 15,00 кв.м, намиращо се на I етаж на сградата с предназначение- лекарски кабинет, при месечна наемна цена 17,00 лв. (седемнадесет лева) с включен ДДС.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот, с. Водолей, Вх. № 1742/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, с. Водолей, Вх. № 1742 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Кметът на с. Водолей е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гертана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: Въздържал се
18. Йорданка Стефанова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Нейко Генчев: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 816

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с молба вх. № 94ЙЙ-5272-2/12.11.2021г. от д-р Йорданка Ангелова, ЕТ „ИППМП Д-Р ЙОРДАНКА АНГЕЛОВА“, ЕИК ....., Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот общинска собственост, намиращ се в с. Водолей, представляващ реална част от битова сграда на два етажа, построена в УПИ III на строителен квартал 49 по плана на с. Водолей, актуван с АОС № 672/25.02.2000 год., а именно: кабинет 56,60 кв.м и 24,35 кв.м манипулационна, общо 80,95 кв.м, намиращи се на II етаж на сградата, при граници: изток- двор, запад- зъболекарски кабинет, север- двор и юг- коридор Кметство, с предназначение- лекарски кабинет, при месечна наемна цена 68,00 лв. с включен ДДС.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот, с. Дичин, Вх. № 1743/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, с. Дичин, Вх. № 1743 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Кметският наместник на с. Дичин е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За

19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 817**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с молба вх. № 94ЙЙ-5272-2/12.11.2021 г. от д-р Йорданка Ангелова, ЕТ „ИППМП Д-Р ЙОРДАНКА АНГЕЛОВА“, ЕИК ..... Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот общинска собственост, намиращ се в с. Дичин, сградата на Здравна служба - масивна сграда на два етажа, построена в УПИ IV на строителен квартал 54 по плана на с. Дичин, актуван с АЧОС № 16/19.01.1999 год., а именно: помещения на I етаж на сградата, представляваща кабинети 60,10 кв. м, помощни помещения и санитарен възел - 117,60 кв. м, обща площ 177,70 кв. м, при месечна наемна цена 93,00 лв. с начислен ДДС и предназначение лекарски кабинети.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот, с. Къпиново, Вх. № 1744/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, с. Къпиново, Вх. № 1744 от 10.12.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Къпиново.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За

4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Нейко Генчев: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 818**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с молба с вх. № 53-3463-2/22.11.2021 г. от д-р Валентин Богословов, ЕТ „ИППМП лекарски кабинет д-р Валентин Богословов“, ЕИК ....., Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот общинска собственост, намиращ се в с. Къпиново, сградата на Кметството, представляващ административна сграда на два етажа, построена в УПИ I на строителен квартал 41, по плана на с. Къпиново, актуван с АОС № 690/03.04.2000 год., а именно: помещение и чакалня с обща площ 16,00 кв. м /кабинет 10 кв. м и чакалня 6,00 кв.м/, намиращи се на II етаж на сградата, при месечна наемна цена 13,00 лв. с ДДС и предназначение лекарски кабинет.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: УТВЪРЖДАВАНЕ НА ГОДИШЕН ПЛАН ЗА ПОЛЗВАНЕ НА ДЪРВЕСИНА ОТ ГОРСКИТЕ ТЕРИТОРИИ, СОБСТВЕНОСТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО ЗА 2022 Г. И ПРИЕМАНЕ НАЧИНА ЗА НЕЙНОТО ПОЛЗВАНЕ, Вх. № 1714/02.12.2021г.**

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 1714 от 02.12.2021г.

ПК по ЗГОС, ПК по ОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: Въздържал се
20. Нейко Генчев: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 819**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл.7, ал.1 от НУРВИДГТДОСПДНГП, Великотърновският общински съвет утвърждава годишен план за ползване на дървесина от горите, собственост на Община Велико Търново, както следва:

№ по ред	землище	Отдел, подотдел по ГСП от 2013 г	Площ (ха)	Вид гори	Общ запас (пл.м <sup>3</sup> )	Предвиден о ползване по ГСП (пл.м <sup>3</sup> )	Забележка
1.	Големани	236 ф2	1.2	Нискостъблени	120	120	
		148 к	0.7	Нискостъблени	40	40	
2.	Габровци	127 и	1.6	Нискостъблени	160	160	
		141 ч1	2.3	Нискостъблени	120	120	
3.	Пчелище	184 м	18.9	Широколистни високоствъблени	4590	460	План извлечение
		184 л	12.1	Издънкови за превръщане	2420	610	
		184 н	6.1	Издънкови за превръщане	980	220	
		186 б	3.0	Издънкови за превръщане	460	65	План извлечение
		183 к	12.6	Издънкови за превръщане	2870	730	План извлечение
4.	Миндя	222 а	0.4	Тополови	35	35	
		206 ш	0.4	Тополови	50	50	
		206 р	1.0	Нискостъблени	70	70	
		211 м	8.5	Издънкови за превръщане	1160	285	
		211 и	1.4	Широколистни високоствъблени	180	180	
		214 и	15.5	Издънкови за превръщане	4190	980	

Протокол № 34 от заседание на Великотърновски общински съвет – 23.12.2021 г.

		591 ш1	11.7	Широколистни високостъблени	1840	300	План извлечение
5.	Райковци	78 р	0.5	Иглолистни	190	60	
		77 а	0.4	Тополови	25	25	
		78 а1	0.3	Иглолистни	70	70	
		69 ч1	0.3	Нискостъблени	25	25	
		90 д1	0.6	Иглолистни	80	10	
		91 п	0.6	Иглолистни	170	170	
		88 ч	0.4	Иглолистни	130	20	
		88 у	3.1	Иглолистни	1080	270	
		88 р	0.6	Иглолистни	210	60	
		88 а	0.4	Иглолистни	90	15	
		87 т	0.2	Иглолистни	70	10	
		85 р	0.6	Издънкови за превръщане	80	10	
		84 щ	0.2	Издънкови за превръщане	50	5	
		84 п1	0.5	Издънкови за превръщане	80	10	
		84 ф	1.1	Иглолистни	460	70	
6.	Въглевци	1 т	0.5	Иглолистни	110	15	
		1 р	1.6	Иглолистни	240	240	
		1 ц	2.2	Иглолистни	410	40	
		1 б1	0.7	Иглолистни	240	80	
		1 п1	0.2	Нискостъблени	15	15	
		1 р1	0.5	Иглолистни	110	15	
		4 п	2.6	Издънкови за превръщане	370	75	
		4 с	1.0	Издънкови за превръщане	140	25	



Протокол № 34 от заседание на Великотърновски общински съвет – 23.12.2021 г.

		9 р	4.8	Издънкови за превръщане	1270	325	
		9 с	2.4	Издънкови за превръщане	430	45	
		9 п	0.2	Нискостъблени	20	20	
7.	Войнежа	27 б1	2.7	Широколистни високостъблени	830	160	
		27 л1	1.3	Широколистни високостъблени	250	45	
		27 м1	3.6	Иглолистни	440	85	
		27 р	1.5	Широколистни високостъблени	180	30	
		27 т	1.0	Широколистни високостъблени	90	15	
		26 л	2.1	Широколистни високостъблени	400	120	
		26 м	2.2	Иглолистни	810	200	
		25 ш	1.0	Широколистни високостъблени	140	60	
		25 ч	1.2	Иглолистни	290	60	
		21 ж2	3.3	Издънкови за превръщане	490	105	
		21 д2	0.1	Нискостъблени	10	10	
		21 г2	0.2	Нискостъблени	15	15	
		21 н1	0.5	Нискостъблени	40	40	
		21 в1	1.4	Иглолистни	350	70	
8.	Вонеща вода	59 х	0.7	Иглолистни	150	10	
		59 ч	1.2	Широколистни високостъблени	300	90	
		61 х	1.0	Широколистни високостъблени	250	50	План извлечение
		61 ц	4.4	Иглолистни	1120	105	
		61 м	5.8	Иглолистни	1910	480	План извлечение
9.	Къпиново	591 ш1	11.7	Широколистни високостъблени	1840	750	План извлечение
10.	Килифарево	587 д3	1.2	Нискостъблени	130	130	

2. На основание чл.112, ал.1, т.1 от ЗГ и чл.5, ал.1, т.1 и ал.3 от НУРВИДГТДОСПДНГП, Великотърновският общински съвет приема следния начин за ползване на дървесина от Общинския горски фонд съгласно Горскостопанския план на горите, собственост на Община Велико Търново:

*Ползването на дървесина в утвърдения в т.1 списък с подотдели от горските територии – общинска собственост за 2022 г., да се осъществи чрез продажба на стояща дървесина на корен.*

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе процедурите по ползването на дървесина, съгласно Закона за горите и в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1736/10.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1736 от 10.12.2021 г.

ПК по УТТП не приема предложението.

ПК по ЗГОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: Въздържал се
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Петко Тюфекчиев: За
17. Росен Иванов: За
18. Стефан Антонов: За
19. Стоян Витанов: Въздържал се
20. Сунай Мунков: За

21. Тихомир Нанев: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

## **РЕШЕНИЕ № 820**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местна администрация (ЗМСМА); чл. 124а, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка със заявление с вх. № 53-3309-2/14.04.2021 г., допълнено с вх. № 53-3309-2#1/15.11.2021 г., за одобряване на задание и за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план от „Цетин България“ ЕАД, ЕИК 206149191, седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. Младост 4, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Петър Мудринич заедно с Петр Проза, чрез пълномощника Людмила ..... Кърцелска; договор за наем от 30.10.2017 г., вписан с вх. рег. № 90/30.10.2017 г., акт № 206, том VIII на Служба по вписванията Велико Търново; договор за учредяване право на преминаване и право на прокарване през поземлен имот от 08.03.2021 г., вписан с вх. рег. № 2192/02.04.2021 г., дв. вх. № 2181, акт № 159, том V, дело № 1191/2021 г. на Служба по вписванията Велико Търново; договор за присъединяване на обект на потребител към електроразпределителната мрежа по реда на чл. 117, ал. 5 от Закона за енергетиката № ДАМГ007-0227/20122007-ДАМГ008-0156/18112008; писмо с изх. № К-EDN-5127/28.07.2021 г. на „Електроразпределение Север“ АД; становище с изх. № 95-Ц-28/07.05.2021 г. на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД; съгласувана скица-предложение от „ВиК Йовковци“ ООД с дата 11.05.2021 г.; становище с изх. № 53-3309-2#3/06.12.2021 г. от началника на отдел “Управление на собствеността” при Община Велико Търново; чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 117, ал. 5 и 6 от Закона за енергетиката (ЗЕ); чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ; чл. 125, ал. 8 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – подземен кабел 20 кV, в обхвата на ПИ с идентификатори 10447.520.3908, 10447.520.1347, 10447.520.34 и 10447.520.461 по КККР на гр. Велико Търново, с цел създаване на устройствена основа за външно електрозахранване на проектна ППС, която ще бъде разположена в ПИ с идентификатор 10447.520.461 по КККР на гр. Велико Търново.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП – ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура – подземен кабел 20 кV, в обхвата на ПИ с идентификатори 10447.520.3908, 10447.520.1347, 10447.520.34 и 10447.520.461 по КККР на гр. Велико Търново, с цел създаване на устройствена основа за външно електрозахранване на проектна ППС, която ще бъде разположена в ПИ с идентификатор 10447.520.461 по КККР на гр. Велико Търново.

3. При одобряване на проекта за ПУП - ПП да се представи становище на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Велико Търново.

4. По отношение на ПИ с идентификатори 10447.520.1347 и 10447.520.34 по КККР на гр. Велико Търново да се представи, при необходимост, предварително съгласие на Общински съвет Велико Търново по реда на чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) за промяна на предназначението на земята.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени в състава на постоянните комисии на Великотърновски общински съвет, Вх. №1791/22.12.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промени в състава на постоянните комисии, Вх. №1791 от 22.12.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Нейко Генчев: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 821**

На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл. 39, ал.1 и чл. 40, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Освобождава Димитър .....Чолаков от член на Постоянната комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/ и избира за член на Надзорен съвет по приватизация и следприватизационен контрол /НСПСК/.

2. Освобождава Димитър ..... Чолаков от член на Постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ПК по ЗПКОНПИ/ и избира за член на Постоянна комисия по проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/.

3. Избира Михаил ..... Михалев за член на Постоянната комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/, член на Постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ПК по ЗПКОНПИ/ и за член на Постоянната комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата на председателите на групи, които желаят да отправят поздравии за предстоящите празници.

**Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ:** Уважаеми колеги, уважаеми великотърновци и жители на областта, от името на групата на ГЕРБ във Великотърновския общински съвет искам да се обърна към всички Вас с пожелание за предстоящите празници. В очакване сме на Рождество Христово, един от най-светлите празници, който изпълва сърцата ни с любов и щастие, който ни връща към най-съкровените и свидни спомени за детството ни. Затова нека поне замалко да загърбим злосторнието и напрежението, което ни разделя. Пожелавам Ви да посрещнете тихата и свята нощ на Рождество Христово с обичаните Ви хора! Обичайте се, пазете здравето на близките си, правете добрини и подкрепяйте хората, които имат нужда да им се подаде ръка! Светли да бъдат празниците на всички!

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Благодаря Ви много за предоставената възможност! Ще кажа две-три думи наистина от сърце и душа, без всякакви политически изказвания.

Понеже започнахме това наше заседание с минута мълчание, тази година загубихме близки на сърцата ни колеги, които няма да забравим и като хора, и като общественици, пожелавам на себе си и на всички колеги и на всички наши съграждани преди всичко здраве. Към това бих добавила: повече толерантност, повече търпимост към различната гледна точка, защото обществото ни е много силно разделено по абсолютно всички теми и това е отговорност както на обикновените граждани, но и много повече на държавния елит, а също и наша. Мисля, че последното, което ни трябва, е да хабим лична и обществена енергия в понякога наистина безсмислени, безполезна и ненужни спорове. Затова пък имаме нужда от повече смирение, от повече активност в полза на обществения интерес, на развитието ни като общност. Имаме нужда от емпатия, от солидарност, от добри жестове и в крайна сметка от нас зависи да направим следващата година по-

спокойна, по-добра и по-съзидателна. Още веднъж, на всички пожелавам топлина в телата и в душите, светли празници с най-скъпите хора!

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Първо искам да благодаря на Вас, г-н Председател, за добре проведената сесия!

Тази година за нашата група „БСП за България, АБВ и Движение 21“ е много тъжна, тъй като загубихме двама колеги – Николай Илчев и Мариан Кенаров. Но това не ни попречи по никакъв начин да търсим като група и да предлагаме по-добри решения за гражданите на община В. Търново и се надявам, че следващата година наистина можем да намерим вариант с консенсус във вземането на решения, с които да работим за гражданите на В. Търново, а не да се работи както досега за тяснопартийни интереси. Желая на всички Ви да бъдете здрави, да бъдете благословени и нека бъдем по-добри! Весели празници на всички!

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Уважаеми великотърновци, уважаеми колеги, г-н Председател, администрацията на град В. Търново, изпращаме една трудна и тежка година и дано това да бъде последната такава, защото ние се разделихме с наши близки, с приятели, с колеги.

Остава да си пожелаем пред настъпващите Рождественски празници следващата година да бъде по-добра, по-светла, най-вече да ни дарува със здраве! И ще завърша с това: да бъде благословена и благодатна настъпващата 2022 година! Желая светли празници на всички!

**Г-н ГЮНАЙ ДАЛООЛУ:** Изкарахме една много тежка година. Дано следващата, 2022 г., да ни донесе по-светли дни! Аз желая много мир в душите на великотърновци и на цялата наша общност! От сърце желая благоденствие, здраве и любов! Нека да бъдем по-добри, да бъдем единни, само единството ще ни изкара на правия път! Пожелавам на всички колеги и на цялата администрация светли празници!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Колеги и от мен: да бъдем смели, да бъдем добри, да бъдем здрави и дано да се виждаме вече!

Весела Нова година!

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 12.50 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**  
**/Р. Стефанова/**