

ДО ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ
СЪВЕТ

до: - Комисия за
изработване на Правилник
на ВТОБС - б.о

ПРЕДЛОЖЕНИЕ - ПК в НЛУОР -
- б.о.ски ПК

от Якоб ван Бейлен, общински съветник от групата на
„Демократична България - обединение“

06.12.21 i

**Относно: промяна в Правилника за организацията и дейността на
Великотърновския общински съвет**

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ СЪВЕТНИЦИ,

**1. Казусът със съветниците, които присъстват на сесията, но не
участват в гласуването**

Като се има предвид, че:

В Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет е
написано:

Чл. 24. Общинският съветник е длъжен:

1. да присъства на заседанията на Общинския съвет и на постоянните и временните
комисии, в които е избран, и да участва в решаването на разглежданите въпроси;
5. да не напуска без уважителна причина заседателната зала по време на провеждане
на заседание на общинския съвет;
6. писмено да уведомява председателя на Общинския съвет за неучастието си в
заседание на съвета по уважителни причини.

В моето разбиране "да участва в решаването" означава, че съветникът трябва да
гласува за всеки от "разглежданите въпроси".

Това е ясно, когато погледнете членовете 64 и 67 от Правилника:

чл. 64. (1) Гласуването е лично. Гласува се "за", "против" и "въздържал се".
Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА.

чл. 67: Предложението се смята за прието, ако за него са гласували повече от **половината от присъстващите общински съветници**, освен ако в закон не е предвидено друго

Както виждате, нито в член 64, нито в ЗМСМА не се споменава опция за негласуване, а член 67 говори за **“половината от присъстващите общински съветници”**.

Така че моето заключение въз основа на Правилника е, че всички съветници, присъстващи на заседанието (чл.24, ал.1) трябва да присъстват през цялото време (чл. 24, ал. 5) и са длъжни да гласуват за всяко решение (чл.24, ал.1), а според Правилника опциите са три: "за", "против" и "въздържал се" (чл. 64, ал. 1). Има само едно изключение, посочено в чл. 25 на Правилника: общинският съветник **не може да участва при вземането на решения, когато се отнасят до негови имуществени интереси...**

Въпреки тези ясни правила, да присъстват без да не участват в процеса на вземане на решения е често използвана практика от общинските съветници в нашия Съвет, може би защото няма **регламентирана санкция** за „присъствие, но не гласуване“.

Поради липсата на санкция и липсата на контрол от председателя на Съвета (като например редовна проверка на кворума и колко общинските съветници присъстват на заседанието), опцията да не се гласува се използва често (неправилно) в нашия Съвет.

ЗАТОВА ПРЕДЛАГАМ:

1. да се конкретизира **“да участва в решаването на разглежданите въпроси”** като се добави в края на т.1 на член 24 на Правилника: **„чрез гласуване“**;
2. да се добави нова точка 1а. **“Когато съветник, присъстващ на сесията, не гласува за точка от дневния ред, да му бъде наложена глоба в размер на 5% от възнаграждението му. Когато не гласува по 3 или повече поредни точки от дневния ред, председателят ще го предупреди, че ще бъде отстранен от сесията, според чл. 27, т.1 и т.3, чл. 28 и чл 30. т. 2”**.

2. Казусът с гласуването "Въздържал се"

Като се има предвид, че:

В Правилника на Великотърновския общински съвет и в Закона за местното самоуправление няма де юре, нито де факто разлика между гласуването "Въздържал се" и гласуването "Против". Ergo, "Въздържал се" е излишно - или трябва да бъде премахнато като опция за гласуване, или трябва да се направи разлика между "Въздържал се" и "За" или "Против".

Какво казват Правилникът и Законът?

Член 64 от Правилника звучи така: "Гласуването е лично. Гласува се "За", "Против" и "Въздържал се". Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА."

Това е единственият път, когато „Въздържал се“ се споменава в Правилника.

В ЗМСМА „Въздържал се“ изобщо не се споменава, а в член 27, ал.3 относно гласуването в Общинския съвет пише: "Решенията на общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. Решенията са приети с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, когато броят на гласувалите "За" общински съветници е по-голям от останалата част от присъстващите на заседанието съветници."

В алинея 4 се казва: "Решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 20 и по чл. 21а, ал. 3 се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. Решенията са приети с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, когато броят на гласувалите "за" общински съветници е по-голям от останалата част от общия брой на общинските съветници."

Така че тук "останалата част" е сумата от "Против" и "Въздържал се" и няма формална разлика между тези две.

ЗАТОВА ПРЕДЛАГАМ:

Общинският съвет да обсъди двата възможни начина за подобряване на системата за гласуване и да избере един от тях. И двете възможности не са свързани с промени в Закона, а само в Правилника:

1. Да се премахнете опцията „Въздържал се“ от Правилника. В правилника само член 64, параграф 1 трябва да бъде променен чрез изтриване на думите „и Въздържал се“.

Било:

чл. 64. (1) Гласуването е лично. Гласува се "за", "против" и "въздържал се". Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА. По предложение на група съветници Общинският съвет може да реши отделно гласуване да бъде тайно.

Става:

чл. 64. (1) Гласуването е лично. Гласува се "за" и "против".
Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА. По предложение на група съветници Общинският съвет може да реши отделно гласуване да бъде тайно.

ИЛИ

2. Да се включи нова алинея 2 в член 64 от Правилника:

Когато 1/5 (20%) или повече от наличните на сесията съветници гласуват: "Въздържал се", председателят трябва да поиска прегласуване на точката. Когато след трикратно гласуване броят на гласувалите "Въздържал се" все още е 20% или повече, решението по предложението трябва да бъде отложено до следващата сесия на Съвета.

Съществуващите алинеи 3, 4 и 5 се преномерират.

Моето предложение 2. означава, че се дава един допълнителен месец между двете сесии, през които предложението може да бъде по-добре разработено; да се изчисти от нееднозначните елементи и съветниците да имат повече време да проучат основателността на предложението и да стигнат до балансирано решение „За“ или „Против“.

Това предложение също така е мярка, така че да се ограничат злоупотребите с опцията "Въздържал се" в бъдеще.

Моля всяко от предложенията ми да бъде подложено на отделно гласуване.

В заключение, бих искал да напомня, че отказът от гласуване прави индивида слуга на чужди интереси и поданик, а не пълноправен господар на съдбата си. Гласуването с "Въздържал се" е отношение както към настоящето, така и към бъдещето.

С уважение,

17 септември

Велико Търново

/Якоб ван Бейлен/
/общински съветник/

МОТИВИ

към предложение за промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗАКОН ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ предлагам на вниманието Ви за обсъждане мотивите към всяко от четирите ми предложения.

Предложение 1.1 - да се конкретизира “да участва в решаването на разглежданите въпроси” като се добави в края на т.1 на член 24 на Правилника: „чрез гласуване“;

1. Причини, които налагат приемането на предложението

Предложеният текст представлява уточнение на т.1 в чл. 24 от Правилника.

2. Цели

Целта на предложението е да се сведе до минимум присъствието без гласуване на съветници по време на сесиите.

3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба

Изпълнението на предложението не е обвързано с финансови разходи.

4. Очаквани резултати

След приемането на предложението се очаква съветниците да участват активно във вземането на решения.

5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз

Няма приложими регламенти на ЕС, тъй като се предлага изясняване на текста на настоящия Правилник.

Приемането на предложението е в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, както и с тези на европейското законодателство.

Предложение 1.2: да се добави нова точка 1а. "Когато съветник, присъстващ на сесията, не гласува за точка от дневния ред, да му бъде наложена глоба в размер на 5% от възнаграждението му. Когато не гласува по 3 или повече поредни точки от дневния ред, председателят ще го предупреди, че ще бъде отстранен от сесията, според чл. 27, т.1 и т.3, чл. 28 и чл 30. т. 2".

1. Причини, които налагат приемането на предложението

Когато се изисква конкретно действие, следва да бъде наложена санкция в случай на неспазване на изискванията. Предложената тук глоба в размер 5% е по аналогия с член 23, параграф 5 от Правилника, където се уточняват санкциите за неприсъствие на заседанията на постоянни комисии (20%) или на Съвета (40%).

За три последователни гласувания се налага санкцията, регламентирана в член 27 на Правилника, в съответствие с член 24, т. 1 и т.5. Така се избягва кумулативно натрупване на глоби от 5% на даден съветник и се избягва това съветниците, да отсъстват за по-дълго време от сесията въпреки задълженията им по член 24, т. 5.

2. Цели

Целта на предложението е да се сведе до минимум негласуването, докато съветникът присъства на сесията, и да се избягва напускането на залата по време на сесията или други начини за неучастие във вземането на решения.

3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба

Изпълнението на предложението не е обвързано с финансови разходи. Възможно е да се спестят средства в бюджета от наложените глоби.

4. Очаквани резултати от прилагането

След приемането на предложението се очаква съветниците да участват активно във вземането на решения.

5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз

Няма приложими регламенти на ЕС. Предложените санкции са в съответствие със съществуващите процедурни правила.

Приемането на предложението е в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, както и с тези на европейското законодателство.

Предложение 2.1: Промяна в чл. 64. (1) Гласуването е лично. Гласува се "за" и "против". Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА. По предложение на група съветници Общинският съвет може да реши отделно гласуване да бъде тайно.

1. Причини, които налагат приемането на предложението

Тъй като няма де юре, нито фактическа разлика между гласуването „Против“ и „Въздържал се“. От друга страна, въздържането от гласуване изобщо не се споменава в ЗМСМА. Тогава опцията „Въздържал се“ в Правилника е излишна.

2. Цели

Целта на предложението е вземането на решения да стане по-ясно и прозрачно.

3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба

Изпълнението на предложението не е обвързано с финансови разходи.

4. Очаквани резултати

Вземането на решение чрез гласуване ще бъде ясно: съветникът е или "За", или "Против" предложението. Няма да съществува междинната опция за избор "Въздържал се", която създава впечатлението, че съветникът нито е "За", нито е "Против", но в действителност гласът му се зачита срещу предложението, т.е. „Против“. Това прави гласуването на съветника да бъде по-честно спрямо гражданите, а процедурата на гласуване да бъде съобразно правилата в утвърдените демокрации.

5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз

Няма приложими регламенти на ЕС.

Приемането на предложението е в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, както и с тези на европейското законодателство.

Предложение 2.2: Да се включи нова алинея 2 в член 64 от Правилника: Когато 1/5 (20%) или повече от наличните на сесията съветници гласуват: "Въздържал се", председателят трябва да поиска прегласуване на точката. Когато след трикратно

гласуване броят на гласувалите “Въздържал се” все още е 20% или повече, решението по предложението трябва да бъде отложено до следващата сесия на Съвета.

1. Причини, които налагат приемането на предложението

Ако предложението в т. 2.1 не намери достатъчно подкрепа, за да бъде прието, съществува втора възможност за ограничаване на злоупотребата с гласуването „въздържал се“.

2. Цели

Да се сведе до минимум (злоупотребата) с гласуването „Въздържал се“

3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба

Изпълнението на предложението не е обвързано с финансови разходи.

4. Очаквани резултати

Когато при гласуване на решение повече от 7 съветници гласуват „Въздържал се“, решението трябва да се отложи за следващата сесия на Съвета. Това ще ограничи случаите, в които по политически съображения цели политически групи съветници гласуват „Въздържал се“. Отлагането с един месец дава на вносителя на предложението време да подобри предложението си, а на съветниците дава време за формиране на информирано мнение по предложението.

5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз

Няма приложими регламенти на ЕС.

Приемането на предложението е в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, както и с тези на европейското законодателство.

Вносител:

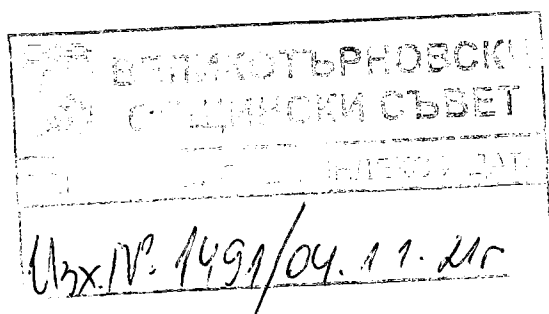
Якоб ван Бейлен

СЪОБЩЕНИЕ

Изготвен е проект за изменение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

Във връзка с чл. 26, ал. 3 и ал. 4 от Закона за нормативните актове, отразяващ задължението за публикуване на проекта за приемане на нормативен акт с цел информиране на населението и прозрачност в действията на институциите в срок от 30 дни от публикуване на настоящото на интернет страницата на общината се приемат предложения и становища относно така изготвения проект.

Предложения, мнения и препоръки към проекта се приемат на адрес: гр. Велико Търново, пл. „Майка България“ № 2, деловодство на Великотърновски общински съвет – сградата на Община Велико Търново, стая 311 или savet@veliko-tarnovo.bg.



СПРАВКА

Във връзка с чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, отразяващ задължението за публикуване на проекти за приемане на нормативни актове с цел информирание на населението и прозрачност в действията на институциите на 24.09.2021 г. за срок от 30 дни, бе публикуван проект за изменение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

В законоустановения срок по чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове **не са постъпили** предложения и становища, относно изготвения проект на обявения адрес: гр. Велико Търново, пл. „Майка България“ № 2, деловодство на Великотърновски общински съвет, стая 311, Община Велико Търново или на e-mail: savet@veliko-tarnovo.bg.

Изготвил:

Милена Филипова – гл. експерт в Звено „Административно обслужване на Великотърновски общински съвет“