



ДО ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ  
СЪВЕТ

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Якоб ван Бейлен, общински съветник от групата на  
„Демократична България - обединение“

**Относно: промяна в Правилника за организацията и дейността на  
Великотърновския общински съвет**

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ СЪВЕТНИЦИ,

### **1. Казусът със съветниците, които присъстват на сесията, но не участват в гласуването**

Като се има предвид, че:

В Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет е  
написано:

Чл. 24. Общинският съветник е длъжен:

1. да присъства на заседанията на Общинския съвет и на постоянните и временните  
комисии, в които е избран, и да участва в решаването на разглежданите въпроси;
5. да не напуска без уважителна причина заседателната зала по време на провеждане  
на заседание на общинския съвет;
6. писмено да уведомява председателя на Общинския съвет за неучастието си в  
заседание на съвета по уважителни причини.

В моето разбиране "да участва в решаването" означава, че съветникът трябва да  
гласува за всеки от "разглежданите въпроси".

Това е ясно, когато погледнете членовете 64 и 67 от Правилника:

чл. 64. (1) Гласуването е лично. Гласува се "за", "против" и "въздържал се".  
Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА.

чл. 67: Предложението се смята за прието, ако за него са гласували повече от половината от присъстващите общински съветници, освен ако в закон не е предвидено друго

Както виждате, нито в член 64, нито в ЗМСМА не се споменава опция за негласуване, а член 67 говори за **“половината от присъстващите общински съветници”**.

Така че моето заключение въз основа на Правилника е, че всички съветници, присъстващи на заседанието (чл.24, ал.1) трябва да присъстват през цялото време (чл. 24, ал. 5) и са длъжни да гласуват за всяко решение (чл.24, ал.1), а според Правилника опциите са три: "за", "против" и "въздържал се" (чл. 64, ал. 1). Има само едно изключение, посочено в чл. 25 на Правилника: общинският съветник не може да участва при вземането на решения, когато се отнасят до негови имуществени интереси...

Въпреки тези ясни правила, да присъстват без да не участват в процеса на вземане на решения е често използвана практика от общинските съветници в нашия Съвет, може би защото няма **регламентирана санкция** за „присъствие, но не гласуване“.

Поради липсата на санкция и липсата на контрол от председателя на Съвета (като например редовна проверка на кворума и колко общинските съветници присъстват на заседанието), опцията да не се гласува се използва често (неправилно) в нашия Съвет.

## **ЗАТОВА ПРЕДЛАГАМ:**

1. да се конкретизира **“да участва в решаването на разглежданите въпроси”** като се добави в края на т.1 на член 24 на Правилника: **„чрез гласуване“**;
2. да се добави нова точка 1а. **“Когато съветник, присъстващ на сесията, не гласува за точка от дневния ред, да му бъде наложена глоба в размер на 5% от възнаграждението му. Когато не гласува по 3 или повече поредни точки от дневния ред, председателят ще го предупреди, че ще бъде отстранен от сесията, според чл. 27, т.1 и т.3, чл. 28 и чл 30. т. 2”**.

## **2. Казусът с гласуването "Въздържал се"**

Като се има предвид, че:

В Правилника на Великотърновския общински съвет и в Закона за местното самоуправление няма де юре, нито де факто разлика между гласуването "Въздържал се" и гласуването "Против". Ерго, "Въздържал се" е излишно - или трябва да бъде премахнато като опция за гласуване, или трябва да се направи разлика между "Въздържал се" и "За" или "Против".

### **Какво казват Правилникът и Законът?**

Член 64 от Правилника звучи така: "Гласуването е лично. Гласува се "За", "Против" и "Въздържал се". Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА."

Това е единственият път, когато „Въздържал се“ се споменава в Правилника.

В ЗМСМА „Въздържал се“ изобщо не се споменава, а в член 27, ал.3 относно гласуването в Общинския съвет пише: "Решенията на общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. Решенията са приети с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, когато броят на гласувалите "За" общински съветници е по-голям от останалата част от присъстващите на заседанието съветници."

В алинея 4 се казва: "Решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 20 и по чл. 21а, ал. 3 се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. Решенията са приети с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, когато броят на гласувалите "за" общински съветници е по-голям от останалата част от общия брой на общинските съветници."

Така че тук "останалата част" е сумата от "Против" и "Въздържал се" и няма формална разлика между тези две.

### **ЗАТОВА ПРЕДЛАГАМ:**

Общинският съвет да обсъди двата възможни начина за подобряване на системата за гласуване и да избере един от тях. И двете възможности не са свързани с промени в Закона, а само в Правилника:

1. Да се премахнете опцията „Въздържал се“ от Правилника. В правилника само член 64, параграф 1 трябва да бъде променен чрез **изтриване на думите „и Въздържал се“**.

#### **Било:**

чл. 64. (1) Гласуването е лично. Гласува се "за", "против" и "въздържал се". Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА. По предложение на група съветници Общинският съвет може да реши отделно гласуване да бъде тайно.

**Става:**

чл. 64. (1) Гласуването е лично. Гласува се "за" и "против".  
Гласуването се извършва съгласно чл. 27 от ЗМСМА. По предложение на група съветници Общинският съвет може да реши отделно гласуване да бъде тайно.

ИЛИ

2. Да се включи нова алинея 2 в член 64 от Правилника:

**Когато 1/5 (20%) или повече от наличните на сесията съветници гласуват: "Въздържал се", председателят трябва да поиска прегласуване на точката. Когато след трикратно гласуване броят на гласувалите "Въздържал се" все още е 20% или повече, решението по предложението трябва да бъде отложено до следващата сесия на Съвета.**

Съществуващите алинеи 3, 4 и 5 се преномерират.

Моето предложение 2. означава, че се дава един допълнителен месец между двете сесии, през който предложението може да бъде по-добре разработено; да се изчисти от нееднозначните елементи и съветниците да имат повече време да проучат основателността на предложението и да стигнат до балансирано решение „За“ или „Против“.

Това предложение също така е мярка, така че да се ограничат злоупотребите с опцията "Въздържал се" в бъдеще.

**Моля всяко от предложенията ми да бъде подложено на отделно гласуване.**

В заключение, бих искал да напомня, че отказът от гласуване прави индивида слуга на чужди интереси и поданик, а не пълноправен господар на съдбата си. Гласуването с "Въздържал се" е отношение както към настоящето, така и към бъдещето.

С уважение,



17 септември

Велико Търново

/Якоб ван Бейлен/  
/общински съветник/