

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ *РД 22 - 1775*

гр. Велико Търново *18.11* 2009г.

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, чл.73, ал.1, ал.2 от ЗОП и отразените резултати в протокол от дата: 02.09.2009 г., протокол от дата: 16.10.2009г., протокол от дата: 23.10.2009г. и протокол от дата 13.11.2009г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 22 – 1272/02.09.2009 г. на Кмета на Община Велико Търново, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в срок оферти за изпълнение на обществена поръчка, чрез открита процедура, с предмет: „Изготвяне на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на град Велико Търново по райони” открита с Решение № РД 24-27/ 09.07.2009г. на Кмета на Община Велико Търново и публикувано обявление в Държавен вестник № 10 от 15.07.2009г., под уникален номер 00073-2009-0023 в регистъра на обществените поръчки

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 73, ал.2 от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящата заповед отстранявам от участие в процедурата с предмет: „Изготвяне на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на град Велико Търново по райони”, следните участници и оферти:

I.1 Оферта с вх. №5300 – 4618/31.08.2009 г. на Консорциум „ФОРУМ”, гр. София 1421, ул. „Добър Юнак” №3, при следните мотиви:

1. Комисията констатира, че в плик Техническо предложение се съдържат листове без обозначаване с номер. Такива са първите листове, представени в отделна синя папка. Всички останали листове от офертата са номерирани в горния десен ъгъл. В плик техническо предложение се съдържа голяма зелена папка, като в същата се съдържат други 6 папки. Всяка папка има отделна номерация. в противоречие с указанията.

Съгласно указанията за подготовка на офертата: Всяка оферта трябва да отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и на изискванията на ЗОП и да съдържа необходимите документи като всеки лист се номерира в горния десен ъгъл/ и поредността на документите е съгласно приложения списък.

Съгласно т.12 от глава „V. От документацията за участие: ” Участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, дадени в документацията за участие. Отговорността за правилното разучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците.” Съгласно т.2 от същата глава се отстранява участник, когато представената от него оферта не отговаря на обявените условия в документацията.

Изискването за номериране на всеки лист цели недопускане на спор за това дали определен документ се е съдържал или не се е съдържал в офертата, като поредността на номерата на листовите доказва, че офертата е в състояние, в което участникът я е представил, а поредността на номерата върху листовите доказва целостта на офертата. Предвид принципа за равнопоставеност по чл. 2, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки и предвид задачата на Комисията да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, и след преценка за съответствието на офертата с изискванията за форма на нейното представяне, Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП- представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

2. Съгласно указания за подготовка на офертата документите на чужд език се представят и в във легализиран превод. На стр. 112 в папка втора с документи на ЕТ „Форум- Александров” участникът е представил документ на чужд език без легализиран превод. Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП- представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

3 Всяка оферта трябва да отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и на изискванията на ЗОП и да съдържа необходимите документи като всеки лист се номерира в горния десен ъгъл/ и поредността на документите е съгласно приложения списък. Там, където не се прилагат оригинални документи да се запише “вярно с оригинала” и съответно да се подпише и подпечата. Комисията констатира, че на лист 26 в пета папка с документи на „Геоарх” ЕООД е представено копие на документ незаверено вярно с оригинала, също и върху лист 114 от втора папка липсва запис «вярно с оригинала». Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП- представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

4. Участниците представят референции. Съгласно одобрената от възложителя документация в IV. ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ се посочва, че когато участникът в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по I.1, I.3, I.4, I.5 и I.10 се представят за от всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Предвид указанията при участие на обединение, референции, следва да се представят от всеки участник в обединението. Участникът не се е съобразил с така поставеното изискване и в офертата не са представени референции за «Архитектурна агенция модус» ЕООД, участник в консорциума. Комисията единодушно предлага

участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП-представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

5. Комисията констатира, че на стр. 15 от последната приложена папка с документи на «Архитектурна агенция модус» ЕООД, участник в консорциума, липсва декларация за това, че има успешно изпълнени подобни проекти и в други областни градове през последните десет години. На стр. 15 е представен списък на основните договори за предоставени услуги, свързани с проектиране на устройствени планове изпълнени през последните три години, а не декларация. Съгласно одобрената от възложителя документация изискването се доказва с декларация. Налице е несъответствие между списъка с документи на лист 1-ви от последната папка с документи на «Архитектурна агенция модус» ЕООД и представените документи. Съгласно списъка е представена декларация, а фактически информацията е представена като списък.

Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП-представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

6. Съгласно одобрената от възложителя документация в IV. ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ се посочва, че когато участникът в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по I.1, I.3, I.4, I.5 и I.10 се представят за от всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. В документацията е поставено изискване към участниците-опит във взаимодействието с НИОНКЦ, който се доказва с копия от протоколи от НИОНКЦ /НИПК/ за приемане на разработки от кандидата. Комисията констатира, че предвид представените документи за «Архитектурна агенция модус» и „Геоарх” ЕООД ЕООД не се доказва такъв опит. Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП.

I.2. Оферта с вх. №5300 – 4612/31.08.2009 г. от 15.32 ч. на „ГЛАВПРОЕКТ 1946” ООД, гр. София 1113, ул. „Александър Джендов” №6, тел.: 02/8713744 и 02/8731128, факс: 02/8723897, при следните мотиви:

1. Предвид задачата на комисията да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия и предвид направените обсъждания, Комисията констатира следното за представената от „ГЛАВПРОЕКТ 1946” ООД оферта:

Съгласно указанията за подготовка на офертата: Всяка оферта трябва да отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и на изискванията на ЗОП и да съдържа необходимите документи като всеки лист се номерира в горния десен ъгъл/ и поредността на документите е съгласно приложения списък; там където не се прилагат оригинални документи трябва да се запише “вярно с оригинала” и съответно да се подпише и подпечата. Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОП: “При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ условия “Участникът „ГЛАВПРОЕКТ 1946” ООД не са отговорили на поставеното условие всички листове от офертата да бъдат номерирани. Листовите от офертата в противоречие с указанията за подготовка на офертата не съдържат обозначение на номер в горния десен ъгъл. Само на няколко страници от офертата участникът е написал номер.

Съгласно т.12 от глава „V. От документацията за участие: ” Участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, дадени в документацията за участие. Отговорността за правилното разучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците.” Съгласно т.2 от същата глава се отстранява участник, когато представената от него оферта не отговаря на обявените условия в документацията.

Изискването за номериране на всеки лист цели недопускане на спор за това дали определен документ се е съдържал или не се е съдържал в офертата, като поредността на номерата на листовите доказва, че офертата е в състояние, в което участникът я е представил, а поредността на номерата върху листовите доказва целостта на офертата. Предвид принципа за равнопоставеност по чл. 2, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки и предвид задачата на Комисията да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, и след преценка за съответствието на офертата с изискванията за форма на нейното представяне, Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП- представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

2. Съгласно одобрената от възложителя документация участниците представят доказателства по чл.51, ал.1, т.7 от ЗОП - копия на документи, удостоверяващи образованието и професионалната квалификация на лицата посочени в списъка и отговорни за извършване на услугата. Участникът е представил списък на авторските екипи за изготвяне на подробния устройствен план. В същия, като част от екипа /състав по А, Б, В екипи/ се сочи м. арх. Бойка Огнянова. За същата липсват представени в офертата документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация. Горезложеното комисията намира за основание за отстраняване, съгласно чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП- непредставяне на изискуем документ.

3. Съгласно представено удостоверение от Агенцията по вписванията от дата 28.07.2009г. „ГЛАВПРОЕКТ 1946” ООД има за управители Илиян Балабанов, Анна Стайнова, Тоня Папукчиева- Бодурова, Весела Георгиева. Предвид изискванията и условията на документацията участникът следва да представи подписани декларации по чл. 47, ал.1, ал.2, ал.5, т.1, т.2 от ЗОП. за които в документацията за участие са представени образци с указания за лицата, които следва да декларират посочените в тях обстоятелства. Участникът не е представил декларации по чл. 47, ал.1, ал.2, ал.5, т.1, т.2 от ЗОП от Илиян Балабанов, посочен като управител, съгласно удостоверение от агенцията по вписванията. Комисията намира, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП- непредставяне на изискуеми документи.

4. Съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията, се изисква опит във взаимоотношенията с НИОНКЦ/бивше НИПК/. В офертата липсват доказателства за удостоверяване на това минимално изискване, съгласно обявлението. Комисията намира, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП- непредставяне на изискуем документ.

5. Съгласно т.14 от одобрената от възложителя документация за участие се изисква участникът да представи в офертата си подписан и подпечатан проект на договор без цени. Проекта на договор не се попълва, но се подписва и подпечатва на всяка

страница. *Проектът на договор не може да бъде изменян от участникът при наличие на такова изменение се счита, че съответният документ не е на лице.* Комисията установи, че в офертата на участника липсва проект на договор. Такъв не се описва и в представения списък на документите. Комисията намира, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП-непредставяне на изискуем документ.

I.3. Оферта с вх. №5300 – 4619/31.08.2009 г. от 17:11 часа на Консорциум „ФРИБУЛ – ГЕОБАЗИС”, гр. Варна 9000, ул. „Цар Асен” №11 а, ет. 2, тел.: 052/604603, факс: 052/604609, при следните мотиви:

1. Съгласно заявлението за участие се изисква участниците да посочат срокове за извършване на Междинни и Окончателно плащане - съгласно предложението методически подход. На стр.4 от офертата участникът не посочва конкретен измерим срок за междинно плащане. В т. 5 от заявлението за участие се посочва: „междинно плащане – 40% след предаване на предварителен проект и окончателно плащане 50 %-един месец след издаване на заповед на кмета – съгласно предложението методически подход и след подписване на приемателно –предавателен протокол за извършена и приета проектна работа от представител на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и представител на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и одобряване на фактурата. В случаите, когато има решение за допълване или констатиране недостатъци, сумата се изплаща в срока предложен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ след отстраняването.Непосочването на конкретен измерим срок, комисията намира за основание за отстраняване.

Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП- представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

2. Съгласно одобрената от възложителя документация в IV. ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ се посочва, че когато участникът в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по I.1, I.3, I.4, I.5 и I.10 се представят за от всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Съгласно I.1 от Образеца на оферта, участниците следва да представят административни сведения, които се попълват по представен в документацията за участие образец. Предвид указанията при участие на обединение, административните сведения, следва да се представят от всеки участник в обединението. Участникът не се е съобразил с така поставеното изискване. Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП- представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

3. Съгласно одобрената от възложителя документация се изисква, участниците да представят в офертата си документ за данъчна регистрация (копие) и ЕИК/БУЛСТАТ (копие) и регистрация по ЗДДС, ако е регистриран (копие);

В IV. ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ се посочва, че когато участникът в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по I.1, I.3, I.4, I.5 и I.10 се представят за от всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Предвид указанията при участие на обединение, документ за данъчна регистрация (копие) и ЕИК/БУЛСТАТ (копие) и регистрация по ЗДДС, следва да се представят от всеки участник в обединението.

На стр. 25 и 26 от офертата участникът е приложил за «ГЕОБАЗИС» ООД копие от документ за регистрация по ЗДДС и копие от БУЛСТАТ. Липсва представен документ за данъчна регистрация «ГЕОБАЗИС» ООД. Комисията единодушно намира, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП- непредставяне на изискуем документ.

4. За доказване на икономическо и финансово състояние участниците представят следните документи и информация:

- Доказателства по чл.50, ал.1, т.2 от ЗОП – Заверено копие от Годишен баланс за предходната година - 2008г.; Заверено копие от Отчет за приходите и разходите за предходната година - 2008г;

- Минимално изискване: Участниците трябва да имат положителен финансов резултат към 31.12.2008г. Същият се доказва със заверено копие на отчет за приходи и разходи или със счетоводна справка, подписана от управителя и главния счетоводител на фирмата.

На стр. 85 има представен отчет за приходите и разходите на фирма „ГЕОБАЗИС” ООД за периода 01.01.2008г- 31.12.2008г., като на стр. 86 има представен баланс за период 01.01.2009г.- 31.07.2009г., вместо баланс за 2008г. Комисията намира, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП- непредставяне на изискуем документ.

5. Съгласно указания за подготовка на офертата документите на чужд език се представят и в във легализиран превод. На стр. 94, 138 до 141 участникът е представил документи на чужд език без легализиран превод. Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП- представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

6. На стр. 166 има приложен списък на лицата, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката от «ГЕОБАЗИС» ООД, участник в консорциума. Следва да се представят копия на документи, удостоверяващи образованието и професионалната квалификация на лицата посочени в списъка и отговорни за извършване на услугата. За Ивета Гьонова и Венцислав Минев, посочени в списъка няма представени документи, удостоверяващи образованието и професионалната квалификация. Комисията единодушно намира, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП- непредставяне на изискуем документ.

7. Участникът представя оферта, като в същата се съдържа плик Техническо предложение, плик Предлагана цена и папка с документи. Комисията установява, че участникът не се е съобразил с указанията за подготовка на офертата. Съгласно същите участник, документите в чиято оферта не са систематизирани по указания начин в двата плика се отстранява от участие в процедурата по възлагане на настоящата обществена поръчка. Комисията констатира че съдържащите се листи в плик техническо предложение не съдържат обозначение на номер, съгласно условията на документацията за обществената поръчка.

Съгласно указанията за подготовка на офертата: Всяка оферта трябва да отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и на изискванията на ЗОП и да съдържа необходимите документи като всеки лист се номерира в горния десен ъгъл/ и поредността на документите е съгласно приложения списък.

Съгласно т.12 от глава „V. От документацията за участие: ” Участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, дадени в документацията за участие. Отговорността за правилното изучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците.” Съгласно т.2 от същата глава се отстранява участник, когато представената от него оферта не отговаря на обявените условия в документацията.

Изискването за номериране на всеки лист цели недопускане на спор за това дали определен документ се е съдържал или не се е съдържал в офертата, като поредността на номерата на листовите доказва, че офертата е в състояние, в което участникът я е представил, а поредността на номерата върху листовите доказва целостта на офертата. Предвид принципа за равнопоставеност по чл. 2, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки и предвид задачата на Комисията да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, и след преценка за съответствието на офертата с изискванията за форма на нейното представяне, Комисията единодушно предлага участникът за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП-, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника до по нататъшно участие.

ОБЯВЯВАМ:

II. Класирането за обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: „Изготвяне на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на град Велико Търново по райони”.

1-во място: оферта с вх. №5300 – 4595/31.08.2009 г. от 11.15 ч. на „ТПО Варна ЦППБО” ЕООД, гр. Варна 9004, бул. „Цар Освободител” №76 Г, ет. 4, тел.: 052/634 161, факс: 052/634 153 - с 95т.

2- ро място: оферта с вх. №5300 – 4565/28.08.2009 г. от 11:41 часа на „БУЛПЛАН” ООД, гр. София 1000, ул.„Славянска” №22, ет. 2, ап. 7, тел./факс: 02/9885669-с 90 т.

3-то място: оферта с вх. №74 - 139/31.08.2009 г. от 15.53 часа на „Национален център за териториално развитие” ЕАД, гр. София 1000, ул. „Алабин” №16-20, тел.: 02/980 03 12, факс: 02/980 03 12 – с 85т.

III. Мотиви за класирането:

По показател Ц – Ценови критерий – $C = C_1 \times 50\% + C_2 \times 50\%$ където,

Ц1 – показател за предлаганата цена от Участника- определя най-доброто ценово предложение, което да съответства на изискванията на Възложителя за приемлива цена и качество. При оценяването се взема предвид общата стойност на ПУП-ПРЗ. Преценява се най- изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица качествено изпълнение на услугата и по- малък бюджетен разход. Най- изгодното предложение получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение с 10 т. по-малко от предхождащото го.

Като взе предвид условията на методиката и стойността на ценовите предложения и след съпоставка, комисията намира за най - изгодно предложението направено от участник „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД, гр. Варна, предвид което оценява неговата оферта със 100т. по този показател от методиката. Така направеното ценово предложение (75 167,00 лв. без ДДС и с 20% ДДС – 90 200,40 лв), предполага най-малък бюджетен разход, в сравнение с ценовото предложение от участник „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, гр. София и „БУЛПЛАН“ ООД, гр. София , които имат ценови предложения съответно: 130 000,00 лв. без ДДС и с 20% ДДС – 156 000,00 лв.- предложено от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, гр. София и 150 000,00 лв. без ДДС и с 20% ДДС – 180 000,00 лв – предложено от „БУЛПЛАН“ ООД, гр. София;

Поради изложените обстоятелства и предвид условията на методиката, че „Най-изгодното предложение получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение с 10 т. по-малко от предхождащото го.“, офертата от участник „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, гр. София получава с 10 т. по- малко, а именно 90 т. по този показател от методиката., а офертата от участник „БУЛПЛАН“ ООД, гр. София, получава съответно 80т.

Ц2 – показател , отразяващ срока за окончателно плащане на поръчката - Максимален брой точки получава, участника, който предложи по – голям срок за окончателно плащане след подписване на приемателно – предавателен протокол за извършена и приета проектна работа от представител на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и представител на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и одобряване на фактурата. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение с 10 т. по-малко предхождащото го. Предложенията се степенуват в низходящ ред, като всяко по- малко добро предложение, получава с 10 т. по- малко от непосредствено предходното от него по-добро предложение.

„Национален център за териториално развитие“предлага:

- Междинни и Окончателно плащане - съгласно предложения методически подход в срок междинно: след предаване на предварителен проект 70% от цената с приспадане на съответната част от аванса в срок от 7 дни и окончателно: след предаване на окончателния проект в срок 13 месеца, след подписване на приемателно –предавателен протокол за извършена и приета проектна работа от представител на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и представител на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и одобряване на фактурата. В случаите, когато има решение за допълване или констатиране на недостатъци, сумата се изплаща в срока предложен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ след отстраняването

БУЛПЛАН ООД- предлага:

- Междинни и Окончателно плащане - съгласно предложения методически подход в срок от 7/седем/ дни за междинни плащания и 60/шестдесет/ дни за

окончателно плащане, след подписване на приемателно –предавателен протокол за извършена и приета проектна работа от представител на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и представител на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и одобряване на фактурата. В случаите, когато има решение за допълване или констатиране недостатъци, сумата се изплаща в срока предложен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ след отстраняването

-„ТПО Варна ЦППБО” ЕООД -предлага:

Междинни и Окончателно плащане - съгласно предложението методически подход в срок 15/ петнадесет / месеца за двете плащания, след подписване на приемателно – предавателен протокол за извършена и приета проектна работа от представител на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и представител на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и одобряване на фактурата. В случаите, когато има решение за допълване или констатиране недостатъци, сумата се изплаща в срока предложен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ след отстраняването

Предвид това, че максимален брой точки получава, участника, който предложи по – голям срок за окончателно плащане след подписване на приемателно – предавателен протокол за извършена и приета проектна работа и предвид сроковете, предложени от участниците в заявлението за участие, комисията оценява, както следва:

-Оферта на „ТПО Варна ЦППБО” ЕООД- 100 т.

-Оферта на „Национален център за териториално развитие” ЕАД- 90 т.

-Оферта на „БУЛПЛАН” ООД- 80 т.

По показател Т – Техническа оценка

По показател Т – Техническа оценка на участника – оценяват се качествата на методическия подход за изработване на ПУП – ПРЗ - оценява се начина, по който кандидатът изяснява как ще подходи при решаване на задачата, какви допълнителни проучвания ще направи, какви критерии при взимане на решения ще приложи, какви технологични етапи на работа предлага и т.н. Най- изгодното предложение гарантиращо ефикасност, бързина, качество на услугата получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение с 10 т. по-малко предхождащото го. Предложенията се степенуват в низходящ ред, като всяко по- малко добро предложение, получава с 10 т. по- малко от непосредствено предходното от него по- добро предложение

Съгласно документацията за участие участниците са длъжни да представят методически подход за изработване на ПУП-ПРЗ . Същият, съгласно документацията за обществената поръчка е обект на оценка. При оценката по показател **Т – Техническа оценка на участника, комисията взе под внимание представения методически подход от всеки един от допуснатите участници. След анализ на съдържащите данни в методическите подходи, комисията оцени допуснатите оферти, както следва:**

-Оферта на „БУЛПЛАН” ООД- 100 т.

-Оферта на „ТПО Варна ЦППБО” ЕООД- 90 т.

-Оферта на „Национален център за териториално развитие” ЕАД- 80 т.

1. Комисията се мотивира да оцени с максимален брой точки по този показател от методиката офертата на „БУЛПЛАН” ООД, като взе предвид съдържанието на

предложения методически подход. Методически подход за изработване на ПУП- ПРЗ на „БУЛПЛАН“ ООД се характеризира с подробност като:

-Планът ще бъде разработен, съгласно разпоредбите на Закона за устройството на територията/ЗУТ/. Сочат се специфични характеристики на територията за планиране, които влияят на формирането на методически подход: историческа приемственост, природогеографски условия, разположение в съвременна градска структура, функционално съдържание, специфика на градоустройствената структура, застрояване, действие на режими на особена териториалноустройствена защита. Подробният устройствен план ще бъде изработен съгласно приложеното към тръжната документация Техническо предложение, при изпълнение на нормативните изисквания и в съответствие с устройственото зонироване и правилата и нормативите за прилагане на общия градоустройствен план със специфични правила и норми за устройство на територията на град В. Търново. Предвид сложната устройствена проблематика на територията и с оглед предварителното изясняване и съгласуване на очакванията на заинтересованите страни, като първи етап от разработката ще се изготви и процедира задание за проектиране с опорен план, съгласно чл. 125 от ЗУТ. Заданието и опорният план ще се изработят едновременно за цялата територия, предвидена за планиране /I-ви, II-ри, и III-ти район, съгласно техническото предложение към документацията за обществената поръчка/. Провеждане на процедурите по чл. 125, ал.5 и ал.6 ще допринесе за по- голяма съответствие на проектното решение с изискванията и критериите на съгласуващите органи на Министерството на културата и Министерство на околната среда. Като неразделна част от ПУП- ПРЗ ще бъдат разработени правила за прилагането му със специфичните правила и нормативи по чл. 13, ал.2, т.1 и ал.6 от ЗУТ. Те ще:

- определят общите и специфични правила и нормативи за устройство на планираната територия;

- формулират конкретните технически и архитектурни изисквания по отношение оформянето на строежите

- конкретизират и локализируют набори от задължителни, допустими и/или забранени видове дейности, касаещи опазването на недвижими културни ценности, при ново строителство или реконструкция, както и относно благоустрояването. Очертава се подход при планирането на градоустройствената структура и опазване на недвижимите културни ценности. Подходът при планирането на бъдеща устройствена и строителна намеса в територията се обуславя на първо място от културно- историческото й значение и защитен статут и спецификата на заварената структура, както и от високата степен на строителна усвоеност, от структурата на поземлената собственост и от теренните условия. Съхраняването на плановата структура ще се осигури чрез регулационната съставка на ПУП. В максимална степен ще се съблюдава принципът регулационните линии да се прокарват по имотните граници, при спазване на разпоредбите на чл. 15, ал.2, и ал.3 от ЗУТ. Аргументирани отклонения от този принцип по отношение уличните регулационни линии ще се допускат само във връзка с осигуряването на по- добри условия за достъп и движение, както и при доказана необходимост, във връзка с възстановяване на автентичния вид и/или среда на особено ценни обекти или структури на културно- историческото наследство, доколкото това няма да компрометира възможностите за устройство и функциониране на територията. Допустимо е запазване на неприложими регулационни предвиждания на предходните планове, свързани с публични мероприятия, при условие, че същите бъдат оценени като целесъобразни и приложими при съвременните условия. Решението по застроителната съставка на плана ще представлява база за удовлетворяване на жизнените и битови потребности на собствениците/ползватели в условията на модерно устроена и благоустроена селищна среда. Ще се определят условията за обновяване /в т.ч подмяна/

на сградния фонд при съхраняване/възпроизвеждане/ общите характеристики на обемно-пространствената структура и запазване на недвижимите културни ценности и другите обекти, представляващи публичен интерес. Така ще се създадат възможности за завишаване и оптимална реализация на инвестиционния потенциал, респ. цената на поземлената собственост. За постигане на горното, във всеки конкретен случай ще бъдат изследвани възможностите за оптимална реализация на застроителния капацитет на поземлените имоти при общо запазване на заварените начин и характер на застрояване. Определят се случаите за използване на задължителни линии на застрояване. Очертава се подход при планирането на функционалната структура и подход при планиране на зелената система. Представя се подробен подход при планирането на транспортната и пешеходната инфраструктура и подход при планирането на друга техническа инфраструктура. Предлага се изработване на схеми на инженерната инфраструктура- водоснабдяване, канализация, електроснабдяване, газоснабдяване, като се проучат състоянието и капацитетите на съществуващите мрежи. Участникът предлага подробно описание на предвидените видове работи в отделните фази и предложения за съдържание и последователност на изпълнението при прилагане на методическия подход на екипа. Представена е общата правна рамка на законово и подзаконово ниво с която разработката ще бъде съобразена, както и още, че ще бъде съобразена с режими на особена териториалноустройствена защита, с действащи устройствени планове с отношение към изработването на ПУП – ПРЗ и с други документи. Сочат се допълнителни проучвания, с които участникът се ангажира. Поема се ангажимент за сътрудничество с компетентните държавни и общински органи и в хода на проектирането.

Предвид изложените обстоятелства и като взе предвид съдържанието на предложението методически подход в офертата, комисията единодушно оцени с максимален брой точки – 100т. по този показател офертата на „БУЛПЛАН“ ООД. Комисията намира, че предвид представената информация, подхода за изпълнение на задачата на „БУЛПЛАН“ ООД е най добър в сравнение с предложените подходи от останалите допуснати участници. Отчитат се специфични характеристики на територията за планиране. Методическият подход е подробно развит и същия най-силно гарантира качество на услугата. Срочното изпълнение на задачата се гарантира от описанието на предвидените видове работи в отделните фази и предложението за съдържание и последователност на изпълнението при прилагане на методическия подход на екипа.

2. Комисията се мотивира да оцени методическият подход на „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД с 90 т., като взе предвид съдържанието на предложението методически подход. Участникът предлага за разработване на ПУП извършване освен на регламентирания в ЗУТ и съответните наредби действия и разработване на определени текстови и графични материали и допълнителни проучвания, които да осигурят възможно най-високо качество на устройствените предложения. Участника предлага за решаване на тази задача, както следва:

1. Анализ на територията;
2. Допълване и актуализиране на Опорния план;
3. Социологическа анкета за състоянието на територията, целта и основните задачи на новия ПРЗ;
4. Съставяне на планово задание и съответното му процедиране;
5. Разработване на концепция за устройство на територията минимум в два варианта и нейното най- широко обсъждане;
6. Разработване на ПП на ПРЗ и неговото процедиране;
7. Разработване на ОП на ПРЗ и неговото процедиране;

8. Съставяне на правила и нормативи за приложение на плана;
9. Разработване на програма за етапна реализация
10. Разработване на специален мониторинг за контрол при реализацията на плана;

Анализът на територията се предлага да включва не само сегашното и състояние, но и нейното историческо развитие, като се ползват архивни кадастрални планове, археологически кадастри, заснемане на отделни паметници, стари снимки, исторически справки и др. под. Анализа на територията предлагат да включва и подробно изследване на състоянието и проблемите на зелените площи и елементите на зелената система. Предлага се анализ на различните видове зелени площи по отношение на собствеността /публична и частна държавна собственост, публична и частна общинска собственост и частна собственост/. Предмет на анализ според подхода трябва да бъде и здравословното състояние на едроразмерната дървесна и храстова растителност чрез извършване на фитосанитарна оценка на растителността по 5- степенната скала/ съгласно европейските изисквания за оценка на здравословното състояние на растителността/ с цел отстраняване на болните и засегнатите от различни вредители и болести екземпляри и включването на видовете в задоволително, добро и много добро състояние при паспортизацията на зелените площи, както и компенсаторно озеленяване при паркоустройственото проектиране.

Използването на съвременни технически средства, като сателитни снимки през различни сезони, дни и часове за допълване на картината на настоящото състояние на тези части на града. Опорния план ще съдържа:

- Елементите на уличната мрежа, площадите и пешеходните пространства, кварталите и поземлените имоти в т. ч. имотите- държавна и общинска собственост/публична и частна/
- Застрояването в тях. и предназначението на сградите, тяхната конструктивна характеристика и етажност.
- зелените, водните и спортни терени
- обектите на културата-единични и групови и техните охрани зони
- връзките на разглежданата територия, визуални комуникационни и др. с прилежащите археологически резервати и др. зони, съгласно ОУП на града и общината.

Предлага се анализа да бъде допълнен с: всички действащи ПУП-ве, с карта за подземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, обобщена схема на всички действащи планове за вертикално планиране, с актуализирана карта на обектите в процес на строителство.

Анализа и опорния план на разглеждана територия ще послужат за съставяне на планово задание за разработване на ПРЗ. Предлага се провеждане на социологическа анкета с населението. Заданието за разработване на ПРЗ следва да бъде процедирано съгласно ЗУТ и наредбите/ съгласуване с централни и териториални административни и контролни органи и експлоатационни дружества и одобрено от експертните съвети. Предлага се на фаза Задание за ПРЗ да се поиска и преценяване на необходимостта от екологична оценка от РИОСВ. След одобряване на заданието се разработва Концепция за устройство на територията най- малко в два варианта. Концепцията се предвижда да бъде предложена на най- широко обсъждане с инвеститори, професионални организации на архитектите, със специалисти от различни области и др. Предварителния проект на ПРЗ се предвижда да съдържа всички текстови и графични материали, съгласно Наредба № 8, като ПЗ трябва да бъде съставен с очертанията на всички новопроектирани сгради. Освен това ще се придружава с допълнителни чертежи, като силуети, фотомонтажи, макет и 3 D изображения на най- характерните части от територията, както и съответните компютърни визуализации и анимации. Окончателния проект се съставя като се вземат предвид препоръките от

обществените обсъждания, становищата на централните и териториалните администрации, контролни органи и експлоатационни дружества и решенията на експертните съвети. В ПРЗ на гр. В. Търново ще бъде отделено специално внимание върху проблемите на културно наследство, което формира важна част от идентичността на града. Работата по частта културно наследство в ПРЗ ще следва разгледаната обща методическа схема със допълнения анализ на културните стойности на посочените територии; създаване на информационно база данни на културните ценности

Предвид изложените обстоятелства и като взе предвид съдържанието на предложението методически подход в офертата, комисията единодушно оцени с 90 т. по този показател офертата на „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД. Комисията намира, че предвид представената информация, подхода за изпълнение на задачата на „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД е добър.

Участника изяснява как ще подходи при решаване на задачата, какви допълнителни проучвания и анализи ще се правят, какви технологични етапи на работа предлага. Предвид изложеното комисията намира, че предлаганите освен регламентирани в ЗУТ и съответните наредби действия по разработването на определени текстови и графични материали и допълнителни проучвания гарантират ефикасност при изпълнение на поръчката. Поради по-подробният и детайлизиран методически подход на „БУЛПЛАН“ ООД в сравнение с предложението от „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД и предвид съдържанието на методическите подходи и мотивите по-горе, комисията се мотивира да оцени офертата на „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД с 90 т. По този показател от методиката комисията оценява най-ниско предложението методически подход офертата на „Национален център за териториално развитие“ с 80 т.

3. „Национален център за териториално развитие“ ЕАД предлага в Методически подход за изработване на ПУП- ПРЗ чрез работа на терен и допълнителни проучвания да се установи необходимостта от коригиране на неточности и да се попълнят липсите в предоставената от възложителя информация. Ще бъде прилаган паралелно индуктивен и дедуктивен подход във всички фази на проучвателните и проектните работи по изработване на ПУП- ПРЗ за трите дефинирани района от селищната територия на гр. В. Търново.

Изходната информация, както и допълнително акумулираната ще бъде обработена и структурирана във формат, който ще позволи достъп до ресурсите чрез интернет, което ще осигури публичност на информацията, както и възможност за бъдещо използване/предоставяне на web/услуги. Предвижда се освен задължителното съобразяване с предвижданията на общия устройствен план, подробните планове ще осигуряват и възможност за реализация на мерките по Общинския план за развитие, имащи проекции и отношение към предметната територия. Макар и с косвено въздействие, в урбанистичната концепция за ПУП ще бъдат отразени приложимите постановления и на действащите секторни стратегии за развитие на туризма и опазване на културното наследство. Официалните фази на проектиране ще са две/предварителен проект и окончателен проект/, но за да се гарантира ефективно и качествено проектиране, НЦТР възнамерява да обособи още един етап като част от фаза „предварителен проект: етап „Ескизно решение за ПУП- ПРЗ“/само за вътрешно съгласуване с възложителя и неофициално с НИОНКЦ/

Условно работата по проектите се обособява в два последователни блока- предпроектни проучвания и проектни проучвания. Съдържанието на предпроектните проучвания включва:

1. Общи условия и фактори за развитие- социално- икономическо, устройствено, екологично;

- 1.1 информационно осигуряване и обработка на данните
 - 1.2 Анализ на състоянието, факторите, условията и предпоставките за социално-икономическо, инфраструктурно, пространствено и екологично развитие.
 - 1.3 Извеждане на тенденции, ограничители и стимулатори за бъдещото развитие на територията
 - 1.4 Диагноза на състоянието и потенциално развитие
- Съдържанието на проектните проучвания включва:
1. Прогноза за социално-икономическо и пространствено развитие на проектната територия
 2. Урбанистична концепция/ескизно решение/
 3. Изработване на предварителен проект на ПУП-ПРЗ/вкл. специфични правила и норми /КИН/.
 4. Осигуряване на WEB базиран достъп до материалите на предварителния проект и обратна връзка с проектантите.
 5. Отразяване на бележки и предложения, съгласно протокол на ОЕСУТ
 6. Окончателен проект на ПУП-ПРЗ
 7. Доокомплектоване на проектите и отразяване на възражения, предложения и искания на заинтересованите страни. съгласно протокол на ОЕСУТ

Предлаганата организация е трите предметни района да се разработват едновременно от един екип. Представена е схема за взаимодействие с възложителя и други заинтересовани страни в хода на работа по проектите на стр. 132. Предлагат се действия по съгласуване, одобряване, разрешаване и обявяване на планове. Предвиждат се провеждане на ежеседмични работни срещи на целия екип и изготвяне на междинни доклади.

След сравнителен анализ на трите методически подхода от офертите на допуснатите участници и като взе предвид съдържащите се данни и информация в тях, комисията намира, че в методическите подходи на „БУЛПЛАН“ ООД и „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД се предоставя по-подробна информация за това, какви допълнителни проучвания/анализи ще се направят, като необходими за обезпечаване на качествено изпълнение на услугата. Аргумент за този извод се прави от информацията съдържаща се в методическите подходи, обект на оценка. Предвид изложеното, комисията намира за най-малко добър методическият подход на „Национален център за териториално развитие“ ЕАД в сравнение с методическите подходи от офертите на другите двама участника, които детайлизират в същите и подробно са развили необходимите според тях допълнителни проучвания. Така например „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД предлага извършване на фитосанитарна оценка, използването на сателитни снимки, като анализа на територията и другите видове анализи са детайлизирани в методическия подход. На следващо място в методическите подходи на „БУЛПЛАН“ ООД и „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД намира отражение подхода при планирането на зелената система. Така например „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД посочва какво ще анализира що се отнася до елементите на зелената система. Ангажира се с анализ на всички видове зелени площи, като наред с обществените зелени площи/зелените площи за широко обществено ползване/се анализират и допълнителните зелени площи/зелени площи за ограничено обществено ползване/ и зелените площи със специално предназначение. Сочат се конкретни действия и подход относно зелената система. „БУЛПЛАН“ ООД също очертава конкретен подход при планирането на зелената система. Предлага се в озеленените площи да се търси нормативно осигуряване на едроразмерна и /или храстова растителност. В регулационната съставка на ПУП - ПРЗ за всички обществени

озеленени площи ще бъде направено отреждане с предназначение по смисъла на чл. 62, ал.2 от ЗУТ, с оглед юридическата им защита срещу бъдеща промяна на собствеността и предназначението, чрез прилагане на чл. 62, ал.3 във връзка с чл.8, т.4 от същия закон. Предвижда се определяне на места за допълнително улично озеленяване. „Национален център за териториално развитие“ ЕАД само маркират в част проектни проучвания- „анализ на природна среда и ландшафт, зелена система и екологични условия“, без да сочат конкретни мерки. По същият начин „Национален център за териториално развитие“ ЕАД само маркира анализ на „недвижимо културно наследство- състояние, потенциал за експониране и валоризация“ без да се сочи конкретен подход, както това е направено в другите два методически подхода.

IV. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на град Велико Търново по райони“ както следва:

„ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД, гр. Варна 9004, бул. „Цар Освободител“ №76 Г, ет. 4, тел.: 052/634 161, факс: 052/634 153, с оферта с вх. №5300 – 4595/31.08.2009 г. от 11.15 ч.

V. Съгласно чл. 73, ал.3 от ЗОП препис от настоящата заповед да бъде изпратен на участниците в 3 - дневен срок.

VI. Жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подаде в 10- дневен срок, съгласно чл. 120, ал.2 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, бул.Витоша №18.

Контрола по изпълнение на заповедта ще упражнявам лично.

Д-Р РУМЕН РАШЕВ

Кмет на Община Велико Търново

Съгласувал:

Олга Петърчева

Началник на отдел „ПНО“

Изготвил:

Теодора Минкова

Началник отдел „МОП“