

ОБЩИНА В. ТЪРНОВО
 ЕЛСЦ. КОД 5000

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

09-00-677 / 17.08.18

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

Вх. № 2388 / 17.08.18г

ДО
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

до: ПК по ОС-601
 ПК по ЗООС
 ПК по УТП
 в изп. изреш. № 526

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от **ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАНОВ**

КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

до: - ПК по ОС-601
 - ПК по ЗООС
 - ПК по УТП

ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29 ал.1 от ЗОЗЗ

от 28.12.18 *на АДМ. сгд В. Г-во*

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ

*- да се изключат
 сградите на имот
 с. Шереметя вх. № 2277/19.06.*

06.12.19.

В Община Велико Търново се провежда проект за подробен устройствен план за застрояване за ПИ №052005, местност „Къс Хисар“, землище с. Малки чифлик, относно промяна предназначението на земеделски имот за неземеделски нужди – изграждане на жилищни сгради нискоетажно строителство, парцеларни планове за елементи на техническата инфраструктура – трасета за външно елзахранване и водоснабдяване на имота, план-схеми за водоснабдяване, електрификация и комуникационно-транспортен план към ПУП. Проектът е разгледан на ЕСУТ, като с решение №44 по протокол №4 от 27.04.2018 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново е прието процедури по одобряване на проекта да се проведат след даване на предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ.

Съгласно разпоредбите на чл.29 ал.1 от Закона за опазване на земеделските земи /изм. ДВ, бр.39 от 2011 г./, Великотърновски общински съвет следва да даде предварително съгласие за промяна предназначението на земи от общинския поземлен фонд, необходими за изграждане на обекти на техническата инфраструктура предвид факта, че трасетата на външно кабелно ел. захранване и водопровод преминават през полски пътища.

Предвид гореизложеното предлагам Великотърновски Общински съвет да приеме следното

РЕШЕНИЕ:

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на части от имоти публична общинска собственост, както следва:

- имот №000166 в землището на с. Шереметя, трайно предназначение: територия на транспорта, НТП: път IV клас, площ на имота 10,181 дка, дължина на трасетата на външно кабелно ел. захранване и водопровод в засегнатия имот – 804,20 л.м., площ от имота с ограничения в ползването – 2,314 дка;
- имот №000003 в землището на с. Малки чифлик, трайно предназначение: земеделска територия, НТП: полски път, площ на имота 3,089 дка, дължина на трасетата на външно кабелно ел. захранване и водопровод в засегнатия имот – 377,43 л.м., площ от имота с ограничения в ползването – 1,132 дка;
- имот №000009 в землището на с. Малки чифлик, трайно предназначение: земеделска територия, НТП: полски път, площ на имота 2,679 дка, дължина на трасетата на външно кабелно ел. захранване и водопровод в засегнатия имот – 103,66 л.м., площ от имота с ограничения в ползването – 0,255 дка;
- имот №000243 в землището на с. Малки чифлик, трайно предназначение: земеделска територия, НТП: полски път, площ на имота 0,660 дка, дължина на трасетата на външно кабелно ел. захранване и водопровод в засегнатия имот – 1,58 л.м., площ от имота с ограничения в ползването – 0,004 дка;
- имот №052020 в землището на с. Малки чифлик, трайно предназначение: земеделска територия, НТП: полски път, площ на имота 1,291 дка, дължина на трасетата на

външно кабелно ел. захранване и водопровод в засегнатия имот – 137,68 л.м., площ от имота с ограничения в ползването – 0,413 дка;

- имот №071003 в землището на с. Малки чифлик, трайно предназначение: земеделска територия, НТП: полски път, площ на имота 0,097 дка, дължина на трасетата на външно кабелно ел. захранване и водопровод в засегнатия имот – 32,11 л.м., площ от имота с ограничения в ползването – 0,097 дка;

във връзка с проект за подробен устройствен план – план за застрояване за ПИ №052005, местност „Къс Хисар“, землище с. Малки чифлик относно промяна предназначението на земеделски имот за неземеделски нужди – изграждане на жилищни сгради нискоетажно строителство, парцеларни планове за елементи на техническата инфраструктура – трасета за външно елзахранване и водоснабдяване на имота, план-схеми за водоснабдяване, електрификация и комуникационно-транспортен план към ПУП. Проектът е разгледан и приет с решение №5 по протокол №1 от 16.01.2013 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново. С Решение №9 по протокол №1 от 04.02.2015 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново е одобрена транспортно-комуникационна схема към ПУП. С решение №44 по протокол №4 от 27.04.2018 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново е прието процедури по одобряване на проекта да се проведат след даване на предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на Георги Каббе, гр. , върху имота по т.1, след влизане в сила на ПУП.

3. Георги Каббе, гр. да извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ за утвърждаване на площадка /трасе/ на обекта по т.1, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

Инж. ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Съгласувано с:

Десислава Йонкова
Директор Дирекция ЧОУС

Изготвил:
Маринела Джартова
Началник отдел УС

До
Кмета на Община
Велико Търново
№ 5000
ИНДЕКС И ДАТА

ЗАЯВЛЕНИЕ

9433-1061/24.10.2020

- За разрешение за изработване
- За допускане на изменение
- За процедиране и одобряване

на

- 1. Подробен устройствен план /ПУП/ за част от населено място в обхват до три квартала /чл.124 ал.3 от ЗУТ/.
- 2. Подробен устройствен план /ПУП/ за един или група поземлени имоти извън границите на урбанизираните територии /чл.124 ал.3 от ЗУТ/.
- 3. Работен устройствен план /РУП/ за един или група поземлени имоти.
- 4. План-извадка от ПУП по реда на чл.133 от ЗУТ.

От

1. Гороси Кабел
с настоящ адрес, гр./с./....., обл.....
№....., вх....., ет....., ап....., тел:.....
2.
с настоящ адрес, гр./с./....., обл.....
ул....., №....., вх....., ет....., ап....., тел:.....
3.
с настоящ адрес, гр./с./....., обл.....
ул....., №....., вх....., ет....., ап....., тел:.....
4.
с настоящ адрес, гр./с./....., обл.....
ул....., №....., вх....., ет....., ап....., тел:.....
5.
с настоящ адрес, гр./с./....., обл.....
ул....., №....., вх....., ет....., ап....., тел:.....
6. Проектите в с. 520
с настоящ адрес, гр./с./....., обл.....
ул....., №....., вх....., ет....., ап....., тел:.....

Долуподписаните, като собственици на урегулиран/и/, неурегулиран/и/
поземлен/и/ имот/и/ №№ 152005....., кв. л. К.З.С.Х.И.С.А.Р.
по плана на гр. /с./ Малки Трънциамиращ/и/ се на
ул.

Моля/им/, да ни бъде: ~~разрешено изработването /да бъде допуснато изменението/~~
да бъде процедурен и одобрен проектът/

... ПУП - ПАРЦЕЛЕН ПЛАН и ПЛАН СЕРВИС
за възстановяване на П.М. ОБЕКТ
в кв. К.З.С.Х.И.С.А.Р. и Малки Трънциамиращ
СЕРВИСИ на основа на рео. № 106 от Протокол № 12
от 2012г. на ЕСУ,

Прилагам/е/:

1. Документи за собственост:
.....
.....
2. Удостоверение за наследници:
.....
.....
3. Скица с предложение за исканото изменение.
4. Проект на устройствен план
Т.Р.В.Р.С. П.У.П.-ПЗ: Трънциамиращ ПЛАН-СЕРВИС ВЪКЪ
Гр. Малки Трънциамиращ ЕЛ.Трънциамиращ ПАРЦ. ПЛАН-СЕРВИС и Трънциамиращ
ПЛАН-СЕРВИС
5. Мотиви и основания за исканото изменение от проектанта.
6. Декларация със списък на заинтересованите съседни по чл.
131 от ЗУТ
7. Писмено съгласие с нот. Заверени подписи от собствениците
и носителите на ограничени вещни права на съседните
имоти при **искане за свързано застрояване на граница**
между тях.

1.
2.
3.
4.
5.
6.

24.12..... 2012 год.

Забележка: Отбелязва се квадратчето и се подчертава вида искане и вида план предмет на искането.

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЕКСПЕРТЕН СЪВЕТ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА

**Препис – извлечение от Протокол № 4
от 27.04.2018г. на Експертен съвет
по устройство на територията при
Община Велико Търново, Решение №44**

**Чл. 10 Молба с рег. индекс и дата 94ГГ-2122-1/30.03.2018г. от доц.
Каббе, относно одобряване на Подробен устройствен план –
за застрояване за ПИ № 052005, местност „Къс Хисар“, землище
с. Малки Чифлик, община Велико Търново**

Молба арх. Николай Малаков

резултат на разглеждане на проектните материали и станалите
преговори Експертния съвет по устройство на територията взе следното

РЕШЕНИЕ: № 44

*Процедури по одобряване на проекта да се проведат след предварително
съгласие на Великотърновски общински съвет за преминаване на трасето на
елементите на техническата инфраструктура през имоти общинска собственост,
съгласно чл.29,ал.1 от ЗОЗЗ*

ПОДПИСАЛИ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: / п / / арх.Н.Малаков/

ЧЛЕНОВЕ: / п /

ТЕХН.СЕКРЕТАР: / д / /В.Кърджилова/

Вярно при Община Велико Търново

ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

План за водоснабдяване и ел.захранване на поземлен имот № 052005 от КВС, з-ще с.Малки Чифлик, общ.Велико Търново, обл.В.Търново

По искане на Инвеститора, на фирма "ЛАНДИНВЕСТ" ЕООД, гр.В.Търново бе възложено да изготви настоящия парцеларен план за изграждане на нов водопровод и ел.кабел, за захранване на имот № 052005 от КВС, за който се предвижда промяна на предназначението на земята, от земеделска в земя за неземеделски нужди.

Трасето на новия захранващ подземен ел.провод ще се съществува от съществуващ стълб ниско напрежение, намиращ се в североопадния край на с.Шереметя, близо до регулацията на населеното място. Ще премине през имот № 000166 - местен път с трайна настилка от КВС на з-ще с.Шереметя - 804м, след което ще продължи на запад през з-щето на с.Малки Чифлик, през имоти № 000243, № 000009, № 071003, № 000003 и № 052020 - полски пътища - до имот № 052005.

Захранването е проектирано по оста на полските пътища. Определен е сервитут от 1.5м от двете страни на кабелната линия. Площта заемана от сервитута е посочена в регистъра на засегнатите имоти. Проектна дължина на трасето - 1475.4м.

Трасето на водопровода, ще бъде пуснато чрез склонение от съществуващ уличен водопровод, в североизточната част на селото, като то съвпада с трасето на ел.провода. За него също е определен сервитут от 1.5м от двете страни. Проектна дължина на трасето - 1456.66м.

Координатите на трасетата и сервитутите са в координатна система - 1970г, и са дадени в регистрите в чупките.

Цифровия модел на обекта е обработен с програмния продукт ACSTRE_2007. Всички материали и данни по изготвянето са оформени и приложени съгласно изискванията на Наредба № 8 - За обхвата и съдържанието


на устройствените схеми и планове, и съобразно Наредба № 8 от 28.07.1999г. на МРРБ - За правила и норми за разполагане на техническите проводи и съоръжения.


За проекта са използвани изходни данни от Картата на възстановената собственост на землищата на с.Малки Чифлик и с.Шереметя, общ.В.Търново.


Изработени и са приложени следните материали:

- 1.Обяснителна записка
- 2.ПУП-Парцеларен план в М 1:2000
- 3.Регистър на засегнатите имоти от трасето на ел.провода
- 4.Регистър на имотите с линейните разстояния на ел.провода
- 5.Регистър на засегнатите имоти от трасето на водопровода
- 6.Регистър на имотите с линейните разстояния на водопровода
- 7.Трасировъчен план в М 1:2000
- 8.Координатни регистри на точките от оста и сервитутните линии на ел.провода и водопровода
- 9.Удостоверение

Изпълнител:

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ	
Регистров номер № 08323	инж. ХРИСТО ХРИСТОВ
	
ИЗПЪЛНИТЕЛ:	инж. Христо Христов
Удостоверение 3323	

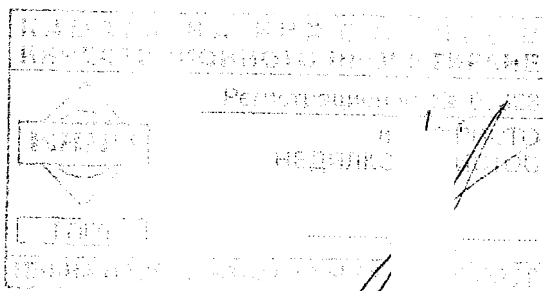
КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ	
Регистров номер № 07566	инж. ЕЛСМИР ВИКТОРИН
	
ПЪЛНА ОТВЕТАЛНОСТ	

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ	
Регистров номер № 08337	инж. ЕЛЕНА ЛЯНАКОВА
	
ПЪЛНА ОТВЕТАЛНОСТ	

КАДАСТРАЛЕН РЕГИСТЪР НА НЕДВИЖИМИТЕ ИМОТИ
засегнати от трасето на водопровода

p a 3C	Трайно предназна чение	Начин на трайно ползване	Адрес на имота	Кatego рия на земята	Площ на имота /дка/ /дка/	Площ от имота с ограни чения в ползува нето /дка/ /дка/	Вид собстве ност	Данни за собственици и носители на други вещни права		
								Име, презиме, фамилия, наименование	ЕГН, БУЛСТАТ, Вх.рег.№	Адрес
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
36	Територия на транспорта	Път IV клас	общ. В. Търново, з-ще с.Шереметя, м.Алмаджъка	-	10.181	2.413	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5005	гр. В. Търново
03	Земеделска територия	Полски път	общ. В. Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	3.089	1.132	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр. В. Търново, пл.Център 2
09	Земеделска територия	Полски път	общ. В. Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	2.679	0.255	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр. В. Търново, пл.Център 2
43	Земеделска територия	Полски път	общ. В. Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	0.660	0.004	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр. В. Търново, пл.Център 2
20	Земеделска територия	Полски път	общ. В. Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	1.291	0.413	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр. В. Търново, пл.Център 2
003	Земеделска територия	Полски път	общ. В. Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	0.097	0.097	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр. В. Търново, пл.Център 2

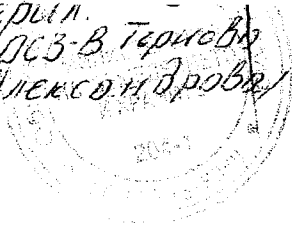
Заверил
И-к ДСЗ-В.Търново
(С.И.Алексаandrova)



КАДАСТРАЛЕН РЕГИСТЪР НА НЕДВИЖИМИТЕ ИМОТИ
засегнати от трасето на външно кабелно ел.захранване 20kV

Номер на имота от КВС	Трайно предназначение	Начин на трайно ползване	Адрес на имота	Категория на земята	Площ на имота /дка/	Площ от имота с ограничения в ползуването /дка/	Вид собственост	Данни за собственици и носители на други вещни права		
								Име, презиме, фамилия, наименование	ЕГН, ЕУЛСТАТ, Вх.рег.№	Адрес
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
00166	Територия на транспорта	Път IV клас	общ.В.Търново, з-ще Шереметя, м.Алмаджъка	-	10.181	2.413	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5005	гр.В.Търново
00133	Земеделска територия	Полски път	общ.В.Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	3.089	1.132	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр.В.Търново, пл.Център 2
00139	Земеделска територия	Полски път	общ.В.Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	2.679	0.255	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр.В.Търново, пл.Център 2
00143	Земеделска територия	Полски път	общ.В.Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	0.660	0.004	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр.В.Търново, пл.Център 2
00151	Земеделска територия	Полски път	общ.В.Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	1.291	0.413	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр.В.Търново, пл.Център 2
00153	Земеделска територия	Полски път	общ.В.Търново, з-ще с.Малки Чифлик	-	0.097	0.097	Общинска публична	ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5011	гр.В.Търново, пл.Център 2

Заверил
Н-к ДСЗ-В.Търново
Кн.Александрова





ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

КМЕТСТВО с. ШЕРЕМЕТЯ

ОБЩИНА В. ТЪРНОВО
ПОЩ. КОД 5000
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
1025-004 / 18.06.2018

Изх. № 79/18.06.2018 г.

ДО
 инж. ДАНИЕЛ ПАНОВ
 КМЕТ НА ОБЩИНА
 ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Заложит

19.06.18.

КОПИЕ:
 ДО
 Г-Н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ
 ВЕЛИКО ТЪРНОВО

	ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА	
Вх. № 2274 / 19.06.18	

към предложението
Вх. № 2388 / 17.08.18.
17.08.18.

СТАНОВИЩЕ

от Пламен Петев
 Кмет на с. Шереметя, Община Велико Търново

Относно: Проект за ПУП – План за застрояване за ПИ № 052005, местност „Къс Хисар” в землището на с. Малки Чифлик, относно промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди – изграждане на жилищни сгради нискоетажно строителство, парцеларни планове за елементи на техническа инфраструктура – трасета за външно ел. захранване и водоснабдяване на имота, план схеми за водоснабдяване, електрификация и комуникационно-транспортен план към ПУП.

Уважаеми г-н Панов,

Във връзка с постъпило искане на г-н Георги Каббе в Община Велико Търново за ново разглеждане на инвестиционните му намерения в местността „Къс Хисар” потвърждавам отрицателното си становище по отношение на транспортната схема и водоснабдяването на поземления имот.

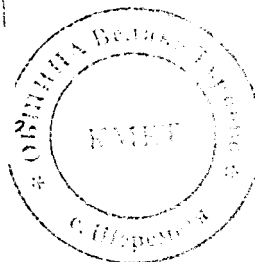
Прилагам становище на ВиК „Йовковци” от 14.01.2016 г., от което е видно, че капацитетът на водоподаване е изчерпан.

По отношение на транспортната схема многократно в различни становища и внесени подписки и възражения на жителите на с. Шереметя е обяснена невъзможността да преминава тежкотоварна техника по улиците на с. Шереметя. Прилагам копия на становищата.

Приложено съгласно текста.

С уважение,

ПЛАМЕН ПЕТЕВ
 КМЕТ НА с. ШЕРЕМЕТЯ

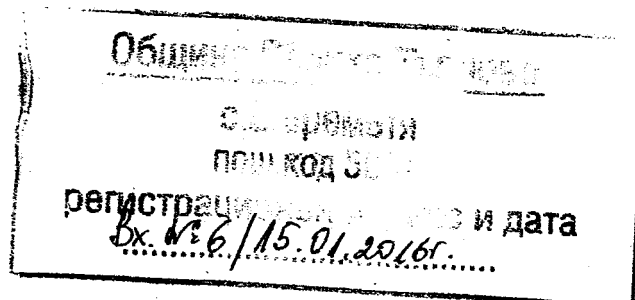


ВК ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ - ЙОВКОВЦИ - ООД

5000 В. Търново, ул. "П. К. Яворов" 30, тел: 062/ 62 20 91, факс: 63 98 53, www.vik-vt.com

Изх. № 1-544/1401.....2016 г.

До
Г-н Пламен Манолов Петев
Кметски наместник на с.Шереметя
с.Шереметя - 5034



Относно: Водоснабдяване на ПИ №052005 в местността "Къс Хисар",
землището на с.М.Чифлик.

СТАНОВИЩЕ

След направено проучване от „ВиК Йовковци „ ООД гр.В.Търново, експлоатационен район В.Търново се констатира следното:

ПИ №052005 е разположен извън регулационните граници на с.Шереметя. Съгласно чл.22 от Наредба №4/14.09.2004 на МРРБ при доказани възможности на водоизточника и на водоснабдителната система към довеждащите водопроводи могат да се включат допълнителни потребители - собственици на имоти извън строителните граници на урбанизираните територии.

Захранване с вода на ПИ №052005 зем-ще с.Шереметя към днешна дата не може да бъде осъществено. Причината за това е приключилото изграждане на обекта „Регионална система за управление на отпадъците” южно от с.Шереметя. С изграждането на този обект свободните водни количества за водоснабдяване на ПИ извън регулацията на с.Шереметя са изчерпани.

С уважение,

инж. Димитър Владов
Управител
„ВиК Йовковци” ООД



инж. Илия Сирмов
Гл.инженер
„ВиК Йовковци” ООД



ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
КМЕТСТВО с. ШЕРЕМЕТЯ

Изх. № 80/11.06.2015 г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ АШИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

СТАНОВИЩЕ

от Пламен Манолов Петев
Кметски наместник на с. Шереметя, Община Велико Търново

Относно: Искане от г-н Румен Димитров – Зам. Председател на Общински съвет с
Вх. №3552/10.06.2015 г.

Уважаеми г-н Ашиков,

На основание постъпило искане на г-н Румен Димитров – Зам. Председател на Общински съвет гр. Велико Търново, свързано с изискване на становище във връзка с предложение с Вх. № 3327/16.03.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново и решение на ПК по ОС на ВТОБС от 16.03.2015 г. давам следното становище:

На основание внесено Възражение и Подписка от жителите на с. Шереметя с Вх. № 94ПП-437/16.04.2015 г. на Община Велико Търново, които подкрепям безрезервно, тъй като посочените факти са основателни и неоспорими, не мога да дам положително становище отнасящо се до транспортната схема, която засяга улиците на с. Шереметя. Дори и последната транспортна схема, която ми беше представена на ксерокопие формат А4 от плана на с. Шереметя и очертана със зелен флумастер е неприемлива, независимо, че преминава по ул. "Пета", а не по ул. „Втора”. Ул. „Пета” е най-стръмната улица в населеното място, началото на която започва от главен път Е4 София – Варна. За да влезе в улицата моторното превозно средство трябва да направи ляв завой и да пресече пътя на идващите насреща превозни средства, което е крайно опасно имайки предвид натовареното движение в двете посоки. Превозното средство трябва да спре на главния път, точно където завършва изпреварващата лента. Самото място е в крива и това дава предпоставки за ПТП. В горния край на ул. „Пета” МПС -то трябва да направи 90 градусов ляв завой и при положение, че улицата е широка 2.50 метра не виждам как ще се осъществи завиването. Само след 20 метра същото транспортно средство трябва да направи 90 градусов десен завой. В разстоянието на тези 20 метра се намира къща, която се явява като подпорна стена на пътя и ще бъде съборена от тежкотоварните камиони. Дори и да бъде осъществена тази транспортна схема няма условия за изграждане на двойно улично платно, което предполага, че при среща на две превозни средства, те не могат да се разминат и движението ще става, и по другите съседни улици, ул. „Втора” или ул. „Шеста”.



В заключение искам да отбележа, че становището и опасенията на жителите на с. Шереметя са: че ако един път се допусне преминаването на транспортни средства обслужващи инвестиционни намерения, то как ще се възрази, срещу последващи инвестиционни намерения за тази местност, тъй като там са приблизително 150 декара частни имоти.

Относно трасетата за външно ел.захранване и водоснабдяване на имота давам особено мнение, поради същите съображения, които изтъкнах в предходното изречение.

С уважение,

ПЛАМЕН ПЕТЕВ
КМЕТСКИ НАМЕСТИНИК НА с. ШЕРЕМЕТЯ



ДО
инж. ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

КОПИЕ:

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ АШИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от жителите на с. Шереметя, Община Велико Търново, относно изработен план за включването на ул. „Втора” в транспортно-комуникационна схема за изграждането на 22 къщи в местността „Къс Хисар”

Уважаеми господин Панов,

Съгласно ДВ брой 96/21.11.2014 г. се съобщава, че е изработена транспортно-комуникационна схема за подробен устройствен план – план за застрояване за ПИ № 052005, местност Къс Хисар, в землището на с. Малки Чифлик.

Ние, жителите на с. Шереметя, възразяваме срещу включването на ул. „Втора” в транспортната схема за изграждането на това селище.

Мотивите за това наше възражение са следните:

1. Улица „Втора” е дълга около 450 метра. Тя е една от най-старите улици на селото и е създадена за движение само на каруци. След това асфалтът е положен директно върху почвата без необходимата основа. На места улицата не е в регулация, има много подпочвени води. Улицата е годна за преминаване на леки коли, а тежкотоварните камиони ще я разбият.
2. Много от къщите са под нивото на улицата, а други в близост до нея. Всичко това е предпоставка за нанасяне на големи щети върху тях, /напукване на стените на къщите, падане на мазилки и др./, от тежките камиони движещи се по улицата.
3. Широчината на улицата е 3 метра и разминаването на два камиона ще нанесе повреди по оградите и къщите.
4. Централният водопровод е положен сравнително плитко, някъде до 70 см. дълбочина и е крайно амортизиран. При преминаването на тежкотоварни автомобили той ще бъде деформиран или скъсан, вследствие на което цялото село ще остане без вода.
5. Изграждането на 22 къщи предполага, че ще продължи около 2-3 години, достатъчно време да се съсипе изцяло улица „Втора”.
6. Веднъж разрешено строителството на този обект, отключва интерес и на други инвеститори и тогава тясната уличка ще стане основен транспортен коридор.

В потвърждение на нашите опасения за нанасяне на комплексни повреди по улицата служат следните примери:

1. През 2008 година лицензирана фирма започна да извозва дървен материал с прицепи. Следва разбит път и водопровод. В отговор на това Община Велико Търново сложи знак „забранено за тежкотоварни автомобили над 10 тона” и се наложи промяна на транспортната схема, която и сега може да служи като алтернатива на ул. „Втора”

2. През 2014 година се извърши строеж на една къща в края на ул. „Втора”. Резултатът е същият – разбит път и скъсани жици. В подкрепа на това прилагаме снимков материал.

Уважаеми г-н Панов,

Ние жителите на село Шереметя с подписите си отстояваме твърдо нашето възражение. Ще използваме всички законни средства, за да запазим жилищата си и условията за един нормален живот.

От Инициативния комитет избран на обществено обсъждане на 12.12.2014 г. в с. Шереметя.

Председател: Ангел Илиев

Членове: Илия Стефанов

Нелия Минева

Община Велико Търново
пощенски код - 5000

Регистрационен индекс и дата

9411R-430 16/04/2015

тел. централа 619-203

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
№ 9411R-430 от 16/04/2015г.

До
Кмета на Община
гр. Велико Търново
г-н Дончел Панов

Възражение

относно проекта за транспортната схема,
на ВЗПТ селището в местността "Кас Хисар"
от жителите на с. Шереметя

Уважаем г-н Панов,

На 29-03-2015г. след сесията на ОС
В.Търново в с. Шереметя се появи г-н Геор.
Кабба инвеститор на посоченият обект.
Призна то заведението и по домовете.
Най-вече на малцинствата, тъй като в
повечето случаи са безработни, неграмотни
или полуграмотни. Хора, които лесно се
манипулират. Затова да събира подписи,
като всеки е изобла, те няма да пишат
в селото, а около селото. Среду всеки
подпис стоят мушкетерии или рожави
дрехи. След като са се свършили дрехите
се прерабавя и пари. Когато един селянин
от селото го е видял, какво вършил
отиде при него и му е направил
забележка, че подкупва хората, той е
отговорен! Това не е подкуп. Това е
мошара! Навярно сам рабдирате, че
той не е троган да събира автографи

и да работи великденски подаръци.
Тая порциска бус биде представена или в
Обедината или в ОС - в Мърново.

За нас порциската е катално компрометирана
Именно неговото некоректно поведение е
трикна за настоящето ни безразсъдие и
порциска.

Втората трикна е ликвидиранието на
Кметският кабинет на с. Шареметя.

От пресата научихме, че сесията на ОС
е отложена поради липса на неговото
становище. Попитавме Петев, защо
не е представил таква но тогава баха
вопрос. Той ни отговори, че никой не му
е искал становището, а когато попитал
вашиите служители са му отговорили,
че становищата са отложени и не са
зададени. От с. Малки Турки са
искали таква но не и от с. Шареметя
и мнението на кметския кабинет.

Оне се чувва то тогава ще чуе тоба на хора
Т. Н. Павлов! през 2005 год на митинг в
селото извикахме високо глас, че грубо
е нарушават конституционните права
по чл. 55 от Конституцията, в който се
каже че всеки гражданин има право на
здравословна и благоприятна околна среда
за околната среда в с. Шареметя има
много да се говори, но сега ще говорим
за вредните емисии във въздуха който
дишаме.

В Община В. Мърново няма друго населено място така обременено както с Шеремета. Две каменни кариери, асортова база, 50 годишно общинско сметище, разположени площта на "Топпорикация" главен път София - Варна с усипан трафик.

В близка бъдеще Регионално дето за битов отпадъци. Всички тези обекти са замърсители на околната среда най-вече с вредните си емисии във въздуха. Това са обекти въведени в други времена и ние сме преглъщали тяхното съществуване. За Регионалното дето трябва да се разбере и фактите съгласените си за неговото извършване и поемаме допълнителното замърсяване на въздуха. Осъзнаване, че репони е дръзнично вадено за общината. Оми града.

Трафикът от шотландият вход на сепата по улица Оста. Ще бъде много тежко уверител от шотландията на битовите отпадъци на битовите мети общини. Обаче ВМТ сепиценто в "Хис Хисар" не е жужкено важно за Община В. Мърнова. Затова ние няма да приемем допълнителен транспорт по сепата Оми, и мѝ камо върх нас се упражнява гръб натиск транспортна система на Георги Рабѝ да бъде обезопасно през с Шеремета. Ще заявяваме, че от тук насатне ще се добри за всяка нощта сити въздух и всяка капка мѝта мѝти вода.

Нарушават се правата ни и по см 17 от Конституцията, гарантираща неприкосновеност на личната собственост. Защо тогава вашите служители с лека ръка разрешават на 2-4 каубе да поставят в риск доходите и ахарата. Децата си в тях в непрекъснат страс и стрес. Ако гостопинят разполага с милиони и се суди къде да ги вложат, то ние прителжаваме то едно жилище в което искаме да живеем спокойно и да ги оставим в наследство на децата си и на внуците си.

Защо вашите служители благоговейт пред един милионер и се судят, как да му извадят и с лека ръка посегат върху работата и личното богатство, потребността на бедните и средно статистическия живот на хората. Овие горички бяха необходими да работим на гостопини и на вашите служители, сега "Втора" е непродуктивна за транспорт коридор. Колко горички още трябва да тишаме възражданя и подлики да се проучее най-сетне, инфраструктурата на с. Черемета не отговаря на четвърта категория, която е между селищият на Арбанаси - Фрагизево. Това са неурегулирани селски улици, пътища, някога с реден камък който да не галим как с когам о започи асфалта полагане, материалът беше засипан с отпадък и затова с. Б. с асфалт.

По време на водоснабдяването и малкото
дори жамани помпата в земята.
Фулците ни не са изградени съобразно
техническите изисквания на пълно
строителство.

Защо отхвърляме и трамвайната схема
по ул. "Мейа" и по "ул. Четвърта". Съществува
само на карта. Улице "Мейа" е най-
стремната улица в сепото и илюстри
бетонна или друга строителна техника
няма да тръгне по нея при положение,
че съществува ул. "Втора". Шофьорите
ще вървят от водето им е уробно и
вие ще бягаме по дигрени да ги гоним
и да влизаме в саморазнижана.

И така ви се на върже трябва да се
направи рехабилитация за да се
наведе в опашката на ул. "Четвърта"
Тасперната е най-тесната улица и е
забележана. От ул. "Мейа" трябва да се
изминат 30 метра от края на ул. "Четвърта"
Тук платното е два метра и половина
без всякаква основа. Насина се малко
асфалт колкото да не газим кол като
отиваме за вода от кладенеца.

В непосредствена близост до платното
е джипуейто на Димитър Георгиев.
В тия 30 метра може да влезе
лек автомобил или много бус. Без
да застрашава джипуейта.
Всяко друго средство трябва да мине

свободен била е него. Няма място за маневри. Това жилище е застрашено от сериозно изпреждане, да не говорим за собствени Окопната улица, която днес наричаме дере. Не е в обсега в експлоатация, не защото е шупина на селото, но защото от нея излизат много топливни води.

Когато горско стопанство строи път към разсадинка, за да не вървят водите по асфалта и да ги рунат, направиха шахта да приема водите. Водата се штипа в това дере. Да предположим, че всичко бъде направено както трябва, то приоткритите води ще наводнят жилището на Виктора Георгиева. Тя няма друга ед кво да отиде - опасността от повреден се увеличава.

Като цяло улица се строи върху земята основа. В ризак са още две жилища на семейство Яков и на Анка Цветева. Друга причина да не се съгласяваме е 02-и кабел да минава през шорестя е зе слез каймак, "Кос Хисар" се електрифицира водоснабден и се отвори път, там ще работи мащабно строителство.

Времето на площ, от 300 м е непродуктивно е възпитателен център към Р. Маркови към "Кос Хисар" има други три пътя, от векове реки и професионалист "Малки шорник" са използвани един единствено

път за тази местност и той се казва
между турските гробища и сиркаша на
Малки Шорник

През 2009 год след като чужда е саборът
когато на улица Стефанов, Горското
епитопие се трасира път за изобавяне
на тръпци и той излиза на тресавищата
скала. Господин Каббе не желая да
трави път от там защото има го
боштра скали. Утом Горското могат
да извадят тръпци от там, значи те и
Той може да минава.

Третият проект и според нас най
добър за него е пътя да сиркаша
на ТФК "Царевец"

До сиркаша има отбивка и пътя
минава между Боровица гора и земеделски
земи. Минава край резервоара на "Малки
Шорник" профилева нагоре и улица на
"Кис Хисар"

Той който не се позова е могашиарет но
- господин Каббе ще си го трасира.

Застъпване е на вашите служители да
изберат тия три модела и да одсекаат.

Господин Каббе ви е ще минават от тур.
"Кис Хисар" се избува от самостоятелна
транспортна схема, а не да се притеснява
жители на с Шормета. Община
в търково не слага да се грейси за
бюджета на Господин Каббе. Тя е
решена да му даде път, а тоя път дал

ще му е икономически изгоден си в негов
проблем. Защото тоя човек намираше
да имава по ул. Втора" само и единствено
защото тая е готов и тая няма да влече
средства. Сега напъба на последната схема
защото едно е да трасирам 70м. път и
друго е да трасирам близо километър.

След като разполагам с 12 милиона за
инвестиции ту е въпрос и няколко десетки
хиляди да си трасира самостоятелен път
както да направи му може да вие на 22
а 122 хиляди да построи по без измерения
Тодорков Мачков ние няма да допуснем
не само на г-н Кабде но и на всеки друг
който желае да строи в "Дъс Хисар"
Решението ни е окончателно и не подлежи
на обсъждане. Но не се предприемат
действия с които да се разреди тоя кауц
ние сме готови да организираме протестни
действия, а щом трябва ние и решим
сички гражданско неподчинение.

Желаем да присъвет в мър и говор с Община
но няма да допуснем допълнителен Траорин
всепот, сичко желанието ни да бъде
поставени в риск, а жителите в потози
етрее.

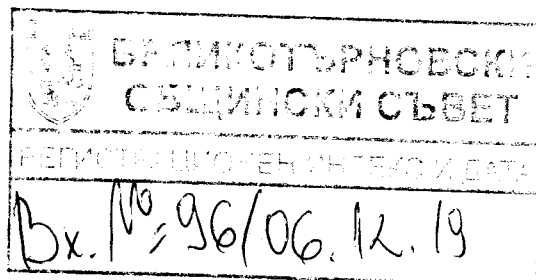
Искрено се наричаме да предприемете нужни
действия, защото сичко конфронтацията
сичкой няма толза

С уважение - решението на с Черметя

ДО
ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

09-00-775 #1/06.12.19

СТАНОВИЩЕ



ОТНОСНО: Искане за становище с вх. №09-00-775/26.11.2019г. и изх. №28/25.11.2019г.

УВАЖАЕМИ Г-Н СПИРДОНОВ,

Във връзка с горното искане за становище, Ви уведомявам, че не е налице промяна в хода на административната преписка. Не са събрани от страна на администрацията нови документи по повод административната преписка, както и не са представяни от заявителя Георг Каббе нови документи, които да Ви бъдат предоставени по компетентност при произнасяне на новото решение по предходно мое предложение вх. № 2388/17.08.2018г.

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКОТЪРНОВО




Изготвили:

Десислава Йонкова
Директор на Дирекция ПОУС

Маринела Джартова
Началник на Отдел УС

ДО
ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Mr. D. Panov

	ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
	РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
	09-00-775/26.11.19

09-00-775/26.11.19

Уважаеми г-н Панов,

Приложено изпращаме Ви Решение № 526/28.12.2018 г. на Административен съд Велико Търново, потвърдено с Решение № 15664/19.11.2019 г. на Върховен административен съд и **влязло в законна сила на 19.11.2019 г.**

В изпълнение на съдебното решение, Великотърновски общински съвет следва да се произнесе с мотивирано решение по Предложение, Вх. № 2388/17.08.2018 г. на кмета на Община Велико Търново, съгласно дадените в мотивите на решението указания, като определя срок за това един месец след влизане в сила на съдебното решение, т.е. до **19.12.2019 г.**

Моля за Вашето становище.

Приложение: съгласно текста.



С уважение:

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

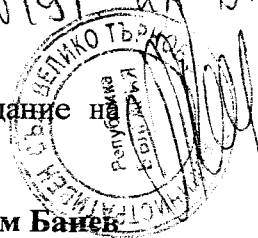
РЕШЕНИЕ

№ 526

гр. Велико Търново, 28.12.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РЕШЕНИЕТО ВЪЗЛОЖА
ЗАКОННА СИЛА НА
19.11.2019г. от Решение
№ 15664/2019 по Адм.
дело № 939/2019 на ВА



Административен съд Велико Търново – Трети състав, в съдебно заседание на двадесет и седми ноември две хиляди и осемнадесета година в състав:

Административен съдия: Евтим Банев

при участието на секретаря Мария Недева, изслуша докладваното от съдия Банев Адм. д. № 673 по описа на АСВТ за 2018 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 45, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Образувано е по жалба на Георги Каббе с ЕГН:

живущ в Република Австрия, Инсбрук, „Фюрстенберг“ № 19, срещу решение без номер, по т. 23 от Протокол № 46/ 30.08.2018 г. от заседание на Общински съвет – Велико Търново. С оспореното решение от общинския съвет не е прието Предложение за даване на предварително съгласие по чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи с вх. № 2388/ 17.08.2018 г., за имот № 000166 землището на с. Шереметя, имоти № 000003, № 000009, № 000243, № 052020 и № 071003 в землището на с. Малки Чифлик, общ. Велико Търново. Жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспорения акт, поради неспазване на изискуемата форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила /липса на мотиви и диспозитив/ и противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Изтъква, че е собственик на поземлен имот с планоснимачен № 052005 в местност „Кърхисар“ в землището на с. Малки Чифлик, поискал е промяна на земеделската земя за неземеделски нужди с проект за частичен устройствен план, който няколкократно е внасян и връщан за корекции от ЕСУТ. В тази връзка развива оплаквания за неоснователно извършени във времето назад откази, тенденциозно докладвани само отрицателни становища за проекта, както и че е обжалвал пред КЕВР становището на ВиК „Йовковци“ ООД – гр. В. Търново, позовава се на Решение № 5/ 16.01.2013 г. на ЕСУТ при Община Велико Търново. От съда се иска обжалваното решение на Общински съвет – Велико Търново да бъде отменено и преписката да бъде върната на общинския съвет са ново произнасяне със задължителни указания по прилагането на закона. В съдебно заседание жалбата се поддържа изцяло от процесуалните представители на жалбоподателя адв. Димитров от АК – Ловеч и адв. Ванев от АК – В. Търново, като в хода на устните състезания се развиват подробни доводи за основателността ѝ. Претендира се присъждане на разноските по делото, вкл. възнаграждение за един адвокат, съгласно представено пълномощно на адв. Ванев.

Ответникът по жалбата – Общински съвет – Велико Търново, чрез пълномощника си гл. юрисконсулт Стефанова, оспорва жалбата. Твърди неоснователност на същата, като развива доводи за валидност, формална и процесуална законосъобразност на оспорения акт и съответствие на същия с материалноправните разпоредби на закона. Изтъква, че в случая общинският съвет действа в условията на

Вярно с оригинал

Секретар:



оперативна самостоятелност и е изцяло в обхвата на неговата преценка дали да удовлетвори отправеното искане по чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ. С тези аргументи, подробно изложени в хода на устните състезания и в писмена защита, моли жалбата да бъде отхвърлена. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лв., съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Заинтересованата страна Община Велико Търново, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание, не ангажира становище по спора.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На основание покупко-продажба с Нотариален акт № 1197/ 02.12.2005 г. на нотариус с район на действие района на ВТРС, Георги Каббе с ЕГН [] е придобил собствеността върху поземлен имот с планоснимачен № 052005 – изоставена нива в местност „Кърхисар“ в землището на с. Малки Чифлик. Между страните не съществува спор, че купувачът на имота по посочения нотариален акт и жалбоподателят в настоящото производство са едно и също лице. Във връзка с подадено от Георги Каббе Заявление вх. № 94ГГ-1199/ 22.11.2010 г., със Заповед № РД 22-1722/ 03.12.2010 г. на кмета на Община Велико Търново /л. 132 от делото/, е допуснато проектиране на частичен подробен устройствен план – план за застрояване за имот с пл. № 052005 в землището на с. Малки Чифлик, с цел промяна предназначението на земеделската земя в такава за жилищни нужди. Последвало е проектиране на проекта за ПУП, вкл. обявяване и обсъждане на постъпили възражения, както и решението от представената от Община Велико Търново преписка се установява, че с Решение № 5/ 16.01.2013 г. на ОЕСУТ същият е приет от експертния съвет и е предложен за одобряване от общинския съвет в части план за застрояване на имота, план-схеми за електрификация, водоснабдяване и комуникационно-транспортен план. В посоченото решение на ОЕСУТ е посочено, че при следващата фаза на проектиране и извършване на строителство следва да се спазят указанията на РИОСВ, процедурите по одобряване да се проведат след предварително съгласие на ВТОБС по чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ за преминаване на трасето през имоти общинска собственост и да се изискат становищата на кметовете/кметските заместници на селата Шереметя и Малки Чифлик. Въпросното решение на ОЕСУТ е било последвано от становища на кметските заместници /отрицателно такова от този на с. Шереметя/, размяна на кореспонденция и съставяне на подписки от жители на населените места, през които е предвидена транспортната схема за изграждането на обектите по ПЗ, както и от последващи решения на ЕСУТ, касаещи основно предлаганата транспортно-комуникационна схема. Част от тези решения са били да не се приема въпросната схема с препоръки за промяната ѝ, както и за отлагане разглеждането на предложенията поради липса на положителни становища на съгласувателни органи. Междувременно е постъпило становище от „ВиК Йовковци“ ООД – гр. В. Търново от 14.01.2016 г., че захранване с вода на № 052005 не може да бъде осъществено. Същото е обжалвано пред КЕВР, която с Решение № Ж-331/ 10.05.2018 г. е прекратила образуването пред нея производство. В крайна сметка с Решение № 44 по протокол № 4 от 27.04.2018 г. на ЕСУТ при Община Велико Търново е прието процедури по одобряване на проекта да се проведат след даване на предварително съгласие от Общински съвет – Велико Търново по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, за преминаване на трасето на елементите на техническата инфраструктура през имоти общинска собственост. Въз основа на посоченото решение на ЕСУТ от кмета на общината е било внесено предложение до общинския съвет с вх. № 2388/ 17.08.2018 г., за даване предварително съгласие за

ВЪПРОС
С
Секретар
[]

2

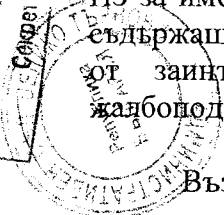
промяна предназначението на земи от общинския поземлен фонд. Предложението за даване съгласие на за промяна предназначението на имот № 000166 землището на с. Шереметя, имоти № 000003, № 000009, № 000243, № 052020 и № 071003 в землището на с. Малки Чифлик, за прокарване на външно кабелно ел. хранване и водопровод, даване на предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на в полза на Георги Борисов Каббе върху изброените имоти, като последният извърши за своя сметка процедурите по ЗЗОЗ за утвърждаване на площадка /трасе/ на обектите по т. 1, а след влизане в сила на ПУП и учредяването на ограничени вещни права - и по промяна на предназначението на земята. Предложението е било предварително разгледано от постоянните комисии по общинска собственост, по земеделие, гори и опазване на околната среда, и по устройство на територията, транспорт и паркиране към Общински съвет – Велико Търново, видно от представените протоколи съответно № 34/ 22.08.2018 г., № 35/ 22.08.2018 г. и № 36/ 22.08.2018 г. от заседанията на потоянните комисии. И трите комисии са дали становище предложението да не се приема, като от изброените протоколи не се установява в някоя от тях да е провеждано обсъждане на същото. Последвало е вземането на решение без номер по т. 23 от Протокол № 46/ 30.08.2018 г. от заседание на Общински съвет – Велико Търново – предмет на разглеждания спор, с което предложението на кмета на общината не е било прието /стр. 66 и 67 от протокола, л. 107 и 108 от делото/. Няма данни кога посоченото решение е доведено до знанието на Георг Каббе, жалбата срещу него пред АСВТ е подадена на 13.09.2018 година.

В съдебната фаза на производството от жалбоподателя не са ангажирани доказателства извън тези, съдържащи се в административната преписка по вземане на оспореното решение на ОбС – В. Търново и тази по процедирането на частичен ПУП – ПЗ за имот с пл. № 052005 в землището на с. Малки Чифлик. Посочените преписки, съдържащи обсъдените по-горе в решението документи се представиха от ответника и от заинтересованата страна Община Велико Търново, след изискване от жалбоподателя.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена от лице с надлежна легитимация, като заявител на ПУП, част от процедурата по одобряване на който е обжалваното решение на общинския съвет. Независимо, че по делото липсват доказателства за момента, в който обжалваното решение е било узнато от Георг Каббе, съобразно датата на провеждането на заседанието на ОбС – В. Търново и тази на подаването на жалбата, при всяко положение се явява спазен е спазен предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен срок за оспорване. Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, приложими по силата на чл. 45, ал. 3 и ал. 12 от ЗМСМА. Посочените обстоятелства обуславят процесуалната допустимост на жалбата.

След извършената на основание чл. 168 от АПК проверка, съдът намира оспореното решение за издадено от орган със съответната материална компетентност, определена с чл. 29, ал. 1 от ЗЗОЗ, чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 34 от ЗОС, Съгласно първият от посочените текстове, общинският съвет приема решенията за промяната на предназначението на земеделски земи от общинския поземлен фонд, на които продажбата или учредяването на право на строеж или сервитути върху държавни и общински имоти се извършва без търг или конкурс по силата на закон, а съгласно цитираните норми от общите закони, в негова компетентност е и вземането на решения за придобиване, управление и разпореждане с имущество, вкл. учредяването на

Вярно с оригинала


ограничени вещни права върху такава. Оспореното решение е взето по предложение за промяна на предназначението на земеделски земи от общинския поземлен фонд и за учредяване на ограничени вещни права върху тях, т.е. за управление и разпореждане с общинско имущество, и неговото издаване е в правомощията на Общински съвет – Велико Търново.

Оспореното решение е взето при формално спазване на относимите разпоредби на Глава VII и Глава VIII от Правилника за организацията и дейността на Великотърновски общински съвет, относно провеждането на заседанията на общинския съвет, внасянето и приемането на неговите решения. Същото е взето по предложение вх. № 2388/ 17.08.2018 г. от кмета на Община Велико Търново, съдържащо се по делото и след даване становища от съответните постоянни комисии. Според данните от преписа от Протокол № 46 от заседание на общинския съвет, проведено на дата 30.08.2018 г., „за“ отправеното от кмета предложение са гласували 0 общински съветници; „против“ - 7 и „въздържал се“ - 16. При гласуването на процесното решение, са участвали 23 от общо 37 общински съветници, които са гласували поименно и това е отразено в протокола, т.е. при вземането на решението са били изпълнени особените изисквания, установени в чл. 27, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, като в чл. 29 от ЗОЗЗ не се съдържа особени изисквания за вземането от общинския съвет на решение за промяната на предназначението на земеделски земи от общинския поземлен фонд, извън тези по чл. 27 от ЗМСМА. Съобразно горното, съдът приема, че оспореното решение на Общински съвет – Велико Търново е издадено при спазване на установените за това процедурни правила.

Оспореното решение обаче е незаконосъобразно, тъй като не е спазено изискването за форма на административния акт и по-конкретно поради липсата на мотиви за приемането на решението.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК, административният акт трябва да бъде издаден в установената форма, като неспазването ѝ представлява отменително основание по чл. 116, т. 2 от АПК. Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите, под формата на изложение на фактическите и правните основания за издаване на акта, са задължителен реквизит на индивидуалния административен акт. Същите съставляват обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа при издаването на същия в този му вид и съдържание, независимо дали се касае за позитивен за заявителя административен акт или изричен отказ да бъде издаден такъв. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността му по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху администрацията. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективизирано в акта. Поради това те трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на органа по въпроса, който се решава с административния акт. Обратно на поддържаното от ответника, горните изисквания важат независимо дали административния орган действа в условията на обвързана компетентност или на оперативна самостоятелност, доколкото и в последния случай актът му подлежи на съдебен контрол за наличието на такава оперативна самостоятелност и спазването на изискванията за законосъобразност /чл. 169 от АПК/. Ето защо липсата на мотиви в

Варно с ОУМН (17.08.2018)
17.08.2018
17.08.2018
17.08.2018

акта представлява съществено нарушаване на изискването за форма, като съдебната практика еднозначно приема, че то е достатъчно основание за отмяна на административния акт, като незаконосъобразен. Нещо повече съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения. В този смисъл упоменаването от председателя на общинския съвет при докладването на предложението, че са налице отрицателни становища на ПК по ОС, ПК по УТПП и ПК по ЗГООС, и на кмета на с. Шереметя, в случая не може да бъде възприето като надлежно мотивиране на издадения отказ. Действително съгласно разрешението, дадено с ТР № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ, предхождащ постановяването на акта, но в случая такъв документ липсва. Както се посочи, от протоколите от заседанията на изброените постоянни комисии към общинския съвет не се установява да е провеждано някакво обсъждане на предложението вх. № 2388/ 17.08.2018 г. от кмета на Община Велико Търново, нито някой от членовете на комисиите да е излагал мотиви за гласуването му по един или друг начин. Нещо повече, в тези протоколи не е възпроизведен и докладът на съответния член на комисията по това предложение/т. 8 от Протоколи съответно № 34 от 22.08.2018 г., т. 20 от Протокол № 35 от 22.08.2018 г. и т. 8 от Протокол № 36 от 22.08.2018 година/. С това си съдържание протоколите от заседанията на постоянните комисии не могат да бъдат възприети като документи, обосноваващи вземането на спорното решение. Що се отнася до отрицателното становище на кмета на с. Шереметя, тощото поначало не би могло самостоятелно да служи като мотиви за отказа на общинския съвет, а и самото то е твърде лаконично и препращащо към предходни съображения, направени преди вземането на Решение № 44 по протокол № 4 от 17.04.2018 г. на ЕСУТ при Община Велико Търново. Действително, възможно е въпросните възражения да са имали своите основания и към момента на издаването на спорното решение на общинския съвет, но това не е посочено в мотиви към самото решение, нито в придружаващите го документи. Всъщност при гласуването на предложението на пленарна сесия, отново никой от участвалите в него общински съветници, вкл. председателя на общинския съвет, не е направил изказвания, нито е изложил мотивите си за начина на гласуване. Доколкото в конкретния случай става въпрос за отказ предложението на кмета да бъде одобрено, такива мотиви не могат да бъдат изведени от него, доколкото очевидно не се споделят съображенията, мотивирали отправянето на това предложение. Именно поради това е наложително нарочното излагане на съображенията, мотивирали общинския съвет към обратното решение, дори това да е посредством становищата на постоянните му комисии. Както се каза, в случая такова мотивиране не е извършено, което препятства съда при упражняване на контрола му за законосъобразност при упражняването дискреционните правомощия на общинския съвет.

Вяносет
Сесия

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното решение на Общински съвет – Велико Търново е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Тъй като спорът не може да бъде решен по същество, на основание чл. 173, ал.- 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на общинския съвет, който след като прецени съдържанието се в административната преписка доказателства и изложи мотиви за тази преценка, да вземе съответното решение по предложението с вх. № 2388/ 17.08.2018 г., направено от кмета на Община Велико Търново, в едномесечен срок от влизане в сила на настоящото решение.

При този изход на делото разноски на ответника не следва да се присъждат. На жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, възлизащи общо на 510,00 лв., от които 10,00 лв. – внесена държавна такса и 500,00 лв. – изплатено в брой адвокатско възнаграждение, съгласно Договор за правна защита и съдействие № 0208426/ 13.09.2018 г. /л. 128 от делото/. Неоснователно е искането за присъждане на разликата от 330,00 лв. до пълния размер на договореното адвокатско възнаграждение. Съгласно отбелязаното в посочения договор, сумата от 330,00 лв. е платимо по сметка, като в делото не се съдържат доказателства за такова плащане.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2, чл. 174 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

Отменя по жалба на Георг Каббе с ЕГН7, с адрес в България гр., живущ в Република Австрия, ГмбХ, решение без номер, по т. 23 от Протокол № 46/ 30.08.2018 г. от заседание на Общински съвет – Велико Търново, с което е отказано даване на предварително съгласие по чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи за имот № 000166 землището на с. Шереметя, имоти № 000003, № 000009, № 000243, № 052020 и № 071003 в землището на с. Малки Чифлик, общ. Велико Търново, по предложение с вх. № 2388/ 17.08.2018 г. на кмета на Община Велико Търново.

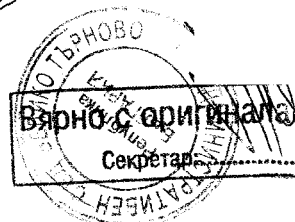
Изпраща административната преписка на Общински съвет – Велико Търново за произнасяне с мотивирано решение по предложение с вх. № 2388/ 17.08.2018 г. на кмета на Община Велико Търново, съгласно дадените в мотивите на решението указания, като определя срок за това един месец след влизане в сила на настоящото решение.

Осъжда Общински съвет – Велико Търново да заплати на Георг Каббе с ЕГН направените по делото разноски в размер 510,00 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК. Съобщаването на жалбоподателя да се извърши чрез пълномощника му по делото адв. Милчо Ванев от АК – Велико Търново, на посочения в жалбата служебен адрес: гр. Велико Търново, ул. „Цанко Церковски“ № 38А, офис 2А.

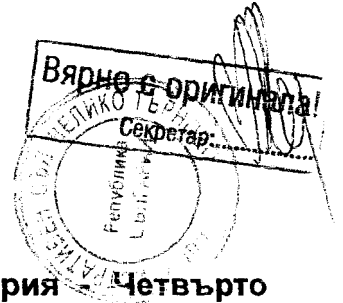
Административен съдия:



РЕШЕНИЕ

№ 15664

София, 19.11.2019 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България Четвърто отделение, в съдебно заседание на четвърти ноември две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА

ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ

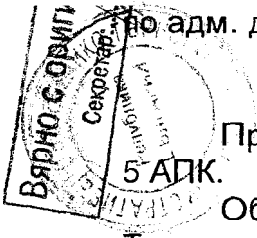
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

три секретар
на прокурора
и съдията

Ирена Асенова
Македонка Поповска
ТОДОР ПЕТКОВ

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 939/2019. ▢



Производството е по реда на чл. 208 - 228 във връзка с чл. 132, ал. 2, т.

Образувано е по касационна жалба от Общински съвет - Велико Търново, представляван от председателя му В. Спиридонов подадена чрез процесуалния му представител, срещу решение № 526 от 28.12.2018 г. по адм. д. № 673/2018 г. на Административен съд Велико Търново.

Релевирани са касационни отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК, като се твърди допуснато нарушение на приложимия материален закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Касаторът твърди, че решението на общинския съвет е мотивирано чрез становищата на помощните комисии и становището на кмета на с. Шереметя в контекста на ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ, а именно, че мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи. Твърди се, че е необоснован е изводът на съда за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, поради което се претендира отмяна на решението и отхвърляна на жалбата. Претендират се направените по делото разноски за юрисконсулт.

Ответната страна – Георг Каббе чрез процесуален представител адв. Димитров оспорва касационната жалба, като намира оспореното решение за правилно и моли да бъде оставено в сила, тъй като общинският съвет не само не е мотивирал решението си по см. на чл.59, ал.2 г.4 АПК, но и е нарушил процедурата по чл.46, ал.3 ЗМСМА като не е изслушал задължително кмета на с. Шереметя.

Участвалият в настоящото производство прокурор от Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на жалбата с доводи, че са налице нарушения на материалноправните разпоредби и съдопроизводствените правила.

Върховният административен съд, в настоящия състав от Четвърто отделение като прецени наведените касационни основания, доводите на страните във връзка с тях и доказателствата по делото намира, че касационната жалба като подадена от надлежна страна в законоустановения в л. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от съобщаване на решението, е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на жалба на Георг Каббе, срещу решение без номер, по т. 23 от Протокол № 46/30.08.2018 г. от заседание на Общински съвет - Велико Търново, с което от общинския съвет не е прието Предложение за даване на предварително съгласие по чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи с вх. № 2388/ 17.08.2018 г., за имот № 000166 землището на с. Шереметя, имоти № 000003, № 000009, № 000243, № 052020 и № 071003 в землището на с. Малки Чифлик, общ. Велико Търново.

След извършената на основание чл. 168 от АПК проверка на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът е приел, че оспореното решение е издадено от орган със съответната материална компетентност, определена с чл. 29, ал. 1 ЗОЗЗ, чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА и чл. 34 ЗОС във връзка с предложение за промяна на предназначението на земеделски земи от общинския поземлен фонд и за учредяване на ограничени вещни права върху тях, т.е. за управление и разпореждане с общинско имущество, поради което издаването му е в правомощията на Общински съвет- Велико Търново. Преценено е, че са спазени установените за това процедурни правила.

Отделно от горното е прието, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като не е спазено изискването за форма на административния акт - липсата на мотиви по см. на чл. 59, ал. 2, т.4 от АПК за приемането на решението, за което съдът обстоятелствено се е мотивирал. Изводите му са правилни и се споделят от настоящата инстанция, поради което не се налага обсъждането им и в тази връзка съдът на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК препраща към мотивите на първоинстанционния съд на стр.4 и 5 от решението (л.182 и 183 от делото).

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че решението на общинския съвет е мотивирано чрез становищата на помощните комисии и становището на кмета на с. Шереметя в контекста на ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ. В посочените становища действително няма и една дума защо не се дава предварително съгласие по чл.29, ал.1 ЗОЗЗ. В решението на общинския съвет само е посочено, че има такива отрицателни становища, но и в него колективният административен орган не е посочил нито един мотив, който да позволи правораздавателния контрол на фактическите основания или фактическите обстоятелства, които е квалифицирал като материалноправни предпоставки, субсумирани в правните основания, послужили за издаване на акта. Кмета на с. Шереметя не е подчинен орган на Общинския съвет Велико Търново, поради което становището му не може да се ползва като мотиви на административния акт. В тази връзка е основателен довода на

заинтересованата страна, че общинският съвет е нарушил процедурата по чл. 46, ал.3 ЗМСМА като не е изслушал задължително кмета на с. Шереметя, което изискване следва да бъде съобразено при последващото произнасяне с оглед изхода на спора.

Правораздавателният контрол цели обезпечаване на субективните права и интереси на адресата на акта като властническо волеизявление и при въведените доводи за неговата материална незаконосъобразност, поради неправилно тълкуване и прилагане на материалноправните норми, се налага проверка на фактическите и правни основания за неговото издаване, с оглед решаването с пряко обвързващ материално-правен ефект на административноправния спор, свързан с действието му. Тъй като административното правоотношение се индивидуализира освен със съдържанието и страните си, но и с правопораждащия го юридически факт, непосочването на фактически основания в акта в конкретната хипотеза не позволява да бъде идентифицирана волята на административния орган относно упражненото субективно потестативно право, както и да бъде извършена последваща проверка за съществуването му, т. е. проверка за материалната законосъобразност на акта. Ето защо изводът на първоинстанционния съд, че административният орган не е доказал законосъобразността на правните си действия, обективирани в акта е правилен и следва да бъде споделен.

При неоснователността на касационните оплаквания, решението като правилно, валидно и допустимо, следва да остане в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Върховният административен съд - Четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 526 от 28.12.2018 г. по адм. д. № 673/2018 г. на Административен съд Велико Търново.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Вярно с оригинала

