



гр. Маджа България №2, 5000 Велико Търново -
т. 062/619.304, факс: 062/627.997
@mayorvt@vt.bla-bg.com

2, Maitka Bulgaria Sq., 5000 Veliko Turnovo, BULGARIA
т. +359 62 619 304, факс +359 62 627 997
@mayorvt@vt.bla-bg.com

02-04-4/6 13.10.17

<p>ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ</p>
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
Vx. № 1692 13.10.17

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Д: ПК № 3СА - (вд)
ПК № БФ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАНОВ – КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ОТНОСНО: Преписка с Вх. № 02-04-4/ 01.08.2017 г. за опрощаване на дължими държавни вземания на лицето Елена Стоянова Дончева с постоянен адрес общ. Велико Търново, гр. Велико Търново, ул. “Димитър Благоев” № 15А

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Във връзка с постъпила в деловодството на Община Велико Търново Преписка с Вх. № 02-04-4/ 01.08.2017 г. от Администрацията на Президента на Република България, относно молба с Вх. № 94-05-115 от 24.07.2017 г. от Елена Стоянова Дончева, се открива процедура по опрощаване на несъбираеми дългове към държавата.

Съгласно Указ № 2773 от 29.06.1984 г. за опрощаване на несъбираеми дългове към държавата и във връзка с разпоредбата на чл. 98, т. 12 от Конституцията на Република България процедурата по опрощаване изисква решение на Общински съвет.

Елена Стоянова Дончева е на 43 години, с дете на 9 месечна възраст. Семейството на г-жа Дончева живее на посоченият адрес със сина си, съжителя си /бащата на детето/ и родителите си, в жилище, което е 1/2 нейна собственост. Г-жа Дончева не е трудово заета, получава месечна помощ за отглеждане на дете до 1 годишна възраст и месечна помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, общо в размер на 137 лв. от Дирекция „Социално подпомагане“. Съжителя ѝ е трудово ангажиран с месечен доход в размер на 500 лв.

Задължението е породено от обстоятелството, че г-жа Дончева през 1997 г. е сключила договор с родителите си Елка и Стоян Стоянови за продажба на недвижим имот срещу задължението да поеме гледането и издръжката на родителите си до края на живота им. През 2016 г. е образувано производство по искова молба на Стоян Стоянов за разваляне на договора за продажба на недвижимият имот срещу задължение и издръжка, която е уважена от Великотърновски Районен съд с Решение № 346 от 09.05.2017 г.

С писмо с Изх. № 02-04-4#3/ 22.08.2017 г. е изискана допълнителна информация и становище по компетентност от Районен съд – гр. Велико Търново, относно исканото опрощаване. От предоставената информация от Заместник председателя на районен съд – гр. Велико Търново е видно следното:

Образуваната преписка, касае публично вземане задължение за държавни такси в полза на бюджета на съдебната власт, по гр.д. № 3105/2016 г. на Великотърновски Районен съд, възложено на Елена Стоянова Дончева, за сумата от 712,27 лева, представляваща остатък от дължимата държавна такса по производството. Срещу Елена Дончева е уважен иск с правно основание по чл. 87, ал. 3 от ЗЗД за разваляне на договор за продажба на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, което



ISO 9001:2008 Сертификат N Q030304
ISO 14001:2004 Сертификат N 23285
ISO 27001:2005 Сертификат N 23285



unicel

обстоятелство е дало основание на съдебния състав да я задължи с плащането на горепосочената сума.

Решението по делото е влязло в законна сила, издаден е изпълнителен лист и е изпратено за събиране на държавен съдебен изпълнител при Великотърновски Районен съд.

На основание чл.21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 9, във връзка с чл. 1 ал. 1 от Указ № 2773 от 23.12.1980 г. за опрощаване на несъбираеми дългове към държавата, във връзка с гореизложеното предлагам на Великотърновски Общински съвет да вземе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 9, във връзка с чл. 1 ал. 1 от Указ № 2773 от 23.12.1980 г. за опрощаване на несъбираеми дългове към държавата, Великотърновски общински съвет дава мнение да не се опрости задължението в размер на 712.27 лв. на лицето Елена Стоянова Дончева, тъй като същото представлява събираемо държавно вземане.

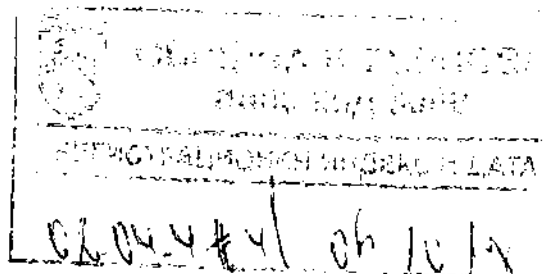
С уважение,

ДАНИЕЛ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново



ДО
Г-Н ВЕЖЕН СИМЕОНОВ ПЕНЕВ
ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ
„МЕСТНИ ДАЊЦИ И ТАКСИ“
ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО



ОТНОСНО: Предоставяне на информация относно преписка с вх. № 02-04-4/01.08.2017 г. за опрощаване на несъбираеми държавни вземания

УВАЖАЕМИ Г-Н ПЕНЕВ,

В Община Велико Търново е депозирана преписка с вх. № 02-04-4/01.08.2017 г. за опрощаване на несъбираеми държавни вземания на Елена Стоянова Дончева, с ЕГН . . . , копие на която приложено Ви изпращам.

Във връзка с горното и с оглед преценка основателността на молбата на лицето за опрощаване на държавното вземане, моля да ни предоставите Удостоверение за цялостното имотно състояние на г-жа Елена Дончева.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

С уважение,

Д-Р ДИЛЯНА ВАЧКОВА

Директор Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“

Изготвил:

Пламена Марчева – гл. експерт в дирекция СДЗ

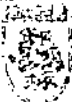
ОБЩИНА **ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

Е пл. „Майка България“ №2, 5000 Велико Търново
☎ 062/ 619 304, факс: 062/ 627 997
✉ mayorvt@vt.bla-bg.com



VELIKO TURNOVO MUNICIPALITY

Е 2, Malka Bulgaria Sq., 5000 Veliko Turnovo, BULGARIA
☎ +359 62 619 304, fax +359 62 627 997
✉ mayorvt@vt.bla-bg.com

	ОБЩИНА В ТЪРНОВО ПОЩ. КОД 5000
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА	
02-04-4#5 / 09.10.14	

penev
М. Дарова

ДО
Г-ЖА ДИЛЯНА ВАЧКОВА
ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ
„СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“
ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Приложено изпращаме Ви исканата информация по Ваш:

- изх. № 02-04-4#4 / 05.10.2017 г.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

Вежен Пенев

Директор на дирекция МДТ



ISO 9001:2008 Сертификат N Q030304
ISO 14001:2004 Сертификат N Z3285
ISO 27001:2005 Сертификат N Z3285



uncel



ОБЛАСТ В.ТЪРНОВО
ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ДИРЕКЦИЯ МДТ
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, УЛ. "ХРИСТО КАРАМИНКОВ" №19,
ЕТ.3

Изх. № 5401001822 / 06.10.2017 г.

УДОСТОВЕРЕНИЕ ПО ДЕКЛАРИРАНИ ДАННИ

Настоящото се издава в уверение на това, че:

ЕЛЕНА СТОЯНОВА ДОНЧЕВА

ЕГН / ЛНЧ

Адрес за кореспонденция

ул. ДИМИТЪР БЛАГОЕВ № 15 вх. А, гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО 5000

съгласно подадени документи в общината същият е декларирал следните данни:

I. Декларирани данни по чл. 14 от ЗМДТ:

С Декларация по чл. 14 от ЗМДТ вх. № 34512/17.03.1998 г. по партида 7402111551001 е декларирани недвижим имот в 5000 гр.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ул.ДИМИТЪР БЛАГОЕВ N: 15 вх.А ап.3 ет.1

кадастрален номер от квартал, УПИ парцел одобрен през г. Вид на док. за собственост:; №:; Дата:; Идентификатор на поземления имот:

1. Собственик

Обект	площ,кв.м	мазе,кв.м	таван,кв.м	ид. части
Жилище	88,42	3,50	0,00	1/1

2. Ползвател

Няма декларирани данни като ползвател

II. Декларирани МПС и ППС

Няма данни за декларирани МПС и ППС

Настоящото се издава по искане Вх. № 5401001822/06.10.2017 г за да послужи пред Дирекция "Социални дейности и здравеопазване"
Удостоверението се издава по данни на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО, актуални към 06.10.2017 г.

Подпис:
Издад: Марияна Йовчева
главен експерт - орган по приходите

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

02-04-4#3/22.08.17

**ДО
ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА-МИНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
РАЙОНЕН СЪД
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Приложено Ви изпращаме Преписка с вх. № 02-04-4/ 01.08.2017 г. от Администрацията на Президента на Република България, относно опрощаване на несъбираеми държавни вземания на Елена Стоянова Дончева.

С оглед гореизложеното, моля, да предоставите допълнителна информация, относно дължимата сума от лицето и становището Ви по компетентност по исканото опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ДАНИЕЛ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново



Съгласувал:

д-р Дилиана Вачкова
Директор на Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“

Изготвил:
Айля Сюлейманова – гл. експерт в дирекция СДЗ

**РАЙОНЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО,
УЛ. "ВАСИЛ ЛЕВСКИ" № 16 Адм. ръководител: тел. 062/622649; факс**

062/603053

ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ПОЩ. КОД 5800

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

ДО

КМЕТЪТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ДАНЕЛ ПАНОВ

СТАНОВИЩЕ във връзка с преписка вх. №
02-04-4 от 01.08.2017г., относно опрощаване на
публични дъжове вземания от Елена
Стоянова Дончева.

УВАЖАЕМИ Г-н ПАНОВ,

Образуваната преписка касае публично вземане задължение за държавна такса в полза в ползва на бюджета на съдебната власт, по гр.л. №3105/2016г. на ВТРС, възложено на Елена Стоянова Дончева, ЕГН _____, за сумата от 712.27 (седемстотин и дванадесет лева и двадесет и седем ст.) лева, представляваща остатъка от дължимата държавна такса по производството. Средствата Елена Дончева е уважен иск с правно основание по чл.87, ал.3 от ЗЗД, което обстоятелство е дало основание на съдебния състав да я задължи с плащането на горепосочената сума.

Решението по делото е влязло в законна сила, издаден е изпълнителен лист и е изпратен за събиране на ДСИ при ВТРС.

Относно основателността на молбата за опрощаване за вземането, като несъбираемо, по делото липсват данни за имущественото състояние на заявителя, освен декларираните от заявителя данни.

Съгласно чл.4 от Вътрешните правила за работа на Комисията за опрощаване на несъбираеми държавни вземания към Президента на Република България такова становище се иска от самата комисия, след получаване на преписката с допълнителната информация по чл.3 от същите правила.

Приложено ви представям заверен препис от решението по делото.

29.08.2017г.

С УВАЖЕНИЕ,

ЗАМЕСТИТЕЛ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВТРС:

/ Младен Димитров /

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ПОС. КОД 5400
Р-И № 174/2017

02-04-4#2 / 07.08.17г.

ДО
Г-ЖА ЕЛЕНА СТОЯНОВА ДОНЧЕВА
УЛ. „ДИМИТЪР БЛАГОЕВ“ № 15, ВХ. А, ЕТ. 1, АП. 3
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДОНЧЕВА,

Във връзка с Ваша Молба с вх. № 94-05-115/ 24.07.2017 г. до Президента на Република България, следва да се явите за попълване на необходимите документи, в Община Велико Търново, Дирекция “Социални дейности и здравеопазване” стая 218, в най- кратък срок.

С уважение,

ЗА КМЕТ:

СНЕЖАНА ДАНЕВА ИВАНОВА

Заместник – кмет “Финанси”

*/Съгласно Заповед № РД 22-1334/ 02.08.2017 г.
на Кмета на Община Велико Търново/*

Съгласувал:

Д-р Диляна Вачкова

Директор на Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“

Изготвил:

Айля Сюлейманова – гл. експерт в дирекция СДЗ

ДО
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА
ПРЕЗИДЕНТА НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Снежана Станкова Дожнева
(собствено, бащино и фамилно име, наименование на предприятието)

6111
ЕГН

11.11.1978
осигурителен номер, ЛНЧ или дата на раждане на чужд гражданин

от гр.(д.) В. Мърново, Бузурджик притежаващ ЛК № 1111111111
издадена на 27.01.2010г. от МВР В. Мърново
с № на НДР регистриран като данъчно (осигурително) лице
териториална дирекция на НАП в гр. В. Мърново
чрез Снежана Станкова Дожнева
(собствено, бащино и фамилно име на законния представител или пълномощника)

1111111111
ЕГН

11.11.1978
осигурителен номер, ЛНЧ или дата на раждане на чужд гражданин

адрес: гр.(с.), П.к., притежаващ ЛК №
издадена на от
съобразно с пълномощие №, заверено на
и вписано в регистъра на
(нотариус или нотариална кантора)

Във връзка с подадената от мен молба за опрошаване, давам съгласието си за разкриване данните за материалното и имотното ми състояние, както и данни за данъчната и осигурителна информация съгласно чл. 74, ал. 2, т.1 от ДОПК, които да се представят в Администрацията на Президента на Република България във връзка с правомощията му по чл. 98, т. 12 от Конституцията на Република България.

Дата: 15.08.2017г.

Декларатор:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Ст. Елена Станкова Дончева
живуш (а) в гр. (с) В. Мърново ул. Д. Благоев № 15 бл. 15 вх. а ст. 1 вл. 3
община В. Мърново област В. Мърново л.к. №
издаден от В. Мърново на 01.10.2018 ЕГН
занятие (дейност) по май семейство

ДЕКЛАРИРАМ:

СЕМЕЙНО ПОЛОЖЕНИЕ

Семейството ми се състои от:

1. Станк Георгиев Георгиев
родствена връзка ^{ТОВА ИМЕНА ПО ПАСПОРТ} Сожител на септември 9002011401
живуш (а) в гр. (с) В. Мърново ул. Д. Благоев № 15 бл. 15 вх. а ст. 1 вл. 3
занятие (дейност) пенсионер (пенсионна преписка) №

2. Владимир Станков Георгиев
родствена връзка ^{ТОВА ИМЕНА ПО ПАСПОРТ} син
живуш (а) в гр. (с) В. Мърново ул. Д. Благоев № 15 бл. 15 вх. а ст. 1 вл. 3
занятие (дейност)

3.
родствена връзка ^{ТОВА ИМЕНА ПО ПАСПОРТ}
живуш (а) в гр. (с) ул. № бл. вх. ст. вл.
занятие (дейност)

4.
родствена връзка ^{ТОВА ИМЕНА ПО ПАСПОРТ}
живуш (а) в гр. (с) ул. № бл. вх. ст. вл.
занятие (дейност)

Живее в едно домакинство с:

1. Елена Станишкова Станкова
живуш (а) в гр. (с) В. Мърново ул. Д. Благоев № 15 бл. 15 вх. а ст. 1 вл. 3
ЕГН, занятие (дейност) пенсионер

2. Станк Дончев Станков
живуш (а) в гр. (с) В. Мърново ул. Д. Благоев № 15 бл. 15 вх. а ст. 1 вл. 3
ЕГН, занятие (дейност) пенсионер



Република България

Администрация на Президента

№ 94-65-115

София 2017 г.

Ли... с... и... в...
не...
22.08.17

РЕГИСТРАЦИЯ	ДАТА
02-04-ВЕРИЖИ	19.08.2017
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ	
гр. Беласице	

До

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

гр. Беласице Мърсово

Направляме Ви, молбата на

Елена Ерачкова Генска от гр. Мърсово ж.п. и Бузичарево

ЕГН.....
/за юридическо лице/ № по НДР.....

с която иска опрощаване на дължими държавни вземания.

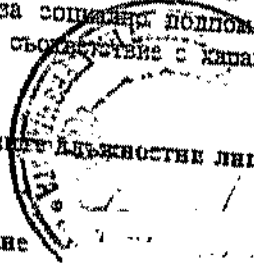
Преписката следва да се комплектова още с: 1) Въпросник - сведения за семейното положение, попълнен и заверен от органите на общинската администрация; 2) Декларация за семейно положение, материално и имотно състояние на длъжника, попълнена и подписана от него; 3) Декларация от молителя за съгласие за разкриването на данните, представляващи данъчна и осигурителна информация.

Процедурата по опрощаване изисква да се подготвят следните документи и становища, като за целта:

1. Въз основа на попълнените от молителя декларации общинската администрация:
 - събира сведения за семейно положение и прилага информация за цялостното му имотно състояние, в т. ч. се посочват данъчната оценка /застрахователната стойност/ на притежаваното имущество, каква ид. част притежава молителят и кои са останалите собственици;
 - при публични вземания, установени от органите на НАП, както и възложените за събиране публични задължения - съгласно чл. 3, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за НАП, преписката в срок не по-късно от 1 месец се изпраща до съответната ТД на НАП за изясняване вида и размера на задължението или за установяване на друго имущество на молителя, и за изразяване на мотивирано становище. При задължения, които не са установени по вид и размер, съответната ТД на НАП уведомява Общинския съвет и Комисията по опрощаване към администрацията на Президента за започнало производство по установяване.
 - при задължения, установявани от НОИ, Общинският съвет изпраща преписката на ТД на НОИ за размера и събиремостта им и за изразяване на становище.
 - при метрически задължения Общинският съвет изпраща преписката към подразделения на митницата.
2. В останалите случаи, преписката се изпраща на съответния изискател.
3. Така комплектовани преписките се връщат на Общинския съвет за изразяване на мотивирано мнение по исканото опрощаване във възможно най-кратък срок (но не по-късно от един месец).
4. Ако публичното вземане, предмет на молбата за опрощаване е дължимо към местен бюджет, съответният Общински съвет комплектова преписката, събира необходимите информация и изразява мотивирано становище, след което преписката се изпраща в администрацията на Президента.
5. Ако искането се отнася до публични държавни вземания, установявани от органи на НАП, Общинският съвет връща преписката в администрацията на Президента, която я препраща за становище на Централно управление на НАП, съответно НОИ за неправилно получена сума като пенсия и по фонд "Безработица"; Агенция "Митници" за метрически задължения; Агенция за социално подпомагане за неправилно получени социални помощи, или на друг публичен изискател в съответствие с характера на вземането.

По преписката всички документи да бъдат в **ОРИГИНАЛ**.
За неверни данни и за неоснователно забавена преписка съответните длъжностни лица носят отговорност.

Председател на Комисия по опрощаване



До: Президента
на Република България

Уважаеми Господин Президент,

Моля да разгледате молбата ми.

Аз съм Елена Стоянова Дончева от гр. В. Търново
През 1997 год. баща ми Стоян Дончев Стоянов
и майка ми Елка Станимирова Стоянова
продават на дъщеря си Елена Стоянова Дончева
своя недвижим имот находящ се в гр. В. Търново
на ул. Д. Благоев №15, 1 апартамент срещу гледане
През 2016 год. баща ми реши да развали
нотариалния акт. Въпреки, че аз изпълнявах задъл-
женцията си, той беше недоволен. Образова дело.
Така Районен съд-Велико Търново му върна 1/2
от апартамента. Впоследствие разбрах, полугих
покана за доброволно изпълнение.

Задължена съм да заплатя 741 24 лв. и 24 лв
разноски по делата и.д. в двуседмичен срок.
Нямам възможност да платя тази непосилна сума за
мен. Имам 7 месечно беве което е недоносено
и се роди 1.400кг. полагаме големи грижи за
него. Получавам социално подпомагане от
сумата 136 лв. А бащата на детето ми получава
заплата от 460 лв. Тази сума е непосилна за
живот.

гр. В. Търново
ДАТА: 21.07.2017г.

С. Уважение:

14.07

Държавен съдебен изпълнител
РАЙОНЕН СЪД - Велико Търново
ул. В. Левски 16
Изх. № 6068 / 11.07.2017

ИЗП. Д. № 20174110400274

ПОКАНА
за доброволно изпълнение

До: ЕЛЕНА СТОЯНОВА ДОНЧЕВА,
като Длъжник
адрес: ГР. В. ТЪРНОВО, УЛ. ДИМИТЪР БЛАГОЕВ №15, ВХ.А, ЕТ.1, АП.3

Съгласно Изпълнителен лист издаден(а/о) по ГД № 3105 / 2016 от РС Велико Търново ВНЕ СТЕ ЗАДЪЛЖЕН да заплатите Неолихвяема сума - 717.27 лв. в полза на вискателя(те):
РАЙОНЕН СЪД В.ТЪРНОВО, БУЛСТАТ 000134063, с адрес ГР. В.ТЪРНОВО, УЛ. ВАСИЛ ЛЕВСКИ №16

Задължението Ви по изпълнителното дело възлиза на 717.27лв. неолихвяема сума, и 24.00 лв. разноски по и.д.

Общото ви задължение по изпълнителното дело към 11.07.2017 е в размер на 741.27 лв.

На основание чл. 428 ал.1, изречение второ от ГПК, Ви каня в двуседмичен срок от връчване на настоящата ПОКАНА с приложено извлечение от Изпълнителен лист /ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ /, да изпълните доброволно задължението си. Ако НЕ СТОРИТЕ ТОВА в дадения срок, ще пристъпя към принудително изпълнение по реда на ГПК. ДГ по чл 53 от Тарифата за ТД по ГПК се дължи, ако НЕ изпълните задължението в доброволния срок.

Дължимите суми следва да преведете по банкова сметка IBAN BG52FINV915033BGN01DMN, BIC: FINV BG52 при ПИБ АД- район В. Търново, FINV915033 от титуляр РАЙОНЕН СЪД - Велико Търново с адрес М 20174110400274

Ако на посочената дата възпрепятствате изпълнението, ще се ползвам от правомощията си по чл. 431 от ГПК, като наредя да се отворят Вашите сгради, да се претърсят вещите, жилището и др. помещения. Ако противозаконно пречите на изпълнението на служебните ми задължения ще поискам съдействие от полицейските органи или от кмета на общината, района или кметството.

Приложено, изпращаме Ви препис от подлежащия на принудително изпълнение акт.

С писмена молба, можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчена поканата, съгл. чл. 46 ал. 3 от ГПК: /на срещна страна, лица заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата/

.....

В дадения Ви двуседмичен срок може да се явите при Държавен съдебен изпълнител при РС Велико Търново ул. В. Левски 16 от 9.00 до 17.00ч. за да посочите начин за изпълнение.

На основание чл. 79 ал.1 от ГПК разноските по изпълнителното дело са за сметка на длъжника.

При явяване носете ДОКУМЕНТ ЗА САМОЛИЧНОСТ.

Забележка: Вижте указанията на гърба на поканата.



Държавен съдебен изпълнител
Ирина Дюлгерова

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Съдебен адресат

Чл.40. (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчат съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал.1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последни те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Задължение за уведомяване

Чл. 41.(1). Страната, която е отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж и е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят или пълномощникът на страната.

(2) При неизпълнение на задължението по ал.1, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последни страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Връчване на търговци и юридически лица

Чл. 50.(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2). Ако лицето е напуснало адреса си, и в регистъра не е вписан новия му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

Покана за доброволно изпълнение

Чл.428.(1) Съдебният изпълнител е длъжен да покани длъжника да изпълни доброволно задължението си в двуседмичен срок. Когато пристъпва към изпълнение въз основа на заповед за изпълнение, съдебният изпълнител ками длъжника с връчването ѝ, а когато заповедта е била връчена на длъжника, нов срок за доброволното изпълнение не се дава.

Действие на запора и на възбраната по отношение на длъжника

Чл.451.(1) От момента на налагане на запора, длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с вземането си или с вещта и не може под страха от наказателна отговорност да изменя, повредява или унищожава вещта.

(2) Последните по ал.1 настъпват за длъжника от момента на получаване на поканата за доброволно изпълнение, когато изпълнението е насочено върху движима или недвижима вещ и тази вещ е посочена в поканата.

Изпълнение на задължение на заместимо действие

Чл.526.(1) Когато длъжникът не изпълни едно действие, което е осъден да извърши и което действие може да бъде извършено от друго лице, вискателят може да иска от съдебния изпълнител да го оправомощи да извърши действието за сметка на длъжника.

(2) Вискателят може да поиска от съда длъжникът да бъде осъден да внесе предварително сумата, която е необходима за извършване на действието.

Изпълнение на задължение за незаместимо действие и за бездействие

Чл.527.(1) Когато действието не може да се извърши от друго лице, а зависи изключително от волята на длъжника, съдебният изпълнител по искане на вискателя принуждава длъжника да извърши действието, като му налага глоба до 200 лв. Ако и след това длъжникът не извърши действието, съдебният изпълнител му налага последователно нови глоби до същия размер.

(2) Правилото по ал.1 не се прилага за задълженията на работници и служители, които произтичат от трудово или служебно правоотношение.

(3) Когато длъжникът върши противното на това което с решението е задължен да върши или да търпи, съдебният изпълнител по искане на вискателя му налага за всяко нарушение на това задължение глоба до 400 лв.

(4) Действията на съдебния изпълнител по оправомощаването и по налагане на глобите подлежат на обжалване по реда на чл.435-438.

Предоставяне на правна помощ

Чл.95 (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОН ЗА ПРАВНАТА ПОМОЩ

Чл.5 Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл.21, т.3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатското възнаграждение. Претенцията си за това съдът формира, като вземе предвид: 1. доходите на лицето и семейството; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта и 7. други констатирани обстоятелства.

НАКАЗАТЕЛЕН КОДЕКС

Чл.217. (1) Който съзнателно ощети чуждо имущество, поверено му да го управлява или пази, се наказва с лишаване от свобода до три години или с глоба от сто до триста лева.

(3) С наказанието по ал. (1) се наказва и този, който се разпореди със запорираната или зложена вещь, оставена му за пазене.

(4) Ако от горните деяния са последвали значителни или невъзстановими щети, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба от сто до триста лева.

Чл.293а. Който след като е осъден да изпълни парично задължение с влязъл в сила съдебен акт и в продължение на една година от влизането му в сила не изпълни задължението си към кредитора, въпреки наличие на парични средства или имущество за това, се наказва с лишаване от свобода да една година или с пробащия.

Чл.296 (1) Който попречи или осуети по какъвто и да е начин изпълнението на съдебно решение или не изпълни заповед за защита срещу домашно насилие, се наказва с лишаване от свобода до три години или глоба до 5 000лв.

(2) Който с цел да попречи или да осуети изпълнението на съдебно решение, унищожи, повреди, укрие или отчужди вещь, за която се отнася това решение, се наказва с лишаване от свобода до три години или глоба от 1 000 до 10 000лв. ако извършеното не съставлява по-тежко престъпление.

РЕШЕНИЕ

№ 346

9.5.2017 г.

град Велико Търново

В ИМЕТО НА НАРОДА

Великотърновски районен съд
на дванадесети април
в публично заседание в следния състав:

VI-ти граждански състав
две хиляди и седемнадесета година

Районен съдия: Георги Георгиев

при секретаря Милена Радкова
като разгледа гражданско дело № 3105 по описа за 2016 година, за да се произнесе,
взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Стоян Дончев Стоянов, ЕГН 3207081542 срещу Елена Стоянова Дончева, ЕГН 7402111551, с която се иска съдът да развали договор за продажба на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, обективиран в Нотариален акт № 48, том XX, дело № 7958/1997 г. на нотариус Татяна Братванова, до размера на идеалната част на ищеца - $\frac{1}{2}$ ид. ч. от имота, предмет на договора, а именно: апартамент в жилищна сграда - блок № 39/27 б, построен върху държавна земя, находящ се в гр. Велико Търново, ж.к. „Бузлуджа“, ул. „Димитър Благоев“ № 15, Вх. А, ет. 1, ап. 3, състоящ се от три стаи и кухня, със застроена площ от 88.42 кв.м., при граници: запад - фуга, север - двор, изток - стълбище, Димитър Янков, юг - двор, отгоре - Иван Гайнов, ведно с избено помещение № 3, при граници: запад - фуга, север - Димитър Янков, изток - коридор, юг - Васил Василев, заедно с припадащите се 5.159 идеални части от общите части на сградата, както и правото на строеж върху мястото, определено със Заповед № 204/17.12.1986 г. на Зам. министъра на отбраната.

В молбата се твърди, че на 5.12.1976 г. ищецът е сключил договор за покупко-продажба на жилище с поделение 38420, гр. София, по силата на който е получил процесния апартамент, находящ се в гр. Велико Търново. Сочи се, че през 1997 г. с договор за продажба срещу гледане и издръжка ищецът и съпругата му са прехвърлили собствеността на жилището на дъщеря си, която е поела задължение да полага грижи към родителите си до края на живота им, подsigурявайки им всичко необходимо за един спокоен и нормален живот, като самите прехвърлители са запазили правото да ползват имота заедно и поотделно. Заявява се, че до лятото на 2016 г. ищецът е покривал всички консумативи и поддръжката на жилището, когато в същото се установява приятелят на дъщеря му. Твърди се, че ответницата не работи и е издържана от родителите си, а нейният приятел е без постоянна работа, като присъствието му освен, че значително увеличава разходите свързани с консумативите за жилището, внася напрежение между членовете на семейството. Заявява се, че ищецът е подложен на психически тормоз, че помещава хола на жилището, който е преходно помещение и през него по всяко време минават всички членове на домакинството. Сочи се, че ищецът е отделен от трапезната на дъщеря си, няма право да ползва купените от него хладилник, печка и пералня, както и че е обект на подигравки от страна на ответницата и приятеля ѝ. Твърди се, че по повод на осъществения психически и физически тормоз в ОД на МВР и в Районна прокуратура са депозирани жалби, приключени с постановление за отказ да се образува досъдебно производство.

Г. Георгиев

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е подаден писмен отговор от ответницата Елена Стоянова Дончева, в който се заема становище за частична недопустимост, а по същество и за неоснователност на предявения иск. Твърди се, че от сключване на процесния договор и до момента ответницата изпълнява задълженията си към прехвърлителите. Сочи се, че същата ежесечно е предавала на прехвърлителите парични суми, с които да се заплащат комуналните услуги за жилището, или самата тя ги е заплащала със собствени средства, включително дължимия данък за имота. Заявява се, че при постъпването на ищеца в болница през 2013 г. ответницата е заплатила сумата, необходима за лечението му, че лично е полагала грижи за него по време на престоя му в лечебното заведение и след изписването му, вкл. до стабилизиране на здравословното му състояние. Твърди се, че ответницата е покривала всички разходи по закупуване на лекарства, дрехи, храна и др. необходими за осигуряване нормален живот на прехвърлителя и съпругата му, че ищецът е снабдяван с парични средства за покриване на нуждите си, както и че ответницата се грижи изцяло за чистотата на съвместно обитаваното жилище и за личната хигиена на баща си. Твърди се, че заявеното в исковата молба е провокирано от обстоятелството, че от месец август 2016 г. ответницата заживява в процесното жилище с мъж, от когото понастоящем има дете, а ищецът безпричинно не харесва приятеля на дъщеря си и започва да се държи лошо както с нея, така и с него. Заявява се, че твърденията, че ответницата е без образование, че страда от психическо заболяване, че е на издръжка на ищеца, че никога не е работила, че ищецът е отделен от трапезата на дъщеря си, че същият няма право да ползва ел. уредите в жилището, както и че е обект на подигравки и обидно поведение от страна на ответницата, не отговарят на истината и имат за цел да оклеветят последната и да способстват за постигане развалянето на договора. Сочи се, че претърпеният от ищеца мозъчен инсулт се е отразил неблагоприятно върху общото състояние на последния, който е станал сприхав, трудно комуникативен, често реагиращ неправилно в нормални житейски ситуации. Прави се възражение за изтекла погасителна давност относно твърдяното неизпълнение на договорните задължения на ответницата за периода от сключване на договора до 2012 г., както и искане за трансформация на престацията за гледане и издръжка от натурална в парична.

Великотърновският районен съд, като взе предвид исковата молба и отговора, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не се спори, че между ищеца Стоян Дончев Стоянов и съпругата му Елка Станимирова Стоянова, от една страна, и ответницата Елена Стоянова Дончева, от друга, е сключен договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, обективиран в Нотариален акт № 48, том XX, дело № 7958/1997 г. на нотариус Татяна Братвацова, по силата на който ищецът и съпругата му са прехвърлили на дъщеря си правото на собственост върху недвижим имот, представляващ апартамент в жилищна сграда - блок № 39/27 б, построен върху държавна земя, находящ се в гр. Велико Търново, ж.к. „Бузлуджа“, ул. „Димитър Благоев“ № 15, Вх. А, ет. 1, ап. 3, състоящ се от три стаи и кухня, със застроена площ от 88.42 кв.м., заедно с припадащите се 5.159 ид. части от общите части на сградата, както и правото на строеж върху мястото определено със Заповед № 204/17.12.1986 г. на Зам. министъра на отбраната. По силата на така сключения договор ответницата е поела задължението за гледане и издръжка на прехвърлителите до края на живота им, осигурявайки им всичко необходимо за спокоен и нормален живот.

113

Не се спори между страните и се установява от представения по делото договор за покупко-продажба на жилище № 41, том XIX от 5.12.1986 г., че имотът, описан по-горе, е придобит от ищеца Стоян Дончев Стоянов по време на брака му с Елка Станимирова Стоянова в режим на съпругеска имуществена общност.

От представените писмени доказателства - епикриза (л. 10) и експертно решение (л. 11), се установява, че на 29.12.2013 г. ищецът е претърпял мозъчен инфаркт, като в резултат на приложената медикаментозна терапия състоянието му е стабилизирано, а ходът на заболяването е показал тенденция за обратно развитие. В цитираната епикриза е посочено, че ищецът страда от хипертонична болест на сърцето, III-та степен, като му е отправена препоръка да спазва хранителен режим и е предписано да продължи лечението си медикаментозно. В експертното решение на ТЕЛК, постановено седем месеца след прекарания мозъчен инфаркт, на ищеца е определена 80 % степен на увреждане пожизнено.

Съгласно заключението на изготвената психиатрична експертиза при ищеца не са налице данни за разстройства в личностовата структура или психично състояние и понастоящем същият е с нормален психичен статус.

Според показанията на св. Петко Джамбазов преди около 6-7 месеца ищецът му е споделил, че „ищецата у тях не са добре“, както и че въпреки нуждата от подкрепа, такава не му е предоставяна. Свидетелят твърди, че по негови наблюдения ищецът сам си закупува храна, но не може да приготви същата, тъй като не е допускан до кухнята от семейството си, че не може да ползва банята по същата причина, както и че от жилището му са изчезвали различни дрехи и документи. Сочи, че тези обстоятелства са му станали известни от самия ищец и той не е ставал очевидец на конкретни действия, посредством които ищецът е ограничаван да ползва въпросните помещения. Заявява, че за последно е посетил жилището на страните миналата година, но не уточнява дали се касае за 2015 г. или 2016 г., като сочи, че не е контактувал с ответницата и не може да каже нищо по отношение на нея.

Съгласно показанията на св. Елка Стоянова - съпруга на ищеца и майка на ответницата, последната е изпълнявала задълженията си спрямо ищеца по процесния договор, като го е обгрижвала, закупувала му е храна, готвела е, чистела и перяла. Заявява, че понастоящем ответницата има невръстно дете, както и че няколко месеца преди самото раждане е била в тежко здравословно състояние предвид прекараната тежка бременност, в резултат на която е била приета в болница на 11.12.2016 г. Заявява, че преди раждането дъщеря ѝ е била в усложнено здравословно състояние, както и през този период същата не е могла да обслужва баща си, доколкото след раждането е останала няколко дни в болницата, а преди това също е ходела често до лечебното заведение, тъй като е чувствала признаци на аборт. Свидетелката твърди, че след като е била изписана от болницата, ответницата е продължила обгрижването на баща си, но доколкото грижите за новороденото са ѝ позволявали това. Заявява, че дъщеря ѝ заплаща електричеството и водата в обитаваното от страните жилище, а в периода от края на лятото до настоящия момент сметките за електричество и водоснабдяване се заплащат от нейния зет, като дъщеря ѝ купува храната в жилището и тази храна се приготвя за всички членове на семейството. Сочи, че дъщеря ѝ не е проявявала негативно отношение към баща си, включително от лятото насетне, както и че съпругът ѝ не иска да контактува с останалата част от семейството по собствено желание, а отношенията между него и дъщеря ѝ им са се влошили заради нежеланието на съпруга ѝ в жилището им да живее нейният приятел и баща на детето ѝ.

Според показанията на св. Александрова, ответницата често е заплащала сметките за електроенергия и вода в обитаваното от страните жилище, като свидетелката я е придружавала при заплащането им. Твърди, че ответницата е полагала грижи за баща си, когато последният е постъпил в болница след претърпеният инсулт, както и че самият ищец ѝ е споделял, че дъщеря му се е грижила за него, когато е бил в болница. Заявява, че през лятото на 2016 г. ответницата ѝ е споделила за проблеми между баща ѝ и нейния приятел, както и че след нанасянето на последния в жилището се зародило напрежение в семейството и дистанция между ищеца и неговата съпруга. Според свидетелката причина за тази дистанцията е именно появата на приятеля на дъщеря им, който е значително по-млад от последната и според ищеца не бил подходящ за дъщеря му. Заявява, че винаги, когато е посещавала дома на страните, там е било сготвено, както и че е виждала от приготвената храна да се храни и ищеца.

При така установената фактическа обстановка съдът приема следното от правна страна:

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, с който се иска развалянето сключения между ищеца и ответницата договор за продажба на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, обективиран в Нотариален акт № 48, том XX, дело № 7958/1997 г. на нотариус Татяна Братванова, до размера на идеалната част, притежавана от ищеца преди сключване на алеаторния договор – ½ ид. ч. от имота, предмет на договора.

В съответствие с разпределението на доказателствената тежест в настоящото производство ответницата следваше да докаже пълно и главно, че е изпълнявала ежедневно и пълно поетите задължения да полага грижи за издръжката и гледането на ищеца-прехвърлител по сделката.

Доколкото насрещните права и задължения на страните по договора за издръжка и гледане не са определени в закона, тяхното съдържание се определя от постигнатото съгласие, като при тълкуване волята на страните се изхожда от правилото, че ако не са уговорени ограничения в обема на дължимите издръжка и грижи, се дължи цялата необходима издръжка и всички необходими грижи. Ако приобретателят не изпълнява поетото алеаторно задължение, прехвърлителят не е длъжен да посочва, в какво се състои неизпълнението, а само да докаже, че е изпълнил задължението си да прехвърли правото на собственост. При твърдения на приобретателя, че е изпълнил задълженията си по договора, като е давал нужната издръжка и е полагал необходимите грижи, следва да докаже това обстоятелство пълно и главно.

По делото не е спорно, че ищецът е изпълнил задължението си по договора за продажба на недвижим имот от 17.12.1997 г., обективиран в Нотариален акт № 48, том XX, дело № 7958/1997 г. на нотариус Татяна Братванова, като е прехвърлил притежаваното от него право на собственост върху описания в акта имот на ответницата.

По силата на този договор ответницата е поела задължение за гледане и издръжка на продавачите и свои родители до края на живота им, като видът и обемът на дължимата от ответницата престация е уговорен с формулировката „гледане и издръжка, осигурявайки им всичко необходимо за един спокоен и нормален живот, включително лични грижи при болест и немощ“. Доколкото така формулирано задължение на приобретателя се явява общо, съгласно съдебната практика същото следва да включва изцяло подигуряването на храна, режийни разноски, дрехи и други според нуждите на прехвърлителите (без оглед на възможността им сами да се издържат от имуществото и доходите си), а

гледането включва полагане на грижи за здравето, хигиената и домакинството на прехвърлителите според техните нужди и възможности да се справят сами (така Решение № 82/5.4.2011 г. по гр. д. № 1313/2009 г. на ВКС, IV г.о.).

Задължението на приобретателя следва да се изпълнява от момента на сключване на договора до смъртта на прехвърлителя/лите, т.е. касае се до задължение с продължително изпълнение, като последното трябва да е ежедневно, непосредствено и непрекъснато, а не епизодично. Дължимата престация не може да се дели на периоди, а е нужно от сключването на договора задълженията да са били изпълнявани своевременно и в пълен обем, като приобретателят е длъжен да изпълнява по начин, който да съответства на всички нужди на прехвърлителя, и не е необходимо кредиторът да го уведомява за промяната в нуждите си. Същевременно вземането за дължимите гледане и издръжка възниква и става изискуемо ден по ден и всяко последващо неизпълнение е нов правопораждащ юридически факт за правото на разваляне.

Доколкото в проведеното на 27.2.2017 г. съдебно заседание ищецът уточни, че твърдяното от него неизпълнение датира от 27.7.2016 г., ответницата следваше да установи при условията на пълно и главно доказване, че от тази дата насетне е давала нужната издръжка и е полагала необходимите грижи.

От събраните по делото доказателства съдът намира, че ответницата не успя да докаже, че е изпълнявала точно и пълно задълженията си по алеаторния договор, включително от 27.7.2016 г. От показанията на разпитаната по искане на ответницата свидетелка Елка Стоянова се установява, че още преди постъпване на дъщеря ѝ в болница на 11.12.2017 г. последната не е била в състояние да обслужва баща си предвид усложненото си здравословно състояние. Отново от показанията на св. Стоянова става ясно, че след изписването ѝ от болницата ответницата също е била в невъзможност да полага цялостни грижи за баща си, доколкото грижите за новороденото ѝ дете са ангажирали голяма част от времето ѝ, както и че от лятото насетне дъщеря ѝ не давала пари на баща си, поради влошеното си здравословно състояние. Въз основа от цялостния анализ показанията на св. Стоянова, която е и единственият свидетел, имащ преки наблюдения върху отношенията между ищеца и ответницата, ясно личи, че свидетелката говори за полагани от дъщеря ѝ спрямо баща си грижи през изминал период от време, като преустановяване изпълнението на задълженията по договора в техния пълен размер, видно от показанията на св. Стоянова („Елена не е давала пари на баща си от лятото насетне, тъй като самата тя не беше здравословно добре и трябваше да се грижи за себе си“), е настъпило още през лятото на 2016 г. Заплащането от страна на приятеля на ответницата на сметките за ток и вода в обитаваното от страните жилище не може да се приеме за пълно изпълнение на задълженията по процесния договор, още повече, че освен ищеца в жилището пребивават както ответницата, така и нейният приятел, поради което е напълно нормално последните да заплащат ако не всички, то поне по-голямата част от режийните разходи. Тук следва да се отбележи, че от показанията на св. Стоянова става ясно, че през изминалия зимен период ищецът се е отоплявал в отделна стая с печка на дърва, които сам си е закупувал. Показанията на св. Александрова, от друга страна, нямат съществена за предмета на доказване информация, доколкото свидетелката говори за давани от ответницата грижи и издръжка твърде общо, голяма част от информацията почива на споделена ѝ от самата ответницата такава, а не на преки впечатления, и не на последно място - св. Александрова, също като св. Стоянова, говори за давани грижи и издръжка през изминал период, който е неотносим към процесния период - от лятото на 2016 г. насетне.

По повод изложеното по-горе неизпълнение на ответницата, съдът намира за нужно да отбележи, че в случая очевидно се касае до обективна невъзможност на последната да изпълнява задълженията си по договора, предвид прекараната тежка бременност и последващите грижи за невръстното ѝ дете. Данни за тази обективна невъзможност се съдържат както в показанията на св. Стоянова, така и в приложените по делото писмени доказателства, свързани с бременността на ответницата. Но дори приемайки, че такава обективна невъзможност е налице, съдът намира, че ответницата е разполагала с възможността да продължи изпълнение на задълженията си по договора, предоставяйки на ищеца ежемесечно парична сума, която да е достатъчна да покрие нуждите на последния от храна, дрехи, режийни разноски и др. От своя страна, липсата на парични средства за изпълнение задължението на приобретателя не го освобождава от отговорност, тъй като целта на договора е обезпечаване нуждите на прехвърлителя, като материалните възможности и на двете страни по договора са ирелевантни. Липсата на достатъчно парични средства не освобождава длъжника от отговорност по общото правило на чл. 81, ал. 2 ЗЗД, а изтъкнатите от ответницата доводи за поведението на ответника са преди всичко морално-егични и в този смисъл не биха могли да дадат основание за формиране на други, различни от изложените по-горе правни изводи. В случая данни, а и твърдения, че ответницата е продължила изпълнението на задълженията си по договора, предоставяйки на ищеца парични средства за издръжката му, не са налице, като предявяването на иск за трансформация не е равнозначно на изпълнение, нито причина междувременно да не се изплаща нужната сума за издръжка. Още повече, че след служебна проверка съдът констатира, че производството по така предявения иск за трансформация е прекратено, поради неизпълнение на дадените на ответницата указания.

В случая не се установи и задълженията на ответницата по договора да са изпълнявани в необходимия обем от трето лице - било то чрез нейния приятел, било чрез св. Стоянова, която също е прехвърлител по договора. Какво самата св. Стоянова сочи в показанията си, отношенията между самата нея и ищеца са влошени поради нежеланието на последния приятелят на дъщеря им да живее в процесния апартамент, като обстоятелството, че преимуществено свидетелката приготвя храната в жилището понастоящем не може да се счете за изпълнение на договорните задължения на ответницата. Тук следва да се има в предвид, че договорът за издръжка и гледане е сключен с оглед личността на приобретателя, поради което престирането на грижи и храна от време на време, включително от трето лице без изричното съгласие на прехвърлителя, не е точно изпълнение на договора от страна на длъжника, още повече когато отношенията между това трето лице и прехвърлителя за влошени (в този смисъл Решение № 1150 от 18.11.2008 г. на ВКС по гр. д. № 3952/2007 г., III г.о.). В тази връзка и по повод твърденията в отговора на исковата молба, че претърпеният от ищеца инсулт се е отразил неблагоприятно върху общото му състояние и последният е станал сприхав и трудно комуникативен, следва да се отбележи, че неблагоприятните изменения в психиката и поведението на прехвърлителя с напредване на възрастта му не са основание за неизпълнение и освобождаване от отговорност на длъжника, доколкото същността на договора за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане изисква преди всичко от длъжника да се приспособява към кредитора, включително да търпи последиците на физическите и психическите болезнени прояви, които могат да се проявят с течение на времето у него (така Решение № 24/18.03.2009 г. на ВКС по гр. д. №

5287/2007 г., IV г. о.). В този ред на мисли, следва да бъдат възприети доводите на ищеца в писмената му защита, че сключвайки процесния договор ответницата е поела риска заанапред да ѝ се наложи да се приспособи към нуждите на прехвърлителя, включително да се съобрази с някои неприемливи за нея негови действия и желания, а не обратното.

На следващо място, дори да се приеме, че с поведението си ищецът не дава необходимото съдействие за изпълнение на договора, с това си поведение последният освобождава ответницата заанапред от последиците на собствената ѝ забава, но същата продължава да бъде в неизпълнение. В този смисъл, както беше посочено, ответницата е била длъжна да трансформира задължението си за издръжка в парично и то без да чака решение за трансформация, като плаща на ищеца съответната сума, която да покрие текущите му нужди. Неприемането и неосказването на съдействие от страна на ищеца не може да освободи ответницата от задължението ѝ за издръжка, тъй като последната е могла да осигурява тази издръжка в паричния ѝ еквивалент. Поради невъзможност за изпълнение, продиктувана от виновно неприемане и/или неосказване на съдействие от страна на кредитора, се погасява единствено задължението за полагане на грижи, доколкото същото може да бъде изпълнявано само в натура, но не и задължението за даване на необходимата издръжка. Както вече беше посочено, данни и твърдения, че ответницата е продължила изпълнението на задълженията си по договора, предоставяйки на ищеца парични средства за издръжката му, не са налице, а напротив - от показанията на св. Стоянова става ясно, че финансовото състояние на дъщеря ѝ не ѝ е позволявало това. Тук следва още веднъж да се отбележи, че в разглежданата хипотеза нямат значение финансовите възможности на кредитора и на длъжника, както и не на последно място, че трансформирането на задължението за издръжка в парично може да бъде сторено единствено в случай, че длъжникът е изправна страна по договора, което не беше установено по делото.

В случая не са налице и предпоставките на чл. 87, ал. 4 ЗЗД, доколкото се касае за неизпълнение задълженията на ответницата в един сравнително продължителен период от време - четири месеца до подаване на исковата молба, както и още четири месеца след нейното подаване и до устните състезания, който период следва да се съобрази на основание чл. 235, ал. 3 ГПК. В случая обаче е важно да се отбележи, че това неизпълнение идва в момент, в който ищецът вече е в напреднала възраст, като същият, макар и в добро здравословно състояние, неминуемо следва да бъде обект на регулярни грижи и внимание, още повече след преживения от него инсулт. Тук следва да се има в предвид, че в самия договор за издръжка и гледане е посочено, че ответницата следва да осигури на ищеца всичко необходимо за един спокоен и нормален живот, като в този ред на мисли дори конфликтните ситуации в отношенията между страните да са породени от последния (включително поради нежеланието му приятелят на дъщеря му да не пребивава в жилището, за което той, междувпрочем, има пожизнено право на ползване), то ответницата е тази която е следвало да предприеме необходимите действия за осигуряване спокойствие в ежедневието на своя баща. Както вече беше отбелязано, задължението за издръжка и гледане изисква постоянно и непрекъснато изпълнение от страна на длъжника и ако това изпълнение е непостоянно и/или петълно, което води до невъзможност, прехвърлителят да живее спокойно и несмуцавано, което беше установено в процесния случай, това неизпълнение е значително и обосновава развалянето на договора.

Предвид гореизложеното и при съобразяване правилата на разпределение на доказателствената тежест, следва да се приеме, че ответницата не доказва изпълнение на поетите с договора задължения, при което положение следва да понесе и последиците от това. С оглед на това съдът намира, че по делото е установено наличието на предпоставките за разваляне на договора за гледане и издръжка, обективиран в Нотариален акт № 48, том XX, дело № 7958/1997 г. на нотариус Татяна Братванова.

По разноските:

С оглед направените в проведеното на 8.4.2017 г. съдебно заседание изявления на страните, в тежест на ответницата не следва да бъдат възлагани направените от ищеца разноски.

Доколкото при определяне размера на дължимата държавна такса съдът е изчислил същата по правилото на чл. 71, ал. 2 ГПК, а процесният иск е облигационен, предвид изхода на делото ответницата следва да бъде осъдена да заплати в ползва на бюджета на съдебната власт сумата от 712.27 лева - разликата до пълния размер на дължимата държавна такса.

Мотивиран от горното и на основание чл. 235 ГПК, Великотърновският районен съд

РЕШИ:

РАЗВАЛЯ, на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, сключения между Стоян Дончев Стоянов, ЕГН _____ и Елена Стоянова Дончева, ЕГН _____ договор за продажба на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка, обективиран в Нотариален акт № 48, том XX, дело № 7958/1997 г. на нотариус Татяна Братванова, до размера на идеалната част на ищеца - 1/2 (една втора) идеална част от имота, предмет на договора, с който Стоян Дончев Стоянов и Елка Станимирова Стоянова продават на дъщеря си Елена Стоянова Дончева следния свой недвижим имот: апартамент в жилищна сграда - блок № 39/27 б, построен върху държавна земя, находящ се в гр. Велико Търново, ж.к. „Бузлуджа“, ул. „Димитър Благоев“ № 15, Вх. А, ет. 1, ап. 3, състоящ се от три стаи и кухня, със застроена площ от 88.42 кв.м., при граници: запад - фуга, север - двор, изток - стълбище, Димитър Янков, юг - двор, отгоре - Иван Гайнов, ведно с избено помещение № 3, при граници: запад - фуга, север - Димитър Янков, изток - коридор, юг - Васил Василев, заедно с принадлежащите се 5.159 ид. части от общите части на сградата, както и правото на строеж върху мястото, определено със Заповед № 204/17.12.1986 г. на Зам. министъра на отбраната, срещу задължението на приобретателя Елена Стоянова Дончева да поеме гледането и издръжката на прехвърлителите до края на живота им.

ОСЪЖДА Елена Стоянова Дончева, ЕГН _____ да заплати в ползва на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд - Велико Търново сумата от 712.27 (седемстотин и дванадесет лева и двадесет и седем ст.) лева, представляваща остатъка от дължимата държавна такса по производството.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Издан от изпълнителен лист
на ДСМ В. Ш-6 712, 4702
гр. В. Търново 03.08.2017
г-л П. Димитров

РАЙОНЕН СЪДИЯ:
8