

## ПРОТОКОЛ

### № 21

от двадесет и първото заседание на Великотърновския общински съвет,  
проведено на 26.01.2017 г. от 9.00 часа в залата на  
община Велико Търново. Присъстват 37 общински съветници.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание. Откривам двадесет и първото заседание на Великотърновския общински съвет.

Преминаваме към дневния ред. Проектът за дневен ред е от 37 точки.

1. Питане от Николай Илчев Илиев – общински съветник, Вх. № 936/14.10.2016 г.
2. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 964/09.11.2016 г.
3. Питане от групата общински съветници от Реформаторски блок, Вх. № 965/09.11.2016 г.
4. Питане от групата общински съветници от БСП, Вх. № 1011/14.12.2016 г.
5. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 1012/14.12.2016 г.
6. Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2017 г., Вх. № 1104/13.01.2017 г.
7. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2016 г., Вх. № 1116/18.01.2017 г.
8. Приемане на Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2017 г., Вх. № 1117/18.01.2017 г.
9. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на разходи по проекти по Оперативни и други европейски програми, средствата за които предстои да бъдат осигурени в рамките на бюджетната 2017 г., Вх. № 1082/10.01.2017 г.
10. Приемане проект на бюджет за 2017 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2017 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2017 г., Вх. № 1083/10.01.2017 г.
11. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1095/13.01.2017 г.
12. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1094/13.01.2017 г.
13. Отчет относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1088/11.01.2017 г.
14. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2016 г.-31.12.2016 г., Вх. № 1084/10.01.2017 г.
15. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2016 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1098/13.01.2017 г.
16. Отчет относно изпълнение на Решение № 1457/09.03.2015 г. за извършените дейности през 2016 г. по обезопасяване на опасни участъци на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1099/13.01.2017 г.
17. Информация за състоянието на язовирите и речните корита на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1100/13.01.2017 г.
18. Информация за изпълнение на Програма „Фонд инициативи на местните общности“ за 2016 г., Вх. № 1096/13.01.2017 г.

19. Приемане на Общински годишен план за младежта -2017 г., съгласно Закона за младежта и Национална стратегия за младежта 2020 г., Вх. № 1090/12.01.2017 г.
20. Кандидатстване за банков кредит за нуждите на „СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД, Вх. № 1097/13.01.2017 г.
21. Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ-Велико Търново“ ЕООД за закупуване на комплект ендоскопска апаратура за диагностика и лечение, Вх. № 1086/10.01.2017 г.
22. Проект „Fair Deal – Short supply-chain platforms for local artisan and agriculture products in the CBC area /FairDeal-мрежа от платформи за бърза доставка на уникални занаятчийски и фермерски продукти“, Вх. № 1085/10.01.2017 г.
23. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Адаптиране и обособяване на помещения част от административната сграда на Дом за стари хора „Венета Ботева“ в Дневен център за пълнолетни лица с увреждания в гр. Велико Търново“, Вх. № 1093/13.01.2017 г. и Вх. № 1112/17.01.2017 г.
24. Публичен търг с явно наддаване за продажба на полезни отпадъци от бракувана и демонтирана тролейбусна мрежа, Вх. № 1105/13.01.2017 г.
25. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Райковци, Вх. № 1103/13.01.2017 г.
26. Отдаване под наем на общинска земя, Вх. № 1092/12.01.2017 г.
27. Включване на общинско жилище от фонд „Настаняване под наем“ – апартамент на ул. „Краков“ № 9, гр. В. Търново, в списъка на жилищата за продажба, Вх. № 1102/13.01.2017 г.
28. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Малки Чифлик, Вх. № 1069/05.01.2017 г.
29. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Габровци, Вх. № 1091/12.01.2017 г.
30. Одобряване на Проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1106/13.01.2017 г.
31. Определяне на двама общински съветника в комисията за определяне на носителя на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2017 г., Вх. № 1081/10.01.2017 г.
32. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Царевград Търново“ ЕООД, Вх. № 1053/27.12.2016 г.
33. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 1057/28.12.2016 г.
34. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1060/28.12.2016 г.
35. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „ЦКЗ - Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1061/27.12.2016 г.
36. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1064/30.12.2016 г.
37. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 1063/30.12.2016 г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Постъпило е предложение от Петко Тюфекчиев и Стоян Витанов за включване на извънредна точка в дневни ред: „Информация за готовност на общината и превантивни мерки, които се предвиждат, за да се избегнат наводнения, преливане на язовири и други потенциални действия, свързани със снеготопенето”.

Г-н Витанов, имате думата.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Преди няколко сесии, когато приемахме така наречения „План за зимната подготовка”, аз предложих да включим в текста изречението: „Зимата няма да ни изненада”, като ангажимент на администрацията. За съжаление, се оказах прав. Затова сега, за да няма такъв текст - че снеготопенето няма да ни изненада, ние с г-н Петко Тюфекчиев предлагаме, може би в рамките на тази точка, която е за състоянието на язовирите и речните корита, кметът или заместник-кметът допълнително да даде информация за това какви превантивни действия се предвиждат.

И преди да отхвърлите предложението ми по инерция, както правите, колеги от ГЕРБ, искам да посоча: само във Ветринци и Пушево има три драматични точки, които ако стане бързо снеготопене, ако габровлии се паникьосат от язовир „Смирненски”, аз съм бил свидетел какво става. Така че, настоявам, моля, тази точка да бъде включена в дневния ред или като самостоятелна, или като част от тази точка, която споменах преди малко – за състоянието на язовирите, речните корита и т.н., т.е. редовната точка от дневния ред.

И завършвам: аз бих казал, че фирмата, която се грижи за снегочистването, работеше отвъд своите възможности. Аз имам една снимка, как те даже вкараха верижен булдозер в Пишмана. Нали си представяте какво става с асфалта под веригите. И както се майтапеше един колега: „Добре, че изчистиха снега, за да се видят дупките в асфалта”.

Благодаря ви; с настояване и молба да подкрепите нашето предложение!

**Г-н Георги Камарашев** поясни от залата, че поставеният въпрос е разгледан в материалите по точката, свързана със състоянието на язовирите, и добави, че би могъл да отговори на въпроси в залата.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има ли други изказвания по дневния ред? Няма.

Подлагам на гласуване първо предложението на г-н Витанов и г-н Тюфекчиев за включване на извънредна точка в дневния ред: „Информация за готовност на общината и превантивни мерки, които се предвиждат, за да се избегнат наводнения, преливане на язовири и други потенциални действия, свързани със снеготопенето”.

С 11 „за”, 3 „против” и 11 „въздържал се” предложението за включване на нова точка не се приема.

Подлагам на гласуване дневния ред на заседанието. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред се приема с 24 „за”, 1 „против” и „въздържал се” няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Николай Илчев Илиев – общински съветник, Вх. № 936/14.10.2016 г.
2. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 964/09.11.2016 г.
3. Питане от групата общински съветници от Реформаторски блок, Вх. № 965/09.11.2016 г.
4. Питане от групата общински съветници от БСП, Вх. № 1011/14.12.2016 г.
5. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 1012/14.12.2016 г.

6. Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2017 г., Вх. № 1104/13.01.2017 г.
7. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2016 г., Вх. № 1116/18.01.2017 г.
8. Приемане на Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2017 г., Вх. № 1117/18.01.2017 г.
9. Приемане на краткосрочен дълг за финансиране на разходи по проекти по Оперативни и други европейски програми, средствата за които предстои да бъдат осигурени в рамките на бюджетната 2017 г., Вх. № 1082/10.01.2017 г.
10. Приемане проект на бюджет за 2017 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2017 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2017 г., Вх. № 1083/10.01.2017 г.
11. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1095/13.01.2017 г.
12. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1094/13.01.2017 г.
13. Отчет относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1088/11.01.2017 г.
14. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2016 г.-31.12.2016 г., Вх. № 1084/10.01.2017 г.
15. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2016 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1098/13.01.2017 г.
16. Отчет относно изпълнение на Решение № 1457/09.03.2015 г. за извършените дейности през 2016 г. по обезопасяване на опасни участъци на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1099/13.01.2017 г.
17. Информация за състоянието на язовирите и речните корита на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1100/13.01.2017 г.
18. Информация за изпълнение на Програма „Фонд инициативи на местните общности“ за 2016 г., Вх. № 1096/13.01.2017 г.
19. Приемане на Общински годишен план за младежта -2017 г., съгласно Закона за младежта и Национална стратегия за младежта 2020 г., Вх. № 1090/12.01.2017 г.
20. Кандидатстване за банков кредит за нуждите на „СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД, Вх. № 1097/13.01.2017 г.
21. Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ-Велико Търново“ ЕООД за закупуване на комплект ендоскопска апаратура за диагностика и лечение, Вх. № 1086/10.01.2017 г.
22. Проект „Fair Deal – Short supply-chain platforms for local artisan and agriculture products in the SVC area /FairDeal-мрежа от платформи за бърза доставка на уникални занаятчийски и фермерски продукти“, Вх. № 1085/10.01.2017 г.
23. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Адаптиране и обособяване на помещения част от административната сграда на Дом за стари хора „Венета Ботева“ в Дневен център за пълнолетни лица с увреждания в гр. Велико Търново“, Вх. № 1093/13.01.2017 г. и Вх. № 1112/17.01.2017 г.
24. Публичен търг с явно наддаване за продажба на полезни отпадъци от бракувана и демонтирана тролейбусна мрежа, Вх. № 1105/13.01.2017 г.
25. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Райковци, Вх. № 1103/13.01.2017 г.
26. Отдаване под наем на общинска земя, Вх. № 1092/12.01.2017 г.

27. Включване на общинско жилище от фонд „Настаняване под наем“ – апартамент на ул. „Краков“ № 9, гр. В. Търново, в списъка на жилищата за продажба, Вх. № 1102/13.01.2017 г.
28. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Малки Чифлик, Вх. № 1069/05.01.2017 г.
29. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Габровци, Вх. № 1091/12.01.2017 г.
30. Одобряване на Проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1106/13.01.2017 г.
31. Определяне на двама общински съветника в комисията за определяне на носителя на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2017 г., Вх. № 1081/10.01.2017 г.
32. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Царевград Търново“ ЕООД, Вх. № 1053/27.12.2016 г.
33. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 1057/28.12.2016 г.
34. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1060/28.12.2016 г.
35. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „ЦКЗ - Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1061/27.12.2016 г.
36. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1064/30.12.2016 г.
37. Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 1063/30.12.2016 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Николай Илчев Илиев – общински съветник, Вх. № 936/14.10.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Николай Илчев Илиев – общински съветник, вх. № 936 от 14.10.2016 г.

Г-н Илчев, заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Преди повече от два месеца отправих това питане до кмета на общината. Поради причини, които не му позволяваха да участва, доколкото зная, в заседанията на Общинския съвет, нямам отговор на моето питане, но както ще забележите и по-нататък в моето изложение, въпреки че темата е изместена от сложните метеорологични условия в страната и актуалната вътрешно-политическа обстановка, считам, че питането ми е актуално, дори още по-актуално към днешен момент и ще бъде още по-актуално със затоплянето на времето.

Пристъпвам към самото питане.

Уважаеми г-н Кмет на община Велико Търново, през последните няколко месеца в публичното пространство се коментира темата за заселване на мигранти (бежанци) от държави от Близкия изток на територията на определени общини в Република България. Тази тема е разисквана и от Националното сдружение на общините в Република България, на което Вие сте председател.

Темата е изключително актуална и великотърновци следва да чуят от Вас отговорите на въпросите, които си поставят по този повод.

Провокиран от посочените въпроси лично, така и от въпроси, поставени от граждани на гр. Велико Търново, притеснени от мълчанието на властите по темата, Ви отправям следните въпроси:

1. Предвидена ли е Община Велико Търново в пилотните общини, които ще работят по европроект за трайна интеграция на бежанци?

2. Отправяно ли е искане от държавна институция или друг орган към Община Велико Търново за изграждане на лагер за настаняване на големи групи хора или за поемане на по-специфични ангажименти, свързани със социализация и адаптиране на бежанци на територията на общината?

3. Предвидени ли са места на територията на община Велико Търново за изграждане на бежански лагери и центрове?

Запазвам си правото да задам допълнителни въпроси на настоящото заседание.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на община Велико Търново:** Във връзка с Вашето питане, г-н Илчев, днес видях в един местен ежедневник, че хората говорели в квартала, че там ще бъдат изградени бежански центрове. В момента пак влизаме в предизборна кампания. Знаете, че през месеците октомври и ноември, когато влизахме в президентската предизборна кампания, постоянно се говореше за бежанци. За Търново аз лично не съм чувал, че ще имаме бежанци, но така разбирам - и от питането, което сте ми отправили, и от други места, че се говори и се нагнетява такова напрежение. Искам един път да стане ясно: бежански лагери няма да има във Велико Търново. Нито Велико Търново е влизало в някаква система, където са упоменати тези бежански лагери, нито сме участвали по някакви проекти за такива центрове.

Второто нещо, което също искам да подчертая: на Управителен съвет на Националното сдружение на общините в Република България отменихме старо решение, където Националното сдружение трябваше да бъде партньор с Българския червен кръст по един проект. Така че и НСОРБ не подкрепя тази идея.

Бежански лагери и центрове, както знаете, са разположени в южната част на нашата страна, където се осъществява контрол и в последно време нищо не съм чул за тези бежански центрове. Явно в тези 56 дена до края на предизборната кампания – 26 март, отново ще има нови неща, които там ще се случат.

Като Кмет на община Велико Търново, заявявам, че никога няма да допусна да има бежански център в нашия град, и смятам, че с този въпрос е време да приключим да си го задаваме. Вярно е, че той беше поставен преди два месеца, аз отсъствах, заради което се извинявам.

Велико Търново е старата българска столица и както аз, като кмет на община Велико Търново, така и вие, като общински съветница, сме длъжни да отстояваме тези неща, които гражданите не искат. И нека да си поддържаме града, да надграждаме това, което сме направили и за Велико Търново да се говори с уважение не само в България, а както сега – и в много други чужди страни.

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Благодаря Ви, г-н Панов! Аз считам (както казах и в моето изложение) че въпросът беше актуален и към месец октомври, когато го депозирах; актуален е и към днешната дата, ще бъде актуален и след изборите. Избори ще има, те ще минат и ще заминат, но този въпрос - всички следим новинарски емисии, актуална политическа обстановка, геополитическа обстановка - знаем, че този въпрос не е еднозначен и много се надявам, че в следващите месеци няма да се наложи отново да отправям подобно питане.

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 964/09.11.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Валерия Дончева – общински съветник, вх. № 964 от 09.11.2016 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Моето питане, също като на колегата Николай Илчев, вероятно ще считате, че не е актуално към днешна дата, но то беше актуално за тогава, когато беше написано, а то е от 9 ноември 2016 г. и става въпрос относно „Материалното състояние на съоръжения за игра в детските ясли и детски градини на територията на община Велико Търново”.

Уважаеми г-н Панов, към мен, в качеството ми на общински съветник, се обърнаха родители на деца, посещаващи различни детски ясли и детски градини на територията на община Велико Търново. Притеснението на родителите е продиктувано от състоянието на съоръженията за игра на открито в тези заведения, които, както се вижда и от снимките (Съжалявам, че снимките не могат да бъдат показани, иначе ги нося и на електронен носител, но администрацията и г-н Кметът разполагат с тях), са остарели, амортизирани и по думите на някои от родителите дори „опасни за живота и здравето на децата”.

При съоръженията над 60 см, като пързалките например, няма необходимите прегради и подходяща ударопоглъщаща настилка. Без да претендираме за компетентност, ние - родителите, считаме, че сигурността на децата ни при ползването на детските площадки, с застрашена.

Друг фактор за гарантиране на безопасността е фактът, че двама възрастни се грижат за около 30 деца и съоръженията за игра би трябвало да бъдат в помощ на възпитателите, а не допълнителна пречка за тях.

Съоръженията за игра в детските ясли и детските градини е необходимо да бъдат приветливи, функционални, общодостъпни, развиващи въображението и уменията на децата и не на последно място – гарантиращи живота и здравето на децата ни. В тази връзка са и следващите въпроси от настоящото питане:

Отговарят ли съоръженията за игра, които са обект на питането, на Наредба № 1 от 12.01.2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра? Ако има такива, които не отговарят, кои са те?

Кой осъществява контрол върху безопасността на детските площадки и в какво се състои той конкретно?

Отговарят ли съоръженията и настилките на европейските стандарти за безопасност? Като правя уточнението, че те може да не са задължителни за вече съществуващите съоръжения, но са признак за съвестно отношение към детската среда за игра.

Детските ясли и детските градини се финансират от общинския бюджет. Ще бъдат ли предвидени средства от Бюджет 2017 и Инвестиционна програма за 2017 г. за обезопасяване и модернизирание на съоръженията за ига?

Уважаеми г-н Кмет, вярвам ще се съгласите, че не бива да се подценява безопасността на най-малките деца. Да не забравяме, че за всеки от нас - възрастните, играта е била първи урок по оценка на риска. Благодарение на нея сме се научили да преценяваме възможностите си да предприемем даден риск. В местата за развлечение,

където рискът е контролиран, децата се учат на самостоятелност в оценката на това, кое е безопасно за тях и кое не. Благодарение на това, знанието и опитът от площадката за игра могат да бъдат пренесени също и върху други житейски ситуации, в които погрешната оценка на риска може да се свърже не само с получената цигина, но и с много по-трайни последствия. Да помним, че площадките за деца трябва да бъдат толкова безопасни, колкото е необходимо, а не колкото е възможно.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с Вашето питане, г-жо Дончева, към настоящия момент Община Велико Търново е обновила, съгласно изискванията на Наредба № 1 за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра, 6 площадки в детски градини: „Щастливо детство“, „Рада войвода“, „Пролет“, „Ален мак“, „Евгения Кисимова“, „Слънчев дом“.

За поставените съоръжения производителят, съгласно изискванията на чл. 56 ал. 2 от Наредба № 1 е представил сертификат, издаден от акредитиран орган за сертифициране, както и протоколи за проведените от производителя изпитвания на съоръженията в съответствие с изискванията на съответния стандарт.

В останалите детски заведения предстои да се подменят съоръженията за игра, тъй като същите не отговарят на изискванията на горепосочената наредба.

Община Велико Търново има сключен договор по реда на ЗОП с фирма, осъществяваща дейности по поддръжка на площадките за игра и парковата мебел. Извършването на годишния контрол, съгласно чл. 68 ал. 4 от Наредба № 1 за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра, Община Велико Търново е възложила на фирма - акредитиран орган от вид „А“, която е провела годишния контрол за безопасността на площадките за игра чрез комплексна проверка по документи, визуален поглед и измерване.

Предстои изготвянето на работни проекти за подмяна на детските съоръжения в останалите детски заведения, като през 2017 г. ще бъде предложено да се пристъпи към поетапното изпълнение и тяхната подмяна.

Мога да кажа, че в момента ние имаме три детски площадки, дарени, които са на склад. Също в момента се изготвят проекти за три детски градини и пет бяха по Интегрирания план за градско развитие. Имаме девет, които тази година, може би, ще бъдат подменени.

### **ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от групата общински съветници от Реформаторски блок, Вх. № 965/09.11.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от групата общински съветници от Реформаторски блок, вх. № 965 от 09.11.2016 г.

Г-жо Илчева, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-жа МАРИЯ ИЛЧЕВА:** Нашето питане също е депозирано на 9 ноември, миналата година и касае състоянието на улиците и тротоарите в града.

Уважаеми господин Панов, с две постановления на Министерския съвет: Постановление № 192 от 29 юли 2016 г. и Постановление № 261 от 7 октомври 2016 г., са одобрени допълнителни разходи, трансфери за 2016 г. по бюджета на община Велико Търново в общ размер на 2 000 000 лв. за ремонт улици и тротоари в гр. Велико Търново.



Ние, като общински съветници, сме радостни от факта, че Община Велико Търново получава допълнителен финансов ресурс за ремонт на улиците и тротоарите, които продължават да бъдат болна тема за нашите съграждани. В същото време обаче, е важно да гарантираме прозрачност и ефективност на този допълнителен ресурс, най-вече по отношение на обектите и отсечките, които ще бъдат ремонтирани с отпуснатите средства. С оглед гарантиране на прозрачност на решенията относно използване на допълнителните бюджетни средства, моля да ни отговорите на следните въпроси.

Кои конкретни обекти - улици и тротоари, както и отделни отсечки от тях ще бъдат финансирани с целевата субсидия съгласно двете постановления?

Моля да представите подробно описание на количествата и видовете работи, които са планирани да бъдат изпълнявани в рамките на одобрения финансов ресурс по двете постановления!

Възложено ли е изпълнението на тези видове работи?

Ако отговорът е положителен, моля да посочите договорите, в рамките на които се предвижда ремонтът на улици и тротоари?

Има ли изпратено възлагателно писмо от страна на Община Велико Търново?

Ако отговорът е „да“, с каква дата и обхват на финансовия ресурс?

Ако има изпълнени строително-ремонтни работи в рамките на двете Постановления, моля да ни отговорите дали са налице протоколи за приемане на извършените работи, проверени и подписани от лицата, осъществяващи инвеститорски контрол, с каква дата са подписани и на каква стойност?

Моля за устен и писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** С наше писмо с изх. № 0419-19 от 19.03.2015 г. до Министерство на финансите сме направили искане за отпускане на необходимата сума от 4 719 716 лв., за да се подобри и възстанови експлоатационното състояние на уличните и тротоарните настилки в гр. Велико Търново. Там се включва: основен ремонт на тротоарни настилки на улиците: ул. „Васил Левски“, ул. „България“, ул. „Никола Габровски“ кв. „Бузлуджа - Зона В“ ул. Драган Цончев“, ул. „Тодор Иванов“, ул. „Васил Златарски“, ул. „Стоян Коледаров“; изграждане на нови тротоари в квартал „Картала“ - ул. „Димитър Буйнозов“ (южен участък) и ул. „Стоян Михайловски“; изграждане на улици в гр. Велико Търново - в квартал „Колу Фичето“, квартал „Картала“ - ул. „Д. Буйнозов“ (северен участък).

С Постановление на Министерски съвет № 113 от 30 април 2015 г, сме получили частично финансиране за горещитираните обекти - ремонт на тротоарна мрежа и за изграждане на улици в гр. Велико Търново, като ни е предоставена сумата в размер на 2 000 000 лв. Община Велико Търново има сключен договор още през 2012 г. с предмет на дейността: „Ремонт и поддръжка на улици, тротоари и пътища и а територията на община Велико Търново“, с Консорциум „Търновски пътища“, гр. Велико Търново, като съответните видове СМР са извършени от същата фирма.

Инвеститорският контрол и строителният надзор е осъществяван от фирма „Инвестстрой -- 92“ ЕООД гр. Велико Търново по сключени договори от октомври 2013 г.

С две постановления на Министерския съвет - ПМС 192 от 29.07.2016 г. и ПМС 261 от 07.10.2016 сме получили допълнителното финансиране в общ размер на 2 000 000 лв. за довършването и разплащането на ремонта и изграждането на горепосочените улици.

С така преведените финансови средства по бюджета на община Велико Търново сме разплатили всички актувани и завършени обекти. Поради липсата на финансиране за останалата сума - 719 716 лв., ремонт на улици и тротоари в централната част не са извършвани.

**Г-жа МАРИЯ ИЛЧЕВА:** Благодаря за отговора! Ние ще разгледаме подробно и писмения вариант и се надяваме, след като се стопят снеговете и стане съвсем видно състоянието на тротоарите, да можем да проследим използването на средствата.

**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от групата общински съветници от БСП, Вх. № 1011/14.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от групата общински съветници от БСП, вх. № 1011 от 14.12.2016 г.

Г-н Ламбев, заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** Нашето питане е от месец декември, т.е. преди предоставянето ни на проектобюджета, и то е свързано с териториалния обхват на услугите, предоставяни през 2017 г. от Домашния социален патронаж.

Уважаеми г-н Панов, няколкократно през последните години сме настоявали пред Вас да бъде разширен териториалният обхват на услугите, предоставяне от Домашния социален патронаж. Такъв ангажимент поехме в предизборната ни кампания за местни избори през 2015 като част от един широк социален пакет, който предложихме на нашите съграждани. На традиционните ни срещи с граждани на населени места през лятото на изминалата 2016 година бе споделено с нас огорчението от липсата на услуги от Домашния социален патронаж в преобладаващата част от територията на общината и надеждата за предоставянето на тези услуги през следващата година.

В тази връзка е и питането ни към Вас: Предвиждате ли необходимите ресурси - материални, кадрови, финансови и логистични, за териториално разширяване на услугите, предоставяни от Домашния социален патронаж през 2017 г.?

Моля да ни отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Домашният социален патронаж на община Велико Търново е комплексна социална услуга, предоставена на общността. Екип от професионалисти ежедневно работи за предоставяне на качествени социални услуги в домашна среда на възрастните хора и лица с увреждания. Създадена през 1973 г., услугата продължава своята дейност, финансирана от бюджета на общината, и към момента освен с основната си база в гр. Дебелец, разполага и с два филиала, които работят в с. Балван и в с. Ново село. Филиалът в с. Балван е разкрит на 01.04.2009 г. с Решение № 506 на Общинския съвет, Велико Търново.

Домашният социален патронаж, Велико Търново предоставя следните услуги: доставка на храна, административни услуги, дейности за лична помощ, за

социална подкрепа и социално включване, комунално-битови дейности. Потребителите на услугата в община Велико Търново имат възможност да направят своя избор между четири пакета в зависимост от предпочитаното меню. (Цените няма да ви ги казвам; има ги качени на сайта.)

Ветераните от войните, военноинвалидите, както и лицата с доходи под линията на бедността, определена ежегодно от Министерския съвет на Република България, ползват услугата със съответните намаления.

Социалната услуга разполага с общ капацитет от 430 потребители, разпределен в една основна база в гр. Дебелец и два филиала – в с. Ново село и в с. Балван. Базата в Дебелец е с капацитет 300 потребители, в Ново село е с капацитет 80 потребители, филиалът в с. Балван е с 50 потребители. В кухня-майка, гр. Дебелец се приготвя и доставя храна за 406 лица от следните населени места: Дебелец, Килифарево, Церова кория, Леденик, Присово, Велчево, в т.ч 25 деца с увреждания от Дневния център за деца с увреждания и 75 потребители на социалната услуга „Обществена трапезария”. Кухнята в с. Ново село предоставя храна на 58 потребители от селата Ново село, Ветринци, Балван, Пушево, Момин сбор. А социалната кухня в с. Балван обслужва Кризисния център и Дома за хора в с. Балван с общо 35 потребители. Към настоящия момент Домашният социален патронаж предоставя социални услуги общо на 499 лица от целевите групи при капацитет 430. От 01.05.2013 г. стартира дейността на Звено за услуга и домашна среда към Домашния социален патронаж Велико Търново, което е създадено по проект за по-добър живот. След приключване на проектните дейности предоставянето на почасовите социални услуги от Звено за услуги в домашна среда продължи като общинска дейност с финансиране от общинския бюджет, считано от 01.05.2014 г., с капацитет 16 щатни бройки и 1 щатна бройка за длъжност „Специални социални дейности”. 15 щатни бройки са на длъжност „Домашен санитар”.

За периода 2014, месец май, до настоящия момент 128 лица са ползвали предоставените от Домашния санитар три типа почасови социални услуги за лична помощ, за социална подкрепа и за помощ при комунално-битови дейности. Към месец декември, 2016 г. потребителите на социалната услуга са 54 лица с увреждания и самотно живеещи стари хора от населените места в град Велико Търново, Дебелец, Килифарево, Ресен, Къпиново. Заради увеличения интерес и желанието да ползват почасови социални услуги от Звено за услуги в домашна среда, през 2016 г. броят на домашните санитари беше увеличен с 2 щатни бройки - от 15 на 17.

От месец октомври 2015 г. община Велико Търново предоставя социална услуга „Обществена трапезария” чрез Домашния социален патронаж във Велико Търново, база гр. Дебелец. 75 лица, одобрени от комисията, в която е включен представител на Дирекция „Социално подпомагане”, получават топъл обяд всеки работен ден. Менюто включва супа, основно ястие и хляб. Храната се подготвя от базата на Домашния социален патронаж в гр. Дебелец.

През 2015 г. кухненската база, разположена в гр. Дебелец, се реконструира, модернизира и оборудва по проект „Модернизация на кухненско оборудване и обзавеждане на Домашен социален патронаж, Велико Търново” по фонд „Социална закрила”. С изпълнението на проектните дейности са подпомогнати и части от

кухненско оборудване в базата на Домашния социален патронаж. Със средства в размер на 7775,48 лв., включени в Инвестиционната програма за 2016 г. на община Велико Търново, са подменени алуминиевата дограма, разливното помещение, миялното помещение на Домашния социален патронаж в базата в гр. Дебелец.

Поради нарастващия брой потребители и разширяване териториалния обхват на услугата през месец април, 2016 г. също със средства от Инвестиционната програма на община Велико Търново се закупиха два нови автомобила за нуждите на Домашния социален патронаж Велико Търново. Със съдействието на кметовете и кметските наместници многократно са провеждани срещи с жителите на населените места в общината, на които са разяснявани условията за кандидатстване и включване в социалната услуга.

Съгласно чл. 46, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на социалната услуга в община Велико Търново Домашният социален патронаж предоставя социални услуги в съответните населени места на общината при наличие на не по-малко от петима желаещи, които са подали молби и отговарят на изискванията по чл. 4, ал. 1: лица над 60-годишна възраст, лица, в това число деца, с трайни увреждания, 50 % и над 50 % намалена работоспособност или с определен вид и степен на увреждане.

Към настоящия момент в Домашния социален патронаж няма подадени заявления за ползване на социалната услуга от жители на населените места на територията на община Велико Търново освен обхванатите до момента села, които изброих в началото на отговора. При доказана необходимост от предоставяне на услугата и спазване на Наредбата за условията и реда за извършване на социалната услуга, община Велико Търново ще разшири обхвата на населените места, до които ще доставя храна и услуги в домашна среда.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** Благодаря за отговора – една добра ретроспекция от 1973 г. и това, което като услуги предоставя Домашният социален патронаж, но слушайки внимателно обхвата на Домашния социален патронаж, половината населени места не са обхванати. Не чухте отговор с оглед разширяването на този обхват и обхващането на всички населени места: Ресен, Самоводене, Хотница, т.е. основният въпрос за териториалния обхват остана без отговор.

В тези срещи и разговори, които ние проведехме през лятото на изминалата година, чувахме точно обратното – че има желаещи и че има нуждаещи се, най-вече, от получаването на тази услуга – „Домашен социален патронаж“, но като че ли няма диалог и няма визия за обхващане на по-голямата част от нуждаещите се на територията на община Велико Търново.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Като изцяло споделям позицията и становището на г-н Ламбев. Аз искам да Ви благодаря! Аз съм убеден, че тези действия Вие сте предприели при формирането на бюджета благодарение на нашия натиск и нашата позиция, която нееднократно сме изразявали, и Ви благодаря, че се съобразихте с това (един от малкото случаи), за което неистово сме настоявали. Благодаря Ви, че благодарение на този натиск Вие предлагате да се повиши разходът на Домашния социален патронаж през 2017 г. на 912 000 лв. при 766 000 лв., които са били през 2016 г. Издръжката се покачва на 411 000 лв. при 278 000 лв. през миналата година.

Храната - от 192 000 лв., на 300 000 лв. Ето как е възможно, когато има добронамерен, но упорит натиск към властта, тя в някаква степен да се съобрази.

Но и аз завършвам с това: това не е достатъчно, г-н Кмете, защото хората са все по-бедни. В тази зала много малко го чувстват, но навън ние сме чули друго и затова сме поставили този въпрос.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 1012/14.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Стоян Витанов – общински съветник, вх. № 1012 от 14.12.2016 г.

Г-н Витанов, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Отговорът ми също е със закъснение. Питането е относно „Предложение за продажба на недвижим имот, състоящ се от поземлен имот, идентификатор 10447.514.412 с площ 712 кв.м. и сграда с идентификатор 10447.514.412.1 с РЗП 417 кв.м.

Уважаеми г-н Панов, по Ваше предложение, вх. № 977 от 10.11.2016, г. Великотърновският общински съвет взе решение с минимално изискуемия брой гласове – 19, за продажба на гореспоменатите имоти на публичен търг с тайно наддаване.

Хронологията на скоростното административно придвижване на сделката, видна от предоставената документация, дискусиата и гласуването ми дават отговор на въпроси, свързани с подобни практики от минали мандати. Останалите задавам на Вас с настоящото питане:

1. Към Вашето предложение беше приложено Резюме от доклада за пазарната оценка на недвижимите имоти - земя и сграда на обща стойност 345 300 лв., без да става ясно каква е поотделно оценката на земята и сградата.

По този повод: Каква е пазарната оценка на земята и каква е пазарната оценка на съществуващата сграда?

2. В контекста на Вашия отговор на първия въпрос: Включена ли е в оценката на сградата и стойността на съществуващото там оборудване? По информация на работили в ТИС-2 към началото на 2011 година е имало оборудване за стотици хиляди левове - силови трансформатори, токоизправителна станция, разединители, контактори, изключватели и други, голяма част с налични ценни метали.

3. За каква собственост - публична или частна - е съставен предходния на настоящия акт – Акт за общинска собственост № 4662 от 24.08.2009 г., и на какво основание е изготвен? Моля, към отговора да ми предоставите копие от него!

Моля да ми отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Явно тролейбусната мрежа днес ще е ябълката на раздора. Аз нямам ябълки да ги подхвърлям на някого, но днес прочетох, че сте щели да ме давате на Прокуратурата.

Г-н Витанов, още през 1997 г., когато Вие сте били заместник-кмет, доколкото съм гледал документите, на 14 май, със Заповед № 683 Вие прехвърляте за безвъзмездно ползване на „Пътни строежи” ЕООД Велико Търново ТИС – 1, ТИС – 2,

стълбове, фундаменти, контактни мрежи, тролейбусни депа, ТИС - 3 и тролейбусно депо за оперативно управление.

Във връзка с постъпилото Ваше питане, което действително беше поставено през месец декември, не съм съгласен, че администрацията или Общинският съвет сме бързали да претупаме сделката или да претупаме цялата процедура. Първо, там имаше преотреждане на парцел, това е една процедура в рамките на три месеца и след като тя е минала, тогава Общинската администрация го е внесла в Общинския съвет.

По точка 1. В изготвената от „Инвестстрой-92“ ЕООД Експертна оценка за определяне пазарна стойност на недвижим имот - земя и сграда - поземлен имот с идентификатор № 10447.514.412 и построената в него сграда с идентификатор № 10447.514.412.1, гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 3, „В”, собственост на Община Велико Търново, е определена цена на земя в размер на 424 лв. на кв.м.; или обща стойност на оценяваната земя е в размер на 301 888 лева. В предложението, което аз съм направил и в решението на Общинския съвет беше 345 000 лв. Вие сам можете да извадите от едната сума другата и да получите стойността на сградата.

По точка 2. Описаният недвижим имот е бил ползван и стопанисван от „Пътнически превози“ ЕООД, като със Заповед на Кмета на Община Велико Търново е определена комисия, която да извърши фактическо приемане и предаване на имота още през 2010 г. Преди съставяне на акта за общинска собственост е изготвена експертна оценка за определяне на справедлива стойност на недвижим имот за целите на счетоводната отчетност. Видно от оценката и към момента на нейното съставяне, Токоизправителната станция ТИС-2 не е действащ обект по предназначение, сградата е необитаема и неохраняема. Оборудване, като машини и съоръжения, не са завеждани в счетоводния баланс на Община Велико Търново.

Към 2011 г., когато Вие ме питате, там не е имало оборудване, даже когато аз съм встъпил в длъжност през месец ноември, същата година. А още през 2010 г. има протокол на комисия, с който е установена кражба в същия трансформатор – ТИС - 2, и този протокол се пази в администрацията.

По точка 3. В община Велико Търново е съставен акт за частна общинска собственост № 4662 от 24.08.2009 г. Актът е съставен на основание чл. 2, ал. 1, т. 7 от Закона за общинската собственост, протокол образец № 16, като са приложени скици и други документи. Копието на акта съм приложил към преписката, но към 2009 г. имотът не се използва. В акта, който е изваден през 2009 г., е записано изрично, че той не се използва по предназначение, така че Вие ще видите и този момент.

Някъде в местните телевизии видях, че цитирате как в други градове работят системите и тролейбусите – в Плевен, в Добрич, и развиват тази дейност, но кой друг може да каже, освен Вие, когато сте приемали тази тролейбусна мрежа, защо тя не може да работи. От 1997 г., когато е предадена на „Пътни превози“ АД, те са я поддържали до 2008 г. Във връзка със строителството на пътен възел „Качица” тролейбусният транспорт е спрял и контактната мрежа и стълбовете в района на строежа са демонтирани и прибрани на съхранение, за което също има протоколи. С цел запазване целостта на мрежата е възможно „Пътнически превози” да поддържат тази мрежа, но те отказват да я поддържат и в началото на 2010 г., когато се предлага да се продължи договорът за поддръжка, те отказват.

През февруари 2010 г. създадената комисия от кмета на община Велико Търново е направила оглед и оценка на състоянието на токоизправителите относно ТИС – 2, УПИ 8, кв. 124. Само ще ви зачета част от този протокол: „Станцията е изключена в периода 2000 – 2004 г. По сведения от работещите по поддръжката на станцията и контактната мрежа са вземани отделни възли – както за резервни части за поддръжката на ТИС – 1 от тази същата станция. В станцията личат следи от разбиване и вандалщина. Ограбени са всички кабели, вратите към силовите помещения с мощности и трансформатори са заварени и комисията не извърши оглед. На практика, станцията е невъзстановима”. Въпреки отправяните няколкократно покани към „Пътнически превози” АД, те отказват да се явят и да подпишат протокола на комисията. С цел запазване на цялостната мрежа община Велико Търново възлага тогава на друга фирма, която поддържаше в изправност и готовност възстановяването на тролейбусната мрежа.

Това е, което мога да Ви кажа за ТИС – 2, тъй като явно Вие не помните какво сте предали през 1997 г.; все пак сте били и общински съветник, имали сте пълни правомощия да изисквате документацията тогава; през 2000 – 2004 г., може би, сте били народен представител. Не зная защо прехвърляте всички тези неща от 2011 г., при условие че те са се случили през 2008 г., 2009 и 2010 г.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Благодаря Ви, г-н Кмете! Вие в предишния отговор се връщате през 1973 г., а сега се връщате на 1997 г., белким дойдем до днешен ден. Аз говоря за днешния ден, г-н Кмете. Разбира се, че няма да приемат да охраняват мрежата, след като тя не се ползва. Когато съм бил заместник-кмет и след това, и до 2008 г., тролейбусната мрежа е работила, оттам нататък тролейте не вървят и започна разсипията. Всъщност Вашият отговор е едно от поредните доказателства за тази разсипия.

Вие тук се мъчите да манипулирате залата. 301 000 лв., закръглено, струва земята, остатъкът от 345 000 лв. е 44 000 лв. Тъй като те са два имота и Вие ги цитирахте, когато се прави пазарна оценка, когато се взема удостоверение от Агенцията по вписвания, че няма тежести, и в акта, и в данъчната оценка (даже в данъчната оценка е по-разшифровано), там е описано, че те са два имота. И тъй като пазарната цена на единия от имотите е много по-ниска - 44 000 лв. срещу 224 000 лв., съгласно чл. 41 от Закона Вие сте длъжни да вземете по-високата цена – в случая данъчната оценка. Това не сте го направили и предлагате цена от 345 000 лв.. Законовата цена е 527 000 лв., прибавете 1 стотинка отгоре и ще бъдете законен. Предложението, което сте предложили, е незаконно и в нарушение на чл. 41. Аз не зная дали то се е реализирало, но Вие знаете много добре - аз предложих в тази зала да отменим това решение. Не се случи и Вие избягахте от дискусията тогава, което още веднъж говори за правотата ми.

Що се отнася до Прокуратурата, аз не зная как точно е предадено. Аз говорех, че ще напиша специално сигнал до Бойко Борисов и до главния прокурор Цацаров относно тази продажба. Това съм казал. Г-н Кмете, аз няма да напиша такова писмо. Баба ми имаше една много голяма мъдрост: „Казана дума, хвърлен камък”, тя в някакви случаи казваше: „Камъкът трябва да се отмести”. Аз отмествам камъка, поне по една причина.

Вие казвате: „изборна кампания”. Да, изборна кампания и ние не искаме да използваме други средства, за да надделеem или да добием точки в тази предизборна кампания. И още нещо: лично аз ще следя как ще се развива тази сделка. Вие имате няколко варианта: или да продадете този терен заедно със сградата, което ще бъде нарушение, ако е под 527 000 лв., или да си отмените заповедта, или да вкарате в Общинския съвет предложение за отмяна на решението, защото аз повече няма да вкарвам такива предложения. Това са Ви трите варианта. В зависимост от това, какъв вариант ще предпочете, ще бъдат и моите действия.

И да Ви цитирам какво казва великият Кеворк Кеворкян: „Лидерът трябва да умее да води, но лидерът трябва да умее и да коленичи, когато общественият успех зависи от неговото унижение”. Не зная дали имате качества за първото, но за второто се съмнявам дълбоко.

И още нещо: недейте намесва, както го казахте Вие няколко пъти: „Пътни строежи”, „Пътнически превози”. Когато „Пътнически превози” са владеели линията, тя е работела. Оттам нататък те, разбира се, няма да я поддържат, защото нямат и правно основание за това, тя е общинска собственост. Ние сме дали за ползване, а той не може да я ползва... и да я съхранява.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Г-н Витанов, позволете ми да Ви допълня, че аз не намесвам „Пътнически превози” АД. Аз Ви дадох една хронология от 1997 г., когато за мен това е една скрита приватизационна сделка. Вие правите приватизация на имущество, което тогава е било на общината, но не съм намесвал „Пътни превози”. Те са имали доброто желание да работят през тези години и да поддържат цялата тролейбусна мрежа.

Що се касае за сумите, които цитирате: 400 000 лв., 295 000 лв. е данъчната оценка на този имот, а 345 000 лв. е в момента оценката на „Инвестстрой”. Така че ние не продаваме под данъчна оценка в момента, за което нямаме право. Данъчната оценка е 295 000 лв., а 345 000 лв. е оценката, която е направена от „Инвестстрой”.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2017 г., Вх. № 1104/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2017 г., вх. № 1104 от 13.01.2017 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 28 „за”, „против” няма, 2 „въздържал се”.



### **РЕШЕНИЕ № 513**

1. На основание чл. 21 ал.1 т.12 от ЗМСМА, чл.8 ал.9 от ЗОС, чл.2а, ал.5 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет приема Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2017 г.

#### **ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2016 г., Вх. № 1116/18.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за работата на Общинската агенция за приватизация през 2016 г., вх. № 1116 от 18.01.2017 г.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 34 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 514**

На основание на чл.10, т.3 и чл.12, ал.8 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет приема:

1.Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация за изпълнение на годишния план за приватизация през 2016 година, заедно с внесените към отчета Приложения №№ 1, 2 и 3.

#### **ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2017 г., Вх. № 1117/18.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2017 г., вх. № 1117 от 18.01.2017 г.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: Въздържал се, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав

Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: Въздържал се, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, 2 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 515**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК и чл.10, т.т.2 и 3 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет приема:

1. Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2017 година и утвърждава :

- Списък на обекти, включени в годишния план за приватизация за 2017 година- Приложение 1 ;

- План-сметка за приходите и разходите по приватизационните фондове през 2017 година - Приложение 2 .

- Списък на търговски дружества, общински предприятия и общински нежилищни имоти, които няма да се приватизират през 2017 година - Приложение 3.

### **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на разходи по проекти по Оперативни и други европейски програми, средствата за които предстои да бъдат осигурени в рамките на бюджетната 2017 г., Вх. № 1082/10.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на разходи по проекти по Оперативни и други европейски програми, средствата за които предстои да бъдат осигурени в рамките на бюджетната 2017 г., вх. № 1082 от 10.01.2017 г.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението по точка 9 беше поставено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За,

Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: Въздържал се, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 33 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 516**

На основание чл. 21, ал.1, т. 10 от ЗМСМА, във връзка с чл. 3, т. 2 и чл.17 от ЗОД, Великотърновски общински съвет дава съгласие за поемане на общински дълг като определя:

1. Обект на дълга – Авансово финансиране на разходи по проекти по Оперативни и други европейски програми, средствата за които предстои да бъдат осигурени в рамките на бюджетната 2017 година.

2. Максимален размер на дълга по Номинална стойност – 3 000 000 лева;

3. Валута – лева

4. Вид на дълга – Революиращ банков кредит;

5. Начин на обезпечаване - Собствени приходи;

6. Условия за погасяване - Съгласно погасителен план;

7. Максимален лихвен процент – ОЛП плюс надбавка – до 2,5 %;

8. Без такси и комисионни при обслужването на дълга.

Възлага на Кмета на Община Велико Търново да проведе процедура за избор на финансова институция, която да осигури необходимото финансиране.

### **ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане проект на бюджет за 2017 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2017 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2017 г., Вх. № 1083/10.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане проект на бюджет за 2017 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2017 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2017 г., вх. № 1083 от 10.01.2017 г.

ПК по БФ приема предложението и предлагат Римският фестивал да бъде включен в Културния календар на Община Велико Търново за 2017 г., който ще се проведе на територията на Никополис ад Иструм;

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по НПУОР, ПК по ОС, ПК по УТП, ПК по ЗГООС, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ПГОБК приемат проекта на Бюджет 2017 г.;

НСПСК подкрепя предложението за приемане на Инвестиционна програма на Община Велико Търново за 2017 г., в частта ѝ финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“.

Давам думата на Калина Широкова – председател на ПК по БФ за доклад.

**Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА:** Доклад относно предложенията и становищата на постоянните комисии към 21-то заседание на Великотърновския общински съвет.

Уважаеми дами и господа, постъпили са предложения от инж. Даниел Панов относно „Приемане проект на бюджет за 2017 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2017 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2017 г.“. ПК по бюджет и финанси към Общинския съвет обобщи становищата на постоянните комисии към Общинския съвет и обобщи:

Постоянните комисии по устройство на територията, транспорт и паркиране; по здравеопазване и социални дейности; по спорта, туризма, децата и младежта; по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки; по нормативно-правна уредба и обществен ред; по земеделие, гори и опазване на околната среда; по образование, наука и култура; по общинска собственост; по проблеми на гражданското общество и борба с корупцията подкрепят предложенията за решение от инж. Даниел Панов.

Съгласно становището на Надзорния съвет по приватизация и следприватизационен контрол - подкрепя предложението за приемане на Инвестиционна програма на Община Велико Търново за 2017 г. в частта ѝ финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“.

Съгласно становището на Постоянната комисия по бюджет и финанси - ПК по БФ заседава на 19.01.2017 г. и обсъди всички решения и предложения на постоянните комисии към Великотърновския общински съвет и изразява следното: бюджетът на община Велико Търново за 2017 г. по приходната и разходната част е в размер на 66 347 805 лв.; балансиран по отношение на разделението му на държавни и общински приходи и разходи.

Инвестиционната програма на община Велико Търново за 2017 г. е в размер на 7 698 255 лв.; индикативния разчет за сметки за средства от Европейския съюз и други международни програми и проекти е в размер на 2 849 733 лв. максималният размер на дълга, който може да бъде поет през 2017 г., е в размер на 3 000 000 лв.

Внесеното предложение е съобразено със ЗМСМА, Закона за публичните финанси, Закона за общинския дълг, Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г., ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г., писмо от 09.01.2017 г. – указание на Министерството на финансите относно съставяне и изпълнение на бюджета на общините, на сметките за средства от Европейския съюз за 2017 г.

На заседанието на ПК по бюджет и финанси бе направено предложение от Росен Иванов Римският фестивал да бъде включен в Културния календар на община Велико Търново за 2017 г., който ще се проведе на територията на Никополис ад Иструм.

ПК по бюджет и финанси подкрепя внесеното от инж. Даниел Панов предложение за решение и предложението на Росен Иванов и предлага да влязат в зала за обсъждане.

Уважаеми дами и господа, предложението от инж. Даниел Панов относно Приемане проект на бюджет за 2017 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2017 г. на Община Велико Търново и Инвестиционната програма за 2017 г. е изготвено съгласно ясни принципи и приоритети, законосъобразно, на база нормативната уредба и предлагам да бъде подкрепено.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Първо, позволете ми да благодаря на Общинската администрация за направата на този действително прецизен бюджет. Повечето от общинските съветници лично са ми го казали. Надявам се и БСП също да го отчетат, тъй като все пак те са ни коректив.

Предложеният проект за Бюджет за 2017 г. на община Велико Търново е съставен на базата на действащата нормативна уредба, ЗМСМА, Закона за публичните финанси, Закона за общинския дълг, Закона за държавния бюджет на Република България - 2017 г., ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнение на Държавния бюджет на Република България за 2017 г. Съобразен е също и с бюджетната прогноза на община Велико Търново, спазвайки приоритетите за разходване на постъпилите по бюджета средства, както следва: плащания по обслужване на общинския дълг, заплати и вноски за осигурителни плащания, социални плащания, обезщетения, помощи, стипендии, храна, медикаменти, отопление, осветление, издръжка на социални, здравни и образователни заведения, ремонт на общински пътища и други разходи.

Проектът на бюджета за 2017 г. по приходната и разходната част е в размер на 66 347 805 лв., в това число приходи и разходи за делегирани от държавата дейности в размер на 35 317 641 лв.; местни приходи и разходи за местно дофинансиране на държавните дейности в размер на 31 030 164 лв. Целевите трансфери по Бюджет 2017 г. - там е общата субсидия за финансиране на делегираните от държавата дейности за 2017, което е в размер на 31 361 617 лв., С 1 981 694 лв. те са повече от тези за 2016 г. Увеличението е в резултат на повишаване на повечето от разходните стандарти и увеличаването на натуралните показатели.

Общата изравнителна субсидия е в размер на 2 045 800 лв., в това число 282 700 лв. за зимно поддържане и снегопочистване. Целевата субсидия за капиталови разходи е в размер на 1 498 700 лв. Държавните трансфери за 2017 г., предназначени за здравеопазване, образование, социални дейности, култура се увеличават, като в предоставените услуги няма съществени структурни промени.

Реализираните в края на годината икономии на средства за финансиране на делегираните от държавата дейности остават като преходен остатък на бюджета на общината и се използват за финансиране на същите функции, групи и дейности, включително за инвестиционни разходи, съобразно решенията на Великотърновския общински съвет.

Преходните остатъци от звената от системата на народната просвета, които прилагат системата на делегирани бюджети, се възстановяват по бюджетите на всеки разпоредител с бюджета в срок до 31.01.2017 г. Съгласно чл. 47 от ПМС № 374 от 2016 г. неусвоените средства от предоставените целеви трансфери по бюджета на общината през 2016 г. се разходват със същата цел до края на 2017 г. за сметка на преходните остатъци.

Планиране на местни приходи. В условията на непрекъснато повишаващите се потребности на гражданите и общността по отношение на количеството и качеството на предоставяните от общината услуги, е необходимо да осигурим финансовата стабилност и просперитет чрез правилно и адекватно планиране на местните приходи. Очакваният размер на местните приходи за 2017 г. е 31 030 164 лв., като основни приходоизточници са: данъкът върху недвижимите имоти – през 2017 г.

той е заложен 5 000 000 лв.; такса „Битови отпадъци” - през 2017 г. е заложена 6 000 000 лв., като се очаква запазване на облекченията и приходът се очаква да бъде в този размер. Данък върху превозните средства, който е 3 000 000 лв., Данък при възмездно придобиване на имущество при планиране на този приход обаче, се наблюдава какво е състоянието на пазара на движими и недвижими имоти. Върху този данък общината няма пряко влияние. На базата на историческия подход очакваното изпълнение е в размер на 2 800 000 лв. Окончателният годишен патентен данък и данък върху таксиметровия превоз на пътници - очакваният приход е в рамките на 330 000 лв. Туристически данък – заложен е приход в размер на 150 000 лв. Собствено участие на проекти - в размер на 810 000 лв., които са за сметка на местни данъчни и неданъчни приходи. Предвижда се в Бюджет 2017 година на община Велико Търново да бъдат възстановени предоставените временни безлихвени заеми на сметки за средства от ЕС през предходни отчетни периоди в размер на 451 310 лв. след верификация и окончателно възстановяване на средствата.

Инвестиционната програма на община Велико Търново за 2017 г. е в размер на 7 698 255 лв., както следва: 1 498 700 лв. е целевата субсидия от републиканския бюджет, 1 387 271 лв. от „Собствени бюджетни средства на Община В. Търново”, 282 140 лв. от „Приватизация”, 988 149 лв. от „Сметки за средства от Европейския съюз и други международни програми и проекти”, 2 341 799 лв. от „Други извънбюджетни средства”, 305 407 лв. от „Преходен остатък от бюджета”, 893 789 лв. от „Преходен остатък от целеви трансфери”.

Планът на разходите на бюджета за 2017 г. е разработен на базата на задълбочен анализ, както на финансовото състояние на общината, така и на реалистични очаквания по отношение осигуряване на средства за предоставяне на публични услуги.

Основни моменти в Бюджет 2017 г. са, че при планирането на разходите за персонал са отчетени промени в размера на минималната работна заплата, която беше 420 лв., сега се увеличи на 460 лв., считано от 01.01.2017 г. и увеличаването на осигурителната вноска за фонд „Пенсия” с 1-процентен пункт, което води до утежняване на бюджета през 2017 г. Увеличени са средствата за програма „Местни инициативи” на 450 000 лв.

Увеличени са средствата за Програмата за физическото възпитание и спорт в размер на 485 000 лв., което е увеличение с 96 300 лв.

Културният календар е в размер на 300 000 лв..

Общинската програма за асистирана репродукция, в това число преходен остатък от предходни години от дарения възлиза на 83 130 лв.

В Инвестиционната програма са предвидени средства в размер на 300 000 лв. за реконструкция на улична мрежа на територията на кметствата и кметските наместничества.

Планирани са и полагащите се 30 % от средствата от продажба от отдел „Управление на собствеността” по кметствата за периода 01.12.2015 г. – 30.11.2016 г. в общ размер 54 427 лв.

В дейност „Чистота” са заложили разходи в размер на 7 060 679 лв. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМСМА средствата се разходват и за осигуряване на съдове за

съхранение на битови отпадъци – контейнери, кофи, кошчета и др., и тяхната поддръжка, а също така и за събиране на битови отпадъци и транспортирането им до регионалното депо, за проучване, проектиране, изграждане, експлоатация, поддръжане, мониторинг и закриване на депа за битови отпадъци, а също и за почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии, предназначени за обществено ползване.

В Бюджет 2017 г. се предвижда поемането на нов краткосрочен дълг в размер на 3 000 000 лв., средствата от които ще бъдат използвани за финансиране и рефинансиране на извършените допустими разходи за изпълнението на европейските проекти. Същият се предвижда да бъде погасяван с постъпили плащания от съответния управляващ орган. Предвидени са и плащания по заемите за „Финансов план за управление на публичната инфраструктура”, втори етап, „Реконструкция и обновяване на здравната инфраструктура на Комплексен онкологичен център”, авансово финансиране на разходи по проекти по оперативни и други европейски програми. Разходите по обслужване на общинския дълг, такси, лихви, комисионни и други са в размер на 141 200 лв. за 2017 година.

През следващата година се очаква реално изпълнение по условията на средствата по проектите, финансирани с европейски фондове за периода 2014 – 2020 г. За този период тази дейност ще се изпълнява по Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. В новия Закон за обществените поръчки относително е увеличен дялът на финансовите инструменти за сметка на безвъзмездната финансова помощ. Един от основните проблеми при изпълнение на проектите, съфинансирани от фондовете на Европейския съюз, е налагането на финансови корекции.

Основните финансиращи програми, по които община Велико Търново очаква да реализира инвестициите, са: Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г., по която мога да кажа, че вече подписахме първия договор за 15 000 000 лв. и предстои още един договор за 9 000 000 лв., така че средствата, които са изцяло за обновяване и ремонт на улици, образователна инфраструктура, социална инфраструктура, градска среда, са приблизително 24 000 000 лв. за тази година. Другата програма е Оперативна програма „Добро управление”, 2014 – 2020 г. Друга оперативна програма е „Развитие на човешките ресурси”, „Финансов механизъм на европейското икономическо пространство” 2009 - 2014 г., Програма за трансгранично сътрудничество България – Румъния 2014 – 2020 г.

Общата стойност на проектите, които община Велико Търново предвижда да изпълни през 2017 г. е в размер на 27 991 137 лв. Към 31 декември има сключени договори по осем проекта на обща стойност 4 108 264 лв. По Инвестиционната програма на общината по „Региони в растеж” през настоящата година се предвиждат четири проекта на обща стойност 23 882 873 лв.

И тази година за общината отново остават трудните решения за това, как да задържа и да повиша качеството на публичните услуги при сериозното изоставане на ръстовете, на ресурсите и сериозния натиск от страна както на потребителите на достъпните услуги, така и на държавните органи, които в стремежа си да свиват разходите в държавните структури, увеличават и прехвърлят задължения и

отговорности на местната власт. Решенията ще се търсят заедно, в процеса на изпълнение на бюджета. За да отговорим на тези предизвикателства на местно ниво, са необходими съвместни усилия на Общинския съвет и на Общинската администрация за провеждане на ефективна и ефикасна финансова политика.

В резюме, както винаги съм казвал и в предходните години: това не е най-мечтаният бюджет, но е възможно най-добрият бюджет в тези условия, при ресурсите, с които разполага община Велико Търново. Бюджет 2017 г. е съставен професионално, отвъд всякакви вълни на популизъм. За мен той е действително направен на реални разчети, консервативен е в разходната част и е ориентиран към запазване на налозите и повишаване събираемостта на данъци. Размерът на началния бюджет е 2 349 310 лв., който е по-голям от размера на базисния бюджет за 2016 г. С 1 981 694 лв. се увеличава субсидията за държавно делегираните дейности. Запазваме размера на всички основни налози, в същото време увеличаваме средствата в стратегически важни за гражданите и общността направления. С 96 300 лв. се увеличават средствата за физическо възпитание, с 50 000 лв. увеличаваме средствата за проектите по местни инициативи.

Искам да изразя задоволство и благодарност на всички кметове и кметски наместници, защото този опит на община Велико Търново с проекти по местни инициативи започна да се ползва и мултиплицира в много други български общини. Скоро бях в община Ямбол. Аз благодаря на нашите кметове и кметски наместници, че тези проекти действително обновяват населените места и ги превръщат в по-добро място за живеене. До 83 130 лв. се увеличават средствата за Програма „Асистирана репродукция”, 300 000 лв. са зададени за ремонт и реконструкция на улици в населените места и 30 % от продажбите също остават в кметствата.

Убеден съм, че с общи усилия, с подкрепата на гражданите и всички неправителствени организации ще реализираме един успешен бюджет за 2017 г, който ще остави своите позитивни следи в нашата история и в развитието на нашия град.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** След изказването на г-н Кмета е безпредметно да влизаме в числа и някаква конкретика, свързана с параметрите на бюджета, който е предложен за тази година, от една страна, от друга страна, прилагайки исторически поглед, всеки един от нас има представа, че този бюджет ще подлежи на доста актуализации и корекции през текущата финансова година, като голяма част от тези корекции, които имат съществен характер, по същество няма да зависят на практика от община Велико Търново. С оглед на което, приемайки, че бюджетът има частично номинален характер, ще говоря по-скоро общо за него, отколкото ще вляза в някаква конкретика и детайли.

От тази гледна точка важните неща, които характеризират предложения бюджет, са следните: бюджетът съответства на бюджетната прогноза, както беше казано, и има по-скоро консервативен характер – т.е., той не предвижда неоправдано повишени приходи, които да предизвикат неоправдано завишени разходи. Същевременно, бюджетът е като цяло изпълним и обвързан с много реалистични очаквания. Важното за този бюджет е, че са запазени всички приоритети, които общината има като структура. Бюджетът обезпечава основните функции и дейности на община Велико Търново, като няма значима промяна в неговата функционална



структура, т.е., в относителния дял на финансиране на приоритетите: здравеопазване, образование, социални дейности, чистота и така нататък, т.е., този дял е запазен.

За поредна 6 или 7 година няма увеличение на ставките на местните данъци и такси, т.е. няма увеличение върху местната общност с оглед местните приходи, които община Велико Търново генерира. Изключение прави данъкът за такситата, но това не е породено от страна на общината, а изпълнение на закона. За съжаление или по-скоро за радост на жителите на община Велико Търново това е валидно за община Велико Търново, но не е валидно за голяма част от другите общини в България.

Съществена част от разходите за функции, които общината обезпечава, са независещи от общината фактори. Като цяло, те са нормативно регулирани разходни стандарти, промяна на минимална работна заплата и свързани с това разходи за персонал, осигуровки и други разходни ангажименти. Нарастването на издръжката не е компенсирано със съответно нарастване на централното финансиране или местните приходи. Същевременно, съчетано със значимото намаляване на общинския дълг, води до намаляване на капиталовите разходи. Затова имаме намаляване на капиталовите разходи за тази година. Подобрената събираемост на местните приходи, която сама по себе си е много добър показател, е стремеж на всяка една община. Същевременно като резултат води до намален буфер, т.е., община Велико Търново има един по-малък резерв с оглед на събрани недобори от предходните години, които ползвахме до момента като резерв във финансирането си.

За пореден път ни е предложен реалистичен и възможен за изпълнение бюджет. Като цяло, бюджетът предполага нормално функциониране на общината и обезпечава изпълнението на задачите ѝ.

Групата на ГЕРБ ще подкрепи проекта за бюджет. Призовавам и останалите колеги да подкрепят бюджета, защото той е реалистичен, изпълним, възможен бюджет. Същевременно ми се иска в края на изказването си да напомня, с оглед на нарастващите финансови нужди на общината и при липсата на промяна на централната политика за финансиране на общините или промяна на местните източници за финансиране в посока на увеличаване, че община Велико Търново ще се наложи да преразгледа своите разходни ангажименти, да преразгледа политиката си за отстъпки в такси, данъци, цени на услуги, наемни цени и ще се наложи, рано или късно, като Общински съвет да вземем решение дали да запазим структурата на разходите в този им вид и дали да запазим отстъпките, които сме предоставили на определени категории лица.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Със странна артикулация вземам думата и смятам да говоря днес дълго.

Първо, радвам се, че Групата на Реформаторския блок в Общинския съвет е единствената група, която прави предложения относно Бюджета и Инвестиционната програма. Второ, гласуването на бюджет, без значение коя година, винаги се е отчитало като един политически акт, като едно политическо виждане. И това е точно така. Защо? Защото бюджетът на общината или на държавата, в случая – на община Велико Търново, предопределя развитието на цялата община не само за 2017 г., а чертае път и за десетилетия напред.

Дали ние, Групата на Реформаторския блок, ще подкрепим този бюджет? Ще си послужи с цитат от един сладък виц преди години: „Тате, Реформаторският блок отново изненада БСП”. Да, ние ще подкрепим този бюджет; ще го подкрепим съвсем съзнателно. Разгледахме много обстойно всичко в бюджета и в Инвестиционната програма. Ще го подкрепим по няколко причини. Първата причина: само преди година и три месеца на изборите, в които и аз бях кандидат за кмет, гражданите на общината гласуваха огромно доверие на инж. Панов. Бюджетът, който се предлага всяка година, е виждането, основно, на кмета и ръководената от него администрация. Ние ще подкрепим и този бюджет, разбира се с редица забележки и днес, и през настоящата година, и по време на предстоящия мандат. Ще го подкрепим, защото великотърновци са избрали тези хора да решават съдбата на града и на общината занапред. Това е една от причините. Разбира се, имаме забележки.

Ще си послужи с неточен цитат на един от предишните градоначалници: „И 5 000 000 лв. бюджет за Великотърновска община са недостатъчни”. Това е така. Спонтанно в Групата на Реформаторския блок нарекохме този бюджет „бюджет на възможностите”. Ще се радваме, ако следващата година по това време, когато правим разбор на свършеното през годината, отбележим, че градът се е развил и е тръгнал в правилна посока. Подкрепяйки бюджета, ние съвсем не сме съгласни с всичко предложено. Забележки винаги сме имали и няма да ги премълчаваме и занапред.

Аз искам да благодаря на г-н Кмета и на ръководената от него администрация затова че от 21 предложения, които сме направили за бюджета и за Инвестиционната програма, една значителна част са разгледани и са предвидени. Това се случва за първи път. Аз съм общински съветник от 2007 г. Повечето предложения, които сме правили, в групи, в които съм участвал, са оставяни за по-назад. Това говори и за друго, говори за разумност на предложенията, които сме направили, така че още веднъж ни прави горди. Аз ще започна с някои от предложенията, тъй като сме единствената група, която е направила 21 предложения, и имаме право да направим това.

Завършвам със следното: Групата на Реформаторския блок ще подкрепи този бюджет. Надяваме се той да бъде правилно и градът да се развива добре.

**Г-жа МАРИЯ ИЛЧЕВА:** Аз ще направя едно изказване в качеството си на човек, който активно е ангажиран с проблемите на младите хора и спорта и като председател на Постоянната комисия по спорта, туризма, децата и младежта. Приемането на бюджета и Инвестиционната програма на общината са едни от най-важните документи, чрез които ние, като общински съветници, задаваме приоритетите и финансовата обезпеченост за конкретни политики, чрез които можем да подобрим живота на всеки великотърновец.

Освен общата ми констатация, че бюджетът, който ни се предлага за 2017 г., е реалистичен и осигурява финансово обезпечаване на поетите задължения към гражданите на Велико Търново от всички социални групи и населени места, искам да подчертая и няколко факта, които според мен са израз на целенасочена политика за подкрепа и насърчаване на спорта и развитието на младежките дейности. Това са политики, които имат директно отражение върху качеството на живот, създаване на

стимули за развитие и задържане на младите хора във Велико Търново и подобряване на здравния статус на децата и младежите.

Подкрепата за спорта е най-добрата реклама за града ни, а безспорно Велико Търново заслужава да се споменава навсякъде по света с постиженията на великотърновските отбори и спортисти. Затова аз ще си позволя да акцентирам вниманието ви върху няколко факта, които според мен са сериозна причина да подкрепим този бюджет.

На първо място, в Бюджета за 2017 г. има значително увеличение на средствата за Програмата за развитие на физическото възпитание и спорта, като увеличението е с близо 100 000 лв. спрямо сумата за 2016 г. Тук е важно да отбележим, че това увеличение ще бъде използвано и за подкрепа на масовия спорт, за физическо възпитание и спорт в учебните заведения, също така - по-голям бюджет за домакинства от държавен и международен ранг. Немалка сума е предвидена за финансова подкрепа на ФК „Етър”, като се надяваме, че през тази година ще имаме поводи за радост и гордост с добрите резултати на футболистите.

На следващо място, в бюджета за 2017 г. има увеличение с 50 % на целевите средства за младежки дейности, като заложените средства са в размер на 9000 лв. Всички разбираме, че и тази сума не е достатъчна, за да удовлетвори напълно амбициите на активните млади великотърновци, но е добър знак, че местната власт и всички ние оценяваме активността на младежките организации и ще продължим да подкрепяме техните добри идеи. Продължаваме да вярваме, че повечето нови и интересни неща в нашия град се случват благодарение на енергията и ентузиазма на младите хора и се надяваме, че в следващите години ще можем да предвидим и по-сериозно увеличение на бюджета за младежки дейности.

И последно, но не по важност, в бюджета за 2017 г. е предвидено увеличение за фонд „Инициативи за местните общности”. Аз подкрепям казаното от г-н Панов, че това е много успешна програма и полезен инструмент за активизиране на населените места и тя директно води до подобряване качество на живот на населените места.

И накрая, мисля да завърша с една препоръка: може би всички ние имаме повод да намерим неизползвани резерви за следващата година, като смятам, че един такъв недостатъчно оценен приходоизточник е туристическият данък – мисля, че можем да повишим сумите, които се събират там, както и да се използват възможностите на публично-частното партньорство.

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ:** Аз също смятам, че бюджетът е най.важната точка, която ние разглеждаме за тази година, и мълчанието при него не е злато, така че не виждам защо трябва да се подхожда по този начин, че се изказваме всички от групата. Ние ще кажем и добри, и лоши неща.

Аз искам да взема отношение относно Инвестиционната програма и като председател на комисията по ТСУ. Много от нашите предложения са взети предвид, което доказва, че те са били много разумни. Това са детските площадки на Спортното училище, защото без спортни площадки едно спортно училище няма как да съществува, то става обикновено училище. Другото, за което се радваме, въпреки че то не е заложено в Инвестиционната програма, но е заложено в проекта „Интегриран

градски транспорт” и дано да се случи, това е надлезът на ул. „Магистрална”, който смятаме, че е изключително важен. Надявам се в този проект да влязат и част от кръстовищата, които също са много важни за града. Заложили сме също и за стълбищата в града, защото в нашия град има доста стълбища, които трябва да отговарят на всички безопасни изисквания. Радваме се и за средствата за изграждане на система за електронен билет, което е една наша отдавнашна идея.

Искам да кажа, че бюджетът има две страни и не трябва да го разглеждаме само разходната част. Както се казва в бизнеса: „Никой не го е страх от разходите, повече го е страх от приходите”. Ние трябва да насочим усилията си към повишаване приходите на общината и ние, като общински съветници, трябва да подпомогнем общината в тези начинания.

Последното ми предложение е: ако успеем да надхвърлим приходите, за което не се съмнявам, би трябвало да заложим средства в бюджета, след промените, които правим през годината, за изработване на цялостна транспортна схема на гр. В. Търново. Това е наистина един много жесток проблем, който трябва да се разреши. Не трябва да го правим на парче, трябва да го направим за целия град. Нашият призив е: при изпълнение на бюджета и ако не можем да го включим в някои от европейските програми, да се включи такава точка.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Моето лично мнение и мнението на експертите, с които обсъждахме бюджета за 2017 г. е, че това е един добър и възможен бюджет.

По отделните точки имам някои препоръки и коментари. В точка 15, Приложение 7 са заложени суми за погребение на социално слаби и ветерани – 8575 лв. Смятаме, че трябва да се увеличи, защото броят на социално слабите все още е достатъчно висок. А иначе цената за погребение от 245 лв. също търпи коментар, но засега това са възможностите и смятаме, че са напълно достатъчни. Чест прави на общината, че подпомага точно тези функции.

Точка 33, Регионален исторически музей, „Приходи в бюджетната сметка на община Велико Търново”, имаме една съществена препоръка, която касае една от следващите точки, а именно обсъждането на бизнес плана на „Царевград Търнов ЕООД”. Крайно време е Велико Търново да направи обходен електронен билет за всички музеи в рамките на общината, което означава по-различна сума и по-различни приходи. Присъединявам се към мнението на моите колеги, че туристическата такса, която е заложена като приходи от 150 000 лв., е резерв, който може да бъде използван, при положение че Велико Търново, по неофициални данни, се посещава от 300 000 и повече души на година.

Към точка 37, „Общинска програма за асистирана репродукция инвитро” – като лекар акушер-гениколог искам да благодаря лично на всеки един от вас и лично на г-н Панов за това, че сумата от 83 130 лв., която планираме за тази година ни изравнява с най-големите градове в България, където тези суми са от порядъка на около 100 000 лв. Това ще даде чудесна възможност на всяка великотърновка или на всяко великотърновско семейство, което има проблеми в тази област, да се възползва, без да се чувства притеснено финансово. От нас се иска само да разгласим тези възможности.

Относно проекти за разходите, 2017 г. Във функция „Здравеопазване” са заложили 3 811 000 лв., от които за детски ясли и детски кухни са заложили 2 800 000 лв., от които местни – 643. В една от точките ми прави впечатление, че са предвидени 23 770 лв., които ще послужат за придобиване на транспортни средства за нуждите на детските ясли и на детските кухни. Чудесна новина, подкрепям я с две ръце, но мен ме смущава фактът, че в пише „икономия от 2016 г.”. Ако това е било необходимо през 2016 г. за детските ясли и детските кухни, защо не са се възползвали, а трябва да чакаме 2017 г., за да бъдат закупени. Препоръката ми е да не правим икономии от детските ясли и от детските кухни.

Относно здравните кабинети в училищата. Сумата, която е заложили е 997 000 лв. От тях 3000 лв. са за медикаменти. Повярвайте ми като лекар, всички колеги в залата ще ме подкрепят, медикаменти за 3000 лв. означава, че ние оставяме кабинетите в училищата с недостатъчно оборудване за животоспасяващи средства. Смятам, че тази сума трябва да се увеличи в следващата корекция на бюджета.

Относно постелъчни материали и облекло са заложили 6900 лв. Имайки предвид спецификата на здравеопазването, постелъчният инвентар и облеклото за здравните кабинети са специфични и смятам, че сумата е недостатъчна и трябва да се увеличи със следващата корекция на бюджета.

В следващата точка: „Командировки в страната - 1000 лв.”, аз смятам, че трябва да се добави още точка, която гласи: „Обучение на персонала”, защото лекарите, сестрите и фелдшерите, които работят там, трябва да бъдат добре обучени.

По последната точка в календара: смятам, че сумата от 300 000 лв. се разделя само в шест кметства: Дебелец, Беляковец, Килифарово, Церова кория, Арбанаси, Балван. Липсват културни мероприятия в големи населени места като Шемшево, Леденик, Самоводене, Ресен, Русаля. При положение че плащаме на 40 броя читалища и организации с нестопанска цел, препоръчвам на кметовете и кметските наместници да се използва в раздел 5, точка 4 и да бъдат включени за финансиране по техни предложения културни събития, традиционни местности в отделните села.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ:** Аз ще взема отношение по бюджета, в частта му за образование и култура - нещата, които за мен са приоритет. Ще бъда изключително кратък, всеки има цифрите в разпечатките си. Това, което искам да спомена, е, че въпреки нелеките времена, се наблюдава увеличение в общоделегираните и местните разходи. В частта за култура - с 500 000 лв., в частта за образование - с 1 800 000 лв.

Искам да използвам повода, за да благодаря на администрацията за добре свършената и добре вършената работа през цялата година. За съжаление, често някои от колегите си позволяваха да отправят към тях намеци от типа: „Тук нещо не ми харесва; нямам документи, но има органи...” и неща от този род, които тези хора едва ли заслужават. Искам да си припомним, че ние не сме им началници и господари. Имаме правомощията да контролираме тяхната работа, но всъщност и те, и ние вършим едно и също нещо - стремим се да направим живота на всички в общината по-добър. Ето защо мисля, че основният ни приоритет е да си помагаме и ви приканвам, когато заслужават добри думи, както сега, да не ги пестим, а да оценяваме работата им. По принцип, аз съм убеден, че несръчните опити за извличане на политически

дивиденди работят срещу този, който ги прави. Липсата на такт и възпитание изобщо не помагат за това.

Искам да продължа в областта на културата. Ще ви помоля за малко повече време. Аз изключително ценя този ресурс – времето, и както знаете, никога не съм злоупотребявал, но днес е моментът да кажа няколко неща, които мисля, и които мисля, че ще са полезни за всички, защото моментът на приемането и обсъждането на бюджета е моментът, в който ние отправяме поглед към бъдещето, както казаха и г-н Калейнски, и г-н Трифонов: трасираме бъдещето. Може би нещата, които ще кажа, ще ви прозвучат леко наивни или твърде смели; разбира се, не може без разум, но не може и без мечти. Какво имам предвид? В България, и не само в България, се шири изключително неразбиране за това, какво е културата. Освен че това е ДНК-то на обществото, нещото, което ни кара да постъпваме по един или друг начин, да се държим по един или друг начин нещото, което ни определя като хора, а не като животни. Най-важното нещо в живота на всяко общество. Никой не си дава сметка, че всъщност културата е и един много печеливш икономически обект. Предполагам, че малко от вас са научили за един знаменателен факт. През 2014 г., в най-голямата икономика на света, на САЩ, културата и свързаните с нея индустрии, като туризма да речем, минаха на първо място като икономически оборот, изпреварвайки оръжейната, фармацевтичната и други индустрии. Т.е., културните индустрии може да са нещо много печелившо.

Ние сме град, който е естествено предразположен и неговите естествени приоритети са свързани с културата и историческото наследство. И според мен ние не ги използваме достатъчно. Аз ви предлагам да помислим, да си поставим цел – това, което ви казах, че ще ви прозвучи твърде хипотетично - да увеличим приходите от култура 20 пъти в следващите години, т.е., да се заемем с изграждането на една дългосрочна стратегия в областта на политиката. Ще ви обясня защо това е възможно и ще ви дам три кратки примера.

Първият пример е от гр. В. Търново, от сряда вечерта. Присъствах на представянето на дебютна стихосбирка на една поетеса, която е от София. Книгата беше отпечатана при нас, но тя е дело на бургаско издателство. Тя се проведе в едно заведение на Самоводската чаршия. Беше камерно, но все пак имаше 30-ина млади хора, които бяха дошли от всички краища на България. Имаше хора от София, от Русе, от Бургас и откъде ли не. Създаде се изключително приятна атмосфера. След това поговорихме с тях; едно от децата дори ме попита дали има някаква възможност да започне безплатен стаж в нашето издателство, просто за да поживее малко във Велико Търново, да разбере защо е толкова привлекателен и хубав този град. Тези деца ще оставят скромните си средства в нашата икономика, но ще отнесат със себе си очарованието на града, привлекателността му. Това нещо няма как да се случи в Перник или в Разград. Ако става въпрос за конгрес по металургия, най-вероятно ще е в Перник; ако е за етническите малцинства, ще е в Разград.

Вторият пример е от град Макарска. Това е един от най-хубавият хърватските курорти, малък град, който преди десетина години опустяваше през зимата. Благодарение на усилията и ентузиазма на един човек, техен известен поет, писател, публична личност, от 10 години в този град има световен поетичен фестивал.

Той не прави какъв да е поетичен фестивал, а световен. В момента в този град през зимата ври и кипи. Не им стига зимата за всички събития, които се организират и се провеждат там. Този град е във фокуса на световните новини. Всички големи международни хотелски вериги, всички авиокомпании се натискат, образно казано, за да бъдат спонсори на тези събития.

Третият пример ще бъде с един град, който е горе-долу съпоставим и от който имам лични впечатления. Това е град Верона в Италия. Той е също като нас общински и областен център, три пъти по-голям по население и около четири пъти по-голям по площ. Забележителностите в града са три: площадът с двете кули на Ламбертите, къщата на Жулиета, която е легенда, и старият амфитеатър, наречен Арена ди Верона. Фондацията „Арена ди Верона”, която е на общината и държавата отчита приходи само от билети, само от фестивала на умопомрачителната сума от 350 000 000 евро годишно. Този отчет можете да видите в интернет, ако заплатите 200 евро. Аз, като заклет фен на операта, съм бил там три пъти и трябва да ви кажа, че освен билетите, няма как да се отървеш с по-малко от четирицифрена сума в евро. Т.е., в тази община, съпоставима с нашата, се изсипват огромни пари от култура. Просто трябва да направим нещо, за да използваме нашите приоритети. Нашият списък със забележителности е много по-дълъг от този на Верона. Те произвеждат вино, но и ние не сме останали насухо. Природата ни е прекрасна, много по-добра от тяхната.

Така че, Ви предлагам да се заемем с това, да започнем да работим по такъв дългосрочен проект, да обмислим добре нещата и другата година вече да имаме яснота, какво ще правим в дългосрочна перспектива, за да използваме даденостите, които имаме и при все по-нарастващите нужди на общината. Мисля, че стоим върху златно гърне. Да направим Търново един от естествените европейски центрове на културата, една истинска столица на европейската култура, избрана не от някое жури, а от самите хора!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Г-н Председател, позволете ми извън времето да задам процедурен въпрос към Общинската администрация. В Точка 12: „Определя максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2017 г. в размер на 8 790 669 лв.”. Миналата година са били 20 000 000 лв., сега са два пъти и половина по-малко. И второ: „Определя максимален размер на ангажиментите за разходите... 29 068 000 лв.”, миналата година са били 18 000 000 лв.

Сега по същество. Аз съм впечатлен от пет неща в последния час и половина. Първо, от невероятната ерудиция на г-н Генчев. Колега Генчев, аз изцяло приемам и подкрепям Вашата идея, аплодирам я и бих направил всичко, което би било добро в това отношение. То звучи реалистично. Г-жа Нинова каза, че нацията трябва да стане 8 000 000 в последните десет години – също е стратегия, и се надявам на Вашата подкрепа, както лична, така и друга; все пак става въпрос за стратегии.

На второ място, впечатлен съм от Вашето признание, г-н Кмете, във Вашето слово преди малко Вие казахте, че ние сме единственият Ви коректив в тази зала, което нас ни впечатлява наистина. Второ, впечатлен съм от това, че за първи път откакто сте кмет, Вие излязохте и подробно изнесохте доклад за бюджета, може би в

рамките на 20 – 30 минути. Няма значение времето, важното е, че Вие, като кмет, излязохте и изнесохте подробен доклад, който слушахме много внимателно. Разбира се, впечатлен съм от смешката, която преди точката за бюджета казахте – за скритата приватизация, защото много ми наподобявате онзи заместник-министър на външните работи и слава Богу, че не сте в неговото положение; засега!

На четвърто място: Вие сте председател на НСОРБ; какво направихте за една година? Нищо не се е случило в полза на общините, напротив, покачиха ни задълженията, които ние трябва да плащаме със собствени приходи, 300 0000 лв., с този бюджет. Разбирам, имате началници и сигурно не щете да скочите срещу тях. Надявам се след повече време, още повече, служебното правителство идва, там Ви пожелавам успех, там няма Ваши началници, и още повече – редовното правителство, на което много по-лесно ще можете да скачате. Предлагам това и бих Ви помагал в това отношение, за да могат да се случат нещата, които Вие засега само предвиждате.

Разбира се, кофата с дитирамби е пълна, моята е лесна – аз няма какво да добавя повече за бюджета. Ние си казахме нашето, стига ви толкова, увеличихте предвидените разходи за Социалния патронаж, за което благодарим от името на бедните и бедстващите хора. Но аз чета цифри, истината и реалността е такава. Тук се изрази една надежда от г-н Петров, че ще има преизпълнение, той е сигурен; дано да има такова преизпълнение. Само че, г-н Петров, ние имаме една камара просрочени задължения. Те, да, намаляват с 1 000 000 лв. спрямо миналата година по това време, но в същото време ние поемаме ангажимент 3 000 000 лв. револвиращ кредит; миналата година беше 2 400 000 лв.; почват европроекти, почват допълнителни задължения, така че мисля, че ще си говорим няколко месеца по-късно. Истината е такава. Министър Горанов даде такава интифа преди години: да гледаме бюджета, да не гледаме отчета; и как направим сравнение. Тъй като разполагаме с такива данни, ние на база на сравнението с уточнения бюджет към 30 септември, миналата година, си правим нашите изводи. Този бюджет, който ще гласуваме, Бюджет 2017, той е и в приходите, и в разходите с 1 525 000 лв. по-малък, 452 000 от делегирани дейности и 1 073 000 от „Всичко местни дейности и дофинансиране на държавни дейности с местни приходи”. В същото време ние не искаме да правим икономии. Връщам се на осветлението. Покачваме цената от 569 000 на 720 000; тук могат да се правят икономии. Ето Ви, г-н Панов, Полски Тръмбеш 100 000 лв., 4500 лампи., 1,50 лв. е цената тук са 13 000. Аз ще попитам колко е цената тук, когато Вие сключвате договора, когато дойдем на обществените поръчки, така че хората са му намерили колая. Вие не искате да направите това, незнайно защо.

В резюме: завършвам с Вашите думи, под които Вие сте се подписали: „Средствата за делегирани от държавата дейности са недостатъчни за предоставяне на качествени услуги”. Няма как да подкрепим такъв бюджет, това е последната капка, която може да се сложи. Вероятно с някои от нещата бих се съгласил и съм съгласен, но ние имаме друга философия на бюджета, друга философия на Инвестиционна програма. Вие спечелихте изборите и управлявате, нашата философия и програма, поглед върху равномерно развитие на кварталите, върху социалните дейности са съвсем различни от Вашите. Някъде налучквате да направите едно или друго, но в по-



голямата си част те не отговарят на нашите разбирания и разбира се, на разбиранията на нашите избиратели. Ето защо, няма да подкрепим Бюджет 2017.

**Г-н НИКОЛАЙ ЦОНЕВ:** Проектът за бюджет, който разглеждаме, беше наречен с най-различни имена и може би щеше да се превърне и в бюджет на съгласието, но явно няма да бъде бюджет на пълното съгласие. Другото, което ми направи впечатление, е, че определено цари един доста по-голям оптимизъм в представянето и разглеждането на бюджета в сравнение с миналата година, да кажем, така че можем да го определим като един оптимистичен бюджет за бъдещето на общината. От казаното дотук, мисля, че става ясно, че с г-н Рашков, общински съветница от „Патриоти ВМРО“, ще подкрепим предложения бюджет, не за друго, а защото виждаме в някои основни моменти доста сходства с нашите виждания и с нашата програма, която сме предложили преди началото на този мандат и ще се опитам да изредя тези неща, които нас ни удовлетворяват; а мисля, че и гражданите.

Например: увеличаването на средствата за Програмата за развитието на физическото възпитание и спорта, което е един от нашите основни приоритети. Остава тези средства да бъдат разпределени по един добър и справедлив начин, за което имаме отговорност и ние, като общински съветници в ПК за СТДМ.

Другото, което на мен лично дълбоко ме удовлетворява, това са средствата за Културния календар. Както стана ясно от изказването на колегата Генчев, културата е една от емблемите на Велико Търново и тя трябва да се развива още повече занапред.

Другото важно нещо, което силно ни удовлетворява, това са все по-нарастващите средства в Програмата за асистирана репродукция. Това е важен момент в решаването на проблемите с демографската криза не само в общината, но и в страната.

Другият важен момент, който все още като че ли не е достатъчен в този момент, но се надявам, че ще се развива, това са средства, които се отделят за реконструкция на уличната мрежа в населените места. Надявам се тази линия да продължи в следващите бюджети за всички населени места.

По отношение на Инвестиционната програма прави впечатление, че все още се запазва тенденцията един значителен процент от средствата, които са предвидени в нея, да бъдат в графата „Други извънбюджетни средства“, което практиката показва, че прави обектите, които са в тази графа, са не винаги възможни за изпълнение. Дано в актуализациите на програмата, които се правят през годината, това да се коригира и да се подобри!

Лично на мен ми прави впечатление ниската стойност на така наречения „Туристически данък“. 150 000 лв. лично на мен ми се струват малко. Дали е заради ниска събираемост, или заради нещо друго, мисля, че тук има за какво да се помисли в тази посока.

Това, което не ни удовлетворява, е, че за поредна година не виждаме предвидени средства за едно от детските заведения в града, и то на фона на инвестирането на значителни средства в детските градини и в училищата, което е хубаво, разбира се, и ние също го приветстваме. Но една от детските градини в града – детска градина „Здравец“, за поредна година в нея не се инвестират никакви средства.

Ако не се лъжа, не само в този мандат, а и в предходния мандат на настоящия кмет такива средства не са предвиждани. Това една от детските градини, които смело мога да кажа, че е забравена по отношение на подобряване на средата и изобщо някакви реконструкции. Надявам се в актуализацията на Инвестиционната програма, в участието на общината в различни проекти в тази посока тази детска градина най-накрая да бъде предвидена, защото тя работи с пълен капацитет и заслужава да бъде ремонтирана.

Другото важно нещо, което сме настоявали също, е да се предвиди дострояването и завършването на новия блок на детска градина „Здравец”. Зная, че има разговори по този въпрос, дано те да доведат до добри резултати.

Ние ще подкрепим бюджета с всички тези уговорки, които изтъкнах.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Искам да погледнем бюджета от друга страна. Искам да погледнем бюджета като макрорамка и какво от този бюджет ще стигне до обикновения гражданин, защото ние тук сме уж представители на гражданите, но така като слушам... Утре какво ще излезе по вестниците: 66 000 000 лв. бюджет на общината. То излезе и миналата година, и по-миналата година, но какво от това отива до обикновения гражданин? Събираме 6 000 000 лв. от такса „Смет”, улиците по кварталите все още са в коловози. Какво ги интересува гражданите, че има бюджет 66 000 000 лв.? Ето например една новина от снощи по Националната телевизия: 40 000 000 лв. за „Граф Игнатиев” в София. Страшно звучи.. Същото сигурно звучи за населените места - 66 000 000 лв. за Велико Търново. Какво остава, примерно, за едно населено място? Нашите проекти, всичките, са 27 000 000 лв. Само за една улица в София – 40 000 000 лв. Къде сме ние, къде са те? Аз искам ние да живеем като софиянци, затова сме старата столица и т.н.

Дайте да погледнем макрорамката! Не може да събираме 6 000 000 лв. от такса „Смет” и да казваме, че няма пари за снегопочистването. А за какво има? Къде са ни парите? И са най-високите данъци. 3 000 000 лв. данък „Сгради”. В момента вече даже има записване и опашки за ремонт на гърнета на автомобили. Това ли очакват гражданите на Велико Търново? Не. Хората искат поне нормално да се придвижват не ги интересува какво правим тук. Заглавията сигурно вече са написани: „66 000 000 лв.”, без значение какво се приказва тук и пожелателните фрази. Това е, това стига до обикновения човек.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Искам пред всички да благодаря за тази оценка на бюджета, както на общинските съветници от Реформаторския блок, на съветниците от ВМРО и на ГЕРБ също, защото сме имали доста спорове. Благодаря на г-н Витанов за това, че съм казал, че са ни коректив. Да, коректив сте, когато имате градивни и конструктивни предложения от Вашата страна, но никога няма да приема лъжи, съшити с бели конци. И с вчерашните пресконференции, които дадохте, можем да влезем в спор с Вас за числата, които бяхте изнесли като информация пред великотърновци, но аз мисля, че Вие, като заместник-кмет на община Велико Търново през 1995 – 1999 г., не би трябвало да бъркате числата с деветмесечния отчет за 2016 г. и да ги сравнявате с проекта за бюджет за 2017 г. Аз не съм икономист, инженер съм, но за мен това е недопустимо.

За тези пет години като кмет на община Велико Търново съм се научил на много неща; също съм черпил добрия опит и от Вас, г-н Витанов. Знаете колко пъти сме си говорили за управлението на общината, но също си спомнете по Ваше време заглавията на страниците на вестниците, както Вие преди малко ми развявахте за лампите: „Снежен ад”, „Ужас!”, „Тротоарите неразринати”, „Градският транспорт не върви в града”, „Четири детски градини се намаляват от състава на детските градини в общината”. И Вие в момента държите сметка на администрацията; знаете, че кметът не прави бюджета, администрацията, Дирекция „Бюджет и финанси”, всички директори са дали предложенията от техните дирекции. Да, ние сме го обсъждали в продължение на месец, включително съботните и неделните дни, когато са работили администрацията, за което още един път искам да благодаря, защото имахме много спорове и с тях.

Но нека да не бъдем черногледни, нека да не нападаме постоянно с негативната енергия, която се използва в този Общински съвет. Може би това е пренесено и от парламентарната зала. Аз не смятам, че нашето държание, на великотърновци, прилича на това, което е в българския парламент и може би ние трябва да дадем тон и да дадем визия за това как да се държат парламентаристите. Трябва да имаме действително интелигентно отношение помежду си и да уважаваме труда на другите за всичко това, което е направено в града. Аз не съм направил сам, направил съм го благодарение на вашите решения, на вижданията, които вие също имате. Да, влезли са много неща в Инвестиционната програма, действително; не само на РБ, и на ДПС. Вие за втора година не ми представяте вашите виждания какво точно искате да влезе в Инвестиционната програма, а чувах зад гърба си приказки, че „и да го дадем, то няма да мине”. Не е вярно, съжالياвам, че г-жа Бояджиева не е общински съветник, за да ви каже, че още първата година, когато работихме и тя, като областен председател на партията, всички предложения, които беше предложила, част от тях влязоха в Инвестиционната програма и се изпълниха. За което благодаря за отношението ѝ към местната власт и работата ѝ с местната власт!

Не приемам критики, които са лъжи. Тези критики, които вчера отправихте - че В. Търново ще стане по-беден град. Кое му е по-бедното, уважаеми съветница от БСП? Миналата година не сме били в нулева година. Вие забравихте 43 000 000 лв. за регионалната система за битови отпадъци, забравихте и другите проекти, които се реализираха, като собственото ни участие по тези проекти е над 3 000 000 лв. от бюджетните пари или от кредити, от ФЛАГ. То е написано в отчета и вие сте го гледали на тримесечен, шестмесечен, деветмесечен отчет, ще видите сега и годишния. Така че за нас не е била нулева година. Ние сме направили много икономии, с които намалихме просрочените задължения. Както винаги съм казвал – че просрочените задължения идват оттам, че основно капиталовите разходи, които идват в българските общини по европейски проекти и собственото участие по тези проекти никак не е малко – то е от 5 до 15 %. Да, но със свиването на разходната част действително сме постигнали успех, със събираемостта на данъците, което прави „Местни данъци и такси”. Така че много можем да спорим, но не искам да Ви отегчавам, защото има и други важни точки за сесията днес.

Аз, като председател на НСОРБ, в момента си пиша отчета за Общото събрание, така че ще ви го представя, за да видите колко неща са свършени в НСОРБ. Да, не можахме да постигнем разбиране за децентрализацията, за 2 % данък „Общ доход“. Искане да ни ги дадат над тези 10 %, но мисля, че имаме други решения, които, надявам се, със служебния кабинет, а също и със следващия кабинет да постигнем тези успехи. Велико Търново няма да бъде по-беден град. Недейте го сравнява със София – 40 000 000; ние имаме близо 24 000 000 лв. за градска среда, образователна инфраструктура, за социална инфраструктура и други неща, които сме подписали. Първият договор е за 15 000 000 лв., а за целия програмен период, в зависимост от това колко са жителите на общината и какъв икономически растеж има, ние сме подписали за 43 800 000 лв. само за тази програма. Г-жа Илчева знае, и й благодаря, че винаги е прецизна в проверката на европроектите и програмите и дава съвети, тя знае какви програми предстои още да се отворят. Ние се чудим в момента: с какви пари, откъде. Това е управленското решение. И Вие го знаете, г-н Витанов.

Благодаря Ви за всички градивни критики, които сте направили към мен, към администрацията, но не приемам лъжите, не приемам апокалипсиса, който чертаете, и не само за Велико Търново, а и за държавата. Не приемам също така, че всичко е черно. Помислете малко, през 2014 г., когато беше наводнението в Дебелец, Килифарево, Велико Търново, какво направихте, какво допринесохте за да помогнете по някакъв начин на гражданите на Велико Търново? Кой беше? Администрацията, неправителствените организации, различни други структури, бизнесът основно, които подпомогнаха тези населени места. Така че, нека да не търсим грешките на другите! Да, аз също мога да кажа, че греша, не съм безгрешен човек, но нека да огледаме нашите си грешки, нашата визи, ние как сме управлявали и какво сме мислили за Велико Търново, даже през 2013 – 2014 г., когато Вие управлявахте. Кажете ми колко лева влязоха в общината тогава? Нито един. Ние имаме статистика, пазя за всеки един бюджет, когато сме го защитавали през месец януари и февруари. Всичките ви изказвания са общо-взето в този фарс, който чертаете: апокалипсис. Нима миналата вечер някои от вас не са чули по Нова телевизия две новини: „Язовирите са празни“, „Токът спира“. След 15 минути: „Язовирите преливат“. Кой го казва? БСП.

Благодаря на всички, които ще подкрепите бюджета!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (лично обяснение):** Вие пак си бърбите с г-жа Данева, г-н Кмете, вместо да ме слушате какво говоря и да си водите записки, защото аз Ви казах: „уточнения бюджет за 2016 г. към 30.09.2016 г.“, т.е. за годишна база. Така че, не ми вмениявайте подобни разбирания!! Дайте да направим един дуел за бюджета и ще видите кой ще спечели по компетентност!

Второ, нулева година не е само 2016 г., 2015 също беше такава, но забележете: нулева година за програмен период 2014 – 2020 г. Това го пропускаете. Излиза, че ние лъжем. Няма изпълнение на нов проект. Кажете ми нов проект по новата програма, който е стартирал извън проектирането! Да, проектиране беше правено, но една тухла кога е сложена? И казвам но една тухла кога е сложена. И като казвам „една тухла“, какво говорят гражданите? За това стълбище, което ние, като инвестиционно предложение ви го сервирахме и с право казвахме, че Панов не обръща внимание на това, което съветниците от БСП предлагат, хората казват: „Там

вече има само три здрави плочки”. По-рано бяха повече. Тези три здрави плочки ги сложихме аз, Петко Тюфекчиев и колегите от БСП и още са здрави. Елате, да ви предадем опит!

Така че, бъдете по-внимателен, бъдете по-внимателен в изказа, бъдете по-внимателен в епитетите и като говорите за 1997 г., отново Ви казвам: недейте влиза в ролята на онзи заместник-министър, г-н Панов, г-н Кмете, приятелю.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на ПК по БФ: Римският фестивал да бъде включен в Културния календар на Община Велико Търново за 2017 г., който ще се проведе на територията на Никополис ад Иструм.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Стефан Тодоров Стефанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 35 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване основното предложение.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: Против, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: Против, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: Въздържал се, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: Въздържал се, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов

Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: Против, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: Против, Стефан Тодоров Стефанов: Против, Стоян Витанов Витанов: Против, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението се приема с 29 „за”, 6 „против”, 2 „въздържали се”.

### **РЕШЕНИЕ № 517 – Приложение към протокола.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Моля управителите на дружествата, които не са тук в момента и на които ще разглеждаме бизнес програмите, да присъстват в залата, ако искат да разглеждаме бизнес програмите им и те да бъдат приети. Ако не присъстват в залата, аз ще предложа отлагане на точката.

**Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ (отрицателен вот):** След толкова много хвалби чак ми е неудобно да се изказвам, но ще опитам. Ще кажа три прости неща, заради които аз не подкрепих този бюджет.

За 2016 г., г-н Кмете, Движение „Царевград за Велико Търново” направи 14 предложения. Нито знаем кое от тях е изпълнено, нито дадохте някакъв отчет. Направих такова предложение на предходната сесия, но тъй като Ви нямаше, явно не сте могли да разберете. Няма как да даваме непрекъснато предложения, без да знаем какво се случва с тях. От 14 предложения кое от тях е изпълнено и кое не, никой не може да каже.

Второто, което е много важно: напълно подкрепям колегата Генчев. От 2011 г. аз от тази трибуна говоря по отношение на приходите, че трябва да има стратегия, приходите трябва да са предвидими. Не само стратегия в областта на културата, г-н Генчев, трябва да има стратегия за общинските имоти, трябва да има стратегия в образованието, навсякъде. Без такава стратегия ние приемаме бюджет на парче. Това е стратегическо планиране на бюджет, без това: „Айде, да видим тази година този имот ли ще продадем, или оня там... айде, добре, ще го вържем някак”. Това не е приемане на бюджет.

И трето, последно: с този размер на просрочените задължения аз мисля, че ние сме в нарушение на Закона за публичните финанси. Ние не поддържаме балансирано бюджетно салдо.

Не казвам нашата група защо подкрепя или не подкрепя, защото ние гласуваме по съвест.

**Г-н СТЕФАН СТЕФАНОВ (отрицателен вот):** Ставам да говоря не по бюджета конкретно, ставам да говоря за едни неистини, защото както не Ви е приятно на Вас, г-н Кмете, да чувате неистини, така и на мен в лично качество не ми е приятно да слушам неистини. Забравихме публичната инвестиционна програма „Растеж и развитие на регионите”. С ПМС Велико Търново получи немалко пари, където великотърновци и футболни запаянковци, вероятно и от други градове, се радват на успехите, а понякога и на неволите на нашия футболен клуб.

Забравихме просветляването, пълната промяна на мантинели, знаково стопанство, маркировка на Присовските завой, където Областната администрация и

областният управител – член на БСП, действаште ръка за ръка, защото знаете, че едната част е общинска, другата е държавна.

Забравихте, че бяхме заедно с ботушите в калта първата вечер, когато мостът отърва водата, доколкото си спомням, г-н Карабаджаков беше в един автомобил с областния управител на мястото. Факти, г-н Кмете. Да, не сме водили попизпълнители на мястото на събитието, но сме направил всичко, което е било по силите ни и по възможностите ни за предотвратяване последиците на това бедствие и сме работили за благо на Велико Търново с не по-малък плам и жар от Вас.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Обявявам почивка 15 минути.

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1095/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново, вх. № 1095 от 13.01.2017 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВСПИЕСМВ приемат предложението.

Съгласно чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация, измененията и допълненията на наредбите се приемат на две четения. Необходимо е да се изслуша доклад на водещата комисия – ПК по нормативно-правна уредба.

Давам думата на Гергана Евтимова за доклад на водещата комисия по нормативно-правна уредба.

**Г-жа ГЕРГАНА ЕВТИМОВА:** С настоящия доклад ще докладвам решението на ПК по НПУОР във връзка с „Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на Община Велико Търново”, взето по отношение на Предложение с вх. № 1095 от 13.01.2017 г., направено от инж. Даниел Панов – кмет на община Велико Търново.

Промяната на наредбата се налага във връзка с изменение и допълнение в чл.11, ал.4 от Закона за местните данъци и такси, обнародван в ДВ бр.97 от 06.12.2016 г.

С цел привеждането на Наредбата в съответствие с промените в Закона за местните данъци и такси, Общинската администрация внася предложение за актуализирането ѝ, включващо допълнение на текста на чл.7, ал.4 от Наредбата, чрез което се доразвива определението на понятието „данъчно задължено лице“ при предоставянето на концесия, както следва:

Било: „ Чл.7. (4) При концесия данъчно задължен е концесионерът “.

Да стане: Чл.7. (4) При концесия данъчно задължен е концесионерът. При концесия за добив данъчно задължено лице е собственикът, с изключение на случаите, при които в полза на концесионера е учредено вещно право на ползване върху поземления имот или съответната част от него. “.

Предлага се изменението да влезе в сила от 01.01.2017 г., като за прилагането му не се изисква планиране и влагане на допълнителни финансови средства.

Предложеният проект за решение за промяна в Наредбата бе подкрепен с пълно единодушие от всички присъстващи членове на комисията по време на заседанието, проведено на 16.01.2017 г. С това предлагам и вие също да го подкрепите.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания. Изказвания няма.

По време на обсъждането не бяха направени съществени изменения и допълнения на проекта. Поради това, на основание чл. 78, ал.2 от Правилника, предлагам двете гласувания да се проведат в едно заседание.

Има ли други предложения? Няма.

Поставям на гласуване предложението двете четения да се проведат в едно заседание. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 27 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Поставям на гласуване изменението и допълнението на Наредбата на първо четене. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Валентин Василев Точков: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Гургана Митева Евтимова: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николан Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Изменението и допълнението на Наредбата на първо четене беше прието с 26 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

## **РЕШЕНИЕ № 518**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема на първо четене следното изменение и допълнение:

**I. Изменя чл. 7, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните данъци на територията на Община Велико Търново както следва:**



**Било:**

(4) При концесия данъчно задължен е концесионерът.

**Става:**

(4) При концесия данъчно задължен е концесионерът. При концесия за добив данъчно задължено лице е собственикът, с изключение на случаите, при които в полза на концесионера е учредено вещно право на ползване върху поземления имот или съответната част от него.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към второ четене. Има ли предложения за промени във второ четене? Няма.

Поставям на гласуване изменението и допълнението на Наредбата на второ четене.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Гергана Митева Евтимова: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 29 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 519**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема на второ четене следното изменение и допълнение:

**I. Изменя чл. 7, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните данъци на територията на Община Велико Търново както следва:**

**Било:**

(4) При концесия данъчно задължен е концесионерът.

**Става:**

(4) При концесия данъчно задължен е концесионерът. При концесия за добив данъчно задължено лице е собственикът, с изключение на случаите, при които в полза на концесионера е учредено вещно право на ползване върху поземления имот или съответната част от него.

**ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1094/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, вх. № 1094 от 13.01.2017 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВСПИЕСМВ приемат предложението.

Съгласно чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация, измененията и допълненията на наредбите се приемат на две четения. Необходимо е да се изслуша доклад на водещата комисия – ПК по нормативно-правна уредба.

Давам думата на Гергана Евтимова за доклад на водещата комисия по нормативно-правна уредба.

**Г-жа ГЕРГАНА ЕВТИМОВА:** И това предложение е направено във връзка с изменения в Закона за местните данъци и такси, което ни задължава съответно да актуализираме и общинската наредба.

С цел привеждането на Наредбата в съответствие с промените в Закона за местните данъци и такси, Общинската администрация внася предложение за актуализирането ѝ, включващо две основни изменения и допълнения, които да влязат в сила от 01.01.2017 г., както следва:

Първото изменение на Наредбата: Изменение на текста на чл. 5 от Наредбата по отношение формирането на размера на таксата за всяка административна услуга, предоставяна от Общината, както следва:

Било: „ Чл. 5. (1) Пълните разходи на Общината по предоставяне на определена услуга включват всички разходи за: работни заплати и осигуровки на служителите; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, например инвестиционни разходи, имащи отношение към формирането на размера на таксата.

(2) Пълните разходи се определят при спазване изискванията на Закона за счетоводството и актовете по неговото прилагане и се публикуват преди тяхното приемане”.

Промяната е текстът да придобие следната редакция:

Чл. 5. (1) Размерът на таксата за всяка административна услуга трябва да съответства на разходите на общината за предоставяне на съответната услуга, включително необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и разходвано работно време.

(2) Административните разходи по ал. 1 не могат да надвишават 20 на сто от размера на таксата."

Второто предложение за изменение е свързано с изменение на текста на чл.54, ал.1 от Раздел V – „Такси за административни услуги”, както следва:

„ Чл. 54. (1) За издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси:

Било: „Обикновена услуга в двуседмичен срок - 5.00 лв.”.

Да стане: Обикновена услуга в петдневен срок - 5.00 лв., т.е. намаляваме срока за извършване на административната услуга от две седмици на петдневен срок.

Прилагането на промените и допълненията в Наредбата не изискват допълнителни финансови средства за прилагането им.

Предложеният проект на решение за промяна в наредбата бе подкрепен с пълно единодушие от всички присъстващи членове на комисията по време на заседанието, проведено на 16.01.2017 г.

Предлагам също да го подкрепите.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания. Изказвания няма.

По време на обсъждането не бяха направени съществени изменения и допълнения на проекта. Поради това, на основание чл. 78, ал.2 от Правилника, предлагам двете гласувания да се проведат в едно заседание.

Има ли други предложения? Няма.

Поставям на гласуване предложението двете четения да се проведат в едно заседание. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 34 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Поставям на гласуване изменението и допълнението на Наредбата на първо четене.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Неико Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Изменението и допълнението на Наредбата на първо четене беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

## **РЕШЕНИЕ № 520**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема на първо четене следните изменения и допълнения:

### **I. Изменя текста на чл. 5 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, както следва:**

#### **Било:**

Чл. 5. (1) Пълните разходи на Общината по предоставяне на определена услуга включват всички разходи за: работни заплати и осигуровки на служителите; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други (напр. инвестиционни) разходи, имащи отношение към формирането на размера на таксата.

(2) Пълните разходи се определят при спазване изискванията на Закона за счетоводството и актовете по неговото прилагане и се публикуват преди тяхното приемане.

#### **Става:**

(1) Размерът на таксата за всяка административна услуга трябва да съответства на разходите на общината за предоставяне на съответната услуга, включително необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и разходвано работно време.

(2) Административните разходи по ал. 1 не могат да надвишават 20 на сто от размера на таксата.

### **II. Изменя текста на чл. 54, ал. 1 от Раздел V - „Такси за административни услуги“, както следва:**

Чл. 54. (1) За издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси

#### **Било:**

- Обикновена услуга в двуседмичен срок – 5,00 лв.

#### **Става:**

- Обикновена услуга в 5-дневен срок – 5,00 лв.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към второ четене.

Има ли предложения за промени във второ четене? Няма.

Няма постъпили предложения за промени в проекта. Поради това, на основание чл. 79, ал.1 от Правилника, предлагам да гласуваме изменението и допълнението на Наредбата на второ четене анблок.

Има ли други предложения? Няма.

Поставям на гласуване предложението за гласуване анблок. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 35 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Поставям на гласуване изменението и допълнението на Наредбата на второ четене.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гургана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Изменението и допълнението на Наредбата на второ четене беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 521**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема на второ четене следните изменения и допълнения:

**I. Изменя текста на чл. 5 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, както следва:**

**Било:**

Чл. 5. (1) Пълните разходи на Общината по предоставяне на определена услуга включват всички разходи за: работни заплати и осигуровки на служителите; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други (напр. инвестиционни) разходи, имащи отношение към формирането на размера на таксата.  
(2) Пълните разходи се определят при спазване изискванията на Закона за счетоводството и актовете по неговото прилагане и се публикуват преди тяхното приемане.

**Става:**

(1) Размерът на таксата за всяка административна услуга трябва да съответства на разходите на общината за предоставяне на съответната услуга, включително необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и разходвано работно време.  
(2) Административните разходи по ал. 1 не могат да надвишават 20 на сто от размера на таксата.

**II. Изменя текста на чл. 54, ал. 1 от Раздел V - „Такси за административни услуги“, както следва:**

Чл. 54. (1) За издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси

**Било:**

- Обикновена услуга в двуседмичен срок – 5,00 лв.

**Става:**

- Обикновена услуга в 5-дневен срок – 5,00 лв.

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1088/11.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и държавния бюджет, вх. № 1088 от 11.01.2017 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ и ПК по БФ приемат отчета.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване на отчета.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 35 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

**РЕШЕНИЕ № 522**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет за информация.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2016 г.-31.12.2016 г., Вх. № 1084/10.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2016 г. - 31.12.2016 г., вх. № 1084 от 10.01.2017 г.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по НПУОР, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГООС, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ПГОБК приемат отчета.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението по точка 14.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 34 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

## РЕШЕНИЕ № 523

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2016 г. – 31.12.2016 г.

### **ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2016 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1098/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2016 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1098/13.01.2017 г.

ПК по НПУОР приема отчета и предлага Решение № 85 от 18.01.2016 г. да бъде снето от отчет, ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГООС, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ПГОБК приемат отчета.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложението на ПК по НПУОР: „Решение № 85 от 18.01.2016 г. да бъде снето от отчет”.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението на ПК по НПУОР се приема с 32 „за”, „против” няма, 2 „въздържал се”.

Подлагам на гласуване основното предложение.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 29 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

## РЕШЕНИЕ № 524

1. На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема отчета за изпълнение решенията на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация Велико Търново за II-то полугодие на 2016 г. и неснетите от отчет решения.

2. Снема от отчет изпълнените решения на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация – Велико Търново за II – то полугодие на 2016 г. №№ 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 350, 351, 353, 354, 355, 356, 360, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 380, 381, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 420, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 440, 441, 443, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 464, 466, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 487, 488, 497, 512 и неснетите от отчет решения с №№ 85,90, 112, 138, 185, 207, 229, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 286, 287, 298, 299, 300, 306, 307, 309, 310, 311, 312, 313, 315,

319, 323, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 341, 1636, 1682, 38, 44, 51, 1384, 1426, 1442, 1467, 1468, 1575, 1615, 1616, 1617, 1214, 1345, 1041, 1051, 1088, 1142, 1143, 897, 288, 1454, 1486.

3. Остават да се водят на отчет от Великотърновски Общински съвет решения № № 349, 352, 357, 358, 359, 361, 379, 382, 385, 417, 418, 419, 421, 437, 438, 439, 442, 444, 445, 462, 463, 465, 467, 468, 475, 486, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511 и решения №№ 89, 91, 98, 139, 150, 170, 171, 172, 174, 186, 187, 193, 194, 203, 220, 221, 222, 223, 237, 244, 282, 317, 318, 324, 325, 326, 1651, 1653, 1664, 1665, 1685, 1694, 1696, 1708, 1709, 1710, 1406, 1446, 1457, 1513, 1535, 1576, 1577, 1604, 1619, 1628, 1209, 1275, 1286, 1287, 1288, 1294, 1296, 1301, 1353, 1359, 1361, 1369, 1006, 1029, 1094, 1105, 1110, 1111, 1113, 1141, 1174, 757, 767, 776, 784, 789, 814, 850, 885, 910, 928, 968, 973, 585, 586, 638, 711, 318, 324, 407, 481, 493, 505, 296, 1410, 1419, 1468, 1188, 1326, 1134, 1142, 946, 410, 159, 1106.

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет относно изпълнение на Решение № 1457/09.03.2015 г. за извършените дейности през 2016 г. по обезопасяване на опасни участъци на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1099/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет относно изпълнение на Решение № 1457 от 09.03.2015 г. за извършените дейности през 2016 г. по обезопасяване на опасни участъци на територията на гр. Велико Търново, вх. № 1099 от 13.01.2017 г.

ПК по НПУОР, ПК по УТТП приемат отчета.

Давам думата за изказвания. Няма изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет приема Отчета относно изпълнение на Решение № 1457 от 09.03.2015 г. за извършените дейности през 2016 г. по обезопасяване на опасни участъци на територията на гр. Велико Търново.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, 1 „против”, 4 „въздържал се”.

**РЕШЕНИЕ № 525**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет относно изпълнение на Решение № 1457/09.03.2015 г. за извършените дейности през 2016 г. по обезопасяване на опасни участъци на територията на гр. Велико Търново.



**ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за състоянието на язовирите и речните корита на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1100/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за състоянието на язовирите и речните корита на територията на Община Велико Търново, вх. № 1100 от 13.01.2017 г.

Давам думата за изказвания.

ПК по НПУОР, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС приемат информацията.

**Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ:** Защо изобщо приемаме информацията? А ако не я приемем, какво ще стане? Пак същото. Не мога да подкрепя такова нещо, там няма никакви конкретни действия. Какво от това, че този язовир е с нарушена стена или с нещо друго? Ние нямаме конкретни действия към тази информация. Трябва да ни предложат: „В рамките на този бюджет трябва да направим този, този и този язовир“. Това според мен е правилното. Иначе защо я приемаме? Да видим, че са зле? Ние го знаем.

**Г-н СТЕФАН СТЕФАНОВ:** Според мен, след един недотам детайлен прочит на поднесената ни информация, считам, че тя не е поднесена коректно. Има редица неточности и разминавания в тази информация. Съжалявам, че го няма г-н Кметът. Предложението ми би било кметът да оттегли точката, администрацията да доработи материала и да го внесат за обсъждане, респективно приемане, на една следваща сесия.

Какво имам предвид? Кратък пример, за да не ви отегчавам. На страница 2 пише: „Относно язовир „Вятра“ в землището на село Присово“ и „Правно техническо състояние: отговаря на показателите за сигурност. Поддържа се от община Велико Търново“. За същия този язовир на стр. 6 пише: „Язовир, общинска собственост, картотекиран като потенциално опасен“. Последно: потенциално опасен ли е, или отговаря на техническите норми.

Споделям съжденията на г-н Михайлов, но все пак в една информация ние трябва да сме наясно с реалното състояние на язовирите и речните корита на територията на нашата община. Друго опасение: с тези 30 000 лв., заложили в бюджета за 2017 г., не виждам изобщо какви реални действия може да предприеме общината по обезопасяване на язовири, по прочистване на речни легла и речни корита, при условие че за прочистването на един метър речно легло излиза, че сме дали по 1000 лв. 1 000 000 лв. на километър. Магистрали ли сме правили, метро ли?

Правя конкретно предложение: Великотърновският общински съвет да приеме отлагане на точката за доработване от Общинската администрация и внасянето ѝ за ново обсъждане на следващата сесия.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Аз изцяло подкрепям предложението на г-н Стефанов, още повече, той се е занимавал и на практика с преодоляването на най-голямото бедствие в последните години. Нали точно затова говорим и това беше моето предложение като извънредна точка или като част от тази точка. Явно администрацията няма готовност да каже. Ние се интересуваме от превантивните действия на администрацията, а не от констатации. Направете констатациите, обаче на база на тези констатации, какви превантивни мерки ще вземете Вие? Язовирите пълни, празни, полупразни, пробити, това е Ваша работа – да ги гледате.

Аз гледам това, което е по поречието на Янтра и се обръщам към проф. Камарашев и към всички: в това, което сте дали, стигате до Леденик. А оттам нататък живеят ли хора от община Велико Търново, има ли рискове? И го казвам директно, не толкова на тази зала, колкото публично: по поречието в с. Ветринци има три участъка, които са безкрайно опасни. Единият е свлачището до кмета, защото една силна вода ще отнесе не само улицата, а и жилищата там на 5 – 6 души . Второто: старият мост на Кольо Фичето, където едно дърво стига при този ледоход и не зная какво ще стане отгоре - язовир. На следващо място: на завоя на Янтра има струпани стотици кубичи дървета от стари наводнения, неизчистени. Като дойде новата вода, ще ги помете. На четвърто място: ледоходът. Този ледоход ще създаде проблеми. Затова питам, ще взривявате ли там, какво ще правите там, при евентуално снеготопене от т.нар. снегояд.

Какво ще направи администрацията, каква готовност има, какви конкретни мерки ще предприеме. Аз преди това ви предложих да приемете ангажимент „зимата няма да ни изненада”, сега ви предлагам да приемете ангажимент „потенциалните наводнения няма да ни изненадат”. Кажете какви конкретни мерки и ако нямате готовност, аз подкрепям предложението на г-н Стефанов да отложим точката. Завършвам с това: колеги, при този завой - Дълга лъка, моста, 1 км струва 1 000 000 лв.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Стефанов за отлагане на точката.

Предложението не се приема: 10 „за”, 2 „против”, 19 „въздържал се”.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Моля, г-н Спирдонов, да запазите гласуването като поименно такова!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет приема информация за състоянието на язовирите и речните корита на територията на Община Велико Търново.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 24 „за”, 6 „против”, 5 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 526**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема информация за състоянието на язовирите и речните корита на територията на Община Велико Търново.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот):** Играем си с огъня, имайки предвид водата. Ние не получихме отговор на тези конкретно зададени въпроси. Нямаше ни вопъл, ни стон. Ние изразихме тревога, от администрацията мълчат. Това е несериозно. Дано драматизмът ми да е погрешен, ще се радвам, но при условие че

това може да се случи, при условие че не чуваме нищо за това, какво евентуално ще направи администрацията... Казвам „евентуално“, защото тя щеше да чисти. Искахме това да чуем.

**Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ – заместник-кмет „Устройство на територията и развитието“:** Подготовката принципно се разделя на два етапа - предварителен и непосредствен. Предварителната подготовка се прави дълготрайно, когато има условия за това. Сега ще кажа какво сме направили ние като предварителна подготовка през това лято.

Първо, всички язовири, които са в близост до инфраструктура на населени места, пътища са обезопасени. Като казвам, мога да ги изредя и поименно: това са Присово, Леденик, Дебелец, Ново село. Направен е ремонт на системите за изпускане; стени – почистени, сух, мокър откос, преливници – почистени, дерета - почистени. Тези язовири са източени, така че този снеготопеж, който очакваме, те могат да го поемат, без проблеми, без никакви заплахи за инфраструктурата.

Второто нещо, което сме направили: назначили сме оператор на язовирните стени и съоръженията към тях, както го иска Законът за водите. Това е специализиран човек, който е хидроинженер и има задължения, вменени му с една наредба към Закона за водите.

Тези пари, за които каза г-н Стефанов - това не са пари за поддръжка на язовирите, това са пари, които са заложили да продължи процесът на паспортизация на язовирите в община Велико Търново. Имайте предвид, че доста от язовирите и водните площи, които са в списъка на общината, вече не са такива. Те са всичко друго, но не и водни площи. Но за да ги изведем от това им състояние, ние трябва да ги паспортизираме и да спазим определена процедура.

Какво сме направили още? Дървесината, която е нанесена по мостове, завои и т.н. по искане и по заявка на кметовете периодично сме отнемали през цялото лято - в Дебелец, Килифарево, Нацовци, Шемшево и Велико Търново. Където са поискали, навсякъде сме я отнели. Няма да казвам за Двата участъка на мостовете на Хлебозавода и на Чолаковци. С тях се надяваме да подобрим доста проводимостта на реката в района на гр. Велико Търново.

Дотук свърших с предварителната подготовка. Отивам на непосредствената. Имаме писмо от средата на месеца от Министерството на околната среда и водите, в което те ни заострят вниманието и ни препоръчват да изпълним някои мерки във връзка с предстоящото снеготопене. Какво сме направили ние на базата на това писмо? Първо, кметът на общината с годишна заповед е назначил една комисия, на която аз съм председател и непрекъснато обхождаме язовирите и реката във Велико Търново и другите реки и имаме пълна информация за състоянието на язовирите и коритата. На базата на нашите наблюдения и констатации сме подготвили писма до кметовете на населените места и до арендаторите, наемателите, на язовири в общината, като сме направили подробни препоръки, какво те трябва да правят. Дотук свършихме с написаното.

Отиваме нататък: Каква готовност имаме при евентуални проблеми? Първата готовност, която трябва да имаме, това е да оповестим застрашено население, ако има такова. Имаме такава готовност. Следващата готовност – ако се наложи, да

изведем застрашеното население. Имаме такава готовност. Имаме готовност при необходимост да изградим необходимите прегради и съоръжения, както имаме готовност да отстраним прегради от натрупана дървесина и от ледохода.

Мисля, че това е напълно достатъчно като наша готовност за действия в една такава критична ситуация.

**ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за изпълнение на Програма „Фонд инициативи на местните общности“ за 2016 г., Вх. № 1096/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за изпълнение на Програма „Фонд инициативи на местните общности“ за 2016 г., вх. № 1096 от 13.01.2017 г.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по УТТП приемат информацията.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложението по точка 18.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 527**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

Информация за изпълнение на Програма „Фонд инициативи на местните общности“ за 2016 г.

**ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на Общински годишен план за младежта -2017 г., съгласно Закона за младежта и Национална стратегия за младежта 2020 г., Вх. № 1090/12.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на Общински годишен план за младежта - 2017 г., съгласно Закона за младежта и Националната стратегия за младежта 2020 г., вх. № 1090 от 12.01.2017 г.

ПК по СТДМ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 528**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА и във връзка чл. 16, ал. 1 от Закона за младежта, Великотърновския общински съвет приема Общински годишен план за младежта- 2017г.

**ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Кандидатстване за банков кредит за нуждите на „СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД, Вх. № 1097/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Кандидатстване за банков кредит за нуждите на „СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД, вх. № 1097 от 13.01.2017 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ и ПК по БФ приемат предложението и предлагат да отпадне текста по точка 1.2 „и с лихва до 5 %“, ПК по ЗСД приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ:** На предходната сесия аз предложих да им дадем пари в заем, за да си покрият публичните задължения, които са в размер на 180 000 лв. Тогава не се съгласихте, нещо повече, даже им взехме един имот, който можеше да им носи приходи. Сега трябва да се съгласим те да си изтеглят заем. А ако не успеят да го обслужват, какво правим? Ще ликвидираме дейността, така ли? На Света гора се построиха доста нови неща и е хубаво да се развива.

Смятам, че сега ако приемем това, ние ще имаме два аршина в решението си. Не е далече моментът, в който, за да получават пари от каквато и да била бюджетна институция, включително Здравната каса, твърде е възможно държавата да каже: „Нека да си покрият задълженията“. И тогава питам, как ще се покрие този заем?

**Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ:** Д-р Денчева е тук, тя не носи никаква отговорност за сегашното тежко финансово състояние на дружеството и ако аз съм я засегнал на заседанието на Икономическата комисия, искам да ѝ се извиня. Но аз исках да покажа само два от договорите, които са сключени през 2015 - 2016 г. и които за мен са форма на източване на търговското дружество. Но те не са обект на сегашната тема.

Банков кредит. Ние преди четири години дадохме половин милион банков кредит. Какъв е резултатът? Нито един лев, изплатен по главницата, нито един лев, изплатен по лихвите. Приемам варианта, че ще се намери банка, която да даде кредит. Водят се такива разговори и не зная коя е тази банка. Дори да се съгласи на местно ниво, тя няма да се съгласи на национално ниво. 700 000 лв. са задължения. Това са задължения само към фирми, които искат своите искания. Погледнах разчета по деветмесечието, погледнах разчета и по писмото на д-р Денчева, тези задължения растат. Едни са били през месец септември, сега са други. Сега са по-нагоре с над 20 000 лв. В същото време имаме покриване на минали загуби още 700 000 лв.

Приемам варианта, че все пак се намери банка, която да даде кредит. По данни от 2016 г. приходите от Здравната каса са 38 000 лв. на месец. Толкова е фонд „Работна заплата“. Освен това ние отнехме още 3000 лв. от приходите на търговското дружество, вземайки сградата на „Караминков“. Банковият кредит за мен не е решение. Какво трябва да бъде решението? Кой е отговорен за това решение? Не само управителят, и ние сме отговорни като принципал, като Общински съвет, като община. Ние сме собственици и ние не трябва да позволим това търговско дружество да загине, а то е на път да загине.

Как виждам решението на въпроса? Три са моментите. Първо, финансова инжекция, безлихвена. Имам идея откъде да бъде тази финансова инжекция. Второ, не можем да искаме кредит, след като не сме виждали бизнес програмата на търговското дружество. Моят въпрос беше: Какво се промени от предната година, какви са

мероприятията, програмата за увеличаване на приходите и такива за намаляване на разходите? Бизнес програмата е подадена, внесена е, ние трябва да я разгледаме и да я обсъдим. Това е второто, което трябва да стане, и тогава да вземем решение. И трето, с основните контрагенти трябва да се проведат сериозни разговори, да се намери форма на гаранция за изпълнение на тези задължения и да се отиде на едно минимално задължение по отношение на търговското дружество спрямо кредиторите. Чак тогава ние можем да вземем едно такова решение.

Затова аз ви предлагам съвсем отговорно: да отложим тази точка. В началото на февруари един по-широк кръг хора, специалисти от Икономическата комисия, от Здравната комисия, от общината, с управителя, да обсъдим всички варианти, които има и да вземем стратегическо важно решение за развитието на търговското дружество. Моето предложение е да отложим и спешно да решим проблема, да го решим генерално. Това не е решение в момента. Даваме топката на управителя да се оправя, но той няма да се справи, бъдете сигурни в това.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Има резон в предложението на г-н Рашков във връзка с това решението за даване съгласие за този кредит да бъде отложено до представяне и разглеждане на бизнес програмата от новия управител на дружеството.

Извън това, не съм съгласен с това, което говори Стефан Михайлов. Не е работа на общината да влиза във функциите и в ролята на кредитор. Затова има специализирани институции, които имат специален предмет на дейност, те се наричат банки.

**Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ:** Г-н Иванов, а три години какви бяхме, като го бяхме предоставили?

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Така е, но това не означава, че тогава решението ни е било правилно. От друга страна, в момента състоянието на дружеството е доста по-различно, отколкото е било преди три години.

От името на Реформаторския блок г-н Мирослав Трифонов предложи да бъде дадена почивка.

Г-н Спирдонов обяви 10-минутна почивка от 12.40 часа.

След почивката беше дадена думата за изказвания.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Ето че пак застава въпросът съвсем ясно: Дали до края на годината ще го има „Д-р Трейман”, или няма да го има. Затова поискахме и почивката, за да помислим и да решим заедно, кой е най-добрият вариант. Аз ще помоля г-н Кмета да внесе някои ясноти по въпроса, защото от разговорите, които проведохме навън група общински съветници и настоящия управител на „Д-р Трейман”, като че ли не можахме да разберем кой е най-добрият вариант. Това, което аз разбирам, е, че общината не гарантира заема, който „Д-р Трейман” иска да изтегли. При тези показатели, които дружеството има, при които дружеството е заварено, едва ли ще се намери банка, която да отпусне кредит. Ако някой от ръководството – имам предвид г-н Кметът или някой от заместник-кметовете, излезе и гарантира, че такъв заем ще бъде изтеглен, предложението ще го подкрепим без проблем. Ако това не се случи и такава гаранция няма, трябва да помислим за резервни варианти като помощ от общината или да мислим какво правим

по-нататък. Затова ще помоля г-н Кмета или г-жа Данева да внесат повече яснота от тази трибуна, за да е ясно какво правим.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Аз в момента не мога да ви дам такъв отговор точно на тази сесия, тъй като не е стоял такъв въпрос. Това, което зная: че в началото на 2011 г. „Д-р Трејман” беше със задължения повече от 1 200 000 лв. Вчера говорихме с г-н Рашков - в момента неразплатените са 700 000 лв.. Общината беше дала 500 000 лв., които в продължение на четири години не можах да се върнат, и прехвърлихме сградата.

Първо, не е моя работа да се интересувам, затова има управител на търговското дружество. Няколко контакта, които съм дал да проведе с банки, нямам информация, какво се е случило. Госпожа Денчева беше при мен миналата седмица. Оттам нататък, след като тя си проучи възможностите за кредит, след като си направи бизнес програмата от началото на мандата си до края на годината, тъй като може би бизнес програмата е подготвена от предишния управител, тогава вече можем да конкретизираме и да говорим с факти. На този етап не мога да гарантирам, както Вие искате.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Аз съвсем не искам да си мисля, че новият управител, който е буквално от няколко дена, е поканен за управител, за да затвори това дружество. Не искам да си го мисля, но се опасявам от това. Възклицанията от залата са съвсем неуместни, след всичко това, което чуваме. Доколкото зная, спешно трябва да бъдат разплатени близо 200 000 лв. Доколкото разбирам, исканият кредит от 350 000 лв. е отказан от една от банките. От разговора, който водихме навън с инж. Рашков, на когото вярвам, защото той разбира от тези неща, а и от моите скромни познания по икономика, не мога да бъда оптимист, че банките ще се избият да отпуснат кредит на дружеството в такова състояние. Всеки, който е опитвал да тегли кредит за фирма или дори за себе си, знае през какво се преминава и в случай, когато общината отказва да бъде гарант на такъв заем, коя ще бъде тази банка и ще отпусне ли кредита? И ако няма банка, която да отпусне кредита, какво следва? Това са въпросите, които задавам, и искам да зная какво правим.

Има два варианта - банка да отпусне кредит; една от двете банки е отказала. Вторият вариант е общината да финансира, което общината отказва. Какво правим оттам нататък? Г-н Кмете, зная, че не сте длъжен да разбирате от всичко и да отговаряте на момента, но отговор на този въпрос трябва да имаме, за да знаем какво правим.

Притесненията от отлагането са, че докато вземем решението, може да стане късно. Аз ще предложа от тази трибуна да подкрепим предложението за отлагане и да вземем решение за извънредна сесия възможно най-скоро. За времето до извънредната сесия, която ще насрочим, да имаме възможност да се запознаем с бизнес плана на новия управител и да се запознаем по-обстоятелствено със състоянието на „Д-р Трејман”. Това е моето предложение: до две седмици да проведем извънредна сесия по този въпрос, а за тези две седмици да имаме възможност да се запознаем.

**Г-жа ДЕНЧЕВА – управител на СБАЛПФЗ „Д-р Трејман” ЕООД:** Преди малко беше цитиран фактът, че съм водила разговор в кулоарите с някои от

представителите на Общинския съвет, смятам, че е разумно да кажа в момента на всички това, което казах и на Вашите колеги.

Ситуацията е следната: в момента, в който встъпих в длъжност, основните лекарствени фирми – доставчици, тези, които виждате написани в горната част на моето предложение, с които има сключени споразумения за разсрочено заплащане на задълженията към тях, бяха започнали да представят покани за доброволно плащане по сключените споразумения. Немалка част от тези покани са били заведени в дружеството, още преди аз да бъда избрана за управител на лечебното заведение на предишната сесия на 29.12.2016 г. Процедурите са ясни: две покани, след което започва връчването на изпълнителните листи. С три от основните доставчици – единият е ВиК „Йовковци”, другите две са лекарствените фирми, като към една от тях имаме задължения над 80 000 лв., сме на етап „доброволна договорка” - от страна на дружествата да изчакат няколко месеца, за да направим някакви плащания, тъй като чакаме преводи от Здравната каса, или да намерим начин да си решим проблемите. Ако ние не направим това нещо, следва друга процедура - връчване на изпълнителните листи. Това беше поводът да поискам от Общинския съвет, в качеството му на Общо събрание на дружеството, да ми разреши осигуряване на свежи средства в лечебното заведение, които да разчистят точно тези спешни и неотложни проблеми в дружеството и оттам нататък дружеството да продължи да си върши работата, но без тези спешни финансови проблеми, които към настоящия момент стоят на дневен ред.

Искам само да кажа няколко неща по отношение на показателите на дружеството и по отношение на кредитирането. Към настоящия момент сме провели разговори с пет банки в опит да търсим кредит. Имаме императивен отговор от две от тях. Едната е Общинска банка в София, където бях вчера на среща с един от изпълнителните директори, а другата е банка ДСК – те императивно отказват да ни финансират при тези показатели. С останалите банки все още не сме приключили преговорите и нямаме категорично становище от тяхна страна. Лично аз се надявам една от банките, където водим разговори, в самия град Велико Търново, да осигури финансиране. Оттам насетне аз се притеснявам, че ако нещата бъдат отложени във времето, ще се окажем срещу изпълнителните листи на доставчиците.

Вие сте най-разумните хора, защото сте Общо събрание на лечебното заведение, и смятам, че ще вземете адекватно решение.

**Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ:** Моята реплика беше към г-н Трифонов. Никой не иска да закрива лечебното заведение, напротив. Искаме да реша проблемите и то да продължи да функционира и да се развива добре. Това е в интерес на гражданите, на цяло Търново и на общината. Дори да получи банков кредит, той не е решение. Дори и да се намери такава банка, показвах ви какви са приходите от Здравната каса. Приходите за миналата година са 38 000 лв. на месец. Фонд „Работна заплата” е само 38 000 лв. Намалихме приходите с 3000 лв., вземайки „Караминков”.

Това не е решение, ако беше решение, досега трябваше да върнат тези 500 000 лв. Затова искаме да видим бизнес програмата. Затова аз ви предложих три стъпки. Имам варианти и за трите стъпки. Нека се събере по-широк кръг от хора - специалисти. До 10 февруари. Нека Председателството да определи какъв да бъде



съставът; да седнем и задълбочено да разгледаме по направления: приходи, разходи, задължения, възможности за отлагане на вземанията. Това е единственото решение засега. Иначе прехвърляме топката на управителя, разрешили сме му кредит, той няма да вземе кредит, защото няма нормална банка да му даде при тези неща – нула в касата, нула в банката, 700 000 лв. задължения. Годишните приходи в момента са равни на задълженията – 750 000 лв. Как да стане, коя банка ще даде? 700 000 лв. покриване на стари загуби от минали години. И какво правим? Вземаме решение да дадем банков кредит, хвърляме топката на управителя: „Ние сме разрешили, оправяй се”. Не е така. Ние сме отговорни, ние трябва да вземем решение по-задълбочено.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Съжалявам, че от всички лекари, които са тук, в залата, само аз имам смелостта да изляза и да кажа истината. А истината е следната: ние предварително обричаме на неуспех каквото и да е желание да се направи нещо. Защо? Тук многуважаваните от мен колеги предварително ни казват, че банките ще откажат. Естествено че ще откажат, те искат гаранции. Тези гаранции могат да бъдат два вида – едните са финансови, другите са обществен кредит. Ние, като принципал, ако днес дадем съгласие да се тегли този заем, това означава, че ние даваме този обществен кредит като собственици и стоим зад гърба на този управител, който кандидатства. Съвсем по-различно е, когато има такова решение на Общинския съвет; по друг начин ще реагират банките и бъдете сигурни, че няма да бъде така, както сега, когато ходи г-н Никой, без никакви гаранции зад гърба си.

На второ място, този бизнес отчет, който ние чакаме от тях и който ще получим, ще дойде в бъдеще време, дали след седмица, дали след десет дни, дали след 20 дни, а кредиторите чакат отвън, част от тях даже стоят във фоайето. И те могат спокойно да блокират сметките и всичко, което сме си говорили дотук, да остане само празни приказки. Това, което каза г-н Панов преди малко: моля ви, колеги, не вкарвайте лошите практики от Народното събрание във Великотърновския общински съвет. Моето предложение е да се даде шанс, да не отлагаме точката, да гласуваме този кредит, нека той да стои като наш обществен кредит зад гърба на това дружество. А на следваща точка - чудесно предложение за ново заседание със специална точка - нека да дадем и другите възможности, които има Но отлагайки точката днес, ние даваме лош пример и не заставаме зад гърба на това дружество.

Още нещо: говорим за бъдещи приходи. Като лекар мога ви да кажа, че сегашното състояние е част и от състоянието на държавата и на здравеопазването в частност. С тайна надежда, която не е много голяма, но все пак я има, от 1 април влиза така наречения „нов рамков договор”. На предишното правителство в оставка имаме гаранции, че ще има над 200 000 000 лв. за здравеопазване. Това все пак означава увеличаване на медицинските услуги, на тяхната цена, а това, което очакваме от управителя, е в неговия бизнес план да има и нови дейности, които да позволят на дружеството да изплува.

Моят съвет и моята молба към вас е: нека да подкрепим тази точка, да дадем обществен кредит на този управител, а на следващо заседание да мислим за всички останали действия, които вие предлагате.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Винаги съм казвал, че когато говоря емоционално, греша. Напълно съм съгласен с д-р Калейнски. Оттеглям

предложението, което направих. Наистина, по-добрият вариант е да гласуваме сега „за“ кредита. Имайки доверието на Общинския съвет зад себе си, може би нещо ще се случи. Ако не се случи този кредит, тогава ще трябва спешно да го мислим.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Действително, от разговорите, които съм водил още при предишния управител, за банково кредитиране, всяка една банка пита дали има решение на Общинския съвет. Това е разумно решение, но то да бъде дадено, докато вървят преговорите. Моята идея е да се направи една оздравителна програма, която да се гледа на комисиите, включително и бизнес програмата, която зная, че е предадена в момента; да се види какви допълнителни приходи могат да се привлекат в търговското дружество, а не само да се разплатят старите задължения. Така че мисля, че е разумно това предложение на този етап. За да има гаранции, че Общинският съвет застава зад управителя, нека да може да си прави преговорите за банковия кредит, а на извънредната сесия да се вземе решението.

И другото - дружеството има имоти: в Шкорпиловци, апартамент в София, кантори, има и други сгради. Не зная до момента какво се случва с тях. Дали направиха разделянето на парцела, който е в съсобственост, той също може да участва в банковия кредит и т.н. Нека на комисии да се обсъждат тези неща, както винаги съм казвал, а не сега в залата да водим дебат.

**Г-жа МАРИЯ РАЧЕВА:** Аз, като бивш управител, който е управлявал четири години тази болница, искам да Ви кажа, че болницата може да поеме и да изплати този кредит и той въобще не е голям. Защото когато аз поех болницата, тя имаше 1 500 000 лв. задължения. За четири години са разплатени 800 000 лв. от този кредит на доверие (можем да го кажем така), въпреки че през това време болницата е работила, плаща заплати, плаща осигуровки за всеки месец и плаща по 10 % от старите осигуровки, където, забележете, че лихвата е 10 пункта над основния лихвен процент – това е 15 – 16 % лихва. Т.е., там са най-много лихвите и най-много загубите, които са се натрупали във времето. Затова когато бяхме на комисии, аз казах, че имаме трима бивши шефове на НАП и Ви предложих друго, даже исках да предложа и друго, но Вие вече бяхте избрали управителя. Затова даже г-н Рашков ми се разсърди тогава, че съм казала и Вася Терзиева побърза да го напише, защото какво друго да напише, освен да се опита да ме хапе и тя като останалите – че аз съм имала друг начин за това, но не искам да го споделя. Естествено че като има нов управител, ние можем да му помогнем, но не е необходимо да му вземаме решенията или да му даваме план, който е на друг управител. В крайна сметка, всеки има бизнес програма, с която е защитил конкурса.

На мен в момента ми е много неприятно за това, че за четири години тази болница успя да изплува и сега ще я оставим да се натопи отново и да фалира или да я ликвидираме. Не бяха правилни някои от решенията – позволявам си да кажа на Общинския съвет, но това не е моя работа, Вие сте хора, на които народът е гласувал доверие и две глави мислят по-добре от една, най-вероятно вие сте прави. Сега обаче трябва да помогнем на управителката. Това, което може да направи управителката, е, че тя може да вземе този кредит, който въобще не е голям, и това може да го направи само с едно подкрепа и решение на Общинския съвет, защото само това се иска. Иначе болничният кредит може да бъде изплатен. Има някои неща, които при

управлението могат да се коригират, за да може да бъде малко по-малък фонд „Работна заплата”, а освен това не забравяйте, че освен тези пари, при условие че добре се води програмата за борбата с туберкулозата по международната програма, та мима средства и те са между 13 000 – 14 000 лв. до 16 000 лв. на месец. Така че парите не са 38 000 лв. До момента, г-н Рашков, 38 000 – 39 000 лв. са това, което аз съм успяла да постигна като лимит от касата. Аз съм взела тази болница с лимит 8000 лв. и съм успяла през това време да плащам, да разсрочвам и да мога полека-полека да вдигна лимита на касата, за да може той в момента да е 43 000 лв. В момента за месец декември – януари лимитът е 43 000 лв. Програмата, която е направена за следващата година и която аз съм внесла преди това, е 61 000 лв. Т.е., ако продължават тези сътресения в болницата, хората ще си тръгнат, защото много от хората отново се видяха с мен и си търсят работа при мен. Няма нужда да разпиляваме колектива, който работи и изкарва пари, с които да извади каруцата от калта. Излиза, че аз съм един идиот, който четири години се мъчи и сега за какво съм го правила това? Просто няма смисъл. Не ми причинявайте поне това! За мен това не е нормално решение.

Освен това, с това сътресение, с всички тези изказвания, с това продължително време, което мина от момента май-юни месец, когато трябваше да се смени управителят, до провеждане на конкурса през месец ноември, до смяната на управителя през месец декември, това разтревожи фирмите доставчици и те започнаха изведнъж да си искат всички парите, защото не знаят какво ще се случи. И се говорят едни неща, че болницата едва ли не ще фалира и естествено че фирмите скочиха да си искат парите. Ние сме имали по-големи задължения към тези фирми. Искам да Ви кажа, че на „ВиК” ние сме плащали по 200 – 300 лв. на месец, но се вижда, че ние поддържаме, че ние плащаме и те винаги са ни чакали. И сега пак щяха да чакат. Към „Енерго про”, когато аз поех болницата, имахме 36 000 лв. и също сме ги разсрочвали във времето и бавно, полека сме ги разплатили. Всичко това може да бъде направено, защото трябва да има доверие. Как фирмите ще разберат, че има доверие и няма да скочат да си искат парите, защото има подписани споразумения. Да, тези споразумения са подписани, за да могат фирмите да бъдат спокойни, че ако нещо се случи с дружеството, те ще си вземат обратно парите, които им дължим, но те няма да ги искат спешно, както досега не са ги искали спешно. Просто трябва да се успокои обстановката, не трябва да се говорят такива неща – какво ще стане с дружеството, че ще фалира.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Благодаря, д-р Рачева!

**Г-жа МАРИЯ РАЧЕВА:** Моля Ви, не ме прекъсвайте, защото пак няма да кажа всичко и след това пак ще станат едни неща. Ако искате, ще платя глоба, но искам да Ви кажа и други неща. Но ще ги кажа този път, защото съжалявам, че предния път не Ви казах и не Ви дадох други предложения и се стигна дотук. Вярно, че не ме уважавате, но в крайна сметка, нямате по-добро решение. Съжалявам!

Тогава когато ние ходихме със счетоводителката преди време в Общинска банка в София, при много по-големи пари, които ние дължахме и не бяхме изплатили още дълга на „Софарма”, който ние приключихме през септември, те бяха съгласни да ни дадат кредит при тази обстановка, в която се намирахме. Единственото нещо, което ги възпрепятства да не дадат кредит, е това, че ние имаме пари, които са дадени

на общината, и тези пари, които са дадени на общината, трябва в момента, в който се даде кредитът, да се вдигне запорът от Общината за тези 482 000 лв., да кажем 500 000 лв. с лихвите. Така че аз не съм убедена, че Общинска банка ще откаже окончателно; иска се да има подкрепа. Това е болницата на града и аз Ви моля да й дадете съгласие! Благодаря Ви за търпението!

**Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ:** Аз заставам тук с ясното съзнание, че всички ние искаме да помогнем на тази болница. Затова предложих най-лесния вариант - ние да помогнем. Не да търсим банкова институция, ще дойде и това време. Но вижте предложението за решение! В какъв срок? Тя може да търси банка и три месеца. Абсолютно прав е г-н Рашков и той направи предложение. Ако ние искаме да помогнем на болницата, трябва незабавно да й дадем финансова помощ. Нека след това тя да изтегли заем и да го покрие, но ако ние не дадем незабавно финансова помощ, обричаме я на неуспех, според мен, и тя ще фалира. Възможно е някоя банка да се съгласи. Ами ако не се съгласи? Доставчиците не могат да чакат. Утре един ще блокира сметките и напразно сме си говорили в тази зала. Не че имам против, нека да подкрепим, но така не помагаме. Г-н Рашков предложи и аз подкрепям предложението му в 10-дневен срок да се направи извънредна сесия, да видим бизнес програмата, но в това време ние трябва да помогнем на болницата. Моето предложение е да им дадем финансова помощ, да имат време дори, ако искат, те да си търсят кредит.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Ако общината предостави някакъв тип финансиране на това свое търговско дружество, има два варианта - това кредитиране да е обезпечено или да не е обезпечено. Няма да има банка, която при наличие на наложения залог върху цялото търговско предприятие, да кредитира това дружество, защото ще се яви поне втори по ред кредитор – говорим за обезпеченията, а не за поредността във времето. Ако Общинският съвет вземе решение да финансира под някаква форма това търговско дружество и финансирането е да обезпечено с активи на дружеството или търговското предприятие, това означава, че общината не трябва да вдигне своя залог, което означава, че няма да има банка, която да го кредитира.

Наистина е рационална хипотезата да дадем съгласие дружеството да кандидатства, ние сме Общо събрание и без решение на Общото събрание на дружеството, естествено че то не може да кандидатства за кредит. Това не е в правомощията на управителя на дружеството. Пределно ясно е, че решението на Общинския съвет ще стартира официалната процедура за разглеждане искането за кредит. Преди Общинският съвет да се произнесе относно даване съгласие за искане на кредит от страна на това търговско дружество, нито една банка няма да се произнесе официално - това също е ясно. Това, че в момента се водят неофициални разговори, не предопределя какъв ще бъде техният финал. Няма никаква пречка според мен сега да се даде принципно съгласие за този размер, при тези параметри (като имам корекция в параметрите, за да дадем по-голяма свобода на дружеството да преговаря с евентуална кредитираща банка), а съответно на следващо, включително извънредно, заседание на Общинския съвет да се гледат други мерки за стабилизирането на дружеството. Двете алтернативи не са в конфликт помежду си. Но ако стигнем до хипотеза сега да вземем решение - съгласие за кандидатстване за

кредит на това търговско дружество, или на следващо заседание (тъй като мисля, че няма спор за това дали Общинският съвет е съгласен, или против, за даване на съгласие за банковия кредит), правя предложение за редакция на проекта за решение, независимо дали е сега, или е послед. Основната ми цел, тъй като предишното ми предложение беше по-скоро с редакционен характер поради наличието на два колизиращи помежду си текста. В случая, тъй като в нашето проекторешение фигурират текстове, които са свързани с гратисен период, и при наличие на обратно кредитиране, т.е. оборотен компонент в този кредит, за такъв достатъчно дълъг срок, надали ще има воля от страна на който и да е кредитор, да утвърди договор с подобни параметри.

С оглед на това правя формално предложение от точка 1.2 да отпадне текстът „с 12-месечен гратисен период (по отношение на главницата)” и от точка 1.5 да отпадне същият текст: „с 12-месечен гратисен период (по отношение на главницата)”. Целта на това предложение е да има свобода дружеството да уговори гратисен период в рамките на възможното и прието от страна на банката.

**Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ:** Така е, г-н Иванов, за да дадем някакви пари, трябва да има обезпечение.

Пропуснах да кажа, че имотът, който ние взехме от търговското дружество, е два пъти повече, като стойност, от кредита, който ние сме отпуснали, така че ние сме даже преобезпечени и не виждам пречка да помогнем.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Репликата е към г-н Иванов. Вашето предложение е чудесно. Споделям го, то включва в себе си и двете предложения, така че подкрепям предложението на г-н Иванов: днес да гласуваме кредита, който е предложен от управителя, заедно със съответните редакции, които ще дадат по-голяма свобода пред банките, и на следващо заседание, след като бъде обсъдено във всички комисии, да бъдат предложенията и на г-н Стефан Михайлов, и на г-н Рашков, и всички останали, които ще възникнат.

**Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ:** Колеги, аз се опитах да ви покажа и да ви докажа, че дори и да има кредит, той не решава проблема. Ще забравим проблема и след месец-два, три ще се опарим отново. Това не е решение. Аз ви предложих три стъпки, за които имам идеи и които да обсъдим в по-широк кръг до 10-15 февруари. Дори и на 10 февруари да вземем решение за кредита, не е късно. Самият кредит не е решение, той е убийство за дружеството.

Това не е вярно за тези 65 000 лв., това е някаква прогнозна сума; за договорите, за които се говори. Не искам да влизам в противоречие с д-р Рачева, защото тя мисли, че имам отношение към нея. Не, нямам. Ако тя си спомня, преди година тя каза от тази трибуна: „Аз съм най-добрият мениджър”, а знаете ли, какво й отговорих аз: „Аз съм най-добрият хирург тогава”. Ако е най-добрият мениджър, защо се увеличиха разходите от септември до декември към тези фирми?

Аз ви предлагам да отложим решението с 10 – 15 дена. Тук водим дебати подготвени, неподготвени. Запознайте се задълбочено с проблема, съветвайте се със специалисти, хора от бранша, и да вземем правилното решение. Аз няма да подкрепя кредит.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Като слушам какво правим в момента... общо-взето продължаваме здравната реформа на реформаторското мнозинство и влизаме в блатото. Ако досега имаше от две банки една да ни даде, след тази сесия никоя банка няма да даде кредит. На миналата сесия одобрихме управителя, дадохме му вот на доверие и в момента какво правим на практика – вот на недоверие. Затова има управител, затова той да прави предложения и да си носи отговорността за съответните предложения. Ние сме в качеството си на Общо събрание. На практика излиза, че ако ние в момента не се съгласим да дадем кредита, защото нямаме друг проект за решение, който да гласуваме спешно в момента, ние бламираме новия управител. Така излиза. За какво тогава ни е управител, след като ние ще управляваме дружеството?

Единствената възможност в момента е да гласуваме кредит. Ако има друго, по-добро, предложение, да гласуваме него. Ако върнете назад протоколите от заседанията на Общинския съвет, същият казус се решаваше и в началото на предишния мандат. Тогава отпускахме съгласие за кредит, връщяхме съгласие за кредит, имахме четири сесии по тази точка и какво направихме? Нищо. Продължаваме с реформирането на здравеопазването.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на Станислав Рашков за отлагане на точката до внасяне на бизнес програма на дружеството.

Александър Бенев Нанков: Въздържал се, Атанас Петров Парушев: Въздържал се, Валентин Василев Точков: Въздържал се, Валентин Георгиев Ламбев: Против, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: Против, Венцислав Ангелов Спирдонов: Въздържал се, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: Въздържал се, Георги Петров Недев: Въздържал се, Гергана Митева Евтимова: Въздържал се, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Годорова: Въздържал се, Деян Минков Хаджийски: Въздържал се, Йорданка Георгиева Стефанова: Въздържал се, Калина Михайлова Широкова: Въздържал се, Калоян Славеев Стойчев: Въздържал се, Любен Иванов Велчев: Въздържал се, Мавроди Евстатиев Калейнски: Против, Мария Кирилова Илчева: Против, Мирослав Трифонов Маринов: Въздържал се, Михаил Стефанов Харалампиев: Въздържал се, Нейко Генчев Генчев: Въздържал се, Николай Илчев Илиев: Против, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: Въздържал се, Пламен Борисов Петров: Въздържал се, Росен Върбанов Иванов: Въздържал се, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Стоян Витанов Витанов: Против, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: Въздържал се.

Предложението беше отхвърлено с 6 „за”, 6 „против”, 20 „въздържал се”.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на г-н Росен Иванов за редакция в проекта на Решението: от точка 1.2 и от точка 1.5 да отпадне текстът: „с 12-месечен гратисен период (по отношение на главницата)” .

Т.е., дружеството да има по-голяма свобода за договаряне на кредита.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За,

Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: Въздържал се, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: Въздържал се, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: Въздържал се, Стефан Михайлов Стефанов: Въздържал се, Стефан Тодоров Стефанов: За, Стоян Витанов Витанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението се приема с 32 „за”, „против” няма, 4 „въздържал се”.

Подлагам на гласуване предложението на ПК по БФ и ПК по ИВСПИЕСМВ: да отпадне текстът по т.1.2: „и с лихва до 5 %“.

Т.е., да не се ограничава лихвата на кредита. Остава „до 8 %”.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: Въздържал се, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: Въздържал се, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Станчев Цонев: Въздържал се, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: Въздържал се, Стефан Михайлов Стефанов: Въздържал се, Стефан Тодоров Стефанов: За, Стоян Витанов Витанов: Въздържал се, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 29 „за”, „против” няма, 6 „въздържал се”.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване на основното предложение, заедно с направените промени.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин

Николов Узунов: Въздържал се, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гертана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: Въздържал се, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: Въздържал се, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: Против, Стефан Михайлов Стефанов: Въздържал се, Стефан Тодоров Стефанов: За, Стоян Витанов Витанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 32 „за”, 1 „против” , 4 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 529**

I. На основание чл.21, ал.1, т.8, т.10 и т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет разрешава на Управителя на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД гр. Велико Търново с ЕИК 000 130 104:

1. Да сключи договор за банков кредит за нуждите на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД гр.Велико Търново с ЕИК 000 130 104 в размер до 350 000.00 лева за заплащане на стари задължения към кредитори, покупка на медицинското оборудване, ремонтни дейности и обратно финансиране за текущи разплащания при следните примерни параметри на кредита:

1.1.Размер на дълга: до 350 000.00 лева;

1.2.Вид на дълга: Инвестиционен дългосрочен дълг с компонента за обратно финансиране за период от 8 години;

1.3.Валута на дълга: BGN;

1.4.Цел на дълга: За заплащане на стари задължения, покупка на медицинското оборудване, ремонтни дейности и обратно финансиране за текущи разплащания;

1.5.Срок на кредита: 96 месеца (8 години);

1.6.Максимален лихвен процент: до 8%;

1.7.Начин на обезпечаване: Бъдещи вземания по договор с РЗОК – гр. Велико Търново.

1.8.Допълнителни: Преминаване на дружеството и служителите в него на пълно банково обслужване в кредитиращата банка.

II. Задължава Управителя на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД гр.Велико Търново с ЕИК 000 130 104 да информира своевременно Община Велико Търново за конкретните действия, които са извършени по изпълнение на решението.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преди да преминем към следващата точка от дневния ред, предлагам процедура за удължаване времето за работа на заседанието до приключване на дневния ред.

Моля, гласувайте!

Предложението се приема с 29 „за”, 1 „против” и 4 „въздържал се”.



**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ-Велико Търново“ ЕООД за закупуване на комплект ендоскопска апаратура за диагностика и лечение, Вх. № 1086/10.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ-Велико Търново“ ЕООД за закупуване на комплект ендоскопска апаратура за диагностика и лечение, Вх. № 1086 от 10.01.2017 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Д-р Рачева е в залата, ако имате въпроси към нея.

Изказвания няма. Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението по точка 21 беше подложено на поименно гласуване: Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гургана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Стефан Тодоров Стефанов: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 530**

1. На основание чл.21 ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.18, т.12 във връзка с чл.20 от Наредбата за управление и упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, Великотърновски общински съвет дава съгласие на Управителя на „Комплексен онкологичен център-Велико Търново“ ЕООД - гр.Велико Търново, ЕИК 104524994 за закупуване на ДМА-

- 1.Пликове за иригация - дестилирана вода - Зл. 0,9%Na Cl;
- 2.Телескоп „OES ELITE „ 4mm. 12°, 30°, 70°- по един брой;
- 3.Резекционен електрод, 24Fr, 12°, 30° - пет броя;
- 4.Шафт за цистоскоп - диагностичен, 17 Fr-един брой;
- 5.Мост за цистоскоп, за 4мм телескоп - един брой;
- 6.Светловод, S-2,8mm, 3m- един брой;
- 7.Дилататори от 10-30Fr , метал - 1 комплект;
- 8.Шафт за цистоскоп 22,5 Fr - един брой;
- 9.Мост за цистоскоп, едноканален - един брой;
- 10.Резекционен шафт за TURis резектоскоп, 24Fr, с обтуратор-един брой;
- 11.Външен шафт за TURis резектоскоп 27 Fr, 2 кранчета, ротативен -един брой;

- 12.Иригационен порт, 2 кранчета - един брой;
- 13.Електрод-примка за биполярна резекция, 12°-голям, стерилен-пет броя;
- 14.Електрохирургичен генератор ESG-400 - един брой;
- 15.ВЧ кабел за TURis/TCR-is, ESG-400 - два броя;
- 16.Пациентска пластина, гумирана, многократна - един брой;
- 17.Биопсична щипка-гъвкава, 7Fr, 9Fr - по един брой;
- 18.Спринцовка 150 мл. с фиксиран крайник, към OES Pro-два броя;
- 19.Работен елемент, активен, TURis/TCR-is - един брой,

със средства на търговското дружество за нуждите на лечебната дейност за лекуване на пациенти онкологични заболявания нуждаещи се от уроцистоскопии на стойност до 56 000,00 лв. без ДДС.

2. Закупуването на посочените в т.1 ДМА да се извърши по реда ЗОП.

3. Задължава Управителя на „Комплексен онкологичен център-Велико Търново” ЕООД - гр.Велико Търново, ЕИК 104524994 да предостави информация на Великотърновски общински съвет относно предприетите действия по изпълнение на Решението.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Проект „Fair Deal – Short supply-chain platforms for local artisan and agriculture products in the CBC area /FairDeal-мрежа от платформи за бърза доставка на уникални занаятчийски и фермерски продукти“, Вх. № 1085/10.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проект „Fair Deal – Short supply-chain platforms for local artisan and agriculture products in the CBC area (Fair Deal - мрежа от платформи за бърза доставка на уникални занаятчийски и фермерски продукти“) , вх. № 1085 от 10.01.2017 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** В преамбюла е описано всичко: стойността на проекта, какво представляват двата процента, а вътре, в проекта за решение пише само: „2 %”. Трябва да има конкретна сума. В решението и в преамбюла да е една и съща сума; това, което е написано в началото, да се напише и в решението.

**Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА – директор на Дирекция „Общинско развитие”:** Не е грешка и не е пропуск това решение, което се предлага на Вашето внимание, по отношение точния размер на собствения принос в размер на 6052 евро и няколко евра процента. Имайте предвид, че това е процедура, която е преди подписване на договора за БФП. Съгласно условията на INTERREG V-A, Румъния – България, преди официалното подписване на договора за безвъзмездна помощ се прави проверка на място, включително колеги от Секретариата ще присъстват в община Велико Търново на 7 февруари, и проверка на документация, като част от тази документация е това решение. Умишлено програмата не изисква точният размер в евро да бъде цитиран в решението, защото изцяло окончателното решение е на Секретариата: какъв да бъде окончателният размер на бюджета и на безвъзмездната финансова помощ след представяне на всички документи и след представяне на доклада на Секретариата от направената проверка. Т.е., периодът на предподписване на договора, включва и Решение на Секретариата да намали и да редуцира общата стойност на бюджета, откъдето ще се промени и размерът на процента. Той остава 2 %, но той може да бъде

променен в абсолютната му стойност. Затова не е посочено в приемането на решението от Ваша страна като абсолютна цифра.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Тюфекчиев, съгласен ли сте с така предложените доводи?

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** След обяснението на г-жа Цонева мисля, че няма проблем. Ясен е максималният размер на проекта, органът може да намали сумата, няма да я увеличи. Така или иначе, този размер е определен, няма да определи като абсолютна цифра, а ще е определен като процент.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Да пишем 2 %, но не повече от..

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Това също е вариант, но то се подразбира.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване основния въпрос с така предложената промяна: „2 % от одобрения бюджет, но не повече от 6 052, 62 евро“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Станчев Цонев: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Стефан Михайлов Стефанов: За.

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 531**

На основание чл.21 ал.1, т. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Одобрява собствен принос на община Велико Търново по проект „Fair Deal – Short supply – chain platforms for local artisan and agriculture products in the CBC area (FairDeal – Мрежа от платформи за бърза доставка на уникални занаятчийски и фермерски продукти“), избран за финансиране по Програма INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020, явяващ се 2% от одобрения бюджет, но не повече от 6 052, 62 евро, като разход, необходим за изпълнение на дейностите на проекта;

2. Община Велико Търново да осигурява необходимата наличност от финансов ресурс до неговото възстановяване от Програмата;

3. Одобрява следните позиции на екипа за изпълнение на одобрения проект, а именно:

- Ръководител проект – 1 позиция;
- Експерт информационни технологии – 1 позиция;
- Връзки с обществеността – 1 позиция;
- Експерти по промотирането на събитията – 2 позиции;

**ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Адаптиране и обособяване на помещения част от административната сграда на Дом за стари хора „Венета Ботева“ в Дневен център за пълнолетни лица с увреждания в гр. Велико Търново“, Вх. № 1093/13.01.2017 г.и Вх. № 1112/17.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Адаптиране и обособяване на помещения част от административната сграда на Дом за стари хора „Венета Ботева“ в Дневен център за пълнолетни лица с увреждания в гр. Велико Търново“, Вх. № 1093/13.01.2017 г.и Вх. № 1112/17.01.2017 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма. Подлагам на гласуване проекта за решение.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложенето беше подложено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гургана Митева Евтимова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Станчев Цонев: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 532**

На основание чл.21, ал.1, т. 6 от ЗМСМА, във връзка с чл. 94 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл.18, ал. 1, т.2 от Закона за социално подпомагане, чл. 36, ал. 1, чл. 36, ал. 2, т. 26 и чл.36в, ал. 1, т. 1, ал.3, т.1 и т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане и във връзка с изготвен проект по Проект „Красива България“ – 2017 г., мярка 02 „Подобряване на социалната инфраструктура, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Адаптиране и обособяване на помещения част от административната сграда на Дом за стари хора „Венета Ботева“ в Дневен център за пълнолетни лица с увреждания в град Велико Търново” по проект „Красива България“ – 2017 г., мярка 02 „Подобряване на социалната инфраструктура“.

2. Предоставя за нуждите на социалната услуга „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания” - /6 помещения, тоалетна, коридор и стълбище, с обща площ 203, 43 кв.м./, част от публична общинска собственост, актувана с АОС № 2999/22.07.2005 година, находяща се на ул. „Иларион Драгостинов” № 3.

3. Дава съгласие за залагане на средства в размер на 51 531, 98 лв. с ДДС в общинския бюджет за 2017 година, за извършване на строително - ремонтни

работи по адаптиране и обособяване на помещения част от административната сграда на Дом за стари хора „Венета Ботева“ гр. Велико Търново за нуждите на социалната услуга в общността „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“. Средствата представляват 50% съфинансираща вноска от кандидата от общата стойност на проекта, в размер на 103 063, 96 лв. с ДДС.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на полезни отпадъци от бракувана и демонтирана тролейбусна мрежа, Вх. № 1105/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на полезни отпадъци от бракувана и демонтирана тролейбусна мрежа, Вх. № 1105 от 13.01.2017 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: Против, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: Против, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гергана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Годорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Стефан Михайлов Стефанов: Против, Стефан Годоров Стефанов: Против, Стоян Витанов Витанов: Против, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 27 „за“, 5 „против“, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 533**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2017 г. движими вещи частна общинска собственост, представляващи полезни отпадъци от бракувана и демонтирана тролейбусна мрежа в гр. Велико Търново.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 39, ал. 1 във връзка с чл. 109 ал.1 и чл. 110 ал.1 и ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на движими вещи частна общинска собственост, представляващи полезни отпадъци от бракувана и демонтирана тролейбусна мрежа.

3. Определя обща начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от „Инвестстрой-92” ЕООД, в размер 282 273,40 лева /двеста осемдесет и две хиляди двеста седемдесет и три лева и четиридесет стотинки/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на движимите вещи, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот):** Разбира се, че не мога да гласувам за това предложение. Мисля, че то е предложение, което е поредният пример за продължаване на разхищенията и това е вече цинизъм, което се случи. Бяха 700 000, станаха 200 . Някой щеше да ги сваля тези жици. Сигурно на търга ще се окажат 100. Колко са, как са, какви комисии са? В този смисъл: Кой е гледал, какви протокола са правени? Пак се обръщам към Вас, г-н Кмете, защото аз имам едни протоколи от 2011 г., Вие имате от 2010 г. Ще си премерим протоколите.

Така че, колеги, просто е безобразие това, което беше предложено и подкрепено, най-вече от ГЕРБ и от реформаторите. Благодаря ви! Гневен съм, протестирам срещу това, което се случи!

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Райковци, Вх. № 1103/13.01.2017г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Райковци, вх. № 1103 от 13.01.2017 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Кметът на с. Райковци има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: За, Георги Кръстев Марков: За, Гергана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: За, Мария Кирилова Илчева: За, Мирослав Трифонов Маринов: За, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: За, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

## РЕШЕНИЕ № 534

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2017 г. недвижим имот частна общинска собственост:

-  
овощни насаждения, нетерасирани /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот №535.3 /пет три пет точка три/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Райковци, с площ от 661 кв.м. /шестстотин шестдесет и един квадратни метра/, осма категория, местност „Дълбок дол б” в землище с. Райковци, община Велико Търново, актуван с АОС № 6269/25.08.2016 г.;

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 39, ал. 1 във връзка с чл. 96 ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

-  
овощни насаждения, нетерасирани /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот №535.3 /пет три пет точка три/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Райковци, с площ от 661 кв.м. /шестстотин шестдесет и един квадратни метра/, осма категория, местност „Дълбок дол б” в землище с. Райковци, община Велико Търново, актуван с АОС № 6269/25.08.2016 г.;

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 2 035 /две хиляди тридесет и пет/ лева;

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на общинска земя, Вх. № 1092/12.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на общинска земя, за срок от 10 години след организиран, проведен и публично оповестен конкурс. Обособена част с площ 15 дка от недвижим имот публична общинска собственост, находящ се на ул. "Григорий Цамблак" № 1, с начин на трайно ползване: „За друг обществен обект за изграждане и разполагане на парк "България в миниатюри". Вх. № 1092 от 12.01.2017 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат предложението, ПК по УТПП не приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Бях решил днес изобщо да не се изказвам, защото говоря особено, обаче сега започвам. Преди две сесии тази точка събуди доста спорове. Въпросът беше дали да пуснем, тогава - срещу 3000 лв. на месец, едни хора, които никой не познава, да направят нещо, което никой не е виждал, в подножието на Царевец, под Балдуиновата кула; бандърлъка, за който местни археолози твърдят, че под него има доста история. Аз няма да говоря неща, които не мога да докажа, но ще призова всички колеги да не подкрепяме това решение - този обект да бъде разположен на това място.

Ще изтъкна следната причина - това, което мога да докажа. Смятам, че не е правилно и не е допустимо да подкрепим комерсиални интереси, било то на чужденци, няма значение. Ако ставаше въпрос за българската държава – окей, ако ставаше въпрос за Великотърновска община – окей, но ще се спра само на комерсиалните интереси, защото за тях мога да говоря спокойно. Пак казвам: останалото, което мисля, няма да го споделя, защото не мога да го докажа. Да позволим комерсиални интереси в подножието на Царевец да отнемат част от туристите, които идват - защото това ще се случи - е най-малкото недалновидно за общинските съветници, които ще го гласуват. Хубаво е, че с тази система всеки гласувал оставя името си за всяко едно решение, което се разглежда тук и се взема. Радостен съм, че нито един от Реформаторския блок няма да го направи.

Предния път д-р Калейнски направи едно много разумно предложение. Да, нека да го има, след като е толкова атрактивно и след като ще привлече толкова много туристи. Не е необходимо да разработваме и бездруго разработения Царевец, нека бъде направено на друго място. Д-р Калейнски спомена село Никюп, само на 3 км. от Никополис ад Иструм. Пътъом към тази красива атракция – стария римски град, хората могат да отидат и да си оставят парите, разглеждайки това нещо. Терен има достатъчно, това ще спомогне и за съживяване на селото. Ако не сте съгласни за село Никюп, нека да бъде на друго място. Ние не искаме да лишим Великотърновската община от тази инвестиция, но нека наистина този инвеститор, ако е достатъчно отговорен и има желание и е сигурен, че ще привлича туристи, нека да го направи на друго място. Пак казвам: едното място го има, ако не ви харесва, предложете други. Категорично „против” ще гласуваме и аз, и Групата на Реформаторския блок срещу това решение. Призовавам да не го подкрепяте!

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ:** Аз също съм доволен, че се записва кой какво гласува, защото аз категорично ще гласувам „за”. Предполагам, че г-н Трифонов не е имал възможност да се запознае със становището, което предостави съпредседателствания от мен Институт за приложна музеология по въпроса, за което съжалявам. Може би, и той ще съжалява, но има възможност да го направи във всеки един момент. Разбира се, чух и репликите, и мненията на част от Реформаторския блок, че под Царевец ще сложим един кич. Аз не зная кое определение за кич ползвате, но всички са съгласни с едно - че кичът е проява, поведение, феномен, може да е предмет, който има претенциите да е изкуство, дори да е част от високата култура, но всъщност е само поза и имитация на нещо автентично; има претенциите да бъде изкуство, без да притежава съдържанието и качествата му, а само имитира формата и функциите му. Тук не става въпрос за такова нещо, тук говорим за точна



реплика на възпроизвеждане на съществуващи сгради. Т.е., отклонение не може да има. Тези модели имат образователна, познавателна, развлекателна функция, но нямат никакви претенции да имат естетическо или идеологическо послание. Така че за кич е безпредметно да говорим, на първо място.

След това - да се върна към становището, което искам да отбележа: ние го предоставихме абсолютно безплатно. В него е вложен трудът на четирима учени, които съвкупно преподават в 14 университета в Европа, т.е. четат лекции навсякъде; дотолкова са ценни. Всички аспекти са засегнати. И историята на този тип паркове, която е много интересна - те са културен феномен, който води началото си от зараждането на индустриалната революция. Да обърнем внимание, че в момента има 100 такива работещи парка по целия свят. Да обърнем внимание на това, че държави като Швейцария, Франция, Португалия, Италия са ги включили в националните си образователни програми. Всички ученици от тази страна задължително ги посещават.

По въпроса за съжителството на такива различни по характер обекти като Царевец и този миниатюрен парк има специална глава, в нашето изложение, в информативното становище, в която се обявява, че ефектът винаги е кумулативен и винаги е желателно те да се разполагат редом, а не едното до Царевец, а другото до село Никюп. Има аргументация, има и цитирана библиография от над 50 международни източника. Науката се е произнесла по въпроса, както и световната практика.

Ние имаме възможност да направим първи в България нещо, което е точно в духа на това, което говорех преди малко, имаме възможност и да го прецакаме – казано вулгарно. Ние сами ще изберем какво ще направим, но искам да добавя следното: това, което ще се прави там, изцяло е регулирано от българското законодателство и по-специално от Закона за културното наследство. Там няма мърдане по отношение на археологията и т.н. Напротив, нашата община има шанса да има инвеститор, който да плати за това, защото не виждам друг начин в близките 10 години нещо да се направи там. Ако излезе археология, за нея ще се погрижат. Освен това, не зная дали сте си направили труда, какво се вижда отгоре, от Царевец. Аз съм си направил труда, ходил съм и през лятото, и през зимата. Трябва да ви кажа, че няма абсолютно никакъв начин отгоре да видите детайли, какво ще се изложи долу. Ще се вижда само един парк. И отсега искам да обърна внимание, че при проектирането да се обърне внимание на погледа отгоре - как ще изглежда този парк. Това ще бъде една много добра придобивка за Велико Търново, пък и за България. Приканвам ви да гласувате предложението!

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Аз много Ви уважавам, г-н Генчев и ми е трудно да влизам в реплика с Вас, но ще го направя, защото съм убеден, че не сте прав. Не зная, съзнателно или не; сигурен съм, че не е съзнателно, защото сте честен човек. Вие казахте думата „кич”. Аз не съм я използвал, защото не зная дали това ще е кич, никой не знае какво ще е. Някой път кичът може и да е полезен. Много от нас са ходили по света. Покрай Акропола не съм виждал такова нещо, покрай Колизеума - също. Не съм го виждал и покрай Арена ди Верона, не съм го виждал никъде. Да, има такива атракционни, но те са на обособени места, не са до входа на исторически забележителности. И ако ние, великотърновските избраници на хората от

Великотърновска община държим на историята си, трябва най-малко да му сменим мястото. Не отричам, че това ще бъде полезно, но не там.

В решението, които аз разгледах, разбира се, не се спестява, че отдолу има непроучена археология. Някой от вас, колеги, съгласен ли е непроверени хора от чужбина да отговарят на практика, било в присъствието на български археолог, да правят нещо върху тази археология. Смятате ли, че при определени обстоятелства не могат да се укрят или да се разрушат части от непроучената българска история. Някой може ли да се закълне за това? Това е нещо, което много ме касае, защото аз съм роден в този град, искам и внуците ми да се родят тук, искам българската история да такава, каквата е, а не променена от когото и да било. Искам да си тачим паметниците, а инвеститорите са добре дошли; има достатъчно места за тях.

Наистина ви моля, колеги, гласувайте не партийно, гласувайте със сърцата си за това! Няма да ни прости историята утре, ако направим тези грешки.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Аз бях един от малцината общински съветница, които присъстваха на демонстрацията, когато фирмата ни представи какво и как са започнали. Трябва да ви кажа най-напред, че е направено в един хубав, огромен парк, където наистина учениците се водеха, за да видят собствената си история.

И в тази връзка, за да не бъда обвинен в пристрастие към с. Никюп (предното предложение, което направих, беше за село Никюп), смятам, че ние можем да направим това и на друго място, което е съвсем близо до Търново и се вписва в това, което каза г-н Генчев. Само преди една – две сесии ние гласувахме парк в Арбанаси от порядъка на 50 декара. Това също е място, което мога да предложи спокойно да се направи.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ:** По повод разположението, много Ви моля, прочетете го наистина! Става въпрос за така наречения „кумулятивен ефект”. В единия случай ще разцепим туристическия поток на две, в другия е възможно да го увеличим двойно.

Г-н Трифонов, моите искрени уважения към Вас, но ще си позволя да направя едно изказване по повод историята, пазенето и съхраняването на историята и т.н. и родния ни град, който също е и мой. В царския дворец, който е обект на Националната художествена галерия, в най-западната зала, на дъното, има една експозиция - „Нова българска живопис” от след Освобождението. Става въпрос за Иван Мърквичка и една плеяда от чешки художници, които ние смятаме за първите ни живописци след освобождението. Там ще намерите една картина, нарисувана от живописеца Ото Хорейши, която се нарича „Велико Търново”. Картината е нарисувана през 1890 г. от гледна точка на Ксилифор. Виждат се Царевец и Трапезица. На Царевец няма стени, няма кули, няма абсолютно нищо освен няколко овце. Помислете върху това!

**Г-н ИВАН АЛЕКСАНДРОВ:** По отношение реализацията на този проект действително може да се води дълга дискусия, но ние имаме едно конкретно отправено предложение. Първата позиция по това, което ще се случи: археологически проучвания на терена. Тези археологически проучвания са свързани със средства и

инвеститорът, който в дадения случай илюстрира своето намерение, той ще покрие археологическите проучвания.

Когато говорим за истинността, за съхраняването, за консервацията на тези обекти, ние имаме уникалната възможност, че във Велико Търново има Археологически институт с музей към БАН и Регионален исторически музей, където работят изключителни специалисти. Тези специалисти ще се произнесат по отношение на проучването, реставрацията и консервацията на това, което ще излязат историческите факти на този терен. Т.е., в дадения случай, тръгвайки на ход да реализираме тази проява, ние ще спечелим от тази гледна точка инвестиция по отношение на опазването и съхраняването на културно-историческото наследство.

Вторият вариант, който е - г-н Панов знае, че през 2005 г. по време на Туристическата борса бяха демонстрирани такъв тип макети. Режисьор е Съни Сънински. В България има разработено такова ателие с ръководител Никифоров. Практиката показва, че най-сполучливият вариант е 1:25 или 1:40 реализация. Тук, в предложението, ни се предлага такъв тип. Това означава, че това е проверено в практиката. Вторият вариант - когато започне реализацията на този тип макети, съвременната 3D технологиа дава възможност те да бъдат възстановени с всички техни детайли, защото не се работи на ръка, а се работи на базата на 3 D технологиата.

По силата на всички тези обстоятелства – един път съхраняването на културно-историческото наследство, второ - показването на този тип културни паметници в този им вид, аз изразявам своето становище, че трябва да дадем ход на реализацията на този проект.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Г-н Александров, аз не оспорвам това, че този инвеститор може да има място във Великотърновска община. Не съм съгласен обаче, да бъде на това място.

Ако държите, можем да гласуваме дали за Арбанаси, или за Никюп.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението по точка 26 беше подложено на поименно гласуване: Александър Бенев Нанков: За, Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: Против, Валентин Георгиев Стоянов: За, Валерия-Тереза Тошкова Дончева: Против, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: Против, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гургана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За, Мавроди Евстатиев Калейнски: Против, Мария Кирилова Илчева: Против, Мирослав Трифонов Маринов: Против, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: Против, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: Против, Пламен Борисов Петров: Против, Росен Върбанов Иванов: За, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан

Михайлов Стефанов: Против, Стефан Тодоров Стефанов: Против, Стоян Витанов Витанов: Против, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 25 „за”, 12 „против”, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 535**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 1, ал.2, ал.3 и ал.8 от Закона за общинска собственост, чл. 8 ал. 3 т.4 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде организиран и проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на обособена част с площ от 15 дка от недвижим имот публична общинска собственост – недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, ул. „Григорий Цамблак“ №1, представляващи поземлен имот с идентификатор №10447.155.22 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, с начин на трайно ползване: За друг обществен обект, комплекс, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ I от квартал 655, актуван с АПОС №6301/06.01.2017 г.; за изграждане и разполагане на парк „България в миниатюри“.

2. Утвърждава следните конкурсни условия:

2.1. След откриване на обекта, наемателите да заплащат на Община Велико Търново не по-малко от минималната наемна цена в размер на 4 000 лева месечно, определена по реда на Глава Осма от НРПУРОИ;

2.2. За периода на подготвителните дейности до откриване и реална експлоатация на обекта, наемателите заплащат на Община Велико Търново минимална наемна цена в размер на 25% от цената по т.2.1 или не по-малко от 1 000 лева месечно;

2.3. Наемната цена се индексира спрямо ръста на минималната работна заплата за страната;

2.4. Наеманият общински имот да бъде използван за създаване, експлоатация и поддръжка на Парк „България в миниатюри“ – паркова територия с експонирани макети на български архитектурни и исторически забележителности.

2.5. Експонираните макети да бъдат изработени в мащаб 1:25;

2.6. Да бъдат извършени предварителни археологически проучвания съгласно чл.161 ал.1 и при условията на чл.148 ал.5 от Закона за културното наследство, след сключване на наемния договор и преди започване на строителните работи;

2.7. По време на реализацията на проекта, всички изкопни работи да бъдат извършвани под наблюдението на специалист – археолог;

2.8. При установяване на наличие на археологически структури на терена, да бъдат извършени спасителни разкопки съгласно чл. 161 от ал.1 и ал.2 от Закона за културното наследство;

2.9. До участие в конкурса се допускат юридически лица, вписани в Търговския регистър към Агенция по вписванията, които нямат задължения към Община Велико Търново.

2.10. Кандидатите да представят инвестиционен проект за създаване, експлоатация и поддръжка на Парк „България в миниатюри“ – паркова територия с експонирани макети на български архитектурни и исторически забележителности. Инвестиционният проект да бъде представен за съгласуване по реда на чл.84 ал.1 и ал.2 от Закона за културното наследство, след сключване на договора за наем;

2.11. Кандидатите следва да представят намеренията си, включващи:

- Предложена конкурсна цена /съгласно т.2.1 и т.2.2 от настоящото решение/;
- Размер на инвестиционните намерения.
- Период за реализация на инвестиционните намерения.
- Гаранции за обезпечаване реализацията на проекта.
- Програма за разкриване /обезпечаване/ на работни места.
- Предложения със социална значимост за региона.

3. При изграждане и експлоатация на парка „България в миниатюри“ наемателите се задължават да спазват всички норми на действащото в Република България законодателство.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по отдаване под наем на имота в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

5. Настоящото решение отменя Решение №361 по протокол №14 от 28.07.2016 г. на Великотърновски общински съвет.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване на общинско жилище от фонд „Настаняване под наем“ – апартамент на ул. „Краков“ № 9, гр. В. Търново, в списъка на жилищата за продажба, Вх. № 1102/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване на общинско жилище от фонд „Настаняване под наем“ – апартамент на ул. „Краков“ № 9, гр. В. Търново, в списъка на жилищата за продажба, Вх. № 1102 от 13.01.2017 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Напомням, че Реформаторският блок няма да се съгласи да бъдат продавани жилища от общинския фонд, които не са панелни. Това е нашето виждане. Има свободен пазар; който иска, да отиде да си купи. Да, законите се променят, наредбите също са в ход да се променят, така че по-добре е новите жилища да си останат общински, а не утре да се чудим откъде да вземем жилища.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Една реплика и от моя страна, г-н Трифонов. С инж. Панов сме говорили за промяна на Наредбата относно жилищата, така че очаквайте съвсем скоро да има промени. Каквито предложения имате, внасяйте ги, за да можем да ги разгледаме.

Преминаваме към гласуване на основното предложение по точка 27.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Петров Парушев: За, Валентин Василев Точков: За, Валентин Георгиев Ламбев: За, Валентин Георгиев Стоянов: За, Венцислав Ангелов Спирдонов: За, Веселин Николов Узунов: Против, Георги Кръстев Марков: За, Георги Петров Недев: За, Гургана Митева Евтимова: За, Гюнай Мюмюнов Далоолу: За, Даниела Андреева Андреева-Тодорова: За, Деян Минков Хаджийски: За, Жельо Миленов Желев: За, Иван Александров Ангелов: За, Йорданка Георгиева Стефанова: За, Калина Михайлова Широкова: За, Калоян Славеев Стойчев: За, Любен Иванов Велчев: За,

Мавроди Евстатиев Калейнски: Въздържал се, Мария Кирилова Илчева: Против, Мирослав Трифонов Маринов: Против, Михаил Стефанов Харалампиев: За, Нейко Генчев Генчев: За, Николай Илчев Илиев: Въздържал се, Николай Станчев Цонев: За, Николен Веселинов Стойнов: За, Петко Михайлов Тюфекчиев: За, Пламен Борисов Петров: Въздържал се, Станислав Стефанов Рашков: За, Стефан Михайлов Стефанов: Против, Стефан Тодоров Стефанов: За, Сунай Хасанов Мунков: За, Цветанка Боянова Недева: За.

Предложението беше прието с 26 „за”, 4 „против”, 3 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 536**

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, т.2, предл. 2-ро, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.47, ал.5 във вр. с чл.46, ал.1, т.1 и чл.47, ал.7 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в годишната програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост, за 2017 година и в списъка на жилищата за продажба недвижим имот - общинско жилище, а именно: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.502.52.1.45 /едно нула четири четири седем точка пет нула две точка пет две точка едно точка четири пет/ по КККР на гр. Велико Търново - апартамент № 8 от жилищна сграда, построена 2006 г., с адм.адрес: гр.Велико Търново, ул. „Краков” № 9, вх.Б, ет.2, със застроена площ 54.66 /петдесет и четири цяло и шестдесет и шест/ кв.м.

2. Одобрява продажна цена на горния имот в размер на 42 600 / четиридесет и две хиляди и шестстотин лева / без ДДС.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Малки Чифлик, Вх. № 1069/05.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Малки Чифлик, Вх. № 1069 от 05.01.2017 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Кметът на с. Малки Чифлик е дал положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Поставям предложението на гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 27 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 537**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5 от ЗУТ, чл.124-б, ал.1 от ЗУТ, чл.125, ал.1 от ЗУТ, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94СС - 3499 -1 от 17.10.2016г. от Стефан Венков

Стойнов, гр.Велико Търново, ул."Бузлуджа" №24А, в качеството му на възложител и писмо с изх.№ 3627/27.09.2016г. на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши :

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Стефан Венков Стойнов, гр.Велико Търново, ул."Бузлуджа" №24А, в качеството му на възложител, за изработване на ПУП- ПЗ за ПИ №46532.55.7 по плана на новообразуваните имоти на местност „Бegliшки харман“, с. Малки Чифлик, ЕКАТТЕ 46532, Община Велико Търново, с цел създаване на градоустройствена основа във връзка с бъдещи инвестиционни намерения чрез промяна на предназначението на имота от земеделска земя с начин на трайно ползване „трайни насаждения“ във „вилна зона“- Ов.

2. Дава разрешение за изработване на ПУП - ПЗ за ПИ №46532.55.7 по плана на новообразуваните имоти на местност „Бegliшки харман“, с. Малки Чифлик, ЕКАТТЕ 46532, Община Велико Търново, с цел създаване на градоустройствена основа във връзка с бъдещи инвестиционни намерения чрез промяна на предназначението на имота от земеделска земя с начин на трайно ползване „трайни насаждения“ във „вилна зона“- Ов.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Габровци, Вх. № 1091/12.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Частичен ПУП, с. Габровци, Вх. № 1091 от 12.01.2017 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Кметът на с. Габровци е има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 538**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5 от ЗУТ, чл.124-б, ал.1 от ЗУТ, чл.125, ал.1 от ЗУТ, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94ГГ - 7317 -4 от 09.12.2016г. от Гергана Пламенова Раянова, гр.Велико Търново, ул."Алеко Константинов" №43, в качеството му на възложител и писмо с изх. № 4763/15.12.2016г. на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши :

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Гергана Пламенова Раянова, гр.Велико Търново, ул."Алеко Константинов" №43, в качеството й на възложител, за изработване на ПУП- ПЗ за новообразувания ПИ № 11, кадастрален район 505 по ПНИ на с. Габровци, код по ЕКАТТЕ 14235, Община Велико Търново, с цел създаване на градоустройствена основа във връзка с бъдещи инвестиционни намерения чрез промяна на предназначението на имота от

земя с начин на трайно ползване „изоставени територии за трайни насаждения” във имот за „жилищни нужди”- ЖМ.

2. Дава разрешение за изработване на ПУП - ПЗ за новообразувания ПИ № 11, кадастрален район 505 по ПНИ на с. Габровци, код по ЕКАТТЕ 14235, Община Велико Търново, с цел създаване на градоустройствена основа във връзка с бъдещи инвестиционни намерения чрез промяна на предназначението на имота от земеделска земя с начин на трайно ползване „изоставени територии за трайни насаждения” във имот за „жилищни нужди”- ЖМ.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1106/13.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на Проект за ПУП, гр. Дебелец, Вх. № 1106 от 13.01.2017 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Кметът на гр. Дебелец е дал положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Подлагам предложението на гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 27 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 539**

I. На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.129, ал.1 от ЗУТ , чл.110, ал.1,т.3, т.5 от ЗУТ и чл.108, ал.2 от ЗУТ, Решение №497 от Протокол № 20/29.12.2016г. на Великотърновски общински съвет, Решение № 92 от Протокол № 9/19.10.2016 г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет одобрява:

1. Подробен устройствен план– план за застрояване за ПИ 017047 , местност „Славчова лъка”, землище на гр.Дебелец, общ.Велико Търново, относно промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди – за предимно производствени дейности с отреждане „за автосервиз”, при следните градоустройствени показатели: плътност на застрояване – max 80%, коефициент на интензивност /Кинт/ –max. 2,0; озеленена площ – min. 20%, начин на застрояване - свободно, линиите на застрояване – ограничителни.

2. Подробен устройствен план - парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура - трасе за външно електрозахранване и трасе за външно водоснабдяване за ПИ 017047 , местност „Славчова лъка”, землище на гр.Дебелец, общ.Велико Търново.

3. План – схеми за водоснабдяване и електрификация за ПИ 017047, местност „Славчова лъка”, землище на гр.Дебелец, общ.Велико Търново.

II. На основание чл.215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник” чрез Община Велико Търново пред Великотърновския административен съд.



**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на двама общински съветника в комисията за определяне на носителя на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2017 г., Вх. № 1081/10.01.2017 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на двама общински съветници в комисията за определяне на носителя на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2017 г., вх. № 1081 от 10.01.2017 г.

ПК по ОНК предлага за членове на комисията проф. Михаил Харалампиев и Николай Цонев.

Г-н Цонев, потвърждавате своето желание? Проф. Харалампиев? Вие също потвърждавате.

Давам думата за изказвания по предложението. Има ли изказвания?

Няма изказвания, поради това предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.11 от Статута на Академична награда „Трети март“ на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет определя общинските съветници проф. Михаил Харалампиев и Николай Цонев за членове на комисията за определяне на носителя на Академичната награда „Трети март“ на Община Велико Търново за 2017 г.

Подлагам на гласуване предложението за решение.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 540**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 11 от Статута на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя общинските съветници проф. Михаил Стефанов Харалампиев и Николай Станчев Цонев за членове на комисията за определяне на носителя на Академичната награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2017 г.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Царевград Търново“ ЕООД, Вх. № 1053/27.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на бизнес програма за 2017 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД, Вх. № 1053 от 27.12.2016 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** На фона на дискусията за бюджета направихме две препоръки. Едната препоръка беше към Регионалния исторически музей, другата - към „Царевград Търнов“ ЕООД. Препоръката ни беше да се включите в изграждането на този обходен електронен билет, който да обхване всички музейни обекти на територията на община Велико Търново.

И още една препоръка: във Вашата бизнес програма има изброени много туроператори, с които Вие работите. За мое съжаление, най-вероятно не съм видял добре, но не видях нито един великотърновски туроператор. Моля, ако има такова нещо, да бъде извинен, ако не, препоръчвам Ви да се включат и търновски туроператори.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Колеги, доколкото виждам, управителят на „Царевград Търнов” го няма в залата.

Аз ще предложа отлагане на точката. Това е неуважение към нас – съветниците. Това е все едно днес кметът да не присъстваше на разглеждането на бюджета.

Благодаря на управителите на КОЦ и на ЦКВЗ, че са тук и че са ни уважили! Това е правилното отношение. Д-р Рачева винаги присъства на нашите сесии, за което ѝ благодаря, но аз лично не съм виждал някои от тези управители, нито един път да присъстват, при положение че ние сме принципал. Може би наша е грешката за малкия контрол, който оказваме. И отгук нататък ви моля да бъдем по-активни по отношение на търговските дружества!

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на точката.

Предложението се приема с 28 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 1057/28.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на бизнес програма за 2017 г. на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 1057 от 28.12.2016 г.

Отново предлагам отлагане на точката, тъй като управителят не присъства в залата.

Подлагам на гласуване това предложение.

Предложението се приема с 31 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1060/28.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на бизнес програма за 2017 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1060 от 28.12.2016 г.

Предлагам точката да бъде отложена поради отсъствието на управителя на МЦРСМ I- Велико Търново“.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане.

Предложението се приема с 33 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „ЦКЗ - Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1061/27.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на бизнес програма за 2017 г. на „ЦКВЗ - Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1061 от 27.12.2016 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания.

Д-р Теодора Чолакова присъства в залата. Има ли въпроси към д-р Чолакова?

Ако няма въпроси, предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява бизнес програма за 2017 г. на „ЦКВЗ“ ЕООД.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 33 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 541**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2017 г. на "Център за кожно-венерически заболявания -Велико Търново"ЕООД.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1064/30.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на бизнес програма за 2017 г. на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1064 от 30.12.2016 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания. Изказвания няма.

Във връзка с т. 2 от Решение № 268 от 26.05.2016 г. на Великотърновски общински съвет предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет одобрява бизнес програмата за 2017 г. на „ КОЦ – Велико Търново“ ЕООД.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 33 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 542**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2017 г. на "Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ЕООД.

**ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Бизнес-програма за 2017 г. на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 1063/30.12.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на бизнес програма за 2017 г. на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Вх. № 1063 от 30.12.2016 г.

Управителят на „Инвестстрой“ също отсъства.

Предлагам да отложим точката.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане.

Предложението се приема с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 14.21 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ  
ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**МИРОСЛАВ МАРИНОВ  
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**РОСЕН ИВАНОВ  
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ  
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА  
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

ПРОТОКОЛИРАЛ:

/М. Филипова/