

## ПРОТОКОЛ

### № 10

от десетото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 28.04.2016 г. от 9.00 часа в залата на община В. Търново. Присъстват 36 общински съветници. Отсъства Александър Нанков.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Уважаеми колеги, налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание. Откривам десетото заседание на Великотърновския общински съвет.

Преди да преминем към дневния ред, предстои полагане на клетва от Йорданка Стефанова. Давам думата на г-жа Десислава Йонкова – председател на Общинската избирателна комисия да прочете решението.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА:** От името на ОИК – В. Търново съм упълномощена да ви уведомя за две решения на комисията, които касаят дейността на Общинския съвет Велико Търново. Първото Решение е с № 437 от 01.04.2016 г. с това решение на основание чл. 30, ал. 4, т. 3, ал. 6 и ал. 8 от ЗМСМА Общинската избирателна комисия единодушно прекрати пълномощията на общинския съветник Ивайло Стоянов Здравков поради подадена оставка от страна на лицето. Самото решение беше обявено по съответния ред, предвиден в Изборния кодекс – на табло в Общинската администрация и на специалната интернет страница на ОИК.

След влизане в сила на Решението на 11.04.2016 г. се взе последващо решение № 438, с което на основание чл. 87, ал. 1, т. 24 от Изборния кодекс, чл. 454 и чл. 458, ал. 1 от Изборния кодекс, както и във връзка с чл. 30, ал. 7 и ал. 8 от ЗМСМА Общинската избирателна комисия единодушно обяви за избрана за общински съветник във Великотърновския общински съвет г-жа Йорданка Георгиева Стефанова – следващия кандидат, издигнат в листата на ПП ГЕРБ и събрал най-много преференции в проведените местни избори 2015 г.. В тази връзка на лицето е издадено удостоверение за избран общински съветник, Приложение 89 от Изборните книжа, и имам удоволствието да й го връча официално от името на ОИК. Моля, заповядайте!

Г-жа Йонкова връчи удостоверението на г-жа Стефанова.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-жо Стефанова, моля, да положите клетвата!

Г-жа Стефанова положи клетва като общински съветник.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проектът за дневен ред е от 53 точки, Велики Четвъртък е, надявам се да успеем да приключим с дневния ред.

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 424/14.03.2016 г.
2. Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 430/15.03.2016 г.
3. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 438/16.03.2016 г.
4. Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 494/08.04.2016 г.
5. Питане от Групата на Реформаторски блок във Великотърновски общински съвет, Вх. № 503/13.04.2016 г.
6. Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 510/13.04.2016 г.
7. Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 511/13.04.2016 г.

8. Питане от Петко Тюфекчиев и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 512/13.04.2016 г.
9. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 513/13.04.2016 г.
10. Приемане на отчет, относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 534/15.04.2016 г.
11. Информация за готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2016/2017 г., Вх. № 514/13.04.2016 г.
12. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.03.2016 г. на Община Велико Търново и по Инвестиционната програма за 2016 г., Вх. № 519/14.04.2016 г.
13. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в гр. В. Търново“, Вх. № 495/11.04.2016 г.
14. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Подобряване на бизнес средата в Западна индустриална зона“, Вх. № 496/11.04.2016 г.
15. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на гр. В. Търново“, Вх. № 500/12.04.2016 г.
16. Приемане на План за устойчива градска мобилност на гр. Велико Търново 2015-2020, Вх. № 501/12.04.2016 г.
17. Приемане на План за противодействие на тероризма, Вх. № 490/06.04.2016 г.
18. Изменение на Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново, Вх. № 515/13.04.2016 г.
19. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 499/12.04.2016 г., Вх. № 516/13.04.2016 г.
20. Утвърждаване промените в дизайна на талоните за паркиране, Вх. № 498/12.04.2016 г.
21. Обособяване на паркинг на територията на Старо военно училище в гр. В. Търново за принудително преместени неправилно паркирани пътни превозни средства, Вх. № 542/15.04.2016 г.
22. Обособяване на паркинг в двора на Старо военно училище – гр. В. Търново , разделен по предназначение – за публичен почасов платен паркинг и ведомствен паркинг, Вх. № 543/15.04.2016 г.
23. Отчет за 2015 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015-2020 г., Вх. № 485/30.03.2016 г.
24. Актуализация на план- сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2016 г., Вх. № 553/20.04.2016 г.
25. Намаляване на началната цена за продажба на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, Вх. № 554/20.04.2016 г.
26. Предоставяне собствеността върху недвижими имоти, частна общинска собственост, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 721/07.05.2012 г.
27. Предоставяне на собственост върху недвижим имот, частна общинска собственост по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 547/15.04.2016 г.
28. Безвъзмездно прехвърляне на имоти и части от имоти общинска собственост в полза на Държавата, Вх. № 524/14.04.2016 г.
29. Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, Вх. № 528/14.04.2016 г.
30. Предоставяне на игрище за управление на ОП „СИП“, Вх. № 525/14.04.2016 г.
31. Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Малки чифлик, Вх. № 505/13.04.2016 г.
32. Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр. Дебелец, Вх. № 545/15.04.2016 г.

33. Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Арбанаси, Вх. № 546/15.04.2016 г.
34. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ресен, Вх. № 544/15.04.2016 г.
35. Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. В. Търново, Вх. № 504/13.04.2016 г.
36. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Беляковец, Вх. № 506/13.04.2016 г.
37. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик, Вх. № 526/14.04.2016 г.
38. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. В. Търново, Вх. № 527/14.04.2016 г.
39. Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 533/15.04.2016 г.
40. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ресен, Вх. № 507/13.04.2016 г.
41. Отдаване под наем на територия публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 523/14.04.2016 г.
42. Именуване на площадно пространство по ПУП на гр. Килифарево, Вх. № 521/14.04.2016 г.
43. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, гр. В. Търново, Вх. № 535/15.04.2016 г.
44. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, с. Големаните, Вх. № 536/15.04.2016 г.
45. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Самоводене, Вх. № 537/15.04.2016 г.
46. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ЧИ на ПУП, с. Шемшево, Вх. № 538/15.04.2016 г.
47. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 539/15.04.2016 г.
48. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Присово, Вх. № 540/15.04.2016 г.
49. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 541/15.04.2016 г.
50. Определяне на трима представители от Великотърновски общински съвет за участие в комисия за определяне на носител на награда „24 май“ на Община Велико Търново, Вх. № 518/14.04.2016 г.
51. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет, Вх. № 517/13.04.2016 г.
52. Извършени разходи за командировки в страната от инж. Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново, Вх. № 522/14.04.2016 г.
53. Промяна в състава и ръководството на Постоянните комисии, Вх. № 556/20.04.2016г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване дневния ред. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред се приема с 28 „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 424/14.03.2016 г.
2. Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 430/15.03.2016 г.
3. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 438/16.03.2016 г.
4. Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 494/08.04.2016 г.
5. Питане от Групата на Реформаторски блок във Великотърновски общински съвет, Вх. № 503/13.04.2016 г.
6. Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 510/13.04.2016 г.
7. Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 511/13.04.2016 г.
8. Питане от Петко Тюфекчиев и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 512/13.04.2016 г.
9. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 513/13.04.2016 г.
10. Приемане на отчет, относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 534/15.04.2016 г.
11. Информация за готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2016/2017 г., Вх. № 514/13.04.2016 г.
12. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.03.2016 г. на Община Велико Търново и по Инвестиционната програма за 2016 г., Вх. № 519/14.04.2016 г.
13. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в гр. В. Търново“, Вх. № 495/11.04.2016 г.
14. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Подобряване на бизнес средата в Западна индустриална зона“, Вх. № 496/11.04.2016 г.
15. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на гр. В. Търново“, Вх. № 500/12.04.2016 г.
16. Приемане на План за устойчива градска мобилност на гр. Велико Търново 2015-2020, Вх. № 501/12.04.2016 г.
17. Приемане на План за противодействие на тероризма, Вх. № 490/06.04.2016 г.
18. Изменение на Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново, Вх. № 515/13.04.2016г.
19. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 499/12.04.2016 г., Вх.№ 516/13.04.2016 г.
20. Утвърждаване промените в дизайна на талоните за паркиране, Вх. № 498/12.04.2016г.
21. Обособяване на паркинг на територията на Старо военно училище в гр. В. Търново за принудително преместени неправилно паркирани пътни превозни средства, Вх. № 542/15.04.2016 г.
22. Обособяване на паркинг в двора на Старо военно училище – гр. В. Търново , разделен по предназначение – за публичен почасов платен паркинг и ведомствен паркинг, Вх. № 543/15.04.2016 г.
23. Отчет за 2015 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015-2020 г., Вх. № 485/30.03.2016 г.
24. Актуализация на план- сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2016 г., Вх. № 553/20.04.2016 г.
25. Намаляване на началната цена за продажба на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, Вх. № 554/20.04.2016 г.
26. Предоставяне собствеността върху недвижими имоти, частна общинска собственост, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 721/07.05.2012 г.

27. Предоставяне на собственост върху недвижим имот, частна общинска собственост по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 547/15.04.2016г.
28. Безвъзмездно прехвърляне на имоти и части от имоти общинска собственост в полза на Държавата, Вх. № 524/14.04.2016 г.
29. Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, Вх. № 528/14.04.2016 г.
30. Предоставяне на игрище за управление на ОП „СИП“, Вх. № 525/14.04.2016 г.
31. Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Малки чифлик, Вх. № 505/13.04.2016 г.
32. Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр. Дебелец, Вх. № 545/15.04.2016 г.
33. Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Арбанаси, Вх. № 546/15.04.2016 г.
34. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ресен, Вх. № 544/15.04.2016 г.
35. Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. В. Търново, Вх. № 504/13.04.2016 г.
36. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Беляковец, Вх. № 506/13.04.2016 г.
37. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик, Вх. № 526/14.04.2016 г.
38. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. В. Търново, Вх. № 527/14.04.2016 г.
39. Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 533/15.04.2016 г.
40. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ресен, Вх. № 507/13.04.2016 г.
41. Отдаване под наем на територия публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 523/14.04.2016 г.
42. Именуване на площадно пространство по ПУП на гр. Килифарево, Вх. № 521/14.04.2016 г.
43. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, гр. В. Търново, Вх. № 535/15.04.2016 г.
44. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, с. Големаните, Вх. № 536/15.04.2016 г.
45. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Самоводене, Вх. № 537/15.04.2016 г.
46. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ЧИ на ПУП, с. Шемшево, Вх. № 538/15.04.2016 г.
47. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 539/15.04.2016 г.
48. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Присово, Вх. № 540/15.04.2016 г.
49. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 541/15.04.2016 г.
50. Определяне на трима представители от Великотърновски общински съвет за участие в комисия за определяне на носител на награда „24 май“ на Община Велико Търново, Вх. № 518/14.04.2016 г.
51. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет, Вх. № 517/13.04.2016 г.
52. Извършени разходи за командировки в страната от инж. Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново, Вх. № 522/14.04.2016 г.
53. Промяна в състава и ръководството на Постоянните комисии, Вх. № 556/20.04.2016г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 424/14.03.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Валерия Дончева – общински съветник, вх. № 424 от 14.03.2016 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Питането е относно „Състоянието на подпорни зидове в района на квартал Варуша”.

Уважаеми г-н Кмет, застрояването на панорамната част от Велико Търново е свързано с преодоляване естествената денивелация на терена чрез изграждане на подпорни зидове. Така е в по-голямата част от града, отделена в архитектурен резерват "Историческо селище Велико Търново" - квартал "Варуша"; значителна част от ансамбъла "Гурко"; квартал "Асенов" и др. Много от тези райони на старото Велико Търново са се наложили и като естествени туристически и посетителски маршрути.

За някои от проблемните участъци получавам, в качеството ми на общински съветник, тревожни сигнали, а на други - сама се натъкнах. Ще Ви посоча два примера: подпорен зид в северния край на ул. "Васил Мавриков" - деформиран и разпукан, което с неговата височина от около 3 м го прави сериозно опасен за преминаващите в посока "Стара болница" или в обратна посока - към централната част на Велико Търново. Стълбището е организирано в две платна, всяко от които достатъчно тясно, за да се реагира адекватно в някаква екстремна ситуация. Иначе казано, състоянието на подпорния зид застрашава живота и здравето на преминаващите.

Вторият случай, за който съм сигнализирана, е с адрес ул. "Константин Кисимов" № 6; непосредствено северно от изложбените зали. Подпорният зид е опасно и рисково наклонен към единствения в участъка, при това тесен, тротоар.

В тази връзка са и въпросите от настоящото питане, към което прилагам и снимки на засегнатите места:

1. Проблемът със състоянието на подпорните зидове, граничещи с улици и пешеходни алеи, като цяло стои ли на вниманието на общинската власт?

2. Регистрират ли се проблемните участъци и ако "да", каква е точната статистика по въпроса?

3. Какви предписания се правят на собствениците на парцели - конкретни мерки и срокове за отстраняване на проблемите?

4. Какво се прави за поставяне на обезопасителни знаци?

Моля да ми отговорите устно, с писмен вариант на отговора.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на община Велико Търново:** След направен оглед на място на 28.03.2016 г. и по документи за проблемни участъци на подпорни зидове на посочените адреси от служители на отдел „Устройство на територията” към дирекция „Строителство и устройство на територията” се констатира, че:

Подпорният зид на ул. „Васил Мавриков“ (ул. „Рафаел Михайлов“) представлява подпорно съоръжение, преодоляващо денивелацията между градинска част на частен имот, намиращ се на административен адрес: ул. „Зеленка“ №1, граничещ с пешеходната част на ул. „Рафаел Михайлов“ /бивша ул. „Васил Мавриков“/, гр. Велико Търново. Изграден е от

каменна зидария от дялан камък на вароциментов разтвор и с променлива височина от 1,5 до 4м. Наблюдават се незначителни, липсват съществени отклонения от вертикалната форма, измътания и др. деформации, създаващи предпоставки от самосрутване. Моментното състояние на зида е устойчиво и не представлява опасност за преминаващите пешеходци, въпреки констатираните дефекти.

Подпорният зид на ул. „Константин Кисимов“ № 6 представлява съоръжение, подпирателно дворното място на частен имот пред къщата, граничещо с тротоара на ул. „Константин Кисимов“, гр. Велико Търново. Изграден е от каменна зидария от дялан камък на вароциментов разтвор и бетонова завършваща част, като е с променлива височина от 1,5 до 2,5м. Наблюдават се силно изразени деформации и депланация - наклоняване на горната част на стената. Зидът се намира в предаварийно състояние и е потенциално опасен за преминаващите пешеходци и автомобили.

Във връзка с това обстоятелство общинската администрация е предприела необходимите и законодопустими действия по решение на проблема. За обезопасяване на периметъра около подпорната стена до разрешаване на проблема Община Велико Търново е поставила сигнална лента.

Проблемите със състоянието на подпорните зидове, граничещи с улици и пешеходни алеи, е под вниманието на общинската администрация. Работни групи с експерти от Дирекция „Строителство и устройство на територията“ извършват проверки по сигнали за опасни съоръжения, като извършват процедури по констатиране на състоянието на обекти, издирване на собствениците, даване на експертно мнение и предписания за възстановяване, ремонт и укрепване към засегнатите и отговорни страни.

Не се води нарочен регистър за проблемни участъци, като при констатирани проблемни подпорни зидове, като се предприемат при необходимост незабавни действия по обезопасяване - сигнализиране и ограничаване на достъпа, както последващи спешни аварийни мерки по ремонтни дейност.

Предписанията към собствениците на парцели се дават в писмен вид след констатации на експертна група, запознала се на място и по документи с определения случай. Конкретните мерки и сроковете за отстраняване на проблемите зависят от естеството и местоположението им, като те са нормативно определени.

При необходимост се поставят обезопасителни и ограждащи знаци по предписание на кмета на общината към собствениците. Ако те не могат да бъдат намерени, се поставят от община Велико Търново.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Доколкото разбрах и чух от отговора, за първия пример, който дадох, засега няма опасност от моментно срутване.

Отговорът на останалите питання ме удовлетворява. Надявам се, че няма да изчакаме да се случи моментно срутване и някакъв инцидент, за да могат да се вземат мерки и да се укрепят опасните зони, за което ще следя като общински съветник и ще си остава възможност за едно последващо питане, ако се налага такава.

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 430/15.03.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, вх. № 430 от 15.03.2016 г.

Г-н Витанов, заповядайте да прочетете питането!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Искам да поздравя г-жа Стефанова с избора ѝ за общински съветник. В миналия мандат Групата на БСП работеше много добре с Вас, г-жо Стефанова, давахте възможности за дискусии, за дебати. Пожелавам Ви да правите същото и сега и аз съм уверен, че така ще бъде – Вие да внесете един нов полъх, по-различен от този, който беше досега, поне в тази комисия. Убеден съм, че ще го сторите!

Питането се отнася до „Спешно изготвяне на проекти за неотложни възстановителни работи в землищата на град Дебелец, град Килифарево и селата Габровци, Радковци, Големаните, Плаково и Райковци” .

Уважаеми г-н Панов, в разходната част на бюджета за 2016 г. на Община Велико Търново са заложили 98 850 лв. за „спешно изготвяне на проекти за неотложни възстановителни работи” в това число 57 750 лв. за проектиране на 17 броя водостоци в землищата на изброените по-горе населени места. Източник на финансиране е преходен остатък от целеви трансфер за 2015 г., т.е. налични средства.

Два месеца след приемане на бюджета, при условие че проектирането е спешно, а възстановителните работи неотложни, задаваме въпросите от настоящото питане:

1. На какъв етап е реализирано спешното проектиране?

2. Ако са проведени процедурите по ЗОП, на кои фирми е възложено спешното проектиране - за всеки проект поотделно?

3. На каква сума възлизат достигнатите разходи за проектиране - общо и за всеки обект поотделно?

4. След като възстановителните работи са неотложни, има ли осигурен ресурс за тяхното извършване в рамките на 2016г.?

Молим да ни отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с постъпило писмо с вх. № 09 – 229 от 16.03.2016 г. на Великотърновския общински съвет, относно спешно изготвяне на проекти за неотложни възстановителни работи в землищата на гр. Дебелец, гр. Килифарево и селата Габровци, Радковци, Плаково и Райковци, Ви уведомяваме по поставените въпроси:

С постановление № 340 от 27 октомври 2014 г. на Министерския съвет на Република България са одобрени и предоставени на община Велико Търново съгласно Приложение № 1 към чл. 1, т. 1 - средства за спешно изготвяне на проекти за неотложни възстановителни работи - за обекти, засегнати от бедствия (интензивни, бурни и проливни валежи от дъжд на 19-20 юни 2014 г.).

След проведени обществени поръчки и възлагане, през 2015 г. са изготвени и предадени в общинската администрация, съответните работни проекти, по позиции 1 и 3 - свлачища и мостове.

В края на месец януари 2016 г. от фирмата изпълнител "Шейп концепт - архитектурна асоциация" ООД гр. Пловдив, са предадени и работните проекти за позиция 2 „Пътища и пътни съоръжения”, чиито капиталови разходи са включени в Инвестиционната



програма на община Велико Търново за 2016 г., като направените разходи са както следва по обекти:

1. Водосток на общински път в с. Радковци - 4 920 лв.
  2. Път VTR 2016 "с.Големаните - с.Плаково", сводов водосток - 10 200 лв.
  3. Път VTR 3023 "(път И-55) - с.Габровци", път и 5 бр. водостоци - 9 660 лв.
  4. Водосток на река Еньовица за вилна зона с.Габровци - 4104 лв.
  5. Път VTR 3023 "Габровци - Шодековци" - път и 6 бр. водостоци -18 360 лв.
  6. Път VTR 3023 "( път II – 55) - Габровци" - път и отводняване - 23 280 лв.
  7. Път с. Райковци - Цепераните - път и 3 броя водостоци - 9 240 лв.
  8. Подпорни стени за укрепване на улица до р. Еньовица, с. Габровци- 18 240 лв.
- Общо разход за проектиране - 98 004 лв.

За обекта: Килифаревски манастир - бряг на р. Белица в района на манастира - за спешно изготвяне на проекти за неотложно възстановителни работи и брегозащитни съоръжения, е в ход обществена поръчка за избор на фирма изпълнител, на стойност 17 500 лв.

Поради липса на финансов ресурс община Велико Търново е изпратила писмо с изх. № 9100-858 от 15.03.2016г. с искане за финансиране на стойност 5 199 187,15 лв. с ДДС до Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, за извършване на неотложни възстановителни и ремонтни дейности за трайно възстановяване на проектираните общо 17 обекта от техническата инфраструктура на община Велико Търново.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Благодаря, г-н Кмете! Потънах в цифри и веднага сравнявам. Сумата, която е отпусната, е 98 850. Вие сте икономисали 846 лв. Вместили сте се идеално в сумата, която е отпусната. Само че както са казали хората:„но пасаран”. Аз се консултирах с проектанти и конструктори, включително и с човек от тази зала, не един, а двама. Цената на един водосток е около 350 – 500 лв. – това ми казаха четиримата души. Да сложим за геодезия още 500 лв., стават 1000 лв. А къде са средно около 3400 лв.?

Това е една от ситуациите, в които обществените поръчки са зад завесата или под масата. Аз съм готов да създадем една временна комисия, която да проучи как е проектирано, нека да направи анкета колко струва това, ако не ми вярвате на мен или на хората, с които сме се консултирали. Нека да помислим, и то не само за тази обществена поръчка.

Така че, удовлетворен съм от тази икономия от 800 лв. на 90 000 лв. и крайно неудовлетворен съм и възразявам срещу това, което е изхарчила община Велико Търново, за тези проекти. Колко са спешни, се видя от самия отговор.

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 438/16.03.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Стоян Витанов – общински съветник, вх. № 438 от 16.03.2016 г.

Г-н Витанов заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Питането ми е относно „Резултатите от одитен ангажимент ОА-15-04-У от 10.07.2015 г. „Оценка на финансовото управление и контрол по

отношение и изпълнение и отчитане бюджета на общинските предприятия - второстепенни разпоредители с бюджетни кредити”.

Уважаеми г-н Панов, в отчета за изпълнение на „Програма за изпълнение на Община Велико Търново за периода 2011 - 2015г.” за 2015г. в задача „Въвеждане на ясни и публични механизми за контрол по изпълнението на обществени поръчки” е включено изпълнението на 10 одитни ангажмента, включително споменатия по-горе. Необяснимо, поне до средата на тази година, резултатите от тях няма да бъдат представени на вниманието на Общинския съвет; както и цялостен отчет за изпълнението на обществените поръчки от Община Велико Търново за 2015 г. с „харчове” за десетки милиони; както и отчет за дейността на общинските предприятия, които ежегодно усвояват ресурс за над 3 млн.лева; както и много други „общински потайности”, които трудно се съвместяват с понятията „прозрачност” и „публичност”.

Единствената възможност за тяхното осветляване остават питанията към Вас, а въпросите от настоящото са следните:

1.Какъв е резултатът и изводите за Вас като кмет от одита на общинските предприятия по ОА-15-04-У от 10.07.2015 г.? Моля да приложите и копие от доклада!

2.Тъй като не ми отговорихте на въпрос от предходно питане, го повтарям: По какъв начин се възлагат външните услуги в общинските предприятия?

3.По какви процедури са наети сметосъбиращи автомобили от ОП ”Зелени системи” при заплатен наем 64 656 лв. за 2015 г.? Кой са фирмите наемодатели?

4.Кои фирми са извършвали транспортни услуги на ОП ”Зелени системи” за 2015 г. на стойност 37 836 лв. и каква сума е заплатена на всяка от тях?

Моля да ми отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** По точка 1 на питането: Какъв е резултатът и изводите от одита на общинските предприятия?

В резултат на извършените проверки от одиторския екип са направени следните заключения: утвърдени са адекватни вътрешни правила и процедури за управлението и отчитането на разходите по бюджетите на общинските предприятия.

Независимо от горното, са допуснати несъответствия с вътрешните правила при определяне и изплащане на допълнителни вознаграждения от ръководителите на общинските предприятия, в резултат на което съществува риск от неправомерно изплащане.

Счетоводните системи на проверените общински предприятия осигуряват всеобхватност и пълнота на информацията, отразена във финансовите им отчети.

За резултатите от извършените проверки в общинските предприятия Ви представям копие на Резюме от окончателен одитен доклад на звено „Вътрешен одит”.

Към настоящия момент дадените препоръки са изпълнени.

По точка 2 на питането: По какъв начин се възлагат външните услуги в общинските предприятия?

Външните услуги в общинските предприятия се възлагат по реда на Закона за обществените поръчки, в сила от 01.07.2014 г., чрез сключване на договори от община Велико Търново след проведени процедури по чл.14, ал.1 и ал.3 от ЗОП; сключване на договори от община Велико Търново по реда на глава осем „а”, при стойностите предвидени в чл.14, ал.4 от ЗОП; възлагане на услуги до 20 000 лв. от общинските предприятия по реда

на чл.14, ал.5, т.2 от ЗОП, като разходите се доказват с първични платежни документи.

По точка 3 на питането: По какви процедури са наети сметосъбиращи автомобили от ОП „Зелени системи” при заплатен наем 64656 лв. за 2015 г. Кои са фирмите наемодатели?

На „Инвестстрой-92” ЕООД, като наемодател на два сметосъбиращи автомобила за нуждите на ОП „Зелени системи”, през 2015 г. са платени 64 656,00 лева е ДДС.

Договорът с „Инвестстрой-92” ЕООД е сключен чрез възлагане на обществена поръчка чрез публична покана на основание чл. 101, ал.1 от ЗОП във връзка с чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП.

Преди всяко плащане е упражнен предварителен контрол от финансов контролор от отдел „Финансов контрол” в общината, както и от главния счетоводител на ОП „Зелени системи”, документиран чрез подпис на гърба на фактурите.

По т. 4 на питането: Кои фирми са извършвали транспортни услуги на ОП „Зелени системи” за 2015 г. на стойност 37 836 лв. и каква сума е заплатена на всяка от тях?

През 2015 г. ОП „Зелени системи” са ползвали транспортни услуги, извършени от ЕТ „Надежда - Надежда Христова” за извозване на клони от парковете и зелените площи на територията на град Велико Търново до депото село Леденик.

С ЕТ „Надежда - Надежда Христова” е сключен договор на основание чл. 74, ал.1 от ЗОП с предмет „Извършване транспортни услуги за нуждите на община Велико Търново” по позиция 3, „Превоз на товари”.

От изпълнителя по договора са извършени транспортни услуги през 2015 г. за 42 560 лв. без ДДС, от които по § 10-20 към 31.12.2015 г. са изплатени 37 836 лв. Останалата част от сумата е изплатена през 2016 г.

Преди плащанията е извършен предварителен контрол за законосъобразност от упълномощените длъжностни лица.

В заключение, относно коментара в питането за „общинските потайности”, които трудно се съвместяват с понятията „прозрачност” и „публичност”, ще посоча, че в Регистъра на обществените поръчки се съхранява информация, свързана с обществените поръчки, включително и за община Велико Търново, с цел осигуряване на публичност и прозрачност, относно процеса на тяхното възлагане и изпълнение. Регистърът на обществените поръчки е публичен.

Също така Община Велико Търново като възложител поддържа профил на купувача на електронната си страница, в който се публикуват освен изброените в чл.22 б, ал.2 от ЗОП под формата на електронни документи, в т.ч. договорите за обществени поръчки, заедно със задължителните приложения към тях и информация за датата, основанието и размера на всяко извършено плащане по договорите за обществени поръчки и по договорите за ползването, включително и за авансовите плащания.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Няколко неща разбрах от Вашия отговор, г-н Панов. Първо, Вашите изводи като кмет са, че са правени нарушения. Дано да бъдат най-малкото редуцирани, ако не и преустановени!

Второ, за какво ручахме жабетата, та взехме от „Инвестстрой” сметосъбиращите и ги даваме на „Зелени системи”, за да плащат наем на „Инвестстрой”. Ако може някой логично мислещ човек да даде обяснение! Вие сега казвате „лизинг”, но тук пише „наем”.

Вие казвате: „фирма „Надежда“. Аз записах един номер на автомобил, който превозва тези хралаци и който не е на „Надежда“. Направих справка в КАТ. Този автомобил е на друга фирма. Вероятно „Надежда“ пренаема от други фирми. Вие вероятно плащате тази разлика между наема, който ние плащаме на „Надежда“ и „Надежда“ плаща на съответната фирма.

И другото, г-н Панов – не бяхте коректен в отговора. Хайде да влезем в профила на купувача и да видим договорите! Ще Ви посоча две поръчки, по които да ми посочите договорите. Няма ги. И това точно е липса на прозрачност. Вие първо се помъчихте да заблудите мен, вероятно заблудихте залата, но това няма да помогне в стремежа Ви да затаите нещо.

**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 494/08.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Николай Илчев – общински съветник, вх. № 494 от 08.04.2016 г.

Г-н Илчев заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Уважаеми господин Кмет на Община Велико Търново, на питане, отправено до Вас в началото на 2015г., получих отговор за намеренията на Община Велико Търново да реализира икономии поради по-ефективно планиране на разходите за електрическа енергия.

С отговора си Вие заявихте, че Община Велико Търново търси начини да излезе на свободния пазар на електроенергия, както разходите на общината за електрическа енергия възлизат на около 1 200 000 лева само за улично осветление.

Тъй като особено актуален е въпросът, свързан с реални икономии на финансовия ресурс, с който общината разполага, отново поставям на дневен ред питането си по отношение на реализирането на заявените с Вашия отговор намерения. Нещо повече - има категоричното становище на Великотърновския общински съвет за включване на темата в отделна точка и поставянето и в дневния ред на редовно заседание. Такова не е налице до момента.

Ето защо, поради актуалността на темата, както и поради необходимостта за публично запознаване на гражданите на общината, Ви поставям следното питане:

1.Обявявана ли е процедура за сключване на договор за доставка на електроенергия от свободния пазар за общински обекти?

2.Сключени ли са такива договори, респективно реализирана ли е икономия на финансови средства и в какъв размер?

3.Изготвен ли е предварителен анализ (или анализ на база вече сключени договори) за реализиране на икономии от предоставената възможност за преминаване на Община Велико Търново на свободния пазар на електроенергия за финансовата 2016 година и следващи периоди?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с постъпило питане с вх. № 494 от 08.04.2016г.

С цел реализиране на икономия на средства от заплащане на електрическа енергия, община Велико Търново е предприела необходимите действия като на 12.08.2015 г.

е обявила обществена поръчка с предмет „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за нуждите на община Велико Търново“.

Към момента на обявяване на обществената поръчка съществуват ограничения, съгласно които на свободния пазар могат да се регистрират само обекти, които имат инсталирана мощност над 100 киловата и монтирани електромери за почасово отчитане на електрическата енергия. На територията на общината на тези изисквания отговарят 29 обекта.

Прогнозната стойност на договора е в размер до 209 331, 50 лв. без ДДС.

Обявената обществената поръчка е спечелена от „Енерго - Про Енергийни услуги“ ЕООД, гр. Варна, като считано от 01.01.2016 за 29 обекта, отговарящи на изискванията, се доставя електрическа енергия на цена от 83,4 лв. без ДДС за 1 мегават час.

При направения анализ за периода януари-март 2016 г. реализираната икономия на средства от заплатена електрическа енергия за тези обекти е в размер на 38 513 лв. с ДДС.

На основание чл. 103 а от Правилата за търговия с електрическа енергия, считано от 01.04.2016 г., е в сила инструкция на Комисията за енергийно и водно регулиране за реда и условията за смяна на доставчик на електрическа енергия на клиенти, притежаващи обекти, за които се прилагат стандартизирани товари профили. Съгласно същата всички останали обекти на община Велико Търново могат да бъдат регистрирани на свободния пазар, като бъдат прилагани стандартизирани товари профили.

Във връзка с обект „Улично осветление“, който се характеризира с най-голяма консумация на електрическа енергия, е разработен специален стандартизиран товаров профил.

Информираме Ви, че Община Велико Търново е извършила предварителни изчисления и подробен анализ на притежаваните обекти, като към настоящия момент е започнат процес на подготовка за регистрирането на свободен пазар на всички обекти.

Приложено Ви предоставям списък на обектите, които са на свободния пазар, и резултата от тримесечието на 2016 г.

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Благодаря! Удовлетворен съм от отговора. от него става ясно, че само с първата процедура община Велико Търново ще реализира икономии за около 120 000 лв. и както беше отбелязано в отговора на питането, ще се проведат още процедури, тъй като либерализацията на енергийния пазар е в ход и реално от няколко месеца има възможности да се сключат договори и за други мощности, а не при ограниченията, които бяха за 2015 година, и съществуват такива възможности за реализиране на още икономии.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Групата на Реформаторски блок във Великотърновския общински съвет, Вх. № 503/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Групата на Реформаторския блок във Великотърновския общински съвет, вх. № 503 от 13.04.2016 г.

Г-н Петров, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ:** Във връзка с предстоящото разглеждане на финансовите отчети на търговските дружества с общинско участие и имайки предвид, че

Великотърновският общински съвет е принципал на същите, с цел пълната ни информираност като общински съветници държим да ни бъде предоставена информация относно месечните и годишните трудови възнаграждения на управителите на търговските дружества (в проценти от средната работна заплата за дружеството и в абсолютни суми).

Информацията ще е полезна при разглеждане на финансовите отчети и взаимовръзката им с финансовите резултати на дружествата.

Въпросът ни е: Какъв е размерът на месечните и годишни заплати на управителите на търговските дружества за 2015г. и за първото тримесечие на 2016г.?

Очакваме устен отговор с писмен вариант.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Община Велико Търново е едноличен собственик на капитала на девет еднолични търговски дружества към 31.12.2015г. и към 31.03.2016г., както следва: „Инвестстрой - 92” ЕООД, „Обредни дейности” ЕООД, „Царевград Търнов” ЕООД, Организация на движението, паркинги и гаражи” ЕООД, „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново” ЕООД „Комплексен онкологичен център-Велико Търново” ЕООД, Център за кожно-венерически заболявания-Велико Търново” ЕООД, Център за психично здраве - Велико Търново” „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман”.

За управление на тези търговски дружества са сключени договори с управителите, избрани и утвърдени по съответния законов ред и изисквания и нормативни документи.

Исканата информация съм я приложил в справка Приложение 1.

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ:** Доволни сме от справката, ще я разгледаме и ще вземем отношение на следващата сесия.

#### **ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 510/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Групата на БСП във Великотърновския общински съвет, вх. № 510 от 13.04.2016 година.

Г-н Ламбев, заповядайте да прочетете питането!

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** Първо да поздравим нашия нов стар колега. Аз се извинявам, че не можах да присъствам! Добре дошла!

Питането е относно „Изпълнение на поръчка „Експлоатационна поддръжка, ремонт на възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на нови обекти на уличното осветление, изграждане на система за радиокомандно управление на територията на община Велико Търново” за периода 2015 – 2016 г.”.

Уважаеми г-н Панов, по предложение от групата на БСП в графика за заседанията на Великотърновския общински съвет за първото полугодие на 2016 г. като точка 3 от сесията през месец март бе включен „Отчет за изпълнение на обществените поръчки в община Велико Търново за 2015 година” . През месец януари, т.г., по предложение на ГЕРБ и с подкрепата на БДО и АБВ отчетът бе „изваден” от дневния ред. При засиления обществен интерес, свързан със законосъобразното, целесъобразно и прозрачно разходване на многомилionen публичен ресурс , сме принудени да се възползваме от единствената възможност за контрол в тази ситуация - поредица от питаня относно сключени договори и изпълнения на обществени поръчки. Първото е свързано с поддръжане на уличното и

площадно осветление.

Съгласно обявление за възложена поръчка, на 17.06.2011г. е решено възлагане на обществена поръчка с предмет и обхват „Експлоатационна поддръжка, ремонт на възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на нови обекти на уличното осветление, изграждане на система за радиокомандно управление на територията на Община Велико Търново” на фирма „ХИТ” ООД . Общата крайна стойност на поръчката е 2 073 600 лв. (без ДДС) , респективно 2 488 320 лв. (с ДДС) при около 12 000 броя осветителни тела на територията на Община Велико Търново. В тази връзка са и въпросите от настоящото питане :

1. От коя дата започва да тече договорът за изпълнение на обществената поръчка и кога приключва?

2. На каква сума възлизат изплатените от Община Велико Търново средства от началото на договора до 31.03.2016г. - общо и по години?

3. В това число, на каква сума възлизат изплатените от Община Велико Търново средства от началото на договора до 31.03.2016г. - общо и по години за :

3.1.Ново строителство.

3.2 Изграждане на система за радиокомандно управление на територията на Община Велико Търново

4. Заприходено ли е, и на каква стойност, новоизграденото осветление и радиокомандно управление в балансите на Общината?

5. Колко са новите осветителни тела, които са монтирани в рамките на договора до 31.03.2016г.?

6. Сключван ли е анекс или допълнително споразумение към договора и на какво основание, които увеличават неговата стойност ?

7. Каква сума е договорена за експлоатационна поддръжка на изградено улично осветление за едно улично осветително тяло за един месец, 30 календарни дни с ДДС ?

8. Каква е процедурата по разпореждане с подменените осветителни тела?

9. Кой реализира контрол по изпълнение на обществената поръчка, по каква процедура, правила и механизъм?

Моля да ни отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с постъпило питане от група съветници на БСП Велико Търново във Великотърновски общински съвет с вх. №510 от 13.04.2016 г., относно сключени договори и изпълнения на обществени поръчки и по конкретно за поддръжане на уличното и площадно осветление, Ви уведомявам по реда на зададените въпроси:

По точка 1. На 21.04.2011 г. Община Велико Търново е обявила открита по вид процедура с предмет на поръчката: „Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на нови обекти на улично осветление, изграждане на система за радиокомандно управление на територията на Община Велико Търново по видове работи” съгласно документацията за

участие. На 17.06.2011 г. е издадена заповед за класиране на участниците и определяне на изпълнител.

На 14.07.2011 г. между Община Велико Търново, представлявана към онзи момент от д-р Румен Рашев, като Възложител, и фирма „ХИТ“ ООД, като Изпълнител, е сключен договор със срок за изпълнение 5 години, считано от датата на сключването.

По точки 2, 3 и 4. От датата на сключване на договора до 31.03.2016 г. Община Велико Търново е изплатила на изпълнителя общо сума в размер на 3 519 601,74 лв. с ДДС за възложени и изпълнени дейности, както следва:

Общо за 2011 г. - 308 687,95 лв. с ДДС. от които:

- 18 872,74 лв. с ДДС - ново строителство, отнесено по параграф 52-06 Изграждане на инфраструктурни обекти;

Общо за 2012 г. - 935 438,25 лв. с ДДС. от които:

- 283 100 лв. с ДДС - ново строителство, отнесено по параграф 52-06 „Изграждане на инфраструктурни обекти“. От тях 4824 лв. за система за радиокомандно управление.

Общо за 2013 г. - 712 251,38 лв. с ДДС само за поддръжка, обслужване и материали за улично осветление.

Общо за 2014 г. - 663 733,37 лв. с ДДС само за поддръжка, обслужване и материали за улично осветление.

Общо за 2015 г. - 651 621,24 лв. с ДДС, от които:

17 528,69 лв. с ДДС - ново строителство, отнесено по параграф 52-06 „Изграждане на инфраструктурни обекти“;

За 2016 г. общо до 31.03.2016 г. - 247 869,55 лв. с ДДС само за поддръжка, обслужване и материали за улично осветление.

За периода 14.07.2011 г. до 31.03.2016 г. в Община Велико Търново са заприходени стойности за новоизградено осветление и система за радиокомандно управление, както следва: 319 501,43 лв. с ДДС.

По точка 5. Към 31.03.2016 г. в рамките на договора от 14.07.2011 г. броят на новите монтирани осветителни тела е 1210 бр.

По точка 6. Съгласно условията на договора от 14.07.2011 г. Изпълнителят извършва видове работи, включени в обхвата на обществената поръчка, а изграждането на нови обекти на улично осветление се извършва при осигурено финансиране и след възлагане. Заплащането се осъществява за действително извършени работи по цени съгласно посочените в офертата на изпълнителя. В периода на изпълнение на договора не е сключен анекс или допълнително споразумение, които да увеличават неговата стойност.

По точка 7. Единичната цена за експлоатационна поддръжка на едно улично осветително тяло за един месец, равняващ се на тридесет календарни дни е 2,88 лв. без ДДС.

По точка 8. В общината е въведена процедура, въз основа на която комисия от експерти, в това число и представител на фирмата изпълнител, да извършват оглед и установяват състоянието на добитите при изпълнение на видовете работи неизправни осветителни тела от мрежата на улично осветление, а в НРПУРОИ е определен редът за продажбата на тези вещи.

По точка 9. Контролът по изпълнението на обществената поръчка се извършва



чрез представители на Възложителя съгласно условия на договора. Удостоверяването на изпълнението на възложените работи по действителни количества става с протокол, подписан от Изпълнителя и лицето, осъществяващо инвеститорски контрол, като при изпълнението на дейностите по кметствата, същите се удостоверяват чрез проверка и подпис на кмета на населеното място. Отделно от това, в новата обществена поръчка са заложили изисквания, с които ще се повиши контролът от страна на общината чрез изграждане на система за регистриране на сигналите за повреди (софтуерен продукт) от изпълнителя в едномесечен срок от подписване на договора; обособяване на работно място и обявяване на денонощен телефон за регистриране на сигнали за повреди и координиране на аварийно-ремонтните дейности за срока на изпълнение на договора. Въвеждане в реално време в електронен вид на всички сигнали за повреди, съдържащи информация в следния вид: дата на получаване, населено място (град, село, улица. №), тип на аварията, информация за подалият сигнала (име и телефон), дата на отстраняване и допълнителна информация за действията по сигнала. Осигуряването на достъпа в реално време, онлайн, на Възложителя или на негов представител до системата за регистриране на сигналите за повреди.

И последно: няма как да не бъдат заведени всички улични лампи; ние не ги подаряваме, така че тези лампи трябва да се обслужват. Лампи са направени по европейски проекти в парковете и задължително се завеждат.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** Благодаря за отговора, това е доста информация. Разбира се, внимателно ще се запознаем и с писмения отговор, но това, което прави впечатление на всички на първо четене, е, че стойността, на която е сключен договорът през 2011 г., е малко под 2,5 милиона, а до 31 март тази година, т.е. малко преди да изтече старият договор, тъй като, доколкото разбирам, ще продължи до 14 юли, сме похарчили 3 519 601 лв. Значи ние сме похарчили с 1 000 000 повече от това, което като договор и като възлагане и цени сме подписали в първоначалния договор. Това, което е притеснително в случая, е защо толкова много са се увеличили разходите при ясен обем на работа още в заданието към изпълнителя.

На второ място, са похарчени са за ново строителство 319 000 лв. (може да не съм напълно коректен, като казвам „ново строителство“) и имаме 1210 нови лампи. Не разбрах колко струва така нареченото радиокомандно управление; може би го споделихте, г-н Панов, но не го записах, но да кажем, че е някаква стойност от тези 320 000 лв. и ако разделим 300 000 на 1200, ще получим приблизително стойността на изграждането на едно ново осветително тяло.

В новата поръчка ще засилим контрола. Контролът е добър, защото контролът е висша форма на доверие, но само с регистриране на повредите и последващ контрол на изпълнението на дейностите от бъдещия нов изпълнител няма да стане. Нужно е оптимизиране на разходите при запазване на досегашното качество, или по-добро качество, от новия изпълнител, който и да е той.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Г-н Панов, аз съм крайно недоволен от отговора. Вие преди малко на практика казахте, че с 1 000 000 лв. сте увеличили цената на договора. Вие нямате право, съгласно чл. 43 от ЗОП, да променяте и с 1 стотинка.

Второ, Вие преди малко казахте, г-н Панов, че договорите са в страницата. Хайде да отидем да видим сега и да покажем публично договора, влизайки в страницата. Няма да го

намерите.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** От коя година е това?

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** 2011 г.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Тогава нямахме такъв ангажимент.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Какъв е проблемът да го вкарате сега? Въпросът е защо сте нарушили чл. 43.

Второ, оня ден имитирах авария и тя не беше хваната или ако е била хваната, нямаше посещение в кв. "Зона В". Вие знаете ли в какво състояние са тези РКУ – радиокомандно управление? Знаете ли, че антените са изтръгнати, знаете ли, че не работят, знаете ли, че напразно се харчат пари.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Витанов, в нарушение на Правилника сме. Чл. 86, ал. 2 казва: „Във връзка с отговор на питане не се провеждат разисквания и не се допускат реплики”. Общинският съветник, отправил питането, може в рамките на две минути да изрази своето становище към отговора”.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Вие искате да спасите сега кмета ли? Спасявате го. Нямаме право да ми отнемате думата по този начин.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Благодаря, г-н Витанов, спазвам Правилника, който сме приели.

От името на кмета давам думата на г-н Мирчев.

**Г-н МАРИН МИРЧЕВ – главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура”:** Явно, че по въпросите с уличното осветление ще има доста дебати, но нещата, които г-н Витанов и другите колеги смятат: че могат да се разделят сумите на брой осветителни тела и това дава действителната сума за едно осветително тяло, са далече от реалните понятия и технически, защото едно осветително тяло води след себе си известни строително-монтажни работи. Това са кабели, изпълнение на строително-монтажните работи; да не влизам в подробности. Така че зависи къде се изграждат, на какви разстояния и отнесено към броя на осветителните тела, това не отговаря на истината. Към тези осветителни тела не може да се прави тази сметка и да се каже, че едно осветително тяло струва еди-колко си лева на общината. Не искам да посочвам никакви числа, защото няма да бъда коректен.

По отношение увеличаване на разходите, явно, че нещата, които трябва да се обяснят, са съвсем прости и не трябва човек да е завършил икономика. Всяко едно ново нещо, което се изгражда, води след себе си до разходи. Няма как да правим нещо и да намаляваме разходите. Досега не съм попадал на такава информация, че нещо, което се влага допълнително, ще доведе до намаляване на разходите. Достатъчно жалби и сигнали имаме от граждани, които се жалват за неработещо улично осветление, за тъмни участъци и ние вземаме такива мерки да осветим тези участъци.

Искам да кажа, че има решение на Общинския съвет. На предното заседание на Общинския съвет се постави въпросът за осветяването на пешеходни пътеки. Ако може да ми отговорите, как ще направим такова осветление на пешеходни пътеки с никакви разходи?

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, Вх. № 511/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Групата на БСП във Великотърновски общински съвет, вх. № 511 от 13.04.2016 година.

Г-н Витанов заповядайте да прочетете питането.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** След тази образователна лекция, г-н Мирчев, става въпрос за надвишаване на разходите, които са заложили по договора, а не че няма да има разходи. Така че или Вие криво сте разбрали, или аз не съм бил ясен; по-склонен съм да мисля второто – не съм бил ясен.

Питането е относно „Обществена поръчка № 73-2016-1 в Регистъра на обществените поръчки”.

Уважаеми г-н Панов, на 13.01.2016 г. е изпратено обявление до Агенцията за обществени поръчки относно откриване на обществена поръчка за услуги с предмет „Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радиокомандно управление на територията на Община Велико Търново”. Във връзка с това обявление и последващите решения са и въпросите от настоящото питане, на които да отговорите устно, с писмен вариант на отговора:

1. Кое налага и с какви аргументи цената на услугата е увеличена с 859 200 лв. (с ДДС) в сравнение със същата поръчка за периода 2011-2016г., при условие че разходите за външни услуги съгласно бюджетната прогноза до 2018 г. се редуцират с над 2 млн.лв.?

2. На какво законово основание, при така обявения предмет на поръчката, в „Техническите спецификации и описания на поръчката” - глава V, е добавено и: „Изграждане на нови обекти от уличното, парковото и художествено-архитектурно осветление”? Същото се отнася и за проектодоговора, където е добавено: „Изграждане на нови обекти на уличното осветление”. Впрочем, в договора за предходния период изграждането на ново улично и художествено осветление е включено и в предмета на поръчката, за разлика от настоящия проектодоговор.

3. Каква сума е предвидена и по каква целесъобразност се налага изграждането на СРКУ на територията на Община Велико Търново?

4. На какъв етап е процедурата по възлагане на обществената поръчка към 15.04.2016 г.? Кой са участниците и каква е най-ниската предложена цена с ДДС за експлоатационна поддръжка на едно улично осветително тяло за един месец (30 календарни дни).

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Уважаеми г-н Витанов, във връзка с това, че през 2011 г. не е качен договорът в профила на купувача, трябва да попитате предишното управление. Аз не мога да Ви кажа защо не е качен. Освен това, Законът е от 2014 г.

Но днес все пак е Велики Четвъртък – един празник, предшестваш Великденските празници, и всички ни съветват да бъдем смирени, да бъдем добри, защото идва един светъл

християнски празник. Аз се старая да бъда действително смирен и добър. Няма злоба, няма умисъл в това. Отговарям Ви на всяко едно Ваше питане. Имате право да питате и аз Ви отговарям. Ако имате допълнителни въпроси, задайте ги и ще Ви отговорим. Но да всявате смут, страх, напрежение, че имаме нанесени финансови щети на общината и т.н., никога няма да допусна и не съм го допуснал да обиждам от това място, от тази трибуна, даже на партийни събрания да наричам общината „уродливо управление“. Така че нека да бъдем действително по-смирени, по-добри и с такива епитети и сравнения да не работим. Защото управлението на общината освен кмета включва и заместник-кметовете, и директорите на дирекции. Смяя да твърдя, че нашата община има добри експерти, които дават добри становища и си вършат добре работата. Никога няма да допусна да обиждате администрацията затова че не си е свършила работата. Естествено, ако някой е нарушил или е направил някаква грешка, естествено че ще понесе наказание.

Но това, че не сме качили договорите в профила на купувача, първо не е вярно. Всявате смут и напрежение с медийни изяви. Вчера бях на Управителен съвет и там се коментираше, че преписките към прокуратурата, към Министерския съвет и т.н. са явно по някаква Ваша депеша. Нямам нищо напротив, но съм готов на всяко едно Ваше питане да отговарям компетентно и със становището на моите експерти.

Във връзка с Вашето питане:

По точка 1. В Бюджетната прогноза на Община Велико Търново в частта за местни дейности за периода 2016-2018 г. в Обща рекапитулация на разходен параграф 1020 е предвидено редуциране на разходите за външни услуги в размер на над 2 000 000 лв., от които за Група 601 „Жилищно строителство, благоустройство и комунално стопанство“, където се отчитат и разходите за дейност 604 „Осветление на улици и площади“. Разходите за външни услуги са редуцирани едва с около 322 000 лв. (разходи за 2016 г. спрямо 2018 г) Приложена е извадка от Бюджетна прогноза 2016-2018 г., приета с Решение № 92 от 28.01.2016 г. на Великотърновския общински съвет.

С Решение № 177 от 31.03.2016 г. Великотърновският общински съвет одобрява Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2017-2019 г. ,изработена съгласно разпоредбите на Закона за Публичните финанси и БЮ №1 от 10.02.2016 г. на Министерство на финансите, където: в Обща рекапитулация на разходен параграф 1020 е предвидено изменение на разходите за външни услуги в размер на 12 000 лв., от които за Група 601 „Жилищно строителство, благоустройство и комунално стопанство“, където се отчитат и разходите за дейност 604 „Осветление на улици и площади“. Разходите за външни услуги се увеличават с 1 000 лв. (разходи за 2019 г. спрямо 2017 г.). Приложена е извадка от Бюджетна прогноза 2016-2019 г., приета с Решение № 177 от 31.03.2016 г. на Великотърновския общински съвет.

След влизане в сила на Закона за публичните финанси Община Велико Търново изготвя през месец март Бюджетна прогноза за местни дейности за следващите три години съгласно дадени насоки от Министерство на финансите. Същата се актуализира през месец септември съгласно допълнителни насоки от Министерство на финансите и подлежи на

актуализация при приемане на Бюджета за следващата година.

Законът за публичните финанси, Раздел III. „Изпълнение на общинския бюджет”, определя условията и реда за промени по общинския бюджет през бюджетната година.

От гореизложеното е видно, че общинският бюджет е динамичен и не може да бъде разгледан по представения от Вас начин.

По точка 2. Съгласно чл.25, ал.1 от ЗОП, с решението за откриване на обществена поръчка възложителят одобрява документацията за участие. Съгласно чл. 28, ал.1, т.4 от ЗОП неразделна част от документацията за участие е техническата спецификация, в която подробно са описани всички видове работи в обхвата на поръчката.

По точка 3. Под изграждане на система за радиокомандно управление се има предвид поетапно изграждане чрез разширяване и включване на уличното осветление на останалите трафопостове към вече съществуващата такава на територията на гр. В.Търново. Предимството и икономическият ефект от развитието на тази система са следните: права за локален, мрежови и отдалечен достъп за настройки и контрол на работата на уличното осветление; отчитане броя неработещи осветителни тела; анализ на потреблението; алармени събития - кражба на ток, повреди и др.

По точка 4. На 17.03.2016 г. определената с моя заповед комисия проведе публично заседание по отваряне на постъпилите за участие в обществената поръчка оферти на участниците „Хит”, „Улично осветление ЕАД и ДЗЗД „Етра Ел-Ковас”. Към настоящия момент работата на комисията не е приключила.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Слушах с интерес Вашето лирично отклонение, което нямаше нищо общо с въпроса, но Вие като кмет имате право да говорите каквото си поискате и когато си поискате и се възползвахте от това си право. Оставям го без коментар, тъй като аз се интересувам от това, което Вие отговорихте на въпроса.

Първо, това радиоуправление е абсолютно излишно и там има абсолютно излишни разходи.

Второ, по първия договор имате да изградите такава във всички 400 табла. В колко е изградено? В 17. Ще видим колко е платено.

Има часовници, които са с програма 100 години, които перфектно вършат работа, ама не - изделието, което някой продава на община Велко Търново абсолютно ненужно. Има компетентни органи, които ще видят дали това е така, или не. Аз неслучайно питам за целесъобразност. Това изделие е излишно. Още повече, това е показано от първия етап на договора, когато са направени само 17, т.е. само 4 %

На следващо място, хайде пратете Вашите хора или г-н Мирчев да отиде и да види какво е състоянието на тези уреди в Зоната. Изтръгнати антени и не работи. Осигурете опазването на това имущество!

Тази бюджетна прогноза е явно, че пада като разходи по 10, 20, в същото време Вие с тази поръчка вдигате с 300 000 нагоре.

На следващо място, Вие нямате право, г-н Кмете, да включвате ново строителство, ако то не е свързано с предмета на услугата, а то разбира се, не е.

И на следващо място: има си обществени поръчки за ново строителство, има си обществена поръчка за услуга. Разделете ги, а не да се дават на едни и същи фирми, благодарение на прозрачния, незаметения ЗОП, който така блестящо се изпълнява в община

Велико Търново.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** От името на Група. Светли дни, ама е Страстна седмицата. Защото докато пропеят първи петли, Свети Петър три пъти се е отрекъл от Христос и на другия ден го качват на Голгота да изкупи всички човешки грехове.

Внасяме смут. Какъв смут има в това, да внесеш сигнал, за да може независима институция, по своя смисъл и характер, да установи законосъобразното и доколкото е възможно, целесъобразно разходване на всички наши пари, които влизат като данъци в общината. Какъв смут има в това нещо? Аз мисля, че е задължение на всеки един от нас. Затова са ни избрали тук.

Уродливо управление. Да, казах го от тази трибуна и някои другар веднага го предадоха. Нарочно го направих, за да го предадат, защото предателството е поминък още от времето на Христа.

Модел имаме – да внасяме сигнали. А какъв модел е да изкараш обвиняем, който после осъжда България в Страсбург, с децата му и да ги снимаш с камера и да ги връщаш три пъти, за да станат хубави репортажите за вечерните новини. Това не е ли уродливо? Това допустимо ли е? Богоугодно ли е? Защото винаги има „после”.

За администрацията. Поздравявам Ви г-н Панов, че имахте благоразумието и разума да запазите голяма част от администрацията, която години наред работеше с Вашите предшественици и продължава да работи достатъчно добре и с Вас!

Не съм обидил и няма да обидя никого, тъй като уважавам всеки един от вас, включително и Вас. Защото Вие също сте един човек с достойнство, с мнение, с прекрасно семейство и аз уважавам всеки един от вас, но не уважавам уродливия модел, в който по някаква причина сте се вкарали.

И последно, понеже г-н Витанов каза, че ще говори по същество, аз имам малко по-друга функция: когато някой говори срещу нас, срещу моята партия, аз съм задължен и призван да взема винаги отношение. Но от тази трибуна казах и нещо друго, което не зная дали са Ви го предали: Няма да позволя на никого да газии когото и да е от моята партия, защото усещането и чувството за общност е нещото, което ни отличава от голяма част от другите политически партии.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Както казвам, денят е Велики Четвъртък. Трябва да бъдем смирени, но почваме да смесваме партиите с местната власт. Да, всички вие сте представители на отделни политически партии, както и мен ме е издигнала ПП ГЕРБ. Но тук не става дума, г-н Ламбев, да защитаваме интересите на партиите, а става въпрос да защитаваме интересите на гражданите, които са ни избрали, както мен - за кмет на община Велико Търново, така и вас, и другите съветници, да вземем важни и умни решения за развитието на нашия град.

Искам да кажа, че винаги съм уважавал всички мои предшественици преди мен за това, което са направили за града и са го развили. Но нека всеки един от тази зала си зададе въпроса, колко години е бил общински съветник, какво е направил, колко гвоздеа е забил, колко тухли е преместил или какво е организиран, за да може нашият град да бъде по-привлекателен и по-добър за живеене. Единствено мога да отговоря за администрацията, която винаги носи упреци, начело с кмета, в мое лице. Но никога не съм си позволявал, даже и на партийно събрание, точно в тази зала, и на конференции на ГЕРБ – като областен лидер

на ГЕРБ, да говоря за туморообразно състояние на дадена партия или за уродливо управление на общината и не че някой от Вашите другари ми го е предал. То беше изнесено в медиите. Отворете сайта на Дарик нюз, точно и ясно е написано Вашето обръщение към Вашите партийни другари.

Нямам нищо против към Вашата партия, нито към Вашите партийни другари, даже имам приятели от тях; моята майка също е Ваш партиен другар от много отдавна и е била общински народен съветник; но поведението на всеки партиен лидер трябва да бъде умерено и балансирано и трябва да запазим добрия тон. Не зная кой и как ви диктува, аз нямам нищо против да се държите така, но винаги от отсрещната страна ще срещнете съпротива. Така че нека запазим добрия тон във връзка с празника Възкресение Христово и тази добрина да я запазим и да я пренесем в нашите семейства и нека оставим злобата назад и да не използваме такива сравнения и епитети.

Още мога да говоря, но не искам да влизам в полемика и популизма, с който работите в момента, това си Ваше право. Аз никога не съм говорил на общинска сесия за моята партия – партия ГЕРБ, която ме е издигнала, и за моите колеги общински съветници. Всеки един човек си носи главата на раменете и има достатъчно мозък в главата си да разсъждава как да се държи. Уважавам хората, които са смирени, уважавам хората, които се държат достойно, но не уважавам мълчанието. Виждам, че моите съветници днес са много смирени и спокойни, но петима Петка не правят група.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** Аз още по-малко съм имал идея да създавам някаква полемика на сесията на Общинския съвет, защото има много важни точки, които трябва да бъдат обсъдени и гласувани.

Първо, относно кой от нас какво е направил. Аз каквото съм направил, се знае. Давам работа на 100 семейства, плащам местни данъци и такси от порядъка на 75 000 лв. на година и около 500 000 до 700 000 лв. косвени данъци в държавния бюджет, от които се връща поне част от държавната субсидия за издръжка на общината. Толкова по този въпрос.

По това, че някой се е почувствал обиден и засегнат. Сигурно е така, защото както казват старите хора: „това, което се вижда, не се сочи”. Само че аз го посочих, защото никой не смее да го посочи.

За управлението. Нямам никакви проблеми с управлението на ГЕРБ, дотолкова, доколкото в ГЕРБ, и в Общинския съвет в Търново, и във Вашата структура има много кадърни, читави, интелигентни и мислещи хора със собствена професия, бизнес и т.н.. Знаете ли какъв е големият проблем? Че този модел разрушава моралните устои на това общество и вече всички почнаха да мислят, че парите са единствена религия и всички почнахме да боледуваме.

Второ, този модел разрушава межличовешките отношения, създава злоба, омраза и завист.

Трето, не можеш да се изпразниш от съдържание и смисъл всички институции само и единствено, за да казваш ти какво ще става, защото стигнем ли до края на пропастта, ще потъне цялата държава.

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Петко Тюфекчиев и Стоян Витанов – общински съветници, Вх. № 512/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Петко Тюфекчиев и Стоян Витанов – общински съветници, вх. № 512 от 13.04.2016 г.

Моля заповядайте да прочетете питането, г-н Тюфекчиев!

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** С дълбоко смирение искам да прочета настоящото питане в интерес на гражданите най-вече. В крайна сметка, нашата работа като общински съветница е да търсим решаването на проблемите, а не да забиваме пирони и да косим трева, тъй като не сме изпълнители по обществени поръчки.

Г-н Кмете, наши съграждани гневни ни информираха за състоянието на парк „Акация“ в кв. „Картала“, мини футболното игрище и детската площадка в парк „Никола Габровски“. Заедно с част от тях посетихме обектите и бяхме потресени от гледката:

В парк „Акация“, за който са похарчени стотици хиляди лева от ОП „Регионално развитие“, са изтърбушени, изпочупени и простреляни десетки осветителни тела, като не видяхме здрави такива. Домашните кучета се разхождат по алеите и тревните площи. Видяхме и не повярвахме на ушите си как домашен любимец пие вода от чешмичката, от която пият десетки деца.

В парк „Никола Габровски“- изкъртени огради на футболното игрище, клатещи се и вадещи се футболни врати, изчегъркани панели.

В тази връзка са и въпросите от настоящото питане към Вас, на които да отговорите устно, с писмен вариант на отговора.

1. Кой отговаря за поддържането на изброените обекти?
2. Има ли сключен договор за охрана на тези обекти и ако има с кого?
3. Има ли монтирани видеокамери в двата парка?
4. Като публичната общинска собственост застраховани ли са съоръженията в тези обекти, съгласно чл. 9, ал.1 от ЗОС?
5. За чия сметка ще бъдат възстановени щетите?
6. Ще предприемете ли адекватни мерки за опазване на общинската собственост от описания вандализъм и в какви срокове?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с постъпилото питане искам да напомня, че парк „Акация“ е основно ремонтиран със средства по ОПРР по проект „Повишаване качеството на живот чрез подобряване на физическата среда на територията на община Велико Търново“.

Ремонтът и изграждането на детските площадки и минифутболното игрище в парк „Никола Габровски“ са изпълнени по проект „Град Велико Търново - зелена и достъпна балканска столица на културния туризъм“.

От въвеждането на посочените обекти в експлоатация до днес същите са обект на постоянни проверки от страна на служители на общината, включително и във връзка с постъпили сигнали за вандалски прояви.

В годините назад са констатирани вандалски действия, изразяващи се в умишлено унищожаване и повреждане на осветителните тела, пейки и други елементи от съоръженията. За всички вандалски прояви, своевременно са уведомяват компетентните органи. Към момента има открити извършители, както и възстановени щети.



Отделно, и с оглед защита на общинското имущество, служещо за задоволяване нуждите на населението, във връзка със задълженията на органите на МВР за опазване на обществения ред, с нарочно писмо още през януари 2013 г. последните са уведомени за необходимостта да извършват регулярни проверки на обектите, изградени от общината с евросредства, включително и посочените по-горе паркове.

В посочените паркове са извършвани и проверки от Инспектората при община Велико Търново, като са санкционирани лица, които разхождат кучета в нарушение на правилата разписани в Закона за ветеринарно-медицинската дейност и Наредбата за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново.

В тази връзка използвам възможността да Ви напомня, че община Велико Търново, както и Вие, с приетите подзаконовни нормативни актове, направихме редица опити за регламентиране отглеждането на домашни кучета и местата за тяхната разходка, но същите постоянно биват атакувани от правозащитни организации.

Поддръжката на парковете на територията на общината, включва и тези, за които е питането, като метене на алеи, детски площадки, почистване на кошчета, оборка и др. се осъществява ежедневно. Конкретно парк „Акация“ се почиства и поддържа от ОП „Зелени системи“, а парк „Никола Габровски“ от „Скорпион Инвестстрой“ ЕООД.

Дейностите по контрол, поддръжка, изграждане и обновяване на площадките за игра и парковата мебел на територията на Община Велико Търново се извършват от „Пътстрой 2001“ ООД.

Въпросът за охраната на тези обекти многократно е разглеждан от общинската администрация, като с оглед стойността на този вид дейност, а именно цена за обход 3.78 лв. (без ДДС) на километър обход и 8.53 лв. (без ДДС) на човекочас е нецелесъобразно парковете да бъдат охранявани с жива охрана.

Предвидено е в парковете да бъдат монтирани камери за видеонаблюдение, но към момента стартиралата процедура по ЗОП не е финализирана и няма сключен договор с изпълнител.

Въпросът със застраховките на обектите също многократно е дискутиран, но с оглед обхвата и риска при застраховка на парковете застрахователната премия е нецелесъобразно висока. Напомням, че съгласно Закона за общинската собственост на застраховане подлежат само застроени имоти-публична общинска собственост, като рискът „вандализъм“ не е от изрично посочените.

Искам да заявя категорично, че Общинската администрация полага всички възможни грижи да изгражда и опазва общински обекти, необходими за задоволяване нуждите на населението. Считаю, че въпросът с вандализма не може да бъде разрешен от Кмета на общината, тъй като това от една страна е въпрос и ангажимент на правозащитните органи, а от друга, това е борба на всеки един от нас като гражданин на общината.

В тази връзка имаме сключено споразумение с органите на реда за обход в местните паркове в града и апелирам към всички вас и към обществеността да бъдат сезирани за такива вандалски нарушения, но още сутрин, когато фирмите почистват, те ни дават сигнали. Също изпращаме на място и Инспектората и от Дирекция „ТСУ“, за да се опишат тези вандалски прояви и да се дадат на органите на реда. Така че общината е пряко

ангажирана с всички тези проблеми, но трябва да имаме и съвест, но на някого явно му липсват първите седем години във възпитанието, което са направили неговите родители.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Уважаеми г-н Кмете, думи, думи, думи... На практика: натрошени лампи, погром на стадиончето и ред други неща. И тук става въпрос не за популация, а става въпрос за домашни любимци, които пред нас жената качи да пият вода от чешмичката, откъдето пият децата. Това е застроена площ. Вие не отговорихте на колко възлизат щетите и за чия сметка ще се възстанови.

И на последно място, г-н Кмете, един велик писател – Хайтов, чрез неговия герой е казал: „Едно е да искаш, второ е да можеш, трето и четвърто е да го направиш. Вие може да искате, Вие може да го направите, но не можете да осигурите, и не го правите, съхраняването – защото то е петото. Петото е да съхраниш (позволявам си да допълня този герой); да съхраниш това, което е изградено с парите на данъкоплатците. И вземете мерки, а не само да слушаме думи!

Г-н Панов, можете ли да поемете публичен ангажимент да ми дадете информация за процедурата по ЗОП за камерите. Чувам, че поемате ангажимент. Надявам се, в рамките на деня да ми го предоставите.

**ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 513/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Стоян Витанов – общински съветник, вх. № 513 от 13.04.2016 г.

Г-н Витанов заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Г-н Панов, понеже чух въздъхване от групата на ГЕРБ, Вие на два пъти казахте „моите съветници”. Аз съм озадачен. Вие сте собственост на г-н Панов като съветници – така излиза според думите на г-н Панов.

Питането е относно „Допуснатия от общинската администрация хаос в предоставената на Великотърновския общински съвет финансова информация”.

Уважаеми г-н Панов, с изх. №09-61 от 15.01.2016 г. предоставяте информация за просрочените задължения на Община Велико Търново към 31.12.2015г. и план-график за тяхното обслужване, (за краткост - документ А).

С изх. № 09-70 от 25.02.2016 г. отговоряте на мое питане, вх. № 275 от 15.01.2016 г., относно просрочените задължения на Общината към 31.12.2015 г. с допълнителна информация за фирмите, към които са задълженията (за краткост документ В).

В двете информации, отнасящи се за един и същи период, има тотални разминавания и тук големият въпрос е: Умишлено ли се прави това, или е въпрос на хаос във воденето на общинските финанси? И под двата документа стои вашия и на г-жа Данчева подпис.

Само няколко фрапиращи примери за онагледяване и сравнение от рубриката „Гледам и не вярвам на ушите си”, които се отнасят изцяло за просрочени задължения за външни услуги, Параграф 10-20.

Дейност 604, „Осветление на улици и площади” - по документ А - 238 708 лв., по

документ В - 47 909.61 лв.

Дейност 606, „Изграждане , ремонт и поддръжка на уличната мрежа” - по документ А - 581 172 лв., по документ В - 684 379 .79 лв.

Дейност 619, „Други дейности по жилищно строителство и регионално развитие” - по документ А - 35 364 лв., по документ В -122 954.73 лв.

Дейност 622, „Озеленяване” - по документ А - 732 408 лв. , по документ В -30 лв.

И т.н и т.н. и т.н.

Въпросите, на които да отговорите устно, с писмен вариант на отговора, са следните:

Кой освен Вас носи отговорност за информационния хаос относно просрочените задължения на Община Велико Търново?

Каква все пак е истината, само истината и цялата истина, уважаеми г-н Кмете, която моля да ми предоставите в писмен вид съгласно питането ми вх. № 275 от 15.01.2015г.?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Доколкото аз зная, в комисията доста е дискутирана темата и на Вас, г-н Витанов, са Ви обяснили подробно абсолютно всичко. Мисля, че не е драма.

Просрочените задължения на Община Велико Търново към 31.12.2015 г. са в общ размер на 3 779 923 лева.

С писмо наш изх. № 09-61 от 15.01.2016 г. Ви е предоставена информация за просрочените задължения към 31.12.2015 г. и план-график за тяхното обслужване (Документ А), където същите са в размер на 3 779 923 лв.

С писмо наш изх. № 09-70 от 25.02.2016 г. Ви е предоставена Справка за просрочените задължения на община Велико Търново към 31.12.2015 г. и разпределението им към доставчици на стоки и услуги (Документ В) - в общ размер 3 779 923,34 лв.

В частност, поисканата информацията относно разпределението на просрочените задължения по дейности, параграфи и доставчик на услугата се събира по вертикала - от второстепенни разпоредители и се обобщава от първостепенния разпоредител. При първостепенния разпоредител информацията е постъпила под формата на справки – таблици, изготвени във формат Excel. Подадената информация не е унифицирана. Информацията от отчетите за Министерство на финансите се предоставя на общинските съветници в разбираем за тях вид, което налага ръчно сводиране на информацията. Предвид кратките срокове на изготвяне, несъвършенството на ръчното сводиране на информацията при обобщаването на двете справки, са допуснати технически грешки, изразени в разминаване от дейност в дейност и от параграф в параграф (/Например - в Документ А, в колона 5, на ред 33, дейност „Озеленяване“, е нанесена сума в размер 732 378 лв., същата е следвало да бъде нанесена на ред 36 - дейност „Чистота“, аналогични са разминаванията при нанасяне на данните в Документ В). Допуснатите различия се отнасят само до „Местни дейности“, Сметка 9923, „Просрочени задължения към доставчици“, и не променят размера на задълженията в тотал, който е и в двата документа е 3 779 923 лв.

Изготвена и представена е подробна справка, от която е видно горното и пълното компенсиране от разминаването в подадената информация - Приложение 1.

Относно въпрос 1. В Раздел V и Раздел VI от Закона за счетоводството са регламентирани права и задължения на ръководителя на предприятието и на съставителя на финансовите отчети, подписали годишен отчет на община Велико Търново.

Относно въпрос 2. След направения преглед е ревизирана информацията. Окончателната информация е предоставена в Справка, Приложение 2, която кореспондира с Колона 7 от Приложение № 1, План-график за обслужване на просрочените задължения за 2016 г., за което Ви представяме Приложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Не отрекохте, че има хаос. Второ, по съдържание и по смисъл аз не можах да разбера причините. Първо, не ми е обяснявано нищо или поне вероятно не съм бил на нивото на обясненията. Второ, това, което Вие казахте - някакво разминаване на редове. Надявам се, сега ще погледна, ще ми предоставите истината и само истината.

На следващо място, г-н Панов, тлее доверието ми към Вас. Оказва се, че с 50 000 лв. приход ще връщаме 800 000 лв. Как? Тогава Ви попитах. Вие отговорихте нещо, но като не вземете оттам, ще вземете от другаде, ще ошетите текущите разходи. Сега се оказва пак едно тотално разминаване и както Вие не отрекохте, един хаос. Аз се надявам Вие да сложите ред, заедно със служителите във Финансовото управление, и да ни предоставите нещо, на което да стъпим, за да можем да правим нашите следващи анализи.

Между другото, Вие отказвате дискусия с БСП, и персонална, и обща, относно бюджетите на община Велико Търново, разходите. Едно от нещата, които щяхме да Ви предложим, е точно по застраховането на тези обекти, макар да касаеше другия въпрос; ние бихме подкрепили такъв вариант, защото щетите, които се нанасят от вандалите, са много и ние трябва да бъдем гарантирани за опазване на нашето имущество.

**ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на отчет, относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 534/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на отчет относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и държавния бюджет, вх. № 534 от 15.04.2016 г.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма желаещи за изказване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Моля, общинските съветници да заемат местата си!

Г-н Витанов, моля заемете мястото си, в процедура на гласуване сме! Трети път Ви правя забележка.

Предложението се приема с 30 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 217**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет за информация.

Г-н Витанов, правя Ви забележка съгласно Правилника.

### **ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2016/2017 г., Вх. № 514/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2016/2017 г., вх. № 514 от 13.04.2016 г.

ПК по ОНК приема за сведение.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

## **РЕШЕНИЕ № 218**

На основание чл. 17, ал. 1, т. 3 и чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема за сведение предоставената Информация относно готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2016/2017 година.

### **ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.03.2016 г. на Община Велико Търново и по Инвестиционната програма за 2016 г., Вх. № 519/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.03.2016 г. на Община Велико Търново и по Инвестиционната програма за 2016 г., Вх. № 519 от 14.04.2016 г.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по УТП, НСПСК – подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов – въздържал се, Мирослав Трифонов - за, Мавроди

Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Любен Велчев – за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу - за.

Предложението беше прието с 29 гласа „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 219 – Приложение към протокола**

#### **ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в гр. В. Търново“, Вх. № 495/11.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в гр. В. Търново“, вх. № 495 от 11.04.2016 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ОНК подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Стефан Стефанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Любен Велчев – за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу – за.

Предложението беше прието с 29 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 220**

На основание чл.21 ал.1, т. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново“ по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ съгласно Споразумение за реализация на Инвестиционната програма по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.040 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Инвестиционни програми“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020. Размерът на инвестицията е 8 698 868,16 лв., от които 805 767,50 собствен принос.

2. Обектите, предмет на проекта, представляващи образователна инфраструктура няма да бъдат закривани за период не по-малък от 5 /пет/години от крайното плащане към бенефициента от страна на УО на ОПРР.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Подобряване на бизнес средата в Западна индустриална зона“, Вх. № 496/11.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Подобряване на бизнес средата в Западна индустриална зона“, вх. № 496 от 11.04.2016 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по УТТП – подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложението. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Стефан Стефанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Любен Велчев – за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу – за.

Предложението беше прието с 29 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 221**

На основание чл.21 ал.1, т. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с проект „Подобряване на бизнес средата в Западна индустриална зона“ по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ съгласно условията в Споразумение за реализация на Инвестиционната програма № BG16RFOP001-1.040-0003-S01 по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.040 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Инвестиционни програми“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с максимален размер на безвъзмездна финансова помощ 2 000 000 лв.

2. Гарантира, че е осигурена устойчивост и че видът и предназначението на обектите, включени в проектното предложение няма да бъдат променяни за период, не по-малък от 5 (пет) години след крайното плащане към общината по този проект.

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на гр. В. Търново“, Вх. № 500/12.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на гр. В. Търново“, вх. № 500 от 12.04.2016 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по УТТП подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Стефан Стефанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Любен Велчев – за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу – за.

Предложението беше прието с 30 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 222**

На основание чл.21 ал.1, т. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново“ по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ съгласно условията в Споразумение за реализация на Инвестиционната програма № BG16RFOP001-1.040-0003-C01 по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.040 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Инвестиционни програми“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с максимален размер на безвъзмездната финансова помощ е 11 014 862,50 лв.

2. Гарантира, че е осигурена устойчивост и че видът и предназначението на обектите, включени в проектното предложение няма да бъдат променени за период, не по-малък от 5 (пет) години след крайното плащане към общината по този проект.



**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на План за устойчива градска мобилност на гр. Велико Търново 2015-2020, Вх. № 501/12.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на План за устойчива градска мобилност на гр. Велико Търново 2015-2020, вх. № 501 от 12.04.2016 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по УТП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа МАРИЯ ИЛЧЕВА:** Похвална е тази инициатива за изготвяне на такъв стратегически документ, който да индикира възможностите за развитие на градския транспорт във Велико Търново. Разбира се, част от възможностите са свързани с осигуряване на външно финансиране, с което да бъдат извършени всички тези дейности. След едно по-подробно запознаване с този План за устойчива градска мобилност, ми се иска да набележим няколко неща, които се надявам, че може би използваните консултанти и чужда консултантска помощ ще могат да отразят в плана.

На първо място, тук е заложено закупуване на нови електроавтобуси, като е дадена някаква индикативна сума 6 000 000 лв., без да е ясно как ще се стопанисват, как ще се използват тези електроавтобуси, при условие че има сключени дългосрочни договори с превозвачите във В. Търново. Също така са заложени и доста други транспортни средства и мобилни станции за осигуряване на тези електроавтобуси. В същото време ни прави впечатление, че много малък ресурс е заделен за обезопасяване на места с пътно-транспортни произшествия, както и обезопасяване на потока, където се движат пешеходци и велосипедисти.

Нашето предложение е да се направи някаква по-детайлна оценка на пътната и транспортната инфраструктура на града и да се помисли повече за разтоварване на пътникопотока,. И двете неща са важни, но да започнем от градската пътна и транспортна инфраструктура.

Също така ми се ще Общинската администрация първо да даде отговор, как ще се използват тези електроавтобуси. Дали това ще става през някакво ново предприятие, някаква нова структура, или ще бъдат давани на превозвачите?

Следващият въпрос е: по закон е задължително извършването на екологична оценка на такива планове и програми – съгласно чл. 85, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда. Въпросът е: Дали се предвижда извършване на такава екологична оценка?

**Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА – директор на Дирекция „Общинско развитие“:** Благодаря за коментарите, които направихте току-що във връзка с разработения от община Велико Търново План за това как да се развива мобилността в града във всичките му форми, не само обществен транспорт, а и всякакъв вид придвижване!

Надявам се, обстойно коментирах част от основните направления, елементи и компоненти, които са заложени в Плана, в постоянните комисии, но отново ще спомена съвсем набързо. Този документ е в резултат на приключил успешно европейски проект, финансиран по Програма „Интелигентна енергия” на Европейската комисия. Избрани са десет общини, в това число нашата, за пилотни общини за разработване на такъв план за устойчива градска мобилност, на база на който общини в държави – европейски членки ще имат възможност за допълнителен финансов ресурс по европейски инструменти извън

оперативните програми, т.е., като ефект от приемане на такъв план Общината ще може директно да кандидатства в Европейската комисия за допълнителен ресурс по отношение на транспорта и мобилността в града. Не говоря само за обществен транспорт, говоря за възможности за изграждане на инфраструктура за пешеходно придвижване, за велосипедно придвижване, за индивидуално придвижване - всеки вид придвижване по смисъла на думата „транспорт“. Доколкото съм запозната, част от общините, пилотни по този проект, вече са приели този план, в това число: Стара Загора, Русе, Варна е пред приемане, Плевен, Монтана, Пазарджик, Бургас, Сливен. В момента е на Вашето внимание.

По конкретния Ви въпрос: Какво ще правим с тези електроавтобуси и по какъв начин ще бъдат организирани линиите на тези електробуси. Преди близо два месеца, на 16 февруари, е обявен конкурс за изработване на прединвестиционно проучване, свързано с интегриран градски транспорт; интегриран – с всичките му аспекти на такъв вид транспорт. Този документ, това проучване ще даде в детайли решение в няколко варианта във връзка с начина на по-доброто организиране на обществения градски транспорт и другото придвижване в града, така че детайлите ще излязат от прединвестиционното проучване, както и, надявам се, актуализация на стойностите на база на експертните оценки, които ще бъдат направени. Срокът за разработване на този документ изтича в края на май – началото на юни. Договорът е подписан през месец април, така че в момента се работи много активно с консултантите, които разработват.

Тук не се има предвид да се съкращават някакви линии от сключените договори за превоз, които са с дългосрочен период на изпълнение, тук се касае за алтернативи, за възможности за създаване на нови линии, маршрути, които да обхванат райони на града, недобре обслужвани от градския транспорт в момента, или такива маршрути, които да са от тип шатъл транспортиране предвид туристическия потенциал на града и създаване на буферни зони, паркинги, от които автобусите с туристи, туристите с личните си превозни средства да паркират там и оттам да бъдат извозвани до центъра на града с цел освобождаване на града от натоварения трафик по отношение на допълнителния туристически поток.

Това се има предвид, така са зададени и задачите на консултантите - да изследват всички възможности по какъв начин този екологично чист вид транспорт да бъде включен, спазвайки условията към настоящия момент, предвид изпълняваните градски линии, които няма да бъдат засегнати по начина, по който предполагам Вие сте го разбрали.

Като всички стратегически документи на общината този план дава общата рамка, дава прогнозните индикативни стойности и дейности, които предвид разработването на допълнителните подробни документи, в това число и това прединвестиционно проучване, което в момента се прави, ще даде най-доброто решение по отношение решаване на конкретния казус в момента - транспорта. Както Интегрирания план за градско възстановяване и развитие е част от Общинския план за развитие, така и прединвестиционното проучване е част от този План за градска мобилност. Т.е. той задава общата рамка, общата визия, цели, задачи, мерки и предполагам сте се запознали с това, че задължителен елемент от всеки един такъв документ е мониторингът или контролът по изпълнението на тези задачи.

Възможността ни е да компенсираме дефицита на финансиране, особено от общинския бюджет, приемайки този план, ние да имаме шанс да кандидатстваме за допълнителен ресурс, който няма откъде другаде да осигурим.

(На въпрос от залата) Обвързващ е по отношение на политиката „транспорт“, но той не е категоричен да казва, че това са сумите и те трябва да бъдат следвани. На база на прединвестиционното проучване ще се даде конкретика. Този документ, както и всички други документи на общината, е предмет на промяна пак с Ваше решение. Може да бъде допълван, може да бъде изменян, съкращаван по някакъв начин предвид обстоятелствата и условията, които ще настъпят до 2020 година, така че не виждам да има някакво противоречие. Синхронизиран е с Общинския план за развитие, с Интегрирания план за градско възстановяване, с Концепцията за пространствено развитие. Изготвен е на база на експертите от Дирекция „Строителство и устройство на територията“, от Дирекция „Общинско развитие“ с помощта на консултантите, които работят като екип на водещата организация, която е спечелила проекта, така че този документ е изцяло наш, общински; данните, които са използвани, са официални, общината разполага с тях, и всяка статистика, която е посочена, е с посочен източник – НСИ или друга институция. Така че мисля, че не е нещо, което да ни притеснява на сегашния момент.

**Г-н СТЕФАН СТЕФАНОВ:** Не чух нито дума по един от поставените от г-жа Илчева въпроси – за екологичната оценка. Текстът на чл. 85, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда има императивен характер. В същото време вносителят не може да преценява необходимостта от изготвянето на екологична оценка. Това е изцяло в правомощията на министъра на околната среда и водите или на директора на съответната РИОСВ, и то с решение. Това се казва в същия чл. 85, ал. 4. Мисля, че това е достатъчно основание да вземем решение, с което да върнем плана за доразглеждане, за изчистване на някои фактически неточности в плана, които на базата на липсата на екологичната оценка бледнеят, но позволете да ви дам два примера. На стр. 29 в Плана пише, че годината на производство на автобусите е от 1994 до 2010, на страница 39 в същия този план пише, че годината на производство на същите автобуси е в диапазона от 1983 до 2010 г. Да не говорим за неточността, че по-голямата част от автобусите покриват екологичен стандарт „Евро 2“. Това категорично не е вярно. Най-ниският стандарт, който покриват, и то няколко търновски автобуса, е „Евро 3“, останалите са „Евро 4“ и „Евро 5“.

На страница 39: „над 60 % от градските магистрали и втори клас пътища са в добро или отлично състояние. 64 % от първостепенната улична мрежа е с добри и по-високи характеристики. На страница 45: „Преобладаващата част от пътната мрежа в града е силно амортизирана, а делът на реконструиранията улици е незадоволителен. Г-н Кмете, доволен ли сте от тази констатация? Двете твърдения са в един и същи доклад и взаимно се изключват. И понеже няма екологична оценка, не ми е известно да е проведено обществено обсъждане. Това наистина е много важен документ и мисля, че всички си даваме сметка за тази работа, но като го правим, нека да го направим да е точно, да го направим да е законосъобразно и да е в полза на гражданите и гостите на В. Търново за подобряване на здравословните показатели на нашия град.

Освен това, пишеше, че не точно експерти на общината са извършили плана, а една организация, която между другото е основният стожер на споделяното пътуване. Ако

може, на тези въпроси да отговорите! Въпросът за екологичната оценка е изключително важен с оглед законосъобразността на приетия от нас план. В чл. 85 пише: „за приемане на плановете... в областта на транспорта”.

**Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА:** Планът е съвместна разработка на експертите от Дирекция „Строителство и устройство на територията” и Дирекция „Общинско развитие” с консултантите от екипа, който е спечелил проекта. Така че тежестта е споделена. Съгласувано е с експертите в общината, които работят в сферата на транспорта. Данните са точни, независимо от това как се определя кое е градска магистрала, кое е улична мрежа. Използвани са официални данни. Ако забелязвате, някои са от 2012-2013 г. предвид това, че няма как да ползваме данни, които не са официални. Данните са на база на това, което е обявено, качено на официалните сайтове. Разминаване мисля, че не се намира в това отношение.

По отношение на подвижния състав на фирмите, които изпълняват превозните дейности в общината, данните са взети от самите фирми, на база на това, с което общината разполага във връзка със сключените договори.

По отношение на екологичната оценка – да, прав сте, би следвало да има екологична оценка. Ние сме иницирали такава процедура. Аз Ви предлагам да се приеме този проект на Плана за устойчива градска мобилност, а финалното му приемане да бъде, след като получим оценката от институцията; да се приеме като проект на план.

По отношение на срока. Няма императивен срок, в който да се приеме този план, но той е обвързан с нашето кандидатстване и с разработката на прединвестиционното проучване, така че в рамките на едно или две заседания от днешна дата би следвало общината да е взела финалното си решение.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако може, да формулирате точно предложението!

**Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА:** Предложението на Общинската администрация е да се приеме проектът на плана, а окончателното приемане да бъде след получаване на екологичната оценка.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ние не можем да приемем проект на план. Да отложим приемането на плана след екологична оценка и обществено обсъждане.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** След Вашия диалог от място, който допуснахте, аз поздравявам г-н Стефан Стефанов за блестящото изложение и добра подготовка, сам срещу цяла армия от служители. Впечатлен съм от това, което направи.

Нашият проект за решение е следният:

„Предлага на Великотърновския общински съвет да отложи приемането на Плана до:

1. изготвяне на екологична оценка;
2. провеждане на обществено обсъждане.”

Давам го в писмен вид.

Г-н Панов, ние приемаме план за транспорта, а хаоса в движението във В. Търново? Станете и кажете две думи докога, докъде, извинете се на великотърновци!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ще подложа на гласуване следния текст на решение: „Приемането на плана се отлага след приемане на екологична оценка и обществено обсъждане”.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Решението се приема с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 223**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отлага приемането на План за устойчива градска мобилност на град Велико Търново 2015-2020 до извършването на екологична оценка и след провеждане на обществено обсъждане.

#### **ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на План за противодействие на тероризма, Вх. № 490/06.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Приемане на План за противодействие на тероризма, Вх. № 490/06.04.2016 г.

ПК по НПУОР приема плана.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ:** Това е един сериозен план и не бива така да го претупваме само и само да имаме някакъв план. Въпросът е за тероризма, който е актуален в целия свят, в цяла Европа. Аз го прочетох и съм работил в тази област. Какво ми прави впечатление? Защо е разгледано е само в една комисия? Оказа се, че много колеги, и то в нашата зала, които са запознати с въпросите на тероризма, не са запознати с материала и не е искано тяхното становище.

Второ, кой е изготвил този доклад? В предложението до нас има кой го съгласувал – заместник-кметът Камарашев; утвърдил го е кметът, но не е ясно кой го е изготвил този план.

Вероятно в изготвянето на този план има и класифицирана информация, която не стига до нас, понеже нямаме такъв допуск. Какво ми прави впечатление и защо аз ще гласувам „въздържал се” по този план. Липсват много съществени елементи в този план – примерно за биотероризма не е говорено нищо; не е съгласуван с органите, които ще изпълняват този план.

По-нататък, и не на последно място, са сроковете за известяване, сроковете за организация за реагиране, сроковете за действие на екипите. Сроктът за начало на действие на екипа е 2 часа и половина след събитието. Не може информацията да е на единия час, след час и половина да се реагира едн-как си и накрая два часа и половина след началото на ситуацията трябва да влязат екипите и да действат.

И още нещо: той не е пълен. Говоря за химическа защита, говоря за радиоактивна защита и не на последно място за биотероризъм.

Затова аз няма да го подкрепя и ще гласувам „въздържал се”.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам предложението на гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 22 „за”, „против” няма, 9 „въздържали се”.

### **РЕШЕНИЕ № 224**

На основание чл.21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с Решение №1 от 05.01.2016 г. на Министерски съвет на Република България, Великотърновски общински съвет приема План за противодействие на тероризма.

В 11.25 часа беше обявена 15-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума. Присъстваха 29 общински съветници:

Венцислав Спирдонов, Деян Хаджийски, Валентин Точков, Георги Марков, Георги Недев, Гергана Евтимова, Даниела Андреева, Жельо Желев, Калоян Стойчев, Михаил Харалампиев, Нейко Генчев, Росен Иванов, Валерия-Тереза Дончева, Петко Тюфекчиев, Стоян Витанов, Мирослав Трифонов, Мавроди Калейнски, Мария Илчева, Пламен Петров, Иван Александров, Калина Широкова, Николай Илчев, Стефан Михайлов, Валентин Стоянов, Веселин Узунов, Николай Цонев, Станислав Рашков, Гюнай Далоолу, Сунай Мунков.

### **ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново, Вх. № 515/13.04.2016г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение на Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново, Іх. № 515 от 13.04.2016г.

ПК по НПУОР, ПК по УТТП, ПК по БФ подкрепят предложението.

Съгласно чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация, измененията в проектите на наредби се приемат на две четения. Необходимо е да се изслуша доклад на водещата комисия – ПК по нормативно правна уредба.

Давам думата на Председателя на водещата комисия по нормативно правна уредба – Гергана Евтимова за доклад.

**Г-жа ГЕРГАНА ЕВТИМОВА:** Доклад на Постоянната комисия по нормативно правна уредба и обществен ред във връзка с „Приемане на Решение за изменение на Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на община Велико Търново”.

Във връзка с постъпил Протест с вх.№ 481 от 29.03.2016 г. от Районна прокуратура Велико Търново, е направено Предложение с вх.№ 515 от 13.04.2016 г. от инж. Даниел Панов - кмет на Община Велико Търново, касаещо изменение на разпоредби от Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на община Велико Търново, свързани с неправомерно издаване на административен акт - Разрешение за разкопаване.

С направения протест се атакуват разпоредбите на чл.4, чл.5, чл.6, чл.8 и чл.27, т.1 от наредбата, които противоречат на чл.72, ал.1 от Закона за устройство на територията, съгласно който разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства се извършват въз основа на Разрешение за сроеж и не съществува законово основание за издаване на отделен, допълнителен индивидуален административен акт – т.е. Разрешение за разкопаване, което е било предвидено до момента в наредбата.

Атакуваните текстове респективно противоречат и на чл.75, ал.2, чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 и чл.15 от Закона за нормативните актове.

С оглед на изложеното, е необходимо да бъдат изменени текстовете на чл.4, чл.5 и чл.27, т.1 и да се отменят разпоредбите на чл.6, чл.8 и §1, т.1 и т.2 от наредбата, подробно описани в направеното предложение за решение.

Внесеното предложение за Решение за промяна в наредбата е разгледано на заседание на Постоянната комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред, проведено на 25.04.2016, и е подкрепено от всички членове на комисията. С оглед на гореизложеното предлагам да подкрепите направеното предложение.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания. Няма изказвания.

По време на обсъждането не бяха направени съществени изменения и допълнения на проекта. Поради това, на основание чл. 78, ал.2 от Правилника предлагам двете гласувания да се проведат в едно заседание.

Има ли други предложения? Няма.

Поставям на гласуване предложението двете четения да се проведат в едно заседание . Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 26 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Поставям на гласуване изменението и отмяната на текстове от Наредбата на първо четене. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. Моля, гласувайте!

С 29 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма Наредбата се приема на първо четене.

## РЕШЕНИЕ № 225

I. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 76, ал.3 от АПК и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя на първо четене чл. 4, чл. 5 и чл. 27 от Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново, както следва:

### **БИЛО:**

„Чл. 4 (1) СМР, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки, вътрешно-квартални пространства, общински и полски пътища, озеленени и залесени площи на територията на Община Велико Търново, както и на всички елементи от тях, при ново строителство и/или ремонт и/или реконструкция и/или присъединяване, се извършва на основание влязло в сила Разрешение за строеж, в случаите когато същото е необходимо по закон, и Разрешение за разкопаване издадено от Община Велико Търново. При необходимост се издава и Разрешение за извозване на земна маса и строителни отпадъци.

(2) Възложителят на дейностите по чл. 4 (1) подава в Община Велико Търново Заявление по образец (Приложение 1), към което прилага:

- копие от разрешението за строеж, ако такова се изисква;
- план-схема на разкопавания участък в случаите на чл. 147, ал. 1 и/или чл. 151, ал. 1 от ЗУТ;
- план за безопасност и здраве, когато това е необходимо;
- проект за временната организация и безопасността на движението ( ВОБД ), съгласувана със сектор „Пътна полиция”, когато това е необходимо ;
- документ за внесена такса за издаване на Разрешение за разкопаване;
- документ за платена такса за съгласуване и одобряване на проекта за временната организация и безопасността на движението;
- документ за внесена гаранция по реда на чл. 20 от тази Наредба”

### **СТАВА:**

„Чл. 4 (1) СМР, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки, вътрешно-квартални пространства, общински и полски пътища, озеленени и залесени площи на територията на Община Велико Търново, както и на всички елементи от тях, при ново строителство и/или ремонт и/или реконструкция и/или присъединяване, се извършва на основание влязло в сила Разрешение за строеж, след писмено уведомление на общинската администрация, към което е приложен документ за внесена гаранция по чл. 20 от тази Наредба.

(2) При СМР в хипотезите на чл. 147, ал. 1 и чл. 151, ал. 1 от ЗУТ, преди започване на СМР се уведомява писмено общинската администрация, като се прилага план-схема на разкопавания участък и документ за внесена гаранция по чл. 20 от тази Наредба.”

### **БИЛО:**

„Чл. 5 (1) В 7-дневен срок след приемане на заявлението, кметът на общината или определено от него длъжностно лице, издава Разрешение за разкопаване, с което се посочва:

- срок за извършване на СМР и съответните възстановителни дейност;
- последователността на СМР, ако и др. субекти са заявили/извършват СМР на същата територия;
- условия и срок за съставяне на протокол по чл. 74, ал. 2 от ЗУТ и за издаване на разрешение за засипване;
- Възложителят/негови представители/, както и техническия ръководител на проекта с пълна индивидуализация и координати за връзка;



- длъжностно лице/лица от община Велико Търново, което отговаря и координира дейностите във връзка с тази Наредба.

- други;

(2) При необходимост от издаване на Заповед за ВОБД, Разрешението за разкопаване се издава се издава в 5-дневен срок от издаване на заповедта за ВОБД”

**СТАВА:**

„Чл. 5 (1) В 7 дневен срок от постъпване на уведомлението, преди започване на СМР се съставя констативен протокол за състоянието на обекта и се предписва при необходимост да се представят Разрешение за извозване на земна маса и строителни отпадъци; План за безопасност и здраве (ПБЗ); Проект за временната организация и безопасността на движението (ПВОБД), съгласувана със сектор „Пътна полиция”.

(2) В Констативния протокол по чл. 5 ал.1 от тази Наредба се посочва срок за извършване на СМР и съответните възстановителни дейност; Последователността на СМР, ако и др. субекти са заявили/извършват СМР на същата територия; Условия и срок за съставяне на протокол по чл. 74, ал. 2 от ЗУТ и за издаване на разрешение за засипване; Възложителят/негови представители/, както и техническия ръководител на проекта с пълна индивидуализация и координати за връзка; Длъжностно лице/лица от община Велико Търново, което отговаря и координира дейностите във връзка с тази Наредба и други обстоятелства с оглед спецификата на терена.

(3) При необходимост от издаване на Заповед за ВОБД, фактическото изпълнение на СМР започва след влизане в сила на същата.”

**БИЛО:**

„Чл. 27 Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лева, ако по друг нормативен акт не е предвидено по-тежко наказание – длъжностно лице или участник в строителството, който:

1. извършва, разпореди или допусне извършването на СМР по тази Наредба, без да е уведомена за това Община Велико Търново и без за това да е издаден акт по чл. 5 ал.1 и чл. 11 от тази Наредба”

**СТАВА:**

„Чл. 27 Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лева, ако по друг нормативен акт не е предвидено по-тежко наказание – длъжностно лице или участник в строителството, който:

1. извършва, разпореди или допусне извършването на СМР по тази Наредба, без да е уведомена за това Община Велико Търново и без за това да издадена Заповед за ВОБД, в случаите когато такава е необходима.”

**II.** На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет отменя на първо четене чл. 6, чл. 8 и §1 т.1 и т.2 от Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново.

Преминаваме към второ четене.

Има ли предложения за промени във второ четене?

Няма постъпили предложения за промени в проекта. Поради това, на основание чл. 79, ал.1 от Правилника, предлагам да гласуваме изменението и отмяната на разпоредби от Наредбата на второ четене „ан блок”. Има ли други предложения? Няма.

Поставям на гласуване предложението за гласуване „ан блок“; гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 29 „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма.

Поставям на гласуване изменението и отмяната на разпоредбите от Наредбата на второ четене.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

С 30 „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма Наредбата се приема на второ четене.

## **РЕШЕНИЕ № 226**

**I.** На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 76, ал.3 от АПК и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя на второ четене чл. 4, чл. 5 и чл. 27 от Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново, както следва:

### **БИЛО:**

„Чл. 4 (1) СМР, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки, вътрешно-квартални пространства, общински и полски пътища, озеленени и залесени площи на територията на Община Велико Търново, както и на всички елементи от тях, при ново строителство и/или ремонт и/или реконструкция и/или присъединяване, се извършва на основание влязло в сила Разрешение за строеж, в случаите когато същото е необходимо по закон, и Разрешение за разкопаване издадено от Община Велико Търново. При необходимост се издава и Разрешение за извозване на земна маса и строителни отпадъци.

(2) Възложителят на дейностите по чл. 4 (1) подава в Община Велико Търново Заявление по образец (Приложение 1), към което прилага:

- копие от разрешението за строеж, ако такова се изисква;
- план-схема на разкопавания участък в случаите на чл. 147, ал. 1 и/или чл. 151, ал. 1 от ЗУТ;
- план за безопасност и здраве, когато това е необходимо;
- проект за временната организация и безопасността на движението ( ВОБД ), съгласувана със сектор „Пътна полиция“, когато това е необходимо ;
- документ за внесена такса за издаване на Разрешение за разкопаване;
- документ за платена такса за съгласуване и одобряване на проекта за временната организация и безопасността на движението;
- документ за внесена гаранция по реда на чл. 20 от тази Наредба”

### **СТАВА:**

„Чл. 4 (1) СМР, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки, вътрешно-квартални пространства, общински и полски пътища, озеленени и залесени площи на територията на Община Велико Търново, както и на всички елементи от тях, при ново строителство и/или ремонт и/или реконструкция и/или присъединяване, се извършва на основание влязло в сила Разрешение за строеж, след писмено уведомление на общинската администрация, към което е приложен документ за внесена гаранция по чл. 20 от тази Наредба.

(2) При СМР в хипотезите на чл. 147, ал. 1 и чл. 151, ал. 1 от ЗУТ, преди започване на СМР се уведомява писмено общинската администрация, като се прилага план-схема на разкопавания участък и документ за внесена гаранция по чл. 20 от тази Наредба.”

**БИЛО:**

„Чл. 5 (1) В 7-дневен срок след приемане на заявлението, кметът на общината или определено от него длъжностно лице, издава Разрешение за разкопаване, с което се посочва:

- срок за извършване на СМР и съответните възстановителни дейност;
- последователността на СМР, ако и др. субекти са заявили/извършват СМР на същата територия;
- условия и срок за съставяне на протокол по чл. 74, ал. 2 от ЗУТ и за издаване на разрешение за засипване;
- Възложителят/негови представители/, както и техническия ръководител на проекта с пълна индивидуализация и координати за връзка;
- длъжностно лице/лица от община Велико Търново, което отговаря и координира дейностите във връзка с тази Наредба.
- други;

(2) При необходимост от издаване на Заповед за ВОБД, Разрешението за разкопаване се издава се издава в 5-дневен срок от издаване на заповедта за ВОБД”

**СТАВА:**

„Чл. 5 (1) В 7 дневен срок от постъпване на уведомлението, преди започване на СМР се съставя констативен протокол за състоянието на обекта и се предписва при необходимост да се представят Разрешение за извозване на земна маса и строителни отпадъци; План за безопасност и здраве (ПБЗ); Проект за временната организация и безопасността на движението (ПВОБД), съгласувана със сектор „Пътна полиция”.

(2) В Констативния протокол по чл. 5 ал.1 от тази Наредба се посочва срок за извършване на СМР и съответните възстановителни дейност; Последователността на СМР, ако и др. субекти са заявили/извършват СМР на същата територия; Условия и срок за съставяне на протокол по чл. 74, ал. 2 от ЗУТ и за издаване на разрешение за засипване; Възложителят/негови представители/, както и техническия ръководител на проекта с пълна индивидуализация и координати за връзка; Длъжностно лице/лица от община Велико Търново, което отговаря и координира дейностите във връзка с тази Наредба и други обстоятелства с оглед спецификата на терена.

(3) При необходимост от издаване на Заповед за ВОБД, фактическото изпълнение на СМР започва след влизане в сила на същата.”

**БИЛО:**

„Чл. 27 Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лева, ако по друг нормативен акт не е предвидено по-тежко наказание – длъжностно лице или участник в строителството, който:

- 1.извършва, разпореди или допусне извършването на СМР по тази Наредба, без да е уведомена за това Община Велико Търново и без за това да е издаден акт по чл. 5 ал.1 и чл. 11 от тази Наредба”

**СТАВА:**

„Чл. 27 Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лева, ако по друг нормативен акт не е предвидено по-тежко наказание – длъжностно лице или участник в строителството, който:

- 1.извършва, разпореди или допусне извършването на СМР по тази Наредба, без да е уведомена за това Община Велико Търново и без за това да издадена Заповед за ВОБД, в случаите когато такава е необходима.”

**II.** На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация , Великотърновски общински съвет

отменя на второ четене чл. 6, чл. 8 и §1 т.1 и т.2 от Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на Община Велико Търново.

**ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 499/12.04.2016 г., Вх.№ 516/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, вх. № 499 от 12.04.2016 г., вх.№ 516 от 13.04.2016 г.

ПК по НПУОР, ПК по УТТП, ПК по БФ подкрепят предложенията.

Тук искам да направя едно уточнение – в тази точка разглеждаме заедно двете предложения за изменение и допълнение на Наредбата свх.. № 499 от 12.04.2016 г. и вх. № 516 от 13.04.2016 г.

Съгласно чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, измененията в проектите на наредби се приемат на две четения. Необходимо е да се изслуша доклад на водещата комисия – ПК по нормативно-правна уредба.

Давам думата на председателя на водещата комисия по нормативно правна уредба – Гергана Евтимова, за доклад.

**Г-жа ГЕРГАНА ЕВТИМОВА:** Както разбрахте, двете предложения са в една точка и съответно моят доклад също е изготвен въз основа на двете предложения.

С настоящото докладвам решенията на ПК по НПУОР във връзка с изменения и допълнения на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, взети по отношение на Предложение с вх. № 499 от 12.04.2016 г. и Предложение с вх. № 516 от 13.04.2016 г, направени от инж. Даниел Панов - кмет на Община Велико Търново, както следва:

С Предложение с вх.№499 от 12.04.2016 г. се предлагат изменения и допълнения в Раздел VIII. „Такси за паркиране” на наредбата, свързани с предоставянето на възможност за отдаване на рекламна площ върху талоните за паркиране на пътни превозни средства на територията на общината и определяне на съответна цена за реклама.

Промяната на наредбата се прави във връзка с утвърждаването на нов дизайн на талони за паркиране за периода 2016 - 2018 г., включващ рекламна площ (каре) за рекламиране дейността на трети лица, което утвърждаване се извършва по реда на чл.10, ал.2 от Наредбата за реда, спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Велико Търново.

Съгласно доклада на Общинската администрация, основаващ се на подробен финансово-икономически анализ на очакваните резултати от реализиране на предложеното, с утвърждаването на дизайн на талони за паркиране, върху които се предоставя възможност за реклама, респективно с определянето на цена на реклама върху тях, ще се увеличат

приходите от събрани такси и ще се покрият разходите за отпечатването на талони за паркиране чрез покриване себестойността на печата.

Предвид горното, е необходимо да се направят следните изменения и допълнения в чл.64 от наредбата:

Създава се нова алинея 2 със следното съдържание:

Цена за реклама върху талони за паркиране: цена 5000 лв. за 115000 броя талони за паркиране за 30 минути; и цена 6000 лв. за 145 000 броя талони за паркиране за 1 час.

Изменя се номерацията на досегашните алинеи в разпоредбата, по следния ред: досегашната алинея 2 става алинея 3; досегашната алинея 3 става алинея 4; досегашната алинея 4 става алинея 5.

Това е във връзка с първото предложение.

Във връзка с постъпил Протест с вх.№ 480 от 29.03.2016 г. от Районна прокуратура Велико Търново срещу разпоредби от Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на община Велико Търново, регламентиращи неправомерното издаване на административен акт - Разрешение за разкопаване, и предприети мерки за отмяната на същите, чрез нарочно предложение за решение, с Предложение за решение с вх.№ 516 от 13.04.2016 г. се предлага отмяна на чл.34, т.27 от наредбата, в който е определен размерът на таксата за издаването на разрешение за разкопаване.

Отмяната на основанието за издаване на цитирания административен акт в Наредбата за реда и условията, свързани с разкопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на община Велико Търново, налага отмяна и на разпоредбата, определяща размера на такса за издаването на същия.

С оглед на гореизложеното, е необходимо да се отмени чл.34, т. 27 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново.

Внесените предложения са разгледани на заседание на Постоянната комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред, проведено на 25.04.2016, и е подкрепено от всички членове на комисията.

С оглед на гореизложеното предлагам да подкрепите двете предложения.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания. Няма изказвания.

По време на обсъждането не бяха направени съществени изменения и допълнения на проекта. Поради това на основание чл. 78, ал.2 от Правилника, предлагам двете гласувания на Предложенията с вх. № 499 от 12.04.2016 г. и вх. № 516 от 13.04.2016 г. да се проведат в едно заседание.

Има ли други предложения? Няма.

Поставям на гласуване предложението двете четения да се проведат в едно заседание. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложенията се приемат с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Поставям на гласуване изменението, и отмяната на разпоредба на Наредбата на първо четене. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу - за.

С 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма Наредбата беше приета на първо четене.

### **РЕШЕНИЕ № 227**

**I.** На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя и допълва на първо четене **Раздел VIII Такси за паркиране** от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново.

**В раздел VIII чл. 64 се създава ал. 2 със следното съдържание:**

- 1. Ал. (2) Цена за реклама върху талон за паркиране:**
  - цена 5 000,00 лв. за 115 000 бр. талони за паркиране за 30 мин.
  - цена 6 000,00 лв. за 145 000 бр. талони за паркиране за 1 час
- 2. Досегашната ал. 2 става ал. 3**
- 3. Досегашната ал. 3 става ал. 4**
- 4. Досегашната ал. 4 става ал. 5**

**II.** На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет отменя на първо четене чл. 34, т. 27 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към второ четене.  
Има ли предложения за промени във второ четене?

Няма постъпили предложения за промени в проекта. Поради това, на основание чл. 79, ал.1 от Правилника, предлагам да гласуваме изменението и отмяната на разпоредби от Наредбата на второ четене „ан блок”. Има ли други предложения? Няма.

Поставям на гласуване предложението за гласуване „ан блок“ - Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Поставям на гласуване Предложение, вх. № 499 от 12.04.2016 г. и Предложение, вх. № 516 от 13.04.2016 г. за изменението и отмяната на разпоредби на Наредбата на второ четене.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу – за.

С 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма Наредбата беше приета на първо четене.

## **РЕШЕНИЕ № 228**

**I.** На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя и допълва на второ четене **Раздел VIII Такси за паркиране** от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново.

**В раздел VIII чл. 64 се създава ал. 2 със следното съдържание:**

- 1. Ал. (2) Цена за реклама върху талон за паркиране:**
  - цена 5 000,00 лв. за 115 000 бр. талони за паркиране за 30 мин.
  - цена 6 000,00 лв. за 145 000 бр. талони за паркиране за 1 час
- 2. Досегашната ал. 2 става ал. 3**
- 3. Досегашната ал. 3 става ал. 4**
- 4. Досегашната ал. 4 става ал. 5**

**II.** На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет отменя на второ четене чл. 34, т. 27 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново.

**ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: УТВЪРЖДАВАНЕ ПРОМЕНИТЕ В ДИЗАЙНА НА ТАЛОНИТЕ ЗА ПАРКИРАНЕ, Вх. № 498/12.04.2016г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване промените в дизайна на талоните за паркиране, вх. № 498 от 12.04.2016г.

ПК по НПУОР, ПК по УТТП, ПК по БФ подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гургана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу - за.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 229**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 11а от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа: чл. 99, ал. 3 от Закона за движение по пътищата и чл. 10, ал. 2 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет утвърждава промените в дизайна на талоните за паркиране съгласно Приложение №1 и Приложение № 2.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да подаде до Министъра на Финансите писмена заявка за отпечатване на ценни книжа, съгласно процедурата по чл. 11а от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа, както и да организира отпечатване на същите.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Обособяване на паркинг на територията на Старо военно училище в гр. В. Търново за принудително преместени неправилно паркирани пътни превозни средства, Вх. № 542/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Обособяване на паркинг на територията на Старо военно училище в гр. В. Търново за принудително преместени неправилно паркирани пътни превозни средства, вх. № 542 от 15.04.2016 г.

ПК по УТТП подкрепя предложението, ПК по ИВСПИЕСМВ подкрепя т. 1 от предложението и предлагат да отпадне т. 2.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Имам въпрос към вносителя на предложението - за работното време. Пише: „до 17 часа”. Въпросът ми е конкретен: „Какво се случва с наш



гост от София, чийто автомобил се намира в 18 часа на наказателния паркинг; как той ще го намери и къде ще го търси?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** ПК по ИВСПИЕСМВ има предложение да отпадне тази точка за работното време.

**Г-н ИВАН ЛАМБОВ – управител на ОДПГ, В. Търново:** Този наказателен паркинг и дейността му не за първи път работят по такъв начин. Работното време от 9 до 17 часа е в такъв смисъл, че в активната част от деня автомобилите се извозват в централната част на града. В останалото време Паркинги и гаражи разполага с денонощно охраняем паркинг и след 17 часа автомобилите се извеждат на паркинг „Крайбрежна”. Така че който, по което време иска да си получи автомобила, ще го получи.

В 18 часа автомобилите вече се извозват на паркинга на „Крайбрежна”. В лепенката, която се поставя на мястото на преместването, са посочени два телефона – единият е на централата, на диспечера, а вторият е на паркинга на „Крайбрежна”, който е денонощно охраняем. Така че гражданинът във всички случаи ще осъществи контакт с нашия служител, който е на работа, и ще му бъде предоставена информация къде се намира автомобилът в момента.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Колеги, подкрепям предложението на ПК по ИВСПИЕСМВ да отпадне точка 2, като дадем възможност на управителя на „Паркинги и гаражи” с вътрешна заповед да регламентира работното време на паркинга. Това е в правомощията на управителя и този проблем може спокойно да се реши.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Ако започнем да си припомним заглавията, които течаха за Старото военно училище – покрити мостове, естакади, зелени площи – чудо. Сега гледам схемата; има един надпис: „Дълбока траншея”. Военното училище е едни дълбоки траншеи. Има една поговорка: „Напълнала се планината, родила мишка”. Така и ние. Какво да правим със Старото военно училище? Да направим един паркинг и да вземем някоя друга стотинка от него. И така – до края на света.

Аз съм обезпокоен, че това решение се покрива дупката, траншеята – незнайно колко време стояща, а всъщност това е едно палеативно решение, с което да замажем очите, а големият проблем – теренът на Старото военно училище, виси със страшна сила. Ако гледаме медийните изпълнения, вероятно скоро ще стане нещо друго, само че лично аз не вярвам и го приемам като едно временно предложение, което да закърпи донякъде бюджета.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Първо подлагам на гласуване предложението на ПК по ИВСПИЕСМВ да отпадне точка 2 от проекта за решение: „Публичният паркинг за отговорно пазене за принудително преместени неправилно паркирани пътни превозни средства да е с ограничено работно време – работещ в работни дни и с дневен часови режим на работа, както следва: от 9.00 до 17.00 часа”.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 29 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

Подлагам на гласуване основното предложение.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валерия-Тереза Дончева – въздържал се, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - въздържал се, Мирослав Трифонов - въздържал се, Мавроди Калейнски - въздържал се, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - въздържал се, Николай Илчев - въздържал се, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу - за.

Предложението беше прието с 24 „за”, „против” няма, 6 „въздържали се”.

### **РЕШЕНИЕ № 230**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл.18, ал. 1, т. 1 и ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на гр.Велико Търново и чл. 64, ал.3 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет приема:

1. Да се обособи публичния паркинг за отговорно пазене за принудително преместени неправилно паркирани пътни превозни средства на територията на Старо военно училище ( непосредствено до автомобилен вход от ул.“Христо Ботев“) в гр.Велико Търново - с 24 бр. паркоместа.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Обособяване на паркинг в двора на Старо военно училище – гр. В. Търново , разделен по предназначение – за публичен почасов платен паркинг и ведомствен паркинг, Вх. № 543/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Обособяване на паркинг в двора на Старо военно училище – гр. В. Търново, разделен по предназначение – за публичен почасов платен паркинг и ведомствен паркинг, вх. № 543 от 15.04.2016 г.

ПК по УТТП, ПК по ИВСПИЕСМВ – подкрепят предложението. Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ:** Искам да направя предложение в проекта за решение от името на Групата. Предложението за промени е следното:

1.1 „Публичен почасов платен паркинг, разположен в двора на Старото военно училище между Пети корпус на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий” и двора на ТД на НАП Велико Търново с 65 броя паркоместа;

1.2 Ведомствен паркинг пред сградата с административен адрес гр. В. Търново, площад „Център” № 2 за нуждите на администрацията към областния управител на област Велико Търново и ТД на НАП с 6 броя паркоместа;”

Добавяме точка 1.3: „Ведомствен паркинг пред сградата с административен адрес гр. В. Търново, площад „Център” № 1 за нуждите на администрацията към ВТУ „Св.Св. Кирил и Методий” с пет броя паркоместа”.

Смятаме, че е резонно, тъй като университетът, като важен фактор за нашия град, беше пропуснат.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Като допълнение към предложението на колегата. От 70 описани места са 68 места за паркиране, плюс две за инвалиди. Така че ще помоля г-н Хаджийски да коригира първата си част, в първа точка: да бъдат направени 63 места, плюс две за инвалиди.

Като 1.3 да останат 5 за университета.

Не е ясно в даденото предложение двете инвалидни места в коя категория попадат.

**Г-н СТЕФАН СТЕФАНОВ:** Репликата ми касае точка 1.2. Г-н Хаджийски, не съм ги смятал, обаче шест места за Областната администрация, ТД на НАП са крайно недостатъчни. Има много заседания в областната администрация, кметове, посланици и т.н. Това е крайно недостатъчно. В тази сграда не са само двете институции. Зная, че има подземен гараж, но там и достъпът е затруднен. Ако може, да са малко повече места.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Този паркинг пред Областната администрация, за който става дума, е паркингът, който в момента обслужва областния управител. По предложението инвестиционен проект там са разграфени шест места, затова са обозначени шест места. Възможно е там при по-оптимизирано паркиране да паркират и повече коли. Смесът този паркинг да бъде ведомствен, е с оглед осигуряване функциите на областния управител като представител на държавната власт, за да може той да посреща там дипломатически лица, министри и т.н. Предполагам, че сте запознати, че при всяка една организация на подобен тип посещение се извършва отцепване на района и има обезопасителни действия, които налагат наличието на такъв самостоятелен ведомствен паркинг. Дотолкова доколкото този паркинг има предимно такива дипломатически и представителни функции, няма логика да търсим вариант за увеличение на този паркинг. Логично е да има включени места и на НАП, но това си е по-скоро тяхна договорка.

А с оглед възможността останалите служебни автомобили на другите ведомства, които са в тази сграда, да ползват места за паркиране, както и служителите, работещи там, такава възможност ще бъде осигурена извън този регламент и режим, за който говорим в момента. Това ще бъде в посока южно от сградата като цяло, от една страна. От друга страна, останалите структури, почти всички от тях имат паркоместа в закрития гараж. Според мен няма логика в този ведомствен паркинг да разширяваме бройката. Това е по скица, която е неразделна част от инвестиционния проект. Не съм сигурен, че има логика да предоставяме други паркоместа, защото в случая става дума за съществуващия паркинг, който ползва ВТУ, т.е. той престава да бъде безплатен за ВТУ. Неговото място е двойната алея пред Корпус V.

По повод на предложението на г-н Трифонов - да има изрично изброени две места за инвалиди, аз считам, че можем да го направим, но то е много ясно, тъй като е включено в самата схема, а схемата е неразделна част от това решение.

Въпросът за паркирането на служителите е различен от въпроса за този тип паркиране, за който говорим в момента. В момента става дума за платен публичен паркинг,

който ще бъде предоставен за управление на „Паркинги и гаражи”. Оттам със сигурност ще има две места за инвалиди, това е по нашата наредба и по законов регламент. Те са предвидени в схемата. Дали ще ги посочим като две и ще ги намалим от общата бройка, или не, няма съществен резултат. Така че предлагам да не коригираме нещо по-различно от това, което предложи г-н Хаджийски.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Аз смятам, че приемайки това предложение, ще направим груба процесуална грешка, защото смятам, че така направеният проект е не само нецелесъобразен за В. Търново, а и незаконосъобразен. Обърнете внимание на точка 2, в която пише: „Паркингът да е с ограничено работно време, работещ без почивни дни”. Моля вносителят на предложението да обясни какво значи „без почивни дни”! Денонощно, събота и неделя? Каква е целта на това упражнение, след като във всички общински наредби, включително и за дейността на „Паркинги и гаражи” е определено работно време. Досега всички наредби са свързани с регламентиране на работни дни, което означава, че приемайки тази наредба, ще допуснем процесуална грешка.

Освен това, моето лично мнение е, че създавайки прецедент на правене на така наречените „ведомствени паркинги”, без значение за коя институция – дали институцията се казва „областен управител”, или се казва „ВТУ”, или се казва „ТД на НАП” или се казва каквото и да е друго, ние ще направим прецедент за разпарчадисване на определени места от В.Търново за ведомствени паркинги. По същия начин аз, като лекар, смятам, че и лекарите във В. Търново трябва да имат ведомствен паркинг, който да бъде обявен само за тях.

Моля, обърнете внимание и на моето изказване за нецелесъобразността и незаконосъобразността на така направеното предложение!

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Аз няма да подкрепя това предложение по няколко причини и ще изтъкна няколко мотива. Д-р Калейнски засегна един от основните мотиви, а именно: в предложението точка 2 е паркингът да работи без почивни дни. Има наредба, която изрично регламентира работното време на „Паркинги и гаражи”. Тук е моментът да напомня, че на 22 март това беше нарушено без санкция на Общинския съвет. Много хора ме питаха: „Защо днес работят „Паркинги и гаражи”, защо се таксува?”. В наредбата е записано: „в почивни и празнични дни”, така го пише и на табелите. Преди около месец г-н Кметът обяви нещо много радостно - подписани са първите 10 000 000 за Старото военно училище. Надяваме се това да се случи скоро. Защо трябва да правим паркинг сега и да се влагат средства, след като очакваме скоро да се работи Старото военното училище.

Второ, липсва количествено-стойностна сметка, липсва икономическа обосновка и каквато и да е информация какво ще струва това на данъкоплатеца. Сигурно няма да е много пари, но ние следваме общественото мнение. Преди шест години, когато приемахме след много бурни дебати Наредбата за платено паркиране, тогава голяма част от общинските съветници бяхме против. Трябваше да минат доста заседания и доста трябваше да се убеждаваме един друг, че платеното паркиране е необходимо. Аз съм убеден, че е необходимо в центъра на града. Както съм убеден, че е необходимо да има възможност и за безплатно паркиране. Това е практика навсякъде, където има платено паркиране - в периферията да има и безплатно паркиране. И какво налага това? Каква е икономическата обосновка? Сега, ако отидем в час пик, по обед, ще видим, че има свободни места за паркиране и по ул. „Христо Ботев”, и край хотел „Етър” и Младежкия дом.

Не взех отношение по предишната точка, защо се налага да имаме втори наказателен паркинг, но позволете ми да не се съглася с подкрепата на такава точка. Пак казвам: не съм против платеното паркиране, напротив, но нека да бъде направено с разум, да бъде достатъчно добре регламентирано. А това, че хора спират в зелените площи, ние имаме решение на Общинския съвет, че такива, които спират в зелените площи, подлежат на санкции. И контролът за това не е възложен на „Паркинги и гаражи”. За неправилно паркиране има пътни контролни органи, които трябва да налагат санкции, трябва да си бъдат на мястото..

Мисля, че дадох достатъчно мотиви, защо няма да подкрепим тази точка.

**Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ:** Преди няколко комисии поисках справка относно финансовия резултат през 2015 г. от функционирането на „Синята зона” в гр. В. Търново. Какво печели общината? Приходите са общо 586 000 лв., в това число от „Паркинги и гаражи”, имам предвид „Синята зона”, без есемесите - 372 000 лв. От есемесите - 213 000 лв. Разходите на общината са 677 000 лв. Общината печели 108 540 лв. за една година, 2015 г. Друг е въпросът дали тези пари са достатъчни, дали ни удовлетворява този финансов резултат.

Аз приемам предложението на г-н Хаджийски и второ, предлагам да променим точка 2, т.е. да бъде с ограничено работно време, както сините зони, без събота и неделя и без националните празници и 22 март.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Хаджийски, съгласен ли сте предложението на г-н Рашков и Вашето предложение да се обединят?

**Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ:** Разбира се.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме предложението на г-н Хаджийски и г-н Рашков в следния вид:

„1.1 Публичен почасов платен паркинг, разположен в двора на Старото военно училище между Пети корпус на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий” и двора на ТД на НАП Велико Търново с 65 броя паркоместа;

1.2 Ведомствен паркинг пред сградата с административен адрес гр. В. Търново, площад „Център” № 2 за нуждите на администрацията към областния управител на област Велико Търново и ТД на НАП с 6 броя паркоместа;

1.3: Ведомствен паркинг пред сградата с административен адрес гр. В. Търново, площад „Център” № 1 за нуждите на администрацията към ВТУ „Св.Св. Кирил и Методий” с пет броя паркоместа.

2. Паркингът е с ограничено работно време с дневен часови режим на работа, както следва...”

Запазват се точка 2.1 и точка 2.2, като отпада изразът „работещ без почивни дни” от точка 2.

Който е съгласен така да бъде променено предложението, да гласува!

Предложението се приема с 23 „за”, 3 „против”, 3 „въздържали се”.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Оспорвам гласуването, защото когато формулирахте точката, Вие казахте: „паркингът е с ограничено работно време”.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Да бъде: „съобразно Наредбата за платено паркиране”.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване само тази точка, предложението на г-н Рашков, съгласно Наредбата за платено паркиране.

Предложението се приема с 26 „за”, 3 „против”, 3 „въздържали се”.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ (отрицателен вот):** Само по себе си предложението е разумно. Аз не го подкрепих, защото съм по принцип против цялата точка, която няма да подкрепя.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване основното предложение съгласно приетите промени.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов – въздържал се, Мирослав Трифонов - против, Мавроди Калейнски - против, Мария Илчева - въздържал се, Пламен Петров - въздържал се, Иван Александров - въздържал се, Калина Широкова - въздържал се, Николай Илчев - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - против, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 24 „за”, 3 „против”, 5 „въздържали се”.

### **РЕШЕНИЕ № 231**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл.18, ал. 1, т. 1, т. 2 и ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на гр.Велико Търново и чл. 64, ал. 1 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет приема:

**1.** Обособяване на паркинг за леки автомобили в двора на Старо военно училище с обособени общо 76 броя паркоместа, разположени както следва:

- 1.1.** Публичен почасов платен паркинг, разположен в двора на Старо военно училище, между V-ти корпус на ВТУ „Св. Св.Кирил и Методий“ и ТД на НАП - Велико Търново, с 65 броя паркоместа;
- 1.2.** Ведомствен паркинг, пред сграда с административен адрес - гр.Велико Търново, пл.“Център“ № 2, за нуждите на администрация към Областен управител на област Велико Търново и ТД на НАП, с 6 броя паркоместа;
- 1.3.** Ведомствен паркинг пред сградата с административен адрес гр. В. Търново, площад „Център“ № 1 за нуждите на администрацията към ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с 5 броя паркоместа;

**2.** Паркингът да е с ограничено работно време, както зоните за платено паркиране, без събота и неделя, без националните празници и 22 март, съгласно Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ (отрицателен вот):** Гласувах „против”, защото продължавам да твърдя, че приехме нещо нецелесъобразно, незаконосъобразно, нещо, което

е минало без обществено проучване, без оценка за въздействието върху околната среда, защото този парк в Старото военно училище е зелена зона, и без конкретна икономическа обосновка на предложението.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за 2015 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015-2020 г., Вх. № 485/30.03.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за 2015 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015-2020 г., вх. № 485 от 30.03.2016 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Аз ще си позволя да разгледам и да направя предложение от мое име и от името на Групата Реформаторски блок относно „Подобряване на водоснабдяването и качеството на питейната вода на жителите на община Велико Търново”. Това е изведено като основната точка в отчета на кмета, след което следва, че по данни на РЗИ В. Търново, водата в с. Никюп е негодна за пиене, с лошо качество. Това не е проблем от вчера или от днес, това е проблем от много години. Тук е изследван само показател „нитрати”, останалите показатели също са убийствени. В село Никюп водата не става за пиене. Това се знае отдавна. Предписанията, които са направени, как земеделските производители, като бъдат ограничени с торене, пръскане и т.н., ще се оправи водата, това няма да стане. Водоизточниците, от които селото пие вода, са замърсени и не могат да бъдат изчистени в следващите десетилетия, да не кажа, че не се знае кога изобщо може да стане това.

Ние предлагаме нещо много просто. До 10 000 лв. ще струва проектът за това, което ще ви предложим. Само на 8 км от село Никюп е село Крушето, община Горна Оряховица, но жителите му пият вода от „Йовковци”. Една връзка с помпена станция, което може да бъде по европейски проект, може да реши проблемите на жителите на село Никюп. Там живеят 300 човека, а в почивните дни селото се посещава от още над 200 човека. Много Ви моля да имате предвид това нещо, г-н Кмете! Проверили сме във ВиК – под 10 000 лв. ще струва един такъв проект, за помпена станция, за тръбопровод. Това ще помогне да бъде подменена ВиК мрежата в село Никюп, която е изключително остаряла. Виждам, че такива неща са предвидени за с. Ресен. Разбира се, това е похвално, но и по-малките села трябва да се развиват.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предлагам да гласуваме следния проект за решение: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет приема Отчет за 2015 г. за изпълнение Програмата за опазване на околната среда на територията на община Велико Търново 2015 – 2020 г.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 27 „за”, 1 „против”, „въздържали се” няма.

## РЕШЕНИЕ № 232

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за 2015 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015-2020 г.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на план- сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2016 г., Вх. № 553/20.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Актуализация на план- сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2016 г., вх. № 553 от 20.04.2016 г.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Гургана Евтимова - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 27 „за”, „против”, „въздържали се”.

## РЕШЕНИЕ № 233

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК, чл.5, т.2 и чл.10, т. 4 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет :

1. Приема промените в план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново за 2016 година, произтичащи от преизпълнение на планираните приходи за 2016 г. - Приложение № 1 .

### **ПО ДВАДЕСЕТА И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Намаляване на началната цена за продажба на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, Вх. № 554/20.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Намаляване на началната цена за продажба на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, вх. № 554 от 04.2016 г.



Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Гургана Евтимова - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Стефан Михайлов – въздържал се, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Гюнай Далоолу - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 28 „за”, „против” няма, 1 „въздържали се”.

### **РЕШЕНИЕ № 234**

На основание чл. 3, ал.3, т. 2, чл.4 , ал. 4, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 45 от ЗДДС, чл. 5 ,чл. 6 и чл. 14, ал. 4 от Наредбата за търговете и конкурсите и във връзка със свои решения № 584 /28.02.2013 г. (ДВ, бр.28/2013 г.) и № 653/25.04.2013 г. (ДВ,бр.44/2013 г.), Великотърновски общински съвет :

1. Намалява с 50 (петдесет) на сто приетата с решение № 653/25.04.2013 г. (ДВ, бр.44/2013 г.) на ВТОБС начална цена и определя нова начална цена в размер на 169 050 лева, в която не е включена стойността на дължимия ДДС, за продажба на общински нежилищени имот, представляващ : „Незастроен ПИ с идентификатор 10447.501.124 по КККР на гр.В.Търново, целият с площ от 15 749 кв.м., за който имот е отреден УПИ V - „за резервен терен”, кв. 6 по ПУП-ПР на гр. Велико Търново, Западна промишлена зона” - собственост на Община В. Търново.Сделката се облага с ДДС .

2. Определя начин за продажба на посочения в т.1 обект чрез публичен търг с явно наддаване, при стъпка на наддаване в размер на 8 450 лева .

3. Търгът да се проведе при следните условия: дата на търга – на 21-ия ден след датата на обнародване на това решение в "Държавен вестник", като в случай че 21-ият ден съвпада с неработен ден търгът ще се проведе в първия следващ работен ден; начало на търга - 14,00 часа; място на търга - стая 419 в сградата на Община Велико Търново .

4. Утвърждава тръжна документация и договор за продажба за обекта. Определя цена за продажба на комплект тръжна документация в размер на 300 лева (с ДДС). Цената на тръжната документация да се заплаща по сметка № BG 95 SOMB 9130 3124 7614 00 на Общинска агенция за приватизация (ОБАП) при “Общинска банка”АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Тръжната документация да се получава след представяне в ОБАП на документ за извършено плащане - стая 419 в сградата на Община В. Търново, всеки работен ден и до 10,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

5. За допускане до участие в търга кандидатите да внесат депозит в размер на 50 715 лева. Депозитът да бъде внесен по сметка № BG 59 SOMB 9130 3324 7614 01 на ОБАП при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF - до 16,00 ч. на деня , предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

6. Заплащането на договорената цена и сключването на договор за продажба да се извърши в 30-дневен срок от датата на заповедта за определяне на купувач. Дължимата сума,

заедно с начисления ДДС и представляваща разлика между договорената цена и внесения депозит да се заплати в български лева по сметка № BG 95 SOMB 9130 3124 7614 00 на ОБАП, при “Общинска банка” АД - клон Велико Търново, BIC код SOMB BGSF. Непарични платежни средства не се приемат.

За обекта се допуска и разсрочено плащане при следните условия: начална вноски – не по-малка от 30 на сто от достигнатата на търга продажна цена (без ДДС), срок за издължаване на остатъка от продажната цена - до 24 месеца, считано от датата на сключване на договора, на равни вноски, всяка от които е дължима през не повече от шест месеца, считано от предходната вноски по разсроченото плащане.

7. Срок за оглед на обекта - всеки работен ден и до 12,00 часа на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

8. Документи за участие в търга се подават в ст. 419 в сградата на Община В.Търново - всеки работен ден и до 17,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

9. Възлага на ОБАП да организира приватизационната сделка за обекта по установения от закона ред и взетите решения от ВТОБС.

10. При неявяване на купувачи, повторен търг да се проведе 14 дни след датата на търга, при същите условия, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден.

11. В случай на неявяване на купувачи и за обявения повторен търг, да се проведат последващи поредни търгове на 28-ия ден след обявената датата за съответния повторен търг, при условията на настоящото решение, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът се провежда в първия следващ работен ден.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне собствеността върху недвижими имоти, частна общинска собственост, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 721/07.05.2012 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне собствеността върху недвижими имоти, частна общинска собственост, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, вх. № 721 от 07.05.2012 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГООС подкрепят предложението, ПК по УТТП – да влезе в зала.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Гергана Евтимова - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - против, Петко Тюфекчиев - против, Стефан Стефанов – въздържал се, Стоян Витанов - против, Мирослав Трифонов - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Стефан Михайлов – въздържал се, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 23 „за”, 3 „против”, 2 „въздържали се”.

### **РЕШЕНИЕ № 235**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с &27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет предоставя следните недвижими имоти:

- Поземлен имот с идентификатор № 10447.16.109 с площ 1 099 кв. м., трайно предназначение на територията - земеделска земя, начин на трайно ползване - изоставена орна земя, категория VI, местност „Качица“ по КККР на землище гр. Велико Търново /земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ/;
- Поземлен имот с идентификатор №10447.15.226 с площ 1 799 кв.м., трайно предназначение на територията - земеделска земя, начин на трайно ползване - изоставена орна земя, категория VI, местност „Саламата“ по КККР на землище гр. Велико Търново /земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ/;
- Поземлен имот с идентификатор № 10447.16.195 с площ 885 кв. м., трайно предназначение на територията - земеделска земя, начин на трайно ползване - нива, категория VI, местност „Качица“ по КККР на землище гр. Велико Търново /земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ /;
- Поземлен имот с идентификатор № 10447.16.196 с площ 1 082 кв. м., трайно предназначение на територията – земеделска земя, начин на трайно ползване – нива, категория VI, местност „Качица“ по КККР на землище гр. Велико Търново /земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ /;

поискани с писмо вх. №60-564/16.12.2011 г. на Общинска служба по земеделие Велико Търново за настаняване в имотите на наследници на Стефан Радков Стефанов на основание Решение № 930/07.11.2008 г. по гр.д.№1350 по описа на ВТРС за 2008 г.; Решение № 60/12.03.2009 г. по гр.д. №64 по описа на ВТОС за 2009 г.; Определение № 772/12.08.2009 г. по гр.д.№ 661 на Върховен касационен съд на Република България.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите административни действия по предоставяне на гореописания имот при спазване на действащата нормативна уредба.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: (отрицателен вот):** Г-н Председател, правя Ви приятелска забележка: система е при Вас да обявявате колко са „за” и да не казвате колко са „против” и „въздържали се”. За пореден път го направихте и сега.

Гласувах „против”, защото не искам да бъда съучастник и името ми да бъде вписано там за неща, които може би тепърва ще се уточняват. Уважаемата г-жа Стефанова е тук, тя знае историята, а може би не я знае така добре. Първият път в комисия се прочете нещо, ние казахме някои съображения, даже не беше вкарано в сесия. Втория път беше включено в сесия, отхвърлено. Сега – трети път. Не сме длъжни да даваме разбира се този имот, има си други процедури, други начини за обезщетение. И само един пример ще ви дам, той беше колега. Един имот, който е над завод „Победа”, за който ние бяхме наречени „наследници на убийци” от един бивш кмет, го възстановиха и между Проектантска и Полицията съществува този жилищен блок. А имотът е бил над „Победа”. Така че в тези уйдурми групата на БСП не може да бъде съучастник.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ (отрицателен вот):** Явно политическата памет е къса, защото в предишния мандат Общинският съвет взе единодушно решение да не се възстановяват точно тези терени. Не зная колко от вас знаят къде се намират тези терени, но те граничат с пътя София – Варна и според запознати възстановените земи са някъде в Чолаковци, където граничат с реката, но никъде в решението не е записано, че точно тези терени трябва да бъдат възстановени. Просто с лека ръка ей-така харизахме терените.

Имаше колеги, които в предишния мандат гласуваха да не бъдат възстановявани тези терени, днес им се чудя защо гласуват точно обратното, кое промени тези неща. Може би Велики Четвъртък или някакви други аргументи, нямам никаква идея, но можеше поне, след като по комисии се говореше, че щели да ни съдят за пропуснати ползи и т.н., да имаме една гаранция. Какъв беше проблемът да имаме една гаранция? Каква е гаранцията, че сега няма да ни съди, като му дадохме терена? Т.е. ние признаваме, че не сме били прави, като не сме му възстановили терените и точно сега му даваме основание да ни съди за пропуснати ползи. Можеше да поискаме да подпише предварително една декларация, че няма да води дела срещу общината. Защо не го направихме?

Няма да ви кажа точно какво направихме, защото е Велики Четвъртък и не трябва да се говорят такива неща. Честито! Ще го плащат великотърновци. Предния път ви казах, че ако ние трябва да плащаме, няма да го направим така, но понеже харчим общински пари...

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ /по процедура/:** Мисля, че залата на Общинския съвет е място за обсъждане, където трябва да се обсъждат тези неща преди приемане на предложението. Т.е. Вие трябваше да ни убедите преди приемане на предложението, а не постфактум да ни обяснявате неща с отрицателен вот. Ако сте искали да промените решението на Общинския съвет, трябваше да ни убедите в обсъждането на предложението, а не да ни четете конско след гласуването.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** След отрицателен вот, г-н Председател, нямате право да вземате думата, затова и аз вземам сега думата.

Ако четете протоколите на комисиите, на тях имаше много дълги дебати по тази точка. След като в комисии ние не можахме да наложим аргументи, не виждам смисъл да се борим. Когато говорим в следваща точка за „Кроношпан“, тогава ще ви изнеса аргументите предварително и резултатът е ясен предварително.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на собственост върху недвижим имот, частна общинска собственост по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 547/15.04.2016г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на собственост върху недвижим имот, частна общинска собственост по искане на Общинската служба по земеделие гр. В. Търново, вх. № 547 от 15.04.2016г.

ПК по ОС, ПК по ЗГООС, ПК по УТПП подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - против, Петко Тюфекчиев - за, Стоян Витанов - против, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Любен Велчев - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Стефан Михайлов - против, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов – въздържал се, Николай Цонев – за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 24 „за”, 3 „против”, 1 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 236**

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с пар.27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ и чл.45ж ал.2 от ППЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет предоставя ПИ №172772 по КВС на с.Хотница, общ.В.Търново, с НТП-нива с площ 0.862 дка, III кат. ( земи по чл.19 от ЗСПЗЗ), м.“Самото дърво“, който е предоставен на Община Велико Търново със Заповед по чл.45в/7/ от ППЗСПЗЗ РД-14-152/23.12.2008г. За имота е постановено Решение №38Х/27.07.1993 г. от Поземлена комисия – В.Търново за възстановено право на собственост във възстановими стари реални граници на Илия Прокопиев Чуховски.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите административни действия по предоставяне на гореописаният имот при спазване на действащата нормативна уредба.

В 13 часа г-н Спирдонов преодолжи да бъде удължено работното време на заседанието на Общинския съвет до приключване на дневния ред.

Предложението беше прието с 24 „за”, 4 „против”, „въздържал се” няма.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Безвъзмездно прехвърляне на имоти и части от имоти общинска собственост в полза на Държавата, Вх. № 524/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Безвъзмездно прехвърляне на имоти и части от имоти общинска собственост в полза на Държавата, вх. № 524 от 14.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГООС, ПК по УТПП подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство три четвърти от общия брой на съветниците – 28 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за.

Предложението беше прието с 30 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 237**

1. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл. 35 ал.5 от Закона за общинската собственост във връзка с чл.34а ал.5 от Закона за държавната собственост, Великотърновски общински съвет дава съгласие за безвъзмездно прехвърляне на имоти и части от имоти, собственост на Община Велико Търново, засегнати от път II-55 «Велико Търново-Гурково» от км 11+170 до км 31+156 – окователно преоткосиране и укрепване, находящи се в землищата на с. Вонеща вода, с. Въглевци, с. Габровци и с. Райковци, община Велико Търново, в собственост на Държавата, по приложения списъци, както следва:

- 1.1. За землище с. Вонеща вода – Приложение №1;
- 1.2. За землище с. Въглевци – Приложение №2;
- 1.3. За землище с. Габровци – Приложение №3;
- 1.4. За землище с. Райковци – Приложение №4.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, Вх. № 528/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, вх. № 528 от 14.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Предлагам да преминем към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 238**

I. На основание чл. 39 ал. 4 от Закона за общинска собственост и чл. 59 ал. 3 т. 2 и ал. 4 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и

във връзка със искане вх. № 61-19/07.04.2016 от Председателя на представителство Велико Търново на “Съюза на българските художници”, Великотърновски общински съвет дава съгласие за предоставяне на право за безвъзмездно ползване на част от имот общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. “Рафаел Михайлов” № 1, в гр. Велико Търново, представляващ заседателна зала, 2 броя канцеларии и графична база на в полза на Представителството на „Съюз на българските художници”- Велико Търново.

II. Възлага на Кмета на Общината да сключи договор за безвъзмездно ползване на имота за срок от 5 /пет/ години.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на игрище за управление на ОП „СИП“, Вх. № 525/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на игрище за управление на ОП „СИП“, вх. № 525 от 14.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма. Предлагам да преминаем към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за.

Предложението беше прието с 30 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 239**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.12 ал.4 от ЗОС и чл.12 ал.1 и ал.2 т.4 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие спортно съоръжение – „Спортна площадка и ограда в парк „Картала” в УПИ I „за парк” от стр. кв. 377 по плана на гр. Велико Търново, жк „Картала”, да бъде предоставено за управление на Общинско предприятие „Спортни имоти и прояви” гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю” №19, с Директор Петко Павлов.

2. Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащото законодателство.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Малки чифлик, Вх. № 505/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Малки чифлик, вх. № 505 от 13.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Кметът на с. Малки чифлик е дал положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 240**

1. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.39 ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗОС, чл.59 ал.1, ал.2 и ал.7 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл.11 ал.1 и ал.2 от Закона за пчеларството, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено възмездно право на ползване за срок от 3 /три/ години върху недвижим имот частна общинска собственост – трайни насаждения /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи поземлен имот №46532.67.86 по плана на новообразуваните имоти на с. Малки чифлик, община Велико Търново, с площ от 745 кв.м., шеста категория, местност „Геновото” в землището на с. Малки чифлик, актуван с АЧОС №6142/28.01.2016 г.; в полза на Радослав Йорданов Иванов с адрес с. Малки чифлик; за разполагане на пчелин с над 10 пчелни семейства, при годишна цена на правото на ползване в размер на 120 /сто и двадесет/ лева.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по учредяване право на ползване в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр. Дебелец, Вх. № 545/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр. Дебелец, вх. № 545 от 15.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП подкрепят предложението.

Кметът на гр. Дебелец има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.



Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гургана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев – въздържал се, Валерия-Тереза Дончева – въздържал се, Петко Тюфекчиев – въздържал се, Стоян Витанов – въздържал се, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за.

Предложението беше прието с 26 „за”, „против” няма, 4 „въздържали се”.

### **РЕШЕНИЕ № 241**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1и ал.3 от ЗОС и чл.2 ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинска земя – части от ПИ №20242.0.211 - местен път, попадащи в проектни УПИ II-217 „за хранителна промишленост” и УПИ III-217 „за хранителна промишленост” в землището на гр. Дебелец, да бъдат обявени за частна общинска собственост.

2. На основание чл. 21 ал.1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 42 и чл. 43, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот в обхвата на разработка, приета с Решение №14 по протокол №2 от 09.03.2016 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, като:

2.1. Община Велико Търново прехвърля на СТ „ВЕЛТТЕД 2004” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Мармарлийска” №41, представлявано от Николай Широков, правото на собственост върху част от общински имот – общинска земя с площ от 150 кв.м., представляващи част от поземлен имот №20242.0.211 – местен път, която част, съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ, попада в проектен урегулиран поземлен имот II-217 „за хранителна промишленост” в землището на гр. Дебелец; срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 1 800 лева без начислен ДДС;

2.2. Община Велико Търново прехвърля на СТ „ВЕЛТТЕД 2004” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Мармарлийска” №41, представлявано от Николай Широков, правото на собственост върху част от общински имот – общинска земя с площ от 10 кв.м., представляващи част от поземлен имот №20242.0.211 – местен път, която част, съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ, попада в проектен урегулиран поземлен имот III-217 „за хранителна промишленост” в землището на гр. Дебелец; срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 110 лева без начислен ДДС;

2.3. От своя страна, СТ „ВЕЛТТЕД 2004” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Мармарлийска” №41, представлявано от Николай Широков, прехвърля на Община Велико Търново правото на собственост върху част с площ от 3 кв.м.от собствения си имот – ПИ №000217, която част, съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ попада в ПИ №20242.0.211 – местен път общинска собственост срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 35 лева без начислен ДДС;

2.4. Всички разноси по сключване на сделката –ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвените експертни оценки и др., са за сметка на СТ „ВЕЛТТЕД 2004” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Мармарлийска” №41, представлявано от Николай Широков.

3. Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПРЗ – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху части от имоти.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Арбанаси, Вх. № 546/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварителен договор по чл. 15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Арбанаси, вх. № 546 от 15.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП подкрепят предложението.

Кметът на с. Арбанаси има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението. Гласуването е поименно, с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев – въздържал се, Валерия-Тереза Дончева – въздържал се, Петко Тюфекчиев – въздържал се, Стоян Витанов – въздържал се, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за.

Предложението беше прието с 26 „за”, „против” няма, 4 „въздържали се”.

**РЕШЕНИЕ № 242**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1и ал.3 от ЗОС и чл.2 ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинска земя – част от ПИ №00583.501.9525 – полски път, попадащи в УПИ VIII-268 от кв.47 по плана на с. Арбанаси, да бъдат обявени за частна общинска собственост.

2. На основание чл. 21 ал.1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 42 и чл. 43, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот в обхвата на разработка, приета с Решение №5 по протокол №1 от 10.02.2016 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, като:

2.1. Община Велико Търново прехвърля на Николай Тодоров Манолов с адрес с. Арбанаси, ул. „Софроний Врачански” №48, правото на собственост върху част от общински имот – общинска земя с площ от 41 кв.м., представляващи част от ПИ №00583.501.9525 – полски път, която част, съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ, попада в урегулиран поземлен имот VIII-268 от кв.47 по ПУП на с. Арбанаси; срещу актуална

пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 2 600 лева без начислен ДДС;

2.2. Всички разноси по сключване на сделката –ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвените експертни оценки и др., са за сметка на Николай Тодоров Манолов с адрес с. Арбанаси, ул. „Софроний Врачански” №48.

3. Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПРЗ – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху части от имоти.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ресен, Вх. № 544/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ресен, вх. № 544 от 15.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП подкрепят предложението.

Кметът на с. Ресен има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гургана Евтимова - за, Даниела Андреева – въздържал се, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - против, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, , Гюнай Далоолу - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 31 „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”.

### **РЕШЕНИЕ № 243**

1. На основание чл.21 ал.1 т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отменя свое Решение №1537 по протокол №84 от 30.04.2015 г.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.49 ал.1 т.3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 730 /седемстотин и тридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6025/05.03.2015 г., представляващо 730/5230 идеални части от недвижим имот, представляващ урегулиран поземлен имот IV /четири римско/ от строителен квартал 20 /двадесет/ по плана на с. Ресен, община Велико Търново, целият с площ от 5 230 /пет хиляди двеста и тридесет/ кв.м., останалата част от който е собственост на Любослав Димитров Димитров с адрес гр. Велико Търново, ул. „Охрид” №4.

3. Определя стойност въз основа експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, на общинско място с площ от 730 /седемстотин и тридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6025/05.03.2015 г., представляващо 730/5230 идеални части от недвижим имот, представляващ урегулиран поземлен имот IV /четири римско/ от строителен квартал 20 /двадесет/ по плана на с. Ресен, община Велико Търново, целият с площ от 5 230 /пет хиляди двеста и тридесет/ кв.м., в размер на 3 600 /три хиляди и шестстотин/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – данък добавена стойност, режийни разноски, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване, са за сметка на Любослав Димитров Димитров с адрес гр. Велико Търново, ул. „Охрид” №4.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ (отрицателен вот):** По принцип аз съм на такива предложения „за”. И в предходния мандат бяхме „за”, само че тогава имаше една група, която сега се финтира; явно тогава други икономически интереси обслужваха пак Ресен. Съотношението беше 500 кв.м към 5 декара, сега съотношението е даже по-малко. Тогава групата направи предложение теренът да бъде обособен, самостоятелен и да бъде продаден на търг. И не мога да разбера в момента тази група; спрямо личностите или спрямо интересите на общината работи? Когато си принципен и последователен, би трябвало тази група да стане, да направи предложение отново да бъде изваден, да бъде обособен като самостоятелен и да се продаде на търг. Явно спрямо интересите и спрямо личностите тази група подхожда избирателно - за едни може да бъде майка, за други – мащеха. Затова гласувах „против”. Нека тези хора в момента да погледнат хората в очите и да кажат: „Когато сте добри с нас, и ние сме добри” – т.е., те не работят в интерес на гражданите, а в свой личен, собствен интерес.

Предложението беше от друга група. Групата на ГЕРБ каза: „Йес, сър!” и това е положението. Спомняте си.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Процедура за злоупотребата с Правилника за използване на отрицателния вот. Вие „против” ли гласувахте, или „за”? Вашата позиция „против” ли е, или е „за”? Това ми е процедурата. След като сте „за”, а гласувате „против”, Вие нарушавате Правилника. Не спазвате Правилника. Вие сте или „против”, или „за”. Ако имате аргументи „против”, си кажете аргументите за „против”!

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** На отрицателен вот нямате право да коментирате.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Тюфекчиев, отнемам Ви думата. Това беше изказване по процедура. Не може да се изказвате. Правя Ви забележка.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** За едни може, за други не може. Не се обиждайте от истината!

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. В. Търново, Вх. № 504/13.04.2016**

**Г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. В. Търново, вх. № 504 т 13.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гертана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Стефан Михайлов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Гюнай Далоолу - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 244**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 1 от ЗОС и чл. 54, ал.8 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, съгласно Решение №8 по протокол №1 от 10.02.2016 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за учредяване право строеж за изграждане на гаражна клетка върху недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- една гаражна клетка с размери 3,40/6,00 и ЗП в размер на 20,40 кв.м. в поземлен имот с идентификатор №10447.502.88 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, с площ от 315 кв.м., а по ПУП-ПР на града представляващ УПИ II от стр. кв. 235, отреден „за гаражи”, актуван с АЧОС № 6147/03.02.2016 г.; за собственици на жилища в сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Мария Габровска” №4 – всички входове.

2. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти „Инвестстрой-92” ЕООД в размер на 2 400,00 /две хиляди и четиристотин/ лева.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху недвижимия имот, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Беляковец, Вх. № 506/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Беляковец, вх. № 506 от 13.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП подкрепят предложението.

Кметът на с. Беляковец е дал положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Стефан Михайлов - за, Веселин Узунов - за, Николай Цонев - за, Гюнай Далоолу - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 29 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 245**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 39, ал. 1 във връзка с чл. 96 ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- незастроен урегулиран поземлен имот II /две римско/ от строителен квартал 39 /тридесет и девет/ по плана на с. Беляковец, община Велико Търново, с площ от 1 280 кв.м. /хиляда двеста и осемдесет квадратни метра/, за който е съставен акт за частна общинска собственост №3106/05.01.20016 г.

2. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 13 600 /тринадесет хиляди и шестстотин/ лева без начислен ДДС;

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

В 13.20 часа беше обявена 15-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума. Присъстваха 27 общински съветници:

Венцислав Спирдонов, Деян Хаджийски, Валентин Точков, Георги Недев, Гергана Евтимова, Даниела Андреева, Йорданка Стефанова, Калоян Стойчев, Михаил Харалампиев, Николен Стойнов, Росен Иванов, Цветанка Недева, Валентин Ламбев, Валерия-Тереза Дончева, Петко Тюфекчиев, Стефан Стефанов, Мирослав Трифонов, Мавроди Калейнски,

Мария Илчева, Иван Александров, Калина Широкова, Николай Илчев, Стефан Михайлов, Веселин Узунов, Станислав Рашков, Гюнай Далоолу, Сунай Мунков.

**ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик, Вх. № 526/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик, вх. № 526 от 14.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГООС, ПК по УТПП подкрепят предложението.

Кметът на с. Леденик е дал положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Любен Велчев - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Станислав Рашков - за.

Предложението беше прието с 28 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 246**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2016 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- овощни насаждения – нетерасирани /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот №227.73 /две две седем точка седем три/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Леденик, с площ от 432 кв.м. /четиристотин тридесет и два квадратни метра/, седма категория, местност „Козлуджа” в землище с. Леденик, община Велико Търново, актуван с АОС № 6101/05.10.2015 г.;

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 39, ал. 1 във връзка с чл. 96 ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- овощни насаждения – нетерасирани /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот №227.73 /две две седем точка седем три/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Леденик, с площ от 432 кв.м. /четиристотин тридесет и два квадратни метра/, седма категория, местност „Козлуджа” в землище с. Леденик, община Велико Търново, актуван с АОС № 6101/05.10.2015 г.;

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 795 /седемстотин деветдесет и пет/ лева;

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. В. Търново, Вх. № 527/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. В. Търново, вх. № 527 от 14.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГООС, ПК по УТПП подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Станислав Рашков - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 247**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2016 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- друг вид трайно насаждение /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо новообразуван поземлен имот с идентификатор №10447.520.4136 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка четири едно три шест/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, с площ от 708 кв.м. /седемстотин и осем квадратни метра/, шеста категория, местност „Козлуджа” в землище гр. Велико Търново, актуван с АОС № 6156/18.02.2016 г.;

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 39, ал. 1 във връзка с чл. 96 ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- друг вид трайно насаждение /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо новообразуван поземлен имот с идентификатор №10447.520.4136 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка четири едно три шест/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, с площ от 708 кв.м. /седемстотин и осем квадратни метра/, шеста



категория, местност „Козлуджа” в землище гр. Велико Търново, актуван с АОС № 6156/18.02.2016 г.;

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 12 300 /дванадесет хиляди и триста/ лева;

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 533/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, гр. В. Търново, вх. № 533 от 15.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - за, Станислав Рашков - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 248**

1. На основание чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл.14, ал.7 и ал.8, във връзка с ал.2 от Закона за общинската собственост и чл. 11, ал.1 предложение първо и ал.2, и чл.14, ал.1 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, намиращи се в гр.Велико Търново, съгласно одобрени два броя схеми от Главния архитект, представляващи тротоарна площ до 6.25 кв.м. за срок до 31.12.2016 година за разполагане на преместваеми съоръжения за търговия със сладолед при начална тръжна цена на квадратен метър на месец, съгласно Зоните на град Велико Търново, както следва:

- ПЪРВА ЗОНА – 40.00 лв. с ДДС.

2. До участие в публичния търг с тайно наддаване да бъдат допускани кандидати отговарящи на изискванията, съгласно Становище на Главния архитект на Община Велико Търново, относно визията и размерите на преместваемите съоръжения:

2.1. преместваемите съоръжения за търговия със сладолед трябва да са с максимални и минимални размери, както следва:

- широчина-/дължина на фронта/ максимум -2,50 м;

- дълбочина -максимум -2,50 м;
- височина-кота корниз- 2,50 м;
- височина до долния ръб на сенника-минимум -2,20 м;

2.2. да имат съвременна и оригинална визия;

2.3. да са изградени, облицовани, настлани и покрити с трайни топло и влагоустойчиви материали;

2.4. да имат лесна поддръжка.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на места за поставяне на преместваеми съоръжения по одобрени схеми от Главния архитект на Община Велико Търново върху тротоарната площ на територията на града за търговия със сладолед по указания начин в глава VII от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество при следните условия:

- предложена тръжна цена, не по-ниска от определената начална тръжна цена;
- до участие в търга се допускат физически и юридически лица;
- кандидатите да са собственици на преместваемите съоръжения или да имат наети с писмен договор такива;
- да полагат грижи за поддържането на преместваемите съоръжения в добър естетичен вид и прилежащия към тях общински терен.

#### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ресен, Вх. № 507/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ресен, вх. № 507 от 13.04.2016 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД подкрепят предложението.

Има положително становище на кмета на с. Ресен.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване. Преди обявяване на резултатите г-н Тюфекчиев поиска прегласуване поради получило се недоразумение по време на гласуването.

Предложението беше подложено на прегласуване:

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - за, Валерия-Тереза Дончева - за, Петко Тюфекчиев - за, Стефан Стефанов - за, Стоян Витанов - за, Мирослав Трифонов - за, Мавроди Калейнски - за, Мария Илчева - за, Пламен Петров - за, Иван Александров - за, Калина Широкова - за, Николай Илчев - за, Стефан Михайлов - за, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов – въздържал се, Николай Цонев - за, Станислав Рашков - за, Сунай Мунков - за.

Предложението беше прието с 33 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

## РЕШЕНИЕ № 249

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.17, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Решение 1060/16.09.2010 г. на Великотърновски общински съвет и във връзка с молба вх. № 5300-908/08.02.2016 г. от „ИППМП д-р Красимир Шишманов” ЕООД, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ г. на част от имот частна общинска собственост, намиращ се в с.Ресен /сградата на Здравна служба/ с обща площ 33,40 кв.м. / в т.ч.15,00 кв.м. кабинет и 18,40 кв.м. манипулационна/, при месечна наемна цена 22,00 лв., с предназначение лекарски кабинети.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на територия публична общинска собственост, гр. В. Търново, Вх. № 523/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на територия публична общинска собственост, гр. В. Търново, вх. № 523 от 14.04.2016 г.

ПК по ОС и ПК по ЗГООС подкрепят предложението, ПК по УТПП не подкрепя предложението (техническа грешка „годишна наемна цена – 5100 лв. е месечна наемна цена“).

След тази забележка на ПК по УТПП има становище на кмета на гр. В. Търново, в което се казва: „Във връзка с допуснатата техническа грешка в предложението с вх. № 523 от 14.04.2016 г. относно „Отдаване под наем на територия публична общинска собственост”, моля навсякъде в текста на проекторешението вместо минимална годишна конкурсна цена 5100 лв. да се чете минимална месечна конкурсна цена 5100 лв.”.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** Без претенции да изчерпвам всички аспекти на това предложение, бих искал да споделя някои аргументи, които ние в групата имаме и обсъдихме. Първо искам да направя уговорката, че по никакъв случай и по никакъв повод аргументите, които ще изложа пред вас, не са насочени към този стратегически инвеститор, който е изключително важен за общината, защото именно такива инвеститори създават добавена стойност и устойчивост на икономическите си проекти.

Това, което ми направи впечатление, е предложението да отдадем публична общинска собственост, в това число и подлез, който не се използвал по предназначение, срещу една минимална месечна цена. Много се писа в медиите, нямам представа колко е общата инвестиция, която „Кроношпан” прави, след като закриват завода си в Бургас и изцяло местят своето производство във В. Търново. Чух за 100 000 000; не разбрах – левове, евро? Ако е евро, още по-добре. Може би въпросът на въпросите е как по най-добрия начин да защитим обществения интерес, тъй като ние сме еманация на обществения интерес, и дали отдаването под наем на тази минимална цена за 10 години, ще донесе тази полза, която би могло да донесе евентуално една продажба за общината.

На второ място, гледайки внимателно проекта за решение и предложените ни

конкурсни условия, някой е направил конкурсните условия много внимателно, гледайки финансовите и икономическите показатели точно и единствено на „Кроношпан”. Това е като листовка в КАТ – като сложиш кутийките и излизат отговорите. Аз много обичам да ходя на театър, но постановката трябва да е много добре изиграна, защото ако актьорският екип не е тренирал, се получава фарс.

На следващо място, един проблем, който може би сега изглежда далечен и няма отношение към точката, но искам да го споделя пред всички и заедно да го обсъждаме от гледна точка на екологичните опасности, до които може да доведе това производство. Навярно - инсталации за почистване, навярно - прахоуловители, но нека да не забравяме, че и към момента старите мощности, които бяха в пъти по-малко от новите, които вероятно ще бъдат инсталирани там, замърсяваха не само кв. Чолаковци, а и определена част от града, да не кажа и целия град.

Няма как да подкрепим това предложение, защото не считаме, че по най-добрия начин е защитен общественият интерес. Нещо повече, въпросният инвеститор е правил всички възможни опити да купи съседни терени, като е предлагал цени от 100 евро. Потенциалният инвеститор е решил, че може да плати 100 евро и очевидно, изчерпвайки възможностите да купи дори и на 100 евро определена територия, която е необходима за производствени и технологични нужди, се е насочил към общината и общината вместо да поиска 100 евро, е готова да предостави само за 5100 лв. на месец да предостави 10 304 кв.м, отредени за паркинги, подлези и зелени площи като публична общинска собственост.

Това е началото на този казус и той навярно ще има развитие. Нека да не звучи заплашително, по-скоро го казвам, че дори да вземем днес решението (разбира се, ние твърдо ще бъдем „против”), то ще бъде законосъобразно, но нека да помислим и за целесъобразността на това решение. За съжаление, нашите решения не подлежат на контрол по целесъобразност, но може би обществото има право да преценява нашите решения и по целесъобразност.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Реплика. 10 000 кв.м по 100 евро, прави 1 000 000 евро. 120 месеца по 5100 прави 600 000 лв. наем. Отделен въпрос е как може да се продаде тази собственост.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** 5000 лева всеки месец не са 1 000 000 евро наведнъж.

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ:** С част от забележките на г-н Ламбев ще се съглася, с цената 100 евро на квадрат не мога да се съглася, защото там минава много голям далекопровод и отдолу не може да се строи.

Нашата група искаме да направим едно предложение за изменение на текста на решението.

По точка I – където пише: „месечната наемна цена от 5100 лв.”, да се допълни: „спрямо минималната работна заплата 420 лв.”.

Точка IV „Възлага на кмета на община Велико Търново при сключване на договора за отдаване на имота под наем, да се предвиди клауза за анексиране на договора и актуализиране на наемната цена спрямо измененията на минималната работна заплата”.

Доводите ни са, че срокът от 10 години е достатъчно дълъг, за да заковем една цена.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Става въпрос в момента за пари. Слушаме от едната страна, колко да бъде анексиран наемът, колко да бъде вързан и т.н. Аз ви предлагам да отложим точката, защото в момента вземаме едно прибързано решение. Колкото и пари да ни дадат, аз не мога да се съглася да обгазим града, защото създаваме една предпоставка да гасим пожар с бензин. Погледнете ги, всички тези парцели са за озеленяване. Досега градът ни, без да се увеличава производството, се обгазяваше. Сутрин, в 6 часа неконтролируемо изпускат формаалдехид. На „Пишмана” хората не могат да си отворят прозорците цяло лято. Създаваме една предпоставка. Дайте да се срещнем с тези хора, да разберем за какво става въпрос, за какво точно им трябва парцелите, защото в предложението им пишеше, че те искат да строят в тези парцели.

Правил съм питания и преди това. Ако вие искате да останем в историята с едно решение от този мандат като хората, които са разрешили градът да бъде обгазяван и здравето на хората да бъде заложено на това, че ние ще получим 5000 лв. на месец, извинявайте, тези пари ще ни излязат кървави. Помислете го, вземете трезво решение. Може за четири години всичките ви решения да са безгрешни и едно грешно решение, от което да няма връщане назад. Подаваме си пръста, после не можем да се измъкнем от тази сделка; ще си направят инвестициите. Помислете реално! Аз това на никаква цена не бих го подкрепил. Виждам предпоставка да гасим пожар с бензин. Кой както иска, така да го гласува.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Не се отдава за завод.

**Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ:** Дава се за дейност. Г-н Кмете, Вие срещнали ли сте се с тези хора, да разберете за какво става въпрос? Информирайте ни! Кажете! Според Вас редно ли в зона за озеленяване да се стоварва дървен материал и да се спират коли? Погледнете какво пише – за какво се дава под наем!

Все едно да дадем парковете под наем, защото не можем да поддържаме парковете в общината. Нямаме пари да ги застраховаме, нямаме пари да ги поддържаме, дайте да дадем „Майка България”, да дадем парк „Габровски” под наем! Всичко да дадем. Кажете какво ще се прави! Ние не знаем какво ще се прави там.

**Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ:** Не съм запознат с инвестиционните намерения на тази фирма. Вероятно са добри и са хубави, обаче аз ще направя едно сравнение с нашата фирма, която има сериозно присъствие във В. Търново, какви наеми плаща. 5 лв. на кв.м на открита неохраняема площ; 15 лв. за кв.м закрыта охраняема площ и 25 лв. на машина. В същото време на друг завод даваме открита неохраняема площ за 2 евро на кв.м. Ние го даваме по 50 стотинки на кв.м. Нашата фирма може да дойде там. Ще ви плаща по 5 лв. на кв.м, по 3-4 лв. на кв.м. Ще вземате по 40 000 лв. на месец. Затова минимум цената, която ние трябва да поискаме, да бъде 2 лева или 2 евро на кв.м. Това е моето предложение. А дали е целесъобразно да го даваме на тази фирма, аз не мога да кажа. Но не съм съгласен с цената. Ние плащаме 5 лв. на кв.м, 15 лв. на закрыта площ и т.н. А тук го даваме по 50 стотинки. Тогава, ако знаехме, щяхме да кандидатстваме и да предложим по-добра цена - по 2 лв. на кв.м. Така че нека да вдигнем цената! Аз предлагам 2 лв. на кв.м.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване.

Има предложение, направено от г-н Тюфекчиев, за отлагане вземането на решение. Подлагам го на гласуване.

Предложението за отлагане на точката се отхвърля с 8 „за”, 16 „против” и 7 „въздържали се”.

Подлагам на гласуване промяната, предложена от г-н Петров:

По точка I – където пише: „месечната наемна цена от 5100 лв.”, да се допълни: „съгласно минималната работна заплата 420 лв.”.

Точка IV „Възлага на кмета на община Велико Търново при сключване на договора за отдаване на имота под наем, да се предвиди клауза за анексиране на договора и актуализиране на наемната цена съгласно измененията на минималната работна заплата”.

Предложението беше подложено на гласуване, но поради грешка в преброяването беше подложено на прегласуване.

След прегласуването предложението беше прието с 21 „за”, 7 „против”, 5 „въздържали се”.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на г-н Рашков за минимална месечна наемна цена от 2 лв. на кв.м.

Предложението се отхвърля с 8 „за”, „против” няма, 26 „въздържали се”.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване на основното предложение заедно с гласуваното изменение, предложено от г-н Петров.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението по точка 41 беше подложено на гласуване. Резултатите от гласуването бяха следните: 19 „за”, 8 „против” и 7 „въздържали се”.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ:** Искам прегласуване.

Предложението беше подложено на прегласуване:

Венцислав Спирдонов - за, Деян Хаджийски - за, Атанас Парушев - за, Валентин Точков - за, Георги Марков - за, Георги Недев - за, Гергана Евтимова - за, Даниела Андреева - за, Жельо Желев - за, Йорданка Стефанова – за, Калоян Стойчев - за, Михаил Харалампиев - за, Нейко Генчев - за, Николен Стойнов - за, Росен Иванов - за, Цветанка Недева - за, Валентин Ламбев - против, Валерия-Тереза Дончева - против, Петко Тюфекчиев - против, Стефан Стефанов - против, Стоян Витанов - против, Мирослав Трифонов – въздържал се, Мавроди Калейнски – въздържал се, Мария Илчева – въздържал се, Пламен Петров – въздържал се, Иван Александров - за, Калина Широкова – въздържал се, Николай Илчев – въздържал се, Стефан Михайлов - против, Валентин Стоянов - за, Веселин Узунов - против, Николай Цонев – въздържал се, Станислав Рашков - против, Гюнай Далоолу - за.

След прегласуването предложението беше прието с 19 „за”, 8 „против” и 7 „въздържали се”.

## **РЕШЕНИЕ № 250**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 11 ал. 1 предложение второ и ал. 2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем чрез публично оповестен конкурс за срок от 10 (десет) години на територия публична общинска собственост с обща площ в размер на 10 304 кв.м.,

включваща в себе си УПИ Х с площ от 760 кв.м., отреден „за пешеходен подлез, обществено обслужване и озеленяване”, УПИ XI-10 с площ от 1 272 кв.м., отреден „за озеленяване”, УПИ XII-11 с площ от 3 031 кв.м., отреден „за озеленяване и паркинг”, УПИ XIII-11 с площ от 2 362 кв.м., отреден „за озеленяване” и УПИ XIV-74 с площ от 2 879 кв.м., отреден „за озеленяване”, всички в строителен квартал 570 по плана на гр. Велико Търново, при минимална месечна конкурсна цена 5 100,00 лв. съгласно минималната работна заплата 420 лв.

II. Утвърждава следните конкурсни условия:

1. Предложена цена, не по-ниска от минималната месечна конкурсна цена.
2. До участие в конкурса се допускат кандидати, отговарящи на следните условия:
  - 2.1. юридически лица с годишен оборот не по-малко от 15 000 000 лв.
  - 2.2. чрез дейността си юридическото лице да осигурява заетост на не по-малко от сто работници.
  - 2.3. юридическото лице да развива производствена дейност на територията на гр. Велико Търново.

2.4. предоставените имоти да бъдат използвани за транспортни и складови дейности.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем, при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

IV. Възлага на кмета на община Велико Търново при сключване на договора за отдаване на имота под наем, да се предвиди клауза за анексиране на договора и актуализиране на наемната цена съгласно измененията на минималната работна заплата.

**Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ (отрицателен вот):** Когато се изчерпят аргументите, остава силата. Силовият подход не е силен и не е устойчив. Аз не мисля, че днес вземем най-доброто решение в интерес на нашата община.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот):** Видно е, че с гласовете на ГЕРБ, на представителя на ДПС предложението мина силово – както каза В. Ламбев. Само че ние днес гласувахме предложение, в което изиграхме сливи за смет. Сливите за едните, боклуците и смрадта – за нас, защото аз живея в Зоната, но оставете това, че аз живея там, а и за хората, които живеят на Бузлуджа. Добре че гласуването е поименно и е записано кой как е гласувал. Тази смрад ще продължи да се разраства. Така ще се случи.

Аз не зная какви са процедурите и какво можем да направим оттук нататък за предотвратяване изпълнението на това решение, но ще се помъчим да намерим такъв ход, за да спрем това, което мнозинството днес сътвори. Сливите за смет, боклуците – за нас.

**Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ (отрицателен вот):** Аз не искам да политизирам и няма да политизирам каквото и да е решение. Абстрахирам се от партиите. Днес направих три предложения, които съм убеден, че са положителни и са добри. Винаги когато съм бил в Общинския съвет, съм за това да гласувам в интерес на общината и да търся полезното за общината. Досега не е прието някое от моите предложения. Обиден съм от това. Или мислите всички нормално, или е безсмислено да идвам на сесия на Общинския съвет.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** От името на Група. Колеги, нещо не разбирам. Това наричам аз когнитивна диспозиция, т.е., не знаем точно какво правим. Точката, която разглеждахме, не е производството и дейността на това предприятие. Дали ще ползват тази площ под наем, или няма да я ползват, това няма да даде никакво отражение на качеството на въздуха във В. Търново и на дейността на предприятието. Защо създаваме определени

внушения – както казва и г-н Кмета, защо използваме като аргумент против отдаването под наем, аргумента за дейността на предприятието. Какво общо има едното с другото? Каква е връзката между това, че предприятието работи и има емисии или няма такива, с това дали ще ползва там под наем, дали ще вози директно с контейнери, камиони и каквото си реши то? Каква е връзката между тези неща? По същество вие в момента искате това предприятие или да прекрати функционирането и дейността си, или другото, което вероятно искате, е да се предприемат мерки за чистотата на въздуха. Това няма нищо общо с отдаването под наем на тази площ.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Като председател на Група Реформаторски блок ще обясня някои неща относно нашето гласуване. Да, г-н Рашков е абсолютно прав и може би единствено това, че нашето предложение беше предходно, го постави в антагонизъм с неговото предложение, което не биваше да се случва, защото от двете предложения излизаше едно предложение, което беше чудесно.

Така или иначе, нещата вече приключиха. Прави сте господа от БСП, че този завод трови В. Търново. Но в същото време не сте прави, че ние можем да решим това нещо тук. И аз искам гаранции, и аз също съм от тровените, защото живея на Пишмана. Но не в този момент. Гласувахме „въздържал се“ защото може би не трябваше да се взема това решение, но така или иначе с мнозинството то се взе. А мнозинството определя нещата. Хубаво е, че гласуването е поименно. Разбира се, това е част от демокрацията. Имам да кажа още неща, но ще ги кажа по-нататък; да не ставам груб в Страстната седмица.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Именуване на площадно пространство по ПУП на гр. Килифарево, Вх. № 521/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Именуване на площадно пространство по ПУП на гр. Килифарево, вх. № 521 от 14.04.2016 г.

ПК по УТТП, ПК по ОНК подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 251**

На основание чл.21 /1/ т.18 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет именува площадно пространство между строителни квартали 31, 55, 52 и 54 по подробен устройствен план на гр.Килифарево, общ.Велико Търново - площад „Неофит Рилски“ за обозначената територия, отразена върху приложената схема.



**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, гр. В. Търново, Вх. № 535/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, гр. В. Търново, вх. № 535 от 15.04.2016 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 252**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.112, ал.2, т.10, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5, чл.124-б, ал.1, чл.125, ал.1, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 5300-1817/23.03.2016г от „Х-СИСТЕМ“ ЕООД, чрез пълномощника си Анелия Костадинова с адрес гр.Велико Търново, ул.”Освобождение” №48, вх.Б и писмо с изх. №716/10.03.2016г., на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши :

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ „Х-СИСТЕМ“ ЕООД, чрез пълномощника си Анелия Костадинова с адрес гр.Велико Търново, ул.”Освобождение” №48, вх.Б за изработване на проект на ПУП-ПЗ на ПИ с идент. 10447.520.5594 по ККиКР за територия по §4 от ЗСПЗЗ, в землището на гр.Велико Търново, м.“Козлуджа“, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива” в „за производствени и складови дейности - Пп“.
2. Дава разрешение за изработване на проект на ПУП-ПЗ на ПИ с идент. 10447.520.5594 по ККиКР за територия по §4 от ЗСПЗЗ, в землището на гр.Велико Търново, м.“Козлуджа“, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива” в „за производствени и складови дейности - Пп“.
3. Разрешава изработване – парцеларни планове за техническата инфраструктура необходими за водоснабдяване, канализация, и електрозахранване на ПИ с идент. 10447.520.5594 по ККиКР за територия по §4 от ЗСПЗЗ, в землището на гр.Велико Търново, м.“Козлуджа“, Община Велико Търново, към ПУП – ПЗ.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, с. Големаните, Вх. № 536/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване на разрешение за изработване на проект на ПУП, с. Големаните, вх. № 536 от 15.04.2016 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС – подкрепят предложението.

Кметът на с. Големаните има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 253**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.112, ал.2, т.10, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5, чл.124-б, ал.1, чл.125, ал.1, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94-ГГ-155/19.02.2016г от Георги Петров Кирилов, с адрес гр.Велико Търново, ул.”Никола Кабакчиев” №6, ет.1, ап.3 и писмо с №399/09.02.2016г., на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши :

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Георги Петров Кирилов, с адрес гр.Велико Търново, ул.”Никола Кабакчиев” №6, ет.1, ап.3, за ПИ №017016, по картата на възстановената собственост в землището на с.Големаните, м.“Вадата“, Община Велико Търново.

2. Дава разрешение за изработване на проект на подробен устройствен план – парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура извън урбанизирана територия (външно ел. захранване НН) на ПИ №017016, по картата на възстановената собственост в землището на с.Големаните, м.“Вадата“, Община Велико Търново.

### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Самоводене, Вх. № 537/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Самоводене, вх. № 537 от 15.04.2016 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Кметът на с. Самоводене има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 254**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.112, ал.2, т.10, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5, чл.124-б, ал.1, чл.125, ал.1, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94-СС-438/19.02.2016г. от Стефан Цонев Алев, с адрес гр.Велико Търново, ул.”Оборище” №6, вх.Д, ет.4, ап.11 и писмо с №351/04.02.2016г., на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши :

1.Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Стефан Цонев Алев, с адрес гр.Велико Търново, ул.”Оборище” №6, вх.Д, ет.4, ап.11, ПИ 65200.116.185, по

картата на възстановената собственост в землището на с.Самоводене, м.“Келеви Круши“, Община Велико Търново.

2. Дава разрешение за изработване на подробен устройствен план – План за регулация и застрояване /ПУП-ПРЗ/ на ПИ 65200.116.185, по картата на възстановената собственост в землището на с.Самоводене, м.“Келеви Круши“, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива“ в „за предимно производствени дейности - Пп“.

3. Разрешава изработване – парцеларни планове за техническата инфраструктура необходими за водоснабдяване, канализация, и електрозахранване на ПИ 65200.116.185, по картата на възстановената собственост в землището на с.Самоводене, м.“Келеви Круши“, Община Велико Търново, към ПУП – ПРЗ.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ЧИ на ПУП, с. Шемшево, Вх. № 538/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ЧИ на ПУП, с. Шемшево, вх. № 538 от 15.04.2016 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Кметът на с. Шемшево е дал положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Подлагам предложението на гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 255**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.112, ал.2, т.10, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5, чл.124-б, ал.1, чл.125, ал.1, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94-ВВ-109/27.01.2016г. от Велизар Ивайлов Стаматов, с адрес гр.Свищов, ул.”Патриарх Евтимий” №18, вх.Б и писмо с №175/20.01.2016г., на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши :

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Велизар Ивайлов Стаматов, с адрес гр.Свищов, ул.”Патриарх Евтимий” №18, вх.Б за изработване на проект за Частично изменение на ПУП-ПРЗ за ПИ №045003, в землището на с.Шемшево, м.“Вабаир“, Община Велико Търново, с цел образуването на нов поземлен имот като част от съществуващия имот и промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „Пасище, мера“ в „за жилищни нужди - Жм“.

2. Дава разрешение за изработване на проект за Частично изменение на ПУП-ПРЗ за ПИ №045003, в землището на с.Шемшево, м.“Вабаир“, Община Велико Търново, с цел образуването на нов поземлен имот като част от съществуващия имот и промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „Пасище, мера“ в „за жилищни нужди - Жм“.

3. Разрешава изработване – на план-схеми за водоснабдяване, канализация, и електрозахранване на ПИ №045003, в землището на с.Шемшево, м.“Вабаир“, Община Велико Търново, към проекта за Частично изменение на ПУП – ПРЗ.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 539/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, вх. № 539 от 15.04.2016 година.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Кметът на с. Беляковец е дал положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

**РЕШЕНИЕ № 256**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.112, ал.2, т.10, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5, чл.124-б, ал.1, чл.125, ал.1, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94-ММ-668/17.03.2016г. от Мартин Николаев Недев, с адрес с.Беляковец, ул.”В населеното място” №292 и писмо с изх. № 655/09.03.2016г., на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши :

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Мартин Николаев Недев, с адрес с.Беляковец, ул.”В населеното място” №292 за изработване на проект за ПУП-ПЗ на ПИ №021450, в землището на с.Беляковец, м.“Забито Камъни“, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива” в „за жилищни нужди - Жм“.

2. Дава разрешение за изработване на проект за ПУП-ПЗ на ПИ №021450, в землището на с.Беляковец, м.“Забито Камъни“, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива” в „за жилищни нужди - Жм“.

3. Разрешава изработване – парцеларни планове за техническата инфраструктура необходими за водоснабдяване, канализация, и електрозахранване на №021450, в землището на с.Беляковец, м.“Забито Камъни“, Община Велико Търново, към ПУП – ПЗ.

**ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Присово, Вх. № 540/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Присово, вх. № 540 от 15.04.2016 година.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Кметът на с. Присово има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 257**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.112, ал.2, т.10, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5, чл.124-б, ал.1, чл.125, ал.1, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94-КК-319/05.04.2016г. от Калоян Сашев Ганев, с адрес гр.Велико Търново, ул.”Оборище” №2 и Свилен Петков Любенов с адрес гр.Велико Търново, ул.”П.К.Яворов” №9 и писмо с изх. № 945/21.03.2016г., на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши :

1.Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Калоян Сашев Ганев, с адрес гр.Велико Търново, ул.”Оборище” №2 и Свилен Петков Любенов с адрес гр.Велико Търново, ул.”П.К.Яворов” №9 за изработване на проект на ПУП-ПЗ на ПИ №061035, в землището на с.Присово, м.”Дълга нива”, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива” в „смесена обслужваща и производствено-складова зона - Соп2“.

2.Дава разрешение за изработване на проект на ПУП-ПЗ на ПИ №061035, в землището на с.Присово, м.”Дълга нива”, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива” в „смесена обслужваща и производствено-складова зона - Соп2“.

3.Разрешава изработване – парцеларни планове за техническата инфраструктура необходими за водоснабдяване, канализация, и електрозахранване на ПИ №061035, в землището на с.Присово, м.”Дълга нива”, Община Велико Търново, към ПУП – ПЗ.

### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, Вх. № 541/15.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на проект за ПУП, с. Беляковец, вх. № 541 от 15.04.2016 година.

ПК по УТТП, ПК по ЗГООС подкрепят предложението.

Кметът на с. Беляковец има положително становище.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 258**

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.112, ал.2, т.10, чл.124-а, ал.1 във връзка с ал.5, чл.124-б, ал.1, чл.125, ал.1, чл.12, ал.2 от ЗУТ, заявление с вх. регистрационен индекс и дата 94-ММ-943/13.04.2016г. от Милена Данчева Димитрова, с адрес гр.Велико Търново,

ул.”Оборище” №12, вх.Д, ет.5, ап.15 и писмо с изх. №1272/11.04.2016г., на РИОСВ – Велико Търново, Великотърновският общински съвет реши :

1. Одобрява техническо задание, изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ от Милена Данчева Димитрова, с адрес гр.Велико Търново, ул.”Оборище” №12, вх.Д, ет.5, ап.15 за изработване на проект за ПУП-ПРЗ на ПИ №021453, по картата на възстановената собственост в землището на с.Беляковец, м.“Забито Камъни“, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива“ в „за жилищни нужди - Жм“.
2. Дава разрешение за изработване на проект на ПУП-ПРЗ на ПИ №021453, по картата на възстановената собственост в землището на с.Беляковец, м.“Забито Камъни“, Община Велико Търново, за промяна на предназначението му от земеделска земя с начин на трайно ползване „нива“ в „за жилищни нужди - Жм“.
3. Разрешава изработване – план-схеми за Ел. и ВиК необходими за водоснабдяване, канализация, и електрозахранване на ПИ №021453, по картата на възстановената собственост в землището на с.Беляковец, м.“Забито Камъни“, Община Велико Търново, към ПУП – ПРЗ.

**ПО ПЕТДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на трима представители от Великотърновски общински съвет за участие в комисия за определяне на носител на награда „24 май“ на Община Велико Търново, Вх. № 518/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на трима представители от Великотърновския общински съвет за участие в комисия за определяне на носител на награда „24 май“ на Община Велико Търново, вх. № 518 от 14.04.2016 г.

ПК по ОНК предлага комисия в състав: д-р Даниела Андреева, Иван Александров и Николай Цонев.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Предлагам да гласуваме предложението на комисията по ОНК за д-р Даниела Андреева, Иван Александров и Николай Цонев.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 259**

На основание чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с чл. 10 от Статут на награда „24 май“ на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя за членове на комисията за определяне на носителя на награда „24 май,“ общинските съветници:

**Д-р Даниела Андреева Андреева – Тодорова**

**Иван Александров Ангелов**

**Николай Станчев Цонев**

**ПО ПЕТДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет, Вх. № 517/13.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет, вх.

№ 517 от 13.04.2016 г.

ПК по БФ подкрепя предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 260**

1. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировки в страната от Венцислав Ангелов Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за отчетния период 01.01.2016 – 31.03.2016 година, в размер на 246.10 лева / двеста четиридесет и шест лева и десет стотинки / по Приложение 1 – неразделна част от настоящото решение.

### **ПО ПЕТДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната от инж. Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново, Вх. № 522/14.04.2016 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извършени разходи за командировки в страната от инж. Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново, вх. № 522 от 14.04.2016 г.

ПК по БФ подкрепя предложението.

Давам думата за изказвания по предложението. Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 261**

1. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировки в страната от инж. Даниел Димитров Панов – Кмет на Община Велико Търново за отчетния период 01.01.2016 – 31.03.2016 година, в размер на 603.65 лева / шестстотин и три лева и шестдесет и пет стотинки/ по Приложение 1 – неразделна част от настоящото решение.

### **ПО ПЕТДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна в състава и ръководството на Постоянните комисии, Вх. № 556/20.04.2016г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промяна в състава и ръководството на постоянните комисии, вх. № 556 от 20.04.2016г.

Давам думата за изказвания по предложението. Няма изказвания.

Предлагам да гласуваме състава и ръководството на постоянните комисии.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

### **РЕШЕНИЕ № 262**

I. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл. 40, ал.1, чл. 41, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет избира:

1. Йорданка Георгиева Стефанова за член на Постоянната комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда /ПК по ЗГООС/;
2. Йорданка Георгиева Стефанова за член на Постоянната комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/;
3. Йорданка Георгиева Стефанова за член на Постоянната комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/;

II. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл. 40, ал.1, чл. 41, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет избира:

1. Йорданка Георгиева Стефанова за Председател на Постоянната комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда /ПК по ЗГООС/;

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14.30 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**МИРОСЛАВ МАРИНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

ПРОТОКОЛИРАЛ:  
/Д. Филчева/