

ПРОТОКОЛ

№ 2

от второто заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 03.12.2015 г. от 09.15 часа в Голямата зала на община В. Търново. Присъстват 34 общински съветници. Отсъстват Николен Стойнов, Атанас Парушев и Мавроди Калейнски.

Преди да открие заседанието, председателят на Общинския съвет прочете клетвата на общинските съветници: „Заклевам се в името на Република България да спазвам конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите от община Велико Търново и да работя за тяхното благоденствие”, и добави: „Надявам се, в нашите дела да се водим от тази клетва и занапред”.

Г-н Спирдонов откри второто заседание на Общинския съвет и обяви, че по уважителни причини отсъстват общинските съветници Николен Стойнов, Атанас Парушев, Мавроди Калейнски.

Председателят на Общинския съвет обяви регистрираните групи и техните ръководства, като уточни, че съгласно Правилника всяка група представя решение за образуването си и списък на ръководството и на членовете, а групите са регистрирани в специален регистър.

Група общински съветници на ПП ГЕРБ: председател на групата: Деян Хаджийски, секретар на групата: проф. Михаил Харалампиев.

Група общински съветници от БСП: председател на групата: Валентин Ламбев, секретар на групата: Валерия-Тереза Дончева.

Група общински съветници от Реформаторски блок: председател: Мирослав Трифонов.

Група общински съветници „Център-БДО-АБВ”: председател: Любен Велчев.

Група общински съветници от Движение „Царевград за Велико Търново”: председател: Стефан Михайлов.

Г-н Спирдонов прочете проекта за дневен ред на заседанието:

1. Приемане на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 106/27.11.2015 година.

2. Създаване на постоянни комисии на Великотърновски общински съвет и избиране на техните председатели и членове.

3. Определяне на броя на кметските наместници на територията на община Велико Търново, Вх. № 73/20.11.2015 г.

4. Присъждане на Академичната награда на община Велико Търново за 2015 г., Вх. № 88/24.11.2015 г.

Председателят на Общинския съвет даде думата на общинските съветници за изказвания по проекта за дневен ред.

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Искам да кажа нещо по дневния ред, макар че ние ще го подкрепим, но за да бъдем по-прецизни в работата си, искам да кажа две-три думи.

По точка 1 и по точка 4 аз лично не видях проект за решение. По точка 2 – ако приемем точка 1, 50 % отпада, защото Правилникът определя постоянните комисии, не ги определяме в отделна точка.

По точка 1 аз видях само протокол от заседание на комисията, но това е само един протокол. В него видях, че двама от членовете са се подписали с особено мнение. Според мен е несериозно да приемем правилника само на основание протокол на комисията. Трябва да има проект за решение, така както има проект за решение по точка 3. По точка 4 е същото – там е упоменат Статутът на Академичната награда, но също не виждам проект за решение.

Смятам, че за в бъдеще тези неща трябва да се прецизират. Освен това, за да бъдем в синхрон с чл. 76, ал. 1 от новия проект за правилник, мисля, че дневният ред трябва да бъде редактиран.

Други изказвания по проекта за дневен ред не бяха направени.

Дневният ред беше подложен на гласуване и приет с 34 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 106/27.11.2015 г.
2. Създаване на Постоянни комисии на Великотърновски общински съвет и избиране на техните председатели и членове.
3. Определяне на броя на кметските заместници на територията на община Велико Търново, Вх. № 73/20.11.2015 г.
4. Присъждане на Академичната награда на община Велико Търново за 2015 г., Вх. № 88/24.11.2015 г

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 106/27.11.2015 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Правилникът като подзаконов нормативен акт следва да се приеме на две четения. В тази връзка предлагам двете гласувания да се проведат в едно заседание съгласно чл. 75, ал. 2 от Правилника. Гласуването е явно, с мнозинство повече от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване и прието с 28 „за”, 6 „против”, „въздържал се” няма.

Г-н Стоян Витанов обяви от място, че групата съветници от БСП са против приемането на правилника в рамките на едно заседание и добави, че би било добре да общинските съветници да чуят аргументите за тази позиция.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ние гласувахме двете гласувания да се проведат в едно заседание: „В тази връзка предлагам двете гласувания да се проведат в едно заседание”.

При първото гласуване проектът се обсъжда в цялост, общинските съветници се произнасят по основните положения в проекта.

Давам думата на Николай Илчев за доклад по проекта за правилник.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: От името на комисията, която подготви този проект, ви представям настоящия доклад относно проекта за Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация.

Съгласно чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА Общинският съвет приема Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация. В тази законова разпоредба са изложени основните причини, които налагат приемането на такъв правилник. С този нормативен акт колективният орган урежда правилата, които ще спазва при своята работа и по които ще взаимодейства с Общинската администрация.

Към настоящия момент действа Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация, приет в края на 2011 г. Нормите на действащия правилник се нуждаят от прецизиране, за да не се създават трудности при неговото прилагане. С оглед на това се налага приемане на нов Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация.

В настоящия проект за правилник нормите са по-добре систематизирани и подредени. Целта е да се постигне по-голяма яснота на нормативния акт и да се улесни неговото прилагане. Подредбата на нормите следва процесите, които протичат в работата на съвета от самото им начало, като внасяне на предложения за решение, до техния край - обявяването на приетите актове.

Целите, които се поставят с предложението проект и очаквани резултати, са: в резултат на приемане на проекта за Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация се очаква да се подобри организацията и работата на Общинския съвет. Новата подредба на нормите, както и съобразяването им със законите в страната, ще доведат до законосъобразното провеждане на заседанията на Общинския съвет.

Финансови и други средства, необходими за прилагане на новия правилник. Прилагането на новата уредба е свързано с изразходване на финансови средства от бюджета на общината. Съгласно чл. 84 от Закона за публичните финанси кметът на общината разработва и внася в Общинския съвет окончателния вариант от бюджета на общината. Съгласно чл. 94 от ЗПФ Общинският съвет приема бюджета на общината за съответната година, в това число разходите за издръжка на Общинския съвет.

Анализ на съответствие с правото на Европейския съюз. Настоящият проект е подзаконов нормативен акт и съответствието му с правото на ЕС е предопределено от синхронизирането на действащото българско законодателство с регламентите и

директивите, относими към тази материя. Проектът е разработен в съответствие с Европейската харта за местно самоуправление. Тази харта е документът, подчертаващ необходимостта от отчитането в правни актове на всички особености на местните структури с оглед задоволяване потребностите на населението по места чрез ефективно местно самоуправление. Доколкото настоящият правилник е с предмет на подзаконов нормативен административен акт, който подлежи на приемане на основание чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА от Общинския съвет като орган на местното самоуправление, то приложими са разпоредбите на Европейската харта за местно самоуправление.

На основание чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове проектът е публикуван на интернет страницата на община Велико Търново на 13 ноември, като на заинтересованите лица е предоставен за предложения и становища по проекта. Като допълнителен аргумент съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗНА изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. В ал. 2, която цитирах по-горе, на същия член, е предвидено, че преди внасянето на проект за нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно с доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища, което е спазено като процедура.

Комисията за изработване на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация заседава на 12 и 26 ноември 2015 г., като разгледа всички постъпили писмени и устни предложения, както и тези, които постъпиха на самите заседания.

Председателят на Общинския съвет обяви, че е постъпило заявление от г-жа Галя Димитрова Василева за изказване по точка 1 от дневния ред и даде думата на г-жа Василева.

Г-жа ГАЛЯ ВАСИЛЕВА: Разглеждайки предложения проект за правилник в частта „Участие на гражданите в заседанията на Общинския съвет и неговите комисии”, ми направи впечатление чл. 93, ал. 1, в който пише, че за да се изкажа на сесия, трябва като гражданин да подам заявление не по-късно от два дена преди датата на заседанието. Смятам, че тук с това изречение се нарушава едно основно правило, че ако има извънредна сесия, която обикновено става в последния момент, аз ще бъда лишена от правото си да се изкажа. Затова моля г-н Председателят да направи едно предложение, тази част от този член да отпадне и да е възможно гражданите да подават такова заявление и преди самото заседание. За извънредните сесии, а ако е възможно и за редовните сесии, макар че този срок е допустимо да се спазва, ако сесията е редовно обявена.

Г-н Спирдонов даде думата на общинските съветници за изказвания по проекта за правилник на Общинския съвет.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Спирдонов, първо искам да Ви поздравя за нововъведението – нови часовници, но Ви моля да ми давате десетина секунди, както ми даваше по-рано Вашият предшественик, ако просроча времето.

Чухме купешкия доклад на г-н Илчев. Три пъти е спомената хартата и още не зная какви работи. За нас този правилник има тежки пороци. Това е нашата оценка за този правилник. Ще се аргументирам. Няма да говоря за недоразуменията, които съществуват вътре и които ще си позволя да коментирам, макар и схематично. Разбира се, ще дам предложения от името на групата да бъдат внесени тези поправки.

Един от аргументите да искаме да се гледа на две четения, е, че има съществени предложения, има съществени недостатъци в това, което ни се предлага, извън доклада на г-н Илчев.

Кое е най-важното? Философията на този правилник. Не дървената философия; истинската философия. Тя на практика, колеги управляващи, ограничава правата на опозицията. Ще дам само два примера. От какъв зор вие, комисията, предлагате (и неслучайни са „особените мнения” на колегите Тюфекчиев и Стефанов) отрицателните вотове да бъдат намалени от три на два. Практика е, откакто има Общински съвет след промените, практика и в Народното събрание - три отрицателни vota. Затова едното предложение е това нещо да отпадне. Това ни ограничава. Да си спомняте в миналия мандат някой от ГЕРБ да е давал отрицателен вот? Не. Най-вече БСП и още някои колеги.

Второ, питанията. Текстът, който беше в предишния правилник и който аз не одобрявам, беше: след като кметът отговори на питането, общинският съветник с реплика дава своето становище и оттам нататък текстът е: „Кметът не може да вземе по никакъв повод думата”. (Перифразирам) Аз не зная кметът има ли нужда от такава помощ? Няма. Вие казвате, че той може да отговори допълнително. Той е направил това в отговора си. Каквото е имал да каже, казва го. Съветникът отговаря дали е доволен, или недоволен и точка. Защо му давате това право? Вероятно г-н Панов си го е поискал. Но, г-н Панов, аз предлагам, примерно, да бъде: „ако е зададен допълнителен въпрос”, защото в репликата, която прави общинският съветник след отрицателния си вот, той изразява становище и ако там зададе допълнителен въпрос, тогава, разбира се, кметът трябва да отговори. Това му е работата на кмета в Общинския съвет – когато има проблеми, да отговаря. За разлика от букаите, които се мъчите да ни сложите, ние сме по-великодушни хора. Нека кметът има право да каже, ако има допълнително питане към основното питане.

Пропуснати са данъците, едва ли не като за „Господари на ефира” е Общинският съвет. Бойко Борисов каза: „Вдигайте данъците!”, или беше нещо такова. Ние няма да ги вдигаме, защото го няма в правилника. Освен местните такси ние определяме и местните данъци, но това го няма в Правилника. Т.е. ние не можем да направим тези неща, ако не са записани. Т.е., да допълним и това. Аз ще го дам писмено от името на групата, за да може да бъде подложено на гласуване.

На следващо място: „общинският съветник има право на лично обяснение до две минути”. Кога? Когато бъде засегнат или в края на заседанието?

След това: за избор на заместник-председателите. Как се избират? С интегрална бюлетина. Тайно или явно? Не става ясно в правилника.

След това: една група има право на почивка до 15 минути.

Времето ми изтече. Аз мога да продължа от името на група, но не искам да правя номера.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: В момента говорите глава по глава.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Най-важното, което исках да кажа, беше: тежки пороци, ограничаване на опозицията, затваряне на устата ѝ. Не го правете това, колеги, няма да можете да го направите и да искате!

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Аз няма да политизирам моето изказване. Искам да благодаря на г-н Председателя, че направи максимално много усилия да събере различни мнения, да ги систематизира и да ги предложи за обсъждане. Благодаря, че една част от нашите предложения бяха приети, но друга част, според мен много съществени, не са намерили отражение в Правилника и според мен това го прави неефективен.

Какво имам предвид? За мен е необяснимо, че липсва цяла глава за кметските наместници и работата с Общинския съвет. Не мога да си обясня защо това го няма в правилника. Най-вероятно има някакво обяснение, но аз не можах да намеря логично обяснение.

Освен това, по отношение на комисиите: ние не уточняваме броя на членовете в комисиите и не съм сигурен дали изобщо можем да изберем на днешното заседание такива комисии, тъй като аз не видях нито материали за решение, нито какво ще избираме сега. Ако изберем комисия от 10 човека, в стария правилник е упоменато, че са по 9. Няма как да изберем 10 човека. Това трябваше да бъде прецизирано в самия правилник. Ако някоя комисия се нуждае да бъде от 11 човека, нека да ги има, но трябваше да го запишем в правилника: защо Комисията за младежта и спорта или Икономическата комисия, например, се нуждае от повече членове.

Според мен много съществена е липсата на обществения посредник в правилника. Сега е моментът да кажем на хората, ще има ли в нашата община обществен посредник, или няма да има. Почти всички общини имат. А ние защо се крием от това? Сега трябва да го дебатирате, на тази сесия, с този правилник. После вече можем да приемем правилник за работата на обществения посредник, но сега е моментът да си го кажем това. Това е много съществен пропуск според мен.

Да не говорим, че има и други неща. Колко минути може да се изказва общинският съветник по дневния ред? Три, пет? За всяко предложение по три?

Да не говорим, че бюджетът, който вие предлагате, не е ясно в коя част на бюджетния процес трябва да бъде включен и ако има някакви недоразумения, как се коригират? И много други такива съществени неща. Точно затова и аз гласувах „против“ да мине на едно четене, защото това е най-важният ни документ и трябваше да се чуе какво говорим.

Доколкото си спомням, на Председателския съвет не можахме да стигнем до консенсус, въпреки че Движение „Царевград за Велико Търново“ направи такъв и призовавам всички колеги към това, за да можем да работим не в дух на налагане на мнението на мнозинството, а в дух на разбирателство и колегиалност помежду ни.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, нека да се изказваме по проекта в цялост, за неговата философия! Конкретните неща ще обсъждаме на второ четене.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Ще взема отношение по повод на кметските наместници, тъй като според мен те са част от философията на правилника. Кметските наместници са част от Общинската администрация, те не са избираеми, т.е. те нямат статута на останалите кметове и като такива регулирането на техните права и задължения, би

трябвало да се намира в Устройствения правилник на Общинската администрация. Дотолкова доколкото този правилник е правилник за дейността на Общинския съвет, не е правилно ние да регулираме техните права и задължения в правилника на Общинския съвет. Коректно е, и за това ни задължава законът, да кажем какво ще правят като функция и задачи кметските заместници, за което според мен Общинският съвет трябва да вземе нарочно, отделно решение. За мен не е правилно това да влезе в този правилник.

Други изказвания не бяха направени.

Г-н Спирдонов постави на гласуване приемането на Правилника на първо четене.

На първо четене Правилникът беше приет с 27 „за”, 7 „против”, „въздържал се” няма.

РЕШЕНИЕ № 7

На основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет приема на първо четене Правилник за организацията и дейността на Великотърновският общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

Съгласно чл. 76, ал. 1 от Правилника председателят на Общинския съвет предложи текстът на правилника да се гласува глава по глава.

Предложението беше подложено на гласуване и прието с 32 „за”, „против” няма, 2 „въздържали се”.

Г-н Спирдонов даде думата за изказвания по Глава Първа „Общи положения”.

Изказвания не бяха направени.

Глава Първа от правилника беше подложена на гласуване и приета с 27 „за”, 6 „против”, 1 „въздържал се”.

Председателят на Общинския съвет даде думата за изказвания по Глава Втора „Общински съветник”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: По глава Втора от името на БСП предлагаме да бъде коригирано това несъответствие в чл. 8, ал. 1, т. б: „определя размера на местните такси”, да се добави и „данъци”, или обратно: „определя местните данъци и такси”. Знаете, че ние приемаме наредба, както за местните данъци, така и за местните такси. Това е нашето предложение по Глава Втора.

Г-н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: За да бъдем прецизни, моля да допълним тази точка да бъде: „данъци, цени на услуги и такси”, защото има и цени на услуги.

Вземам думата, за да не ставам всеки път. Благодаря на колегите от БСП, че ни научиха какво разбираме и какво не разбираме! Моля също така „особените мнения”, които написаха формално при приемането на правилника, да бъдат доразвити тук. Никой от нас не разбра какво точно е „особеното мнение”. Всеки един акт, който се подписва с „особено мнение”, се мотивира.

По всяка една точка ние ще правим конструктивни предложения. Това е нашето предложение.

Г-н СПИРДОНОВ: Правилникът със сигурност не е съвършен. Тук е мястото да се доусъвършенстват дори и такива технически грешки.

Г-н СТЕФАН СТЕФАНОВ (реплика): Правя реплика на г-н Здравков, тъй като тези две „особени мнения“ очевидно са събудили интерес в колегите, може би и в обществеността. Искам да стане докрай ясно.

Г-н Здравков, не съм човек, който се подписва на бял лист. При условие че е даден проектът за решение на комисията без приложение „правилник“ и без да сме се запознали с протокола от заседанието на комисията, макар и да сме присъствали, нормално е да имаме „едно наум“ и да сложим своето „особено мнение“.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Искан да се изкажа по същество по време на главите, но ще си запазя това право и ще използвам правото си на реплика, тъй като искам да ви запозная с работата на комисията в рамките на тези две минути. Първоначалният проект, който беше качен на страницата на интернет, по който ние работихме и влязохме на второ заседание, се различаваше съществено от материала, по който ние говорихме. Т.е., вместо да работим по качения материал, по който трябваше да се добавят становища, забележки, предложения и т.н., ние започнахме да работим отначало.

Второто нещо. По първия проект, който беше качен на страницата, ние не сме подписвали протокол. Не може в рамките на един час, в който трябва да си положим подписите, ние да си напишем „особеното мнение“, нямаше техническа възможност за това нещо. Затова в момента, в залата, ще ни дадете възможност да си обясним „особеното мнение“ и ще го направим глава по глава, вярвайте.

Това е отговор на въпроса, защо не искахме да бъде приет правилникът на едно заседание: за да може всички тези съществени неща, които искаме да бъдат заложили и по които да работи целият Общински съвет, да могат да бъдат представени.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: От името на Реформаторския блок правя следното предложение: в Глава Втора да има нов член, който да кореспондира с чл. 21 от ЗМСМА, където е записано: „Общинският съвет може да избира обществен посредник“. Това да бъде въведено в Глава Втора като нов член.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Ще се опитам да обясня защо фигурира само размерът на таксите. Г-н Витанов и колегата са напълно прави, че са пропуснати два други съществени елемента. На практика текстът на правилника възпроизвежда текста на чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА. Наистина сте прав, г-н Витанов, наистина и колегата е прав. Там са пропуснати местните данъци и местните цени на услуги. За прецизност е коректно това, което предлагате, но предлагам да не вкарваме всяко едно законово правомощие, което е предвидено на Общинския съвет, в този правилник. Със сигурност е ясно, че правилникът е подзаконов нормативен акт. Като такъв, Общинският съвет и Общината изпълняват всички закони. Дали сме го вписали в правилника, или не сме го вписали, това няма да промени нашите задължения. Но съм съгласен да допълним и местните данъци, и местните такси, и цените на услугите.

Аз подкрепям Вашето предложение и предложението на колегата Здравков. Просто коментирам защо се е стигнало дотук.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов, да обединим ли Вашето предложение? Подлагам на гласуване предложението чл. 8, ал. 1, т. 6 да се промени по следния начин: „Определя размера на местните такси, данъци и на цени на услуги”.

Предложението за промяна в чл. 8, ал. 1, т. 6 беше подложено на гласуване и прието с 34 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Предложението на г-н Трифонов за нов член в Глава Втора: „Общинският съвет може да избира обществен посредник”, беше подложено на гласуване.

Предложението беше прието с 32 „за”, „против” няма, 2 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване Глава Втора заедно с приетите вече промени по нея.

Глава Втора беше приета с 32 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н Спирдонов даде думата за изказвания по Глава Трета „Ръководство на Общинския съвет”.

Г-жа ЦВЕТАНКА НЕДЕВА: Правя предложение. Сега БСП ще кажат, че тук пак имаме еднакво мислене с тях, но когато са разумни нещата, ние трябва да ги приемаме. В чл. 9, където е упоменато „с тайно гласуване”, че се избира председател на Общинския съвет, а в чл. 13 и 14 е посочено, че самият избор става с интегрална бюлетина, предлагам да отпадне „тайно гласуване”. Самата бюлетина показва по какъв ред ще се извърши гласуването.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-жо Недева, някакси се разминаваме. Нашите предложения са следните.

Първо, в чл. 10: „Общинският съвет избира от своя състав до четирима заместник-председатели”. Кога? Аз държа това нещо да бъде уточнено и нека залата да каже кога. На първото заседание или на тридесет и първото?

Второ, предлагаме в чл. 14, ал. 1: „Изборът на заместник-председатели се извършва с тайно гласуване с интегрална бюлетина”. С интегрална бюлетина може да се гласува и явно, както и с други бюлетини.

Първото ми предложение е да уточним кога се избират заместник-председателите, т.е, чл. 10. Второто: в чл. 14 да се добави: „Изборът на заместник-председателите е таен и се извършва с интегрална бюлетина”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРИДОНОВ: Една реплика и от мен. По принцип, г-н Витанов, с интегрална бюлетина е тайно гласуване, но съм съгласен за по-голяма прецизност, за да се пресекат всякакви опити за уточняване дали е тайно, или явно, да се добави към чл. 13: „интегрална бюлетина, с тайно гласуване”, и към чл. 14: „интегрална бюлетина, с тайно гласуване”, но не съм съгласен Общинският съвет да определя кога да се избират заместник-председателите. Тук ни е дадена възможност Общинският съвет сам да реши дали да е на първото, или на тридесет и първото заседание. Това е в неговите правомощия и ние не можем да наложим кога да избира заместник-председатели. Ние налагаме на този Общински съвет. Следващите общински съветници може да решат друго. Правилникът е подзаконов нормативен акт и може да не се променя.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Според мен смисълът на това, което г-жа Недева каза, и това, което г-н Витанов каза, е един и същ, както и нашият председател го каза.

Ако г-жа Недева приеме да оттегли предложението си и да остане това предложение, което е формулирано, тъй като смислово не се променя същността на нормата. Ясно е, че изборът и в двата варианта е таен, т.е., и за председател, и за заместник-председатели е таен. Ако тя приеме, да си оттегли предложението, да не гласуваме втори път.

Г-жа ЦВЕТАНКА НЕДЕВА: Няма никакъв проблем в чл. 9 да остане: „тайно гласуване”, и да се добави в чл. 13 и чл. 14 пак: „с тайно гласуване”, но за мен се получава тавтология. Участваме с интегрална бюлетина, да, тя е тайна бюлетина. Нека остане така: и в двата члена да се добави: „с тайно гласуване”, за да няма никакви спекулации.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Формално, ако залата възприеме: до третото заседание на Общинския съвет, защото виждате: конструира се Общински съвет, председателство, правилник... Трябва да има председателство. И ако не на първото, поне на второто заседание; може да се свика специално заседание за избор на заместник-председатели. Правилникът важи до приемане на следващия правилник. Ние можем да приемем правилника и на следващата година от този мандат да го променим и да го обърнем с краката надолу. Може да има законодателни промени, примерно. Така че формалното ми предложение е: до второто или до третото заседание. Аз няма да оттегля предложението си да уточним кога.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Съвсем кратко ще взема отношение по трите теми, които се разискваха по тази глава. Само ще припомня на колегите, които бяха съветници в предходния мандат, че заместник-председателите бяха избрани на четвъртото заседание.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Това не е вярно.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Има протокол. Ще се постарая да Ви го предоставя в рамките на сесията. Моля Ви, не ме репликирайте от залата. Най-малко на мен ми прилича точно на Вас да правя забележка!

По отношение на допълненията, свързани с тайния и явния вот. Доста от колегите са опитни в участието в избори, и като администриране на избори, и като преки участници в избори. Изборът е таен или явен. Ако не допълним този текст с текст, че и двата избора са тайни, рискуваме в някои интегрални бюлетини някой да си напише трите имена и ще стане още по-голяма грешка. Така че най-изчистено е да бъде разписано в правилника, че двата избора – както за председател, така и за заместник-председатели, са тайни, с което тази тема приключва.

Г-н ВЕСЕЛИН УЗУНОВ: Само бих искал да прибавя малка неточност; може би на някои ще се стори формална. В чл. 10 е записано, че Общинският съвет избира от своя състав до четирима заместник-председатели. По-надолу, в чл. 14, ал. 2, е записано, че за избрани се смятат първите четирима кандидати по висшегласие. Т.е., фиксира се в ал. 2, че точно четирима трябва да се изберат. Може би е хубаво в ал. 2 да се сложи едно „до”: „за избрани се смятат до първите четирима кандидати по висшегласие”.

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Нашето предложение, което направихме и дадохме писмено беше, че Общинският съвет първо трябва да си избере правилник и тогава да коментираме заместник-председателите. А ако следващият Общински съвет иска да си избере до трима или ги фиксира трима, защо го задължаваме? Първо трябва да се избере

правилник. Точно затова ние искахме да има две четения, защото сега, изречение по изречение и глава по глава, може да пропуснем някои неща и работата ни няма да бъде прецизна.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само да кажа: на първо четене не можем да четем изречение по изречение и глава по глава.

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Две отделни заседания, за да може да си кажем тези неща, а не да ги обсъждаме пред микрофона и да се разхождаме с едни листи.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Сега е моментът.

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Да се разхождаме с листи?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Да. Други изказвания? Подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов чл. 10 да стане: „Общинският съвет избира от своя състав до четирима заместник-председатели до третото заседание на Общинския съвет”. Така ли е?

Г-н Витанов предложи от място: „До петото заседание”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Затова оставихме тази вратичка, за да може Общинският съвет сам да реши – до петото ли, до първото ли, до осмото ли.

Моля, колегите, които са „за” да гласуват!

Предложението на г-н Витанов беше отхвърлено със 7 „за”, 25 „против”, 2 „въздържали се”.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ (отрицателен вот): Аз ще бъда съвсем кратък. Г-н Витанов, това гласуване не е шамар по Вас или по групата. Беше непремерено да се налага на Общинския съвет кога да избира своите заместник-председатели, след като е ясно вече, че има процедура за избиране на председател. Ако върнете лентата назад, ще си спомните, че са избирани заместник-председатели и на четвърто и на пето, и на шесто заседание, и на двадесет и някое.

Това е причината да гласуваме „против”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване чл. 13 и чл. 14 със следната редакция: „Изборът на председател се извършва с интегрална бюлетина, с тайно гласуване”. Чл. 14: „Изборът на заместник-председатели се извършва с интегрална бюлетина, с тайно гласуване”.

Предложението беше прието с 34 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Узунов: „За избрани се смятат до първите четирима кандидати по висшегласие”.

Г-н Трифонов предложи следната редакция: „Заместник-председателите се избират по висшегласие”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Чл. 14, ал. 2: „Заместник-председателите се избират по висшегласие, получили повече от половината гласове от общия брой съветници”.

Моля, гласувайте!

Предложението за редакция на чл. 14, ал. 2 беше прието с 33 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, моля да гласуваме Глава Трета заедно с приетите вече промени по нея!

Глава Трета беше приета с 32 „за”, 1 „против”, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към Глава Четвърта „Общински съветник”. Моля за изказвания по Глава Четвърта!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Правя предложение за промяна в Глава Четвърта, чл. 23, ал. 5, която гласи; чета стария текст: „За всяко отсъствие на съветник от заседание на Общинския съвет дължимата за съответния месец сума се намалява с 20 %, а за отсъствие от заседание на постоянна комисия – с 10 %, но не повече от 50 %”. Предлагам това да се промени: „За всяко отсъствие на съветник от заседание на Общинския съвет дължимата за съответния месец сума се намалява с 40 %, а за отсъствие от заседание на постоянна комисия – с 20 %”. Отпада „но не повече от 50 %”.

Ще ви кажа какви са моите мотиви. Нека да спазваме закона! Ако приемем, че всеки съветник участва в три постоянни комисии и в заседанието, се получава цялата заплата на общинския съветник. Има логика, че който не работи в комисии, не участва и не участва в заседание, не трябва да получава заплата. Разбира се, с увеличението на 20 % на постоянните комисии смятам, че ще постигнем по-добро присъствие на тях. Това е моето предложение.

Г-н НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Моето предложение е във връзка с чл. 23, ал. 3, която касае правото на общинските съветници да получават пътни и други разноски на основание чл. 34, ал. 4 от ЗМСМА. Всички сме свидетели, че тази алинея от чл. 23 предизвика доста негативни реакции по отношение на настоящия Общински съвет и на нашата работа като съветници в него. Аз предлагам тази алинея да отпадне.

Моите аргументи са следните: въпреки че това право е предвидено в закона, смятам, че на база натрупания опит това нещо може да отпадне, защото от това право са се възползвали наистина единици общински съветници и то не в един-два мандата назад във времето. Така че мисля, че това е едно право, от което можем съвсем спокойно да се лишим. Това би бил един добър жест от наша страна, така че да не се създава погрешно впечатление сред гражданите за това защо сме ние тук всъщност.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: По повод изказването на преждеговорившия колега ще си позволя да кажа следното: да не минаваме в тон на популизъм. Законът го е позволил и е ясно защо го е позволил. Голямата част от общинските съветници сме хора, които имат своите професии и сме ангажирани служебно. Никой от нас не е пенкилер и не е длъжен да разбира от цялата материя, с която се занимаваме. Когато се наложи да вземем важни решения, по-добре е да имаш възможност да си платиш на консултант и да вземеш правилното решение, отколкото да гласуваш наляпо. Така че аз предлагам това нещо да остане и разбира се, да се използва разумно, но ако отпадне, лишаваме от възможността общинските съветници да гласуват информирано в голяма степен от случаите. Помислете и ще видите, че е така! Нека да се използват и ако погледнете внимателно, в предишния Общински съвет, когато е ползвано това право, то е ползвано, когато е било необходимо и не е ползвано постоянно. Аз съм трети мандат общински съветник и за изтеклите два мандата смея да кажа, че не разбирам всичко. Няма човек, който да разбира от това, което администрацията върши. Това е огромна база информация, това е огромен труд.

Така че нормално е, казвам го като десен човек, когато се ползват консултации, те да се заплащат. Иначе рискуваме да влезем в спиралата на некомпетентност. Разходите, за които говорите и които трябва да бъдат спестени, могат да бъдат

оптимизирани според съвестта на всеки един от нас, но не бива да бъдат зачеркнати, защото тези разходи не са толкова големи, ако ги сравните с евентуалните загуби, до които може да доведе неинформираното гласуване. Така че аз няма да се съглася, не защото съм опрял до тези средства, аз съм сигурен, че никой от общинските съветници няма да се възползва от тези средства. Те не могат да обогатят лично никого от нас.

Мисля, че бях достатъчно добре разбран и нека да не си служим с популизъм!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Само едно изречение, г-н Трифонов: г-н Цонев не го приемам като популист. Така мисли, така го разбира, не бива да обвиняваме така, без основание. Така мисли, така го казва, защо да е популизъм? А вече Общинският съвет да реши дали да отпадне, или не.

По същество. В чл. 23, ал. 1 е казано: „да ползва неплатен служебен отпуск за времето, през което изпълнява задълженията си като общински съветник”. Аз предлагам да отпадне „неплатен”. А ако има платен отпуск? Или да уточним: „платен”, в скоби: „неплатен”, да не би да му направи проблеми някой работодател, или „отпуск”; да отпадне „платен”, „неплатен”.

Второ, вижте какви разминавания! В точка 6, ал. 1, чл. 23 „Общинският съветник има право да получава възнаграждение”, забележете: „за изпълнение задълженията си като общински съветник”. Една камара са, знаете ги: среща с граждани, проучвания, дори някои конфликти включително, нерви. А по-надолу се казва: „За участието в заседанията на Общинския съвет и неговите комисии общинският съветник получава месечно възнаграждение в размер на 70 % от средната брутна заплата”. Преди това казваме, че получава възнаграждение за цялостната си дейност, тук казваме, че получава 70 % само за участие в комисии и в сесии. Получава се някакъв nonsens. Затова предлагам, за да има синхрон в текстовете, в ал. 4: вместо „за участие в заседанията”, „за изпълнение на задълженията си”, както е в точка 6: „За изпълнение на задълженията си общинският съветник получава еди-колко си размер... 70 %”. Основанието - отново казвам: горе казваме, че получава възнаграждение за дейността си, а долу казваме, че получава 70 % за това. А за другата си дейност какво получаваме?

И още един текст, моля ви да обърнете внимание, ще се върнем после на него, в чл. 24 пише: „Общинският съветник е длъжен”; „длъжен”, защото тук председателят на групата на ГЕРБ предлага да се увеличават санкциите, но: „да е запознат със съдържанието и проблематиката на предварително изпратените му и подлежащи на обсъждане материали”. Нека да запомним, ще му дойде времето да се върнем към този член 24, т. 4!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Една реплика. Г-н Витанов, ако може, да се придържаме към закона! Законът изрично казва; чл. 34 от ЗМСМА: „Общинският съветник получава възнаграждение за участието си в заседания на Общинския съвет и на неговите комисии”. Оттам нататък всяка дейност на общинския съветник е негово обществено задължение. Вие затова сте избран тук. Цитирам и чл. 44, ал. 3: „За времето, необходимо за изпълнение на задълженията му, общинският съветник ползва неплатен служебен отпуск, който се признава за трудов стаж”. Призовавам колегите: тези 70 %, които ще получават, да използват за юридически съветници!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Председател, тогава предлагам следното, за да няма такова разминаване, защото вместо да се фокусирате върху разминаването, Вие се фокусирате върху някакви други членове, затова предлагам следното в т. 6: Общинският съветник не да получава възнаграждение за изпълнение на задълженията си като общински съветник, да получава възнаграждение за участие в комисии и заседания на Общинския съвет. Така съгласен ли сте? За да няма разминаване. Не може в точка 6 да получаваме възнаграждение за цялата си дейност, а в ал. 4 да получаваме възнаграждение за участието си, защото така пишело в закона. Като го пише така в закона, поправете точка 6! Съгласни ли сте? Вместо да ми правите по този начин реплика, фокусирайте се върху текстовете! Точка 6 да придобие съдържанието на ал. 4.

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Тъкмо сме на ал. 3, погледнете: „Разходите се отчитат с разходооправдателни документи, съгласно действащото законодателство”. Пред кого? Къде ще ги занесе общинският съветник? Директно в счетоводството? При председателя ли? Ще ги одобри ли председателят? Мога да кажа каква е сегашната практика, но тя не е записана. Събират се документите, прави се доклад, председателят го одобрява и се предават в счетоводството. Защо не го записахме това, не зная?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Направете предложението!

Предлагам да гласуваме предложението на Деян Хаджийски чл. 23, ал. 5 да стане: „За всяко отсъствие на съветник от заседание на Общинския съвет дължимата за съответния месец сума се намалява с 40 %, а за отсъствие от заседание на постоянна комисия – с 20 %”.

Предложението на г-н Хаджийски беше подложено на гласуване и прието с 20 „за”, 6 „против” и 5 „въздържали се”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот): Гласувах „против” по две причини. Първо, вероятно ГЕРБ са си взели бележка от миналия мандат, когато БСП им осигуряваше доста често мнозинството; добре, че бяхме ние тогава, макар и малко.

И второ, г-н Хаджийски, уважаеми приятели от ГЕРБ, с дисциплина и със санкции ред не става. Не го ли носиш вътре, в съзнанието, че трябва да отидеш на комисия, че трябва да вземеш отношение, че трябва да се изкажеш, трябва да вземеш позиция, санкциите нямат значение, още повече че тук има много богати хора; пука им, че са им удържали 20 % или повече. Не тоя е начинът да въвеждаш дисциплина. Малко на изток ми прилича.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Цонев да отпадне ал. 3 от чл. 23.

Предложението на г-н Цонев беше подложено на гласуване и отхвърлено с 5 „за”, 9 „против”, 15 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да гласуваме предложението на г-н Витанов. Това за неплатения отпуск поддържате ли го? Да допълним ли точка 6?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз се извинявам, че пак вземам думата. Хубаво е написано в точка 6: общинският съветник получава възнаграждение не да дойде тук, къде взел думата, къде не взел; в три заседания на комисии, в едно заседание на Общинския съвет и взема 70 % от възнаграждението. Общинският съветник взема възнаграждение за цялостната си дейност и ние имаме право да кажем: общинският

съветник взема възнаграждение за цялостната си дейност, организира приемни, ходи по проблеми, създава си проблеми, прави си конфликти, губи нерви.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Какво е Вашето предложение?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Моето предложение е в другата точка, в ал. 4 да напишем: „за цялостната си дейност”, за дейността си той получава тези 70 %. Това са ми мотивите, за да не ни гледат хората като че ли едва ли не безпричинно вземаш някакви пари. Затова защото истината е тази: ние вземаме възнаграждение за цялостната си дейност. Какъв е проблемът?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов: чл. 23, ал. 4 да стане: „За цялостната си дейност общинският съветник получава месечно възнаграждение в размер на 70 на сто от брутната работна заплата на общинската администрация за съответния месец”.

Предложението на г-н Витанов беше подложено на гласуване и отхвърлено със 7 „за”, 15 „против” и 5 „въздържали се”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Колеги, аз от място апелирах към вас: подкрепете го това, не защото го предлагам аз; подкрепете го, въпреки че го предлагам аз. Както го гласувахте сега, да остане така: „получава възнаграждение за участие в комисии и сесии”, тогава в тази точка 6 от предходния член не трябва да пише, че общинският съветник получава възнаграждение за цялостната си дейност, защото ние по-надолу казваме, че получаваме възнаграждение за участие в Общинския съвет и в комисии. С това гласуване, което направихте, противоречието остава. Ако може да се направи прегласуване! Или трябва да изберете, че ние получаваме възнаграждение за цялостната си дейност – нещо, което не го подкрепихте сега.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагате да отпадне точка 6?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Защо да отпадне точка 6?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бихте ли направили някакво предложение за точка 6?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз искам прегласуване, обяснявайки: ако ние не подкрепим това предложение, че общинският съветник получава възнаграждение за цялостната си дейност в тази алинея 4, която преди малко гласувахте против, тогава трябва да променим точка 6, където пише, че общинският съветник получава възнаграждение не за цялостната си дейност, което е реално така, а само за участие в сесии. И затова Ви моля, г-н Спиридонов, да прегласуваме това в ал. 4 това: че общинският съветник получава възнаграждение не да участва в комисии и сесии, а за цялостната си дейност. Какъв е проблемът, не мога да разбера?

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Всъщност законът много точно е регламентирал възнаграждението, като казва, че общинските съветници получават възнаграждение за участието си в заседанията на Общинския съвет и неговите комисии. Само да се мотивирам: тъй наречените „пътни и други разноски”, които са извън това възнаграждение, са отделени в отделен текст на закона, така че много точно е записано защо получава възнаграждение или тъй наречената „заплата” общинският съветник, което не пречи т. 6 на член 23 да отпадне, тъй като текстът е прецизно формулиран в самия проект за правилник - защо получава пари общинският съветник и колко.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов, ако може, мотиви за прегласуване!

Г-н Стоян Витанов обясни от място, че мотивите за прегласуване са противоречието между точка 6, която се предлага да отпадне, и тази ал. 4.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов, както казах, разширеното понятие, че Вие сте тук да работите за народа, а не за възнаграждение. Това е разширеното понятие, а това, че ще идвате на комисии и заседания, затова ще получавате възнаграждение, затова г-н Хаджийски предложи да не получавате възнаграждение, ако не идвате на съответните заседания на комисии и на сесии. Ако разсъждаваме широко и тясно, по този начин трябва. Обсъждаме едно нещо 15 минути. Ако искате да минем наистина към тази процедура, аз бих приел да отпадне точка 6.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз оттеглям едното и другото предложение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз предлагам да отпадне точка 6.

Моля да гласувате за отпадане на точка 6 от ал. 1, чл. 23!

Предложението беше прието със 17 „за”, 4 „против”, 6 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, да пристъпим към гласуване на Глава Четвърта заедно с приетите вече промени по нея!

Глава Четвърта беше приета с 22 „за”, 6 „против”, 3 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към Глава Пета „Групи на общинските съветници”. Моля за вашите изказвания! Няма изказвания. Моля да пристъпим към гласуване!

Глава Пета беше подложена на гласуване и приета с 28 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към Глава Шеста „Комисии”. Моля за изказвания!

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Тъй като повечето от нещата ги дебатирахме в комисията и ако тогава бяхме проявили малко повече далновидност и бяхме се вслушали в останалите колеги, сега щяхме да сме приключили правилника. Искам да конкретизирам върху чл. 36, ал. 2: „общинските съветници участват в състава на три постоянни комисии”. Тъй като преди малко стана въпрос за възнаграждението по ЗМСМА и изцяло приложихме закона, въпреки че там е тясното понятие, в момента ви предлагам да приложим отново закона, който гласи, че „общинският съветник е длъжен да участва в една, но не повече от три комисии”, т.е., правото на общинския съветник не може да го обръщаме в задължение и нека да приложим същата разпоредба от закона да бъде: „общинският съветник може да участва в до три комисии, не повече от три комисии”.

И допълнително, за да не вземам думата, в чл. 41, ал. 2: „при определяне състава и ръководството на постоянните комисии се запазва основното съотношение между основните групи съветници”. Но въпросът ми е следният, и това го дебатирахме в комисията: При промяна на групите и при конфигуриране на Общински съвет, променя ли се съотношението, когато групите променят своя състав? Това нещо искам да бъде конкретизирано и да бъде записано, т.е., ако една група престане да съществува, редно ли е да ѝ се полага председателско място в комисииите? Задавам въпроса като хипотеза.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Реплика от мен. Не може да имате задължение да работите в три комисии, а може да ви се вмени задължението да получавате максимална заплата. Така ли е? В смисъл защото ние заложихме максимална заплата, която вземате, до 70 %, което е по закон. Вие там приехте, че може да се получават 70 %, а сега не можем да приемем, че да работите в три комисии е задължително. Мисля, че трябва да сме справедливи и да има реципрочност. Щом получавате максимална заплата 70 %, трябва да бъдете и в три комисии. Затова трябва да има справедливост. Ако имаше предложение „до 70 %”, тук трябваше предложението да бъде „до три комисии”, а вие приехте предложение 70 % и не мога да разбера защо може да бъде вменено задължение да получавате 70 %, а да работите, не може да бъде. В закона пише „до 70 %” и „до три комисии”. Вие приехте 70 %, сега приемате три комисии.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Дуплика. Г-н Председател, Вие не можахте да схванете идеята. Общинският съветник има право да бъде избран и не може един общински съветник да бъде избран против неговата воля в комисия, в която не желае да работи или не разбира самата материя, в която да участва. Точно това е идеята. Не да назначите съветниците, а да им дадете възможност да бъдат избирани в съответните комисии и правото да бъдеш избран не може да бъде трансформирано от право на задължение. А човек, който не желае да работи в съответната комисия, ще си получи съответните санкции, но не може Вие от право да го превърнете в задължение. Говоря за чл. 36, ал. 2 – „до три”, а не три твърдо, които да бъдат наложени. Има право, правото да бъде право, а не задължение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ако може да формулирате предложението си!

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Формулирам го за трети път: „общинският съветник участва в състава на до три постоянни комисии”. Това е първото предложение.

Второто предложение беше по-скоро като въпрос, не като предложение относно чл. 41, ал. 2: „При определяне състава и ръководството на постоянните комисии се запазва основното съотношение между отделните групи съветници”. Въпросът ми е: По време на мандата, който трае четири години, при разместване, номадство на определени хора от група в група или излизане от група, това съотношение ще се запази ли до края на мандата? Т.е., трябва да бъде записано: ако една група престане да съществува, и има председателство място, съответно това председателско място ще остане ли за определен човек, или отново трябва да има преразпределение. Според мен е редно да има ново разпределение.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Със своето предложение частично ще отговоря на предложението на г-н Тюфекчиев и същевременно мисля, че ще постигнем по-висока оперативност на работата на Общинския съвет. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА Общинският съвет създава постоянни и временни комисии и избира техните членове. Числеността и структурата на комисиите, както и законоустановената им дейност са правомощия на Общинския съвет, т.е, образно казано Общинският съвет действа в режим на оперативна самостоятелност.

Вследствие на проведените консултации, които всички колеги са запознати, че приключиха, за създаването на постоянни комисии започна да надделява изводът, че трудно и бавно може да бъде постигнато консенсусно предложение за численост и състав на комисиите. Неприемането на комисиите постави под въпрос своевременното започване и оперативната работа на Общинския съвет и възможно настъпване на неблагоприятни последици за общината като цяло.

С цел постигане на по-голяма оперативност и целесъобразност предлагам промени в чл. 41 от проекта за правилник, както следва: текстът на чл. 41, ал. 1 да стане следният: „Общинският съвет определя числеността, състава и предмета на дейност на всички комисии след консултация с политическите сили, представени в него”. Текстът на ал. 2 да придобие следната редакция: „При непостигане на съгласие по време на консултациите числеността и съставът на комисиите се предлагат от Председателския съвет”. Ясно е по презумпция, че решението за състава и числеността на комисиите ще бъде взето с решение на Общинския съвет.

Г-н МИХАИЛ ХАРАЛАМПИЕВ: Мислех да не се изказвам, но нещо ме накара да споделя пред вас следните мисли. Вярно, първо заседание, в което ние дискутираме наредбата, правилата, по които ще се движим. Много хубаво. Тук колегата Петко Тюфекчиев в един момент в неговото изказване употреби ключови думи, които са свързани с компетенции на хората. Аз винаги съм казвал, че като местни парламентаристи ние бихме могли да генерираме идеи и да правим политика; даже и в този случай: когато се правят избори, политическите партии внимателно да си гледат листите и да подбират банка от хора, които са компетентни в направленията на комисиите, които могат да съществуват в Общинския съвет. Защото ако погледнем и по-нагоре, в действащото сега Народно събрание, ще видим, че от всичките политически партии, когато са генерирани комисиите; примерно мога да дискутирам Комисията по национална сигурност; хората си вършат работата, защото съответната партия, на основание на техния баланс от преданост и компетентност вземат участие А сега да казваме: „Ние нямаме компетентни хора да участват в тези комисии”. Има една пословица: „Който се бои от вълци, да не ходи в гората”.

А дали някой ще ме чуе и дали ще каже, че професорът говори разсеяно, аз даже ще предложа друго: ако уважаемите колеги юристи, които работиха неуморно толкова дълго време, представители на всички партии, представени в местния парламент, ако ние сега слушаме дебати за идейни думички, тавтология и т.н, това нещо нямаше да се случи, ако в УНСС учеха приличен обем от математически науки, защото да говориш с изящество и да не казваш нищо понякога, е много хубаво нещо, особено за журналистите, които чакат да чуят нещо, което да напишат на първа страница на вестниците. Така че моето подбуждащо послание е да използваме тези случаи, в които да предлагаме на по-горните инстанции, как да се правят избори, в които в политическите партии да влязат компетентни хора, които могат да вършат работа, а не да буксуват на едно място.

Г-н ЛЮБЕН ВЕЛЧЕВ: Във връзка с изказването на Петко Тюфекчиев дали ще има промяна, ако има промени в групите, мисля, че не трябва да има такава промяна. Групите като почнат да си работят с председателството, примерно в известен период на мандата да има някакви размествания, защото при нашето събиране също от групата на

БСП беше поставен въпросът: „Ако бъде избран за председател на тази комисия, ще бъде еди-кой си член в комисията, ако няма да е този председател, няма”, и ще станат едни обърквания, които не трябва да се правят според мен. С това си предложение мисля, че малко закъсняха. Можеше още в предния мандат да го предложете, когато вие от осем останахте шест.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Една от дреболиите, за които професор Харалампиев говори – тази дреболия е следната: в чл. 41, ал. 3: „Председателят и членовете на постоянните комисии се избират от Общинския съвет с явно гласуване”. В чл. 42 се казва, че Общинският съвет може да го освободи с решение, т.е. председателя на съответната комисия. Не е ясно с тайно или явно, как. Предлагам след текста „да предложат Общинският съвет да го освободи с решение” да бъде добавено: „по решение по реда на чл. 41, ал. 3”, т.е. с явно гласуване. Подробеност, професоре, ама важна.

Второ, не става ясно комисиите анблок ли ще се гласуват, или човек по човек. Би трябвало да има отговор.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Това е по друга точка от дневния ред.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Става дума за реда – анблок ли избираме членовете на комисиите, или човек по човек. Ние сега приемаме правилника, не е уточнено в правилника. Въпросът ми е към цялата зала.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Тюфекчиев: чл. 36, ал. 2 да стане: „общинските съветници участват в състава на до три постоянни комисии”.

Предложението беше подложено на гласуване и отхвърлено с 10 „за”, 15 „против”, 9 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Росен Иванов чл. 41, ал. 1 и 2 да стане така:

ал. 1 „Общинският съвет определя числеността, състава и предмета на дейност на всички комисии след консултация с политическите сили, представени в него.

ал. 2: При непостигане на съгласие по време на консултациите числеността и съставът на комисиите се предлагат от Председателския съвет”.

Г-н Стоян Витанов попита от място: А ако няма Председателски съвет?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма да има комисии. Нали Ваше беше предложението да се избира Председателски съвет колкото се може по-бързо? Това е начинът.

Предложението на г-н Иванов беше подложено на гласуване и прието с 28 „за”, 6 „против” и 2 „въздържали се”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот): Първо се извинявам на залата и на председателя, че взех дума от място, без да имам такова право.

Второ: уважаеми колеги от ГЕРБ, перфектни сте в гилотина на гласуването и в силово налагане на решения, независимо от последиците. Защото в случая има хипотеза да няма Председателски съвет, а ако го няма Председателския съвет, кой ще определи състава на комисиите? Вие подкрепихте предложението по силата на партийната дисциплина и не знам какви други фактори. Съжалявам, че така се получава, надявам се, ще дойдат други времена.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ (от името на Групата): Г-н Витанов, излишно вкарвате смут в колегите и сред гражданите. Така или иначе, нашият Общински съвет вече работи, има председателство и сме на път да изберем правилник. Така че евентуално за следващия Общински съвет - да, ще бъдат ситуирани комисиите, след като бъде избран Председателски съвет. Какъв е проблемът, не мога да разбера?

Г-н СТЕФАН СТЕФАНОВ (отрицателен вот): Защо гласувах „против“? Защото ако това бяха консултации, аз съм астронавт. Първо.

Второ, пределно ясно е, че 17 плюс 4 плюс 4 е равно на 25, но също така е пределно ясно, че политиката не е проста аритметика, а изкуството на възможното.

И понеже в обсъжданията стана въпрос за вълка, професоре, прав сте, но има и нещо друго – вълкът е по-слаб и от мечката, и от лъва, но не играе в цирка.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов относно чл. 42, ал. 1, т. 2 - да се добави: „По реда на чл. 41, ал. 3“.

Предложението беше подложено на гласуване и прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да гласуваме Глава Шеста заедно с приетите вече промени по нея.

Глава Шеста беше приета с 27 „за“, 4 „против“, 3 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към Глава Седма „Заседания на Общинския съвет“. Моля, изказвания!

Г-н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Две предложения. Едното е в чл. 65, ал. 4: „Тайното гласуване се извършва с бюлетини. За провеждане на тайно гласуване се избира комисия, включваща представители на всяка политическа сила, представена в Общинския съвет“. В тази редакция би могло въобще да не се стигне до решение. Предлагам нова редакция, която да бъде: вместо: „представена в Общинския съвет“, „от присъстващите на заседанието“.

Другото предложение е в чл. 73, ал. 4. „Причина за извънредно заседание на Общинския съвет може да бъде...“. Изброени са хипотезите, но при тълкуване може да се остане с впечатление, че става въпрос за изчерпателни обстоятелства. Искам да предложа да добавим след „кризи от различен характер“ да има: „и други обстоятелства“.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Конкретно предложение. Първо, в чл. 53, ал. 4 да остане само: „Проверката на кворума се извършва чрез поименно прочитане на имената на общинските съветници от председателя“. Другите начини са малко екзотични, според мен поне. Има класика в жанра. В Общинския съвет винаги досега, откакто има Общински съвет, проверка на кворум се извършва чрез изброяване на имената, тук го няма. В парламента, откакто има парламент, проверка на кворума се извършва пак само поименно, т.е. проверка в залата, защото другото може да създаде съмнения, че човекът го няма в залата. Малко е прекалено с иновациите, които са се помъчили да внесат колегите.

Второ: „За обяснение на отрицателен вот думата се дава най-много на двама общински съветници“, чл. 60. Не зная какви са мотивите, аз го казах в началото: явно, че опозицията трябва да бъде пресирана, трябва да й бъде отнето малко от думата, от времето, по всякакви начини. Защо да не им вземем един отрицателен вот, какво

толкова. Защо да глаголстват тук, на трибуната. Така че, колеги, предлагам да бъде както в стария текст – трима общински съветници.

Чл. 60 ал. 1 „Общинският съветник има право на лично обяснение до две минути”. Кога? Примерно аз нарека някого кретен, той кога ми отвърща? Веднага ли, или като мине сесията и като е забравил някой, че го е нарекъл така? Би трябвало да бъде веднага. Разбира се, аз никога няма да нарека някого така, аз мога да се обясня в любов, но да нарека някого кретен, няма да се случи.

Чл. 60, ал. 1: „Общинският съветник има право на лично обяснение до две минути”. Питам: Кога? Предлагам да бъде „веднага”. Ако се почувства засегнат, споменават му името, той обяснява.

Чл. 60, ал. 2. Стилистично искам да променя: „Общинският съветник има право на обяснение на своя отрицателен вот след гласуването в рамките на две минути”. В текста е записано: „на своя отрицателен вот в рамките на две минути след гласуването”, т.е. като минат две минути и той тогава обяснява отрицателния си вот. Има някакси двусмислие, затова предлагам чл. 60, ал. 2 да звучи така: „Общинският съветник има право на обяснение на своя отрицателен вот след гласуването в рамките на две минути”

Чл. 63, ал. 2 „Всяка група може да поиска прекъсване на заседанието за не повече от 15 минути”, а председателят определя времетраенето. Групата може да поиска 15 минути, може да поиска 10. Председателят може да каже: „Не, давам ви две минути”. Така че дайте право на председателя на съответната група да каже: „Искам 15 минути” и там, където пише „председателят определя времетраенето” да стане така: „председателят потвърждава продължителността на прекъсването”. Какъв е проблемът? Аз може да поискам 10, Вие може да кажете: „пет”. Вие определяте. Аз предлагам вместо да определяте, да кажете: потвърждавам. Аз искам 15, Вие казвате: „Окей, 15%”. Аз искам 10 минути, Вие казвате: „Окей, 10”. А не - аз искам 15 минути, Вие ще кажете: „Давам Ви 5”. Това е в чл. 63, ал. 2, вместо „определя” да стане „потвърждава” продължителността.

В чл. 63 да има една ал. 3: „Заседанието не може да се прекъсва по време на гласуване”. Т.е. примерно ако ние гласуваме, председател на група, която и да е тя, казва: „Стоп, искам почивка”. Това предложение е в полза на председателството. Помислете го! По време на гласуване не може да се иска прекъсване. Затова предлагам формално да го включим.

В чл. 73, ал. 4 – кои са извънредните заседания, да добавим точка 3: в случаите по чл. 52, ал. 1, т. 2, 3 и 4. И когато областният управител го свиква, и когато една трета от гражданите, и когато другите, те са все извънредни заседания, те не са по график.

Много изключения, колеги.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Благодаря Ви!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Благодаря, ама не съм свършил.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Времето Ви свърши.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Свърши, но те са важни неща, колеги. Кое е по-важното – времето или съдържанието?

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Искам да ви върна на чл. 52: „Общинският съвет се свиква от неговия председател”. С какъв акт? По телефона, по имейл? Дневен ред ли

ще обявяваме? Не съм си отворил имейла, не съм си вдигнал телефона, няма ме на заседанието. Как съм уведомен, с какъв акт? Мисля, че ако дневният ред бъде изпратен и потвърден по някакъв начин, това би могло да се счита за акт, но дали е така? Има юристи.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Имате ли предложение?

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Аз не зная какво предложение да направя. Дневният ред ще бъде ли такъв акт? Ако не присъствам на заседание и не съм разбрал, че сте го свикали, защо ще ме наказвате? Според мен дневният ред е добро предложение, но дали ще се счита като акт?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ако искате, такава редакция: „Общинският съвет се свиква на заседание от неговия председател чрез публикуване на интернет страницата на Общинския съвет”. Предлагам чл. 52, ал. 1 „Общинският съвет се свиква на заседание от неговия председател чрез публикуване покана на страницата на Великотърновския общински съвет”.

От залата предложиха да се добави: И поканата да съдържа дневния ред.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други предложения, колеги?

Подлагам на гласуване предложението на г-н Здравков относно чл. 73, ал. 4, т. 1. Да се добави: „настъпването на непредвидими обстоятелства – природни бедствия, промишлени аварии със значителни щети, кризи от различен характер и други обстоятелства, които изискват спешно вземане на решение”.

Предложението беше подложено на гласуване и прието с 32 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложението на г-н Витанов относно чл. 53, ал. 4: „Проверката на кворума се извършва чрез поименно прочитане на имената на общинските съветници от председателя”.

Предложението беше подложено на гласуване и прието с 25 „за”, „против” няма, 5 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Чл. 60, ал. 3: „За обяснение на отрицателен вот думата се дава най-много на трима общински съветници”. Подлагам на гласуване.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Чл. 60, ал. 1: „Общинският съветник има право на лично обяснение до 2 минути”. Г-н Витанов, какво е предложението?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Накрая да се запише „веднага”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Чл. 60, ал. 1: „Общинският съветник има право на лично обяснение до 2 минути веднага”.

Моля, гласувайте за предложението!

Предложението беше прието с 32 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Чл. 60, ал. 2. Моля, г-н Витанов!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: „Общинският съветник има право на обяснение на своя отрицателен вот след гласуването в рамките на две минути”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Моля, гласувайте предложението на г-н Витанов!

Предложението беше прието с 32 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложението на г-н Витанов за чл. 63, ал. 2 „Всяка група може да поиска прекъсване на заседанието за не повече от 15 минути веднъж на заседание. Председателят прекъсва заседанието веднага след като това бъде поискано, и потвърждава продължителността на прекъсването”. Моля да гласувате!

Предложението беше прието с 32 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов имаше предложение за чл. 63, ал. 3.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: „Заседанието не може да се прекъсва по време на гласуване”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Това е процедура – гласуването.

Предложението на г-н Витанов за нова ал. 3 в чл. 63 беше подложено на гласуване.

Предложението беше отхвърлено със 7 „за”, 4 „против”, 21 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложението на г-н Стефан Михайлов чл. 52, ал. 1 да стане: „Общинският съвет се свиква на заседание от неговия председател чрез публикуване покана на интернет страницата на Великотърновския общински съвет”. Моля да гласувате!

Предложението беше прието с 30 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложението на Ивайло Здравков за чл. 65, ал. 4: „Тайно гласуване се извършва с бюлетини. За провеждане на тайно гласуване се избира комисия, включваща представители на всяка политическа сила, присъстваща на заседанието на Общинския съвет”.

Предложението на г-н Здравков беше подложено на гласуване.

Предложението беше прието с 29 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да гласуваме Глава Седма заедно с приетите вече промени в нея. Моля да гласувате!

Глава Седма беше приета с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

В 11.35 часа председателят на Общинския съвет обяви 15-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума. Присъстваха

Венцислав Спирдонов, Деян Хаджийски, Александър Нанков, Валентин Точков, Георги Марков, Георги Недев, Гергана Евтимова, Даниела Андреева, Жельо Желев, Ивайло Здравков, Калоян Стойчев, Михаил Харалампиев, Нейко Генчев, Росен Иванов, Цветанка Недева, Валентин Ламбев, Валерия-Тереза Дончева, Петко Тюфекчиев, Стефан Стефанов, Стоян Витанов, Мирослав Трифонов, Мария Илчева, Пламен Петров, Любен Велчев, Иван Александров, Калина Широкова, Николай Илчев, Стефан Михайлов, Валентин Стоянов, Веселин Узунов, Николай Цонев, Станислав Рашков, Гюнай Далоолу, Сунай Мунков.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Имаме кворум. Продължаваме към Глава Осма. Тук има техническа грешка в самото наименование – вместо VIII е написано XIII.

Моля за изказвания по Глава VIII!

Г-н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: В чл. 74, ал. 2: „По изключение отделни проекти за решения, заедно с мотивите и приложенията към тях материали, могат да се предоставят на общинските съветници и на съответното заседание”. Правя предложение за едно

допълнително изречение: „Вносителят мотивира накратко обстоятелствата, наложили съкращаването на срока”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Колеги, забелязвате, че има две много възлови точки. Г-н Здравков каза за първата. Аз неслучайно ви обърнах внимание на един текст в началото на едно от изказванията си, където пише, че общинският съветник е длъжен да бъде запознат с материалите, да има становище и т.н. Ами като му го внесат на комисията, без той да е запознат, значи той ще наруши правилника, ще наруши и собствените си убеждения и трябва да гласува по някакви други съображения. Я си представете пет страници материал, вносителят да обяснява защо е закъснял. От името на групата на БСП ще предложим решение, но тези двата текста са да си сложи администрацията ламарина, извинявам се за ветринския израз. Това се случва много пъти. Примерно, поради ред съображения: или администрацията не е свършила работа, или някой бърза и не му се чака цял месец да придобие някакъв имот и т.н. Много са случаите. Внасят го в последния момент, ние гласуваме наляпо, а според мен не бива да има такива изключения. Да, г-н Здравков налучка малко това, но то е 50 % според мен.

Затова ние предлагаме следното. Може да бъде само ако има някакви извънредни обстоятелства. Те са упоменати в чл. 52, ал. 1, т. 2, 3 и 4, когато са извънредните сесии. Примерно, областният управител свиква, ясно, че са извънредни обстоятелства. Или форсмажорни обстоятелства; имаше няколко такива неща, но другото, извинявайте, няма „по изключение”. Или по-рано, случвало се, е трябва да се спази някакъв срок за финансиране, който утре изтича. Събирали сме се, така да, макар че и тогава става въпрос за много пари, за стотици хиляди лева, как да гласуваме? Затова вместо „по изключение” текстът да бъде „по смисъла на чл. 73, ал. 4”, а то е следното: „Причина за извънредно заседание на Общинския съвет може да бъде: настъпването на непредвидими обстоятелства – природни бедствия, промишлени аварии със значителни щети, кризи от различен характер, които изискват спешно вземане на решение; спазването на законосъобразен срок, който не позволява прилагането на установена процедура по въпроси, свързани с дейността на община Велико Търново”. Т.е., ето ги извънредните обстоятелства, които налагат изключения. Други изключения няма. Имам доброжелателно отношение към администрацията и всеки вероятно работи съвестно, ама заспа там примерно някой или забравил, или пропуснал, дай сега Общинският съвет тук ще го прекара, защото ние сме машина за гласуване.

И в този смисъл конкретното предложение, което правим е: в чл. 74, ал. 2 „по изключение” да отпадне, а да бъде: „по смисъла на чл. 73, ал. 4, т. 1, 2 и по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 2, 3, 4” – там, където пише извън редовното заседание, кой има право да свиква заседание. И нататък всичко остава така, каквото е написано.

За сесиите също – в чл. 76, ал. 2 – „по изключение”. Тук също така да бъде заменено: „по смисъла на чл. 73, ал. 4, т. 1, 2 и чл. 52, ал. 1, т. 2, 3, 4”, т.е. ние да не спазим на практика нашето задължение да бъдем запознати с материалите.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Моля, други изказвания! Подлагам на гласуване предложението на Ивайло Здравков чл. 74, ал. 2 да стане: „По изключение отделни проекти за решения, заедно с мотивите и приложенията към тях материали,

могат да се предоставят на общинските съветници и на съответното заседание. Вносителят мотивира накратко обстоятелствата, наложили съкращаване на срока”.

Предложението на г-н Здравков беше подложено на гласуване и прието с 32 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов в чл. 74, ал. 2 да стане: „По смисъла на чл. 73, ал. 4, т. 1, 2 и по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 2, 3, 4 отделни проекти за решения, заедно с мотивите и приложенияте към тях материали, могат да се предоставят на общинските съветници и на съответното заседание”.

Предложението беше подложено на гласуване и отхвърлено с 8 „за”, 1 „против”, 24 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов във връзка с чл. 76, ал. 2: „По смисъла на чл. 73, ал. 4, т. 1, 2 и по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 2, 3, 4 отделни проекти за решения, заедно с мотивите и приложенияте към тях материали, могат да се предоставят на общинските съветници и на съответното заседание”.

Предложението беше подложено на гласуване и отхвърлено с 12 „за”, 1 „против”, 20 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване Глава Осма в цялост заедно с гласуваните промени в нея.

Глава Осма беше приета с 26 „за”, 6 „против”, 1 „въздържал се”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот): Колеги, на практика вие гласувахте... ние тук се мъчим да въведем дисциплина и като цяло, и като ръководство, а в същото време ние даваме възможност да бягат по тъча под формата на изключения. Всички ние ще се сблъскаме с такива случаи, те няма да бъдат един или два, в които ние ще гласуваме неподготвени. Разбира се, ние няма да гласуваме, но мнозинството си го има, а то е длъжно да гласува.

Второто, гласувах „против” и по друга причина. В чл. 77 пише следното: „По проекти, които не са внесени от Общинската администрация, председателят на Общинския съвет или председателят на водещата комисия могат да искат становище от кмета на общината или на кметството, когато предложението касае компетентността на общинската администрация. Кметът задължително дава становище в срок до две седмици от поискването му”. А ако не даде, какво става? Отлежава в праха. А такива случаи е имало, затова го казвам. Така че и това е причината да гласувам „против”. Ще видите, че ще има такива случаи и ще се помъчим да се борим с тях.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Глава Девета „Контрол”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Чл. 82, ал. 1 „На питанията се отговаря задължително на следващото заседание, освен ако Общинският съвет не реши друго”. Какво общо има Общинският съвет с това да бъде отговорено или да не бъде отговорено. Процедурата е общинският съветник прави питане в срок от 14 дена, ако е спазен срокът, кметът му отговаря. Кметът има право да отложи отговора си и край. Какво общо има Общинският съвет? „Освен ако Общинският съвет не реши нещо друго”.

Общинският съвет може да ме мрази и да каже: „твоего питане ще отиде след пет сесии” не е сериозно това, което сте написали.

Второ, мъчите се, от ГЕРБ, да направите подарък на кмета. Той няма нужда от това, колеги. „Кметът има право на допълнителен отговор в рамките на две минути”. Това го казах в началото, без да знам, че ще се върви нататък по глави. Нека да остане този текст, ние сме великодушни хора, но да бъде в този дух (защото старият беше: не се допуска реплика от страна на кмета под никакъв предлог) и да стане: „кметът има право на допълнителен отговор в рамките на две минути, ако му бъде зададен допълнителен въпрос”. В рамките на отговора си общинският съветник може да каже, че кметът не е отговорил на еди-какво си и тогава той да отговори. Пак казвам: правите подарък на кмета, от който той няма необходимост.

На следващо място: „Общинският съвет изслушва питанията и отговорите по тях веднага след изказванията на гражданите, ако са заявени такива по реда на настоящия правилник”. Аз питам: А ако не са заявили такива, излиза, че точка първа от дневния ред и ще бъдат пет питання от БСП? Така излиза. Гледайте стария правилник, там има полезни неща - след основните точки. Винаги е било така, имаме основни точки, които са упоменати в графика, който приемаме, и след първите две-три основни точки следват питання, а не както сте записали тук - след гражданите – питаннята. Така излиза. „След приключването на дискусиите по основните въпроси следват питаннята”. Ако не бъде прието това, става: питання на граждани, точка номер едно – питання.

Ние предлагаме в чл. 91, ал. 1: „Пълномощията на кмета...” да отпадне. Това е закон, какво общо има кога отпадат пълномощията на кмета? И като ал. 2 - когато пълномощията на кмета бъдат прекратени по чл. 42, ал. 1 от ЗМСМА и т.н. Така че второто ми предложение е конкретно: алинея 1 да отпадне. Тя няма нищо общо с дейността на Общинския съвет, още по-малко с неговия правилник.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: В предходния мандат бях един от тези, които отправяха най-често питання по важни и актуални въпроси, свързани с дейността на общината и на Общинския съвет. Смятам да се възползвам от това си право и в настоящия мандат. По отношение на опасенията за това какво се случва, когато Общинският съвет реши друго. Не един и два пъти се случва кметът просто да отсъства. Тогава заложените като част от дневния ред питання следва да отпадат и Общинският съвет с гласуване решава тези питання да бъдат преместени и отменени от този дневен ред за следващо заседание, на което кметът задължително трябва да присъства. Това беше логиката на тази поправка.

Искам да кажа още няколко думи, тъй като аз самият бях вносител на този текст за 14-дневния срок, който да се има предвид при подаване на питането. Всъщност това е една процедура, която изисква подаване, формулиране на питането, представяне на това питане чрез администрацията на Общинския съвет през председателя на Общинския съвет, който изпраща това питане към администрацията, кмета на община В. Търново, който със съответните свои служители подготвя отговора, връща се този отговор, за да може да бъде публикуван с материалите за следващата сесия. Този срок е съвсем технологичен, той не касае никакви други мотиви. Имаше предложения за по-кратки и за по-дълги срокове, но с оглед сериозното количество питання, които отправих в предходния мандат, ми показа, че 14-дневен срок е оптимален за подготовка

на отговора. А останалите предложения, мисля че всички са доста дискутирани и са работещи, включително и свързани с възможността на кмета на общината допълнително да отговаря, включително на заседание на Общинския съвет по въпроси, които касаят важността на проблемите, а считайте, че голяма част от въпросите, които са поставяни като питання на заседания на Общинския съвет са важни за обществеността и не е редно да се изчерпи отговорът само с едно изчитане от страна на кмета на предварително подготвен отговор от администрацията. Нормално е да има кратка дискусия и поясняване на някои от въпросите. Това са били мотивите и на мен включително, като вносител на част от тези предложения.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Относно отпадането на чл. 91, ал. 2 изразявам своето несъгласие. Естествено, че тези текстове ги има в закона, но това е подзаконов нормативен акт с повишен обществен интерес. Т.е., ние можем да вкараме текстове от закона за широката общественост. Ние поясняваме. И отговарям на г-н Михайлов за неговото становище: затова има толкова цитирания на ЗМСМА.

Г-н Витанов заяви от място, че оттегля предложението си.

Г-н НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Моето предложение е също във връзка с питаннята на общинските съветници. Това, което аз имам като разпечатка на проекта за правилник, не съм много сигурен дали е това, което излиза и на екрана, но ми се струва, че в чл. 84 има някаква техническа грешка. Имаме три алинеи, които са номерирани от първа до четвърта, т.е. липсва алинея 2.

Искам да предложа нещо във връзка с разполагането на питаннята в дневния ред. Едното предложение е в чл. 84 ал. 2 да бъде: „Питанията на общинските съветници се включват в началото на дневния ред на съответното заседание, до точка 10”. Идеята ми е следната: действително питаннята на общинските съветници са една много важна част от контрола, който е предвиден в правилника. Мисля, че ще бъде удобно и за кмета в началото на заседанието той да отговори на питаннята и след това, ако няма други въпроси, ако има някакви служебни задължения, може да си ги изпълни, а не да чака до края на заседанието, което може да продължи незначително колко.

Предложението ми е в чл. 84, да има ал. 2 – нова, която да гласи следното: „Питанията на общинските съветници се включват в началото на дневния ред на съответното заседание, до точка 10 включително”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Презумпцията гражданите да са първи е, защото те са работодател на Общинския съвет и е нормално те да са първи в своите изказвания. След това се дава възможност съветниците да оспорят своите питання.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов относно чл. 82, ал. 1: „На питаннята се отговаря задължително на следващото заседание”.

Предложението беше отхвърлено със 7 „за”, „против” няма, 26 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов, чл. 86, ал. 2: „Във връзка с отговор на питането не се провеждат разисквания и не се допускат реплики. Общинският съветник, отправил питането, може в рамките на две минути да изрази своето становище към отговора. Кметът има право на допълнителен отговор в рамките на две минути, ако му бъде зададен допълнителен въпрос”.

Резултатът от гласуването беше следният: 17 „за”, „против” няма, 17 „въздържали се”.

Г-н Валентин Ламбев предложи от място прегласуване на предложението на г-н Витанов.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на прегласуване предложението на г-н Витанов, чл. 86, ал. 2: „Във връзка с отговор на питането не се провеждат разисквания и не се допускат реплики. Общинският съветник, отправил питането, може в рамките на две минути да изрази своето становище към отговора. Кметът има право на допълнителен отговор в рамките на две минути, ако му бъде зададен допълнителен въпрос”.

Предложението беше отхвърлено с 14 „за”, 12 „против”, 7 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване на Глава Девета.

Глава Девета беше подложена на гласуване и приета с 25 „за”, 7 „против”, 1 „въздържал се”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот): Аз съм известен киноман, няколко пъти съм цитирал филми тук. С интерес съм гледал един хубав сериал „Адвокат на дявола”. Днес обаче гледам без интерес „Адвокат на кмета” и твърдо съм против.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Във връзка с постъпилото предложение от г-жа Галя Димитрова Василева Председателският съвет ще предложи своя проект за решение относно нейното предложение.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Във връзка с направеното от представителите на гражданите предложение да могат активно да участват и в извънредните сесии по същите правила, каквито настоящият правилник ще регламентира за участието на гражданите, предлагаме в чл. 93 да се създаде нова алинея със следния текст (може да бъде алинея 2 или 4): „При извънредни сесии на Общинския съвет гражданите имат право да участват в заседание на Общинския съвет по реда на чл. 93, ал. 1 без предварително да заявят желанието си в определения в чл. 93, ал. 1 срок”. Това касае възможността за участие в заседанието, без да са заявявали това два дена предварително.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване това предложение. В чл. 93, ал. 4: „При извънредни заседания на Общинския съвет гражданите имат право да участват в заседание на Общинския съвет по реда на чл. 93, ал. 1 без предварително да заявят желанието си в определения в чл. 93, ал. 1 срок”.

Предложението беше прието с 32 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване Глава Десета заедно с вече приетите промени в нея.

Глава Десета беше приета с 32 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към Глава XI „Взаимодействие между Общинския съвет и Общинската администрация”. Има ли изказвания? Ако няма изказвания, моля, да преминем към гласуване на Глава XI.

Глава XI беше подложена на гласуване и приета с 31 „за”, 1 „против”, „въздържали се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Глава XII „Общинско сътрудничество. Международни връзки на Великотърновския общински съвет”. Моля, изказвания по Глава XII. Ако няма изказвания, моля, да гласуваме Глава XII.

Глава XII беше подложена на гласуване и приета с 32 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към Глава XIII „Преходни и заключителни разпоредби”.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: В правомощията на Общинския съвет е при приемане на подзаконов нормативен административен акт, какъвто ние приемаме в момента, да приеме срок за влизането му в сила. Аргументите ни за това са както текстовете на Закона за нормативните актове, ЗМСМА, но най-вече чл. 5, ал. 5 от Конституцията на Република България, който ще си позволя да ви зачета: „Нормативният акт влиза в сила след изтичане на определен срок, който е триденевен, ако в самия нормативен акт не е определен друг срок”.

Затова предлагаме в параграф 1 от „Преходни и заключителни разпоредби” текстът да придобие следния вид: „Правилникът за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация се издава на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА и влиза в сила от датата на приемането му от Общинския съвет с решение след обявяването му на сайта на община Велико Търново”. Предлагам този текст за допълване.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам промяна в Параграф 3: „Компютъризираната система, интернет излъчването и техническите сътрудници да бъдат въведени в шестмесечен срок от приемането на настоящия правилник”. С оглед Общинска администрация да може да реагира в този срок.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Аз по-скоро искам да поставя въпрос и становище от колегите юристи, които сте в залата, тъй като моята редакция по параграф 1 звучи: „в сила от момента на приемането и публикуването му”.

Моето предложение е да не е това, което направи като редакция г-н Илчев, а да е „от момента на приемането и публикуването му на сайта на Общинския съвет”. Ако запазим в редакцията датата и публикуването, предполагахме, че ще работим по стария правилник на Общинския съвет или предполагахме, че ще работим по новия правилник. Поради тази причина предложих от момента на приемането и публикуването.

В залата възникнаха спорове относно това по кой правилник на Общинския съвет – стария или новия ще бъдат разглеждани оставащите точки от дневния ред.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Моля, колеги, използвайте колеги юристи да ви помагат!

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Аз все пак си мисля, г-н Председател, че ние отново правим грешка. Ние наистина трябва да имаме яснота за следващите точки от дневния ред по кой правилник ще работим. И си мисля, че г-н Илчев е прав. Трябва да сме наясно за следващите точки по кой правилник ще ги разгледаме, защото ние самите като не сме наясно, кой да знае ние по кой правилник ще работим?

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Прецизирам след направените предложения. Формулирам следното предложение: „Правилникът за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и взаимодействието му с

Общинската администрация се издава на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА и влиза в сила след приемането му от Общинския съвет с решение и обявяването му на сайта на община Велико Търново”.

Предложението за редакция на параграф 1, направено от г-н Илчев, беше подложено на гласуване.

Предложението беше прието с 22 „за”, 6 „против” и 4 „въздържали се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението за промяна в Параграф 3: „Компютъризираната система, интернет излъчването и техническите сътрудници да бъдат въведени в шестмесечен срок от приемането на настоящия правилник”.

Предложението беше прието с 33 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване Глава XIII „Преходни и заключителни разпоредби” с така направените промени.

Глава XIII беше подложена на гласуване и приета с 24 „за”, 6 „против”, 3 „въздържали се”.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ (отрицателен вот): Защо гласувах „против”? Вие, мнозинството имате едно камъче в обувката то ви боли и то ще излезе сега, като приемате комисии. Боли ви това, че не се знае сега по новия правилник ли ще ги избираме комисии, или по стария. И тъй като с юридически уйдурми се помъчихте да скалпите едно решение кога влиза в сила този правилник, това камъче ще продължи да ви убива. И тъй като един юрист казва едно, друг юрист казва друго, третият – трето, най-добре е, и ние ще се постареем това да се случи, Административният съд да реши кой е крив и кой е прав. Представете си какъв хаос ще настъпи, ако Административният съд реши, че не сте прави.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване приемането на правилника на второ четене с така направените промени.

На второ четене правилникът, с направените промени, беше приет с 26 „за” 6 „против”, 1 „въздържал се”.

РЕШЕНИЕ № 8

На основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, Великотърновския общински съвет приема на второ четене Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

Приложение: Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

В 12.50 часа г-н Спирдонов обяви 15-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума. Присъстваха следните общински съветници:

Венцислав Спирдонов, Деян Хаджийски, Александър Нанков, Валентин Точков, Георги Марков, Георги Недев, Гергана Евтимова, Даниела Андреева, Жельо Желев, Ивайло Здравков, Калоян Стойчев, Михаил Харалампиев, Нейко Генчев, Росен Иванов, Цветанка Недева, Валентин Ламбев, Валерия-Тереза Дончева, Петко Тюфекчиев, Стефан Стефанов, Стоян Витанов, Мария Илчева, Пламен Петров, Иван Александров, Калина Широкова, Николай Илчев, Стефан Михайлов, Валентин Стоянов, Веселин Узунов, Николай Цонев, Гюнай Далоолу, Сунай Мунков.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, понеже имаше питання по процедурата, сега е моментът да развия своя отговор за тази процедура. Подзаконов нормативен акт, както каза и г-н Илчев, влиза в сила от момента на публикуването му. Ние имаме публикуван Правилник на Великотърновския общински съвет. Честито! Т.е., ние можем да започнем да работим по новия правилник. Решение № 7 Приемане на първо четене. Решение № 8 приемане на второ четене.

Още една процедура: Съгласно чл. 71, ал. 1 предлагам заседанието да бъде продължено до два часа или до изчерпване на дневния ред.

Предложението за удължаване времетраенето на заседанието беше подложено на гласуване и прието с 27 „за”, 6 „против” и 1 „въздържал се”.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Създаване на Постоянни комисии на Великотърновски общински съвет и избиране на техните председатели и членове.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще изчета предложението на Председателския съвет: „Уважаеми общински съветници, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, на неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация с оглед на подадените заявления за разпределение на общински съветници в състава на постоянните комисии към Великотърновския общински съвет, предлагам да приемем следния проект за решение: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет, на неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация Великотърновският общински съвет избира следния състав и ръководство на постоянните комисии:

ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране. Състав: Пламен Борисов Петров, Александър Бенев Нанков, Жельо Миленов Желев, Деян Минков Хаджийски, Ивайло Стоянов Здравков, Петко Михайлов Тюфекчиев, Любен Иванов Велчев, Стефан Михайлов Стефанов, Гюнай Мюмюнов Далоолу.

Предлагам всяка комисия да бъде прочетена.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Колеги, първо съгласно този правилник, който приехме преди малко и който някои го виждат по интернет, аз не мога, трябва да приемем: „Общинският съвет създава 15, 12 комисии”.

Второ, да кажем колко члена има всяка комисия. Да информирате в началото. И аз искам на хартиен носител да видя това.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: След като ги приемем, ще ги има на хартиен носител.

Моля, изказвания!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Витанов, извинявайте, че се обръщам лично към Вас, но тъй като Вие направихте този коментар, видимо е от числеността на поименния състав, каква е числеността на комисията. Т.е., тази комисия е предложена като численост девет члена с поименен състав, изброен във вида, в който го виждате.

Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ: Г-н Председател, бих искал да направя едно предложение. Първо предварително да ни запознаете с Вашето предложение за числеността и състава на всяка една комисия и след това ако трябва да гласуваме всяка една комисия. Защото имаше направено предложение от групите, което не зная дали е спазено като логика. Затова искаме първо да видим каква е логиката, когато сте предлагали този състав на комисиите и след това вече можем да влезем една по една комисиите да ги гласуваме.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще прочета предложенията за комисии:

ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране: Пламен Борисов Петров, Александър Бенев Нанков, Жельо Миленов Желев, Деян Минков Хаджийски, Ивайло Стоянов Здравков, Петко Михайлов Тюфекчиев, Любен Иванов Велчев, Стефан Михайлов Стефанов, Гюнай Далоолу.

ПК по бюджет и финанси: Калина Широкова, Жельо Желев, Росен Иванов, Цветанка Недева, Атанас Парушев, Ивайло Здравков, Валентин Ламбев, Стоян Витанов, Пламен Петров, Стефан Стефанов, Гюнай Далоолу.

ПК по здравеопазване и социални дейности: Николен Стойнов, Валентин Точков, Гергана Евтимова, Даниела Андреева, Валерия Дончева, Стефан Стефанов, Мавроди Калейнски, Иван Александров, Николай Цонев.

ПК по земеделие, гори и опазване на околната среда: Ивайло Здравков, Николен Стойнов, Калоян Стойчев, Михаил Харалампиев, Петко Тюфекчиев, Мирослав Трифонов, Любен Велчев, Веселин Узунов, Гюнай Далоолу.

ПК по нормативно-правна уредба и обществен ред: Гергана Евтимова, Георги Недев, Стефан Стефанов, Николай Илчев, Мария Илчева.

ПК по образование, наука и култура: Михаил Харалампиев, Нейко Генчев, Георги Недев, Даниела Андреева, Валерия Дончева, Мирослав Трифонов, Иван Александров, Стефан Михайлов, Николай Цонев.

ПК по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки: Росен Иванов, Александър Нанков, Валентин Точков, Нейко Генчев, Цветанка Недева, Валентин Ламбев, Стоян Витанов, Мария Илчева, Калина Широкова, Станислав Рашков, Веселин Узунов.

ПК по общинска собственост: Георги Марков, Деян Хаджийски, Калоян Стойчев, Даниела Андреева, Петко Тюфекчиев, Пламен Петров, Любен Велчев, Валентин Стоянов, Сунай Мунков.

Надзорен съвет по приватизация и следприватизационен контрол: Валентин Точков, Деян Хаджийски, Калоян Стойчев, Атанас Парушев, Валентин Ламбев, Мирослав Трифонов, Калина Широкова, Валентин Стоянов, Станислав Рашков.

ПК по спорта, туризма, децата и младежта: Мария Илчева, Александър Нанков, Жельо Желев, Георги Недев, Михаил Харалампиев, Георги Марков, Иван Александров, Валерия Дончева, Стефан Стефанов, Станислав Рашков, Сунай Мунков

ПК по проблемите на гражданското общество и борба с корупцията: Николай Илчев, Нейко Генчев, Атанас Парушев, Георги Марков, Цветанка Недева, Стоян Витанов, Мавроди Калейнски, Веселин Узунов, Николай Цонев.

ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ: Валентин Стоянов, Гергана Евтимова, Николен Стойнов, Росен Иванов, Мавроди Калейнски, Николай Илчев, Сунай Мунков.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Тъй като виждам, че първите в списъка са назначените председатели на комисии, правя официално предложение да се разменим със Стоян Витанов – аз да вляза в ПК по ПГОБК, а той да влезе ПК по земеделие.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Комисиите анблок ли да се приемат, или комисия по комисия?

От залата беше предложено гласуването да се проведе поотделно за всяка комисия.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване състава и числеността на ПК по УТПП.

Предложението беше прието с 29 „за”, „против” няма, 5 „въздържали се”.

РЕШЕНИЕ № 9

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/, определя численост от 9 члена и избира състава, както следва:

1. Пламен Борисов Петров – Член
2. Александър Бенев Нанков – Член
3. Жельо Миленов Желев – Член
4. Деян Минков Хаджийски – Член
5. Ивайло Стоянов Здравков – Член
6. Петко Михайлов Тюфекчиев – Член
7. Любен Иванов Велчев – Член
8. Стефан Михайлов Стефанов – Член
9. Гюнай Мюмюнов Далоолу – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по бюджет и финанси:

Калина Широкова, Жельо Желев, Росен Иванов, Цветанка Недева, Атанас Парушев, Ивайло Здравков, Валентин Ламбев, Стоян Витанов, Пламен Петров, Стефан Стефанов, Гюнай Далоолу.

Моля, гласувайте за състава и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по БФ бяха приети с 28 „за”, „против” няма, 6 „въздържали се”.

РЕШЕНИЕ № 10

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ /, определя численост от 11 члена и избира състава, както следва:

1. Калина Михайлова Широкова - Член
2. Жельо Миленов Желев – Член
3. Росен Върбанов Иванов - Член
4. Цветанка Боянова Недева – Член
5. Атанас Петров Парушев – Член
6. Ивайло Стоянов Здравков – Член
7. Валентин Георгиев Ламбев – Член
8. Стоян Витанов Витанов – Член
9. Пламен Борисов Петров – Член
10. Стефан Михайлов Стефанов – Член
11. Гюнай Мюмюнов Далоолу – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по здравеопазване и социални дейности:

Николен Стойнов, Валентин Точков, Гергана Евтимова, Даниела Андреева, Валерия Дончева, Стефан Стефанов, Мавроди Калейнски, Иван Александров, Николай Цонев.

Моля, гласувайте за състава и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по ЗСД бяха приети с 34 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 11

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/, определя численост от 9 члена и избира състава, както следва:

1. Николен Веселинов Стойнов – Член
2. Валентин Василев Точков - Член
3. Гургана Митева Евтимова - Член
4. Даниела Андреева Андреева – Тодорова - Член
5. Валерия-Тереза Тошкова Дончева – Член
6. Стефан Тодоров Стефанов – Член
7. Мавроди Евстатиев Калейнски – Член
8. Иван Александров Ангелов - Член
9. Николай Станчев Цонев – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по земеделие, гори и опазване на околната среда:

Ивайло Здравков, Николен Стойнов, Калоян Стойчев, Михаил Харалампиев, Стоян Витанов, Мирослав Трифонов, Любен Велчев, Веселин Узунов, Гюнай Далоолу.

Моля, гласувайте за предложения състав и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по ЗГООС бяха приети с 34 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 12

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда /ПК по ЗГООС/, определя численост от 9 члена и избира състава, както следва:

1. Ивайло Стоянов Здравков – Член
2. Николен Веселинов Стойнов - Член
3. Калоян Славеев Стойчев - Член
4. Михаил Стефанов Харалампиев - Член
5. Стоян Витанов Витанов – Член
6. Мирослав Трифонов Маринов – Член
7. Любен Иванов Велчев – Член
8. Веселин Николов Узунов – Член
9. Гюнай Мюнюнов Далоолу – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по нормативно-правна уредба и обществен ред:

Гургана Евтимова, Георги Недев, Стефан Стефанов, Николай Илчев, Мария Илчева.

Моля, гласувайте за предложения състав и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по НПУОР бяха приети с 29 „за”, „против” няма, 5 „въздържали се”.

РЕШЕНИЕ № 13

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по нормативно - правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/, определя численост от 5 члена и избира състава, както следва:

1. Гургана Митева Евтимова – Член
2. Георги Петров Недев - Член
3. Стефан Тодоров Стефанов – Член
4. Николай Илчев Илиев – Член
5. Мария Кирилова Илчева – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по образование, наука и култура:

Михаил Харалампиев, Нейко Генчев, Георги Недев, Даниела Андреева, Валерия Дончева, Мирослав Трифонов, Иван Александров, Стефан Михайлов, Николай Цонев.

Моля, гласувайте за предложения състав и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по ОНК бяха приети с 34 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 14

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/, определя численост от 9 члена и избира състава, както следва:

1. Михаил Стефанов Харалампиев – Член
2. Нейко Генчев Генчев - Член
3. Георги Петров Недев - Член
4. Даниела Андреева Андреева – Тодорова - Член
5. Валерия-Тереза Тошкова Дончева – Член
6. Мирослав Трифонов Маринов – Член
7. Иван Александров Ангелов - Член
8. Стефан Михайлов Стефанов – Член
9. Николай Станчев Цонев – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки:

Росен Иванов, Александър Нанков, Валентин Точков, Нейко Генчев, Цветанка Недева, Валентин Ламбев, Стоян Витанов, Мария Илчева, Калина Широкова, Станислав Рашков, Веселин Узунов.

Моля, гласувайте за предложениния състав и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по ИВСПИЕСМВ бяха приети с 28 „за”, „против” няма, 6 „въздържали се”.

РЕШЕНИЕ № 15

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки /ПК по ИВСПИЕСМВ/, определя численост от 11 члена и избира състава, както следва:

1. Росен Върбанов Иванов – Член
2. Александър Бенев Нанков - Член
3. Валентин Василев Точков – Член
4. Нейко Генчев Генчев – Член
5. Цветанка Боянова Недева - Член
6. Валентин Георгиев Ламбев – Член
7. Стоян Витанов Витанов – Член
8. Мария Кирилова Илчева – Член
9. Калина Михайлова Широкова – Член
10. Станислав Стефанов Рашков – Член
11. Веселин Николов Узунов – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по общинска собственост:

Георги Марков, Деян Хаджийски, Калоян Стойчев, Даниела Андреева, Петко Тюфекчиев, Пламен Петров, Любен Велчев, Валентин Стоянов, Сунай Мунков.

Моля, гласувайте за предложениния състав и числеността на комисията по общинска собственост!

Съставът и числеността на ПК по ОС бяха приети с 34 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 16

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския

общински съвет създава Постоянна комисия по общинска собственост /ПК по ОС/, определя численост от 9 члена и избира състава, както следва:

1. Георги Кръстев Марков – Член
2. Деян Минков Хаджийски - Член
3. Калоян Славеев Стойчев - Член
4. Даниела Андреева Андреева – Тодорова - Член
5. Петко Михайлов Тюфекчиев – Член
6. Пламен Борисов Петров – Член
7. Любен Иванов Велчев – Член
8. Валентин Георгиев Стоянов – Член
9. Сунай Хасанов Мунков – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Надзорен съвет по приватизация и следприватизационен контрол:

Валентин Точков, Деян Хаджийски, Калоян Стойчев, Атанас Парушев, Валентин Ламбев, Мирослав Трифонов, Калина Широкова, Валентин Стоянов, Станислав Рашков.

Моля, гласувайте за предложения състав и числеността на Надзорния съвет!

Съставът и числеността на Надзорния съвет по приватизация и следприватизационен контрол бяха приети с 34 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 17

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия Надзорен съвет по приватизация и следприватизационен контрол /ПК НСПСК, определя численост от 9 члена и избира състава, както следва:

1. Валентин Василев Точков – Член
2. Деян Минков Хаджийски - Член
3. Калоян Славеев Стойчев - Член
4. Атанас Петров Парушев - Член
5. Валентин Георгиев Ламбев – Член
6. Мирослав Трифонов Маринов – Член
7. Калина Михайлова Широкова – Член
8. Валентин Георгиев Стоянов – Член
9. Станислав Стефанов Рашков – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по спорта, туризма, децата и младежта:
Мария Илчева, Александър Нанков, Жельо Желев, Георги Недев, Михаил Харалампиев, Георги Марков, Иван Александров, Валерия Дончева, Стефан Стефанов, Станислав Рашков, Сунай Мунков.

Моля, гласувайте за предложениния състав и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по СТДМ бяха приети с 28 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 18

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/, определя численост от 11 члена и избира състава, както следва:

1. Мария Кирилова Илчева – Член
2. Александър Бенев Нанков - Член
3. Жельо Миленов Желев – Член
4. Георги Петров Недев - Член
5. Михаил Стефанов Харалампиев – Член
6. Георги Кръстев Марков - Член
7. Иван Александров Ангелов - Член
8. Валерия-Тереза Тошкова Дончева – Член
9. Стефан Тодоров Стефанов – Член
10. Станислав Стефанов Рашков – Член
11. Сунай Хасанов Мунков – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по проблемите на гражданското общество и борба с корупцията:

Николай Илчев, Нейко Генчев, Атанас Парушев, Георги Марков, Цветанка Недева, Петко Тюфекчиев, Мавроди Калейнски, Веселин Узунов, Николай Цонев.

Моля, гласувайте за предложениния състав и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по ПГОБК бяха приети с 29 „за”, „против” няма, 5 „въздържали се”.

РЕШЕНИЕ № 19

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по проблеми на гражданското общество и

борба с корупцията /ПК по ПГОБК/, определя численост от 9 члена и избира състава, както следва:

1. Николай Илчев Илиев – Член
2. Нейко Генчев Генчев - Член
3. Атанас Петров Парушев - Член
4. Георги Кръстев Марков – Член
5. Цветанка Боянова Недева - Член
6. Петко Михайлов Тюфекчиев – Член
7. Мавроди Евстатиев Калейнски – Член
8. Веселин Николов Узунов – Член
9. Николай Станчев Цонев – Член

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ:
Валентин Стоянов, Гергана Евтимова, Николен Стойнов, Росен Иванов,
Мавроди Калейнски, Николай Илчев, Сунай Мунков.

Моля, гласувайте за предложения състав и числеността на комисията!

Съставът и числеността на ПК по чл. 25 бяха приети с 29 „за”, „против” няма, 5 „въздържали се”.

РЕШЕНИЕ № 20

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет създава Постоянна комисия по чл. 25, ал.2, т. 3 от ЗПУКИ, определя численост от 7 члена и избира състава, както следва:

1. Валентин Георгиев Стоянов - Член
2. Гергана Митева Евтимова – Член
3. Николен Веселинов Стойнов – Член
4. Росен Върбанов Иванов – Член
5. Мавроди Евстатиев Калейнски – Член
6. Николай Илчев Илиев – Член
7. Сунай Хасанов Мунков – Член

В 13.50 часа г-н Валентин Ламбев поиска да бъде дадена 15-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума. В залата присъстваха следните общински съветници:

Венцислав Спирдонов, Деян Хаджийски, Александър Нанков, Валентин Точков, Георги Недев, Гергана Евтимова, Даниела Андреева, Жельо Желев, Ивайло Здравков, Калоян Стойчев, Михаил Харалампиев, Нейко Генчев, Росен Иванов, Цветанка Недева, Валентин Ламбев, Валерия-Тереза Дончева, Петко Тюфекчиев, Стефан Стефанов, Стоян Витанов, Мирослав Трифонов, Мария Илчева, Пламен Петров, Любен Велчев, Иван Александров, Калина Широкова, Стефан Михайлов, Валентин Стоянов, Веселин Узунов, Николай Цонев, Станислав Рашков, Гюнай Далоолу.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Имаме кворум. Колеги, моля за предложения за председател на ПК по УТТП!

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Предлагам г-н Пламен Петров.

Г-н ВАЛЕНТИН ЛАМБЕВ: Правя предложение от името на групата съветници на БСП за председател на комисията - Петко Михайлов Тюфекчиев.

Предложението на г-н Трифонов за председател на ПК по УТТП да бъде избран г-н Пламен Петров беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 23 гласа „за”.

Предложението на г-н Ламбев за председател на ПК по УТТП да бъде избран г-н Петко Тюфекчиев беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 8 гласа „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Пламен Петров е избран за председател на ПК по УТТП.

РЕШЕНИЕ № 21

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Пламен Борисов Петров за Председател на постоянната комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТТП/.

Моля предложения за председател на ПК по БФ!

Г-н ЛЮБЕН ВЕЛЧЕВ: За председател на ПК по БФ предлагам Калина Широкова.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: От името на БСП предлагам Стоян Витанов. Искам да уточня нещо. Ние приехме новия правилник, в новия правилник пише, че има консултации. Тъй като наново правим предложенията, по новия правилник консултации не са провеждани.

Предложението на г-н Велчев: за председател на ПК по БФ да бъде избрана г-жа Калина Широкова, беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 25 гласа „за”.

Предложението на г-н Тюфекчиев: за председател на ПК по БФ да бъде избран г-н Стоян Витанов, беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 6 гласа „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: За председател на ПК по БФ е избрана г-жа Калина Широкова.

РЕШЕНИЕ № 22

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския

общински съвет избира Калина Михайлова Широкова за Председател на постоянната комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/.

Моля за предложения за ПК по ЗСД!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: За председател на комисията предлагам д-р Николен Стойнов.

Други предложения не бяха направени.

Предложението на г-н Хаджийски за председател на ПК по ЗСД да бъде избран г-н Николен Стойнов беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 27 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Д-р Николен Стойнов е избран за председател на ПК по ЗСД.

РЕШЕНИЕ № 23

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Николен Веселинов Стойнов за Председател на постоянната комисия по здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/.

Моля, вашите предложения за председател на ПК по ЗГООС!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: За председател на ПК по ЗГООС предлагам Ивайло Здравков.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Предлагам за председател на ПК по ЗГООС Стоян Витанов.

Предложението на г-н Хаджийски: за председател на ПК по ЗГООС да бъде избран г-н Здравков, беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше следният: 27 „за”.

Предложението на г-н Тюфекчиев председател на ПК по ЗГООС да бъде г-н Витанов беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 5 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: За председател на ПК по ЗГООС е избран Ивайло Здравков.

РЕШЕНИЕ № 24

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Ивайло Стоянов Здравков за Председател на постоянната комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда /ПК по ЗГООС/.

Моля, вашите предложения за председател на ПК по НПУОР!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Предлагам Гергана Евтимова.

Други предложения не бяха направени.

Предложението на г-н Хаджийски за председател на ПК по НПУОР да бъде избрана г-жа Гергана Евтимова беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 27 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Гергана Евтимова оглавява ПК по НПУОР.

РЕШЕНИЕ № 25

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Гергана Митева Евтимова за Председател на постоянната комисия по нормативно – правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/.

ПК по ОНК. Моля, за вашите предложения!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Предлагам проф. Михаил Харалампиев.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Аз мисля да сменим малко схемата, защото се вижда, че всички първи се избират, затова предлагам г-н Нейко Генчев, тъй като той е доказал, че може да оглави тази комисия.

Предложението на г-н Хаджийски|: за председател на ПК по ОНК да бъде избран г-н Харалампиев, беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше следният: 24 „за”.

Предложението на г-н Тюфекчиев|: за председател на ПК по ОНК да бъде избран г-н Генчев, беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 6 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Михаил Харалампиев оглавява ПК по ОНК.

РЕШЕНИЕ № 26

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Михаил Стефанов Харалампиев за Председател на постоянната комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПК по ИВСПИЕСМВ. Моля, вашите предложения!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Предлагам Росен Иванов.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: От името на групата предлагаме Валентин Ламбев. Той беше член на предходната комисия, много деен в работата на комисията с предложения. Би бил полезен за работата на Общинския съвет и на самата комисия.

Предложението на г-н Хаджийски: за председател на комисията да бъде избран г-н Иванов, беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 24 „за”.

Предложението на г-н Витанов за г-н Ламбев беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 6 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Росен Иванов е избран за председател на ПК по ИВСПИЕСМВ.

РЕШЕНИЕ № 27

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Росен Върбанов Иванов за Председател на постоянната комисия по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки /ПК по ИВСПИЕСМВ/.

ПК по ОС. Моля, предложения!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Предлагам Георги Марков.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: С цялото ми уважение към Жоро, но аз предлагам г-н Хаджийски. Вие сте опитен общински съветник вече, с един мандат зад Вас. Бихте били полезен. Общинската собственост е една особено деликатна тема. Аз съм убеден, че Вие ще се справите с тази тема по-добре от Жоро.

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Благодаря, бачо Стояне! Зная, че винаги си ме уважавал, но си давам отвод.

Г-н Витанов възрази, че в случая не се допуска даване на отвод.

Предложението на г-н Хаджийски за г-н Георги Марков беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше следният: 26 „за”

Предложението на г-н Витанов за г-н Хаджийски беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 6 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Георги Марков оглавява ПК по ОС.

РЕШЕНИЕ № 28

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Георги Кръстев Марков за Председател на постоянната комисия по общинска собственост /ПК по ОС/.

Надзорен съвет за приватизация и следприватизационен контрол. Моля за вашите предложения!

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Предлагам д-р Валентин Точков.

Други предложения не бяха направени.

Предложението за председател на Надзорния съвет за приватизация и следприватизационен контрол беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 27 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Д-р Валентин Точков оглавява Надзорен съвет за приватизация и следприватизационен контрол.

РЕШЕНИЕ № 29

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Валентин Василев Точков за Председател на постоянната комисия Надзорен съвет по приватизация и следприватизационен контрол /ПК НСПСК/.

ПК по СТДМ. Моля, за вашите предложения!

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: От името на Реформаторския блок предлагам г-жа Мария Илчева.

Други предложения не бяха направени.

Предложението г-жа Илчева да оглави ПК по СТДМ беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше следният: 32 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: За председател на ПК по СТДМ е избрана Мария Илчева.

РЕШЕНИЕ № 30

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Мария Кирилова Илчева за Председател на постоянната комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/.

ПК ПГОБК. Моля, за вашите предложения!

Г-н ЛЮБЕН ВЕЛЧЕВ: За председател на комисията предлагам Николай Илчев.

Г-н СТАНИСЛАВ РАШКОВ: Моето предложение не е съгласувано с никого. Наблюдавам работата на Общинския съвет на първата и на втората сесия, не приемам някои неща. На първата сесия тотално елиминирахме втората по големина група в Общинския съвет, елиминирахме я и при избора на заместник-председатели, елиминираме я и сега. Нито една комисия не е дадена на втората политическа партия. Мисля, че не е морално, победителите трябва да бъдат малко по-великодушни. Затова аз предлагам, с цялото си уважение към г-н Илчев, за председател на комисията Петко Тюфекчиев, доказал се юрист. Досегашен член на Общинския съвет, активен и морално чист.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Съжалявам, че г-н Илчев отсъства от залата, тъй като ще кажа неща, които вероятно деликатните му уши няма да приемат, но съжалявам. Първо, аз изцяло се присъединявам към констатацията, която направи инж. Рашков. Наистина, недопустимо е, но морал има ли?

Второ, аз също имам наблюдения в работата на комисията. Не беше впечатляваща в миналия мандат. Николай Илчев я оглавяваше, тогава като представител на опозицията и на БСП. После той напусна БСП, отиде в АБВ; както и да е, това са си негови политически тежнения. Но ние тогава не направихме заявка да бъде сменен от знак на уважение, но сега, очевадно предварително назначените председатели, ясно, че има някаква колаборация, и да лишите опозицията от председателско място в тази комисия, която е антикорупционна, проблеми на гражданското общество, при условие че миналата комисия мъждукаше, това ме води до извода, че сякаш нещо ще се крие. В парламента го дават на опозицията, в Общинския съвет винаги се е давало на опозицията. Сега какво се промени? Отново казвам: не правете такава грешка, подкрепете Петко Тюфекчиев, защото ще падне поне съмнението. Няма да можете да ни затворите устата, че нещо се прикрива. Не правете това, помислете за себе си!

Предложението на г-н Велчев за председател на ПК по ПГОБК да бъде избран г-н Николай Илчев беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше следният: 24 „за”.

Предложението на г-н Рашков за председател на комисията да бъде избран г-н Петко Тюфекчиев беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 8 „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: За председател на ПК по ПГОБК е избран Николай Илчев.

РЕШЕНИЕ № 31

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Николай Илчев Илиев за Председател на постоянната комисия по проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/.

ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ. Моля, за вашите предложения!

Г-н СТЕФАН МИХАЙЛОВ: Предлагам за председател на тази комисия Валентин Стоянов.

Други предложения не бяха направени.

Предложението на г-н Михайлов беше подложено на гласуване.

Резултатът от гласуването беше: 32 гласа „за”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: За председател на комисията е избран Валентин Стоянов.

РЕШЕНИЕ № 32

На основание чл. 21, ал. 1, т.1 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновския общински съвет избира Валентин Георгиев Стоянов за Председател на постоянната комисия по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на броя на кметските заместници на територията на община Велико Търново, Вх. № 73/20.11.2015 г.

Г-н Стоян Витанов предложи от място представител на администрацията да обясни.

Г-жа МИНА ИЛИЕВА – секретар на община Велико Търново: Това предложение, което се предоставя за решение от ваша страна, е следствие на едно писмо, което Министерството на финансите е изпратило до всички общини в Република България. Знаете, че сега, по време на тези избори, във всички населени места, които имаха над 100 жители по постоянен адрес, там се избираха кметове на кметства и тъй като имаше много населени места, които отговаряха на това условие... Ще ви дам един пример: например в община Дряново имаше едно село, в което имаше 103 човека по постоянен адрес, но 87 от тези хора по постоянен адрес са в заведение, в което са настанени хора с деменция и те нямат право да гласуват или на практика там нямаше как да бъде избран кмет. Поради тази причина в доста такива населени места в България по решение на ЦИК не се проведеха избори и затова сега се иска от всички общини до 5 декември след гласуване на Общинския съвет да се гласуват населени места с кметски заместници и да им го дадем като сведение, защото това е свързано със средствата, които ще бъдат отпуснати по отношение на заплащането. Тъй като знаете, че там, където вече има кметове на кметства, се очаква да бъдат други заплатите на кметовете на кметства. Те искат да направят своите разчети, затова искат достоверна информация от всяка една община, а каква по-достоверна информация от гласуването на един общински съвет.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има ли изказвания по точката?

Зачитам решението: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с писмо изх. № ФО-52 от 17.11.2015 г. на Министерството на финансите Великотърновският общински съвет утвърждава 12 броя кметски заместници в

Общинска администрация Велико Търново в следните населени места: село Буковец, село Велчево, село Ветринци, село Войнежа, село Вългевци, село Габровци, село Големани, село Емен, село Момин сбор, село Райковци, село Пушево, село Ялово.

Великотърновският общински съвет задължава кмета на община Велико Търново при представяне за приемане на нова численост и структура на Общинска администрация Велико Търново да отрази утвърдения с настоящото решение брой кметски наместници”.

Предложението за решение по точка 3 беше подложено на гласуване.

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 33

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с писмо изх. № ФО-52 от 17.11.2015 г. на Министерство на финансите, Великотърновският общински съвет, утвърждава 12 броя кметски наместници в Общинска администрация Велико Търново, в следните населени места: село Буковец, село Велчево, село Ветринци, село Войнежа, село Вългевци, село Габровци, село Големани, село Емен, село Момин сбор, село Райковци, село Пушево, село Ялово.

Великотърновският общински съвет задължава Кмета на Община Велико Търново, при представяне за приемане на нова численост и структура на Общинска администрация Велико Търново, да отрази утвърдения с настоящото решение брой кметски наместници.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Академичната награда на община Велико Търново за 2015 г., Вх. № 88/24.11.2015 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще ви зачета началото: „С настоящото писмо бих искал да ви уведомя, че във връзка с решение на Великотърновският общински съвет при Община Велико Търново за присъждане на Академична награда, Комисията за удостояване с наградата за 2015 г., в съответствие с чл. 12 от Статута на Наградата, номинира пред Академичния съвет три кандидатури.

Академичният съвет на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий” на свое заседание, проведено на 23.11. 2015 г., номинира (с явно гласуване), в съответствие с чл.13 от Статута на наградата, кандидатурата на Марина Матева.

Кандидатурата на Марина Матева е номинирана заради това, че същата е завършила Великотърновския университет през учебната 2014-2015 г., специалност „Психология”, ОКС „бакалавър” със среден успех от курса на обучение - отличен 5.98 и успех от държавен изпит – отличен 6.00. Академичният съвет номинира кандидатурата на Марина Матева и за редица участия в проекти, конференции и научни изяви на национално и международно ниво, получени награди и сертификати, публикации и др.”.

Давам думата за изказвания по предложението.

От залата бяха изказани мнения, че по точката липсва проект за решение.

Г-н МИХАИЛ ХАРАЛАМПИЕВ: Заедно с д-р Александров ние бяхме избрани от вас да участваме в избора. По време на разглеждане на предложенията от различните факултети комисията се спря на три кандидатури, като ние селектирахме всеки един участник на основание на наредбата, която съществува. Тези три кандидатури след това са били подложени на избор в Академичния съвет на университета и те избират кандидатката, която виждате сега на слайда. Така че аз не виждам никакви основания да оспорваме решението на Академичния съвет.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Не е в това проблемът, професоре. Ние се доверяваме на вас. Въпросът е, че ние нямаме какво да гласуваме. По този начин нищо няма свършим. Вие сте били четири години съветник, за 12-ти път се присъжда такава награда. Направете си справка, винаги има решение и като отиде председателят на тържествената сесия, ще каже, че с решение еди-кой си номер на Общинския съвет се присъжда награда от 5000 евро. Ние трябва да вземем това нещо като решение, ние сме разпоредител с бюджетни средства. Не е проблемът дали ще се казва Марина или както и да е, ние се доверяваме на вашата работа. Ние нямаме какво да гласуваме в момента. Ние трябва да гласуваме тези 5000 евро, ние трябва лично за нея да разпоредим тези средства. Гласуването трябва да е поименно, защото това е разпореждане с обществени средства.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Присъжда академичната награда на община Велико Търново за 2015 г. на Марина Матева.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: На основание чл. еди-кой си от ЗМСМА и Правилника на Общинския съвет, както всяко едно решение. Извинявайте, че Ви го казвам, обаче трябва да има всички реквизити. Не става решенията да ни ги връща областният управител. Добре, че няма журналисти.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Проектът за решение е: Присъжда академичната награда на община Велико Търново за 2015 г. на Марина Матева с изходящ номер на предложението № 88 от 24.11.2015 г.

Статутът на наградата е определен предварително. Ние не приемаме Статута на наградата, ние приемаме само лицето. Ние съгласуваме името, не Статута на наградата. Той е определен от вас в предишни сесии.

Подлагам на гласуване предложеното решение.

Предложението за решение по т. 4 беше прието с 32 „за”, „против” няма, „въздържали се” няма.

РЕШЕНИЕ № 34

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и Статута за Академичната награда на Община Велико Търново, Решение № 13 от 23.11.2015 г. на Академичния съвет на Великотърновски университет “Св. св. Кирил и Методий”, Великотърновския общински съвет

П Р И С Ъ Ж Д А

Академичната награда на Община Велико Търново в размер на левовата равностойност на 5 000 /пет хиляди/ евро на

Марина Ивова Матева

Завършила през учебната 2014 – 2015 г. Великотърновския университет “Св. св. Кирил и Методий”, специалност „Психология”, образователно – квалификационна степен „бакалавър”.

Заседанието беше закрито в 14.45 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**МИРОСЛАВ МАРИНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**НИКОЛАЙ ИЛИЕВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/Р. Стефанова/