

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

УТВЪРЖДАВАМ.....
КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО
(ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ)
Дата: 19.10.2016г.

Днес, 17.10.2016 г. в 11:00 ч., в стая № 306 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22 – 1474/22.07.2016 г. и № РД 22-1825/19.09.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на обява с № **ОБ-3/08.07.2016** г. за обществена поръчка по чл. 20, ал.3, т.2 от ЗОП на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ по реда на чл. 187, ал.1 и ал.2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: *„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново, по позиции”, както следва:*

Позиция 1: *Отдел „Местни данъци и такси” към Община Велико Търново; Младежки дом.*

Позиция 2: *Административна сграда на Община Велико Търново, в т. ч. кметствата /с изключение на кметства на самостоятелен бюджет/; ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново; Дирекция „Образование”, в т.ч. счетоводство; Дирекция СДЗ, в т.ч. счетоводство ЦСУ; ОП „Реклама”, гр. Велико Търново; ОП „Спортни имоти и прояви”, гр. Велико Търново и Кметствата на самостоятелен бюджет /гр. Килифарево, гр. Дебелец, с. Ресен и с. Самоводене” с ID 9054182*

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
2. Павел Христов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;
3. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;
4. Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
5. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
6. Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново;

Със Заповед № РД 22-1825/19.09.2016 г. Кметът на Община Велико Търново удължи срока за работа на комисията и изпрати писма до участниците с изх. № 91-00-87/20.09.2016 г. за удължаване срока на валидност на представените от тях оферти. В отговор на писмата в срок са постъпили потвърждения от участниците за удължаване срока на валидност на подадените от тях оферти.

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 14.09.2016 г. за представяне на изисканите допълнителни документи от участниците ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, „АСАП“ ЕООД, „ЕВРОПОС“ ЕООД и „КОНТРАКС“ АД и установи следното:

В отговор на протокол до участниците в процедурата от дата 14.09.2016 г. с искане за представяне на допълнителни документи в срок са постъпили техните отговори, както следва:

- отговор с вх. № 5300-901-4/30.09.2016 г. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, гр. Велико Търново

- отговор с вх. № 53-271-8/05.10.2016 г. на „АСАП“ ЕООД, гр. София

- отговор с вх. № 5300-22799-4/06.10.2016 г. на „КОНТРАКС“ АД, гр. София

От участник „ЕВРОПОС“ ЕООД е входиран отговор с потвърждение за удължаване срока на валидност на подадената оферта, тъй като допълнителната информация е служебно известна.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на представените от участниците документи.

I. Отговор с вх. № 5300-901-4/30.09.2016 г. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, гр. Велико Търново, съдържа:

1. Заявление за удължаване срока на валидност на подадената оферта, подписано и подпечатано – 1 стр.

2. Декларация /Образец №6/ по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП), подписана от К. Денчев – 1 стр.

3. Декларация /Образец №5/ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП), подписана от К. Денчев – 1 стр.

4. Декларация /Образец №11/ по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписана от К. Денчев – 1 стр.

В представената от участника декларация /Образец №6/ по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП), подписана от лицето Константин Денчев, който предоставя сервизна база на разположение на участника, не е посочена информация относно наличие или липса на обстоятелства по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП).

Комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изиска пропуснатата информация от участника ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“ от ТД на НАП гр. Велико Търново с официално писмо с изх. № 24-202-194/07.10.2016 г. и получи отговор с вх. № 24-202-203/14.10.16 г. и удостоверение с изх. № 045331606050396/11.10.2016 г. от ТД на НАП гр. Велико Търново, че лицето Константин Денчев /наемодател/ – няма задължения относно посочените по-горе обстоятелства, който документ става неразделна част от документацията по поръчката.

Като взе предвид всички представени документи комисията реши да допусне до класиране участника ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“.

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

II. Отговор с вх. № 53-271-8/05.10.2016 г. на „АСАП“ ЕООД, гр. София, съдържа:

1. Писмо с изх. № 141/04.10.2016 г. с опис на допълнително представените документи, подписано и подпечатано от П. Зюмбилев – Управител – стр. 1-2
2. Декларация /Образец №5/ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП), подписана и подпечатана от Хр. Аспарухов – Управител на „Мост Компютърс“ ООД – стр. 3
3. Декларация /Образец №6/ по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП), подписана и подпечатана от Хр. Аспарухов – Управител на „Мост Компютърс“ ООД – стр. 4-5
4. Декларация /Образец №11/ по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписана и подпечатана от Хр. Аспарухов – Управител на „Мост Компютърс“ ООД – стр. 6-7
5. Декларация /Образец №5/ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП), подписана и подпечатана от М. Михайлов – Управител на „Мост Компютърс“ ООД – стр. 8
6. Декларация /Образец №6/ по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП), подписана и подпечатана от М. Михайлов – Управител на „Мост Компютърс“ ООД – стр. 9-10
7. Декларация /Образец №11/ по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписана и подпечатана от М. Михайлов – Управител на „Мост Компютърс“ ООД – стр. 11-12

Комисията констатира, че участникът е представил всички изисквани документи. И реши да го допусне до класиране.

III. Отговор с вх. № 5300-22799-4/06.10.2016 г. на „КОНТРАКС“ АД, гр. София, съдържа:

1. Писмо с опис на допълнително представените документи, подписано и подпечатано от Ел. Башева – Упълномощен представител – стр. 1
2. Декларация за удължаване срока на валидност на представената оферта, подписана и подпечатана от Ел. Башева - Упълномощен представител – стр. 2
3. Декларация /Образец №5/ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП), подписана и подпечатана от Г. Григоров – Едноличен търговец на „Контракс – Георги Григоров“ – стр. 3
6. Декларация /Образец №6/ по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП), подписана и подпечатана от Г. Григоров – Едноличен търговец на „Контракс – Георги Григоров“ – стр. 4
7. Декларация /Образец №11/ по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписана и подпечатана от Г. Григоров – Едноличен търговец на „Контракс – Георги Григоров“ – стр. 5

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискани документи. И реши да го допусне до класиране.

След обтоен преглед на допълнително представени документи, комисията премина към класиране на допуснатите участници, а именно:

ЗА ПОЗИЦИЯ № 1:

Оферта с вх. № 5300-901-1/15.07.2016 г. от 10:19 ч. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ”, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Сливница” № 7А, ет.1

ЗА ПОЗИЦИЯ № 2:

Оферта с вх. № 5300 – 271-1/15.07.2016 г. от 10:52 ч. на „АСАП” ЕООД, с адрес: гр. София, район Красно село, бул. „Цар Борис III” № 93-95, ет.2, офис 1‘, лице за контакт: Петър Зюмбилев, тел: 02/ 44 75 100, факс: 02/ 42 33 587, e-mail: office@asap.bg

Оферта с вх. № 5300 – 22799-3/15.07.2016 г. от 11:10 ч. на „КОНТРАКС” АД, гр. София, 1113, ж.к. Изток, ул. „Тинтява” № 13, лице за контакт: Лили Дакова, тел: 02/96 09 77; факс: 02/96 09 797, e-mail: sales@kontrax.bg

Оферта с вх. № 5300-16484-1/15.07.2016 г. от 14:02 ч. на „ЕВРОПОС” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Камен Зидаров“ № 14, лице за контакт: Веселин Маринов – Управител, тел: 0882/ 555 208, e-mail: europos.bg@gmail.com

* * *

Резултати от разглеждането и оценката на офертите

Формула за определяне на краен коефициент ”К”:

$K = C \times 60 \% + N \times 40 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предложената месечна абонаментна такса съобразно позицията, за която се участва. Преценява се най - изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най - малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{C_{min}}{C_n} \times 100$, където, C_{min} е най-ниската предложена месечна абонаментна такса, а C_n е предложената месечна абонаментна такса от n-тия участник.

ПОЗИЦИЯ № 1

Преценява се най - изгодното за Възложителя предложението, което ще има за своя последица най – малък бюджетен разход. Участникът ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“ предлага месечна абонаментна такса за извършване на услугата 210.00 лв. /двеста и десет лв. и 00 ст./ без ДДС, а с 20% ДДС 252.00 лв. /двеста петдесет и два лв. и 00 ст./. Това ценово предложение е приемливо за Възложителя и съгласно методиката, по показател Ц – предложението, съдържащо най - ниска цена получава 100 т. Офертата на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“ е единствена за позиция № 1, поради което комисията единодушно го оценява с максимален брой точки по този показател - 100 т.

ПОЗИЦИЯ № 2

Участникът „АСАП“ ЕООД е предложил най – ниска месечна абонаментна такса в размер на 770.00 лв. /седемстотин и седемдесет лв. и 00 ст./ без ДДС, а с 20% ДДС 924.00 лв. /деветстотин двадесет и четири лв. и 00 ст./ и се оценява по този показател от комисията със **100 т.**

Всяко следващо предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 100$, където, Ц min е най-ниската предложена месечна абонаментна такса, а Цn е предложената месечна абонаментна такса от n-тия участник.

- „ЕВРОПОС“ ЕООД с месечна абонаментна такса в размер на 1020.00 лв. /хиляда и двадесет лв. и 00 ст./ без ДДС, а с 20% ДДС 1224.00 лв. /хиляда двеста двадесет и четири лв. и 00 ст./

$$Ц = 770 / 1020 \times 100 = 0.75 \times 100 = 75 \text{ т.}$$

- „КОНТРАКС“ АД с месечна абонаментна такса в размер на 3234.00 лв. /три хиляди двеста тридесет и четири лв. и 00 ст./ без ДДС, а с 20% ДДС 3880.80 лв. /три хиляди осемстотин и осемдесет лв. и 80 ст./

$$Ц = 770 / 3234 \times 100 = 0.24 \times 100 = 24 \text{ т.}$$

N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон - най – краткия предложен срок се оценява със 100 т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най – краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{N_{\min}}{N_n} \times 100$, където, N min е най-краткия предложен срок за отстраняване на възникнали,

Nn повреди, а Nn е предложения срок за отстраняване на възникнали повреди от n-тия участник.

ПОЗИЦИЯ № 1

Преценява се предложението, което в най – голяма степен отговаря на изискванията на Възложителя /най – краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение. Участникът ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“ предлага срок за отстраняване на възникнали повреди 1 /един/ работен ден, считано от датата на уведомяване по телефон. Това предложение е приемливо за Възложителя и съгласно методиката, по показател N – най – краткия предложен срок се оценява със 100 т. Офертата на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“ е единствена за позиция № 1, поради което комисията единодушно го оценява с максимален брой точки по този показател - 100 т.

ПОЗИЦИЯ № 2

Участникът „АСАП“ ЕООД е предложил най - кратък срок за отстраняване на възникнали повреди, считано от датата на уведомяване по телефон - 0.2 /работни дни/ и се оценява по този показател от комисията със **100 т.**

Участникът „ЕВРОПОС“ ЕООД е предложил най - кратък срок за отстраняване на възникнали повреди, считано от датата на уведомяване по телефон - 0.2 /работни дни/ и се оценява по този показател от комисията със **100 т.**

В изискванията на документацията раздел „Методика за оценка“ е записано: *„Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.“* За това офертите на участниците „АСАП“ ЕООД и „ЕВРОПОС“ ЕООД се оценяват с еднакъв брой точки.

Всяко следващо предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$N_{min} \times 100$, където, N min е най-краткия предложен срок за отстраняване на възникнали,

N n повреди, а Nn е предложениия срок за отстраняване на възникнали повреди от n-тия участник.

- „КОНТРАКС“ АД със срок за отстраняване на възникнали повреди, считано от датата на уведомяване по телефон – 5 работни дни.

$$N = 0.20 / 5 \times 100 = 0.04 \times 100 = 4 \text{ т.}$$

Съгласно Формула за определяне на краен коефициент "К":
 $K = Ц \times 60 \% + N \times 40 \%$, комисията предлага следното класиране:

ЗА ПОЗИЦИЯ № 1

I-во място за ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ”, гр. Велико Търново
 $K = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100$ т.

ЗА ПОЗИЦИЯ № 2

I-во място за „АСАП“ ЕООД, гр. София
 $K = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100$ т.

II-ро място за „ЕВРОПОС“ ЕООД, гр. Велико Търново
 $K = 75 \times 60\% + 100 \times 40\% = 45 + 40 = 85$ т.

III-то място за „КОНТРАКС“ АД, гр. София
 $K = 24 \times 60\% + 4 \times 40\% = 14.4 + 1.6 = 16$ т.

Комисията предлага следното класиране и сключване на договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново, по позиции”, както следва:

Позиция 1: Отдел „Местни данъци и такси” към Община Велико Търново; Младежки дом.

I-во място за ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ”, гр. Велико Търново – 100 т.

Позиция 2: Административна сграда на Община Велико Търново, в т. ч. кметствата /с изключение на кметства на самостоятелен бюджет/; ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново; Дирекция „Образование”, в т.ч. счетоводство; Дирекция СДЗ, в т.ч. счетоводство ЦСУ; ОП „Реклама”, гр. Велико Търново; ОП „Спортни имоти и

прояви”, гр. Велико Търново и Кметствата на самостоятелен бюджет /гр. Килифарево, гр. Дебелец, с. Ресен и с. Самоводене/”

I-во място за „АСАП“ ЕООД, гр. София - 100 т.

II-ро място за „ЕВРОПОС“ ЕООД, гр. Велико Търново - 85 т.

III-то място за „КОНТРАКС“ АД, гр. София - 16 т.

Комисията взе горните решения с единодушие.

Настоящият протокол и обобщената оценъчна таблица се състави в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол заедно с обобщената оценъчна таблица, съпровождащите го оферти на участниците и цялата документация по поръчката се предават на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал.4 от ППЗОП.

Комисията приключи работа в 12:30 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/ Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

.....
/ Павел Христов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново /

.....
/ Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция ОМДС в Община Велико Търново /

.....
/ Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново, по позиции”, както следва:

Позиция 1: Отдел „Местни данъци и такси” към Община Велико Търново; Младежки дом.

Позиция 2: Административна сграда на Община Велико Търново, в т. ч. кметствата /с изключение на кметства на самостоятелен бюджет/; ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново; Дирекция „Образование”, в т.ч. счетоводство; Дирекция СДЗ, в т.ч. счетоводство ЦСУ; ОП „Реклама”, гр. Велико Търново; ОП „Спортни имоти и прояви”, гр. Велико Търново и Кметствата на самостоятелен бюджет /гр. Килифарево, гр. Дебелец, с. Ресен и с. Самоводене/”

ПОЗИЦИЯ №1					
Участник	Ц - Ценови критерий	x 60%	N - Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон	x 40%	К - Краен коефициент (Ц x 60 % + N x 40 %) ОБЩО
ЕТ "БРАТЯ ЦАНЕВИ - НЕДКО ЦАНЕВ"	100 т.	60	100 т.	40	100 т.

ПОЗИЦИЯ №2					
Участник	Ц - Ценови критерий	x 60%	N - Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон	x 40%	К - Краен коефициент (Ц x 60 % + N x 40 %) ОБЩО
"АСАП" ЕООД	100 т.	60	100 т.	40	100 т.
"ЕВРОПОС" ЕООД	75 т.	60	100 т.	40	85 т.
"КОНТРАКС" АД	24 т.	60	4 т.	40	16 т.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Данчева.....

/ Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Явор Иванов – Старши експерт в отдел „ОП” в Община Велико Търново /

.....
/ Павел Христов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново /

.....
/ Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция ОМДС в Община Велико Търново /

.....
/ Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!