

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 22.08.2016 г. в 11:00 ч., в стая № 306 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22 – 1474/22.07.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на **обява с № ОБ-3/08.07.2016 г.** за обществена поръчка по чл. 20, ал.3, т.2 от ЗОП на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** по реда на чл. 187, ал.1 и ал.2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново, по позиции”**, както следва:

Позиция 1: *Отдел „Местни данъци и такси” към Община Велико Търново; Младежки дом.*

Позиция 2: *Административна сграда на Община Велико Търново, в т. ч. кметствата /с изключение на кметства на самостоятелен бюджет/; ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново; Дирекция „Образование”, в т.ч. счетоводство; Дирекция СДЗ, в т.ч. счетоводство ЦСУ; ОП „Реклама”, гр. Велико Търново; ОП „Спортни имоти и прояви”, гр. Велико Търново и Кметствата на самостоятелен бюджет /гр. Килифарево, гр. Дебелец, с. Ресен и с. Самоводене” с ID 9054182*

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
2. Павел Христов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;
3. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;
4. Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
5. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
6. Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново;

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в писмо от дата 08.08.2016 г. за даване на разяснение относно даден срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон и установи следното:

В отговор на приложни писма до участниците с изх. № 53-324-1/08.08.2016 г. до „ЕВРОПОС“ ЕООД, гр. Велико Търново и изх. № 53-325-1/08.08.2016 г. до „АСАП“ ЕООД, гр. София, в срок са постъпили отговори, както следва:

1. Отговор с вх. № 5300-8567-2/15.08.2016 г. на „ЕВРОПОС“ ЕООД
2. Отговор с вх. № 53-271-3/15.08.2016 г. на „АСАП“ ЕООД

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените разяснения, изискани от участниците и проверка на съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

1. Отговор с вх. № 5300-8567-2/15.08.2016 г. на „ЕВРОПОС“ ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Камен Зидаров“ № 14, тел.: 0882/ 555 208, e-mail: europos.bg@gmail.com, съдържа:

1. Писмено разяснение относно предложен срок за отстраняване на повреди и блок схема, подписано и подпечатано – 3 стр.

След като разгледа допълнително представеното разяснение от участника, комисията констатира, че участникът отговаря на поставените критериите за подбор и го допуска до последващ етап на оценка.

II. Отговор с вх. № 53-271-3/15.08.2016 г. на „АСАП“ ЕООД, гр. София, район Красно село, бул. „Цар Борис III“ № 93-95, ет.2, офис 1‘, лице за контакт: Петър Зюмблев, тел: 02/ 44 75 100, факс: 02/ 42 33 587, e-mail: office@asap.bg, съдържа:

1. Писмено разяснение относно предложения срок за отстраняване на повреди, подписано и подпечатано от П. Зюмбилев – Управител – 11 стр.

- Подробно описание на благоприятните обстоятелства, които оказват влияние и водят до техническо и организационно решение, даващо възможност да се осъществи реакция и отстраняване на повредата в предложения срок.

- Описание на действащата корпоративна политика, относно оптимизация на организационния цикъл, съпроводена с адекватни технически и управленски решения.

- Схема на организацията на процесите за сервизиране на техниката.

- Техническо и организационно описание на процеса по отстраняване на сериозна хардуерна повреда, включващо подробно описание.

- Приложения – Заверени копия от Сертификати 3 бр. – стр. 12-14

След като разгледа допълнително представеното разяснение от участника, комисията констатира, че участникът отговаря на поставените критериите за подбор и го допуска до последващ етап на оценка.

Комисията извършва оценката съобразно посочената в обява методика:

Критерий за възлагане: „Икономически най-изгодна оферта”

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент "К", на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент "К":

$K = C \times 60 \% + N \times 40 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предложената месечна абонаментна такса съобразно позицията, за която се участва. Преценява се най-изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най-малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{C_{min}}{C_n} \times 100$, където, C_{min} е най-ниската предложена месечна абонаментна такса, а C_n е предложената месечна абонаментна такса от n-тия участник.

N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон - най-краткият предложен срок се оценява със 100 т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най-краткият предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{N_{min}}{N_n} \times 100$, където, N_{min} е най-краткият предложен срок за отстраняване на възникнали, повреди, а N_n е предложението срок за отстраняване на възникнали повреди от n-тия участник.

Забележка: В срокът за отстраняване на възникналите повреди участникът следва да включи и времето:

- *от приемане на обаждането за възникнала повреда по телефона до пристигането му на място;*
- *времето за констатиране на повредата;*

- времето за поръчване на резервна част (ако е необходимо);
- времето за пристигането на резервната част;
- и времето за отстраняване на самата повреда;

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели и подпоказатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи. При разминаване между сумарни и единични цени, за верни ще се приемат посочените единични цени.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП.

Резултати от разглеждането и оценката на офертите:

При анализиране на предложенията от участниците по показателите свързани с цена, обект на оценка, комисията установи, че са налице условията на чл. 72, ал.1 от ЗОП и реши да изиска подробна писмена обосновка във връзка с направеното предложение по показател предлагана цена „Месечна абонаментна цена за позиция 2 – общо“ от участниците „АСАП“ ЕООД – 770.00 лв. /седемстотин и седемдесет лв. и 00 ст./ без ДДС и „ЕВРОПОС“ ЕООД – 1020.00 /хиляда и двадесет лв. и 00 ст./ без ДДС.

В обосновката участникът следва да посочи обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП свързани със: **1.** икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; **2.** избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето

на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; **3.** оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; **4.** спазването на задълженията по чл. 115; **5.** възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по **ал.2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията определя срок от **5 (пет) дни** от получаването на писмото за представяне на обосновки от участниците.

Комисията насрочи своето следващо заседание след получаване на обосновките от участниците.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра.

Комисията приключи работа в 12:12 часа

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/ Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:
.....
/ Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

.....
/ Павел Христов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново /

.....
/ Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция ОМДС в Община Велико Търново /

.....
/ Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!